



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de ... SRL, cu sediul în ..., str. ..., nr. ..., ap. ..., jud. ..., înregistrată sub numărul ..., CUI ..., prin administrator, ..., formulată împotriva rezultatului procedurii nr. ... și a raportului procedurii nr. ..., privind licitația deschisă, online, organizată în vederea încheierii acordului-cadru de achiziție publică având ca obiect „...”, cod CPV ..., anunț de participare ..., de către ..., cu sediul social în localitatea ..., str. ..., nr. ..., jud. ..., în calitate de autoritate contractantă, contestatorul a solicitat:

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. ... și a documentelor pe baza cărora această comunicare a fost emisă (Raportul procedurii nr. ...) aferente Lot ... - ... și

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse pentru Lot ..., cu stricta respectare a prevederilor legale, a principiilor procedurilor de achiziție publică stabilirea ofertei câștigătoare conform criteriului de atribuire precizat în fișa de date a achiziției.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... SRL atacă rezultatului procedurii de atribuire, solicitând cele de mai sus.

În ce privește fondul contestației, ... SRL învederează că, la data de ..., a primit solicitarea de clarificări cu privire la prețul ofertat care este mai mic decât valoarea minimă estimată a achiziției (Anexa ...), la care în data de ... a

formulat un răspuns cu anexe și documente care justifică prețul ofertat (Anexa ...).

La data de ..., Autoritatea Contractantă a transmis comunicarea rezultatului procedurii (Anexa ...), prin care a stabilit că oferta contestatorului a fost considerată neconformă, în condițiile art. 136 alin. 2 din HG 395/2016 - preț neobișnuit de scăzut - și a fost descalificată.

Raportat la această situație, la data de ..., contestatorul a solicitat reanalizarea rezultatului de către autoritatea contractantă (Anexa ...), cerere care a fost respinsă și s-a menținut rezultatul comunicat la data de ... prin răspunsul emis la data de ... (Anexa ...).

Având în vedere poziția autorității contractante, contestatorul se vede obligat să supună analizei Consiliului această situație în cadrul prezentei contestații.

Prin adresele înregistrate la Consiliu sub nr. ... și nr. ..., Consiliul a pus în discuția părților excepția privind tardivitatea contestației.

Prin punctul de vedere nr. ..., înregistrat la Consiliu sub nr. ..., autoritatea contractantă solicită admiterea ca întemeiată a excepției tardivității contestației și respingerea acestei contestații ca tardiv formulată, pentru următoarele argumente:

Contestația operatorului economic este îndreptată împotriva comunicării rezultatului procedurii prin care i s-a adus la cunoștința că oferta sa a fost declarată necâștigătoare, întrucât a avut un preț neobișnuit de scăzut, iar din documentele prezentate de operatorul economic nu rezultă fundamentarea economică a ofertei financiare.

Acest rezultat a fost comunicat contestatorului pe email în data de ... (așa cum rezultă din dovada comunicării pe mail existența la dosar), iar conform art.8 alin. 1 lit. a din Legea nr. 101/2016 acesta avea la dispoziție un termen de ... zile în care să formuleze contestație împotriva acestui rezultat, adică până în data de ...

Totodată, conform art.16 alin. 1 din Legea nr. 101/2016, contestatorul avea obligația de a transmite autorității contractante această contestație, cel târziu, în ultima zi a termenului (...), sub sancțiunea respingerii ei ca tardiv formulată. Însă, ... SRL a comunicat autorității contractante contestația, prin email, de abia în data de ..., așa cum rezultă din dovada de comunicare existentă în dosar, deci la două zile după expirarea termenului de ... zile pentru transmiterea contestației.

În consecință, în temeiul art.16 alin. 1 din Legea nr.101/2016, solicită respingerea contestației, ca tardiv formulată.

Prin răspunsul înregistrat la Consiliu sub nr. ..., formulat ca urmare a solicitării CNSC, privind excepția tardivității, ... SRL invocă prevederile art. 8 alin. (1) litera a) din Legea nr. 101/2016 și cele ale art. 7 alin. (1) din Legea 98/2016 privind achizițiile publice. Conform fișei de date a achiziției, punctul II.2.6, pentru Lotul la care a contestat decizia de atribuire, valoarea totală estimată a achiziției de produse este cuprinsă în intervalul ... lei și ... lei.

Autoritatea contractantă în cauză, ..., este în subordinea Ministerului Sănătății și nu în subordinea Autorității Locale, astfel încât, în această situație, este aplicabil pragul prevăzut la art. 7 alin (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016, adică suma de ... lei.

Art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 face referire la „valoarea estimată a procedurii de achiziție” care în aceasta situație este mare decât valoarea prag prevăzută de art. 7 alin. 1 lit. b) din legea 98/2016 și anume ... lei comparat cu ... lei valoarea prag.

Art. 5 din Legea 101/2016 prevede că:

„(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului.

(2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare. ”

În cazul ... SRL, actul autorității contractante pe care l-a contestat și anume comunicarea rezultatului procedurii nr. ...și a documentelor pe baza cărora aceasta comunicare a fost emisă (Raportul procedurii nr. ...) sunt documente care i-au fost comunicate la data de ..., raportat la care se va calcula termenul de depunere al contestației.

În consecință, față de aspectele și prevederile legale menționate mai sus, rezultă că în cazul achiziției publice al cărei rezultat l-a contestat prin contestația ce face obiectul acestui dosar, termenul de formulare al contestației este de 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul Autorității Contractante considerat nelegal, deoarece valoarea estimată a achiziției depășește pragul prevăzut la art. 7 alin 1 litera b) din Legea nr. 98/2016 aplicabil în cauză.

Termenul de ... zile de la data comunicării actului, cu privire la care a formulat contestația, a început să curgă din data de ... și s-a încheiat în data de ..., zi nelucrătoare, astfel încât, conform prevederilor art. 5 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, ultima zi a termenului pentru depunerea contestației a fost ziua de ... (următoarea zi lucrătoare), data la care a fost depusă contestația obiect al acestui dosar.

Cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. ..., contestatorul ... SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ... din ..., emisă de CEC Bank SA – Sucursala ..., în valoare de ... RON, potrivit dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat o procedură de licitație deschisă, online, în vederea încheierii acordului-cadru de achiziție publică având ca obiect „...”, cod CPV ..., pe mai multe loturi. În acest, sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ..., criteriul de atribuire stabilit fiind „Prețul cel mai scăzut”, termenul limită pentru deschiderea ofertelor fiind

Împotriva Raportului Procedurii nr. ... și a Comunicării nr. ..., privind rezultatul procedurii pentru Lotul ..., ... SRL a formulat contestația care formează obiectul dosarului nr.

Conform prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul procedează la analizarea cu întâietate a excepției tardivității contestației depuse de ... SRL.

În soluționare, se reține că ... SRL, nemulțumită de Raportul Procedurii nr. ... și a Comunicării privind rezultatul procedurii nr. ..., primite la data de ..., a transmis în data de ..., ora ..., prin e-mail (poșta electronică), contestația de față, atât la CNSC cât și la autoritatea contractantă.

Consiliul are în vedere, de asemenea, că părțile au înțeles, corect, faptul că termenul de formulare a contestației aplicabil în cauză este cel de ... zile, prevăzut la art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, referirile la prevederile de la litera b) a aceluiași articol de lege, din adresa CNSC privind punerea în discuție a excepției, fiind erori de redactare ce nu afectează aplicabilitatea dispozițiilor exprese: *(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:*

a) ... zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

Calculul termenului de contestare, stabilit prin dispozițiile art. 5 din Legea nr. 101/2016, indică faptul, fără dubiu, că de la luarea la cunoștință a actelor (...), termenul de formulare a căii de atac se împlinește la ..., nu la ..., cum susține autorul contestației.

Astfel, ultima zi a termenului, fiind într-o zi lucrătoare (...), nu intervine decalarea termenului, invocată de contestator, conform prevederilor de la alin. (2) al art. 5 din Legea nr. 101/2016.

Așadar, prin formularea și transmiterea contestației la data de ... (...), raportat la data luării la cunoștință a actelor atacate, ... SRL a depășit termenul sus arătat, cu asumarea riscului aplicării sancțiunii prevăzută de lege într-o asemenea situație, respectiv respingerea contestației ca tardivă [art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016].

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca tardivă contestația depusă de ... SRL, în contradictoriu cu

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca tardivă, contestația depusă de ... SRL în contradictoriu cu ..., autoritate contractantă în procedura inițiată cu anunțul de participare nr.

Prezenta decizie este obligatorie, dar poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016, în termen de 10 zile de la comunicare.

