

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. ..., formulată de ... SRL, cu sediul în ..., având CUI RO 36765608, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., reprezentată legal de administrator ..., împotriva rezultatului procedurii pentru **lotul 6 – „Ecograf portabil”** comunicat prin adresa nr. 36646/30.07.2024, și consemnat în raportul procedurii nr. 36640/30.07.2024, documente emise de către ..., cu sediul în municipiul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul licitației deschise, derulate online, pe loturi, în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect **„Echipamente medicale IV”**, cod CPV 33100000-1, anunț de participare nr. ..., s-au solicitat Consiliului următoarele:

„- anularea comunicării privind rezultatul aplicării procedurii, precum și a tuturor și oricăror acte subsecvente și/sau conexe, în ceea ce privește declararea drept admisibilă și câștigătoare a ofertei depuse de SC ... SRL la LOTUL 6

- revenirea la etapa de analiză a etapei "EVALUARE CALIFICARE SI TEHNICA" și reevaluarea ofertei situate pe locul I, SC ... S.R.L, cu considerarea celor expuse în cadrul contestației, respectiv constatarea caracterului neconform al ofertei câștigătoare și, în consecință, stabilirea în mod legal și corect a clasamentului procedurii de atribuire”.

În luarea deciziei, CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Prezentând situația de fapt, contestatorul menționează operatorii economici ce au depus ofertă pentru lotul contestat, arătând că, potrivit raportului procedurii nr. nr. 36640/30.07.2024, oferta societății sale a ocupat locul 2, având un total de 85,13 puncte, iar oferta declarată câștigătoare a fost cea depusă de către ... SRL, cu un total de 86,08 puncte.

Precizează că i-a solicitat autorității contractante să-i permită studierea dosarului achiziției publice, operațiune ce a fost efectuată în data de 01.08.2024, ocazie cu care a fost încheiat procesul verbal nr. 37301/01.08.2024, și a constatat că produsul oferat de ... SRL, respectiv documentele depuse de această societate nu respectă toate cerințele tehnice solicitate prin caietul de sarcini.

În acest sens, contestatorul prezintă, în mod punctual, cerințele ce nu au fost îndeplinite de către ofertantul declarat câștigător, după cum urmează:

1. Pentru cerința *„Achiziționează, stochează și afișează în mod real și duplex până la 1200 de cadre”* ... SRL a declarat *„Superior, capacitate de stocare a imaginilor: 200.000 – Pliant produs pag 4, Mod Dual, cine pana la 600 de cadre atât în stânga cât și în dreapta”*.

Precizează că autoritatea contractantă nu i-a solicitat clarificări acestui ofertant.

2. Pentru îndeplinirea cerinței *„Procesorul digital de viteza mare să fie capabil să scaneze și să proceseze în paralel minim 60.000 de cadre digitale”*, inițial, ... SRL a declarat *„Formator de unda digital, scanare și procesare min 100 000 canale digitale – Pliant produs pagina 1”*, iar în urma solicitării de clarificări a transmis o declarație de la producătorul SONOSCAPE prin care se confirmă *„the digital processor incorporated in the sonoscape systems is capable of scanning and processing over 60.000 digital channels”*.

Astfel, apreciază că declarația trebuia să fie transmisă de producător, cu exactitate pentru produsul în cauză, și nu pentru *„toate sistemele Sonoscape”*.

Totodată, contestatorul arată că nu se înțelege câte canale digitale procesează sistemul în totalitate, ofertantul jonglând între *„100.000”* și *„peste 60.000”*, având în vedere că acestea sunt într-un număr fix, calculat la momentul punerii pe piață a dispozitivului.

3. Contestatorul susține că, pentru îndeplinirea cerinței *„Sistemul să aibă capacitatea de a afișa în timp real imaginea în mod 2D compusă din imagini ale aceleași regiuni, achiziționate din minim 8 unghiuri în același plan de scanare”*, ofertantul declarat câștigător a depus

documente, dar din conținutul acestora nu rezultă câte unghiuri în același plan de scanare procesează sistemul SonoScape în totalitate. Societatea a indicat între „off,1,2,3” și „9 unghiuri”, deși numărul de unghiuri este fix, studiat și adăugat la momentul punerii pe piață a dispozitivului.

4. Pentru cerințele „- *Tehnologie de procesare adaptivă în timp real a fiecărui pixel din imaginea ecografică 2D în vederea eliminării suplimentarea artefactelor și zgomotului care să ducă la îmbunătățirea vizualizării imaginilor țesuturilor*” și „- *Tehnologia de procesare adaptivă să fie disponibilă în modurile 2D, Doppler de putere, modul M, Doppler Continuu, în zoom live și după înghețarea imaginii, precum să lucreze și simultan cu modul de obținere a imaginii 2D compusă*”, ... SRL a declarat conformitatea prin „μ-Scan”, arată contestatorul.

După ce prezintă documentele prezentate de către ofertant și solicitările ce i-au fost adresate acestuia de către organizatoarea procedurii, contestatorul susține că ... SRL nu a îndeplinit cerința, iar oferta sa ar fi trebuit respinsă conform art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016.

5. Referindu-se la cerința „*Sonda liniară minim cu următoarele caracteristici: - Să suporte ghid de biopsie - Interval extins al frecvenței de lucru, de la minim 12 la 4 MHz pentru aplicații superficiale de înaltă rezoluție, inclusiv părți moi, vasculară și musculoscheletală - Să ofere imagine trapezoidală de minim 20°*”, contestatorul prezintă o analiză a documentelor ofertantului declarat câștigător, precum și a răspunsurilor acestuia la solicitările de clarificări ale autorității contractante, subliniind că răspunsurile nu au fost concludente.

Astfel, consideră că oferta ... SRL trebuia respinsă în conformitate cu dispozițiile art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016.

6. Cu referire la cerința „*Sonda sectorială minim cu următoarele caracteristici: - Sonda sectorială cu interval de frecvență de operare extins, de la minim 4 la 1 MHz pentru imagistică de înaltă rezoluție pentru aplicații cardiace, abdominale - Suporta 2D, color, PW si CW Doppler, imagistică armonică a țesuturilor, imagistică Color Power Angio*”, contestatorul prezintă produsul oferat de către ... SRL, „*Sonda Phased Array 2P1*”, și susține că cerința nu a fost îndeplinită, deoarece a oferat o sondă inferioară, de „*2-4MHz*”, iar organizatoarea procedurii nu i-a solicitat clarificări pe acest aspect.

Totodată, susține că, prin raportare la specificațiile producătorului, sonda „*2P1*” are ca aplicații doar cardiologie, nu și abdominal, așa cum a declarat ... SRL.

În acest context, petentul susține că oferta ... SRL trebuia declarată neconformă în temeiul dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. (a) din H.G. nr. 395/2016.

Mai precizează că nici o altă sondă sectorială din documentul „*Specificațiile producătorului*” nu se încadrează ca având „*aplicații de abdomen*”.

7. Referindu-se la cerința „- *Optimizarea inteligentă automată a imaginii printr-o singură atingere care ajustează automat curba spectrală în modul Pulsed Wave Doppler, precum și gain-ul receptor în modul Color Doppler*”, contestatorul se raportează la specificațiile producătorului prezentate în oferta ... SRL și susține că optimizarea automată include doar funcția de „*poziție ROI și unghi steer*”, dar fără a modifica gain-ul receptor.

După ce precizează că organizatoarea procedurii nu i-a solicitat ... SRL clarificări cu privire la aceste aspecte, contestatorul arată că oferta acestei societăți trebuia declarată neconformă în temeiul art. 137 alin. (3) lit. (a) din H.G. nr. 395/2016.

8. În ceea ce privește îndeplinirea cerinței „*Sondă curbată (convex) volumetrica Interval extins al frecvenței de lucru, de la minim 6 la 2 MHz Acceptă imagini de înaltă rezoluție 2D Acceptă achiziția de volume 3D de înaltă rezoluție, cantitativă, cu o singură baleiere Acceptă imagini 4D Acceptă aplicațiile intervenționale Sa suporte ghid pentru prelevarea biopsiilor*” de către ofertantul declarat câștigător, contestatorul susține că în oferta acestuia nu se regăsește dovada că sonda suportă și aplicații intervenționale, și nici ghid pentru prelevarea biopsiilor.

Precizează că autoritatea contractantă nu i-a solicitat ... SRL clarificări cu privire la aceste aspecte, dar oferta acestei societăți trebuia declarată neconformă în temeiul art. 137 alin. (3) lit. (a) din H.G. nr. 395/2016.

9. Pentru îndeplinirea cerinței „- *Sonda curbată endocavitara volumetrica Interval extins al frecvenței de lucru, de la 9 la 3 MHz Camp de vizualizare minim 145° Raza de curbura maxim 12mm Acceptă imagini de înaltă rezoluție 2D Acceptă achiziția de volume 3D de înaltă rezoluție, cantitativă, cu o singură baleiere Acceptă imagini 4D Acceptă*”

aplicațiile intervenționale Sa suporte ghid pentru prelevarea biopsiilor”, contestatorul arată că ofertantul declarat câștigător a declarat „Sonda endocavitara volumetrica VE9-5, Superior 2.0-13.0MHZ, Specificații producător pag 22”, dar nu există dovada că sonda suportă și aplicații intervenționale, și nici ghid pentru prelevarea biopsiilor.

Precizează că autoritatea contractantă a solicitat o clarificare acestui ofertant, dar numai pentru cerința „*Să suporte ghid pentru prelevarea biopsiilor*”, nu și pentru „*Acceptă aplicațiile intervenționale*”, iar răspunsul ... SRL a fost incomplet, sens în care detaliază.

În acest context, ... SRL consideră netemeinică și nelegală decizia prin care oferta ... SRL a fost declarată câștigătoare, deși este neconformă.

Totodată, susține că documentul „Pliant”, regăsit în ofertă, a fost creat de ... SRL, nu de către producător, iar documentul „*Declarație de la producător*” nu pare a fi relevant, sens în care detaliază.

De asemenea, contestatorul precizează că ... SRL a declarat după data de depunere a ofertelor (18.03.2024), respectiv în data de 07.05.2024, cum este format și justificat punctajul, aspect ce ar putea încălca respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței, declarațiile fiind prezentate după publicarea declarației de participare.

Suplimentar, contestatorul face trimitere la calculul consumului energetic prezentat de către ... SRL prin răspunsul la solicitarea de clarificări.

Astfel, consideră că autoritatea contractantă a încălcat principiile tratamentului egal și al transparenței, deoarece i-a solicitat clarificări ofertantului ... SRL, iar acesta nu a răspuns, motiv pentru care oferta trebuia respinsă.

În concluzie, ... SRL solicită admiterea contestației, așa cum a fost formulată.

În drept au fost invocate prevederile art. 8 din Legea nr. 101/2016, iar în probațiune au fost atașate înscrisuri.

Prin adresa nr. ..., în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. a) și alin. (2¹) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat ... SRL să transmită la dosarul cauzei dovada constituirii cauțiunii în quantumul legal, pentru lotul contestat, în temeiul art. 10 din același act normativ, actele atacate ale autorității contractante.

De asemenea, în temeiul art. 16 din Legea nr. 101/2016, i-a solicitat prezentarea dovezii datei comunicării contestației și către autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. 44180/08.08.2024, înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a transmis punct de vedere cu privire la contestația ... SRL.

În cadrul documentului, organizatoarea procedurii reia punctual criticile din cadrul contestației, face trimitere la documente ce se regăsesc în oferta ... SRL, precum și la documente transmise de această societate prin răspunsurile la solicitările de clarificări, susținând că oferta declarată câștigătoare este conformă.

Dovada comunicării acestui document către contestator a fost atașată.

În probațiune, au fost atașate, în copie certificată, documente din dosarul achiziției publice.

Ca răspuns la solicitările Consiliului, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., contestatorul a depus la dosarul cauzei dovada datei comunicării contestației și către autoritatea contractantă, precum și actele atacate.

În completarea probatoriului, prin adresa nr. 44881/13.08.2024, înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a transmis, în copie certificată, documente din dosarul achiziției publice.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., autoritatea contractantă a depus la dosarul cauzei anunțul de participare prin care a inițiat procedura, precum și caietul de sarcini aferent acesteia.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... SRL a depus la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 210462848/1 din 09.08.2024, eliberată de ..., în cuantum de 11.941 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **Consiliul constată următoarele:**

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat licitația deschisă, derulată on line, pe loturi, în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „**Echipamente medicale IV**”, cod CPV 33100000-1, sens în care a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ..., conform căruia valoarea estimată a procedurii este de 917873,72 lei, fără TVA, iar cea a lotului 6 – „*Ecograf portabil*” este de 597.050 lei, fără TVA. Conform documentației de atribuire, pentru lotul contestat, criteriul de atribuire al contractului este „*cel mai bun raport calitate – preț*”, având 6 factori de evaluare.

Procedând la analiza actualei contestații, formulată de ... SRL, Consiliul reține că respectivul ofertant este nemulțumit de rezultatul procedurii de atribuire, pentru **Lotul 6 – „Ecograf portabil”**, consemnat în raportul procedurii nr. 36640/30.07.2024 și comunicat prin adresa nr. 36646/30.07.2024, respectiv de decizia prin care oferta depusă de către ... SRL a fost declarată câștigătoare, motiv pentru care Consiliul va soluționa contestația în cauză, analizând criticile formulate în acest sens de către respectivul contestator, raportat la conținutul documentației de atribuire aferentă și la prevederile legale incidente.

Astfel, în ceea ce privește criticile formulate de către ... SRL, la **pct. 1.** din contestație, cu privire la oferta depusă de ... SRL, Consiliul reține că autoritatea contractantă a solicitat în cadrul **Secțiunii IV.4.1 - Modul de prezentare al propunerii tehnice** din Fișa de date publicată în SEAP, următoarele cerințe exprese:

„Ofertantul are obligatia de a prezenta propunerea tehnica astfel încât sa se asigure posibilitatea verificarii corespondentei propunerii tehnice cu specificatiile tehnice prevazute în caietul de sarcini, astfel propunerea tehnica va contine un comentariu, al specificatiilor tehnice continute în caietul de sarcini, prin care sa se demonstreze corespondenta propunerii tehnice cu specificatiile respective **indicand numarul paginii la care se regaseste fiecare cerinta a caietului de sarcini în cadrul fiselor tehnice/documentatiei din partea producatorului. Propunerea tehnica va fi numerotata si va cuprinde denumirea produselor asa cum este precizata în caietul de sarcini, producatorul acestora si tara de origine pentru care se vor prezenta obligatoriu fise tehnice/orice alte documente relevante în acest sens, **detinute de catre producatorul acestora din care sa reiasa specificatiile tehnice solicitate în caietul de sarcini. Documentele emise în alta limba decât româna trebuie sa fie însoțite de traducerea autorizata** în limba româna.**

NOTA: Specificatiile, caracteristicile tehnice mentionate în Caietul de Sarcini reprezinta cerinte minimale.”.

Totodată, Consiliul reține că autoritatea contractantă a solicitat în caietul de sarcini, la pag. 13, pentru produsul aferent Lotului 6, respectiv **Ecograf portabil**, și următoarea cerință expresă:

„Arhitectura

(...)

- Achiziționează, stochează și afișează în mod real și duplex până la 1200 de cadre.”.

De asemenea, autoritatea contractantă a solicitat la pag. 2, 3 și 4 din caietul de sarcini, următoarele cerințe exprese:

„Caietul de sarcini face parte integranta din documentația de elaborare si prezentare a ofertei si constituie ansamblu cerințelor pe baza carora se elaboreaza de către fiecare ofertant propunerea tehnica conform reglementarilor in vigoare privind furnizarea de echipamente medicale.

Cerințele impuse prin prezentul Caiet de sarcini vor fi considerate ca fiind minimale. În acest sens oferta de bază prezentată, care se abate de la prevederile Caietului de sarcini, va fi luată în considerare, dar numai în măsura în care propunerea tehnică presupune asigurarea unui nivel calitativ superior cerințelor minimale din Caietul de sarcini.

(...)

Produsele trebuie să îndeplinească obligatoriu toate cerințele definite în specificațiile tehnice care fac parte integrantă din acest caiet de sarcini.

(...)

NOTA

(...)

3. Ofertantei va anexa la propunerea tehnică **prospecte și documente de la producător. Specificațiile tehnice și de calitate** ale produselor oferite **trebuie să fie susținute obligatoriu de documentații originale integrale și actuale** (sau copii ale documentațiilor originale) - **broșuri, pliante, prospecte, fise tehnice, cărți tehnice, etc., ale producătorului, traduse obligatoriu în limba română, semnate și stampilate de firma ofertanta conform cu originalul.**”.

Pe cale de consecință, din economia celor mai sus redată rezultă în mod clar că autoritatea contractantă a solicitat operatorilor economici interesați să depună oferte, respectiv propuneri tehnice, astfel încât, prin conținutul acestora, să probeze îndeplinirea tuturor cerințelor/regulilor anterior menționate, **asa cum au fost solicitate/impuse** de autoritatea contractantă.

Astfel, în ceea ce privește cerința în discuție, este evident că ofertanții participanți la prezenta procedură aveau obligația să demonstreze îndeplinirea tuturor condițiilor cumulative, aferente acestei cerințe, și anume acelea că produsul oferit (1) **achiziționează**, (2) **stochează** și (3) **afișează** (4) **în mod real** și (5) **duplex** (6) **până la 1200 de cadre.**”.

Consiliul subliniază că regulile din documentația de atribuire, cum sunt și regulile și cerințele sus citate, sunt obligatorii și nu formale, or acestea **nu au fost contestate** de către niciun operator economic interesat, până la data-limită de depunere a ofertelor, astfel că, **prin depunerea ofertelor la prezenta procedură, operatorii economici**

au acceptat și și-au însușit condițiile impuse de autoritatea contractantă.

Mai mult, documentația de atribuire, așa cum aceasta a fost întocmită de autoritatea contractantă, este obligatorie **atât pentru operatorii economici participanți la procedură**, care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (*în condițiile art. 123 din HG nr. 395/2016*), **cât și pentru respectiva autoritate**, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de atribuire, să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu cât și prevederile **propriei documentații de atribuire, care a stabilit regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.**

În acest context, Consiliul evidențiază faptul că, în cadrul Hotărârii din 2 iunie 2016, **CJUE** (ale cărei decizii preliminare sunt obligatorii atât pentru instanța de trimitere, cât și pentru toate instanțele din statele membre) s-a pronunțat în cauza **C-27/15** astfel:

„39. (...) conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei **autorități contractante** îi revine sarcina **de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși lea stabilit** (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43)” iar la punctul 42 din aceeași hotărâre a reiterat că „astfel cum sa amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre, autoritatea contractantă are obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși lea stabilit” și a precizat că „**această considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură**”.

Astfel, analizând propunerea tehnică depusă de ... SRL, Consiliul reține că acest ofertant a precizat, în propunerea tehnică depusă pentru Lotul 6 (pag. 60, vol. 2/2 al dosarului cauzei), următoarele informații, vizavi de îndeplinirea cerinței anterior citate, și anume:

„**Superior, Capacitatea de stocare a imaginilor: 200.000 – pliant produs pag. 4**”.

Totodată, la pag. 4 din pliantul prezentat de ... SRL, pentru produsul ofertat – Ecograf Staționar SonoScape P25 Elite (pliant care este semnat și ștampilat „conform cu originalul”, fără a rezulta însă că este o traducere autorizată în limba română, astfel cum a fost solicitat expres în caietul de sarcini, a documentației originale integrale și actuale a producătorului ... din China) este precizat doar „Capacitatea **de stocare a imaginilor: 200.000**”, fără a rezulta că produsul respectiv **achiziționează și afișează în mod real și duplex numărul de cadre în discuție.**

În acest condiții, în care este evident că ... SRL nu a demonstrat, prin produsul oferat și prin documentele aferente prezentate, menționate mai sus, că a îndeplinit cerința în discuție, solicitată prin caietul de sarcini, Consiliul nu va reține susțineri ale autorității contractante, din punctul de vedere transmis, prin care aceasta, pe de o parte, ignoră aspectele anterior precizate, iar, pe de altă parte, se află într-o confuzie, făcând referire, prin răspuns, și la o altă cerință, distinctă de cea în discuție, și anume

„ASPECTE REFERITOARE LA ACHIZIȚIONAREA, STOCAREA ȘI AFIȘAREA ÎN MOD REAL ȘI DUPLEX PÂNĂ LA 1.200 DE CADRE

Contestatoarea a apreciat faptul că oferta depusă de ofertantul câștigător nu ar respecta această cerință. La momentul evaluării subscrisa **am identificat în cuprinsul ofertei faptul că în cuprinsul ofertei câștigătoare se regăsesc informații referitoare la acest aspect, respectiv: "Stocare prospectiva: I-600s" si "Stocare retrospectiva: I-20s". Conform celor transmise de ofertant acestea sunt egale "600 stanga si dreapta."**

Din acest motiv, **subscrisa am considerat la momentul evaluării oferta ca fiind conformă.**

De altfel, Consiliul reține că această confuzie este creată inițial de contestatorul ... SRL (iar autoritatea contractantă nu a sesizat-o, deși ar fi trebuit să își cunoască bine cerințele solicitate, și a preluat-o ca atare), întrucât acesta a precizat prin criticile sale, de la acest punct, că **„1.Avand in vedere cerinta "Achizitioneaza, stocheaza si afiseaza in mod real si duplex pana la 1200 de cadre" SC ... SRL a declarat "Superior, capacitate de stocare a imaginilor: 200.000 – Pliant produs pag 4, Mod Dual, cine pana la 600 de cadre atat in stanga cat si in dreapta",**

în condițiile în care autoritatea contractantă a solicitat, prin caietul de sarcini, la Lotul 6, prin altele, și următoarele două cerințe, distincte una de cealaltă, și anume:

„- Achiziționează, stochează și afișează în mod real și duplex până la 1200 de cadre (prima cerință în discuție, pe care se axează, în mod strict, criticile contestatorului – n.n.)

- Suportă două moduri de imagistică dual-buffer de până la 600 de cadre pe tampon (a doua cerință în discuție – n.n.)

Or, se poate lesne observa că ... SRL a precizat, în propunerea tehnică depusă pentru Lotul 6, și informații legate de a doua cerință citată anterior, pe care nu se axează criticile contestatorului ... SRL, respectiv „Mod Dual, cine pana la 600 de cadre atat in stanga cat si in dreapta”, **distinct** vizavi de prima cerință, față de care a indicat, în aceeași propunere, **„Superior, capacitate de stocare a imaginilor: 200.000 – Pliant produs pag. 4”**.

Pe cale de consecință, în acest context, Consiliul va admite criticile formulate de către ... SRL, la **pct. 1.** din contestație, cu privire la oferta depusă de ... SRL, critici care s-au raportat, în mod evident, la cerința **„Achiziționează, stochează și afișează în mod real și duplex până la 1200 de cadre”**.

Referitor la criticile formulate de către ... SRL, la **pct. 2.** din contestație, cu privire la oferta depusă de ... SRL, Consiliul reține că autoritatea contractantă a solicitat, prin caietul de sarcini, la Lotul 6, următoarea cerință expresă:

*„Arhitectura
(...)”*

Procesorul digital de viteza mare sa fie capabil sa scaneze si sa proceseze in paralel minim 60.000 de canale digitale”.

Consiliul, având în vedere cerințele exprese sus precizate, din Fișa de date și caietul de sarcini, cu privire la documentele producătorului, va reține ca fiind relevante, în acest context, susținerile contestatorului, și anume

*„Initial, SC ... SRL a declarat ”Formator de unda digital, scanare si procesare **min 100 000 canale digitale** – Pliant produs pagina 1 (a se vedea propunerea tehnică depusă de ... SRL, pag. 60, vol. 2/2 al dosarului cauzei – n.n.)”*.

Ulterior la solicitarea autoritatii contractante, ofertantul a venit cu o declaratie de la producatorul SONOSCAPE prin care se confirma ”the digital processor incorporated in the sonoscape systems is capable of scanning and processing over 60.000 digital channels”. Aceasta declaratie fiind semnata de Han Zhaog. Prin aceasta, reprezentantul Sonoscape declara ca ”sonoscape systems”, adica ”sistemele sonoscape” ofera exact caranteristicile solicitate (a se vedea declaratia în cauză, pag. 15, vol. 2/2 al dosarului cauzei – n.n.). Autoritatea contractanta a solicitat clarificari sa se asigure ca declaratia se refera la produsul ofertat ”P25Elite”, iar confirmarea a venit din partea domnului director al SC ... SRL (a se vedea declaratia ... SRL, pag. 17, vol. 2/2 al dosarului cauzei – n.n.) si nu din partea Sonoscape, lucru pe care il consideram nelegal. Declaratia trebuia sa fie transmisa de producator, cu exactitate pentru produsul in cauza si nu pentru ”toate sistemele Sonoscape”.

Totodata **nu se intelege cate canale digitale proceseaza sistemul in totalitate, ofertantul jongland intre "100.000" si "peste 60.000"**, avand in vedere ca acestea, sunt in realitate un numar fix, calculat la momentul punerii pe piata a dispozitivului.”.

Mai mult, Consiliul constată că, **din declarația în discuție**, dată de reprezentantul producătorului ... din China, declarație care nu a fost însoțită de o traducere autorizată în limba română, astfel cum a fost solicitat expres în caietul de sarcini, **nu rezultă că produsul ofertat de ... SRL respectă cerința în discuție, vizavi de condițiile** din cadrul acesteia **și anume** acelea că procesorul digital trebuie să fie **de viteză mare** și să fie capabil să scaneze și să proceseze **în paralel** minim 60.000 de canale digitale **și nici că aceasta se referă la produsul ofertat, în discuție.**

Totodată, raportat la cerințele anterior citate, solicitate de autoritatea contractantă atât în Fișa de date, și anume „*Propunerea tehnica va fi numerotata si va cuprinde denumirea produselor asa cum este precizata in caietul de sarcini, producatorul acestora si tara de origine pentru care se vor prezenta obligatoriu fise tehnice/orice alte documente relevante in acest sens, detinute de catre producatorul acestora din care sa reiasa specificatiile tehnice solicitate in caietul de sarcini.*”,

cât și în caietul de sarcini, și anume „3. Ofertantei va anexa la propunerea tehnica **prospecte si documente de la producător. Specificațiile tehnice si de calitate** ale produselor oferite **trebuie sa fie susținute obligatoriu de documentații originale integrale si actuale** (sau copii ale documentațiilor originale) - **broșuri, pliante, prospecte, fise tehnice, cărți tehnice, etc., ale producătorului, traduse obligatoriu în limba romana, semnate si stampilate de firma ofertanta conform cu originalul.**”,

care sunt relevante și în contextul de față, vizavi de modul de îndeplinire a cerinței din caietul de sarcini - „*Procesorul digital de viteză mare sa fie capabil sa scaneze si sa proceseze in paralel minim 60.000 de canale digitale*”,

Consiliul subliniază că ... SRL trebuia, în urma solicitărilor de clarificări în discuție, să prezinte **o adresă de confirmare** a faptului că declarația în speță, dată de reprezentantul producătorului ... din China,

se referă la produsul ofertat P25 Elite, adresă **care trebuia emisă tot de acest producător, fapt care nu s-a întâmplat.**

Astfel, prin prezentarea doar a unei confirmări, emisă de reprezentanții ... SRL și nu de către producătorul ... din China, așa cum se impunea, conform cerințelor exprese din Fișa de date și în caietul de sarcini, nu a fost demonstrat în realitate, de către ... SRL, că declarația anterior precizată, emisă de producătorul respectiv, face referire la produsul ofertat P25 Elite, nefiind astfel demonstrat, în mod implicit, că acesta îndeplinește cerința obligatorie în discuție, din caietul de sarcini, și anume **„Procesorul digital de viteză mare sa fie capabil sa scaneze si sa proceseze in paralel minim 60.000 de canale digitale”**.

Pe cale de consecință, Consiliul va admite și criticile formulate de către ... SRL, la **pct. 2.** din contestație, cu privire la oferta depusă de ... SRL.

Astfel, Consiliul constată, în tot contextul prezentat anterior, în care este evident caracterul de neconformitate al ofertei ... SRL, că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, nu numai că nu a solicitat clarificări acestui ofertant atunci când se impuneau (*a se vedea criticile formulate în acest sens, la pct. 1. din prezenta contestație, pe care respectiva autoritate nu le-a infirmat*) dar, vizavi de alte aspecte din propunerea tehnică depusă de ... SRL, a solicitat clarificări repetate acestuia, după cum a fost arătat mai sus (*a se vedea criticile formulate în acest sens, la pct. 1. din prezenta contestație*).

Or, prin aceste solicitări de clarificări, respectiva comisie a inițiat, în realitate, o reală negociere cu ... SRL, privind o modalitate favorabilă de evaluare a ofertei sale, aspect care rezultă din răspunsurile aferente, transmise de către acest ofertant, și din considerentele aferente, precizate anterior.

Astfel, în contextul anterior precizat, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, nu avea dreptul să accepte drept concludente răspunsurile în discuție, transmise de ... SRL, având în vedere că această acceptare, de natură să ignore propriile reguli stabilite prin documentația de atribuire, a condus la modificarea, în mod favorabil, a propunerii tehnice a ... SRL, fiind determinată astfel apariția unui avantaj evident în favoarea acestuia, cu încălcarea prevederilor art. 2 alin. (2) lit. b) și d) din Legea nr. 98/2016.

Consiliul subliniază că, în cadrul Hotărârii din 10 octombrie 2013, **CJUE** s-a pronunțat în cauza **C-336/12** astfel:

„31 Principiul egalității de tratament și obligația de transparență se opun oricărei negocieri între autoritatea contractantă și un ofertant în cadrul unei proceduri de atribuire a unor contracte de achiziții publice, ceea ce implică faptul că, în principiu, o ofertă nu poate fi modificată după depunerea sa nici la inițiativa autorității contractante, nici la cea a

ofertantului. În consecință, autoritatea contractantă nu poate solicita lămuriri unui ofertant a cărui ofertă **apreciază că este imprecisă sau neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini** (a se vedea în acest sens Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C 599/10, punctele 36 și 37).

(...)

36 În plus, **această cerere nu poate conduce la prezentarea de către un anumit ofertant a ceea ce în realitate ar fi o nouă ofertă** (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40).".

Pe cale de consecință, în ceea ce privește restul criticilor formulate de către contestatorul ... SRL, la **pct. 3-9** din contestație, cu privire la oferta ... SRL, Consiliul nu mai analizează conformitatea acestor critici, atâta vreme cât, din cauza motivelor antemenționate, nu poate fi înlăturat caracterul de neconformitate al acestei oferte, rezultatul rămânând același.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de ... SRL, pentru Lotul 6, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., și, pe cale de consecință,

va anula în parte raportul procedurii, în ceea ce privește oferta depusă de ... SRL, pentru Lotul 6, și actele subsecvente, și

va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depusă de ... SRL, pentru Lotul 6, începând cu propunerea tehnică aferentă,

reevaluare care se va efectua potrivit documentației de atribuire, a prevederilor legale și a celor reținute în motivare în termen de 10 zile de la comunicare.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de ... SRL, pentru Lotul 6, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., și, pe cale de consecință, anulează în parte raportul procedurii, în ceea ce privește oferta depusă de ... SRL, pentru Lotul 6, și actele subsecvente, și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depusă de ... SRL, pentru Lotul 6, începând cu propunerea tehnică aferentă, reevaluare care se va efectua potrivit documentației de atribuire, a prevederilor legale și a celor reținute în motivare în termen de 10 zile de la comunicare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

...

PREȘEDINTE

...

Consilier de soluționare

...

Redactat practicaua deciziei

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține ... pagini.