

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../... (dosar nr. .../...), înaintată de ... SRL, cu sediul în municipiul ..., având nr. de înregistrare ..., CUI ..., reprezentată legal de administrator ... și convențional de ..., cu sediul ales în vederea comunicării actelor de procedură în municipiul ..., formulată împotriva raportului procedurii nr. 11431/12.06.2024 și a tuturor actelor anterioare acestuia, dar și subsecvente (între care adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 11434/12.06.2024), documente emise de ..., cu sediul în municipiul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată online, în vederea atribuirii unui contract având ca obiect *Servicii de proiectare faza PT și asistență tehnică din partea proiectantului la obiectivul de investiții „Modernizare DJ, ..., Județ ...”*, ce a fost inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. .../..., s-au solicitat:

„- anularea în parte a Raportului procedurii nr. 11431/12.06.2024, a actelor care au stat la baza acestuia, cât și a celor cu caracter subsecvent, inclusiv a comunicărilor rezultatului procedurii (dintre care comunicarea nr. 11434/12.06.2024 adresată societății noastre), în ceea ce privește modul de evaluare a ofertei subscrisei;

- reluarea procesului de evaluare în procedura mai sus indicată, în ceea ce privește oferta societății noastre, cu acordarea punctajului aferent, prin raportare la criticile aduse”.

De asemenea, s-a solicitat accesul la dosarul constituit pe rolul Consiliului.

Prin contestația nr. 1374/19.06.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../... (dosar nr. .../...), înaintată de .../... SRL, cu sediul în municipiul ... și adresă de corespondență în municipiul ..., înmatriculată în Registrul Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., formulată împotriva raportului procedurii nr. 11431/12.06.2024 și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii

nr. 11433/12.06.2024, documente emise de ..., cu sediul în municipiul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată online, în vederea atribuirii unui contract având ca obiect *Servicii de proiectare faza PT și asistență tehnică din partea proiectantului la obiectivul de investiții „Modernizare DJ, ..., Județ ...”*, ce a fost inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. .../..., s-au solicitat:

„- Admiterea contestației și anularea Raportului procedurii nr. 11431/12.06.2024 și a Comunicării nr. 11433/12.06.2024, precum și a actelor subsecvente acestora;

- Anularea actului autorității contractante prin care s-a declarat câștigătoare oferta depusă de ... S.R.L.;

- Obligarea Autorității contractante la reluarea procedurii, reevaluarea ofertei .../... S.R.L. și la stabilirea ofertei câștigătoare prin aplicarea criteriului de atribuire stabilit în fișa de date a achiziției și prin raportare la situația de fapt.

- Obligarea Autorității contractante la reevaluarea și constatarea că oferta depusă de ... S.R.L. este neconformă conform art. 137 alin. 3 lit. a) din H.G. nr. 395/2016 coroborat cu art. 215 (5) din Legea nr. 98/2016 întrucât nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini deoarece nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției.

- Obligarea Autorității contractante la reevaluarea și constatarea că oferta depusă de ... S.R.L. este neconformă conform art. 137 alin. 3 lit. a) din H.G. nr. 395/2016 coroborat cu art. 215 (4) și (5) din Legea nr. 98/2016 întrucât nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini deoarece nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției.

- Obligarea Autorității contractante la declararea ofertelor depuse de ... S.R.L. și respectiv ... S.R.L. drept inacceptabile în temeiul art. 137 alin. 2 lit. b) din H.G. nr. 395/2016 coroborat cu art. 215 (4) din Legea nr. 98/2016 întrucât au fost depuse de ofertanți care nu îndeplinesc unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire, astfel că ofertele au fost depuse de ofertanți care nu au calificările necesare”.

Prin cererea de intervenție nr. 2985/01.07.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... (dosar nr. .../...), formulată de ... SRL, cu sediul în municipiul ... și adresă de corespondență în municipiul ..., înmatriculată în Registrul Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., s-au solicitat Consiliului:

„1. Să admitați cererea de intervenție;

2. Să respingeți contestația formulată de către ... S.R.L.;

3. Să mențineți ca fiind temeinică și legală decizia Autorității contractante, respectiv aceea de acordare a punctajului de 80 de puncte pentru contestatoarea ... S.R.L.”.

Prin cererea de intervenție nr. 2986/01.07.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../... (dosar nr. .../...), formulată de ... SRL, cu sediul în municipiul ... și adresă de corespondență în municipiul ..., înmatriculată în Registrul Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., s-au solicitat Consiliului:

- „1. Să admiteți cererea de intervenție;*
- 2. Să respingeți contestația formulată de către .../... S.R.L.;*
- 3. Să mențineți ca fiind temeinică și legală decizia Autorității contractante, respectiv aceea de declarare drept câștigătoare a ofertei subscrisei și de acordare a punctajului de 84,85 de puncte pentru contestatoarea .../... S.R.L.”.*

În conformitate cu prevederile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, contestațiile ce fac obiectul dosarelor nr. .../... și nr. .../... au fost conexate pentru a se

pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În luarea deciziei, **CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:**

... SRL formulează contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../... (dosar nr. .../...), împotriva raportului procedurii nr. 11431/12.06.2024 și a tuturor actelor anterioare acestuia, dar și subsecvente (între care adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 11434/12.06.2024), documente emise de ..., solicitând cele redate în partea introductivă.

În motivare, contestatorul arată că oferta depusă în cadrul procedurii de atribuire în cauză a fost declarată admisibilă, însă a fost clasată pe locul 3, acordându-i-se un punctaj total de 80 pct (care, în aprecierea sa, a fost eronat calculat).

Ulterior redării prevederilor fișei de date, referitoare la punctajul privind componenta tehnică 1, 2 și 3, afirmă că, nici prin raportul procedurii și nici prin adresa de comunicare a rezultatului, autoritatea contractantă nu a explicat modul de calcul în urma căruia a ajuns să acorde ofertei doar 40 pct. (în loc de max. 60 pct) pentru componenta tehnică, respectiv pentru personalul de specialitate nominalizat.

În urma solicitării sale de studiere a dosarului achiziției publice, adresată autorității contractante, precizează că a primit, printre altele, procesul verbal nr. 10270/28.05.2024, din cuprinsul căruia reiese că experților propuși li s-a acordat următorul punctaj: inginerului proiectant CFDP cu experiență în proiectarea de drumuri - ... - 10 pct.; inginerul proiectant CFDP cu experiență în proiectare poduri - ... - 10 pct..

În cadrul aceluiași document, mai adaugă, s-a menționat:

- pentru expertul ... - „Comisia de evaluare a ofertelor a constatat, referitor la experiența profesională privind expertul, că ofertantul prezintă un număr de 6 contracte comparabile realizând activități similare cu cele ce urmează a le implementa în cadrul viitorului contract.”;

- pentru expertul ... - „Comisia de evaluare a ofertelor a constatat, referitor la experiența profesională privind expertul, că ofertantul prezintă un număr de 5 contracte comparabile realizând activități similare cu cele ce urmează a le implementa în cadrul viitorului contract”.

Petentul subliniază că, așa cum reiese chiar din procesul verbal, a depus pt. ... acte doveditoare care demonstau implicarea acestuia în 9 proiecte similare, iar pentru ..., înscrisuri doveditoare care demonstau implicarea sa în 8 proiecte similare.

Considerând, în consecință, că ar fi trebuit să primească punctaj maxim, adaugă că necomunicarea, de către organizatoare, a

considerentelor pentru care nu a apreciat la fel încalcă prevederile art. 215 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016.

Fiind, deci, de părere că toate proiectele în care au fost implicați experții (pentru care au fost depuse documente justificative) răspundeau cerinței documentației de atribuire, respectiv demonstau participarea în contracte care au avut ca obiect servicii de proiectare drumuri și poduri/ participarea în contracte care au avut ca obiect servicii de proiectare poduri, menționează că, dacă autoritatea contractantă ar fi avut nelămuriri cu privire la acestea, ar fi trebuit să solicite clarificări/precizări

suplimentare, așa cum a mai procedat anterior, atât cu privire la oferta sa, cât și la ofertele celorlalți operatori economici participanți la procedură.

În acest sens, arată că, pe parcursul procesului de evaluare, pentru ..., comisia de evaluare a solicitat clarificări și prezentarea de documente justificative din care să rezulte că în cadrul contractului nr. 902/100/15.02.2018 și al contractului 752/77/09.02.2018, expertul a îndeplinit cerința, respectiv că a prestat servicii de proiectare poduri. În răspuns, specifică petentul, a transmis autorității contractante Planșa - Obiect Poduri și podețe, extrasă din Proiectul tehnic nr. 236/2018, și Planșa nr. P55 - Obiect Poduri și podețe, extrasă din proiectul tehnic nr. 237/2018, aferente contractelor de lucrări nr. 902/100/15.02.2018 și nr. 752/77/09.02.2018, din care reiese că cerința a fost îndeplinită. Cu toate acestea, mai adaugă, în procesul verbal de evaluare, s-a consemnat: *„Comisia de evaluare a ofertelor constată că ofertantul a depus aceleași documente care existau deja la propunerea tehnică”*.

Cu privire la celălalt expert propus, ..., precizează că nu au fost solicitate clarificări.

Nu în ultimul rând, ... SRL comunică faptul că, în urma solicitării sale de acces la dosarul achiziției publice, i-au fost puse la dispoziție doar o parte din documentele care îl compun.

Contestatorul apreciază că, prin modul în care autoritatea contractantă a analizat proiectele experților propuși, a încălcat principiile nediscriminării și tratamentului egal. În acest sens, declară că, potrivit procesului verbal de evaluare, ceilalți ofertanți au depus același gen de documente, însă doar în cazul său anumite înscrisuri au fost, probabil, considerate irelevante de către comisia de evaluare. De asemenea, semnalează că nici în cazul ofertantului situat pe locul 2, .../... SRL, nu reușește să identifice contractele pe care comisia de evaluare nu le-a luat în considerare pentru unul dintre experții propuși.

În contextul prezentat, solicită Consiliului să îi permită accesul la dosarul achiziției publice și, în temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, să aplice controlul de legalitate și să admită contestația, astfel cum a fost formulată.

În drept, au fost invocate prevederile art. 8, 9 și urm. și art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, precum și toate textele legale la care s-a făcut trimitere în cuprinsul documentului.

În probațiune, au fost atașate înscrisuri.

Dovada comunicării contestației către autoritatea contractantă a fost prezentată.

Prin adresa nr./..., în temeiul art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul solicită petentului dovada constituirii cauțiunii aferente contestației, în cuantumul legal.

Prin punctul de vedere nr. 12204/26.06.2024, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. .../..., ... solicită respingerea contestației formulate de ... SRL, ca netemeinică și nefondată.

În combaterea susținerilor contestatorului, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

I. În modalitatea de acordare a punctajului pentru cei doi experți, s-au avut în vedere prevederile documentației de atribuire (fișă de date, formulare, caiet de sarcini). Or, în caietul de sarcini, pg. 12-13, la cap. *Personal cheie (minim) implicat în realizarea contractului*, respectiv pct.

IV.4.1. *Modul de prezentare al propunerii tehnice* din fișa de date, se menționează: „*Propunerea tehnică va cuprinde...Ofertantul va prezenta și documentele solicitate în secțiunea Personal cheie (minim) implicat în realizarea contractului*”. Pentru persoanele nominalizate în echipa propusă pentru prestarea serviciilor ce fac obiectul prezentei proceduri, ofertantul va prezenta în cadrul propunerii tehnice următoarele documente:

- lista persoanelor nominalizate;
- CV-ul persoanelor implicate, semnat de titular;
- Diplomă/diplome de studii;
- Autorizație/atestat;
- Documente pentru demonstrarea experienței similare;
- Contract de muncă/contracte de colaborare/angajamente/acorduri de participare/declarații de disponibilitate semnate de aceste persoane.

Mai mult decât atât, arată autoritatea contractantă, în Formularul de propunere tehnică, la pct. 4 lit. b, se arată că tabelul experiență expert se va completa pentru experții cheie și pentru personalul pentru care se acordă punctaj, documentele solicitate fiind: recomandări de la beneficiari/angajatori pentru susținerea experienței specifice sau alte documente din care să reiasă în mod clar informațiile solicitate.

Totodată, punctează că, potrivit documentației de atribuire, în speță, fișa de date și caietul de sarcini, în ceea ce privește factorul de evaluare tehnic, acesta se punctează maxim 60 puncte, astfel:

- Experiența personalului

Algoritm de calcul: punctajul se va calcula prin însumarea punctelor acordate pentru experiența profesională a coordonatorului de proiect/șefului de proiect, a proiectant drumuri și poduri și expert drumuri și poduri corespunzător subfactorilor de evaluare menționați.

1. Experiența profesională a persoanei nominalizate ca și un coordonator proiect/șef proiect, Inginer specialitatea căi ferate, drumuri și poduri/construcții civile cu experiență în această poziție, demonstrată prin participarea în contracte care au avut ca obiect servicii de proiectare drumuri și poduri (max. 20 puncte).

Algoritmul de calcul: Se punctează experiența coordonator proiect/șef proiect, concretizată în numărul de proiecte în care a îndeplinit activități specifice de proiectare drumuri și poduri:

a) pentru experiența constând în implicarea între 2 și 4 proiecte a persoanei propuse se acordă 1/4 din punctajul maxim de 20 puncte;

b) pentru experiența constând în implicarea între 5 și 7 proiecte a persoanei propuse se acordă 1/2 din punctajul maxim de 20 puncte;

c) pentru experiența constând în implicarea în peste 7 proiecte a persoanei propuse se acordă punctajul maxim de 20 puncte.

Va fi declarată conformă și punctată cu 0 puncte orice ofertă în cadrul căreia va fi nominalizată o persoană ca și Coordonator de proiect/Șef de proiect care a fost implicat într-un singur proiect similar în care a îndeplinit același tip de activități ca cele pe care urmează să le îndeplinească în prezentul contract.

2. Experiența profesională a persoanei nominalizate ca și proiectant drumuri - 1 inginer proiectant CFDP cu experiență în proiectarea drumuri, experiență în această poziție demonstrată prin participarea în

contracte care au avut ca obiect servicii de proiectare drumuri si poduri(max. 20 puncte).

Algoritmul de calcul : Se punctează experiența proiectant drumuri concretizată în numărul de proiecte în care a îndeplinit activități specifice de proiectare drumuri:

a) pentru experiența constând în implicarea între 2 și 4 proiecte a persoanei propuse se acordă 1/4 din punctajul maxim de 20 puncte;

b) pentru experiența constând în implicarea între 5 și 7 proiecte a persoanei propuse se acordă 1/2 din punctajul maxim de 20 puncte;

c) pentru experiența constând în implicarea în peste 7 proiecte a persoanei propuse se acordă punctajul maxim de 20 puncte.

Va fi declarată conformă și punctată cu 0 puncte orice ofertă în cadrul căreia va fi nominalizată o persoană ca și inginer proiectant drumuri și poduri care a fost implicat într-un proiect similar;

3. Experiența profesională a persoanei nominalizate ca și proiectant poduri - 1 inginer proiectant CFDP cu experiență în proiectarea poduri cu experiență în această poziție demonstrată prin participarea în contracte care au avut ca obiect servicii de proiectare poduri (max. 20 puncte). Algoritmul de calcul: Se punctează experiența proiectantului poduri concretizată în numărul de proiecte în care a îndeplinit activități specifice în proiectare drumuri și poduri;

a) pentru experiența constând în implicarea între 2 și 4 proiecte de poduri a persoanei propuse se acordă 1/4 din punctajul maxim de 20 puncte;

b) pentru experiența constând în implicarea între 5 și 7 proiecte de poduri a persoanei propuse se acordă 1/2 din punctajul maxim de 20 puncte;

c) pentru experiența constând în implicarea în peste 7 proiecte de poduri a persoanei propuse se acordă punctajul maxim de 20 puncte

Va fi declarată conformă și punctată cu 0 puncte orice ofertă în cadrul căreia va fi nominalizată o persoană ca și proiectant poduri care a fost implicat într-un proiect similar în care a proiectat drumuri și poduri.

Cu privire la expertul inginer proiectant drumuri, ..., arată că, la p. 75 din propunerea tehnică, ... SRL a enumerat 8 proiecte în care respectiva persoană a fost implicată, însă a atașat documente justificative doar pentru 6 dintre acestea. Pentru obiectivele de investiții *Asfaltare DJ 178 Humoreni-Balaceana și Modernizare DJ 175 Izvoarele Sucevei - frontiera Ucraina, Km 43+600- 46+600, județul Suceava*, nu s-a identificat, în cadrul ofertei, niciun document suport, subliniază autoritatea contractantă.

Totodată, relevă că dintre cele 6 proiecte, au fost punctate doar 4: *Modernizare DJ 209A Mălini-Slatina, Asfaltare DJ 178C Rădăuți-Vicozu de Sus, Modernizare DJ 291A și Asfaltare DJ 176 Argel.*

Autoritatea contractantă menționează că, suplimentar acestor documente, contestatorul a depus, în cadrul propunerii tehnice, și Recomandarea 6343/26.10.2022 pentru obiectivul de investiții *Asfaltare DJ 177B Câmpulung Moldovenesc – Gemenea*, document din care reiese că lucrările care au vizat contractul în cauză conțin activități de modernizări de drumuri județene; astfel, deși titlul obiectivului de investiții este asfaltare și nu modernizare, acest proiect a fost punctat.

Experiența expertului în cadrul obiectivelor de investiții *Asfaltare DJ 177 E*, respectiv *Asfaltare 177B Stulpicani-Gemeenă* nu a fost punctată,

comunică organizatoarea procedurii, deoarece contractele au avut ca obiect elaborarea documentației tehnico-economice și asistență tehnică din partea proiectantului pentru obiective de investiții ce presupun ASFALTĂRI și nu MODERNIZĂRI de drumuri.

În cazul obiectivelor de investiții *Asfaltare DJ 178C*, respectiv *Asfaltare DJ 176 Argel*, a fost punctată experiența dlui ..., întrucât din Recomandarea nr. 1619/10.04.2019 și Recomandarea 7124/15.11.2024 a reieșit că lucrările care au vizat contractele în cauză cuprind activități din categoria modernizări de drumuri județene, mai menționează.

Contrar susținerilor contestatorului, transmite că, la pg. 48-49 din procesul verbal nr. 10270/28.05.2024, în coloana *Justificarea comisiei de evaluare*, se arată că, în ceea ce privește experiența profesională privind expertul, au fost prezentate 6 contracte ce au presupus activități similare celor ce urmează a fi realizate în cadrul viitorului contract.

Referitor la expertul inginer proiectant poduri, ... Augustin, indică faptul că ... SRL a enumerat (la pg. 79-80 din propunerea tehnică) 8 proiecte în care acesta a fost implicat și pe care a înțeles să le folosească în susținerea experienței profesionale, însă doar pentru 7 dintre acestea au fost atașate documente justificative. Pentru obiectivul de investiții *Modernizare DJ 175 Izvoarele Sucevei - frontiera Ucraina, Km 43+600-46+600, județul Suceava* nu a fost identificat, în cadrul ofertei, niciun document suport, mai adaugă.

Din cele 7 proiecte pentru care au fost depuse documente suport, precizează că s-au punctat doar 5, anume: *Modernizare DJ 209A Mălini-Slatina*, *Asfaltare DJ 178C Rădăuți-Vicozu de Sus*, *Modernizare DJ 291A* și *Asfaltare DJ 176 Argel* și, respectiv, *Asfaltare DJ 177B Câmpulung Moldovenesc-Gemenea*. Celelalte două, nepunctate, au avut la bază contracte al căror obiect a fost elaborarea documentației tehnico-economice și asistență tehnică din partea proiectantului pentru obiective de investiții ASFALTĂRI și nu MODERNIZĂRI de drumuri, subliniază autoritatea contractantă. Mai mult, adaugă aceasta, în cazul celor 2 proiecte, nu s-a demonstrat dacă a fost avută în vedere construirea/modernizarea de poduri noi sau doar asfaltarea podurilor existente.

În cazul obiectivelor de investiții *Asfaltare DJ 178C*, *Asfaltare DJ 177B Câmpulung Moldovenesc - Gemenea*, respectiv *Asfaltare DJ 176 Argel*, a fost punctată experiența dlui ... Augustin, întrucât din Recomandarea nr. 1619/10.04.2019, Recomandarea nr. 6343/26.10.2022 și Recomandarea 7124/15.11.2024 a reieșit că lucrările care au vizat contractele în cauză cuprind activități din categoria modernizări de drumuri județene și construire de poduri noi, mai menționează.

Dincolo de susținerile contestatorului, transmite că, la pg. 50-51 din procesul verbal nr. 10270/28.05.2024, în coloana *Justificarea comisiei de evaluare*, se arată că, în ceea ce privește experiența profesională privind expertul, au fost prezentate 5 contracte ce au presupus activități similare celor ce urmează a fi realizate în cadrul viitorului contract.

În concluzia celor relatate, declară că, fără a aduce atingere principiului egalității de tratament, la stabilirea punctajului acordat ofertanților, comisia de evaluare a avut în vedere doar documentele depuse de aceștia pentru demonstrarea experienței similare.

II. Despre susținerea ... SRL referitoare la încălcarea, de către autoritatea contractantă, a prevederilor art. 215 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016, afirmă că este, la rândul ei, nefondată, comunicarea nr. 11434/12.06.2024 fiind formulată cu respectarea prevederilor legale anterior menționate.

În drept, au fost invocate dispozițiile Legii nr. 98/2016, precum și cele ale HG nr. 395/2016.

Dovada comunicării punctului de vedere și către contestator a fost atașată.

Cu adresa nr. 12205/26.06.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., autoritatea contractantă transmite, în copie certificată, documente din dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. .../..., în temeiul art. 20 din Legea nr. 101/2016, Consiliul solicită ... SRL să justifice caracterul confidențial al documentelor și informațiilor astfel indicate în cadrul ofertei sale.

Prin adresa nr. .../..., în temeiul art. 20 din Legea nr. 101/2016, Consiliul solicită .../... SRL să justifice caracterul confidențial al documentelor și informațiilor astfel indicate în cadrul ofertei sale.

Prin adresa nr. 1440/28.06.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr./... și adresa nr. .../..., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., .../... SRL și ... SRL prezintă o serie de argumente și înscrisuri prin care înțelege să motiveze confidențialitatea documentelor indicate ca atare, din componența ofertei depuse în cadrul prezentei proceduri.

Prin cererea de intervenție nr. 2985/01.07.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., ... SRL solicită cele redate în partea introductivă a prezentei decizii.

Preliminar, în susținerea admisibilității demersului său, intervenientul subliniază că are calitatea de câștigător al procedurii de atribuire.

Ulterior prezentării succinte a procedurii de atribuire, precizează că a solicitat autorității contractante studierea dosarului achiziției publice, acțiune în urma căreia a primit acces doar la o parte din documentația ce-l compune (nu i-au fost puse la dispoziție documentele declarate confidențiale de către ceilalți ofertanți).

Considerând neîntemeiată contestația formulată de ... SRL, întrucât, în opinia sa, clasificarea ofertei acestuia pe locul 3 a fost una corectă, punctează următoarele:

a) cu privire la expertul ..., nominalizat pentru poziția de proiectant drumuri:

- Recomandarea nr. 639/06.02.2018, emisă de Consiliul Județean Suceava, aferentă contractului de servicii nr. 902/100 din 15.02.2018, având ca obiect *Elaborare documentație tehnico-economică și asistență tehnico-economică din partea proiectantului pentru obiectivul de*

investiții Asfaltare DJ 177B, Stulpicani - Gemenea, km 9+300-12+230, județul Suceava, unde persoana în cauză a avut funcția de șef proiect – coordonare generală și consiliere CTE, nu dovedește îndeplinirea cerințelor din fișa de date;

- Recomandarea nr. 1616/10.04.2019, aferentă contractului de prestări servicii nr. 752/77 din 09.02.2018, având ca obiect Elaborare documentație tehnico-economică și asistență tehnică din partea proiectantului pentru obiectivul de investiții Asfaltare DJ 177E, Km 0+000-3+880, Slătioara, jud. Suceava – nu demonstrează îndeplinirea

cerințelor documentației de atribuire; obiectul contractului este *Drum de clasa tehnică 5*, iar obiectul procedurii este *drum de clasa tehnică 4*.

- În propunerea tehnică, pg.71-75, tabel EXPERIENȚĂ EXPERT, dl. ... a fost nominalizat ca inginer proiectant drumuri, dar documentele doveditoare care atestă experiența profesională sunt pentru poziția de șef proiect, contrar cerințelor impuse în fișa de date.

Prin urmare, intervenientul consideră că decizia comisiei de evaluare de a nu acorda punctaj maxim ofertantului ... SRL este una corectă.

- pentru contractul de servicii nr. 4333/31.07.2018, beneficiar CONSILIUL JUDEȚEAN SUCEAVA, având ca obiect Elaborare documentație tehnico-economică pentru obiectivul de investiții Asfaltare DJ 178C, Rădăuți - Frătăuții Vechi- Frătăuții Noi – Bilca – Vicovu de Sus, km 1+800-23+276, județul Suceava au fost depuse două recomandări emise în ani diferiți, respectiv Recomandare nr. 1619/10.04.2029 și Recomandare nr. 726/18.02.2021, probabil pentru a încerca inducerea în eroare și a crea aparența unui număr mai mare de contracte.

b) Referitor la expertul ..., nominalizat pentru poziția de proiectant poduri:

- Recomandarea nr. 1616 din 10.04.2019, aferentă contractului de prestări servicii nr. 752/77 din 09.02.2018, având ca obiect *Elaborare documentație tehnico-economică și asistență tehnică din partea proiectantului pentru obiectivul de investiții Asfaltare DJ 177E, Km 0+000-3+880, Slătioara, jud. Suceava* nu face dovada îndeplinirii cerințelor documentației de atribuire (obiectul contractului este *drum de clasă tehnică 5*, iar obiectul procedurii este *drum de clasă tehnică 4*, în neconcordanță cu cerința aferentă factorului de evaluare pentru acordarea punctajului).

Intervenientul apreciază că susținerile ... SRL potrivit cărora autoritatea contractantă ar fi încălcat prevederile art. 215 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016, sunt neîntemeiate, în condițiile în care i-au fost comunicate caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor desemnate câștigătoare în raport cu oferta sa.

Afirmațiile conform cărora autoritatea contractantă ar fi avut obligația de a-i solicita clarificări sunt eronate, mai comunică intervenientul. Contestatorul avea obligația de a fi diligent și de a depune în integralitate documentele, fără a „aștepta” să i se solicite clarificări pentru a-și demonstra conformitatea ofertei cu cerințele documentației de atribuire, mai adaugă.

În concluzie, declară că punctajul acordat de către comisia de evaluare contestatorului, de 40 pct. pentru componenta tehnică, este unul corect.

Dovada comunicării cererii de intervenție către autoritatea contractantă și către contestator a fost atașată.

Dând curs solicitării exprese din cadrul contestației, prin adresa nr. .../..., Consiliul invită contestatorul ... SRL să studieze dosarul cauzei. Ca urmare, în data de 04.07.2024, reprezentantul convențional al societății se prezintă la sediul Consiliului, studiază dosarul și obține fotocopii ale unor documente din componența acestuia.

Prin concluziile scrise înregistrate la C.N.S.C. cu nr. .../..., ... SRL solicită Consiliului aplicarea controlului de legalitate și admiterea

contestației sale, respectiv respingerea cererii de intervenție a ... SRL și a contestației formulate de .../... SRL, ca lipsită de interes.

Contestatorul precizează că motivele care au stat la baza acordării punctajului, în cazul ofertei sale, au venit strict pe calea punctului de vedere emis de autoritatea contractantă, drept pentru care apreciază că se impune anularea raportului procedurii, respectiv a proceselor verbale de evaluare tehnică referitoare la modul de acordare a punctajului și reemiterea lor.

De asemenea, prin raportare la fișa de date, consideră că și acele contracte pe care autoritatea contractantă nu le-a luat în considerare la cuantificarea experienței similare ar fi trebuit punctate, sens în care detaliază. Mai mult, afirmă că, prin modul în care a ales să evalueze îndeplinirea acestui criteriu, organizatoarea procedurii a încălcat dispozițiile art. 154 din Legea nr. 98/2016, art. 20 alin. (2) și alin. (10), art. 30 alin. (4) și (6) și art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Totodată, invocă excepția lipsei de interes a .../... SRL în formularea criticilor cu privire la oferta sa. Detaliind, subliniază că .../... SRL a fost clasat pe locul 2, iar ... SRL pe locul 3, astfel că descalificarea ofertei sale sau reducerea punctajului nu îi va aduce niciun folos contestatorului din dosarul conexat.

Referitor la cererea de intervenție a ... SRL, declară aceasta are la bază susțineri fără relevanță în speța de față. De asemenea, adaugă că serviciile de asistență tehnică (ce fac obiectul prezentei proceduri) sunt absolut identice atât în cazul drumurilor de clasă 4, cât și a celor de clasă 5.

Apreciind că intervenientul aduce critici noi ofertei sale, care nu se regăsesc în evaluarea autorității contractante, subliniază că acestea sunt, în mod evident, inadmisibile.

În probațiune, au fost atașate înscrisuri.

Dovada comunicării documentului către autoritatea contractantă și către intervenient a fost prezentată prin e-mail înregistrat la Consiliu cu nr. .../....

.../... SRL, formulează contestația nr. 1374/19.06.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../... (dosar nr. .../...), împotriva raportului procedurii nr. 11431/12.06.2024 și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 11433/12.06.2024, documente emise de ..., solicitând cele redată în partea introductivă.

În prealabil, contestatorul subliniază că oferta pe care a depus-o în cadrul prezentei proceduri a fost clasată pe locul II, obținând un punctaj total de 84,85 pct..

Apreciind că a fost depunctată, în mod incorect, cu 10 pct. și că ofertele clasate pe locurile 1 și 3 sunt neconforme și ar fi trebuit respinse

ca atare, declară că prezintă un interes născut, direct și actual în formularea contestației.

În susținerea declarației sale cu privire la neconformitatea celor două oferte, afirmă că operatorii economici ce le-au depus - ... SRL (locul 1) și ... SRL (locul 2) – nu dețin atestat ANRE și nu au declarat subcontractanți pentru a realiza în mod legal și în integralitate serviciile ce fac obiectul contractului, servicii prevăzute în studiul de fezabilitate, caietul de sarcini și anexele la acestea. Mai mult, menționează că ofertantul clasat pe locul 3 nu a depus modelul de contract cu

respectarea prevederilor documentației de atribuire și nu a prevăzut în oferta tehnică toate activitățile contractului în mod complet.

În fapt, contestatorul reiterează că punctajul obținut este unul incorect, considerând că pentru factorul de evaluare 2 - *Experiența profesională a persoanei nominalizate ca și proiectant drumuri - 1 inginer proiectant CFDP* ar fi trebuit să primească maximul de 20 pct. (ci nu doar 10 pct., așa cum s-a întâmplat).

Totodată, precizează că își întemeiază criticile pe informațiile obținute ca urmare a studierii dosarului achiziției publice (la autoritatea contractantă), însă adaugă că nu a primit acces la oferta clasată pe primul loc, pe motiv că propunerea tehnică din cadrul acesteia conține informații cu caracter confidențial.

Subliniind că, potrivit documentației de atribuire, în privința experienței proiectantului de drumuri, se acordă 20 pct. în situația în care acesta a fost implicat în peste 7 proiecte/contracte care au avut ca obiect servicii de proiectare pentru lucrări de drumuri de interes local/județean sau superior (așa cum sunt definite în OG nr. 43/1997 actualizată), arată că, pentru expertul pe care l-a propus în acest sens, au fost nominalizate 8 proiecte și au fost depuse documente justificative în cazul fiecăruia dintre acestea. În susținere, indică pg. 356-414/742, 143-149/742 și 349/351/742 din propunerea tehnică. De asemenea, menționează că la pg. 143-149, se regăsește CV-ul expertului, în care sunt enumerate alte 4 contracte, care susțin și certifică îndeplinirea activității specifice de proiectare drumuri.

Apreciind că a îndeplinit în întregime cerințele autorității contractante referitoare la acest factor de evaluare, reafirmă că ar fi trebuit să primească punctajul maxim.

Deși din cele 8 proiecte nominalizate doar 7 au fost luate în considerare, nu reiese nici din raportul procedurii și nici din procesele verbale de evaluare care dintre acestea nu a fost punctat și, mai ales, motivul care a condus la această decizie a comisiei de evaluare, comunică petentul.

Acesta arată că în procesul verbal nr. 10270/28.05.2024, privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, se menționează, la pag. 42: „*Comisia de evaluare a ofertelor a constatat referitor la experiența profesională privind expertul că ofertantul prezintă un număr de 7 **contracte comparabile** realizând activități similare cu cele ce urmează a le implementa în cadrul viitorului contract*”, însă face precizarea că niciunde în documentația de atribuire nu se regăsește termenul „*comparabile*”, menționându-se, cu privire la acest, că: „*Se punctează experiența*

proiectant drumuri **concretizată în** numărul de proiecte în care a îndeplinit activități specifice de proiectare drumuri.”.

Indicând că, potrivit mențiunilor din cuprinsul raportului procedurii, au fost solicitate clarificări altor ofertanți cu privire la acest aspect, consideră că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a încălcat principiul tratamentului egal, pe cel al transparenței, dar și dreptul său la apărare, ca ofertant participant la procedură (sens în care detaliază). În plus, specifică faptul că propunerea sa financiară era mult mai avantajoasă pentru

autoritatea contractantă decât cea a ofertantului declarat câștigător.

Pe de altă parte, contestatorul apreciază că oferta ... SRL ar fi trebuit declarată neconformă în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) și inacceptabilă în temeiul „alin. (2) lit. 5)” al aceluiași articol din HG nr. 395/2016, întrucât nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, ofertantul neavând capacitatea de exercitare a activității profesionale pentru îndeplinirea în integralitate a contractului de achiziție publică.

Concret, prin raportare la prevederile fișei de date, secțiunea III.1.1.b) *Capacitatea de exercitare a activității profesionale*, punctează că, anumite activități specifice de proiectare pot fi realizate în mod legal doar de către societăți autorizate ANRE pentru servicii de proiectare instalații electrice, conform Legii energiei electrice și a gazelor naturale nr. 123/2012, cu modificările și completările ulterioare. Or, ofertantul clasat pe primul loc, reiterează petentul, nu a prezentat dovada respective atestări și nici nu a declarat subcontractanți în acest sens, așa cum se solicita prin formularul cadru de propunere tehnică.

Citând prevederile caietului de sarcini (p. 9), pe cele ale fișei de date, secțiunea II.2.a) *Descrierea achiziției publice*, dar și nota de la p. 3, susține că orice ofertant diligent și cu experiență în proiectarea drumurilor putea constata ușor că, la întocmirea proiectului tehnic, va fi necesară relocarea rețelei de electricitate.

În demonstrarea inexistenței autorizației ANRE pentru ... SRL, indică site-ul <https://portal.anre.ro/PublicLists/Atestate>, menționând că, fără aceasta, proiectarea, executarea și verificarea de lucrări în instalațiile electrice constituie contravenție, în conformitate cu prevederile art. 93 alin. (1) pct. 2 din Legea nr. 123/2012.

În al treilea rând, contestatorul transmite că oferta ... SRL ar fi trebuit respinsă ca neconformă și inacceptabilă, pentru următoarele motive:

A. nu au fost prezentate înscrisuri privitoare la documentațiile de proiectare privind relocarea utilităților, așa cum apare prevăzut în caietul de sarcini, la p. 5, și în fișa de date, la secțiunea II.2.4. publice, p. 3. Nici ofertantul și nici subcontractantul acestuia (VIA APIS SRL) nu sunt autorizați ANRE (sens în care face trimitere, din nou, la link-ul mai sus menționat).

B. autoritatea contractantă a încălcat principiul tratamentului egal atunci când i-a solicitat clarificări ofertantului ... SRL, cu privire la experiența unuia dintre experții propuși (adresa nr. 9756/22.05.2024) și când a acceptat răspunsul acestuia.

C. ofertantul a continuat să fie favorizat, prin adresa nr. 9756/22.05.2024, autoritatea contractantă solicitându-i să indice unde, în propunerea tehnică, se regăsește modelul de contract asumat prin semnătură. Întrucât acesta a omis să atașeze contractul (deși a menționat că o va face) răspunsului formulat, organizatoarea procedurii i-a cerut prin adresa nr. 10135/27.05.2024 să încarce respectivul document.

D. Oferta tehnică depusă de ... SRL nu îndeplinește cerințele minime, întrucât nu a prevăzut toate activitățile obligatorii impuse prin referatele de verificare a documentației faza D.A.L.I..

Raportându-se la prevederile caietului de sarcini, p. 13, la condițiile obligatoriu a fi introduse în proiectul tehnic de execuție, conform referatului privind verificarea de calitate la cerința Af a proiectului în faza DALI, precum și la recomandările expertului tehnic, din cuprinsul referatului PODURI, privind verificarea de calitate la cerința A4, B2, D, susține că ofertantul criticat nu a prevăzut niciunde în cadrul ofertei sale realizarea activităților: Verificare calitate beton, Dezveliri fundație poduri, Penetrări dinamice - zona poduri; astfel acesta nu respectă prevederile formularului de propunere tehnică din documentația de atribuire.

Mai mult, menționează că ofertantul nu a prezentat, în cadrul ofertei sale, documente doveditoare pentru accesul la serviciile unui laborator autorizat și nici echipamentele necesare realizării studiului geotehnic, a forajelor geotehnice pentru drum și consolidări, a forajelor pentru poduri, dezveliri fundații poduri, penetrări dinamice, toate necesare pentru îndeplinirea cerințelor impuse de verificatorii de proiect la cerințele Af și A4, B2, D.

E. oferta ... SRL nu respectă prevederile legale în materia relațiilor de muncă.

Prevalându-se de prevederile din cadrul formularului de propunere tehnică - *Planul de lucru pentru implementarea/realizarea serviciilor/obținerea rezultatelor în cadrul Contractului, cerința pentru subpunctul e) Resursele umane alocate activităților (expert/activitate/ rezultat)*, arată că la pg. 34-35/86 din propunerea tehnică a ofertantului se regăsește tabelul cu alocarea zilelor de muncă pentru fiecare expert/specialist-cheie și secundar pe activități, unde durata zilelor de lucru alocată fiecăruia este de 30 zile/lună.

Aceasta durata propusă, subliniază petentul, încalcă prevederile Codului Muncii, întrucât depășește inclusiv excepția instituită prin art. 114 (2) și nu respectă cerința impusă prin documentația de atribuire, certificată prin Declarația privind respectarea condițiilor de mediu, sociale și cu privire la relațiile de muncă pe toată durata de îndeplinire a contractului.

Având în vedere că numărul ofertat de zile de lucru, care sunt zile lucrătoare pentru serviciile de proiectare, este de 90 zile (deci experții vor lucra inclusiv sâmbăta și duminica, timp de 90 zile), se depășește durata de 3 luni calendaristice impuse pentru proiectare prin documentația de atribuire, mai adaugă acesta.

Ca urmare, declară contestatorul, oferta ... SRL ar fi trebuit respinsă de către comisia de evaluare, ca inacceptabilă, în temeiul art. 137 din HG nr. 395/2016.

În drept, au fost invocate dispozițiile Legii nr. 101/2016.

În probațiune, au fost atașate înscrisuri.

Dovada comunicării contestației către autoritatea contractantă a fost prezentată.

Prin adresa nr. .../..., în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul solicită petentului dovada constituirii cauțiunii aferente contestației, în cuantumul legal.

Prin punctul de vedere nr. 12205/26.05.2024, înregistrat la CNSC cu nr. .../..., ... solicită:

„- admiterea excepției conexării contestațiilor formulate de către SC ... SRL și respectiv de către SC .../... SRL, contestații înregistrate în dosarele nr. .../..., respectiv nr. .../... ale Consiliului National de Soluționare a Contestațiilor, în temeiul prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului National de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare;

- respingerea contestației formulate de către SC .../... SRL, ca fiind netemeinică și nefondată”.

I. Autoritatea contractantă apreciază criticile referitoare la neconformitatea ofertelor depuse de ... SRL (locul 1) și ... SRL (locul 2), pe motiv că aceștia nu dețin atestate ANRE și nu au declarat subcontractanți pentru realizarea în mod legal și în integralitate a serviciilor ce fac obiectului contractului de achiziție publică, ca fiind nefondate.

În acest sens, precizează că documentația de atribuire nu stipulează obligația ofertanților de a prezenta atestate ANRE pentru proiectare de instalații electrice sau declararea, în caz contrar, a unui subcontractant în acest scop; or, evaluarea fiecărei oferte se raportează numai la cerințele documentației de atribuire.

II. De asemenea, relevă că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 9756/22.05.2024, ofertantul clasat pe locul 3 a menționat că, dintr-o eroare, contractul de prestări servicii a fost încărcat necompletat cu datele ofertantului și semnat doar electronic și că se transmite atașat, completat și semnat corespunzător. Constatând că, totuși, documentul nu a fost atașat răspunsului, comisia de evaluare a apreciat că se impune transmiterea unei noi solicitări de clarificări, cu termen de răspuns de 1 zi. În urma acesteia, mai adaugă, contractul asumat prin semnătură a fost atașat. Toate aceste aspecte au fost consemnate în procesul verbal nr. 10134/27.05.2024 concluzionează organizatoarea procedurii.

III. Cu privire la susținerile contestatorului, referitoare la punctajul obținut în cazul factorului de evaluare Inginer proiectant CFDP cu experiență în proiectare drumuri, punctează următoarele:

- contrar susținerilor petentului, prin solicitarea de clarificări adresată ... SRL, nu a fost încălcat principiul tratamentului egal, acestea

fiind formulate în legătură cu documente depuse deja de către ofertant, în vederea demonstrării experienței similar. Mai mult, susține că documentele atașate de ofertant răspunsurilor emise au fost aceleași documente existente deja în dosarul achiziției, respectiv Planșa P - Obiect Poduri și podețe - extrasă din proiectul tehnic nr. 236/2018 și planșa nr. P55 - Obiect Poduri și podețe - extrasă din proiectul tehnic nr. 237/2018, eferente contractelor de lucrări nr. 902/100/15.02.20218 și nr. 752/77/09.02.2018.

- la evaluarea experților propuși de către ofertanți pentru factorii de evaluare tehnici, comisia de evaluare a avut în vedere prevederile fișei de date, ale formularelor și ale caietului de sarcini. Ca atare, redă prevederile caietului de sarcini, pg. 12-13, cap. *Personal cheie (minim) implicat în realizarea contractului*, respectiv pe cele de la pct. IV.4.1. *Modul de prezentare a propunerii tehnice*, din fișa de date a achiziției, subliniind și că în Formularul de propunere tehnică, la pct. 4 lit. b), se arată că tabelul *experiență expert* se va completa pentru experții cheie și pentru personalul pentru care se acordă punctaj, iar documente suport solicitate sunt: recomandări de la beneficiari/angajatori pentru susținerea experienței specifice sau alte documente din care să reiasă în mod clar informațiile solicitate.

În acest sens, arată că:

1. la pg. 148-149 din propunerea tehnică, .../... SRL a depus tabelul cu experiența expertului ..., unde a enumerat cele 8 proiecte propuse pentru acordarea punctajului, anexând documente pentru acestea, care să justifice experiența similară.

2. la pg. 75 din propunerea tehnică, ... SRL a depus tabelul cu experiența expertului inginer proiectant poduri, anexând, de asemenea, documentele pentru demonstrarea experienței similare. Printre aceste documente se regăsesc și contractele nr. 902/100/15.02.2018 și nr. 752/77/09.02.2018.

Aceste două contracte nu au fost punctate de către comisia de evaluare deoarece au avut ca obiect elaborarea documentației tehnico-economică și asistență tehnică din partea proiectantului pentru obiective de investiții ASFALTĂRI și nu MODERNIZĂRI, mai menționează.

Ca și în cazul punctului de vedere emis în urma recepționării contestației ce face obiectul dosarului nr. .../..., prezintă algoritmul de calcul al punctajului pentru factorul de evaluare *Experiența personalului* și declară că, în consecință, comisia de evaluare a apreciat că doar proiectele similare, în care expertul a îndeplinit același tip de activități ca cele pe care urmează să le îndeplinească în prezentul contract, pot fi punctate.

Cât privește punctajul obținut de .../... SRL pentru Inginer proiectant drumuri, face precizarea că, din cele 8 contracte prezentate, s-au luat în considerare doar 7, nefiind punctat contractul nr. 22138/18.12.2019, având ca obiect servicii de elaborare *Proiect de autorizare a executării lucrărilor de construire, proiect tehnic și detalii de execuție, verificare tehnică a proiectului și asistență tehnică pe perioada execuției, pentru obiectivul: „Reabilitare drumuri județene pentru dezvoltarea infrastructurii turistice și patrimoniului economic și cultural*

al județului Hunedoara" DJ 687 E și DJ 687 D, deci un obiect ce nu este similar cu cel al contractului din prezenta procedură.

La p. 42 din cuprinsul procesului verbal nr. 10270/28.05.2024, specifică autoritatea contractantă, în coloana *Justificarea comisiei de evaluare*, se arată că, referitor la experiența profesională privind expertul, ofertantul a prezentat un număr de 7 contracte comparabile, realizând activități similare cu cele ce urmează a le implementa în cadrul viitorului contract.

Totodată, declară că sunt nefondate susținerile contestatorului potrivit cărora comisia de evaluare ar fi trebuit să ia în calcul proiectele suplimentar prezentate în CV-ul expertului, în vederea acordării punctajului, în condițiile în care nu au fost atașate documente justificative pentru acestea.

IV. Față de critica potrivit căreia ... SRL nu a prevăzut toate activitățile obligatorii impuse prin referatele de verificare a documentației faza D.A.L.I, arată că, la pg. 1, 3 și 7 din propunerea tehnică, ofertantul criticat s-a obligat să realizeze activitățile constând în elaborarea documentației tehnico-economice, astfel:

- documentația tehnică pentru autorizarea lucrărilor de construire (DTAC) conform Legii nr. 50/1991, cu modificările și completările ulterioare;

- documentațiile pentru obținerea avizelor, acordurilor și autorizațiilor, solicitate prin certificatul de urbanism, în conformitate cu prevederile legale în vigoare, precum și refacerea/reactualizarea avizelor impuse de CU, care au/nu fost deja obținute de autoritatea contractantă, după caz;

- documentația de organizare a execuției lucrărilor (DTOE) conform Legii 50/1991, cu modificările și completările ulterioare;

- proiect tehnic de execuție (PT+DDE) conform HG nr. 907/2016, privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice;

- caietele de sarcini pe specialități;

- asistență tehnică din partea proiectantului;

- inclusiv toate recomandările, documentațiile, studiile și condițiile impuse prin referatele verificatorilor, respectiv:

- a) Referat nr. 24009/14.03.2024, privind verificarea de calitate la cerința A4,B2,D a proiectului, întocmit de Prof. Dr. Ing. ... (drum);

- b) Referat nr. 53-1/14.03.2024, privind verificarea de calitate la cerința A4,B2,D a proiectului, întocmit de Dr. Ing. ... (poduri);

- c) Referat nr. 77/14.03.2024, privind verificarea de calitate la cerința Af a proiectului, întocmit de Dr. Ing.

Tot nefondate sunt, în aprecierea autorității contractante, și criticile conform cărora prezentarea studiului geologic de detaliu nu corespunde cerințelor și recomandărilor verificatorilor tehnici, în aceeași situație regăsindu-se operațiunile de verificare calitate beton, dezveliri fundație poduri, penetrări dinamice - zona poduri. În susținere, arată din nou cele prezentate de ... SRL la pg. 1, 3 și 7 din propunerea sa tehnică.

V. De asemenea, nefondate sunt și criticile referitoare la faptul că ... SRL nu ar fi prezentat, în cadrul ofertei depuse, documente care să dovedească accesul la serviciile la serviciile unui laborator autorizat și

nici echipamentele necesare realizării studiului geotehnic, a forajelor geotehnice pentru drum și consolidări, a forajelor pentru poduri, dezveliri fundații poduri, penetrări dinamice, toate necesare pentru îndeplinirea celor impuse de verficatorii de proiect la cerințele Af și A4, B2, D.

În sprijinul afirmației sale, adaugă că niciunde în documentația de atribuire nu s-a prevăzut vreo obligație în acest sens pentru operatorii economici interesați de participarea la procedură; or, evaluarea fiecărei oferte depuse se analizează numai prin raportare la documentația de atribuire.

VI. Similar, precizează că documentația de atribuire nu a prevăzut în sarcina ofertanților obligația de a depune tabel cu alocarea zilelor de muncă pentru fiecare expert. În plus, transmite că ... SRL și-a asumat respectarea condițiilor de mediu, sociale și cu privire la relațiile de muncă pe toată durata de îndeplinire a contractului, prin declarația dată în acest sens.

În consecința celor expuse, solicită respingerea contestației formulate de .../... SRL, ca netemeinică și nefondată.

În drept, au fost invocate dispozițiile Legii nr. 98/2016, precum și cele ale HG nr. 395/2016.

Dovada comunicării punctului de vedere către contestator a fost atașată.

Prin cererea de intervenție nr. 2986/01.07.2024, înregistrată la CNSC cu nr. .../..., ... SRL solicită cele redată în partea introductivă a prezentei decizii.

Subliniind calitatea sa de ofertant declarat câștigător al procedurii de atribuire în cauză și adăugând că dorește să își conserve acest statut, afirmă că prezintă un interes legitim în formularea cererii de intervenție.

Prezentând situația de fapt, arată că în prezenta procedură au fost depuse 4 oferte, între care și cea a .../... SRL, care s-a situat pe locul 2 în clasamentul întocmit de autoritatea contractantă, cu un punctaj total de 84,85 pct. și o propunere financiară de 989.000,00 lei, fără TVA.

Luând cunoștință de existența contestației formulate de ofertantul mai sus menționat, comunică intervenientul, a solicitat organizatoarei procedurii acces la dosarul achiziției publice, drept pentru care a fost invitat de aceasta din urmă să studieze documentele, cu excepția celor declarate ca având caracter confidențial.

Cu titlu preliminar, afirmă că petentul dă dovadă de necunoașterea legii atunci când solicită *„obligarea Autorității contractante la declararea ofertelor depuse de ... SRL și ... SRL drept inacceptabile (...)”*, din moment ce evaluarea ofertelor este atributul exclusiv al comisiei de evaluare, Consiliul neputându-se substitui acesteia.

Revenind la contestație, declară că aceasta este neîntemeiată, sens în care prezintă următoarele considerente:

A. referitor la oferta sa:

Cu privire la criticile vizând lipsa autorizației ANRE, precizează că, dincolo de faptul că din obiectul contractului nu fac parte servicii care să necesite un astfel de atestat, el nu este prevăzut niciunde în cuprinsul documentației de atribuire.

Cu toate că .../... SRL deține atestat ANRE, nu cunoaște legislația în vigoare, fapt ce reiese din faptul că invocă, în susținerea sa, Ordinul 45/2016, care a fost abrogat de art. 2 din Ordinul nr. 134/2021, menționează intervenientul.

Sintagma „*relocarea utilităților existente*” nu poate fi acceptată, mai adaugă acesta, în condițiile în care nu este menționat nicăieri că din obiectul contractului fac parte servicii care necesită atestat ANRE și nu se poate concluziona că din utilități fac parte și cele electrice (peste tot, în cuprinsul documentației de atribuire, regăsindu-se mențiunea „*dacă va fi cazul*”).

În egală măsură, susține că nu pot fi primite nici alegațiile contestatorului potrivit cărora un ofertant diligent și cu experiență ar fi putut constata că, la întocmirea proiectului tehnic, va fi necesară

relocarea rețelei de electricitate. Un ofertant nu poate intui necesitățile autorității contractante, ci este obligat să respecte întocmai cerințele documentației de atribuire, mai adaugă.

Din documentația de atribuire aferentă prezentei proceduri, reiese că nu sunt necesare lucrări de relocare pentru rețelele electrice, subliniază intervenientul. În acest sens, indică următoarele:

- la p. 22 din DALI (p. 23 din documentul „1. Parte scrisă”), elaborat de CUBIT PROIECTARE SRL în luna martie 2024, se menționează că *„stâlpii sunt amplasați în afara părții carosabile nefiind necesară relocarea de rețele”*;

- la p. 23 din DALI (p. 24 din documentul „1. Parte scrisă”), se menționează că *„lucrările de modernizare se execută exclusive pe zestre existentă, prin urmare nu sunt afectate rețelele tehnico-edilitare, precum alimentarea cu energie electrică, iluminatul stradal, infrastructura sistemului de alimentare cu gaz”, conchizându-se că „linia roșie a drumului județean se va modifica, rețeaua de canalizare și alimentare cu apă vor fi afectate”*.

- din avizul emis de Transelectrica – Serviciul Tehnic STT ...oara nr. 1944/15.12.2023 (documentul „DJ ... – Aviz Transelectrica.pdf – semnat”) reiese că *„obiectivul nu este amplasat în apropierea unei capacități energetice, existente sau viitoare, aflată în gestiunea companiei noastre”*.

- deși în Devizul general, ce se regăsește la p. 711 din documentul „1. Parte scrisă”, este alocată suma de 184.000,00 lei +TVA pentru cheltuieli ce țin de relocarea/protecția utilităților, în conformitate cu DALI (p. 23), aceasta este prevăzută pentru aducerea la cota liniei roșii proiectate a căminelor de vizitare, fiind vorba, deci, exclusiv despre lucrări de canalizare, nicidecum de lucrări de relocare rețele electrice.

Din toate cele prezentate, declară ... SRL, rezultă, fără putință de tăgadă, că din obiectul contractului nu fac parte servicii care să necesite deținerea atestatului ANRE, motiv pentru care nici documentația de atribuire nu face referire la acesta, astfel că, în mod corect, autoritatea contractantă i-a declarat admisibilă și câștigătoare oferta. În sprijin, invocă jurisprudența CJUE.

B. Cu privire la oferta .../... SRL, arată că, potrivit fișei date, cap. II.5. Criterii de atribuire – Cel mai bun raport calitate-preț, persoana nominalizată ca proiectant de drumuri trebuia să fi participat pe această poziție în contracte care au avut ca obiect servicii de proiectare drumuri și poduri, condiția fiind cumulativă.

Indicând procesul verbal nr. 10270/28.05.2024, subliniază că petentul a prezentat, în vederea demonstrării experienței profesionale a persoanei nominalizate ca proiectant de drumuri, 8 contracte, printre care și contracte ce nu îndeplinesc cerința antemenționată.

Nu în ultimul rând, adaugă că autorul contestației confundă obligația cu dreptul autorității contractante de a solicita clarificări ofertanților.

În lumina tuturor celor relatate, afirmă că în mod corect comisia de evaluare a depunctat ofertantul, acordându-i acestuia doar 10 pct. pentru factorul de evaluare proiectant drumuri - 1 inginer proiectant CFDP cu experiență în proiectarea de drumuri.

Dovada comunicării cererii de intervenție către autoritatea contractantă și către contestator a fost prezentată.

Prin concluziile scrise nr. 1490/05.07.2024, înregistrate la CNSC cu nr. .../..., .../... SRL declară că își menține solicitările din cadrul contestației formulate și prezintă, în combaterea susținerilor autorității contractante și ale intervenientului, o serie de considerente, cu trimitere la înscrisuri din componența dosarului achiziției publice.

Dovada comunicării documentului către autoritatea contractantă și către intervenient a fost prezentată.

Prin nota internă încheiată la data de 17.07.2024, în temeiul art. 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a dispus prelungirea termenului de soluționare a contestațiilor ce fac obiectul dosarelor nr. .../... și nr. .../... cu 10 zile. Decizia a fost comunicată și autorității contractante prin adresa nr. .../....

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../..., ... SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ... din 19.06.2024, eliberată de CEC Bank – Unitatea ..., în cuantum de 21.517,14 lei.

Prin adresa nr. 1390/21.06.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../..., ... SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ... din 20.06.2024, eliberată de CEC Bank Sucursala ..., în cuantum de 21.517,15 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,
CONSILIUL constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, online, pentru atribuirea unui contract având ca obiect *Servicii de proiectare faza PT și asistență tehnică din partea proiectantului la obiectivul de investiții „Modernizare DJ, ..., Județ ...”,* cod CPV 71322500-6 – Servicii de proiectare tehnică pentru infrastructura de transport (Rev.2), elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP, anunțul de participare nr. .../....

Conform acestui anunț, valoarea estimată a procedurii este de 1.075.857,14 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire utilizat este „*Cel mai bun raport calitate - preț*”, cu factorii de evaluare: *Prețul ofertei* – 40%; *COMPONENTA TEHNICĂ* – 20%; *COMPONENTA TEHNICĂ* – 20%; *COMPONENTA TEHNICĂ* – 20%.

După cum rezultă din procesul verbal al ședinței de vizualizare a ofertelor, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 7624/16.04.2024, în cadrul procedurii au fost depuse 4 oferte, printre care cele ale ... SRL, .../... SRL și ... SRL.

Prin raportul procedurii nr. 11431/12.06.2024, autoritatea contractantă a stabilit următorul clasament final în cadrul procedurii:

- Locul I - ... SRL – 94,45 pct.;
- Locul II - .../... SRL – 84,85 pct.;
- Locul III - ... SRL – 80,00 pct.

Nemulțumit de acest rezultat, comunicat prin adresa nr. 11434/12.06.2024, ... SRL a formulat contestația a cărei soluționare face obiectul dosarului CNSC nr. .../... și a solicitat următoarele:

„- anularea în parte a Raportului procedurii nr. 11431/12.06.2024, a actelor care au stat la baza acestuia, cât și a celor cu caracter subsecvent, inclusiv a comunicărilor rezultatului procedurii (dintre care comunicarea nr. 11434/12.06.2024 adresată societății noastre), în ceea ce privește modul de evaluare a ofertei subscrisei;

- reluarea procesului de evaluare în procedura mai sus indicată, în ceea ce privește oferta societății noastre, cu acordarea punctajului aferent, prin raportare la criticile aduse”.

De asemenea, s-a solicitat accesul la dosarul constituit pe rolul Consiliului.

Totodată, fiind nemulțumit de rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 11433/12.06.2024, .../... SRL a formulat contestația a cărei soluționare face obiectul dosarului CNSC nr. .../... și a solicitat următoarele:

„- Admiterea contestației și anularea Raportului procedurii nr. 11431/12.06.2024 și a Comunicării nr. 11433/12.06.2024, precum și a actelor subsecvente acestora;

- Anularea actului autorității contractante prin care s-a declarat câștigătoare oferta depusă de ... S.R.L.;

- Obligarea Autorității contractante la reluarea procedurii, reevaluarea ofertei .../... S.R.L. și la stabilirea ofertei câștigătoare prin aplicarea criteriului de atribuire stabilit în fișa de date a achiziției și prin raportare la situația de fapt.

- Obligarea Autorității contractante la reevaluarea și constatarea că oferta depusă de ... S.R.L. este neconformă conform art. 137 alin. 3 lit. a) din H.G. nr. 395/2016 coroborat cu art. 215 (5) din Legea nr. 98/2016 întrucât nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini deoarece nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției.

- Obligarea Autorității contractante la reevaluarea și constatarea că oferta depusă de ... S.R.L. este neconformă conform art. 137 alin. 3 lit. a) din H.G. nr. 395/2016 coroborat cu art. 215 (4) și (5) din Legea nr. 98/2016 întrucât nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini deoarece nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției.

- Obligarea Autorității contractante la declararea ofertelor depuse de ... S.R.L. și respectiv ... S.R.L. drept inacceptabile în temeiul art. 137 alin. 2 lit. b) din H.G. nr. 395/2016 coroborat cu art. 215 (4) din Legea nr. 98/2016 întrucât au fost depuse de ofertanți care nu îndeplinesc unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire, astfel că ofertele au fost depuse de ofertanți care nu au calificările necesare”.

În cauza care face obiectul dosarului CNSC nr. .../... a fost formulată, de către ... SRL, cererea de intervenție nr. 2985/01.07.2024, înregistrată la CNSC sub nr. ..., prin care au fost solicitate următoarele:

„1. Să admiteți cererea de intervenție;

2. Să respingeți contestația formulată de către ... S.R.L.;

3. Să mențineți ca fiind temeinică și legală decizia Autorității contractante, respectiv aceea de acordare a punctajului de 80 de puncte pentru contestatoarea ... S.R.L.”.

Autoritatea contractantă a publicat în SEAP, la data de 20.06.2024, sub identificatorul „[.../00081] CONTESTATIE SC ... SRL-signed.pdf”, contestația formulată de ... SRL, fiind incidente dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care stipulează că „Până la soluționarea

contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației”.

Consiliul constată că cererea de intervenție a fost transmisă de ... SRL la data de 01.07.2024, prin mijloace electronice (e-mail), către Consiliu, autoritatea contractantă și către adresa de e-mail office@higp.ro (pag. 114 din Vol. 1/12 al dosarului cauzei), în condițiile în care adresa utilizată de reprezentantul convențional al contestatorului, menționată în fișierul „[.../00081] CONTESTATIE SC ... SRL-signed.pdf”, postat în SEAP de autoritatea contractantă, este office@higd.ro.

Prin urmare, Consiliul constată că cererea de intervenție formulată de ... SRL nu a fost transmisă către contestator, în termenul de 10 zile de la publicarea în SEAP a contestației ... SRL, așa cum sunt dispozițiile imperative ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, drept pentru care cererea de intervenție în discuție (dosar CNSC nr. .../...) urmează a fi respinsă, ca tardiv formulată.

În cauză (dosarul CNSC nr. .../...) a fost formulată, de către ... SRL, cererea de intervenție în interesul autorității contractante nr. 2986/01.07.2024, înregistrată la CNSC sub nr. .../..., prin care au fost solicitate următoarele:

- „1. Să admiteți cererea de intervenție;
2. Să respingeți contestația formulată de către .../... S.R.L.;
3. Să mențineți ca fiind temeinică și legală decizia Autorității contractante, respectiv aceea de declarare drept câștigătoare a ofertei subscrisei și de acordare a punctajului de 84,85 de puncte pentru contestatoarea .../... S.R.L.”.

Consiliul constată faptul că cererea de intervenție prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie, deoarece sprijină poziția autorității contractante cu privire la rezultatul procedurii de atribuire, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care Consiliul califică cererea de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

Autoritatea contractantă a publicat în SEAP, la data de 20.06.2024, sub identificatorul „[.../00082] CONTESTATIE SC .../... SRL-signed.pdf”, contestația formulată de .../... SRL, fiind incidente dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care stipulează că „Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației”.

Având în vedere cele anterior menționate, Consiliul constată că cererea de intervenție, transmisă CNSC, contestatorului și autorității contractante la data de 01.07.2024, prin mijloace electronice, a fost

formulată în cadrul termenului legal (ziua de 30.06.2024 fiind nelucrătoare, duminică).

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Codul de Procedură Civilă și de faptul că, în cadrul procedurii de atribuire în cauză, ... SRL are calitatea de ofertant declarat câștigător, iar cererea sa privește menținerea deciziei autorității contractante, de a declara ca fiind câștigătoare oferta sa și de a clasa pe locul doi oferta contestatorului, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție

formulată de ... SRL, astfel cum a fost calificată iar, în conformitate cu art. 67 din c.p.c., coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cererea de intervenție anterior menționată (dosar CNSC nr. .../...) împreună cu contestația formulată de .../... SRL.

În conformitate cu prevederile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, contestațiile ce fac obiectul dosarelor nr. .../... și nr. .../... au fost conexate pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

Având în vedere solicitarea ... SRL, referitoare la consultarea documentelor dosarului cauzei, constituit la Consiliu, și ținând cont de prevederile art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, care dispun în mod expres și imperativ faptul că *„La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se ... la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală”*,

Consiliul a solicitat ... SRL și .../... SRL, să comunice temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menționate de respectivul ofertant ca fiind confidențiale, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă caracterul confidențial al acestora și prejudiciul adus ca urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiile legale anterior citate în paragraf.

La această solicitare, ... SRL și .../... SRL au transmis răspunsuri cu un conținut generalist, prin care nu au administrat nici un mijloc de probă care să demonstreze caracterul confidențial al înscrisurilor indicate ca atare și nici prejudiciul care va fi suferit urmare a dezvăluirii acestora.

În acest context, pentru **o mai bună înțelegere** a invocării instituției confidențialității, în cadrul unor **proceduri de atribuire a unor contracte de achiziții publice**, inițiate de **autorități/instituții publice** sau **de organisme de drept public** și finanțate **din fonduri publice** (*a se vedea art. 1 alin. (2) coroborat cu art. 2 alin. (1) pct. 27 din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice precum și art. 1 alin. (2) coroborat cu art. 2 alin. (1) pct. 32 din Legea nr. 273/2006 privind finanțele publice locale – n.n.*), proceduri care trebuie să se deruleze **într-o manieră transparentă**, conform regulilor legislației naționale (*în speță Legea nr. 98/2016*), legislație care transpune legislația europeană în materia achizițiilor publice (*în speță Directiva 2014/24/UE*),

Consiliul subliniază că, în cadrul Hotărârii din 14 februarie 2008, **CJUE** (*ale cărei decizii preliminare sunt obligatorii atât pentru instanța*

de trimitere, cât și pentru toate instanțele din statele membre) s-a pronunțat în cauza **C-450/06**, astfel:

„55. (...) **Este de competența acestui organism (responsabil cu procedurile privind căile de atac – n.n.) să decidă în ce măsură și potrivit căror modalități** se impune garantarea confidențialității și a secretului acestor informații, **în lumina cerințelor unei protecții juridice efective și a respectării dreptului la apărare al părților la litigiu** și, în cazul unei căi de atac în fața unei instanțe sau al unei căi de atac în fața unui alt organism care este o instanță sau tribunal în înțelesul articolului 234 CE,

pentru ca procedura, în ansamblul său, să respecte dreptul la un proces echitabil.”.

Mai mult, în cadrul Hotărârii din 7 septembrie 2021, CJUE s-a pronunțat în cauza **C-927/19**, astfel:

„6) Articolul 1 alineatul (1) al patrulea paragraf și articolul 1 alineatele (3) și (5) din Directiva 89/665, astfel cum a fost modificată prin Directiva 2014/23, precum și articolul 21 din Directiva 2014/24, citite în lumina articolului 47 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene, **trebuie interpretate** în sensul că **instanța națională competentă sesizată cu o cale de atac împotriva deciziei unei autorități contractante** prin care se refuză comunicarea către un operator economic a informațiilor considerate confidențiale cuprinse în documentația transmisă de concurentul căruia ia fost atribuit contractul sau cu o cale de atac împotriva deciziei unei autorități contractante de respingere a căii de atac administrative formulate împotriva unei astfel de decizii de refuz **este obligată să evalueze comparativ dreptul solicitantului de a beneficia de o cale de atac efectivă și dreptul concurentului său la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestuia. În acest scop, instanța menționată, care trebuie în mod necesar să dispună de informațiile necesare, inclusiv de informațiile confidențiale și de secretele comerciale, pentru a fi în măsură să se pronunțe în deplină cunoștință de cauză cu privire la caracterul comunicabil al informațiilor menționate, trebuie să procedeze la o examinare a tuturor elementelor de fapt și de drept pertinente. Ea trebuie de asemenea să poată anula decizia de refuz sau decizia de respingere a căii de atac administrative dacă acestea sunt nelegale și, dacă este cazul, să trimită cauza autorității contractante sau chiar să adopte ea însăși o nouă decizie dacă dreptul său național îi permite acest lucru.”.**

În acest sens, raportat la cele precizate anterior, sunt deosebit de relevante în context concluziile formulate de Avocatul General în cauza **C-927/19**, și anume „36. **Conform unei interpretări literale și izolate a articolului 21 din Directiva 2014/24, informațiile confidențiale ar fi, pur și simplu, cele calificate ca atare de un operator economic.** Prin urmare, informații protejate ar fi, în orice caz, **cele „desemnate de [operatorii economici] ca fiind confidențiale”.**

37. **Dacă s- ar aplica acest criteriu hermeneutic, orice informație**

a cărei divulgare nu ar fi autorizată de operatorul care a pus- o la

■

dispoziția autorității contractante, indiferent de conținutul său, ar fi blocată în mod automat, cu alte cuvinte nu ar putea fi divulgată.

38. **Această interpretare extensivă nu poate fi primită. (...)**

40. Prin urmare, considerăm că **articolul 21** din Directiva 2014/24, **citit în contextul său, nu încredințează exclusiv operatorului economic funcția de a specifica, după cum consideră de cuviință, informațiile care trebuie calificate drept confidențiale. Cererea sa motivată în această privință – indispensabilă, dacă dorește să limiteze publicarea informațiilor pe care el însuși le furnizează – este supusă deciziei ulterioare a autorității contractante (și, eventual, celei a instanței care efectuează controlul deciziilor acesteia).**

Tot în context, Consiliul subliniază că, potrivit *Îndrumării privind analiza confidențialității ofertelor*, publicată în data de 07.03.2023, pe site-ul ANAP, „6.3. ***Este important de reținut faptul că OUG nr. 25/2019 privind protecția know-how-ului și a informațiilor de afaceri nedivulgate care constituie secrete comerciale*** împotriva dobândirii, utilizării și divulgării ilegale, care a transpus Directiva 2016/943/UE privind protecția know-how-ului și a informațiilor de afaceri nedivulgate (***secrete comerciale***) împotriva dobândirii, utilizării și divulgării ilegale - ***NU se aplică în domeniul achizițiilor publice.***”.

În urma analizei răspunsurilor sus menționate, transmise de ... SRL și de .../... SRL, Consiliul a decis să pună la dispoziția ... SRL, care și-a manifestat dorința de a studia dosarul cauzei, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, documentele aflate la respectivul dosar, cu excepția informațiilor cu caracter personal.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate asupra excepției lipsei de interes a contestației formulată de .../... SRL (dosar CNSC nr. .../...) cu privire la oferta depusă în cadrul procedurii de ... SRL, invocată de acesta prin concluziile scrise înregistrate la CNSC sub nr. .../....

... SRL consideră că .../... SRL a fost clasat pe locul 2, iar ... SRL pe locul 3, astfel că descalificarea ofertei sale sau reducerea punctajului nu îi va aduce niciun folos contestatorului .../... SRL.

Consiliul constată că nu sunt întemeiate susținerile ... SRL, având în vedere faptul că, atât prin contestația sa, cât și prin contestația .../... SRL, a fost vizat, printre altele, modul de acordare a punctajului pentru ofertele depuse în cadrul procedurii și de stabilire a clasamentului, iar, în cazul unei eventuale admiteri, sub acest aspect, a contestațiilor în discuție, urmarea ar fi modificarea clasamentului stabilit de autoritatea contractantă. Mai mult, .../... SRL are interesul de a urmări eliminarea din cadrul procedurii a unei oferte pe care o consideră neconformă și inacceptabilă, indiferent de locul pe care-l ocupă acesta în clasamentul întocmit de autoritatea contractantă, ceea ce conduce la securizarea poziției sale în cadrul procedurii și îi oferă șansa de a fi desemnat câștigător în cadrul procedurii.

Față de aceste considerente, Consiliul va respinge, ca nefondată, excepția lipsei de interes a contestației formulată de .../... SRL cu privire la oferta depusă de ... SRL în cadrul procedurii, invocată de ... SRL.

În continuare, Consiliul va analiza pe fond contestația a cărei soluționare face obiectul dosarului CNSC nr. .../....

Contestatorul este nemulțumit de modul în care a fost acordat punctajul pentru factorii de evaluare „*Experiența profesională a persoanei nominalizate ca și proiectant drumuri - 1 inginer proiectant CFDP cu experiență în proiectarea drumuri, experiență în această poziție demonstrată prin participarea în contracte care au avut ca obiect servicii*”.

de **proiectare drumuri si poduri**" și „Experiența profesională a persoanei nominalizate ca și proiectant poduri - 1 inginer proiectant CFDP cu experiență în proiectarea poduri cu experiență în această poziție demonstrată prin participarea în contracte care au avut ca obiect servicii de **proiectare poduri**", considerând că oferta sa a fost depunctată în mod eronat.

În analiza criticilor, Consiliul are în vedere următoarele precizări din instrucțiunile pentru ofertanți, publicate în SEAP în anexa anunțului de participare simplificat nr. .../..., sub

identificatorul „[.../00018] FisaDate_DF1209529.pdf”, intitulată generic „fișa de date”, în care au fost precizate următoarele:

„II.2.5 Criterii de atribuire

Cel mai bun raport calitate – pret”

Denumire factor evaluare	Descriere	Pondere
/.../		
COMPONENTA TEHNICA	Experiența profesională a persoanei nominalizate ca și proiectant drumuri - 1 inginer proiectant CFDP cu experiență în proiectarea drumuri, experiență în această poziție demonstrată prin participarea în contracte care au avut ca obiect servicii de proiectare drumuri si poduri	20% Punctaj maxim factor: 20
Algoritm de calcul: Se punctează experiența proiectant drumuri concretizată în numărul de proiecte în care a îndeplinit activități specifice de proiectare drumuri: a) pentru experiența constând în implicarea între 2 și 4 proiecte a persoanei propuse se acordă ¼ din punctajul maxim de 20 puncte; b) pentru experiența constând în implicarea între 5 și 7 proiecte a persoanei propuse se acordă ½ din punctajul maxim de 20 puncte; c) pentru experiența constând în implicarea în peste 7 proiecte a persoanei propuse se acordă punctajul maxim de 20 puncte. Va fi declarată conformă și punctată cu 0 puncte orice ofertă în cadrul căreia va fi nominalizată o persoană ca și inginer proiectant drumuri si poduri care a fost implicat într-un proiect similar;		
COMPONENTA TEHNICA	Experiența profesională a persoanei nominalizate ca și proiectant poduri - 1 inginer proiectant CFDP cu experiență în proiectarea poduri cu experiență în această poziție demonstrată prin participarea în contracte care au avut ca obiect servicii de proiectare poduri	20% Punctaj maxim factor: 20
Algoritm de calcul: Se punctează experiența proiectantului poduri concretizată în numărul de proiecte în care a îndeplinit activități specifice în proiectare drumuri și poduri; a) pentru experiența constând în implicarea între 2 și 4 proiecte de poduri a persoanei propuse se acordă ¼ din punctajul maxim de 20 puncte; b) pentru experiența constând în implicarea între 5 și 7 proiecte de poduri a persoanei propuse se acordă ½ din punctajul maxim de 20 puncte; c) pentru experiența constând în implicarea în peste 7 proiecte de poduri a persoanei propuse se acordă punctajul maxim de 20 puncte Va fi declarată conformă și punctată cu 0 puncte orice ofertă în cadrul căreia va fi nominalizată o persoană ca și proiectant poduri care a fost implicat într-un proiect similar în care a proiectat drumuri și poduri.		
Punctaj maxim total: 100		

Prevederi similare se regăsesc în documentul intitulat „Caiet de sarcini”, publicat în SEAP în anexa anunțului de participare simplificat nr. nr. .../..., sub identificatorul „[.../00015] CAIETUL DE SARCINI-signed.pdf”, înscris care, potrivit prevederilor art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016, conține specificații tehnice prin intermediul cărora a descris autoritatea contractantă necesitatea sa, pentru a cărei satisfacere a fost organizată prezenta procedură de atribuire, și anume (pag. 17-18). Tot în cadrul caietului de sarcini sunt precizate următoarele (pag. 13):

„/.../ 7. Personalul cheie (minim) implicat în realizarea contractului

Personal cheie (minim):

/.../

- 1 inginer proiectant CFDP cu experiență în proiectarea drumuri, cu experiență în această poziție demonstrată prin participarea în cel puțin un proiect/contract care au avut ca obiect servicii de proiectare pentru

- lucrări de drumuri de interes local/județean sau superior** (așa cum sunt definite în OG nr. 43/1997, actualizată, privind regimul drumurilor);
- 1 inginer proiectant CFDP cu experiență în proiectare poduri, cu experiență în această poziție demonstrată prin participarea **în cel puțin un proiect/contract care au avut ca obiect servicii de proiectare pentru lucrări de drumuri de interes local/județean sau superior** (așa cum sunt definite în OG nr. 43/1997, actualizată, privind regimul drumurilor)
- /.../

Pentru persoanele nominalizate în echipa propusă pentru prestarea serviciilor ce fac obiectul prezentei proceduri, ofertantul va prezenta în cadrul propunerii tehnice următoarele documente:

- Lista cu persoanele nominalizate;
- CV-ul persoanelor implicate, semnat de titular;
/.../
- Documente pentru demonstrarea experienței similare /.../".

În fișierul „[.../00014] 1. Formulare proiectare.docx.p7s”, autoritatea contractantă a precizat următoarele:

„TABEL EXPERIENȚĂ EXPERT

NR .	Denumire /proiect în care a participat	Poziția	Perioada	Angajator / Beneficiar proiect	Documentul care atestă experiența
1					
2					
3					
n					

Se va completa numai pentru experții cheie și pentru personalul pentru care se acordă punctaj.

Documente suport solicitate: recomandări de la beneficiari / angajatori pentru susținerea experienței specifice sau alte documente din care să reiasă în mod clar informațiile solicitate /.../".

În oferta depusă de ... SRL în cadrul procedurii, pentru poziția de inginer proiectant drumuri a fost propus domnul ..., pentru care au fost indicate, în vederea acordării punctajului aferent factorului de evaluare în discuție, 8 proiecte în care a participat expertul (pag. 77 din Vol. 6/12 al dosarului cauzei). Totodată, pentru poziția de inginer proiectant poduri a fost propus domnul ... Augustin, pentru care au fost indicate, în vederea acordării punctajului aferent factorului de evaluare în discuție, 8 proiecte în care a participat expertul (pag. 81-82 din Vol. 6/12 al dosarului cauzei).

În cadrul procesului verbal al ședinței de lucru nr. 1, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 9755/22.05.2024, procesului verbal al ședinței de lucru nr. 2, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 10134/27.05.2024 și procesului verbal al ședinței de lucru nr. 3, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 10225/28.05.2024 au fost făcute precizări cu privire la clarificările solicitate ofertanților și cu privire la îndeplinirea cerințelor minime stabilite prin documentația de atribuire, nefiind precizat modul de acordare a punctajului pentru factorii de evaluare anterior menționați.

Ulterior, membrii comisiei de evaluare a ofertelor au întocmit procesul verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 10270/28.05.2024, în cadrul căruia au fost precizate următoarele:

- Pentru expertul ..., propus de ... SRL, o listă cu **9 contracte** indicate de ofertant, fiind precizat faptul că „*cerință minimă îndeplinită*” (pag. 22 din Vol. 5/12 al dosarului cauzei) și fiind acordate **10 puncte**, întrucât „*comisia de evaluare a ofertelor a constatat, referitor la experiența profesională privind expertul că ofertantul prezintă un număr de **6 contracte** comparabile realizând activități similare cu cele ce urmează a le implementa în cadrul viitorului contract*” (pag. 48 din Vol. 5/12 al dosarului cauzei);

- Pentru expertul ... Augustin, propus de ... SRL, lista cu cele **8 contracte** indicate de ofertant, fiind precizat faptul că „*cerință minimă îndeplinită după clarificări*” (pag. 24 din Vol. 5/12 al dosarului cauzei) și fiind acordate **10 puncte**, întrucât „*comisia de evaluare a ofertelor a constatat, referitor la experiența profesională privind expertul că ofertantul prezintă un număr de 5 contracte comparabile realizând activități similare cu cele ce urmează a le implementa în cadrul viitorului contract*” (pag. 50 din Vol. 5/12 al dosarului cauzei).

În raportul procedurii nr. 11431/12.06.2024, membrii comisiei de evaluare au precizat următoarele cu privire la modul de evaluare a propunerilor tehnice depuse în cadrul procedurii:

„/.../ 2.4.2. Evaluarea propunerilor tehnice

Propunerile tehnice au fost evaluate de comisia de evaluare în raport cu cerințele minime din caietul de sarcini pe baza informațiilor prezentate în propunerea tehnică, iar rezultatul evaluării se regăsește în procesul-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare nr. 10270 din data de 28.05.2024, în care se regăsesc procesul verbal al ședinței de lucru nr. 1 înregistrat sub nr. 9755/22.05.2024 unde s-au solicitat clarificări, procesul verbal al ședinței de lucru nr. 2 înregistrat sub nr. 10134/27.05.2024 unde s-au evaluat răspunsurile la solicitările de clarificări și s-au solicitat clarificări, precum și procesul verbal al ședinței de lucru nr. 3 înregistrat sub nr. 10225/28.05.2024, documente constituite ca parte a dosarului achiziției /.../”.

Prin adresa nr. 11434/12.06.2024, prin care a fost comunicat rezultatul procedurii către ... SRL, autoritatea contractantă a indicat ofertantului locul ocupat în clasamentul final, punctajul acordat pentru factorii de evaluare financiar și tehnic și punctajul final, precum și prețul ofertei declarată câștigătoare.

Consiliul constată că, potrivit art. 65 alin. (2) și art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016, Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. De asemenea, în baza art. 127 alin. (1) lit. f), g) și l) din același act normativ, Comisia de evaluare are atribuția verificării conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini și a aplicării factorilor de evaluare:

„Art. 127. - (1) În raport cu sarcinile și responsabilitățile, comisia de evaluare are, în ansamblu, următoarele atribuții:

/.../

f) verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini;

g) evaluarea propunerilor tehnice ale ofertanților în conformitate cu criteriile de atribuire, dacă este cazul;

/.../

l) aplicarea criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare, astfel cum a fost prevăzut în anunțul de participare/simplificat/de concurs /.../”.

De asemenea, art. 137 alin. (2) lit. b) din normele metodologice stabilește că oferta este considerată inacceptabilă dacă a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire.

În acest sens sunt și următoarele prevederi din Legea nr. 98/2016:

- art. 49 – „Autoritățile contractante au obligația să acorde operatorilor economici un tratament egal și nediscriminatoriu și să acționeze într-o manieră transparentă și proporțională”;

- art. 154 – „Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire”;

- art. 181 – „Criteriile privind capacitatea și cerințele minime solicitate pentru îndeplinirea acestora, împreună cu mijloacele de probă corespunzătoare, sunt prevăzute în anunțul de participare”.

În ceea ce privește modul de aplicare a factorilor de evaluare stabiliți prin documentația de atribuire, Consiliul constată că membrii comisiei de evaluare nu au consemnat motivele pentru care au luat în considerare, în vederea acordării punctajului, numai o parte din contractele indicate pentru experții ... și ... Augustin, propuși de ... SRL. De asemenea, membrii comisiei de evaluare a ofertelor nu au precizat, în cadrul documentelor de lucru ale comisiei, care sunt proiectele pe care le-au avut în vedere atunci când au acordat punctajul pentru factorii de evaluare în discuție, modul de lucru al comisiei fiind deficitar și conducând la încălcarea principiilor tratamentului egal și transparenței, precizate la art. 2 alin. (2) lit. b) și d) din Legea nr. 98/2016.

Prin punctul de vedere nr. 12204/26.06.2024, înregistrat la CNSC sub nr. .../..., autoritatea contractantă face precizări detaliate cu privire la modul în care a fost acordat punctajul pentru experții ... și ... Augustin, propuși de ... SRL, prezentând și justificări cu privire la motivele pentru care au fost punctate numai o parte din proiectele menționate de ofertant.

Consiliul constată că evaluarea ofertelor și acordarea punctajului acestora este atribuția membrilor comisiei de evaluare a ofertelor și nu poate fi înlocuită cu precizările făcute de autoritatea contractantă, prin punctul de vedere formulat în vederea soluționării prezentei cauze.

De asemenea, nici Consiliul nu se poate substitui membrilor comisiei de evaluare, care au obligația îndeplinirii cu rigurozitate a atribuțiilor stabilite în sarcina lor prin legislația incidentă achizițiilor publice, după cum dispune art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016, anterior reproduse.

Autoritatea contractantă precizează că o parte din proiectele indicate ca experiență a experților în discuție nu au fost punctate, întrucât nu au fost prezentate, în ofertă, documente suport care să dovedească experiența acestor experți.

Consiliul reține faptul că aceste aspecte nu rezultă din documentele de lucru ale comisiei de evaluare, în care nu sunt indicate proiectele

pentru care nu s-a acordat punctaj și justificările aferente, cum ar fi neprezentarea în ofertă a documentelor justificative solicitate.

Consiliul constată că documentele de lucru ale comisiei de evaluare nu respectă cerințele legislației incidente cauzei, nerezultând din acestea modul în care au fost evaluate ofertele și în care a fost acordat punctajul pentru fiecare ofertă analizată, fiind necesară reevaluarea ofertelor din cadrul procedurii de către comisia de evaluare, începând cu etapa de verificare a propunerilor tehnice.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că au fost punctate numai proiectele **similare celui din prezenta procedură**, în care **expertul a îndeplinit același tip de activități ca cele pe care urmează să le îndeplinească în prezentul contract**.

Consiliul constată că este eronat acest mod de acordare a punctajului pentru factorii de evaluare în discuție, în condițiile în care acest punctaj trebuie acordat cu respectarea prevederilor din documentația de atribuire. Or, în cadrul fișei de date și a caietului de sarcini, nu au fost făcute precizări suplimentare cu privire la acordarea punctajului numai pentru contractele similare celui din prezenta procedură, o astfel de precizare existând exclusiv cu privire la cerința minimă din caietul de sarcini și făcând referire la un singur proiect similar. Prin urmare, este necesar ca, în vederea acordării punctajului pentru propunerile tehnice, membrii comisiei de evaluare să se raporteze exclusiv la cerințele documentației de atribuire, în care nu au fost făcute distincții cu privire la termeni precum „reabilitare”, „asfaltare”, „modernizare” sau cu privire la categoria drumurilor în discuție.

Cu privire la informațiile cuprinse în documentele prin care a fost comunicat rezultatul procedurii, Consiliul constată că nu au fost făcute precizări detaliate cu privire la modul de punctare a ofertei depusă de .../... SRL în raportul procedurii nr. 11431/12.06.2024 și în adresa nr. 11433/12.06.2024, prin care a fost comunicat rezultatul procedurii către .../... SRL, nefiind respectate dispozițiile art. 215 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, care stipulează următoarele:

„Art. 215. - (1) Autoritatea contractantă informează fiecare candidat/ofertant cu privire la deciziile luate în ceea ce privește rezultatul selecției, rezultatul procedurii, respectiv atribuirea/încheierea contractului de achiziție publică/acordului-cadru sau admiterea într-un sistem dinamic de achiziții, inclusiv cu privire la motivele care stau la baza oricărei decizii de a nu atribui un contract, de a nu încheia un acord-cadru, de a nu implementa un sistem dinamic de achiziții ori de a relua procedura de atribuire, cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 3 zile de la emiterea deciziilor respective.

(2) În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde:

/.../

b) fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale;

c) fiecărui ofertant care a depus o ofertă admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor desemnate câștigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribue contractul de achiziție publică sau, după caz, ale ofertantului/ofertanților cu care urmează să se încheie un acord-cadru /.../”.

Astfel, prin simpla indicare a punctajului acordat fiecărei oferte, fără a rezulta din documentele transmise modul de acordare a punctajelor

menționate și verificările efectuate de autoritatea contractantă în vederea confirmării îndeplinirii cerințelor documentației de atribuire, nu au fost respectate cerințele legale anterior menționate, nerezultând avantajele relative ale ofertei declarată câștigătoare față de alte oferte depuse în cadrul procedurii.

Față de considerentele anterior menționate, Consiliul va admite critica formulată de contestator cu privire la faptul că punctajul acordat ofertei sale pentru factorii de evaluare *„Experiența profesională a persoanei nominalizate ca și proiectant drumuri”* și *„Experiența*

profesională a persoanei nominalizate ca și proiectant poduri” nu a fost calculat cu respectarea prevederilor documentației de atribuire, iar comunicarea rezultatului procedurii de atribuire nu a fost făcută cu respectarea cerințelor legale impuse de legislația incidentă cauzei, nerezultând din acestea modul concret de evaluare al ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire.

Având în vedere aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de ... SRL (dosar CNSC nr. .../...), în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...,

va anula, în parte, raportul procedurii nr. 11431/12.06.2024 și actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la oferta depusă de ... SRL în cadrul procedurii de atribuire și la aplicarea criteriului de atribuire și

va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă de ... SRL în cadrul procedurii, începând cu etapa de verificare a propunerii tehnice, cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente și a celor reținute în motivare.

În continuare, Consiliul va analiza contestația a cărei soluționare face obiectul dosarului CNSC nr. .../..., formulată de .../... SRL.

Contestatorul formulează critici cu privire la modul în care a fost acordat punctajul pentru factorul de evaluare *„Experiența profesională a persoanei nominalizate ca și proiectant drumuri - 1 inginer proiectant CFDP cu experiență în proiectarea drumuri, experiență în această poziție demonstrată prin participarea în contracte care au avut ca obiect servicii de proiectare drumuri si poduri”*, precum și critici cu privire la ofertele depuse în cadrul procedurii de ... SRL și de ... SRL, considerând că acestea trebuiau respinse de către comisia de evaluare a ofertelor.

În primul rând, contestatorul critică punctajul de 10 pct., obținut de oferta sa pentru factorul de evaluare 2 - *Experiența profesională a persoanei nominalizate ca și proiectant drumuri - 1 inginer proiectant CFDP*, considerând că ar fi trebuit să primească maximul de 20 pct.

În analiza criticii, Consiliul are în vedere precizările de la pct. II.2.5 din cadrul fișei de date a achiziției și de la pag. 13 și 17 din caietul de sarcini, reproduse la o pagină anterioară a prezentei decizii.

În oferta depusă de .../... SRL în cadrul procedurii, pentru poziția de inginer proiectant drumuri a fost propus domnul ..., pentru care au fost indicate, în vederea acordării punctajului aferent factorului de

evaluare în discuție, 8 proiecte în care a participat expertul (pag. 163 din Vol. 10/12 al dosarului cauzei).

Membrii comisiei de evaluare a ofertelor au întocmit procesul verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 10270/28.05.2024, în cadrul căruia au fost precizate următoarele:

- Pentru expertul Betea-Pirva Daniel-Călin, propus de .../... SRL, lista cu cele **8 contracte** indicate de ofertant, fiind precizat

faptul că „*cerință minimă îndeplinită*” (pag. 10 din Vol. 5/12 al dosarului cauzei) și fiind acordate **10 puncte**, întrucât „*comisia de evaluare a ofertelor a constatat, referitor la experiența profesională privind expertul că ofertantul prezintă un număr de 6 contracte comparabile realizând activități similare cu cele ce urmează a le implementa în cadrul viitorului contract*” (pag. 42 din Vol. 5/12 al dosarului cauzei).

În mod similar celor constatate în analiza criticii similare, formulată de ... SRL și care a făcut obiectul dosarului CNSC nr. .../..., Consiliul constată că nu au fost făcute precizări detaliate cu privire la modul de punctare a ofertei depusă de .../... SRL în raportul procedurii nr. 11431/12.06.2024 și în adresa nr. 11433/12.06.2024, prin care a fost comunicat rezultatul procedurii către .../... SRL, nefiind respectate dispozițiile art. 215 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Prin punctul de vedere nr. 12205/26.05.2024, înregistrat la CNSC cu nr. .../..., autoritatea contractantă face precizări detaliate cu privire la modul în care a fost acordat punctajul pentru expertul ..., propus de .../... SRL, menționând proiectele care au fost luat în considerare pentru acordarea punctajului și justificările aferente.

Consiliul constată că subzistă, în mod corespunzător, considerentele reținute în analiza criticii similare formulată de ... SRL în contestația a cărei soluționare a făcut obiectul dosarului CNSC nr. .../..., evaluarea ofertei contestatorului nefiind realizată prin raportare la prevederile documentației de atribuire, iar modul de întocmire a documentelor de lucru ale comisiei de evaluare a ofertelor nu respectă dispozițiile legale incidente speței.

Pe de altă parte, Consiliul constată că sunt nefondate susținerile contestatorului, potrivit cărora comisia de evaluare ar fi trebuit să ia în calcul, în vederea acordării punctajului, proiectele suplimentar prezentate în CV-ul expertului, în condițiile în care în documentația de atribuire a fost inclus un formular distinct pentru precizarea proiectelor pentru care se acordă punctaj și nu au fost atașate documente justificative pentru acestea.

Față de aceste considerente, Consiliul va admite critica formulată de .../... SRL, cu privire la modul eronat în care a fost acordat punctajul pentru factorul de evaluare „*Experiența profesională a persoanei nominalizate ca și proiectant drumuri*”, fiind necesară reevaluarea ofertei contestatorului, acordarea punctajului pentru factorul de evaluare în discuție prin raportare la prevederile documentației de atribuire și consemnarea deciziilor comisiei de evaluare a ofertelor în cadrul documentelor de lucru întocmite și a comunicării rezultatului procedurii, cu respectarea dispozițiilor legale incidente speței.

În al doilea rând, contestatorul consideră că oferta ... SRL ar fi trebuit declarată neconformă în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) și inacceptabilă în temeiul „alin. (2) lit. 5)” al aceluiași articol din HG nr. 395/2016, întrucât nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, ofertantul neavând capacitatea de exercitare a activității profesionale pentru îndeplinirea în integralitate a contractului de achiziție publică.

Contestatorul consideră că, prin raportare la prevederile fișei de date, secțiunea III.1.1.b) *Capacitatea de exercitare a activității*

profesionale, anumite activități specifice de proiectare pot fi realizate în mod legal doar de către societăți autorizate ANRE pentru servicii de proiectare instalații electrice, conform Legii energiei electrice și a gazelor naturale nr. 123/2012, cu modificările și completările ulterioare. Or, ofertantul ... SRL, consideră contestatorul, nu a prezentat dovada respective atestări și nu a declarat subcontractanți în acest sens, așa cum se solicita prin formularul cadru de propunere tehnică.

În analiza criticii, Consiliul are în vedere următoarele precizări din fișa de date a achiziției, care se regăsesc și în anunțul de participare simplificat nr. .../...:

„III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activitatii profesionale

Informatii si formalitati necesare pentru evaluarea respectarii cerintelor mentionate:

*Ofertanții, asociații, terții susținători și subcontractanții, după caz, pentru partea din contract pe care acesta urmează să o îndeplinească efectiv trebuie să dovedească o formă de înregistrare în condițiile legii din țara de rezidență, din care să reiasă că operatorul economic este legal constituit, că nu se află în niciuna dintre situațiile de anulare a constituirii, precum și faptul că **are capacitatea profesională de a realiza activitățile care fac obiectul contractului**.*

Modalitatea prin care poate fi demonstrată îndeplinirea cerinței: */.../ Documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAЕ, urmează a fi prezentate, la solicitarea autorității contractante doar de către ofertantul clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire asupra ofertelor admisibile, până la încheierea raportului procedurii de atribuire, conform prevederilor art. 196 alin (2) din Legea nr. 98/2016, după cum urmează: **Certificat constatator emis de Oficiul Registrului Comerțului** din raza căruia este situat sediul ofertantului, în copie lizibilă cu mențiunea Conform cu originalul, din care să rezulte domeniul de activitate al operatorului economic. Obiectul contractului trebuie să aibă corespondent în codul CAEN din certificatul constatator emis de ONRC, iar informațiile cuprinse în acesta trebuie să fie reale/actuale în momentul prezentării /.../”.*

Consiliul constată că, în secțiunile relevante din fișa de date a achiziției, anterior reproduse, care se regăsesc și în anunțul de participare simplificat prin care a fost inițiată procedura, nu sunt menționate criterii de calificare cu privire la autorizații ANRE.

Or, din ansamblul legislației pe linie de achiziții publice rezultă că evaluarea fiecărei oferte se raportează numai la cerințele care îi sunt aplicabile din documentația de atribuire, nu la altele.

Cerințele privind modul de întocmire a ofertelor, prezentarea documentelor de calificare nu trebuie să depindă de modul în care sunt înțelese la un moment dat de către o societate ofertantă, fiind imperativ ca autoritatea să asigure operatorilor economici o înțelegere/

interpretare unitară, decurgând din informarea lor completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire.

Consiliul reține ca fiind relevantă concluzia Curții de Justiție a Uniunii Europene regăsită în Hotărârea din 16 aprilie 2015, cauza C-278/14, având ca obiect o cerere de decizie preliminară formulată de Curtea de Apel Alba Iulia, în procedura SC Enterprise Focused Solutions SRL împotriva Spitalului Județean de Urgență Alba Iulia:

„Articolul 23 alineatul (8) din Directiva 2004/18/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 31 martie 2004 privind coordonarea

*procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice de lucrări, de bunuri și de servicii, astfel cum a fost modificată prin Regulamentul (UE) nr. 1251/2011 al Comisiei din 30 noiembrie 2011, nu este aplicabil unui contract de achiziții publice a cărui valoare nu atinge pragul de aplicabilitate prevăzut de această directivă. În cadrul unui contract de achiziții publice care nu intră sub incidența directivei menționate, dar care prezintă un interes transfrontalier cert, aspect a cărui verificare este de competența instanței de trimitere, normele fundamentale și principiile generale ale Tratatului FUE, în special principiile egalității de tratament și nediscriminării, precum și obligația de transparență care rezultă din acestea trebuie interpretate în sensul că **autoritatea contractantă nu poate respinge o ofertă care îndeplinește cerințele anunțului de participare pe baza unor motive care nu sunt prevăzute în anunțul menționat**".*

Aceeași instanță de la Luxemburg a statuat că obligația de transparență are ca scop în special să garanteze că este înlăturat riscul de arbitrar din partea autorității contractante (Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene în cauza SAG ELV Slovensko și alții, C-599/10, EU:C:2012:191, punctul 25, precum și jurisprudența acolo citată).

De asemenea, Consiliul reține că potrivit jurisprudenței constante a CJUE, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a **respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit** (Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43, Hotărârea din 2 iunie 2016, Pippo Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 39).

Totodată, conform considerentelor expuse în cauza Pippo Pizzo, principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, **obligația de transparență** - care constituie corolarul principiului egalității de tratament, are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. **Această obligație implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini**, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză (a se vedea în acest sens Hotărârea din 6

noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctul 44 și jurisprudența citată).

În Hotărârea din 14 iunie 2017, Medipac - Kazantzidis, C-6/05, EU:C:2007:337, CJUE a precizat că obligația de transparență interzice autorității contractante să respingă o ofertă care respectă cerințele anunțului privind cererea de ofertă întemeindu-se pe motive care nu au fost prevăzute în acest anunț care sunt invocate ulterior depunerii acestei oferte (punctul 54).

Astfel, prezentarea în ofertă a atestărilor incidente procedurii la care face referire contestatoarea nu a fost impusă drept cerință de calificare în mod clar, precis și neechivoc și nu îndeplinește exigența pentru respectarea principului transparenței procedurii de calificare, astfel cum a fost conturat în jurisprudența CJUE, în special în Hotărârea din cauza Cartiera dell'Adda, anterior menționată, Hotărârea Comisia/CAS Succhi di Frutta, C-496/99 P, EU:C:2004:236, punctul 110, și Hotărârea Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctul 44, Hotărârea Curții din 12 martie 2015, eVigilo Ltd, C-538/13, EU:C:2015:166, punctul 32.

De asemenea, pentru a putea fi opozabile ofertanților, fiind vorba de cerințe din categoria celor care țin de capacitatea de exercitare a activității profesionale, respectiv cerințe de calificare, era necesar ca acestea să fie materializate expres în fișa de date a achiziției și în anunțul de participare, atât principiul transparenței cât și cel al tratamentului egal interzicând o interpretare contrară.

În consecință, în raport de cele prezentate, criticile potrivit cărora ofertantul criticat nu este autorizat ANRE în vederea executării activităților prevăzute în caietul de sarcini și nici nu a subcontractat acest serviciu către un operator economic autorizat în acest sens, astfel că nu pot realiza acest serviciu, se dovedesc a fi nefondate și urmează a fi respinse.

În al treilea rând, contestatorul consideră că oferta ... SRL ar fi trebuit respinsă ca neconformă și inacceptabilă, pentru motivele enumerate în continuare.

Prin critica de la pct. A, contestatorul consideră că nu au fost prezentate înscrisuri privitoare la documentațiile de proiectare privind relocarea utilităților, așa cum apare prevăzut în caietul de sarcini, la pag. 5, și în fișa de date, la secțiunea II.2.4. publice, pct. 3, iar ofertantul și subcontractantul acestuia (VIA APIS SRL) nu sunt autorizați ANRE.

Consiliul constată că subzistă, în mod corespunzător, considerentele reținute în analiza criticii similare, care a vizat oferta depusă de ... SRL, drept pentru care, critica de la pct. A, care vizează oferta ... SRL, urmează a fi respinsă, ca nefondată.

Prin critica de la pct. B, contestatorul consideră că autoritatea contractantă a încălcat principiul tratamentului egal atunci când i-a solicitat clarificări ofertantului ... SRL, prin solicitarea de clarificări nr. 9756/22.05.2024, cu privire la experiența unuia dintre experții propuși și când a acceptat răspunsul acestuia în ceea ce privește documentele care demonstrează experiența experților propuși.

În cadrul procesul verbal al ședinței de lucru nr. 1, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 9755/22.05.2024, au fost consemnate următoarele (pag. 241 din Vol. 4/12 al dosarului cauzei):

„/.../ 1. SC ... SRL /.../

2. Având în vedere cerința din fișa de date de la secțiunea IV.4.1. Modul de prezentare al propunerii tehnice 4. Modelul de contract (Clauze contractuale) asumat prin semnătură, se solicită ofertantului să clarifice unde se regăsește modelul de contract (clauze contractuale) asumat prin semnătură.

3. Având în vedere cerința din fișa de date de la secțiunea IV.4.1. Modul de prezentare al propunerii tehnice, personal minim necesar executării contractului pentru proiectare și asistență tehnică, CV-ul persoanelor implicate, semnat de titular, precum și faptul că CV-ul domnului SIMON Mihai nu este semnat, se va solicita ofertantului să retransmită documentul în cauză însoțit de către numitul Simon Mihai prin semnătură /.../.

4. Având în vedere cerința din fișa de date, Secțiunea II.2.5. Criterii de atribuire, se punctează experiența proiectantului poduri. Se va solicita proiectantului să clarifice și să prezinte documente justificative din care să rezulte că, în cadrul contractului nr. 902/100/15.02.20218 și respectiv contractului nr. 752/77/09.02.20218, numitul ... Augustin, inginer proiectant poduri, a îndeplinit cerința că a prestat servicii de proiectare poduri /.../".

Autoritatea contractantă a solicitat clarificările anterior menționate către ... SRL, prin adresa nr. 9756/22.05.2024 (pag. 244 din Vol. 4/12 al dosarului cauzei), la care ofertantul a răspuns precizând următoarele (pag. 250 din Vol. 4/12 al dosarului cauzei și fișierul „[.../00073] Raspuns solicitare clarificari 9756_signed.pdf”):

„/.../ Răspuns la solicitarea de clarificări nr. 2:

Dintr-o eroare contractul de prestări servicii a fost încărcat necompletat cu datele ofertantului și semnat doar electronic. Vă transmitem atașat contractul completat și semnat.

Răspuns la solicitarea de clarificări nr. 3:

Vă transmitem atașat CV-ul domnului Simon Mihai semnat

Răspuns la solicitarea de clarificări nr. 4:

Vă transmitem atașat planșa P1 – obiect poduri și podețe – extras din proiectul tehnice nr. 237/2018 și planșa nr. P55 – obiect poduri și podețe – extrasă din proiectul tehnic nr. 752/77/09.02.20218 din care reiese că domnul ... Augustin este inginerul proiectant specialitatea poduri.

Aceste planșe se regăsesc și în cadrul propunerii tehnice la paginile 105 respectiv 111 /.../".

Răspunsul la clarificări transmis de ... SRL a mai inclus și fișierele „[.../00072] Plansa pod contract 902 100 15.02.2018_signed.pdf”, „[.../00070] CV Simon Mihai-signed-1_signed.pdf” și „[.../00071] Plansa pod contract 757 77 din 09.02.2018_signed.pdf”.

Răspunsul transmis de ... SRL a fost analizat de comisia de evaluare a ofertelor, fiind precizat, cu privire la fiecare răspuns, în cadrul procesului verbal al ședinței de lucru nr. 2, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 10134/27.05.2024, faptul că „/.../ Cerința este îndeplinită /.../” (pag. 259 din Vol. 4/12 al dosarului cauzei).

Consiliul constată că răspunsul ofertantului criticat, cu privire la experiența experților în discuție nu este de natură a-i oferi un avantaj acestuia, în condițiile în care documentele depuse (fișierele „[.../00072] Plansa pod contract 902 100 15.02.2018_signed.pdf” și „[.../00071] Plansa pod contract 757 77 din 09.02.2018_signed.pdf”) se regăseau în propunerea sa tehnică

(pag. 106 din Vol. 6/12 al dosarului cauzei și pag. 4 din Vol. 7/12 al dosarului cauzei), critica fiind nefondată și urmând a fi respinsă.

Prin critica de la pct. C, contestatorul consideră că ofertantul ... SRL a fost favorizat și prin faptul că, prin adresa nr. 9756/22.05.2024, autoritatea contractantă i-a solicitat să indice unde, în propunerea tehnică, se regăsește modelul de contract asumat prin semnătură, dar ofertantul a omis să atașeze contractul (deși a menționat că o va face) răspunsului formulat, fiind necesară o nouă solicitare de clarificări, respectiv adresa nr.

10135/27.05.2024, pentru ca ofertantul criticat să încarce respectivul document.

Analizând modul de lucru al membrilor comisiei de evaluare a ofertelor, Consiliul constată că aceștia, analizând răspunsul transmis de ... SRL la solicitarea de clarificări nr. 9756/22.05.2024, au consemnat, în cadrul procesului verbal al ședinței de lucru nr. 2, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 10134/27.05.2024, faptul că „/.../ Cerința este îndeplinită /.../”, dar au precizat, tot cu privire la oferta depusă în cadrul procedurii de ... SRL, și faptul că (pag. 260 din Vol. 4/12 al dosarului cauzei):

„/.../ Analizând răspunsurile la clarificări, comisia de evaluare a ofertelor constată că, ofertantul ... SRL **nu a anexat contractul de prestări servicii astfel cum a menționat în răspunsul la clarificări** și apreciază că, se impune formularea unei adrese pentru a se clarifica acest aspect /.../”.

Autoritatea contractantă a transmis adresa nr. 10135/27.05.2024, solicitând ... SRL următoarele:

„/.../ Având în vedere faptul că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări înregistrat în SEAP sub nr. .../00068, ați menționat că atașați contractul de prestări servicii completat și semnat, iar, în fapt, acest document nu a putut fi identificat, vă solicităm să clarificați acest aspect prin încărcarea contractului în sistem /.../”.

Ofertantul a răspuns transmițând, prin SEAP, fișierul „[.../00075] Contract servicii ..._signed.pdf”, fiind precizat, cu privire la fiecare răspuns, în cadrul procesului verbal al ședinței de lucru nr. 3, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 10225/28.05.2024, faptul că „/.../ Cerința este îndeplinită /.../” (pag. 276 din Vol. 4/12 al dosarului cauzei).

Consiliul constată că solicitarea de clarificări nr. 9756/22.05.2024 a vizat simpla confirmare a asumării de către ofertantul ... SRL a modelului de contract care a făcut parte din documentația de atribuire, aspect care este de natură formală și nu creează un avantaj ofertantului criticat. În mod similar, ar constitui dovada unui formalism excesiv și ar fi contrară principiului proporționalității respingerea ofertei ... SRL pentru faptul că acesta a omis să atașeze modelul de contract asumat, atunci când a răspuns solicitării de clarificări nr. 9756/22.05.2024, nici adresa nr. 10135/27.05.2024 nefiind de natură a-i crea acestuia un avantaj, ci având exclusiv rol de confirmare a unor informații prezentate anterior.

Față de considerentele anterior menționate, Consiliul va respinge, ca nefondată, critica de la pct. C.

Prin critica de la pct. D, contestatorul consideră că propunerea tehnică depusă de ... SRL nu îndeplinește cerințele minime, întrucât ofertantul nu a prevăzut toate activitățile obligatorii impuse prin referatele de verificare a documentației faza DALI.

În mod concret, critica formulată de contestator vizează îndeplinirea cerințelor de la pct. 8 din caietul de sarcini (pag. 13), condițiile obligatoriu a fi introduse în proiectul tehnic de execuție, conform referatului privind verificarea de calitate la cerința Af a proiectului în faza DALI, precum și recomandările expertului tehnic, din cuprinsul referatului PODURI, privind verificarea de calitate la cerința A4, B2, D.

Consiliul constată că sunt relevante în soluționare următoarele cerințe din caietului de sarcini (pag. 5 și 13):

„/.../ Serviciile constau în elaborarea Documentației tehnico - economice realizată în conformitate cu prevederile Legii nr. 50 din 1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții, cu modificările și completările ulterioare și a Hotărârii Guvernului României nr. 907/2016 cu modificările și completările ulterioare privind etapele de elaborare și conținutul - cadru al documentațiilor tehnico- economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice, în faza de:

- Documentația tehnică pentru autorizarea lucrărilor de construire (DTAC) conform Legii 50 din 1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții, cu modificările și completările ulterioare,

- Documentațiile pentru obținerea avizelor, acordurilor și autorizațiilor, solicitate prin Certificatul de Urbanism, în conformitate cu prevederile legale în vigoare, precum și refacerea/reactualizarea avizelor impuse de CU, care au/nu fost deja obținute de Autoritatea Contractantă, după caz;

- Documentația de organizare a execuției lucrărilor (DTOE) conform Legii 50 din 1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții, cu modificările și completările ulterioare;

- Proiect Tehnic de execuție (PT+DDE) conform Hotărârii Guvernului României nr. 907/2016 - privind etapele de elaborare și conținutul - cadru al documentațiilor tehnico- economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice;

- Caietele de sarcini pe specialități;

- Asistență tehnică din partea proiectantului ;

- inclusiv toate recomandările, documentațiile, studiile și condițiile impuse prin Referatele verifcatorilor, respectiv :

1. Referat nr. 24009/14.03.2024, privind verificarea de calitate la cerința A4, 82, D a proiectului, întocmit de Prof. Dr. Ing. ... (drum);

2. Referat nr. 53-1/14.03.2024, privind verificarea de calitate la cerința A4,82,D a proiectului, întocmit de Dr. Ing. ... (poduri);

3. Referat nr. 77/14.03.2024, privind verificarea de calitate la cerința Af a proiectului, întocmit de Dr. Ing.

- se va prezenta un memoriu justificativ DALI versus PT (tehnic și financiar).

NOTA:

Documentațiile: DTAC, DTOE, PT+DDE vor conține și relocarea utilităților existente pe traseul drumului județean DJ... ce se va moderniza, dacă este cazul.

/.../

8. Modul de prezentare a propunerii tehnice /.../

Propunerea tehnică va cuprinde:

1. MEMORIU DE PREZENTARE - Servicii de proiectare

Prezentarea elementelor propunerii tehnice privind proiectarea **trebuie să asigure posibilitatea verificării corespondenței cu** informațiile prevăzute în DALI, cerințele avizatorilor, **cerințele verifcatorilor** să respecte prescripțiile prevăzute în actele normative în vigoare, care reglementează proiectarea lucrărilor de drumuri. Achizitorul va lua în considerare toate propunerile tehnice care asigură un nivel calitativ și tehnic cel puțin egal cu cel solicitat prin DALI.

Servicii de proiectare – **se vor descrie succint dar precis modul în care ofertantul va respecta cerințele caietului de sarcini** și reglementările

în vigoare la întocmirea documentațiilor solicitate la etapa I precum și serviciile din Etapa II /.../”.

Contestatorul consideră că prezentarea studiului geologic de detaliu nu corespunde cerințelor și recomandărilor verficatorilor tehnici, menționate în caietul de sarcini. Astfel, contestatorul consideră că, prin referatul privind verificarea de calitate la cerința Af a proiectului în faza DALI, precum și prin referatul privind verificarea de calitate la cerința A4, B2, D, aferent podurilor, au fost stabilite următoarele:

- „/.../ două condiții obligatorii a fi introduse în proiectul tehnic de execuție:

1. Efectuarea unui studiu geotehnic de detaliu, pentru zonele de consolidare drum, în care se va respecta adâncimea de prospectare a terenului de fundare (foraje, penetrări) conform NP 074- 22 și care va preciza caracteristicile fizico-mecanice ale stratificației interceptate (greutate volumică, indici de structură, parametri de forfecare, moduli de deformare etc.), caracteristici necesare calculului de rezistență și stabilitate a structurilor de consolidare. Aceleași caracteristici geotehnice sunt necesare și pentru terenul de fundare al podurilor (pile, culei) care urmează a fi modernizate.

2. Pe baza datelor furnizate de studiul geotehnic amintit, în proiectul tehnic se va analiza și calcula în detaliu opțiunile tehnice de consolidare propuse pentru cele două variante, conform HG 907/2016 /.../”.

- „/.../ la faza PTE sunt necesare: **studiul geotehnic de detaliu**, calculul fundațiilor directe, inclusiv bazat pe calculul de tasare ce va fi verificat de către verificatorul Af al studiului geotehnic; **determinarea cotelor de fundare și a dimensiunilor fundațiilor, a calității betonului din fundații și elevații**, precum și verificările hidraulice pentru toate structurile de poduri (noi și reabilitate). Sunt necesare planșe tehnologice pentru reabilitarea infrastructurilor și pentru dispunerea noilor suprastructuri. Se cer la faza PTE breviare de calcul complete infra- și suprastructura /.../”.

La pag. 1 din Propunerea tehnică depusă în cadrul procedurii de BAUPLANIG SRL, Consiliul a regăsit precizări cu privire la obiectul contractului, în care se precizează, printre altele, faptul că se obligă să întocmească următoarele:

„/.../ Serviciile constau în elaborarea Documentației tehnico - economice realizată în conformitate cu prevederile Legii nr. 50 din 1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții, cu modificările și completările ulterioare și a Hotărârii Guvernului României nr. 907/2016 cu modificările și completările ulterioare privind etapele de elaborare și conținutul - cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice, în faza de:

- Documentația tehnică pentru autorizarea lucrărilor de construire (DTAC) conform Legii 50 din 1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții, cu modificările și completările ulterioare,

- Documentațiile pentru obținerea avizelor, acordurilor și autorizațiilor, solicitate prin Certificatul de Urbanism, în conformitate cu prevederile legale în vigoare, precum și refacerea/reactualizarea avizelor impuse de CU, care au/nu fost deja obținute de Autoritatea Contractantă, după caz;

- Documentația de organizare a execuției lucrărilor (DTOE) conform Legii 50 din 1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții, cu modificările și completările ulterioare;

- Proiect Tehnic de execuție (PT+DDE) conform Hotărârii Guvernului României nr. 907/2016 - privind etapele de elaborare și conținutul - cadru al documentațiilor tehnico- economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice;

- Caietele de sarcini pe specialități;

- Asistență tehnică din partea proiectantului ;

- inclusiv toate recomandările, documentațiile, studiile și condițiile impuse prin Referatele verificatorilor, respectiv :

1. Referat nr. 24009/14.03.2024, privind verificarea de calitate la cerința A4, 82, D a proiectului, întocmit de Prof. Dr. Ing. ... (drum);

2. *Referat nr. 53-1/14.03.2024, privind verificarea de calitate la cerința A4,82,D a proiectului, întocmit de Dr. Ing. ... (poduri);*

3. *Referat nr. 77/14.03.2024, privind verificarea de calitate la cerința Af a proiectului, întocmit de Dr. Ing. ... /.../”.*

Prevederi similare se regăsesc la pag. 3, 7 și 8 din propunerea tehnică în discuție, cu privire la abordarea și metodologia propusă pentru realizarea serviciilor de proiectare. De asemenea, Consiliul constată că, la pag. 8 din propunerea tehnică depusă de ... SRL în cadrul procedurii, a fost precizat faptul că va fi elaborat, pe baza studiului

geotehnic (în condițiile în care documentația de atribuire include un studiu geotehnic, iar acesta este considerat a face parte din „datele de intrare”, împreună cu referatele verificatorilor tehnici), un „studiu geotehnic de detaliu”. Detalii cu privire la acest studiu sunt prezentate la pag. 9 din propunerea tehnică a ... SRL, fiind precizate următoarele:

„/.../ Întocmire studiu geotehnic de detaliu – ing. Ileana Jambor,

- Se vor efectua pe amplasamentul drumului sondaje și/sau foraje de recunoaștere a terenului cu prelevare se probe (tulburate, netulburate) în vederea identificării în laborator a naturii și stării pământului, determinarea nivelului apei subterane. Locațiile lor și cotele trebuie ridicate topografic și raportate pe un plan la terminarea investigațiilor.

- Se vor face următoarele analize de laborator: compoziția granulometrică, limitele de plasticitate, determinarea greutatei volumetrice în stare naturală, determinarea unghiului de frecare internă, determinarea modulului de deformare liniară.

- Se întocmesc fișele de stratificare pentru fiecare sondaj în parte, se întocmesc curbele granulometrice ale fiecărui tip de pământ.

- Se întocmesc piesele scrise care vor conține:

- o Considerații generale privind obiectivul de investiție
- o Caracterizare geologică, geomorfologică și hidrologică a zonei
- o Date de teren și laborator, interpretare rezultate
- o Concluzii și recomandări

- Piesele desenate vor conține următoarele:

- o Plan de încadrare în zonă
- o Plan cu amplasarea forajelor geotehnice
- o Coloana stratigrafică /.../”.

Cu privire la aceste aspecte, comisia de evaluare a ofertelor a consemnat, în cadrul procesului verbal nr. 10270/28.05.2024, cu privire la oferta depusă de ... SRL în cadrul procedurii (pag. 14-15), faptul că „cerință minimă îndeplinită /.../”.

Consiliul constată că, prin critica formulată de .../... SRL, acesta nu a precizat care sunt elementele din recomandările verificatorilor tehnici care nu se regăsesc în descrierea studiului geotehnic de detaliu, critica sa având un caracter general, contestatorul reproducând cele stabilite prin referatele de verificare și afirmând că „prezentarea studiului geologic de detaliu nu corespunde cerințelor și recomandărilor verificatorilor tehnici”. Nici prin concluziile scrise nr. 1490/05.07.2024, înregistrate la CNSC cu nr. .../..., contestatorul nu formulează critici concrete cu privire la descrierea studiului geotehnic de detaliu, anterior menționate.

Este evident că, prin asemenea susțineri generice, contestatorul, **fără a indica, preciza sau argumenta un fundament probatoriu real**, încearcă să explice de ce, în opinia sa, prezentarea studiului geologic de detaliu din oferta ... SRL nu respectă cerințele din documentația de atribuire.

Astfel, prin respectivele susțineri, contestatorul nu indică de fapt **elemente concrete**, legate de cuprinsul/conținutul ofertei criticate, și anume

- **care sunt acele cerințe/reguli punctuale, solicitate/impuse de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire**, care ar confirma justetea criticilor în speță și

- **modul în care oferta criticată, prin cuprins/conținut, nu îndeplinește/nu respectă aceste cerințe/reguli punctuale, la nivel de informații/documente, care trebuiau identificate exact în**

cuprinsul/conținutul acestor oferte, versus respectivele cerințe/reguli punctuale, solicitate/impuse de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire.

Consiliul subliniază că, prin Decizia Civilă nr. 716/24.05.2018, emisă de Curtea de Apel Bacău, instanța a consemnat că „*nu poate fi primită critica petentei potrivit căreia CNSC ar fi trebuit să-i pună în vedere conform art. 11 din Legea nr. 101/2016 să-și completeze contestația în termen de 3 zile de la comunicare, **întrucât în cauză nu s-a constatat lipsa informațiilor** prevăzute la art. 10 lit.f), **ci, pe de o parte, caracterul generic al acestora (oferta nu corespunde specificațiilor tehnice prevăzute în documentele achiziției), iar, pe de altă parte, caracterul ...tiv al acestora (dispozitivele ofertate nu corespund specificațiilor tehnice prevăzute în documentele achiziției)**, Consiliul analizând informațiile furnizate de către contestatoare cu respectarea principiului disponibilității”.*

În aceste condiții, Consiliul precizează că, în conformitate cu art. 12 alin. (1) c.p.c., „(1) **Drepturile procesuale trebuie exercitate cu bună-credință**, potrivit scopului în vederea căruia au fost recunoscute de lege și fără a se încălca drepturile procesuale ale altei părți”.

Or, în cazul de față, contestatorul nu a ținut cont de aceste prevederi în formularea criticilor în discuție, acesta mizând ca, printr-o abordare tip „**brutum fulmen**”, în care a uzat de așa zise critici pe diverse aspecte generice, să obțină respingere ofertei depusă de ... SRL în cadrul procedurii.

Astfel, Consiliul subliniază faptul că, raportat la prevederile legale reglementate, contestația trebuie formulată cu respectarea tuturor condițiilor prevăzute de lege, printre care tocmai **motivarea, în fapt și în drept**, care servește la determinarea exactă a obiectului procedurii administrativ-jurisdicționale, având în vedere principiul disponibilității potrivit căruia judecata are loc în limitele sesizării, **precum și mijloacele de probă pe care se sprijină contestația, altminteri soluționarea contestației ar echivala cu un control efectuat din oficiu de către Consiliu, inadmisibil** în condițiile actualei legislații.

Contestatorul **nu poate însărcina Consiliul** să efectueze o cercetare „**in integrum**” a procedurii de atribuire sau o supraevaluare a ofertelor concurente pe bază de supoziții.

Având în vedere prevederile art. 10 lit. f) în coroborare cu lit. g) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va reține în soluționare faptul că literatura juridică dar și practica judiciară a statuat că în cadrul procesului civil sarcina probei este împărțită între reclamant și pârât, în speță între contestator și autoritatea contractantă, la care se adaugă și rolul activ al Consiliului care, potrivit art. 254 alin. (5) c.p.c, poate ordona administrarea probelor considerate necesare chiar dacă părțile se împotrivesc.

Cu toate acestea, **existența rolului activ al Consiliului nu poate conduce la concluzia că întreaga sarcina a probei ar cădea asupra Consiliului**, ceea ce nu se întâmplă nici măcar în cadrul dosarelor supuse principiului oficialității, sau că nerespectarea dispozițiilor legale cu privire la propunerea și administrarea probelor nu ar avea pentru părți consecințe procedurale.

Pe cale de consecință, în măsura în care partea ce formulează anumite critici, susțineri, nu este solitară în efortul de a proba, aceasta rămâne singura sancționată în caz de eșec, deoarece dacă nu

administrează probele care să convingă Consiliul, cu toată eventuala colaborare a adversarului și, în pofida rolului activ al Consiliului, va pierde cauza care face obiectul dosarului iar adversarul va triumfa.

În aceste condiții, raportat la toate considerațiile anterioare, Consiliul nu va reține susținerile generice formulate de contestatorul .../... SRL prin prezenta contestație, cu privire la faptul că descrierea studiului geotehnic de detaliu, din propunerea tehnică depusă de ... SRL în cadrul procedurii de atribuire, nu răspunde cerințelor stabilite prin referatele de verificare.

Contestatorul consideră și că ofertantul ... SRL nu a prevăzut în cadrul ofertei sale realizarea activităților: verificare calitate beton, dezveliri fundație poduri, penetrări dinamice - zona poduri, nefiind respectate prevederile formularului de propunere tehnică din documentația de atribuire.

Consiliul constată că, în propunerea tehnică depusă de ... SRL în cadrul procedurii (pag. 10) sunt menționate următoarele:

„/.../ se întocmesc breviatele de calcul specifice lucrărilor de drumuri și anume, dimensionarea sistemului rutier, verificarea la îngheț-dezgheț a sistemului rutier după care se elaborează profilele transversale tip și zona de aplicabilitate a acestora.

Se întocmesc breviatele de calcul specifice lucrărilor de colectare și evacuare ape pluviale (toreni, podețe, șanțuri) după care se stabilește tipul de amenajare și zona de aplicabilitate a acestora.

*Se întocmesc breviatele de calcul specifice lucrărilor de poduri și podețe.
/.../*

Se identifică tipul de lucrări la poduri și podețe”.

Cu privire la aceste aspecte, comisia de evaluare a ofertelor nu a consemnat, în cadrul procesului verbal nr. 10270/28.05.2024, cu privire la oferta depusă de ... SRL în cadrul procedurii, care au fost verificările efectuate, astfel încât să confirme faptul că, la întocmirea breviatele de calcul și la determinarea tipului de lucrări necesare la poduri și podețe se va ține seama de rezultatul activităților stabilite ca fiind obligatorii prin referatele de verificare indicate în mod expres în cadrul documentației de atribuire (cum ar fi verificare calitate beton și stabilire cote fundație poduri, ceea ce implică dezvelirea acestei fundații).

Mai mult, și prin punctul de vedere nr. 12205/26.05.2024, înregistrat la CNSC cu nr. .../..., autoritatea contractantă a făcut referire exclusiv la faptul că ofertantul criticat și-a asumat, în ofertă, în mod generic, respectarea cerințelor legale incidente cauzei și a cerințelor din referatele de verificare, fără a indica care au fost verificările concrete care au avut în vedere confirmarea îndeplinirii cerințelor expres formulate din cadrul documentației de atribuire.

Or, verificatorii tehnici au indicat necesitatea efectuării anumitor activități, astfel încât datele rezultate ca urmare a acestora (calitatea

betonului din fundațiilor podurilor, cotele efective ale fundațiilor etc) trebuie utilizate în vederea stabilirii soluțiilor tehnice propuse de proiectant.

În ceea ce privește susținerea contestatorului, potrivit căreia activitățile în discuție nu sunt incluse în oferta depusă de ... SRL în cadrul procedurii, Consiliul o va respinge, în condițiile în care comisia de evaluare nu a efectuat verificările care se impuneau, fiind necesară reevaluarea ofertei și clarificarea aspectelor reținute de Consiliu, comisia de evaluare fiind singura care poate efectua astfel de verificări.

Față de aceste constatări, Consiliul va admite critica formulată de .../... SRL, cu privire la faptul că este necesar ca autoritatea contractantă să efectueze verificări prin care să confirme faptul că ... SRL a prevăzut în cadrul ofertei sale realizarea activităților de verificare calitate beton, dezveliri fundație poduri și penetrări dinamice - zona poduri.

Contestatorul mai consideră că ofertantul ... SRL nu a prezentat, în cadrul ofertei sale, documente doveditoare pentru accesul la serviciile unui laborator autorizat.

Consiliul constată că astfel de cerințe fac parte din categoria cerințelor privind capacitatea, prevăzute la art. 179 din Legea nr. 98/2016, fiind necesară precizarea acestora, în mod expres, în anunțul de participare. De asemenea, fiind vorba de cerințe menționate în documente care fac parte din caietul de sarcini, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 30 alin. (4) și alin. (6) din HG nr. 395/2016, care stipulează următoarele:

„Art. 30. - /.../ (4) Criteriile de calificare și criteriile de selecție stabilite de autoritatea contractantă sunt incluse în anunțul de participare/simplificat/de concurs. /.../ (6) Criteriile de calificare și criteriile de selecție care se regăsesc în caietul de sarcini ori în documentația descriptivă și care nu sunt prevăzute în anunțul de participare/simplificat/de concurs sunt considerate clauze nescrise /.../”.

Dat fiind faptul că subzistă, în mod corespunzător, considerentele reținute în analiza criticii cu privire la autorizațiile ANRE, care a vizat ofertele depuse de ... SRL și de ... SRL în cadrul procedurii, critica cu privire la neprezentarea unor documente doveditoare pentru accesul la serviciile unui laborator autorizat, care vizează oferta ... SRL, urmează a fi respinsă, ca nefondată.

De asemenea, contestatorul consideră că ofertantul ... SRL nu a prezentat, în cadrul ofertei sale, nici echipamentele necesare realizării studiului geotehnic, a forajelor geotehnice pentru drum și consolidări, a forajelor pentru poduri, dezveliri fundații poduri, penetrări dinamice, toate necesare pentru îndeplinirea cerințelor impuse de verficatorii de proiect la cerințele Af și A4, B2, D.

Dat fiind faptul că subzistă, în mod corespunzător, considerentele reținute în analiza criticii cu privire la neprezentarea unor documente doveditoare pentru accesul la serviciile unui laborator autorizat, care a vizat oferta depusă de ... SRL în cadrul procedurii, fiind vorba de cerințe din categoria criteriilor privind capacitatea, prevăzute la art. 179 din Legea nr. 98/2016, critica cu privire la neprezentarea echipamentelor necesare realizării unora dintre activitățile contractului, care vizează oferta ... SRL, urmează a fi respinsă, ca nefondată.

Față de considerentele anterior menționate, Consiliul va admite critica formulată de .../... SRL la punctul D din contestație, sub aspectul necesității ca autoritatea contractantă să efectueze verificări prin care să confirme faptul că ... SRL a prevăzut în cadrul ofertei sale realizarea activităților de verificare calitate beton, dezveliri fundație poduri și penetrări dinamice - zona poduri și va respinge, ca nefondate, celelalte solicitări și susțineri ale contestatorului din cadrul criticii analizată.

Prin critica de la punctul E, care vizează oferta depusă de ... SRL în cadrul procedurii, contestatorul consideră că aceasta nu respectă prevederile legale în materia relațiilor de muncă.

Contestatorul consideră că mențiunile din tabelul cu alocarea zilelor de muncă pentru fiecare expert/specialist pe activități, de la pag. 34-35 din propunerea tehnică a ofertantului criticat, rezultă că sunt alocate fiecărui expert câte 30 zile de lucru/lună, ceea ce constituie o încălcare a prevederilor Codului Muncii, întrucât depășește inclusiv excepția instituită prin art. 114 (2) și nu respectă cerința impusă prin documentația de atribuire, certificată prin Declarația privind respectarea condițiilor de mediu, sociale și cu privire la relațiile de muncă pe toată durata de îndeplinire a contractului.

Consiliul are în vedere următoarele prevederi din modelul de formular de propunere tehnică (pag. 10):

„/.../ 3. Planul de lucru pentru implementarea/realizarea serviciilor/obținerea rezultatelor în cadrul Contractului

[În acest capitol Ofertantul trebuie să prezinte planul de lucru pentru prestarea serviciilor. Planul de lucru propus trebuie să fie în concordanță cu abordarea și metodologia.]

Cel puțin următoarele informații trebuie prezentate în această secțiune a Propunerii Tehnice :

a. Denumirea activităților incluse în etapele de elaborare a documentației tehnico-economice în cadrul Contractului – în cazul în care este aplicabil cu evidențierea activităților ce țin de obținerea asigurării că nivelul de calitate solicitat este obținut de Ofertant);

b. Evidențierea constrângerilor pentru derularea activităților într-o succesiune logică și cronologică

c. Durata/succesiunea activităților și inter-relaționarea lor;

d. Punctele cheie de control (jaloane/milestones);

e. Resursele umane alocate activităților (expert/activitate/rezultat).

Planul de lucru propus trebuie să conțină resursele planificate pentru realizarea activităților și trebuie:

a. să aibă corespondent în informațiile incluse la secțiunea “Abordarea și metodologia propuse pentru prestarea serviciilor”;

b. să demonstreze:

➤ înțelegerea conținutului/prevederilor Caietului de Sarcini;

➤ abilitatea de a transpune activitățile necesare a fi desfășurate într-un plan de lucru fezabil, de așa manieră încât să se asigure finalizarea serviciilor în termenul specificat în Caietul de Sarcini;

c. să utilizeze o scală de planificare a duratei/duratelor activității/activităților (calendar lunar/zi lucrătoare – astfel cum este solicitarea Autorității Contractante) /.../”.

În propunerea tehnică depusă de ... SRL, Consiliul a regăsit un tabel (pag. 34) în care este precizată „Alocarea zilelor de muncă pe fiecare expert/specialist -cheie și secundar, pe activități”, în cadrul căruia au fost menționate activitățile și subactivitățile în care este implicat fiecare expert, fiind precizat și numărul de „zile de

lucru/expert", astfel: Ing. Iuhasz Csaba – 120 zile, Ing. ... – 120 zile, Ing. ... Augustin – 120 zile, Ing. Samuel Luca – 120 zile, Ing. Jambor Ileana – 10 zile și Ing. Mihai Simon – 14 zile.

De asemenea, în propunerea tehnică depusă de ... SRL, Consiliul a regăsit un tabel (pag. 34-35) în care este precizată *„Distribuția zilelor de muncă ale experților/specialiștilor-cheie și secundari în fiecare lună pe perioada derulării contractului”,* în cadrul căruia au fost menționate numărul de *„zile de lucru/lună”* pentru lunile 1, 2 și 3, fără menționarea activităților, astfel: Ing. Iuhasz Csaba, Ing. ..., Ing. ... Augustin, Ing.

Samuel Luca – câte 30 de zile în fiecare lună, Ing. Jambor Ileana și Ing. Mihai Simon – 10 zile în luna 1.

Contestatorul consideră că, în tabelul *„Alocarea zilelor de muncă pe fiecare expert/specialist-cheie și secundar, pe activități”*, durata zilelor de lucru alocată fiecărui expert/specialist este de 30 zile/lună.

Consiliul constată că nu este întemeiată această susținere a contestatorului, în condițiile în care alocarea a 30 zile/lună este regăsită în tabelul *„Distribuția zilelor de muncă ale experților/specialiștilor-cheie și secundari în fiecare lună pe perioada derulării contractului”*, care nu cuprinde alocarea zilelor de lucru pe activități, iar numărul total de zile indicat în acest tabel (90 zile și 10 zile) este diferit de cel din tabelul *„Alocarea zilelor de muncă pe fiecare expert/specialist-cheie și secundar, pe activități”* (120 zile, 10 zile și 14 zile).

În ceea ce privește corespondența cu prevederile documentației de atribuire, Consiliul constată că cerințele acesteia, așa cum a fost indicat și de contestator, se referă la planificarea resurselor pentru realizarea activităților, aceste informații regăsindu-se în tabelul *„Alocarea zilelor de muncă pe fiecare expert/specialist-cheie și secundar, pe activități”*, în care este indicat un număr de zile diferit de cel susținut de contestator și cu privire la care nu au fost formulate critici concrete.

Mai mult, contestatorul nu a indicat semnificația datelor din tabelul *„Distribuția zilelor de muncă ale experților/specialiștilor-cheie și secundari în fiecare lună pe perioada derulării contractului”* și nici corespondența cu tabelul *„Alocarea zilelor de muncă pe fiecare expert/specialist-cheie și secundar, pe activități”*.

Astfel, Consiliul constată că nici această critică nu a fost formulată cu respectarea cerințelor legale în ceea ce privește motivarea corespunzătoare de către contestator, acesta făcând confuzie între mai multe tabele din oferta criticată, fără a preciza clar corelările dintre aceste tabele, critica de la pct. E urmând a fi respinsă, ca nefondată.

Prin concluziile scrise nr. 1490/05.07.2024, înregistrate la CNSC cu nr. .../..., contestatorul .../... SRL formulează critici noi, cu privire la faptul că ofertantul ... SRL nu a ținut seama de nota de la pag. 5 din caietul de sarcini, potrivit căreia:

„/.../ Documentațiile: DTAC, DTOE, PT+DDE vor conține și relocarea utilităților existente pe traseul drumului județean DJ... ce se va moderniza, dacă este cazul /.../”

Consiliul constată că această critică nu se regăsește în contestația inițială, prin care au fost formulate critici cu privire la omiterea unor activități din propunerea tehnică depusă de ... SRL, dar acestea au vizat exclusiv aspecte legate de studiul geotehnic de detaliu și alte activități expres nominalizate, dar fără referire la precizările din nota de la pag. 5 din caietul de sarcini.

De asemenea, contestatorul formulează critici noi, cu privire la o pretinsă neîndeplinire, de către oferta ... SRL a cerinței din fișa de date a achiziției cu privire la experiența similară, aspecte care nu se regăsesc în contestația inițială.

Prin urmare, Consiliul va respinge, ca inadmisibile, criticile noi formulate de contestator prin notele scrise anterior menționate, date fiind dispozițiile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, care stipulează următoarele:

„Art. 21. - /.../ (3) Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia”.

Având în vedere aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de .../... SRL (dosar CNSC nr. .../...), în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., respectiv capetele de cerere prin care a fost solicitată reevaluarea modului de acordare a punctajului tehnic pentru oferta depusă de contestator și verificarea includerii activităților de verificare calitate beton, dezveliri fundație poduri și penetrări dinamice - zona poduri în oferta depusă de ... SRL în cadrul procedurii de atribuire, precum și cu privire la comunicarea rezultatului procedurii de atribuire cu respectarea cerințelor legale incidente speței și va respinge celelalte capete de cerere formulate de contestator,

va anula, în parte, raportul procedurii nr. 11431/12.06.2024 și actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la ofertele depuse de .../... SRL și de ... SRL în cadrul procedurii de atribuire și la aplicarea criteriului de atribuire și

va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertelor depuse de .../... SRL și de ... SRL în cadrul procedurii, începând cu etapa de verificare a propunerii tehnice, cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente și a celor reținute în motivare.

Față de soluția pronunțată, Consiliul va respinge, ca nefondată, cererea de intervenție formulată de ... SRL (dosar CNSC nr. .../...).

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, excepția lipsei de interes a .../... SRL în contestarea ofertei depusă de ... SRL în cadrul procedurii de atribuire, invocată de ... SRL.

Admite contestația formulată de ... SRL (dosar nr. .../...), în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Admite, în parte, contestația formulată de .../... SRL (dosar nr. .../...), în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., respectiv capetele de cerere prin care a fost solicitată reevaluarea modului de acordare a punctajului tehnic pentru oferta depusă de contestator și verificarea includerii activităților de verificare calitate beton, dezveliri

fundație poduri și penetrări dinamice - zona poduri în oferta depusă de ... SRL în cadrul procedurii de atribuire, precum și cu privire la comunicarea rezultatului procedurii de atribuire cu respectarea cerințelor legale incidente speței și va respinge celelalte capete de cerere formulate de contestator,

Anulează, în parte, raportul procedurii nr. 11431/12.06.2024 și actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la ofertele depuse de .../... SRL și de ... SRL în cadrul procedurii de atribuire și la aplicarea criteriului de atribuire și

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertelor depuse de .../... SRL și de ... SRL în cadrul procedurii, începând cu etapa de verificare a propunerii tehnice, cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente și a celor reținute în motivare.

Respinge, ca tardiv formulată, cererea de intervenție formulată de ... SRL (dosar nr. .../...) și, ca nefondată, cererea de intervenție formulată de ... SRL (dosar nr. .../...).

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare

...

PREȘEDINTE

...

Consilier de soluționare

...

Redactat practicaua deciziei

...

Redactată în 6 (șase) exemplare originale, conține ... (...) de pagini.