



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. /C4/ ...;...;...

Data: ...

Prin contestațiile date 03.03.2025, înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 13629/04.03.2025 (dosar nr. .../2025), nr. 13630/04.03.2025 (dosar nr. .../2025) și nr. 13632/04.03.2025 (dosar nr. .../2025), SC ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., CUI RO ..., reprezentată convențional de av. ..., cu adresa pentru comunicarea tuturor actelor de procedură în ..., împotriva rezultatului procedurii cuprins în raportul procedurii nr. 2497/04.02.2025, emis de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate organizate în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect *„Furnizare materiale de curățenie, produse de îngrijire personală, chimice și tampoane”*, pentru lotul nr. 1 - *„produse de curățenie și de lustruit”* (dosar nr. .../2025), lotul nr. 2 - *„produse de îngrijire personală”* (dosar nr. .../2025) și lotul nr. 3 - *„produse chimice anorganice de bază”* (dosar nr. .../2025), anunț de participare .../16.12.2024, s-a solicitat: admiterea contestațiilor și, pe cale de consecință:

- (a) repunerea în termenul de a formula contestație;
- (b) anularea, în parte, a raportului procedurii nr. 2497 din 04.02.2025, precum și a tuturor actelor subsecvente, inclusiv comunicarea privind desemnarea ca necâștigătoare a ofertei SC ... SRL;

(c) obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de SC ... SRL;

(d) Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de SC ... SRL;

(e) Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate cu soluționarea contestațiilor.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile formulate de SC ... SRL, împotriva rezultatului adoptat de ..., prin care se solicită luarea măsurilor de remediere precizate mai sus, conform argumentelor prezentate în cele trei contestații.

Preliminar, contestatoarea arată că se află în termenul de a formula contestații ce vizează nelegalitatea măsurilor luate de către autoritatea contractantă în cadrul procesului de evaluare a propunerilor tehnice, având în vedere că începând cu data de 24.02.2025 (data transmiterii documentelor solicitate) a luat la cunoștință de procesul de evaluare efectuat de către autoritatea contractantă, apreciind că data limită de formulare a acestor contestații este data de 03.03.2025.

I. Relativ la lotul nr. 1 - „*Produse de curățenie și de lustruit*”, învederează că:

➤ Oferta tehnică a SC ... SRL este neconformă, întrucât:

Critica nr. 1:

- Pentru reperul nr. 1 din caietul de sarcini (pastă de curățat), raportat la specificațiile tehnice solicitate, ofertantul a oferat cremă de curățat marca Axial a producătorului ..., produs care prezintă neconformități din două puncte de vedere, respectiv:

(a) Produsul nu este o pastă de curățat, ci o cremă de curățat. Pastele de curățat au o densitate mai mare cu aspect omogen (exemplu cunoscut Axion) spre deosebire de cremele de curățat care au o densitate scăzută fiind mai degrabă lichide (exemplu cunoscut CIF);

(b) Produsul nu prezintă Surfactanți anionici între 15 și 30%.

Critica nr. 2:

- Pentru reperul nr. 13 (Deo WC Solid 55g), SC ... SRL a oferat odorizant WC marca Axial a producătorului ..., dar potrivit fișei tehnice și a fotografiei produsului oferat, acesta prezintă neconformități din punctul de vedere al gramajului, respectiv produsul oferat are un gramaj de doar 40 g spre deosebire de cerințele caietului de sarcini, de 55g.

Mai mult decât atât, chiar în cadrul răspunsului la solicitarea privind justificarea prețului neobișnuit de scăzut, ofertantul SC ... SRL a depus facturi fiscale de la producătorul ... din care reiese că produsul oferat are doar 40 g, astfel că produsul oferat este unul neconform.

➤ Oferta tehnică a SC ... SRL este neconformă, întrucât:

Critica nr. 1:

- pentru reperul nr. 1 din caietul de sarcini (pastă de curățat), similar criticilor prezentate pentru SC ... SRL, operatorul SC ...s SRL a oferat cremă de curățat marca Axial a producătorului ..., dar apreciază că acest produs prezintă neconformități din două puncte de vedere, respectiv:

(a) Produsul nu este o pastă de curățat, ci o cremă de curățat, conform susținerilor referitoare la oferta SC ... SRL.

(b) Produsul nu prezintă Surfactanți anionici între 15 și 30%.

Drept urmare, consideră că produsul oferat de SC ... SRL este unul neconform.

Critica nr. 2:

- pentru reperul nr. 13 (Deo WC Solid 55 g), ofertantul SC ... SRL a oferat odorizant WC marca Axial a producătorului ..., iar conform fișei tehnice, produsul oferat prezintă neconformități din punctul de vedere al gramajului, respectiv produsul oferat are un gramaj de doar 40g, spre deosebire de cerințele caietului de sarcini de 55g, drept urmare produsul oferat de către este unul neconform.

II. Referitor la lotul nr. 2 - Produse de îngrijire personală, învederează că:

➤ oferta tehnică a operatorului economic SC ... SRL este neconformă, întrucât:

Critica nr. 1:

- pentru reperul nr. 10 (șampon antimătreață), acesta a oferat șampon marca Avanti a producătorului Laboratoarele ..., însă produsul oferat este unul neconform având în vedere faptul că nu satisface una din cerințele impuse de autoritatea contractantă, respectiv acesta nu prezintă proprietăți antimătreață.

Critica nr. 2:

- pentru reperul nr. 23 (săpun antibacterian 100g), acesta a oferat un săpun solid marca EVVI, a producătorului ... SRL, iar conform datelor regăsite la Ministerul Finanțelor, societatea declarată ca fiind producătoare este radiată, nu are activitate din anul 2021.

Drept urmare, consideră că produsul oferat de SC ... SRL este inexistent, cu atât mai mult nu este un produs antibacterian, cum în mod greșit susține operatorul.

Având în vedere că ofertanții aveau obligația de a prezenta producătorii produselor oferate, iar acesta din urmă nu există, consideră că autoritatea contractantă nu a încheiat procesul de evaluare prin lămurirea producătorului produsului oferat.

➤ oferta tehnică a operatorului economic SC ... SRL este neconformă, întrucât:

Critica nr. 1:

- pentru reperul nr. 10 (șampon antimătreață), a oferat șampon marca Senzate a producătorului Asil ..., însă petenta susține că, pe de o parte, produsul Senzate nu aparține producătorului Asil ..., acesta din urmă nemaiavând activitate din anul 2019, produsul fiind al producătorului Grande Gloria Production, iar pe de altă parte, produsul nu are eficiență antimătreață.

Critica nr. 1:

- pentru reperul nr. 23 (săpun antibacterian 100g), acesta a oferat săpun marca Evissa a producătorului Turkrom România, iar conform site-ului acestuia niciunul dintre produsele de săpun marca Evissa (pentru că existe mai multe tipuri) nu are efect antibacterian, astfel că produsul oferat de către societate nu este conform.

II. Relativ la lotul nr. 3 – Produse chimice anorganice de bază, învederează că:

➤ oferta tehnică a operatorului economic SC ... SRL este neconformă, întrucât:

Critica nr. 1:

- pentru reperul nr. 3 (Cloramină T), acesta a oferat cloramină marca CloraminaT a producătorului ... (conform celor declarate de către ofertant), față de care învederează Consiliului că și ... SRL furnizează produse ale acestui producător, având acces la oferta de preț a acestuia, doar că în gama de produse deținute de acest producător nu există acest produs.

Mai mult decât atât, susține că produsul oferat (care este unul TP2) nu se regăsește în Registrul Național al Produselor Biocide, producătorul pentru acest produs (Cloramină T) fiind de fapt ... CZ, astfel că produsul oferat nu îndeplinește cerința privind avizarea de către Ministerul Sănătății al produsului oferat, acesta fiind neconform.

Critica nr. 2:

- pentru produsul Cloramină-T, ofertantul nu face dovada prețului nejustificat de scăzut, pentru acest produs fiind oferat un preț de doar 4,99 lei/kg, fără TVA, în condițiile în care produsul Cloramina-T se vinde la un preț de minim 70 lei/kg, fără TVA.

Spre exemplificare, inserează 3 link-uri, respectiv:

1. <https://arra-store.ro/cloramina-t-pulbere.html>;

2. [https://sirius-distribution.ro/Cloramina-T-sac-25-Kg-PCF-CLORT-25](https://sirius-distribution.ro/Cloramina-T-sac-25-Kg-PCF-CLORT-25;);

3. https://www.....ro/cloramina_pulbere 8.

Drept urmare, consideră că autoritatea contractantă a dat dovadă de superficialitate în evaluarea răspunsului la solicitarea de justificare a prețului neobișnuit de scăzut.

Critica nr. 3:

- în ceea ce privește reperul nr. 7, operatorul economic SC ... SRL a oferat produsul Domestos, cu un preț de doar 4,49 lei, fără TVA, nefăcând dovada prețului nejustificat de scăzut, iar din balanța stocului

depusă se poate observa că prețul de achiziție pentru produsul Domestos este de 10,01 lei, fără TVA.

Și în acest caz consideră că autoritatea contractantă a dat dovadă de superficialitate în evaluarea răspunsului la solicitarea de justificare a prețului neobișnuit de scăzut, fiind evident că a oferat, în realitate, un alt produs care trebuia livrat autorității contractante, în dezacord cu propunerea tehnică a acestuia.

Critica nr. 4

- în ceea ce privește reperul nr. 8, operatorul economic SC ... SRL a oferat produsul Hygienium, cu un preț de doar 4,49 lei, fără TVA, nefăcând dovada prețului nejustificat de scăzut.

Și în acest caz subliniază că din balanța stocului depusă de către ofertant se poate observa că prețurile de intrare pentru produsele dezinfectante (ex. Mr. Proper ori Dezinfectant multisuprafețe 5L) sunt de 7,00, respectiv 29,09 lei, fără TVA, fără să rezulte cum poate justifica operatorul economic prețul pentru acest produs dezinfectant.

Critica nr. 5:

- în ceea ce privește reperul nr. 6, SC ... SRL a oferat produsul Hygienium ambalat la 1L, iar conform fișei tehnice a produsului oferat, producătorul fabrică acest produs doar la ambalări de 500 ml și 5L, nicidecum la 1L, astfel că produsul oferat este neconform cu cerințele caietului de sarcini, nerespectându-se modalitatea de ambalare.

➤ oferta tehnică a operatorului economic SC ... SRL este neconformă, întrucât:

Critica nr. 1:

- pentru reperul nr. 3 (Cloramina T), operatorul economic SC ...s SRL a oferat Cloramina T, produs importat de către ... SRL, produs în Republica Cehă de către societatea ... CZ, iar din documentele depuse de către acesta nu reiese cum justifică prețul pentru Cloramina T, din moment ce importatorul produsului a încetat să mai importe acest produs încă din Decembrie 2023.

Și în acest caz precizează că SC ... SRL a fost distribuitor al produsului Cloramina-T al producătorului ... CZ, astfel că este la curent cu situația actuală.

Aceasta subliniază că, în cazul în care operatorul ar fi câștigat și semnat contractul de achiziție publică, acesta din urmă s-ar fi aflat în situația în care nu ar fi putut să își ducă la îndeplinire obligațiile contractuale în conformitate cu propunerea tehnică, iar autoritatea contractantă nu a clarificat cum poate justifica ofertantul prețul neobișnuit de scăzut pentru acest produs.

Critica nr. 2:

- pentru reperul nr. 7 (Dezinfectant WC), SC ... SRL a oferat un produs marca ..., al producătorului Romchim SRL, iar din analiza

produsului regăsit pe site-ul producătorului, precum și din analiza Registrului Național al produselor Biocide, rezultă că produsul ... WC Gel nu este un produs dezinfectant, ci unul igienizant.

Astfel, pentru acest produs autoritatea contractantă a solicitat un produs dezinfectant cu Aviz de la Ministerul Sănătății, iar produsul ... WC Gel nu deține un astfel de aviz, reieșind că produsul oferat nu satisface cerințele minime ale caietului de sarcini, neavând proprietăți de dezinfectare.

Având în vedere toate argumentele prezentate în contestațiile formulate pentru toate cele 3 loturi, consideră că autoritatea contractantă avea obligația de a respinge ofertele celor doi operatori economici ca fiind neconforme, în temeiul art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016, coroborat cu art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

În ceea ce privește dovezile furnizate cu privire la neconformitățile produselor oferate, petenta face trimitere la art. 249 C. Proc. Civ. și consideră că ofertele tehnice ale celor doi operatori economici sunt neconforme, motiv pentru care aceste solicită Consiliului admiterea contestațiilor, astfel cum a fost formulate.

Cu adresa nr. 6103, 6104, 6105/06.03.2025, înregistrate la Consiliu sub nr. 14663/06.03.2025, ... a formulat punct de vedere cu privire la cele 3 contestații, prin care solicită respingerea acestora ca nefondate și menținerea actelor întocmite de autoritatea contractantă ca fiind emise cu respectarea prevederilor legale incidente în cauză.

Totodată, solicită respingerea capătului de cerere de obligare a ... la plata cheltuielilor de judecată ocazionate cu această contestație, ca nefiind dovedit.

1. Pe cale de excepție:

- Invocă excepția tardivității sesizării Consiliului, raportat la data emiterii raportului procedurii nr. 2497/04.02.2025, precum și toate actele subsecvente, inclusiv comunicarea privind desemnarea ca necâștigătoare a ofertei contestatorului (04.02.2025), întrucât prezenta contestație a fost formulată la data de 03.03.2025, în afara termenului prevăzut de art. 8 lit. b) din Legea 101/2016, privind remediile și căile de atac în domeniul achizițiilor publice.

În opinia sa, motivele invocate de contestator în raport de prevederile art. 186 Cod Procedură Civilă nu justifică promovarea cu întârziere a unei acțiuni la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, ci doar eventual promovarea unei acțiuni la instanța de judecată.

Față de aspectele mai sus arătate, solicită admiterea excepției invocate și, pe cale de consecință, respingerea contestației ca fiind tardiv formulată

- Invocă excepția autorității de lucru judecat, având în vedere că SC ... SRL s-a adresat CNSC la data de 10.02.2025, a formulat un număr de 3 contestații împotriva raportului procedurii nr. 2497/04.02.2025,

pentru loturile 1, 2 și 3, acestea fiind îndreptate împotriva aceluiași raport al procedurii nr. 2497/04.02.2025 și a vizat aceleași aspect pe care se întemeiază și prezenta contestație.

Consiliul a admis excepția litispendenței invocată de, și a dispus conexarea celor 3 contestații (contestățiile inițiale), iar după parcurgerea procedurilor legale, în termen legal s-a pronunțat asupra aspectelor contestate, în acest sens a fost emisă Decizia nr 513/28.02.2025, contestația formulată de SC ... SRL fiind respinsă.

Autoritatea contractantă subliniază că, pe parcursul derulării primei contestații, contestatorul a vizualizat dosarul la sediul CNSC la data de 24.02.2025, iar dacă ar fi dorit să completeze cererea inițială cu alte aspecte sau alte precizări, ar fi trebuit să formuleze o cerere de completare la acțiunea inițială, până la pronunțarea soluției de către CNSC, având suficient timp pentru o astfel de cerere, respectiv din data de 24.02.2024 până în data de 28.02.2024.

Criticile pe care se întemeiază prezenta contestație se regăsesc de altfel în conținutul concluziilor transmise de către contestatoare către CNSC pe durata derulării primei contestații și au fost avute în vedere de completul investit cu soluționarea primei contestație la pronunțarea Deciziei nr. 513/28.02.2025.

Față de cele mai sus precizate, apreciază că prezentul litigiu se află în situația prevăzută de art. 431 Codul de Procedură Civilă, prin care se prevede că *nimeni nu poate fi chemat în judecată de două ori în aceeași calitate, în temeiul aceleiași cauze și pentru același obiect.*

Întrucât, în prezenta contestație SC ... SRL solicită anularea în parte a raportului procedurii nr. 2497/04.02.2025, fiind același raport și aceleași solicitări ca și în contestația din data de 10.02.2025, reiterează că CNSC s-a pronunțat asupra aspectelor invocate prin contestația inițială, motiv pentru care solicită admiterea excepției autorității de lucru judecat, cu consecință respingerii contestațiilor formulate de SC ... SRL.

Pe cale de excepție, invocă excepția litispendenței, în conformitate cu dispozițiile art. 138 Cod proc. civilă, întrucât pe rolul Consiliului sunt înregistrate trei contestații pentru 3 loturi (loturile 1, 2 și 3), dar prin care se solicită anularea în parte a unui singur raport al procedurii, respectiv a raportului înregistrat cu nr. 2497/04.02.2025.

Drept urmare, solicită conexarea celor 3 contestații fiind vorba, în realitate, de o singură contestație.

Autoritatea contractantă mai solicită ca, în cazul în care Consiliul va da curs contestațiilor de a obliga la plata cheltuielilor, să dispună reducerea cuantumului acestora pentru un singur proces, cererile fiind în fapt aceleași, privesc un număr de 3 loturi, au aceeași cauză, același obiect și aceleași părți.

2. Pe fondul cauzei, învederează următoarele:

➤ Pentru lotul nr. 1:

- În ceea ce privește critica nr. 1, ce vizează produsul „*pastă de curățat AXIAL; Producător ...*”, apreciază că produsul respectă cerințele din caietul de sarcini și celelalte documente ale achiziției, autoritatea contractantă nefăcând nicio referire la densitatea conținutului.

- În ceea ce privește critica 2, ce vizează produsul „*Deo WC solid 55g*”, apreciază că produsul oferat de SC ... SRL este în conformitate cu cerințele din caietul de sarcini, iar în ceea ce privește gramajul, un produs poate fi ambalat în mai multe cantități astfel încât să fie asigurată diversitatea de cerințe și nevoi din piața liberă și apreciază că oferta asigură nevoile autorității contractante.

Totodată, subliniază că ofertantul SC ... SRL își asumă prin propunerea tehnică toate cerințele autorității contractante prevăzute în caietul de sarcini și fișa de date, învederând că aceste concluzii sunt aceleași și pentru criticile (reperul 1 și reperul 13) formulate împotriva ofertei depuse de operatorul economic SC ... SRL, motiv pentru solicită respingerea acestora ca fiind nefondate.

➤ Pentru lotul nr. 2, apreciază ca nefondate criticile formulate de contestator în raport de oferta tehnică a operatorului SC ... SRL, clasat la acest lot pe primul loc, întrucât:

- În ceea ce privește critica 1 pentru reperul 10, produsul *Şampon TERRA Vital (AVA), Aloe, Mușețel sau Urzică - 500ml* corespunde cerințelor tehnice descrise în caietul de sarcini. Totodată, consideră că producătorul Laboratoarele ... are o gamă variată de produse, care să corespundă fiecărei nevoi și posibilități, produsele putând fi identificate pe piața liberă.

- În ceea ce privește critica 2, arată că SC ... SRL la reperul 23 a descris tehnic produsul ca fiind săpun solid, nu produce iritații, testat dermatologic să curețe ușor, parfumat cu diferite arome, conținut glicerină și vitamina E pentru o hidratare corespunzătoare a pielii, antibacterian. Are grad de ...re ridicat chiar și în apă rece și dură. Mod de ambalare: ambalaj de 100 g individual în hartie cerată. Ambalajul este inscripționat în limba română cu denumirea produsului, marca, denumirea producătorului, cu instrucțiuni de folosire, metode de protecție și termen de valabilitate. Importator: Laboratoarele

În acest context, autoritatea contractantă apreciază că descrierea produsului oferat corespunde cu cerințele descrise în caietul de sarcini, iar produsul mai poate fi găsit pe piață chiar dacă firma producătoare a fost radiată, importatorul fiind tot „Laboratoarele ...”.

Totodată, precizează că livrarea produselor va fi însoțită de factură fiscală, certificat de calitate, certificat de garanție și declarația de conformitate pentru cantitatea livrată (angajament ofertant), iar furnizorul se angajează să înlocuiască produsul fără costuri suplimentare în situația unei notificări cu ocazia recepției.

În ceea ce privește criticile privind oferta tehnică depusă de operatorul economic SC ... SRL, clasat pe locus 2, consideră că nici acestea nu sunt fondate și face următoarele precizări:

Referitor la critica nr. 1, pentru reperul 10: Produsul șampon antimătreață, consideră că așa cum este descris de ofertant se încadrează în cerințele caietului de sarcini, are efecte atât asupra părului, cât și asupra pielii capului și este testat dermatologic.

În ceea ce privește reperul 23, săpun toaletă antibacterian 100 g, raportat la descrierea tehnică a produsului pe care a făcut-o ofertantul SC ... SRL, apreciază că este conform cerințelor din caietul de sarcini, iar ofertantul își asumă prin propunerea tehnică toate cerințele autorității contractante prevăzute în caietul de sarcini și fișa de date. Față de cele mai sus precizate apreciază criticile SC ... SRL ca nefondate, motiv pentru care solicită respingerea acestora.

➤ Pentru lotul nr. 3, apreciază ca nefondate criticile formulate de contestator în raport de oferta tehnică a operatorului SC ... SRL, clasat la acest lot (3) pe primul loc și face următoarele precizări:

În ceea ce privește critica nr. 1, arată că în propunerea tehnică ofertantul a prezentat pentru reperul 3 produsul „Cloramină T” și a descris produsul ca fiind pulbere alb gălbuie, cristalină, conținut minim 25% clor activ, dezinfectarea suprafețelor, lenjerie, vase, eficient împotriva virusilor, bacteriilor, fungiilor, solubilitate foarte bună, poate fi folosit și la dezinfecția apei potabile. Mod de ambalare pungă de 1 Kg. Denumirea produsului Cloramina T, distribuitor ...s Company Production.

Autoritatea contractantă susține că operatorul economic nu a pus la dispoziția autorității contractante alte elemente care să conducă la aprecierea că acest produs nu corespunde cerințelor din caietul de sarcini, că are un alt producător sau că nu se regăsește în Registrul Național al Produselor Biocide.

În acest sens apreciază că, față de oferta propusă de SC ... SRL, responsabilitatea conformității produsului cu prevederile legale actuale în ceea ce privește avizele și toate celelalte elemente ale produsului ofertat revine în mod exclusiv operatorului economic care a depus oferta. În cazul în care se vor constata neconformități ale produsului ofertat în raport cu cerințele caietului de sarcini, produsul va fi returnat către operatorul economic și va fi înlocuit cu un alt produs conform.

În ceea ce privește critica nr. 2, respectiv că prețul ofertat este deosebit de scăzut, precizează că operatorul economic, având în vedere dinamica prețurilor în achiziția de bunuri, cunoaște cel mai bine când și cu cât a achiziționat acest produs, stocul care a fost achiziționat la tranzacția respectivă, cantitatea la care este ambalat produsul etc., în condițiile în care aceste elemente pot influența prețul cu amănuntul, decizia în această privință aparținându-i în totalitate.

Autoritatea contractantă învederează aceleași argumente și în legătură cu produsul de la reperul 7 „Domestos”, de la critica nr. 3 și respectiv în ceea ce privește produsul Hygienium de la critica nr. 4.

În ceea ce privește critica nr. 5, reperul 6, prin care operatorul SC ... SRL a oferit produsul Hygienium ambalat la 1 litru, iar conform susținerii contestatorului acest produs ar fi ambalat de producător doar la 500 ml și 5 litri, apreciază că această critică nu poate fi primită deoarece operatorul economic a declarat că produsul este ambalat la 1 litru, aspect ce corespunde cerințelor din caietul de sarcini, astfel că oferta produsului respectiv nu poate fi considerată neconformă.

În ceea ce privește criticile din contestație, asupra ofertelor depuse de operatorul ..., face următoarele precizări:

Față de critica nr. 1, Cloramina T de la reperul 3, prețurile de vânzare ale unor produse fac parte din politicile comerciale ale operatorului economic, de strategia de achiziție a acestuia și este influențată de mai mulți factori, iar prețurile de achiziție ale unui produs în anul 2025 nu pot fi comparate cu prețurile de achiziție din anul 2023.

În ceea ce privește critica nr. 2, precizează că oferta operatorului economic satisface cerințele caietului de sarcini, produsul este prezentat de ofertant ca dezinfectant și nu ca igienizant (cum susține contestatorul), iar orice încălcare a legislației cu privire la comercializarea unor produse care nu respectă prevederile legale cade în sarcina operatorului economic ofertant.

În replică, contestatoarea a formulat răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, prin care solicită respingerea apărărilor acesteia și admiterea contestațiilor, astfel cum au fost formulate.

După depunerea contestațiilor, SC ... SRL a transmis dovada constituirii cauțiunilor, conform art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, actualizată, în cuantum total de de 15.351,00 lei, defalcată conform recipiselor de consemnare:

- nr. ..., pentru lotul nr. 1 (dosar nr. .../2025) – ...,00 lei,
- nr., pentru lotul nr. 2 (dosar nr. .../2025) - ...,00 lei,
- nr., pentru lotul nr. 3 (dosar nr. .../2025) - ...,00 lei.

Cauțiunile constituite se vor restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânării definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat procedura simplificată de atribuire organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Furnizare materiale de curățenie, produse de îngrijire personală, chimice și tampoane”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../16.12.2024, împreună cu documentația de atribuire

aferentă.

Valoarea estimată a acordului-cadru este de 677.556,55 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire a fost „prețul cel mai scăzut”.

Pentru loturile 1 și 2 au fost depuse câte 5 oferte, iar pentru lotul 3 au fost depuse 4 oferte, între care s-a regăsit, pentru fiecare dintre aceste loturi, și oferta contestatoarei.

Potrivit raportului procedurii nr. 2497/04.02.2025 oferta depusă de SC ... SRL s-a clasat pe locul 3 la fiecare dintre aceste 3 loturi, în urma ofertelor depuse de SC ... SRL și SC ... SRL, câștigătoare a procedurilor fiind SC ... SRL (loturile 1 și 3) și SC ... SRL (lotul 2).

Împotriva acestui rezultat, SC ... SRL a formulat 3 contestații (câte o contestație pentru fiecare dintre cele 3 loturi), prin care a solicitat următoarele:

(a) Punerea la dispoziția SC ... SRL a accesului neîngrădit la dosarul de achiziție, inclusiv la propunerile tehnice ale ofertanților SC ... SRL și SC ... SRL;

(b) Anularea, în parte, a raportului procedurii nr. 2497 din 04.02.2025, precum și a tuturor actelor subsecvente, inclusiv a comunicării privind desemnarea ca necâștigătoare a ofertei SC ... SRL;

(c) Constatarea ca fiind nelegale declarațiile de confidențialitate a ofertanților SC ... SRL și SC ... SRL;

(d) Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de SC ... SRL;

(e) Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de SC ... SRL;

(f) Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate cu soluționarea contestației.

Asupra acestei contestații, Consiliul s-a pronunțat prin Decizia nr. ... din 28.02.2025, prin al cărei dispozitiv s-a dispus următoarele:

„În temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, respinge cele 3 contestații formulate de SC ... SRL în contradictoriu cu ..., ca lipsite de interes, cu privire la capetele de cerere de la pct. a) („Punerea la dispoziția SC ... SRL a accesului neîngrădit la dosarul de achiziție, inclusiv la propunerile tehnice ale ofertanților SC ... SRL și SC ... SRL” și c) („Constatarea ca fiind nelegale declarațiile de confidențialitate a ofertanților SC ... SRL și SC ... SRL”) și, ca nefondate cu privire la celelalte capete de cerere.

Admite, în parte, cererea de intervenție formulată de SC ... SRL.

Respinge, solicitarea SC ... SRL de obligare a contestatoarei la plata cheltuielilor de soluționare a contestației.”

În considerentele acestei decizii s-a reținut, astfel:

«Referitor la capetele de cerere de la lit. a) și c), Consiliul are în vedere că acestea au rămas fără obiect în urma studierii dosarului cauzei

la Consiliu, de către reprezentantul contestatoarei, d-l În data de 24.02.2025, ocazie cu care acesta a solicitat și primit „Dosarele ... /2025 în integralitate pe suport electronic”, așa cum rezultă din cererea de eliberare copii xerox de la Consiliu, completată și semnată olograf de d-l

Documentele primite de SC ... SRL cuprind în integralitate dosarul achiziției întocmit de autoritatea contractantă (569 pagini), ofertele tehnice și financiare, precum și documentele de calificare ale ofertanților SC ... SRL și SC ... SRL.»

Consiliul a permis accesul contestatoarei la totalitatea documentelor aflate la dosarul achiziției publice, inclusiv la ofertele depuse, având în vedere că declarațiile de confidențialitate ale ofertanților SC ... SRL și SC ... SRL nu sunt însoțite de dovada caracterului confidențial al ofertelor, așa cum prevede legislația achizițiilor publice [art. 19 din Legea nr. 101/2016, art. 57 alin. (1) și (4), art. 217 alin. (5) și (6) din Legea nr. 98/2016 și art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016].

Astfel, nu poate fi acceptată ca fiind confidențială „denumirea comercială a produsului și denumire producător /furnizor”, doar „pentru o concurență loială pe piață”, așa cum își motivează SC ... SRL declarația de confidențialitate.

De asemenea, pe lângă lipsa dovezii SC ... SRL nici măcar nu motivează, în fapt și în drept, confidențialitatea ofertei sale. În acest sens, Consiliul va reda integral declarația de confidențialitate a acestui ofertant: „Prin prezenta, rugăm autoritatea contractantă să ia act de faptul că toate documentele care constituie Propunerea Tehnică și propunerea financiară (doar anexa cu prețurile /produse oferite) sunt STRICT CONFIDENȚIALE, constituind secret comercial conform legislației în vigoare”.

Având în vedere faptul că nu a fost identificat niciun motiv pentru care ofertele celorlalți doi ofertanți să îndeplinească condițiile prevăzute de legislația achizițiilor publice, Consiliul a pus la dispoziția contestatorului, în ciclul de contestații anterior, în integralitate, dosarul cauzei, inclusiv ofertele depuse în procedură.

În condițiile în care data luării la cunoștință despre conținutul ofertelor depuse de SC ... SRL și SC ... SRL a fost data de 24.02.2024, când reprezentantul SC ... SRL a avut acces la dosarul cauzei la Consiliu, aceasta este și data de la care curge termenul de 7 zile prevăzut la art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

În consecință, Consiliul va admite cererea de repunere în termen pentru toate cele 3 dosare și va respinge excepția tardivității celor 3 contestații, invocată de autoritatea contractantă.

În aceste condiții, Consiliul va respinge și excepția autorității de lucru judecat, invocată de autoritatea contractantă, întrucât aspectele criticate prin prezentele contestații nu au fost analizate prin Decizia nr. ...

din 28.02.2025.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de reclamantă, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de furnizare, la care se adaugă clarificările postate în SEAP, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru SC ... SRL și SC ... SRL (relevantă, în acest sens, este, de pildă, decizia civilă nr. 2799 din 19 decembrie 2022 a Curții de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust de926443g). La acest moment, nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016 (a se vedea, cu titlu de exemplu, decizia nr. 692 din 23 octombrie 2024 a Curții de Apel București, Secția a X-a contencios administrativ și fiscal și pentru achiziții publice, cod ReJust 6287ed6e5, și decizia civilă nr. 77 din 7 februarie 2023 a Curții de Apel ..., Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 39g63373e). „Conținutul documentației de atribuire, astfel cum a fost întocmită de entitatea contractantă, este obligatoriu atât pentru agenții economici participanți la procedură, care au obligația de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru entitatea contractantă, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de achiziție, să respecte atât legislația aplicabilă în domeniu, cât și propria sa documentație de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de părțile implicate în derularea procesului competitiv.” – sentința civilă nr. 113/CA din 11 septembrie 2020 a Curții de Apel Constanța, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 672e8757.

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 – ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, precum și art. 123 alin. (1) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 – ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (elocvente în acest sens sunt, ex multis, decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 4d27ede4, decizia nr. 916/CA/2019-R din 8 noiembrie 2019 a Curții de Apel Oradea, Secția a II-a civilă, de

contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 7g222g79, decizia nr. 610 din 6 octombrie 2020 a Curții de Apel Brașov, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 6e77d24g, decizia nr. 3.891 din 14 iunie 2023 a Curții de Apel Alba Iulia, Secția de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 72792223d, decizia civilă nr. 176 din 21 august 2023 a Curții de Apel Constanța, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 985333e48, decizia nr. 1.738 din 20 septembrie 2023 a Curții de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust g8e8223g8, decizia civilă nr. 288 din 2 noiembrie 2023 a Curții de Apel Constanța, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 597ee7239, și decizia civilă nr. 641 din 3 octombrie 2024 a Curții de Apel București, Secția a X-a contencios administrativ și fiscal și pentru achiziții publice, cod ReJust de79d856e).

Cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă (în această direcție s-au pronunțat, de pildă, Curtea de Apel București, în decizia nr. 692 din 23 octombrie 2024, precitată, Curtea de Apel Constanța, Secția de contencios administrativ și fiscal, în sentința civilă nr. 6 din 12 ianuarie 2024, cod ReJust g8789d674, Curtea de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 45 din 12 ianuarie 2023, cod ReJust 39gd8e778, Curtea de Apel București, Secția a IX-a de contencios administrativ și fiscal, în decizia civilă nr. 1589 din 12 august 2021, cod ReJust 736ee28e, în decizia nr. 1405 din 17 iunie 2021, cod ReJust 28993ed2, în decizia nr. 1754 din 8 octombrie 2020, cod ReJust 845de6d9, și în decizia civilă nr. 1417 din 9 septembrie 2020, cod ReJust gg2g5696, și Curtea de Apel Brașov, Secția de contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 468/R din 16 mai 2017, cod ReJust 8988379e). Raportat la obiectivul general constând în prevenirea și sancționarea încălcării dispozițiilor legale în materia procedurilor de achiziție publică, nu i se poate reproșa autorității contractante că a analizat ofertele participanților la procedură în raport de cerințele minime de participare necontestate, sancționând neîndeplinirea acestora (Curtea de Apel București, Secția a IX-a de contencios administrativ și fiscal, decizia civilă nr. 828 din 1 aprilie 2021, cod ReJust 65ed4d74, și decizia civilă nr. 517 din 4 martie 2021, cod ReJust 65459455, și Curtea de Apel Cluj, Secția a III-a contencios administrativ și fiscal, decizia civilă nr. 2507 din 21 decembrie 2016, cod ReJust 27494445).

Astfel cum a sesizat și Curtea de Apel Ploiești, Secția de contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 123 din 2 februarie 2023, cod ReJust 7239g5386, „rigorile impuse de legislația achizițiilor publice și de cerințele documentației de atribuire impun ca ofertanții să demonstreze

că ofertele lor sunt apte să satisfacă nevoile licitației, iar nu să vină doar cu simple afirmații în acest sens”.

În jurisprudența sa, Curtea de Justiție a Uniunii Europene a stabilit că autoritatea adjudecătoare trebuie să interpreteze criteriile în același fel pe parcursul întregii proceduri. La punctul 34 din Hotărârea din 13 iulie 2017, *Ingsteel și Metrostav* (C-76/16, EU:C:2017:549), Curtea a reamintit că „principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență, care constituie corolarul principiului egalității de tratament, are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Această obligație implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și normal de diligență să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză (Hotărârea din 2 iunie 2016, *Pizzo*, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 36, precum și jurisprudența citată)”.

În cazul în care, în cadrul unei proceduri de „cerere de ofertă”, autoritatea contractantă definește condițiile pe care intenționează să le impună ofertanților, aceasta limitează exercitarea propriei puteri de apreciere și nu poate de altfel să se abată, față de vreun ofertant, de la

condițiile pe care le-a definit astfel fără să încalce principiul egalității de

tratament între ofertanți (Ordonanța președintelui Tribunalului Uniunii Europene din 4 decembrie 2014, *Vanbreda Risk & Benefits/ Comisia*, T-199/14 R, EU:T:2014:1024, punctul 96, și Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din 20 martie 2013, *Nexans France/ Entreprise commune Fusion for Energy*, T-415/10, EU:T:2013:141, punctul 80). Și autorităților contractante le revine obligația de a garanta aplicarea dreptului Uniunii cu ocazia adoptării deciziilor lor și de a lăsa neaplicate, dacă este necesar, dispozițiile naționale care ar contraveni celor ale dreptului Uniunii care au efect direct (a se vedea, în acest sens, Hotărârea din 22 iunie 1989, *Costanzo*, 103/88, EU:C:1989:256, punctele 30-33, Hotărârea din 14 octombrie 2010, *Fuß*, C-243/09, EU:C:2010:609, punctele 61 și 63, Hotărârea din 4 decembrie 2018, *Minister for Justice and Equality și Commissioner of An Garda Síochána*, C-378/17,

EU:C:2018:979, punctele 36 și 38, precum și Hotărârea din 21 ianuarie 2020, Banco de Santander, C-274/14, EU:C:2020:17, punctul 78).

Depășind acest preambul de subliniere a importanței conformării întru totul la regulile impuse de autoritate în documentația de atribuire, conformare devenită o axiomă, un truism, și care reprezintă regula în sistemul de atribuire a contractelor de achiziție publică, Consiliul va trece la analiza, pe rând, a criticilor formulate prin cele 3 contestații cu privire la ofertele clasate pe primele două locuri.

Astfel, cu privire la **lotul 1 - „produse de curățenie și de lustruit” (dosar nr. .../2025)**, contestatoarea formulează critici comune referitoare atât la oferta depusă de SC ... SRL (locul 1), cât și de SC ... SRL (locul 2):

1. Referitor la produsul cu nr. crt. 1 din anexa 1 la caietul de sarcini, respectiv Pastă de curățat, contestatoarea susține că SC ... SRL și SC ... SRL au ofertat același produs, denumit Axial, fabricat de ..., despre care susține că nu îndeplinește 2 cerințe ale caietului de sarcini, și anume:

a) nu este pastă de curățat, așa cum se solicită, ci cremă de curățat;

b) nu prezintă surfactanți anionici 15-30%.

Specificațiile tehnice solicitate acestui produs, prezentate în anexa 1 la caietul de sarcini sunt următoarele:

„pasta de curatat este o formula imbunatatita cu agenți speciali pentru spalare in apa rece. Indeparteaza chiar si cea mai persistenta grăsime, dand strălucire veselei fara a zgaria suprafața. Ingrediente: surfactanti anionici, intre 15 si 30%, surfactanti ne-ionici sub 5%, parfum. Gramaj: 500 grame pe cutie.”

Autoritatea contractantă nu a prevăzut ca dovada îndeplinirii specificațiilor tehnice să se facă prin depunerea unui/unor anumit/e document/e, dar a prevăzut în sarcina autorității contractante verificarea îndeplinirii specificațiilor tehnice, inclusiv pe parcursul derulării contractelor subsecvente.

Astfel, relevante în cauză sunt următoarele prevederi ale fișei de date (pct. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice) și Instrucțiunilor către ofertanți (pag. 3-4):

„În cazul în care pe parcursul îndeplinirii contractului se constată faptul că nu sunt respectate elemente ale propunerii tehnice (sunt inferioare sau nu corespund cerințelor prevăzute în caietul de sarcini), autoritatea contractantă își rezervă dreptul de a **denunța unilateral contractul** ori de a solicita sistarea furnizării produselor până la remedierea situației constatate.(...)”

Nu se admite copierea în tot sau în parte a caietului de sarcini în cadrul propunerii tehnice, **ofertanții având obligația de a proba conformitatea ofertei cu cerințele acestuia** prin prezentarea propriei abordări/metodologii asupra modului de îndeplinire a contractului și de

rezolvare a eventualelor dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, prin raportare la conținutul propunerii tehnice mai sus menționat.

Autoritatea contractantă își rezervă dreptul de a analiza și **verifica conformitatea valorilor**/propunerilor/activităților **oferate**/propușe de operatorii economici în cadrul factorilor de evaluare ai ofertelor din punctul de vedere al îndeplinirii cerințelor solicitate prin caietul de sarcini, cu scopul protejării acesteia împotriva ofertelor ce conțin valori/propuneri/ activități care intră în contradicție cu specificațiile tehnice stabilite și/sau care nu pot fi fundamentate. Ofertele care nu pot fi fundamentate din punct de vedere tehnic, logistic și a resurselor prevăzute în ofertă, de natură să nu asigure satisfacerea cerințelor din caietul de sarcini, vor fi respinse ca neconforme.”

Consiliul constată că, în ceea ce privește acest produs, doar SC ... SRL a oferat un produs fabricat de ..., SC ... SRL ofertând pasta de curătat Coral 500 producător Laboratoarele ..., caz în care această critică cu privire la oferta depusă de SC ... SRL va fi respinsă ca nefondată.

În ceea ce privește oferta depusă de SC ... SRL, Consiliul reține că acesta a oferat produsul Axial, iar în propunerea tehnică a specificat „Detergent pastă de curătat” și „agent de suprafață anionic 15 - 30%”. Din fișa tehnică și din fotografia depuse de contestatoare pentru produsul „Cremă de curătat – Axial” reiese că acesta, așa cum îi spune și numele este o „cremă omogenă, fără impurități” și nu o pastă, și nici nu reiese dacă conține sau nu surfactanți anionici.

Autoritatea contractantă recunoaște că a evaluat oferta doar pe baza susținerii ofertantului, fără a face verificări cu privire la îndeplinirea specificațiilor tehnice.

Cu privire la produsul de la nr. crt. 13 – Deo WC solid 55 g, din anexa 1 a caietului de sarcini, contestatoarea susține că SC ... SRL și SC ... SRL au oferat același produs, Odorizant WC marca Axial, producător ..., care nu îndeplinește specificația tehnică cu privire la gramaj respectiv în loc de 55 g are doar 40 g.

Consiliul constată că din documentele depuse (fișa tehnică emisă de producător) și din cele invocate de contestatoare (facturile depuse de ofertant în urma solicitării de clarificări privind oferta financiară – pag. 131 din dosarul achiziției) reiese că produsul oferat are 40 g. Autoritatea contractantă susține, fără a fi făcut verificări în acest sens, că produsul este conform, iar „în ceea ce privește gramajul un produs poate fi ambalat în mai multe cantități astfel să fie asigurată diversitatea de cerințe și nevoi din piața liberă și apreciază că oferta asigură nevoile autorității contractante”.

Aprecierea autorității contractante, conform căreia nu are relevanță gramajul ambalajului, nu este susținută nici măcar de răspunsurile la

clarificări la documentația de atribuire cu privire la același lot, prin care nu a acceptat ofertarea cremei de pantofi de 80 ml în loc de 75 ml, pentru produsul de la nr. 17 din acest lot, deși aceasta era în avantajul autorității contractante. Cu atât mai puțin poate fi acceptat o diminuare a gramajului unui produs (40 g) în condițiile în care s-a oferat același număr de bucăți ca și când s-ar fi oferat produse având greutatea de 55 g/buc.

În consecință, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 13629/04.03.2025 (dosar nr. .../2025), formulată de SC ... SRL în contradictoriu cu ... aferentă lotului 1 - „produse de curățenie și de lustruit”, va anula raportul procedurii nr. 2497/04.02.2025 și documentele subsecvente, toate cu privire la evaluarea propunerilor tehnice ale ofertanților SC ... SRL și SC ... SRL și va dispune reevaluarea acestora în conformitate cu considerentele de mai sus, respectiv oferta depusă de SC ... SRL cu privire la produsele nr. crt. 1 - Pastă de curățat și nr. crt. 13 - Deo WC solid 55 g, iar oferta depusă de SC ... SRL cu privire la produsul nr. crt. 13 - Deo WC solid 55 g - în termen de 15 zile de la primirea deciziei.

Prin contestația formulată împotriva rezultatului procedurii de la **lotul 2 - „produse de îngrijire personală” (dosar nr. .../2025)**, SC ... SRL critică ofertele depuse de SC ... SRL - câștigătoarea procedurii și de SC ... SRL - clasată pe locul 2, cu privire la produsele de la nr. crt. 10 - șampon antimătreață și 23 - săpun antibacterian 100 g.

Consiliul reține că SC ... SRL a oferat ca șampon antimătreață produsul „ȘAMPON TERRA VITAL (AVA) - ALOE, MUȘETEL SAU URZICĂ - 500 ML”, producător Laboratoarele ... și nu marca Avanti, așa cum susține contestatoarea, care afirmă și faptul că pentru acest produs (Avanti) a depus fișa tehnică și poza, dar care nu se regăsesc între documentele anexate contestațiilor depuse la Consiliu.

Oricum, susținând că SC ... SRL ar fi oferat produsul Avanti, contestatoarea SC ... SRL nu a avut în intenție și nici nu a dovedit că produsul oferat de câștigătoarea lotului - „ȘAMPON TERRA VITAL (AVA) - ALOE, MUȘETEL SAU URZICĂ - 500 ML”, producător Laboratoarele ... nu ar avea efect antimătreață.

Potrivi art. 249 din Codul de Procedură Civilă, sarcina probei revine reclamantului, iar SC ... SRL nu a depus vreo dovadă în susținerea afirmației că produsul oferat, șampon Terra Vital, nu are efect antimătreață.

În ceea ce privește produsul oferat de SC ... SRL pentru reperul de la nr. 23 (săpun antibacterian 100 g), contestatoarea susține că SC ... SRL a oferat un produs marca EVVI al producătorului ... SRL. Criticile contestatoarei se îndreaptă către producător, despre care susține argumentat că nu mai are activitate din anul 2021.

Consiliul constată că în propunerea sa tehnică, SC ... SRL a oferat

într-adevăr săpunul EVVI, însă a indicat ca importator Laboratoarele

Totodată nu a fost depusă nicio dovadă din care să reiasă că săpunul ofertat nu ar avea caracter antibacterian.

Prin urmare, susținerile contestatoarei cu privire la oferta depusă de SC ... SRL pentru produsul săpun antibacterian nu se confirmă cu privire la producătorul indicat în ofertă și nici nu au fost dovedite cu privire la efectul antimicrobian, motiv pentru care criticile cu privire la produsul săpun antibacterian ofertat de SC ... SRL vor fi respinse ca nefondate.

Având în vedere că în condițiile în care toate criticile cu privire la oferta declarată câștigătoare a lotului 2, depusă de SC ... SRL au fost respinse, nu se mai justifică analizarea criticilor din contestație referitoare la oferta depusă de SC ... SRL – clasată pe locul 2, întrucât, chiar și în cazul în care ar fi admise nu profită contestatoarei, aceasta nemaiputând câștiga procedura de atribuire pentru acest lot.

Pentru toate aceste motive, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 13630/04.03.2025 (dosar nr. .../2025) formulată de SC ... SRL în contradictoriu cu ..., ca nefondată, cu privire la oferta depusă de SC ... SRL și ca lipsită de interes, cu privire la oferta depusă de SC ... SRL.

Cu privire la **lotul 3 - „produse chimice anorganice de bază” (dosar nr. .../2025)**, SC ... SRL critică ofertele depuse de câștigătoarea SC ... SRL și de SC ... SRL – clasată pe locul 2.

În soluționarea criticilor, Consiliul nu este ținut de ordinea în care contestatoarea și-a expus criticile (elocventă, mutatis mutandis, este, de pildă, Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din 27 aprilie 2016, European Dynamics Luxembourg și alții/EUIPO, T-556/11, EU:T:2016:248, punctul 37, și Hotărârea din 1 februarie 2018, Larko/Comisia, T-423/14, EU:T: 2018:57, punctul 23).

În acest sens, Consiliul va analiza, mai întâi, criticile cu privire la oferta clasată pe locul 2 depusă de SC ... SRL.

Astfel, acest ofertant a prevăzut în propunerea sa pentru reperul de la nr. crt. 3 din anexa la caietul de sarcini ofertarea produsului Cloramina T, producător

Consiliul nu poate lua în considerare susținerea contestatoarei, conform căreia producător este societatea ... din Cehia, iar ... a încetat să mai importe acest produs din decembrie 2023, nefiind adusă vreo probă în acest sens.

Cu privire la justificarea prețului ofertat de SC ... SRL, în condițiile în care acest produs nu s-ar mai importa de către ..., Consiliul a făcut verificări pe internet și a descoperit oferte de cloramina T, al cărui cod ar părea că aparține Astfel, pe site-ul distribuitorului ... (<https://sirius-distribution.ro/Cloramina-T-sac-25-Kg-PCF-CLORT>) se regăsește produsul

Cloramină T, la 25 Kg (Cod produs: ...-CL-25) la prețul de 2112,50 lei/sac 25 kg, respectiv 84,50 lei/kg, fără TVA, sub prețul de 96,47 lei/kg, cât a oferat SC ... SRL în propunerea sa financiară.

Prin urmare, există varianta de înlocuire a furnizorului acestui produs la prețuri competitive.

În consecință, Consiliul va respinge, ca nefondată, critica din contestație referitoare la lipsa justificării prețului acestui produs, cu atât mai mult cu cât inclusiv contestatoarea a oferat un preț mai mic, de 87,50 lei/kg, pentru acest produs, decât câștigătoare procedurii pentru acest lot.

Cea de-a doua critică formulată împotriva ofertei depusă de SC ... SRL se referă la reperul nr. 7 Dezinfecant WC 750 ml, pentru care ofertantul a indicat produsul ... WC Gel Dezinfecant cu Clor 750 ml.

Contestatoarea susține că produsul respectiv este un produs igienizant și nu unul dezinfectant, pentru care trebuia depus aviz de la Ministerul Sănătății, iar produsul ... WC Gel Dezinfecant nu deține un astfel de aviz.

Prin anexa la caietul de sarcini au fost prevăzute următoarele specificații tehnice pentru produsul Dezinfecant WC 750 ml:

„Soluție lichidă utilizată pentru dezinfectarea și parfumarea toaletelor, lichid vâcos care aluneca greu pe pereții vasului de toaletă, având acțiune antitartru, antibacteriană, -Ambalaj :750 ml,

-ambalajul va fi inscripționat în limba română cu denumirea produsului, marca, denumirea producătorului, cu instrucțiuni de folosire, metode de protecție, și termen de valabilitate.”

În soluționare, Consiliul are în vedere răspunsul autorității contractante nr. 13/03.01.2025 la clarificarea pentru lotul 3, publicat în SEAP în data de 03.01.2025. Astfel, un operator economic interesat a adresat următoarea solicitare (întrebarea nr. 1):

„Pentru produsele de la lotul 3 sunt necesare produse care să aibă aviz de biocid ? Dacă sunt necesare avize de biocid vă rugăm să specificați ce tip de aviz este necesar și substanța dezinfectantă.”

La această solicitare, autoritatea contractantă a răspuns, astfel:

„1. Produsele trebuie să conțină substanțe chimice /compoziție corespunzătoare produselor biocide avizate/autorizate în România conform Registrului Național al Produselor Biocide.”

Prin urmare, pentru produsele pentru lotul 3 nu se solicită avizarea de către Registrul Național al Produselor Biocide, ci ca acestea să conțină substanțe chimice sau compoziție corespunzătoare substanțelor avizate. Prin urmare, este suficient ca în compoziția acestora să se găsească substanțe cunoscute pentru efectul biocid.

În aceste sens, Consiliul constată că din specificația tehnică a acestui produs, regăsită la pag. 46-48 din documentul Fișe tehnice lot 3, parte a propunerii tehnice a SC ... SRL, reiese că acest produs are în compoziție: hipoclorit de sodiu 5-15%, hidroxid de sodiu <5%, agenți

tensioactivi anionici <5%, fosfanați <1%.

Hipocloritul de sodiu este cunoscut ca un foarte bun agent dezinfectant, folosit pentru dezinfecția de înaltă performanță, cu spectru larg, bine recunoscut. Este folosit pe scară largă de multă vreme. Poate distruge variate tipuri de germenii și viruși, poate preveni eficient hepatita, gripa etc.

Prin urmare, Consiliul stabilește că în mod corect autoritatea contractantă a declarat conformitatea ofertei SC ... SRL cu privire la produsul ... WC Gel Dezinfectant, care conține o substanță cu puternic caracter biocid.

Având în vedere că ambele critici cu privire la oferta depusă de SC ... SRL au fost respinse, nu se mai justifică analizarea criticilor din contestație referitoare la oferta clasată pe locul 1 - depusă de SC ... SRL, întrucât, chiar și în cazul în care ar fi admise nu profită contestatoarei, aceasta nemaiputând câștiga procedura de atribuire pentru acest lot, care ar fi câștigată de SC ... SRL, a cărei ofertă a fost declarată conformă, inclusiv cu privire la documentele justificative DUAE.

Prin urmare, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 13632/04.03.2025 (dosar nr. .../2025) formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ..., ca nefondată, cu privire la oferta depusă de SC ... SRL și ca lipsită de interes, cu privire la oferta depusă de SC ... SRL.

În ceea ce privește solicitarea din fiecare contestație de obligare a autorității contractante de acordare a cheltuielilor de judecată, Consiliul va reține că, potrivit art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016: „Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Quantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației”.

Prin urmare, fiind admisă doar contestația cu privire la lotul 1 (dosar nr. .../2025), contestatoarea are dreptul la cheltuieli de judecată doar cu privire la această contestație, înregistrată cu nr. 13629/04.03.2025.

Cheltuielile reclamate sunt în quantum de 1547 lei, conform facturii seria AI nr. 78/18.03.2025, reprezentând „Redactare contestație Dosar CNSC .../2025 v” și a fost achitată de SC ... SRL cu referința instant, emisă de

Consiliul va respinge solicitarea autorității contractante, de reducere a sumei solicitate drept cheltuieli de judecată, pe considerentul că autoarea contestației a atacat un singur act al unei singure proceduri de atribuire. În legislația achizițiilor publice nu există o astfel de

prevedere, de obligare a unui operator economic care se consideră vătămat de un act al autorității contractante să formuleze o singură contestație pentru toate loturile pe care le contestă, operatorii economici fiind liberi să formuleze toate criticile cu privire la loturile criticate fie într-o singură contestație fie în contestații pentru unul sau mai multe loturi.

Pe de altă parte, prețul total al cheltuielilor de judecată ($3 \text{ contestații} \times 1547 \text{ lei/contestație} = 4.641 \text{ lei}$) este un preț ușor sub media onorariilor avocaților din contestațiile depuse la Consiliu și este în conformitate cu „Ghidul orientativ al onorariilor minimale”, aprobat prin Hotărârea nr. 353 din 8 iunie 2023 de Consiliul Uniunii Naționale a Barourilor din România:

Astfel, la art I pct. 2.6.7 se prevede pentru cereri, contestații privind achizițiile publice în fața CNSC tariful de 2.900 lei, iar la Art.II se specifică: **„Onorariile minimale sunt stabilite în considerarea contractării cu persoane fizice.** Atunci când clientul cu care se contactează este o **persoană juridică** sau o societate fără personalitate juridică ori o persoană fizică autorizată, onorariile minime calculate potrivit regulilor enunțate în continuare **se pot majora cu un procent de până la 100%.**

Prin urmare, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ... la plata către contestatoarea SC ... SRL a sumei de 1547 lei, reprezentând cheltuieli de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 13629/04.03.2025 (dosar nr. .../2025), formulată de SC ... SRL în contradictoriu cu ... aferentă lotului 1 - „produse de curățenie și de lustruit”, anulează raportul procedurii nr. 2497/04.02.2025 și documentele subsecvente, toate cu privire la evaluarea propunerilor tehnice ale ofertanților SC ... SRL și SC ... SRL pentru lotul 1 și va dispune reevaluarea acestora în conformitate cu considerentele prezentei decizii, în termen de 15 zile de la primirea deciziei.

Obligă autoritatea contractantă să achite contestatoarei SC ... SRL suma de 1547 lei, reprezentând cheltuieli de judecată.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge contestațiile înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a

Contestațiilor cu nr. 13630/04.03.2025 (dosar nr. .../2025) și nr. 13632/04.03.2025 (dosar nr. .../2025) formulate de SC ... SRL, în contradictoriu cu ..., ca nefondate, cu privire la ofertele depuse de SC ... SRL pentru loturile 2 și 3 și cu privire la acordarea cheltuielilor de judecată pentru aceste loturi, și ca lipsită de interes, cu privire la oferta depusă de SC ... SRL pentru aceste loturi.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Redactată în 4 exemplare, conține 24 (douăzeci și patru) pagini.