CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.
Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ....

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de ..., cu sediul în ... – administrator, s-a criticat cumpărarea directă, organizată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul ..., în vederea achiziționării de „...”, cod CPV ..., solicitându-se luarea unei anumite măsuri de remediere și de recunoaștere a dreptului pretins de câștigarea licitației, având oferta de preț mai mică decât cea a firmei declarată câștigătoare, respectiv ..., conform art. 255 alin. (1) și art. 256^2 alin. (1) din ordonanță.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația depusă, ..., în calitate de ofertantă la cumpărarea directă organizată de ..., în vederea achiziționării de „...”, cod CPV ..., inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de publicitate nr. ..., a criticat adresa publicată, în SEAP, în data de ....

Prin adresele nr. ..., cu respectarea prevederilor art. 15 alin. (1) și art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a pus în discuția părților excepția de necompetență materială a sa, în soluționarea contestației depuse, raportat la prevederile art. 12 alin. (1) și (2) din același act normativ, coroborat cu art. 7 alin. (2) și art. 68 din Legea nr. 98/2016, solicitând acestora, transmiterea punctului de vedere cu privire la excepția invocată, respectiv punctul de vedere asupra declinării cauzei către instanța judecătorească competentă, ...

Prin adresa nr. ..., autoritatea contractantă a menționat că apreciază ca fiind admisibilă excepția de necompetență materială a

Consiliului, în prezenta procedură nefiind aplicabile dispozițiile Legii nr. 98/2016, motiv pentru care este de acord cu declinarea cauzei către ....

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. ..., contestatoarea a comunicat că apreciază Consiliul ca fiind competent să soluționeze contestația sa.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

... a inițiat cumpărarea directă, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „...", cod CPV ..., prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de publicitate nr. ..., stabilind data de primire a ofertelor la ... și o valoare estimată de ... lei, fără TVA.

După evaluarea ofertelor, rezultatul procedurii a fost atacat, de către ..., prin prezenta contestație.

În considerarea dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora: „Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei", Consiliul va analiza, cu prioritate, excepția lipsei de competență materială a sa în soluționarea contestației, invocată din oficiu, prin adresele nr. ..., raportându-se la prevederile art. 12 alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Consiliul are în vedere dispozițiile art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform cărora; *„Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedurile de atribuire a contractelor prin complete specializate constituite potrivit regulamentului de organizare și funcționare aprobat potrivit art. 37 alin. (2)"*.

În raport de prevederile legale mai sus menționate, Consiliul a procedat din oficiu la verificarea aplicării în cauză a uneia dintre procedurile de atribuire reglementate la art. 68 din Legea nr. 101/2016, respectiv: licitația deschisă; licitația restrânsă; negocierea competitivă; dialogul competitiv; parteneriatul pentru inovare; negocierea fără publicare prealabilă; concursul de soluții; procedura de atribuire aplicabilă în cazul serviciilor sociale și al altor servicii specifice; procedura simplificată.

În speță, Consiliul a avut în vedere că serviciile ce constituie obiectul viitorului contract de achiziție, respectiv „...", cod CPV ..., nu au fost supuse atribuirii printr-o procedură de atribuire, prevăzută de actuala Lege nr. 98/2016, ci pe calea unei cumpărări directe.

Întrucât, procedura aplicată în cazul de față nu este reglementată de Legea nr. 98/2016, dispozițiile Legii nr. 101/2016 nu își găsesc aplicarea în situația actuală.

Normele de competență materială fiind de ordine publică, organizatorul sau participanții la procedură nu pot deroga de la acestea, în sensul extinderii competenței Consiliului la soluționarea de contestații ce nu vizează procedurile unde legea obligă la aplicarea Legii nr. 101/2016.

Se reține că, prin adresa de răspuns înregistrată la Consiliu cu nr. ..., contestatoarea a comunicat că apreciază CNSC ca fiind competent să soluționeze contestația sa.

Procedând la verificarea competenței sale materiale în soluționarea contestației, Consiliul constată că nu este competent în a soluționa contestația, deoarece, potrivit art. 12 alin. (1) din Legea 101/2016, în competența sa intră doar contestațiile formulate în procedurile de atribuire a contractelor. Or, autoritatea contractantă a inițiat o cumpărare directă potrivit dispozițiilor art. 7 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

Astfel că, față de prevederile art. 8 din Legea nr. 101/2016, Consiliul constată că autoarea contestației nu putea uza de calea administrativ-jurisdicțională de atacare a actelor emise de autoritatea contractantă, neexistând o *procedură de atribuire*, așa cum acestea sunt reglementate la art. 68 din Legea nr. 98/2016.

De asemenea, ținând cont de dispozițiile art. 10 din Legea nr. 554/2004, raportat la natura litigiului, tipul de autoritate emitentă a actului atacat și sediul acesteia din urmă, Consiliul constată că ... are competență materială și teritorială de soluționare a prezentului litigiu.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (1), art. 12 și art. 68 din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită excepția lipsei de competență materială a sa, invocată din oficiu și va declina competența de soluționare a contestației formulată de ... în favoarea ....

Dispune trimiterea de îndată a dosarului către această instanță de judecată.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, prezenta decizie nu este supusă niciunei căi de atac.

Fără pronunțare asupra fondului contestației potrivit dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,

în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția lipsei de competență materială a sa, invocată din oficiu și declină competența de soluționare a contestației formulată de ... în favoarea ....

Dispune trimiterea de îndată a dosarului către ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Fără cale de atac.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
....	**...**	**...**

...