CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../....., formulată de SC ..... SRL, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ....., având CUI ....., reprezentată convențional prin ....., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ....., împotriva rezultatului procedurii și a raportului procedurii nr. 2147/08.04....., emise de către ....., cu sediul în Comuna ....., ..., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având drept obiect: „.....", cod CPV 45232400-6, s-a solicitat:
- „anularea raportului procedurii nr. 2147/08.04....., precum și a celorlalte acte care au stat la baza emiterii acestui raport;
- anularea procesului verbal de evaluare documente suport DUAE nr. 2146/08.04.....;
- anularea oricăror acte subsecvente raportului procedurii nr. 2147/08.04..... și a procesului verbal de evaluare documente suport DUAE nr. 2146/08.04.....;
- reluarea procedurii de atribuire de la momentul anterior emiterii actelor a căror anulare se solicită, cu luarea în considerare a ofertei depuse;
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată."

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:
În fapt, contestatorul apreciază că oferta declarată câștigătoare se află într-una din situațiile de excludere prevăzute de Legea nr. 98/2016,

respectiv SC ...SRL înregistrează datorii la bugetul local și de stat, în valoare de 88.438 lei.
Totodată, consideră că oferta declarată câștigătoare nu îndeplinește condițiile de capacitate tehnică și profesională impuse de către autoritatea contractantă, prin documentația de atribuire, respectiv faptul că nu a făcut dovada executării de lucrări în valoare de 11.600.000 lei, în ultimii 5 ani, precum și că nu a făcut dovada prestării de servicii în valoare de 400.000 lei în ultimii 3 ani.
Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 15480/24.04....., SC ..... SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 205401392/1, tranzacția: 848814606/1595802153 din data de 18.04....., emisă de CEC Bank – sucursala ....., în valoare de 88.000,00 lei.

Conform dispozițiilor art. 61^1 alin. (5) – (7) din Legea nr. 101/2016, *„(5) Cauțiunea depusă se restituie, la cerere, după soluționarea prin hotărâre definitivă a plângerii, respectiv după încetarea efectelor suspendării procedurii de atribuire și/sau a executării contractului. (6) Cauțiunea se restituie celui care a depus-o, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii sau, după caz, de la data încetării efectelor suspendării procedurii de atribuire și/sau a executării contractului. (7) Consiliul sau instanța, după caz, se pronunță asupra cererii de restituire a cauțiunii cu citarea părților, printr-o încheiere supusă numai recursului la instanța ierarhic superioară. Recursul este suspensiv de executare*".

Prin adresa nr. 2386/17.04....., înregistrată la CNSC sub nr. 14759/18.04....., autoritatea contractantă depune punctul de vedere cu privire la contestația în cauză.
Cu privire la criticile formulate de contestator, autoritatea contractantă precizează că *„va dispune măsuri de remediere în acest sens, anulând procesul verbal de evaluare a documentelor suport DUAE, raportul procedurii și toate documentele subsecvente acestor documente*". De asemenea, precizează că va solicita ofertantului clasat pe primul loc în clasamentul intermediar, să justifice neconcordanțele sesizate prin contestație, precum și orice alte neconcordanțe, dacă este cazul sesizate de către autoritate, pe parcursul reevaluării documentelor suport DUAE. Mai arată că: *„în cazul în care deficiențele constatate nu pot fi remediate, va declara oferta acestuia neconformă și va solicita ofertantului clasat pe locul 2 în clasamentul intermediar să prezinte documentele suport DUAE*."

În consecință, autoritatea contractantă precizează că dispune măsuri de remediere după cum urmează:
„1. Anularea raportului procedurii nr. 2147/08.04....., precum și comunicările privind rezultatul procedurii.
2. Anularea procesului verbal de evaluare documente suport DUAE nr. 2146/08.04.....

3. Anularea oricăror acte subsecvente raportului procedurii nr. 2147/08.04..... și a procesului verbal de evaluare documente suport DUAE nr. 2146/08.04.....
4. Reluarea procedurii de atribuire de la momentul anterior emiterii actelor a căror anulare se dispune, cu luarea în considerare a observațiilor contestatorului.
5. În data de 16.04..... autoritatea contractantă a dispus, ca o primă măsură de remediere revenirea procedurii la etapa de evaluare a documentelor suport DUAE ținând cont de observațiile transmise de contestator și reevaluarea documentelor.
6. Autoritatea contractantă a solicitat în data de 16.04..... operatorilor economici, prelungirea ofertei și a garanției de participare, întrucât acestea expirau în data de 16.04.....”
Față de punctul de vedere emis de către autoritatea contractantă, contestatorul transmite adresa înregistrată la CNSC sub nr. 15231/ 23.04....., precizând că față de măsurile de remediere invocate de către autoritatea contractantă își menține contestația formulată, din următoarele considerente:
- până la data prezentei, SC ..... SRL nu a primit comunicarea deciziei autorității contractante prin care actele juridice sus menționate au fost anulate/revocate precum și decizia prin care s-au dispus măsurile de remediere ca urmare a neconcordanțelor și lipsurilor sesizate prin contestație;
- referitor solicitările de clarificări ce vor fi adresate ofertantului clasat pe primul loc, contestatorul precizează că acestea au fost deja solicitate pe parcursul procedurii.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 15435/24.04....., autoritatea contractantă transmite Dispoziția nr. 105/23.04....., prin care precizează următoarele:

„Art. 1. Se dispune anularea raportului procedurii nr. 2147/08.04....., precum și celelalte acte care au stat la baza emiterii acestui raport.

Art. 2. Se dispune anularea procesului verbal de evaluare documente suport DUAE nr. 2146/08.04.....

Art. 3. Se dispune anularea tuturor actelor subsecvente raportului procedurii nr. 2147/08.04..... și a procesului verbal de evaluare documente suport DUAE nr. 2146/08.04.....

Art. 4 Procedura de atribuire se va relua de la momentul anterior emiterii actelor care se anulează. (...)”.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 15733/25.04....., contestatorul transmite la dosarul cauzei dovada cheltuielilor de judecată efectuate cu prilejul contestației.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **Consiliul constată următoarele**:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată online, într-o singură etapă, în vederea încheierii contractului

de achiziție publică, având drept obiect: „.....”, cod CPV 45232400-6, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SICAP, anunțul de participare simplificat nr. ...../...., conform căruia valoarea estimată a procedurii este 12093705,64 lei fără TVA. Conform cap. II.2.5) din anunț, criteriul de atribuire al contractului este: „prețul cel mai scăzut”.

Având în vedere prevederile art. 26 din Legea nr. 101 din 2016, conform cărora Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei, Consiliul, constată următoarele:

Prin prezenta, SC ..... SRL contestă raportul procedurii nr. 2147/08.04....., procesul verbal de evaluare documente suport DUAE nr. 2146/08.04....., precum și actele subsecvente acestora.

Consiliul constată că, în cadrul contestației, SC ..... SRL solicită în principal: „anularea raportului procedurii nr. 2147/08.04....., precum și a celorlalte acte care au stat la baza emiterii acestui raport; anularea procesului verbal de evaluare documente suport DUAE nr. 2146/08.04.....; anularea oricăror acte subsecvente raportului procedurii nr. 2147/08.04..... și a procesului verbal de evaluare documente suport DUAE nr. 2146/08.04.....; reluarea procedurii de atribuire de la momentul anterior emiterii actelor a căror anulare se solicită, cu luarea în considerare a ofertei depuse; obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.”

Din probatoriul administrat și aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține că prin adresa nr. 2386/17.04....., înregistrată la CNSC sub nr. 14759/18.04....., autoritatea contractantă menționează că „va dispune măsuri de remediere în acest sens, anulând procesul verbal de evaluare a documentelor suport DUAE, raportul procedurii și toate documentele subsecvente acestor documente”.

Ulterior, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 15435/24.04....., autoritatea contractantă transmite Dispoziția nr. 105/23.04....., prin care a hotărât următoarele:

„Art. 1. Se dispune anularea raportului procedurii nr. 2147/08.04....., precum și celelalte acte care au stat la baza emiterii acestui raport.

Art. 2. Se dispune anularea procesului verbal de evaluare documente suport DUAE nr. 2146/08.04.....

Art. 3. Se dispune anularea tuturor actelor subsecvente raportului procedurii nr. 2147/08.04..... și a procesului verbal de evaluare documente suport DUAE nr. 2146/08.04.....

Art. 4 Procedura de atribuire se va relua de la momentul anterior emiterii actelor care se anulează. (...)”.

Dispoziția nr. 105/23.04..... a fost publicată în SEAP, în data de 24.04....., în anexa anunțului de participare simplificat, sub

identificatorul „[...../00117] Dispozitie nr 105.PDF.p7s”, putând fi consultată de orice operator economic interesat.

Având în vedere aspectele mai sus reținute și ținând cont de dispozițiile art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 care prevăd că „(1) După primirea contestației, autoritatea contractantă poate adopta măsurile de remediere pe care le consideră necesare ca urmare a contestației, în cel mult trei zile de la primirea contestației. Măsurile adoptate trebuie comunicate contestatorului, celorlalți operatori economici implicați în procedura de atribuire, precum şi Consiliului, nu mai târziu de o zi lucrătoare de la data adoptării lor. Pentru a fi aduse la cunoștința operatorilor economici interesați, măsurile adoptate înainte de data-limită de depunere a solicitărilor de participare sau, după caz, a ofertelor se publică în SEAP”, Consiliul constată că, pentru a asigura respectarea prevederilor legale mai sus reiterate dar și a principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. a) - f) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă a emis Dispoziția nr. 105/23.04..... în care a adoptat măsuri de remediere, pe care le-a comunicat contestatorului prin publicarea în SEAP.

Astfel, în condițiile în care remedierile adoptate de autoritatea contractantă constau în anularea raportului procedurii nr. 2147/ 08.04....., a procesului verbal de evaluare documente suport DUAE nr. 2146/08.04..... și a tuturor actelor subsecvente acestora, astfel cum a solicitat contestatorul, acestea nemaiputând să producă, în viitor, nici un efect, precum și faptul că „Procedura de atribuire se va relua de la momentul anterior emiterii actelor care se anulează”, contestația formulată de SC ..... SRL a rămas fără obiect.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca rămasă fără obiect contestația formulată de către SC ..... SRL în contradictoriu cu .....

Ca urmare a soluționării contestației formulată de SC ..... SRL și observând că există cheltuieli avansate de acesta în soluționarea contestației, Consiliul consideră întemeiată și admite, în conformitate cu art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, solicitarea contestatorului de obligare a autorității contractante aflată în culpă la plata cheltuielilor efectuate de acesta în cursul soluționării contestației. Cheltuielile reclamate sunt în sumă de 11.334,04 lei și reprezintă „onorariu” avocat prestate de ..., facturate cu factura seria ZRP_2008 nr. 2018609 din data de 18.04..... și achitate prin ordinul de plată nr. 336/23.04.....

Analizând temeinicia pretențiilor contestatorului, referitor la cuantumul cheltuielilor de judecată solicitate, reprezentând „*onorariu*” avocat, Consiliul apreciază că se impune reducerea onorariului de avocat care, conform facturii depuse la dosar, însumează suma de 11.334,04 lei, la suma de 2.000 lei, din următoarele considerente:

Având în vedere faptul că procedura de soluționare este o procedură scrisă, potrivit art. 21 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, facultativă și gratuită potrivit art. 21 alin. (4) din Constituția României și având în vedere faptul că în speță nu s-au dispus audieri sau depunerea de concluzii orale, rezultă că, cheltuielile de judecată cuprind orice alte cheltuieli pe care partea care a câștigat procesul va dovedi că le-a făcut, cum sunt onorariile de avocat, costul dactilografierii actelor depuse la dosar etc., dar numai cele strict necesare pentru buna desfășurare a soluționării contestației.

Potrivit prevederilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 451 alin. (2) C.p.c., *„Instanța poate, chiar și din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci când acesta este vădit disproporționat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat, ținând seama și de circumstanțele cauzei. Măsura luată de instanță nu va avea niciun efect asupra raporturilor dintre avocat și clientul său*" și, ținând seama de serviciile prestate de ..., Consiliul, analizând prin prisma textului reprodus cererea de plată a sumei de 11.334,04 lei, reprezentând *„onorariu"* avocat suportat de contestator cu ocazia soluționării contestației sale la Consiliu, apreciază că respectiva sumă este nepotrivit de mare în raport de munca depusă de avocat dar și de complexitatea cauzei. Astfel fiind, raportat la gradul relativ scăzut de complexitate a aspectelor reclamate în această cerere, la volumul de muncă pe care l-a presupus redactarea ei și ținând seama de faptul că autoritatea contractantă a remediat criticile contestate de către contestator, contestația acestuia rămânând fără obiect iar contestatorul nu a mai studiat nici dosarul achiziției în condițiile în care a solicitat acest lucru în contestație, Consiliul urmează a reduce cuantumul sumei pretinse cu titlu de cheltuieli de soluționare la 2.000 lei, față de care autoritatea contractantă va fi obligată la plată către contestator.

Consiliul va da eficiență dispozițiilor art. 451 alin. (2) C.p.c. coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016, în sensul că va reduce onorariul de avocat, considerând că prin aceasta nu se intervine în convenția încheiată de contestator, în calitate de client, și avocatul lor, pentru că în acest fel ar fi încălcate dispozițiile art. 1270 C civil.

De asemenea se apreciază că nu se aduce atingere nici dispozițiilor Legii nr. 51/1995, potrivit cărora avocații sunt liberi ca prin înțelegere cu clienți lor să stabilească onorarii, întrucât Consiliul nu face altceva decât să stabilească, în cadrul raportului juridic procesual civil, cheltuielile de judecată, astfel că, prin aplicarea dispozițiilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 raportat la art. 451 alin. (2) C.p.c., Consiliul nu cenzurează contractul de asistență juridică, ci doar stabilește în mod corespunzător cuantumul cheltuielilor de judecată, în raport de munca depusă de avocat, complexitatea cauzei, valoarea pricinii, proporționalitatea onorariului față de volumul de muncă presupus de pregătirea apărării în această cauză.

Referitor la munca depusă de avocat, s-a constatat că, în acest stadiu procesual, volumul de muncă al avocatului, presupus de pregătire a apărării, a constat în formularea unei contestații pe care a înaintat-o prin fax și corespondență și în formularea notelor scrise ca urmare a remedierilor efectuate de autoritatea contractantă, astfel, în opinia Consiliului este inechitabil ca, la aprecierea onorariului ce se cuvine avocatului, să nu se aibă în vedere și munca depusă de acesta în raport cu pregătirea sa profesională.

Pentru aceste considerente, Consiliul apreciază că reducerea onorariului de la 11.334,04 lei la 2.000 lei, este mai mult decât suficient, fiind în concordanță cu elementele mai sus arătate, respectiv complexitatea cauzei și, nu în ultimul rând, munca depusă de avocat, în condițiile art. 451 C.p.c., contestatorul fiind îndreptățit să solicite cheltuielile de judecată, care în ceea ce privește onorariul de avocat, în prezenta cauza, poate fi diminuat de către Consiliul, în condițiile art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 451 alin. (2) C.p.c.

Dispoziția art. 451 C.p.c. care reglementează posibilitatea părții căreia i s-a admis cererea să solicite părții în culpă cheltuielile de judecată, sunt în concordanță și cu jurisprudența CEDO conform căreia un reclamant poate obține rambursarea cheltuielilor sale de judecată în măsura în care li s-au stabilit realitatea, necesitatea și caracterul rezonabil.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca rămasă fără obiect contestația formulată de SC ..... SRL în contradictoriu cu .....

Obligă autoritatea contractantă la plata cheltuielilor de judecată către contestator, în cuantum de 2.000 lei.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare	PREȘEDINTE	Consilier de soluționare
.....	.....	.....

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 7 (șapte) pagini.