

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., formulată de către ..., cu sediul în ..., având ... și convențional prin ..., unde se vor comunica toate actele de procedură, împotriva raportului nr. ..., emis de către ..., cu sediul în ..., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii unui acord-cadru având ca obiect „...”, ..., s-a solicitat Consiliului anularea Raportului nr.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., ... critică Raportul nr. ..., emis de către ..., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii unui acord-cadru având ca obiect „...”, ..., solicitând cele menționate în partea introductivă.

1. În motivarea contestației, ... face un scurt istoric al procedurii și arată că, anterior, a formulat contestație și împotriva raportului procedurii de atribuire nr. prin care:

- *a admis în parte contestația formulată, iar, în consecință:*
- *a anulat Raportul procedurii nr.*
- *a obligat entitatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză cu reevaluarea ofertei ..., cu aplicarea dispozițiilor art. 221 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, pentru Lotul 1, în termen de 15 zile de la comunicare.*

Cu toate acestea, arată că entitatea contractantă a emis Raportul nr. ... de anulare, în care se menționează: „(...) urmare a reanalizării ofertelor tehnice depuse de toate cele 3 societăți participante și având în vedere atât Decizia CNSC nr. ..., cât și solicitarea ..., comisia de analiză și evaluare a decis anularea procedurii pentru ... și reluarea acesteia de

la zero". În motivare, aceasta a invocat dispozițiile art. 225 din Legea nr. 99/2016.

2. ... apreciază Raportul nr. ... de anulare ca fiind nelegal din următoarele motive:

Are la bază solicitarea formulată de ..., societate care nu a înaintat contestație în prezenta procedură. Prin cererea sa, a solicitat entității contractante fie să constate că oferta depusă de ... este conformă, fie să reia procedura de la zero, astfel încât să asigure participarea în condiții egale a tuturor ofertanților.

Decizia CNSC nr. ... este suficient de clară, prin dispozitivul acesteia CNSC anulând Raportul procedurii nr. ... numai în partea ce privește evaluarea ofertei ... și obligând entitatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză cu reevaluarea doar a ofertei

În opinia contestatoarei, dacă principiul tratamentului egal sau alte principii ar fi fost încălcate, CNSC ar fi anulat Raportul procedurii nr. ... în tot, inclusiv cu privire la evaluarea ... și ar fi obligat entitatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză cu reevaluarea inclusiv a ofertei

Pe de altă parte, dacă ... ar fi considerat într-adevăr că prin Decizia CNSC nr. ... sunt încălcate principiile achizițiilor publice, avea posibilitatea formulării unei plângeri împotriva acestei Decizii.

Entitatea contractantă, în mod complet nelegal și trecând peste Decizia CNSC nr. ..., a dat curs solicitării formulate de

3. Contestatoarea apreciază că Raportul nr. de anulare nesocotește Decizia CNSC nr. ..., întrucât:

Entitatea contractantă a procedat la anularea, în tot, a procedurii aferente lotului 1 și a dispus reluarea acesteia, arătând că: *"Motivația anulării procedurii, înregistrată la este constatarea faptului că, în cadrul caietului de sarcini, au fost omise prevederi legale, respectiv:*

- *Trebuie îndeplinite specificațiile Ordinului ANRE nr. 34/2021 privind aprobarea Normei Tehnice, art. 28 alin. (1): «Mijloacele de protecție, sculele, dispozitivele și echipamentele de muncă utilizate pentru executare de LST (lucrul sub tensiune) trebuie însoțite de certificate de conformitate din pdv SSM, emise de către un organism de certificare competent în domeniul SSM, de declarațiile de conformitate din punctul de vedere al SSM, de certificatele de garanție, de documentația tehnică/carta tehnică a echipamentului și de FT»;*

- *Sculele autoizolante trebuie să fie însoțite de declarații de conformitate emise conform prevederilor standardului SR EN ISO/CEI 17050-1:2010".*

Motivul pentru care entitatea contractantă a dispus anularea întregii proceduri aferente Lotului 1 este faptul că prin caietul de sarcini nu se solicită ofertanților depunerea niciunui certificat de conformitate în domeniul SSM, acesta fiind solicitat de abia ulterior, prin clarificările

comunicate ofertanților. Or, și această problemă a format obiectul contestației ce a fost soluționată prin Decizia CNSC nr. .../

Prin Decizia CNSC sunt stabilite cu claritate limitele reevaluării și sunt indicate în mod nominal ofertele care vor face obiectul reevaluării, dar și etapa sau etapele procedurii vizate de reevaluare și măsurile concrete pe care entitatea contractantă este obligată să le adopte în cadrul reevaluării.

4. Contestatoarea afirmă că Raportul nr. ... de anulare încalcă și principiul egalității deoarece entitatea contractantă are obligația de a lua toate măsurile pentru a nu exista nici discriminări, nici tratamente inegale ale competitorilor. Sub pretextul respectării principiului egalității, entitatea contractantă a încălcat, în mod flagrant, tocmai principiul egalității, având în vedere că ... nu se găsește într-o situație identică cu cea a ..., respectiv nu a formulat contestație împotriva raportului procedurii.

5. De asemenea, autoarea contestației aduce argumente suplimentare care susțin prezenta contestație, respectiv:

Motivația anularii procedurii bazată pe faptul că au fost omise prevederi legale, respectiv prezența certificării SSM este în contradicție chiar cu Decizia CNSC prin care i-a fost admisă în parte contestația, respectiv că certificarea VDE este suficientă având inclusiv certificarea SSM și respectarea normativului SR EN 60900/2013, conform caiet de sarcini: "Componentele truselor de scule vor respecta cerințele de electrosecuritate conform SR EN 60900/2013 cu modificările și completările ulterioare".

În drept, se invocă Legea nr. 98/2016 și Legea nr. 101/2016.

În probațiune, s-au depus, în copie, documente.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., ... a depus, în original, recipisa de consemnare nr.

Prin adresa nr. ..., ... a transmis punctul de vedere asupra fondului contestației formulată de

În cuprinsul punctului de vedere, entitatea contractantă învederează că, urmare a Deciziei CNSC nr. .../..., a trecut la reevaluarea propunerilor tehnice primite pentru ..., prin care a fost declarată câștigătoare oferta Conform Deciziei CNSC, a reanalizat doar oferta ... și a concluzionat următoarele pentru LOT 1 - Trusa scule electroizolante pentru electricieni (Proces verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare nr. ...):

..., admisă - ofertă conformă.

În data de ..., prin care se cerea „posibilitatea reanalizării ofertei tehnice a SC ..., în spiritul transparenței organizării licitației și a valorificării beneficiilor pentru ambele părți”, „chiar dacă subscrisa nu a depus contestație”.

Totodată, ... invocă prin adresa transmisă că, principiul tratamentului egal obligă ca situații comparabile să nu fie tratate în mod diferit, ca urmare a respingerii ofertei lor, având același temei legal ca și respingerea ofertei ..., conform art. 143 alin. (3) din HG nr. 394/2016 „nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”.

Având în vedere cele de mai sus, entitatea precizează că, în data de ..., a hotărât întoarcerea la reevaluare tehnică și reanalizarea ofertelor societăților ... și ..., având la baza caietul de sarcini și solicitările de clarificări transmise către societățile în cauză.

Ca urmare a reanalizării ofertelor tehnice depuse de toate cele 3 societăți participante și având în vedere atât Decizia CNSC nr. .../ ..., cât și solicitarea ..., comisia de analiză și evaluare a decis anularea procedurii pentru LOT 1 - Trusa scule electroizolante pentru electricieni și reluarea acesteia de la zero, în conformitate cu art. 225 din Legea nr. 99/2016.

... afirmă că motivația anulării procedurii este constatarea faptului că, în cadrul caietului de sarcini, au fost omise prevederi legale, respectiv:

1 - trebuie îndeplinite specificațiile din Ordinului ANRE nr. 34/2021 privind aprobarea Normei Tehnice, Art. 28 (1) "Mijloacele de protecție, sculele, dispozitivele și echipamentele de muncă utilizate pentru executare de LST (lucrul sub tensiune) trebuie însoțite de certificate de conformitate din pdv SSM, emise de către un organism de certificare competent în domeniu! SSM, de declarațiile de conformitate din punctul de vedere al SSM, de certificatele de garanție, de documentația tehnică/cartea tehnică a echipamentului și de FT";

2 - sculele electroizolante trebuie să fie însoțite de declarații de conformitate emise conform prevederilor standardului ...

De asemenea, subliniază că Raportul de anulare nr. a fost anulată procedura în SEAP, pentru LOT 1. Comunicările către ofertanți, privind anularea procedurii pentru LOT 1, au fost transmise pe e-mail, cu confirmare de primire, la care a răspuns doar societatea

Referitor la contestația formulată de ..., organizatoarea procedurii solicită respingerea acesteia din următoarele motive:

Contrar susținerii contestatoarei referitoare la faptul că entitatea contractantă nu s-a limitat doar la reevaluarea ofertei sale, reevaluarea ofertei depusă de societatea ... nu era doar permisă, ci chiar obligatorie prin prisma prevederilor art. 219 din Legea nr. 99/2016, din perspectiva asigurării respectării principiilor statuate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, deoarece nu este exclusă situația ca același motiv de neconformitate care nu a fost sesizat de către comisia de evaluare cu privire la oferta supusă analizei CNSC să se regăsească și în cazul altor oferte. În susținerea afirmației sale, entitatea invocă cauza și consideră că trebuie să îi fie permisă verificarea completă a ofertelor rămase în competiție, indiferent de etapa la care s-a ajuns. Chiar dacă a

procedat la punerea în aplicare a Deciziei CNSC nr. ... din ..., afirmă că nimic nu o împiedica să corecteze propriile acte, dacă este sesizată o cauză de nelegalitate/netemeinicie, potrivit art. 3 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 101/2016. De asemenea, susține că are opțiunea de a-și anula un act sau chiar întreaga procedură și din oficiu, în absența notificării sau contestației vreunei persoane vătămate, în ipoteza în care, în derularea procedurii, constată că a încălcat prevederi legale a căror nerespectare este sancționată cu invalidarea actelor/ procedurii de atribuire, potrivit art. 225 din Legea nr. 99/2016, primând principiul legalității derulării procedurii (cu riscul de a parcurge din nou etapele viciate).

Față de motivele care au condus la anularea procedurii de atribuire, precizează că omisiunea din caietul de sarcini a unor prevederi legale care reglementează lucru sub tensiune (LST) poate avea repercursiuni cu impact asupra sănătății și securității muncii. Astfel, consideră că se impune refacerea caietului de sarcini care să cuprindă mențiuni referitoare la scopuri utilizării acestor scule, respectiv pentru lucru sub tensiune cu indicarea legislației aplicabile în domeniu - Ordinului ANRE nr. 34/2021 privind aprobarea Normei Tehnice.

Față de aspectele de mai sus, entitatea contractantă afirmă că își menține punctul de vedere exprimat în Raportul de anulare al procedurii nr.

În probațiune, s-au depus, în copie, documente aflate la dosarul achiziției publice, acestea fiind înregistrate la Consiliu cu nr.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr., ... a formulat răspuns la punctul de vedere al entității contractante reluând și detaliind criticile din cadrul contestației și, în plus, considerând că organizatoarea procedurii a urmărit crearea unor circumstanțe artificiale de anulare a procedurii de atribuire, conduită expres sancționată prin dispozițiile art. 245 alin. (2) lit. i) din Legea nr. 99/2016.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de entitate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă în vederea încheierii unui acord-cadru având ca obiect „...”, cod

La pct. II.1.5) Valoarea totală estimată, din cadrul anunțului de mai sus, se precizează cuantumul

Prin Decizia CNSC nr. .../..., Consiliului a dispus următoarele: *„Admite, în parte, contestația formulată de ..., cu sediul în (...), în contradictoriu cu entitatea contractantă ..., cu sediul în (...) și anulează raportul procedurii nr. ..., în partea ce privește evaluarea ofertei contestatoarei, precum și actele subsecvente acestuia, inclusiv adresa nr.*

Obligă entitatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză cu reevaluarea ofertei ..., cu aplicarea dispozițiilor 221 alin. (1)

din Legea nr. 99/2016, pentru lotul 1, conform motivării anterioare, în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei.

Respinge ca neîntemeiate criticile asupra ofertei desemnată câștigătoare (...).

Conform mențiunilor din Raportul nr. ..., entitatea contractantă a decis anularea procedurii pentru

În urma luării la cunoștință a conținutului aferent Raportului nr. ..., ... a formulat contestația ce face obiectul prezentei cauze, solicitând cele redată în partea introductivă.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Într-un prim ciclu procesual, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr., emisă de entitatea contractantă ..., a fost formulată contestație de către ..., aceasta fiind soluționată de către Consiliu prin Decizia nr. ... din ..., așa cum s-a precizat anterior.

Referitor la prezenta cauză, din analiza conținutului contestației, Consiliul reține că, în speță, ... critică modalitatea de punere în aplicare a dispozițiilor Deciziei CNSC nr. ... din ..., respectiv anularea întregii proceduri de atribuire.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările postate în SEAP ce conțin eventuale modificări (clarificare 1 având nr.), prin faptul că au depus ofertă, respectivele reguli și rigori au fost acceptate de operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile documentației și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. Prin urmare, la acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de cerințele documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

În cuprinsul *"Raportului de anulare după Decizia CNSC nr. ... LOT 1 - ..."*

În continuare, în cadrul aceluiași Raport de anulare, se menționează faptul că: *"în data de, prin care societatea menționată solicită «posibilitatea reanalizării ofertei tehnice a SC ..., în spiritul transparenței organizării licitației și a valorificării beneficiilor pentru ambele părți, chiar dacă subscrisa nu a depus contestație»".*

Urmare a celor mai sus menționate entitatea contractantă, arată că: *"în data de, comisia de evaluare a hotărât întoarcerea la reevaluare tehnică și pentru societatea ... și reanalizarea ofertelor tehnice ale societăților: SC ... și SC ..., având la bază Caietul de sarcini și solicitările de clarificări transmise către societățile în cauză".*

De asemenea, în același raport de anulare, entitatea contractantă a precizat: *"Ca urmare a reanalizării ofertelor tehnice depuse de toate cele*

3 societăți participante și având în vedere atât Decizia CNSC nr. .../..., cât și solicitarea societății ..., comisia de analiză și evaluare a decis ANULAREA PROCEDURII pentru LOT 1 – ..., și reluarea acesteia de la zero, în conformitate cu Articolul 225 din Legea 99/2016”.

Analizând conținutul documentelor întocmite de entitatea contractantă, ulterior emiterii Deciziei CNSC nr. .../..., Consiliul constată că, în fapt, aceasta a luat decizia de anulare a procedurii de atribuire, pentru LOTUL 1 – ..., cu nerespectarea Deciziei CNSC nr. .../..., care a dispus în mod explicit:

„Admite, în parte, contestația formulată de ..., (...) și anulează raportul procedurii nr. ..., în partea ce privește evaluarea ofertei contestatoarei, precum și actele subsecvente acestuia, inclusiv adresa nr.

Obligă entitatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză cu reevaluarea ofertei ..., cu aplicarea dispozițiilor 221 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, pentru lotul 1, conform motivării anterioare, în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei.

În acest sens, se constată că atât în motivarea deciziei, cât și în dispozitivul acesteia, este precizat faptul că, entitatea contractantă este obligată: *”la continuarea procedurii de atribuire în cauză cu reevaluarea ofertei ...”*. Or, în situația în care ofertanta SC ... ar fi considerat că speța în cauză este aplicabilă și ofertei sale, avea posibilitatea de a ataca cu plângere decizia CNSC nr.

Astfel, prin neatacare, Decizia CNSC nr. .../... a devenit definitivă, iar entitatea contractantă, avea obligația respectării acesteia.

Mai mult decât atât, argumentația entității contractante, pentru anularea procedurii, conform căreia: *”constatarea faptului că, în cadrul caietului de sarcini, au fost omise prevederi legale, respectiv:*

- Trebuie îndeplinite specificațiile Ordinului ANRE nr. 34/2021 privind aprobarea Normei Tehnice, art. 28 alin. (1): «Mijloacele de protecție, sculele, dispozitivele și echipamentele de muncă utilizate pentru executare de LST (lucrul sub tensiune) trebuie însoțite de certificate de conformitate din pdv SSM, emise de către un organism de certificare competent în domeniul SSM, de declarațiile de conformitate din punctul de vedere al SSM, de certificatele de garanție, de documentația tehnică/cartea tehnică a echipamentului și de FT»;*

- Sculele autoizolante trebuie să fie însoțite de declarații de conformitate emise conform prevederilor standardului SR EN ISO/CEI 17050-1:2010”, nu pot fi considerate relevante, în condițiile în care, prin adresa nr. intitulată “Clarificare 1”, publicată în SEAP, cu mult înainte de data depunerii ofertelor (28.10.2021), aceste lipsuri/neconcordanțe au fost lămurite, astfel încât operatorii economici au avut toate informațiile necesare pentru depunerea unor oferte conforme cu cerințele documentației de atribuire.*

Prin urmare, motivarea anulării procedurii de atribuire în cauză, conform căreia în caietul de sarcini nu s-a menționat: *"Ordinului ANRE nr. 34/2021 privind aprobarea Normei Tehnice, art. 28 alin. (1); și a unor declarații de conformitate emise conform prevederilor standardului SR EN ISO/CEI 17050-1:2010"*, nu poate fi reținută ca întemeiată de către Consiliu, întrucât în cadrul clarificării la documentația de atribuire nr., s-a precizat: *"3. Sculele electroizolante trebuie să respecte prevederile Ordinului ANRE nr. 34/2021 privind aprobarea Normei Tehnice (...), NTE nr. 010/2021, art. 42 coroborat cu art. 28: «(...) (1) Mijloacele de protecție, sculele, dispozitivele și echipamentele de muncă utilizate pentru executare de LST (lucrul sub tensiune) trebuie însoțite de certificate de conformitate din pdv SSM, emise de către un organism de certificare competent în domeniul SSM, de declarațiile de conformitate din punctul de vedere al SSM, de certificatele de garanție, de documentația tehnică/cartea tehnică a echipamentului și de FT»;*

5. Sculele electroizolante trebuie să fie însoțite de declarații de conformitate emise conform prevederilor standardului SR EN ISO/CEI 17050-1:2010.

Declarația de conformitate trebuie să conțină elementele prevăzute în Standardul SR EN ISO/CEI 17050-1:2010 Evaluarea conformității. Declarația de conformitate dată de furnizor. Partea 1: Cerințe generale.

(...) ofertanții având obligația să prezinte:

- *Certificate de conformitate emise de un organism competent în domeniul SSM pentru tipurile de scule din trusă*
- *Declarație de conformitate emisă conform standardului SR EN ISO/CEI 17050-1:2010*
- *Certificate de calitate și garanție pentru tipurile de scule din truse".*

Așadar, prin adresa nr. entitatea contractantă **a lămurit**, tocmai acele aspecte care, ulterior au constituit, eronat, motivul anulării procedurii de atribuire în cauză.

Astfel, nu se impune, la acest moment, anularea deși, în temeiul art. 225 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 99/2016, conform căruia: *"Entitatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului sectorial/acordului-cadru în următoarele cazuri: c) dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului"*, deoarece, aspectele invocate de entitatea contractantă, care au stat la baza acestei decizii, au fost **lămurite** prin răspunsul publicat în SEAP, așa cum s-a precizat anterior.

Față de cele de mai sus, Consiliul, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, va admite contestația formulată de către ..., în contradictoriu cu entitatea contractantă ..., și va anula

"Raportul de anulare după Decizia CNSC nr. ... LOT 1 - ...", nr. ..., precum și toate actele subsecvente acestuia.

Va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză cu punerea în aplicare a măsurilor dispuse prin Decizia CNSC nr. .../..., conform dispozițiilor legale și a motivării anterioare, în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de ..., cu sediul în ..., prin ..., unde se vor comunica toate actele de procedură, în contradictoriu cu entitatea contractantă ..., cu sediul în ..., și anulează *"Raportul de anulare după Decizia CNSC nr. ... LOT 1 - ..."* nr. ..., precum și toate actele subsecvente acestuia.

Obligă entitatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză cu punerea în aplicare a măsurilor dispuse prin Decizia CNSC nr. .../..., conform dispozițiilor legale și a motivării anterioare, în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016.

