



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. 1812/13.12.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 51443/13.12.2019, înaintată de SC ... SRL, cu sediul în ..., în calitate de lider al asocierii formată din SC ... SRL - SC ...SRL, formulată împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 23073/12.12.2019, emis de ... SA, cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Proiectare, asistență tehnică din partea proiectantului și execuție lucrări de construcții la obiectivul de investiții - Consolidare versant din zona spitalului municipal”, s-a solicitat:

- *anularea adresei nr. 23.073/12.12.2019, prin care a fost informată că oferta asocierii S.C. ...S.R.L. - S.C. ...S.R.L. s-a clasat pe locul II în cadrul procedurii;*
- *anularea tuturor actelor concomitente și/sau subsecvente comunicării rezultatului procedurii, precum și a celor conexe luării și transiterii comunicării de către autoritatea contractantă*
- *reevaluarea ofertei asocierii S.C. ... S.R.L. și constatarea acesteia ca fiind inacceptabilă, în baza art. 167 alin. (1) lit. c) și g) din Legea nr. 98/2016.*

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul SC ... SRL reclamă decizia autorității contractante de a declara câștigătoare oferta asocierii S.C. ... S.R.L.

În fapt, petenta învederează Consiliului că, prin fișa de date a achiziției, la cap.III.2.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului, autoritatea contractantă a solicitat: *„Ofertanții, terții susținători și subcontractanții nu trebuie să se regăsească în situațiile prevăzute la art. 164, 165, 167 din Legea nr. 98/2016.*

Modalitatea prin care poate fi demonstrată îndeplinirea cerinței: se va completa DUAЕ de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire (inclusiv eventualii terți și subcontractanți) cu informațiile aferente situației lor.”

Contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă nu a depus toate diligențele la evaluarea ofertei asocierii S.C. ... S.R.L., deoarece în numele asociatului S.C. ... S.R.L. sunt emise 4 documente constatoare, după cum urmează:

- Document constatatator nr. 11323/05.02.2019, emis de Municipiul Sebeș referitor la contractul de achiziție publică de servicii nr. 1/1003.09.01.2018 - Servicii de proiectare a investiției „Modernizare străzi: ...” - faza PT, DE, DTAC și asigurare asistență tehnică din partea proiectantului pe perioada de execuție a lucrărilor de intervenții la obiectivul de investiții”, în valoare de 67.000 lei fără TVA, prin care se atestă faptul că prestatorul nu și-a îndeplinit în mod corespunzător obligațiile, respectiv nu a respectat termenele contractuale de prestare a serviciilor (predarea documentațiilor cu o întârziere de 297 zile față de termenul prevăzut în contract).

- Document constatatator nr. 2/19029 din 18.07.2018, emis de ..., referitor la contractul nr. 241/28.12.2017 - Servicii de expertiză tehnică pentru obiectivul „Eliminarea efectelor inundațiilor pe DN17 km 153+200 - 153+450” prin care se atestă faptul că prestatorul nu și-a îndeplinit în mod corespunzător obligațiile, respectiv nu a respectat termenele contractuale de prestare a serviciilor de expertiză contractate, ce au avut consecință rezilierea contractului. S-au înregistrat prejudicii cuantificabile valoric, după cum este certificat de factura penalizatoare seria IS nr. 1801000033/22.05.2018 în valoare de 229,12 lei, întârzierea cu aproximativ două luni a procedurilor de achiziție pentru servicii proiectare și a lucrărilor de execuție pentru obiectivul de pe DN17 km 153+200 - 153+450.

- Document constatatator nr. 71/783 emis în data de 05.07.2018 de ... - Serviciul Lucrări de Artă, BMS, referitor la contractul nr. 71/783 emis în data de 05.07.2018 pentru contractul „202/14.12.2017 - „Expertiza tehnică: Lot 4 sector drum DN10 km 120+350-120+450” prin care se atestă faptul că prestatorul nu și-a îndeplinit în mod corespunzător

obligațiile, respectiv nu a respectat termenele contractuale de prestare a serviciilor de expertiză contractate;

- Document constatator nr. 11289/17.03.2017, emis de Municipiul Sebeș, referitor la contractul de servicii nr. 38/26933/27.06.2016 – „Modernizare străzi: ...” faza PT, DE, DTAC în valoare de 27.468 lei cu TVA prin care se atestă faptul că prestatorul nu și-a îndeplinit în mod corespunzător obligațiile, respectiv nu a respectat termenele contractuale de prestare a serviciilor - finalizarea documentațiilor cu o întârziere de 128 zile față de termenul prevăzut în contract.

Având în vedere că documentele constatatoare nu au fost anulate prin decizie definitivă a instanței de judecată, acestea produc efecte, situație în care este incident cazul de excludere din procedură prevăzut de art. 167 alin. (1) lit. c) și lit. g) din Legea nr. 98/2016. Orice act administrativ se bucură de prezumția de legalitate, care poate fi răsturnată printr-o hotărâre judecătorească definitivă de anulare a actului administrativ, ceea ce nu este cazul. În aceste condiții, documentele constatatoare sunt prezumtiv legale.

Petenta precizează că legiuitorul nu a condiționat excluderea din procedură în cazul prevăzut la art. 167 alin. (1) lit. c), respectiv lit. g) de existența unei hotărâri judecătorești definitive asupra legalității emiterii unui document constatator. Conform articolului menționat, autoritatea contractantă exclude din procedură orice operator economic care și-a încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziții publice, iar aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune interese sau alte sancțiuni complementare. Or, în cazul câștigătorului există emis un document constatator care consemnează caracterul grav al neexecutării obligațiilor contractuale.

Legiuitorul a prezentat, cu titlu exemplificativ, ce poate fi considerat drept o încălcare gravă a obligațiilor contractuale, indicând neexecutarea contractului, livrarea/prestarea/executarea unor produse/servicii/lucrări care prezintă neconformități majore care le fac improprii utilizării conform destinației prevăzute în contract.

Din analiza coroborată a textelor Legii nr. 98/2016, rezultă că documentele constatatoare, pe care autoritatea contractantă este obligată să le emită, sunt considerate acte administrative ce prezintă o situație de fapt, rolul lor fiind acela de a oferi informații cu privire la capacitatea unui ofertant de a-și îndeplini în mod corespunzător obligațiile contractuale, fără a aduce prejudicii autorității contractante. Documentele constatatoare cuprind referiri la îndeplinirea necorespunzătoare a anumitor contracte și prejudiciile aduse sau care ar fi putut fi aduse autorității contractante, astfel că ele nu puteau fi ignorate în evaluarea ofertei asocierii.

Or, conform dispozițiilor art. 171 alin. (5) lit. b) din Legea nr. 98/2016, nu au trecut mai mult de 3 ani de la emiteria acestor

documente, pentru a se invoca, cu succes, regula de excepție de la obligația excluderii din competiție. Documentul constatator este un act administrativ care are caracter executoriu, dacă nu a fost suspendat de instanță, astfel că dispozițiile acestuia produc efecte din momentul emiterii lui.

Gravele abateri profesionale acoperă toate comportamentele culpabile care au impact asupra credibilității profesionale a operatorului economic, autoritatea contractantă având posibilitatea de a dovedi abaterea profesională prin *„orice mijloc de probă adecvat”* - art. 167 alin. (1) lit. c).

În acest sens sunt reținute și dispozițiile Directivei nr. 2014/24/UE privind achizițiile publice, care la art. 57 alin. (4) lit. c) prevede că *„Autoritățile contractante pot exclude sau statele membre le pot solicita acestora să excludă de la participarea la o procedură de achiziție publică orice operator economic aflat în oricare din următoarele situații: c) dacă autoritatea contractantă poate demonstra prin mijloace adecvate că operatorul economic se face vinovat de o abatere profesională gravă, care pune sub semnul întrebării integritatea sa.”*

De asemenea, în soluționare sunt reținute și expunerile de motive din paragraful (101) al Preambului directivei invocate mai sus, conform căroră *„Atunci când aplică motive facultative pentru excludere, autoritățile contractante ar trebui să fie atente în mod special la principiul proporționalității. Neregulile minore ar trebui să ducă la excluderea unui operator economic doar în circumstanțe excepționale. Cu toate acestea, cazurile repetate de nereguli minore pot arunca asupra fiabilității unui operator economic un dubiu care ar putea justifica excluderea lui.”*

În concluzie, atunci când autoritatea contractantă are cunoștință de un comportament culpabil al unui operator economic participant la o procedură de atribuire, este ținută să verifice dacă acesta este în măsură să afecteze reputația/credibilitatea sa profesională, respectiv să se clarifice dacă respectivele abateri profesionale grave, de care are cunoștință, pot arunca un dubiu asupra integrității lui și astfel îl fac inadecvat pentru a i se atribui un contract de achiziții publice, chiar dacă operatorul economic deține capacitatea tehnică și economică de a executa contractul.

Autoritatea contractantă a depus documentele relevante și necesare în soluționarea contestației, atașat punctului său de vedere nr. 23742/23.12.2019, înregistrat la Consiliu cu nr. 52875/23.12.2019, prin care solicită respingerea contestației ca nefondată.

Față de susținerile contestatoarei, aceasta invocă prevederile art. 167 alin. (1) lit. c) și g) și ale art. 3 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 166 alin. (8) din Normele Metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Din documentele constatatoare invocate și prezentate de către petentă rezultă că asociatul ... SRL nu și-a îndeplinit obligațiile contractuale, motivat de faptul că nu a respectat termenele de prestare a serviciilor, după cum urmează:

- prin documentul constatator primar nr. 11323/05.02.2019 s-a reținut că acesta nu a îndeplinit obligațiile contractuale, prin nerespectarea termenelor contractuale de prestare a serviciilor, fără a cauza prejudicii autorității contractante și fără să se fi reziliat contractul;

- prin documentul constatator final nr. 2/19029 din 18.07.2018 s-a reținut că acesta nu a îndeplinit obligațiile contractuale, prin nerespectarea termenelor contractuale de prestare a serviciilor, cauzând prejudicii autorității contractante, fără să se fi reziliat contractul;

- prin documentul constatator primar nr. 71/783 din 05.07.2018 s-a reținut că acesta nu a îndeplinit obligațiile contractuale, prin nerespectarea termenelor contractuale de prestare a serviciilor, fără a cauza prejudicii autorității contractante și fără să se fi reziliat contractul;

- prin documentul constatator primar nr. 11289/17.03.2017 s-a reținut că acesta nu a îndeplinit obligațiile contractuale, prin nerespectarea termenelor contractuale de prestare a serviciilor, fără a cauza prejudicii autorității contractante și fără să se fi reziliat contractul.

În concluzie, autoritatea contractantă apreciază că SC G2 SRL, parte a asocierii ..., nu îndeplinește toate cerințele prevăzute de legislația în vigoare, mai sus menționată, pentru a fi exclus din procedura de atribuire.

Totodată, precizează că a desemnat corect oferta declarată câștigătoare, respectiv cea a asocierii ..., a cărei ofertă corespunde cerințelor din documentația de atribuire.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

...SA, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedura simplificată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1051755 din 29.08.2019 și a documentației de atribuire aferente, pentru încheierea contractului având ca obiect „Proiectare, asistență tehnică din partea proiectantului și execuție lucrări de construcții la obiectivul de investiții - Consolidare versant din zona spitalului municipal ... (PC 3511/3), municipiul, județul ...”, valoarea estimată fiind de 5.519.101,51 lei, fără TVA, iar data limită pentru depunerea ofertelor 24.09.2019, ora 15:00. Criteriul de atribuire stabilit este „Prețul cel mai scăzut”.

Împotriva deciziei autorității contractante de a declara câștigătoare oferta depusă de Asocieria SC ... SRL, ofertantul clasat pe locul 2, respectiv SC SRL în calitate de lider al Asocierii SC ... SRL-SC ... SRL a formulat prezenta contestație prin care solicită anularea adresei nr. 23.073/12.12.2019, reprezentând adresa de comunicare a rezultatului

procedurii de atribuire, a tuturor actelor concomitente și/sau subsecvente comunicării rezultatului procedurii de atribuire și reevaluarea ofertei câștigătoare și constatarea caracterului inacceptabil al acesteia în baza art. 167 alin. (1) lit. c) și g) din Legea nr. 98/2016.

Pentru a putea fi soluționată contestația la dosarul cauzei a fost depusă de către SC ... SRL recipisa de consemnare nr. 205966147/1 din 18.12.2019, a sumei de 35.000,00 lei, emisă de CEC BANK Sucursala ..., respectându-se, astfel, dispozițiile art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Cauțiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânării definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5) și (6) din Legea nr. 101/2016.

Pe fondul cauzei, Consiliul constată că prin contestația formulată este invocat caracterul nelegal al deciziei autorității contractante de a declara câștigătoare oferta Asocierii SC ... SRL, întrucât pe numele asociatului SC ... SRL au fost emise 4 documente constatatoare, situație în care ofertantul se încadrează în cazul de excludere prevăzut de art. 167 alin. (1) lit. c) și g) din Legea nr. 98/2016.

Din documentele depuse la dosarul cauzei Consiliul constată că în etapa de evaluare a ofertelor, comisia de evaluare nu a verificat existența unor astfel de documente cu privire la ofertanții care au depus oferte în procedura de atribuire.

Așa cum indică și contestatoarea, pe numele asociatului SC ... SRL au fost emise 4 documente constatatoare, respectiv:

- Document constatat nr. 11323/05.02.2019, emis de Municipiul Sebeș referitor la contractul de achiziție publică de servicii nr. 1/1003.09.01.2018 - Servicii de proiectare a investiției „Modernizare străzi: ... - faza PT, DE, DTAC și asigurare asistență tehnică din partea proiectantului pe perioada de execuție a lucrărilor de intervenții la obiectivul de investiții”, în valoare de 67.000 lei, fără TVA;

- Document constatat nr. 2/19029 din 18.07.2018, emis de ..., referitor la contractul nr. 241/28.12.2017 - Servicii de expertiză tehnică pentru obiectivul „Eliminarea efectelor inundațiilor pe DN17 km 153+200 - 153+450”;

- Document constatat nr. 71/783 emis în data de 05.07.2018 de ..., referitor la contractul nr. 71/783 emis în data de 05.07.2018 pentru contractul „202/14.12.2017 - „Expertiza tehnică: Lot 4 sector drum DN10 km 120+350-120+450”; și

- Document constatat nr. 11289/17.03.2017, emis de Municipiul Sebeș, referitor la contractul de servicii nr. 38/26933/27.06.2016 - „Modernizare străzi:” faza PT, DE, DTAC în valoare de 27.468 lei, cu TVA.

Referitor la existența unor astfel de documente, legiuitorul a reglementat astfel de situații prin dispozițiile art. 167 alin. (1) lit. g și alin. (8) din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora:

- art. 167 alin. (1), „Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situații: (...)

g) operatorul economic și-a încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziții publice, al unui contract de achiziții sectoriale sau al unui contract de concesiune încheiate anterior, iar aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile”;

- art. 167 alin. (8) „În sensul dispozițiilor alin. (1) lit. g) se consideră încălcări grave ale obligațiilor contractuale, cu titlu exemplificativ, neexecutarea contractului, livrarea/prestarea/executarea unor produse/servicii/lucrări care prezintă neconformități majore care le fac improprie utilizării conform destinației prevăzute în contract”.

Prin urmare, Consiliul urmează a analiza documentele prin prisma motivelor care ar conduce la excluderea ofertantului astfel cum au fost definite la alin. (8) citat anterior.

Astfel, analizând conținutul celor 4 acte constatatoare Consiliul constată următoarele:

1.Documentul constatator nr. 11323/05.02.2019, emis de Municipiul Sebeș, în conținutul căruia este bifat faptul că „Nu” a fost îndeplinit în mod corespunzător contractul ca „Motivație” este invocată „-nerespectarea termenelor contractuale de prestare a serviciilor (predarea documentațiilor cu o întârziere de 297 zile față de termenul prevăzut în contract)”;

2.Documentul constatator nr. 1/190129/18.07.2018, emis de, în conținutul căruia este menționat la punctul 9. „Prejudicii care au fost sau care ar fi putut fi aduse autorității contractante pe perioada derulării contractului (dacă este posibil cuantificarea valorică a acestora)

- factura penalizatoare seria IS nr. 1801000033/22.05.2018 în valoare de 229,12 lei;

- întârzierea cu aproximativ două luni a procedurilor de achiziție pentru servicii proiectare și a lucrărilor de execuție pentru obiectivul de pe DN 17 km 153+200-153+450”;

3.Documentul constatator nr. 71/783/05.07.2018, emis de, unde se menționează că „Nu” a fost îndeplinit în mod corespunzător contractul menționându-se ca motiv de emitere a documentului „nerespectarea termenelor contractuale de prestare a serviciilor, dar care nu a produs grave prejudicii beneficiarului”;

4.Documentul constatator nr. 11289/17.03.2019, emis de Municipiul Sebeș, în conținutul căruia, de asemenea, s-a menționat că „Nu” a fost îndeplinit în mod corespunzător contractul iar ca motivație în emiterea documentului a fost invocată „Nerespectarea termenelor contractuale de prestare a serviciilor (finalizarea documentațiilor cu o întârziere de 128 zile față de termenul prevăzut în contract)”.

Astfel, din analiza informațiilor menționate în cele două documente constatatoare, Consiliul constată că motivele de emitere a acestora se încadrează în ipoteza *„și-a încălcat în mod grav sau repetat obligațiile,”* astfel cum este reglementată de art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016.

În acest sens, Consiliul constată că SC ... SRL a avut de prestat servicii de proiectare care în general au termene foarte scurte, la nivel de zile, sau cel mult luni de zile, termene care nu au fost respectate (document constatator nr. 71/783/05.07.2018) servicii care au fost întârziate cu 297 de zile din 357 de zile cât era stabilită *„Durata finală a contractului”* (document constatator 1132/05.02.2019), întârziere cu *„aproximativ două luni”* și stabilirea de penalități în cazul unui contract care a avut ca obiect *„Servicii de expertiză pentru obiectivul - Eliminarea efectelor inundațiilor pe DN 17 km 153+200-153+450”* (document constatator nr. 2/19029/18.07.2018), situație în care se impunea, în mod evident, eventual predarea în avans a expertizei și nicidecum predarea acesteia cu o întârziere de două luni, în condițiile în care din obiectul său rezulta caracterul urgent al serviciilor respective.

Într-o situație similară a fost emis și documentul constatator nr.11298/17.03.2017 de către Municipiul Sebeș pentru servicii de proiectare care trebuiau prestate în *„două luni”*, respectiv *„Durata contractului la data semnării: 2 luni”*, depășind termenul de finalizare a documentației cu 128 de zile față de termenul prevăzut în contract, așa cum este menționat în actul analizat, deci întârzierea a fost dublă față de perioada contractată.

Având în vedere că obiectul contractului îl constituie *„Proiectare, asistență tehnică din partea proiectantului și execuție lucrări de construcții la obiectivul de investiții - Consolidare versant din zona spitalului municipal Dorohoi (PC 3511/3), municipiul Dorohoi, județul Botoșani”*, iar SC ... SRL urmează să asigure partea de proiectare, o eventuală întârziere a predării proiectului poate aduce grave prejudicii autorității contractante prin întârzierea corespunzătoare și a începerii executării lucrărilor, lucrări care sunt de maximă siguranță, respectiv *„consolidare versant”* din zona spitalului municipal Dorohoi, putând fi pusă în pericol inclusiv clădirea unității spitalicești cât și zona adiacentă.

Or, astfel de situații scot la iveală un comportament necorespunzător care creează îndoieli serioase cu privire la credibilitatea operatorului economic, motiv pentru care autoritatea contractantă avea obligația de a face aplicarea dispozițiilor art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016 și să excludă din cadrul procedurii de atribuire ofertantul Asocierea SC ... SRL, din care face parte și operatorul economic pentru care au fost emise documentele constatatoare analizate anterior.

În luarea unei astfel de decizii, autoritatea contractantă era obligată să respecte propria documentație de atribuire care stabilește

prin fișa de date a achiziției, la Cap. III.1.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului, că „Ofertanții, terții susținători și subcontractanții nu trebuie să se regăsească în situațiile prevăzute la art. 164, 165, 167 din Legea nr. 98/2016.

Modalitatea prin care poate fi demonstrată îndeplinirea cerinței: se va completa DUAE de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire (inclusiv eventualii terți și subcontractanți) cu informațiile aferente situației lor”.

Astfel, raportat la prevederile documentației de atribuire autoritatea contractantă avea obligația de a face demersuri de a obține astfel de informații cu privire la ofertanții participanți la procedura de atribuire cu atât mai mult cu cât astfel de informații se află publicate în SEAP, fiind informații publice.

În consecință, față de cele constatate anterior, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul constată caracterul fondat al criticilor, situație în care va admite contestația formulată de către SC ... SRL, în contradictoriu cu ...SA și va obliga autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii de atribuire nr. 6843/12.12.2019 și a actelor subsecvente acestuia, și va dispune reevaluarea ofertei Asocierea SC ... SRL conform considerentelor de mai sus.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de SC ... SRL în contradictoriu cu ...SA.

Obligă autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii de atribuire nr. 6843/12.12.2019 și a actelor subsecvente acestuia, și dispune reevaluarea ofertei Asocierea SC ... SRL conform considerentelor de mai sus.

Măsurile dispuse vor fi aduse la îndeplinire în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în patru exemplare, conține 10 (zece) pagini.