

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. 3498/12.10.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 56181/13.10.2023, formulată de, cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CIF RO, reprezentată legal prin administrator, împotriva raportului procedurii nr. 12872/04.10.2023 - în partea care privește, emis de, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, împărțită pe loturi, a acordului-cadru având ca obiect, s-a solicitat:

(i) CONSTATAREA încălcării legislației achizițiilor publice față de respingerea în mod eronat și anticoncurențial a ofertei depuse de subscrisa în cadrul Lotul nr. 19 ...sub motivul neîndeplinirii condițiilor tehnice impuse prin caietul de sarcini.

(ii) OBLIGAREA Autorității Contractante la adoptarea măsurilor de remediere a încălcării, în sensul revenirii asupra deciziei de respingere a ofertei și a acceptării ofertei subscrisei împreună cu documentația aferentă, așa cum a fost depusă, în ceea ce privește Lotul nr. 19...

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care critică raportul procedurii nr. 12872/04.10.2023 - în partea care privește, emis de, în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

În fapt, contestatorul arată că, în cadrul procedurii de atribuire, a depus o ofertă pentru, în baza căreia autoritatea contractantă, în procesul de evaluare, a solicitat, prin adresa nr. 10456/17.08.2023, clarificări privind împachetarea, la care a răspuns precizând că „împachetarea flacoanelor este de 5 ml, astfel, se comandă multiplu de 5

ml, iar propunerea financiară a fost elaborată conform cerinței din caietul de sarcini, respectiv 10 ml, astfel cantitatea solicitată nefiind afectată".

În opinia contestatorului, nu există nicio explicație valabilă pentru respingerea ofertei societății sale, având în vedere că toate documentele solicitate au fost completate și depuse cu bună-credință, fiind respectate toate cerințele caietului de sarcini cu privire la calitățile produsului.

Susține contestatorul faptul că, ofertarea unui produs de către societatea sa sub o altă formă de prezentare decât cea indicată în caietul de sarcini nu este relevantă pentru îndeplinirea cu succes a achiziției, în definitiv, fiind important rezultatul obținut din folosirea acestui produs.

Or, din punct de vedere tehnologic, subliniază contestatorul, procurarea și utilizarea de către autoritatea contractantă a unui flacon de produs în cantitate de 5ml, permite atingerea aceluiași grad de precizie, în aceleași condiții de testare, în măsura în care nu implică niciun fel de costuri suplimentare, nici cu prilejul achiziționării, nici în cursul exploatării ulterioare.

Astfel, în opinia contestatorului, oferta societății sale este eficientă atât din punct de vedere financiar, deoarece prețul oferat este mai mic, cât și din punct de vedere a termenului de expirare, autoritatea contractantă bucurându-se de o valabilitate mai mare și de o risipă a produsului mai redusă.

Mai mult decât atât, contestatorul consideră nelegală decizia de respingere a ofertei societății sale, ținând cont și de faptul că oferta financiară înaintată de aceasta, respectiv 9.615,90 lei fără TVA, este mai avantajoasă decât oferta declarată câștigătoare pentru lotul în cauză, respectiv 10.830,00 lei fără TVA.

Așadar, contestatorul apreciază că societatea sa a oferat produse conform cerințelor autorității contractante, dar sub o altă împachetare, aspect ce nu este de natură a modifica în vreun fel calitatea analizelor efectuate.

În atare situație, contestatorul susține că decizia complet nejustificată a autorității contractante de a respinge o ofertă valabilă, atrage pe de o parte restrângerea semnificativă a participării la procedură pentru respectivul lot, prin neluarea în considerare a documentației depuse, fără a avea motive întemeiate și pe de altă parte la utilizarea inefficientă a fondurilor atribuite pentru achiziționarea acestor produse.

Având în vedere considerentele de fapt și de drept prezentate, contestatorul solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată.

În drept, se invocă dispozițiile legale indicate în cuprinsul prezentei contestații.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 13524/18.10.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 57596/20.10.2023, ..., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației, ca nefondată și nejustificată.

Față de criticile contestatorului, autoritatea contractantă învederează următoarele:

- conform procesului verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini, prin adresa nr. 9650/27.07.2023 s-au solicitat ofertantului clarificări privitoare la împachetarea produsului ofertat, la care acesta a răspuns, încărcând în termen, cu semnătură electronică extinsă, pe platforma SEAP, adresa cu nr. 9650/28.07.2023 în care menționează că împachetarea flacoanelor este de 5ml și se comandă multiplu de 5ml;

- în urma acestui răspuns comisia de evaluare a declarat oferta tehnică conformă;

- potrivit procesului-verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, prin adresa nr. 10456/17.08.2023 s-au solicitat ofertantului clarificări privind corelarea propunerii tehnice cu propunerea financiară, la care acesta a răspuns, încărcând în termen, cu semnătură electronică extinsă, pe platforma SEAP, adresa cu nr. 10456/18.08.2023 în care menționează următoarele: *"împachetarea flacoanelor este de 5 ml, astfel, se comanda multiplu de 5 ml, iar propunerea financiara a fost elaborata conform cerinței din caietul de sarcini, respectiv 10 ml, astfel cantitatea solicitata nefiind afectata"*;

- în răspunsul său ofertantul nu justifică corelarea propunerii tehnice cu cea financiară, referitor la cantitatea maximă din acordul cadru pentru fiecare reper din cadrul lotului, ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului.

În atare situație, autoritatea contractantă susține că declararea neconformității ofertei financiare s-a realizat în baza necorelării propunerii financiare cu elementele propunerii tehnice, astfel:

- în caietul de sarcini s-a solicitat ca flacoanele să aibă capacitatea de 10ml;

- în răspunsul la solicitarea de clarificări referitoare la propunerea tehnică, ofertantul a menționat că împachetarea flacoanelor este de 5ml și se comandă multiplu de 5ml;

- în propunerea financiară, în coloana U.M., ofertantul a menționat fl*10ml pentru o cantitate maxima AC de 38fl (pentru fiecare reper în parte din cadrul lotului);

- în răspunsul la solicitarea de clarificări referitoare la propunerea financiară, ofertantul a menționat că împachetarea flacoanelor este de 5ml, se comandă multiplu de 5ml, iar cantitatea solicitată nu este afectată.

Concluzionând, autoritatea contractantă susține că operatorul economic, în clarificările sale, nu a răspuns clar și concludent, ci a făcut referire numai la modul de împachetare, fără a oferi informații concrete și exacte cu privire la prețul unitar real pentru produsul ofertat și fără asumarea cantității maxime exacte ce va putea fi cuprinsă în acordul

cadru/contract subsecvent, ceea ce ar conduce la executarea defectuoasă a contractelor.

În aceste condiții, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, ca nefondată și nejustificată.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

..... a constituit cauțiunea în quantum de lei prin recipisa de consemnare nr. din data de 17.10.2023, eliberată de CEC Bank – Sucursala, fiind înregistrată în Registrul de evidență al CNSC sub nr. 2735/19.10.2023.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, împărțită pe loturi, a acordului-cadru, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr., la care a anexat documentația de atribuire, valoarea estimată fiind de lei, fără TVA.

Nemulțumit de decizia autorității contractante de respingere a ofertei depusă în cadrul, ... a formulat contestația de față, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată că, potrivit raportului procedurii nr. 12872/04.10.2023, oferta contestatorului a fost respinsă, ca inacceptabilă, potrivit dispozițiilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, și neconformă, în baza art. 137 alin. (3) lit.d) din același act normativ, întrucât propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului. Pentru a decide astfel, comisia de evaluare a reținut că propunerea financiară nu este corelată cu propunerea tehnică, conform propunerii tehnice: împachetarea flacoanelor este de 5 ml, astfel se comandă multiplu de 5 ml, în propunerea financiară a fost oferit fl de 10 ml, în răspunsul său ofertantul nu justifică corelarea propunerii tehnice cu cea financiară referitor la cantitate pentru fiecare reper din cadrul lotului.

Față de acest motiv, contestatorul apreciază că ofertarea unui produs de către societatea sa sub o altă formă de prezentare decât cea indicată în caietul de sarcini nu este relevantă pentru îndeplinirea contractului, din punct de vedere tehnologic, procurarea și utilizarea de către autoritatea contractantă a unui flacon de produs în cantitate de 5ml, permițând atingerea aceluiași grad de precizie, în aceleași condiții de testare, nu implică niciun fel de costuri suplimentare, nici cu prilejul achiziționării, nici în cursul exploatării ulterioare.

În soluționare, se observă că, prin caietul de sarcini s-a specificat în legătură cu cerințele specifice lotului nr. 19, cerință preluată și în fișa tehnică –Formularul F, corespunzătoare acestui lot:

19.1. ERITRICITE DE CONTROL A1 (DIACELL A1) – grupe sanguine control de calitate-intern- Hematii/Eritrocite de control grup A1, **fl*10 ml**(200 teste), suspensie eritrocitara 3-5%

19.2. ERITROCITE DE CONTROL B (DIACELL B) – grupe sanguine control de calitate-intern- Hematii/Eritrocite de control grup B, **fl*10 ml**(200 teste), suspensie eritrocitara 3-5%

19.3. ERITROCITE DE CONTROL O (DIACELL O) – grupe sanguine control de calitate-intern- Hematii/Eritrocite de control grup O, **fl*10 ml**(200 teste), suspensie eritrocitara 3-5%

Raportat la aceste cerințe, în propunerea tehnică a contestatorului se identifică următoarele informații:

Eritrocite de control grup A1, fl x 5ml (100 teste) suspensie eritrocitara 3-5%

Eritrocite de control grup B, fl x 5ml (100 teste) suspensie eritrocitara 3-5%

Eritrocite de control grup O, fl x 5ml (100 teste) suspensie eritrocitara 3-5%

De asemenea, în fișa tehnică sunt prezentate tabelar informații privind împachetarea sub forma 10x10ml.

Această situație a fost sesizată de comisia de evaluare care, prin adresa nr. 9650/27.07.2023, a cerut să clarifice capacitatea flacoanelor ofertate: *5 sau 10ml*, la care ofertantul a răspuns prin adresa nr. 9650/27.07.2023, arătând că Împachetarea flacoanelor este de 5 ml, astfel, se comandă multiplu de 5 ml.

Se mai observă că în Anexa la Formularul nr. 12 – al propunerii financiare, ofertantul a menționat prețurile din ofertă ca fiind aferente unei unități de măsură *fl*10 ml* pentru cantitatea maximă a acordului cadru *38 buc.*, situație care, de asemenea, a format obiectul clarificării materializate prin adresa nr. 10456/17.08.2023, prin care comisia de evaluare a solicitat să clarifice cum justifică corelarea propunerii tehnice cu propunerea financiară astfel încât pentru produsele ofertate 19.1. ERITRICITE DE CONTROL A1 (DIACELL A1), fl*10 ml(200 teste), cant.max.AC=38buc, 19.2. ERITROCITE DE CONTROL B (DIACELL B) fl*10 ml(200 teste) cant.max.AC=38buc, 19.3. ERITROCITE DE CONTROL O (DIACELL O), fl*10 ml(200 teste) cant.max.AC=38buc, valoarea totală a lotului 19 este cea criptată în SEAP respectiv, 9.615,90 lei fără TVA.

La această solicitare, prin adresa înregistrată la autoritate sub nr. 10456/18.08.2023, ofertantul contestator a răspuns:

Împachetarea flacoanelor este de 5 ml, astfel, se comandă multiplu de 5 ml, iar propunerea financiară a fost elaborată conform cerinței din caietul de sarcini, respectiv 10 ml, astfel cantitatea solicitată nefiind afectată.

Răspunsul a fost încadrat în categoria celor neconcludente, comisia de evaluare apreciind incidente prevederile art. 137 alin. (3) lit.d) din HG nr. 395/2016, conform cu care Propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului... și, pe cale de consecință, respingerea, ca neconformă, a ofertei.

În opinia Consiliului, această decizie este una corectă, adoptată în acord cu dispozițiile legale incidente prin raportare la cerințele

documentației de atribuire și informațiile regăsite în oferta contestatorului.

Astfel, se reține că explicațiile ofertantului nu au fost suficiente să înlăture neconcordanța evidentă dintre conținutul propunerii tehnice și a celei financiare în privința modului de împachetare a flacoanelor, respectiv, în timp ce în propunerea tehnică este asumată ofertarea unor flacoane de 5 ml, propunerea financiară este întocmită prin raportare la flacoane de 10 ml, pentru un preț unitar de 84,35 lei, fără TVA.

Încercarea ofertantului de a respecta modalitatea de întocmire a propunerii financiare impusă de autoritatea contractantă este evident neadecvată conținutului propunerii sale tehnice, în cuprinsul căreia și-a asumat livrarea unui alt tip de flacon decât cel solicitat, fiind așadar în situația descrisă de dispozițiile art. 137 alin. (3) lit.d) din HG nr. 395/2016, anterior citate.

O eventuală acceptare a ofertei contestatorului ar fi contrară regulilor de desfășurare a procedurilor de atribuire, reglementate de Legea nr. 98/2016 și Normele de aplicare ale acesteia, care impun ca ofertele să respecte solicitările autorității contractante, dar și principiilor prevăzute de aceeași lege, în special principiul tratamentului egal, față de ceilalți participanți care au ales să depună o ofertă în acord cu cerințele documentației de atribuire.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.28 alin.1 din același act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.