CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 108/18.02.2019, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și ulterior, prin poștă, în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 6271/19.02.2019, respectiv sub nr. 6916/22.02.2019, SC ...SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de ..., în calitate de administrator, a contestat adresa nr. 10739/15.02.2019, reprezentând comunicarea privind rezultatul procedurii aferent lotului 1, document emis în cadrul procedurii de atribuire „simplificată”, într-o singură etapă, online, fără etapă finală de licitaţie electronică, a contractului de achiziţie publică de servicii având ca obiect „Servicii de întocmire plan urbanistic zonal (PUZ) - 2 loturi”, respectiv Lotul nr. 1 – „Servicii de întocmire plan urbanistic zonal (PUZ) cu regulamentul de urbanism aferent pentru reconformare zone funcționale din cartier Belvedere”, inițiată de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă și a solicitat „(...) reanalizarea deciziei de respingere a ofertei”, „admiterea contestației și remedierea situației create”.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

În susținere SC ...SRL a învederat faptul că, din punctul său de vedere, respingerea ofertei sale este o măsură disproporțională față de „omisiunea” de a nu răspunde la o clarificare pe parcursul procedurii de ofertare.

Având în vedere că lucrarea menționată la poziția nr. 1 din declarația privind experiența similară, satisface cerințele privind valoarea necesară solicitată prin documentele licitației, adică minim

24.000 lei, fără TVA, contestatoarea a precizat că dorește reanalizarea deciziei autorității contractante.

Totodată, autoarea contestației a menționat că societatea sa este „autorul documentației de urbanism elaborate în 2002 cu nr. ...593,1-PUZ zona pășunilor pe versant Calea Sighișoarei Tg. Mureș".

În finalul criticilor sale, SC ...SRL a concluzionat că fapta imputată societății sale nu are gravitatea de a atrage nulitatea procedurii de atribuire, respectiv respingerea ofertei.

În dovedire, contestatoarea SC ...SRL a depus, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 6507/258 C5/20.02.2019, Consiliul a solicitat contestatoarei să transmită la dosarul cauzei recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantum de 495,80 lei.

Totodată, în temeiul dispozițiilor art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatoarei să comunice obiectul contestaţiei, respectiv solicitarea adresată Consiliului cu privire la actul contestat, conform art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, în original, contestaţia, iar în copie conformă cu originalul, actul atacat din care să reiasă data luării acestuia la cunoştinţă, precum și dovada înaintării către autoritatea contractantă a contestaţiei depusă la Consiliu, în conformitate cu art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

De asemenea, în temeiul dispozițiilor art. 11 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatoarei să comunice motivarea în drept a contestației, cu indicarea textelor legale pe care le apreciază că au fost încălcate de către autoritatea contractantă.

Originalul contestației a fost transmis, prin poștă, de către contestatoare împreună cu originalul dovezii privind constituirea sumei de 495,80 RON, cu titlu de cauțiune, respectiv Recipisa de consemnare nr. 205263443/1 din 21.02.2019, în sumă de 495,80 lei, eliberată de CEC Bank – Sucursala Târgu Mureș.

Prin adresa nr. 114/21.02.2019, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 6785/21.02.2019, SC ...SRL a transmis un set de documente justificative și a precizat faptul că „fapta imputată societății noastre este în contradicție flagrantă cu prevederile Legii nr. 98/2006 privind achizițiile publice cu completările și modificările ulterioare, cap. I, secțiunea I, art. 2, al. 2, lit. e-proporționalitatea".

La data de 21.02.2019, autoritatea contractantă a transmis prin mijloace electronice (e-mail), corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 6813/21.02.2019, reprezentând punctul de vedere nr. 12570/21.02.2019, împreună cu o parte a dosarului achiziției publice. Aceeași corespondență a fost transmisă de autoritatea contractantă, prin poștă, în copie, fiind înregistrată de Consiliu sub nr. 7280/26.02.2019.

Prin punctul de vedere autoritatea contractantă a precizat că, în conformitate cu Procesul-verbal privind evaluarea garanţiei de participare, a informaţiilor din DUAE revizuit şi a documentelor care îl însoţesc, precum şi îndeplinirea cerinţelor de calificare, înregistrat sub nr. 6485/30.01.2019, comisia de evaluare a constatat că SC ...SRL nu a răspuns în SICAP solicitării de clarificare cu nr. 3797/18.01.2019

referitoare la informaţiile declarate în DUAE până la data limită de răspuns, respectiv 28.01.2019.

Autoritatea contractantă a învederat faptul că în conformitate cu art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, oferta depusă de SC ...SRL a fost declarată inacceptabilă, şi, pe cale de consecinţă, respinsă, conform art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016, întrucât nu a transmis un răspuns la solicitarea de clarificare nr. 3797/18.01.2019. Decizia a fost consemnată în Raportul final al procedurii nr. 6/15.02.2019 și comunicată ofertantului prin adresa nr. 10739/15.02.2019.

În finalul punctului de vedere, autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației întrucât aceasta este nelegală, neîntemeiată şi nejustificată.

Prin adresa nr. 7439/258 C5/27.02.2019, Consiliul i-a solicitat autorității contractante să transmită, de urgență, la dosarul cauzei oferta depusă de contestatoare, precum și acele părți ale dosarului achiziției publice, care nu au fost anexate de către instituția sa adresei nr. 12.572 din 21.02.2019. Totodată, Consiliul a încunoștințat autoritatea contractantă cu privire la conținutul dosarului achiziției publice descris la art. 148 din HG nr. 395/2016.

Ulterior, autoritatea contractantă a transmis, prin poștă, corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 8325/06.03.2019, la care a atașat un set de documente necesare soluționării cauzei.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat, procedura de atribuire „simplificată”, într-o singură etapă, online, fără etapă finală de licitaţie electronică, a contractului de achiziţie publică de servicii având ca obiect „Servicii de întocmire plan urbanistic zonal (PUZ) - 2 loturi”, cod CPV 71410000-5 (Rev. 2), prin publicarea în SICAP a anunțului de participare simplificat nr. .../22.11.2018, stabilind „data limită pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare” la 19.02.2019 ora 15^{00}, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată, fără TVA, de 429.789,92 RON.

Procedura de atribuire a fost divizată în 2 loturi, iar SC ...SRL a contestat lotul nr. 1 - „Servicii de întocmire plan urbanistic zonal (PUZ) cu regulamentul de urbanism aferent pentru reconformare zone funcționale din cartier Belvedere”, având o valoare estimată, fără TVA, de 24.789,92 RON.

Autoarea contestației a prezentat Consiliului dovada respectării dispozițiilor art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respectiv Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 205263443/1 din 21.02.2019, în sumă de 495,80 lei, eliberată de CEC Bank – Sucursala Târgu Mureș.

Cauțiunea se va restitui în condițiile stipulate de art. 1064 din Codul de procedură civilă: *[„(1) Cauţiunea depusă se va restitui, la cerere, după soluţionarea prin hotărâre definitivă a procesului în legătură cu care s-a stabilit cauţiunea, respectiv după încetarea efectelor măsurii pentru care aceasta s-a depus. (2) Cauţiunea se restituie celui care a depus-o în măsura în care asupra acesteia cel îndreptăţit nu a formulat*

cerere pentru plata despăgubirii cuvenite până la împlinirea unui termen de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii sau, după caz, de la data încetării efectelor măsurii, prevăzute la alin. (1). Cu toate acestea, cauţiunea se restituie de îndată dacă partea interesată declară în mod expres că nu urmăreşte obligarea celui care a depus-o la despăgubiri pentru prejudiciile cauzate prin încuviinţarea măsurii pentru care aceasta s-a depus"], coroborate cu dispozițiile art. 61^1 alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare *[„(5) Cauţiunea depusă se restituie, la cerere, după soluţionarea prin hotărâre definitivă a plângerii, respectiv după încetarea efectelor suspendării procedurii de atribuire şi/sau a executării contractului. (6) Cauţiunea se restituie celui care a depus-o, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii sau, după caz, de la data încetării efectelor suspendării procedurii de atribuire şi/sau a executării contractului. (7) Consiliul sau instanţa, după caz, se pronunţă asupra cererii de restituire a cauţiunii cu citarea părţilor, printr-o încheiere supusă numai recursului la instanţa ierarhic superioară. Recursul este suspensiv de executare"].*

Potrivit procesului verbal nr. 65 din 20.12.2018, până la termenul limită stabilit, a depus ofertă, pentru lotul 1, un operator economic (contestatorul). În urma evaluării la etapa DUAE, la lotul 1, comisia de evaluare a respins oferta depusă de S.C. ...S.R.L., la lotul 1, aceasta fiind declarată inacceptabilă, deoarece nu a răspuns la solicitarea de clarificări, fapt recunoscut de acesta în contestație, contestatoarea considerând măsura respingerii ca fiind disproporționată.

Respingerea ofertei s-a făcut în baza art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, şi, fiind singurul ofertant, autoritatea contractantă a decis anularea procedurii de atribuire în temeiul prevederilor art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, pentru lotul 1.

Ulterior evaluării DUAE a ofertei, de către autoritatea contractantă, şi comunicării rezultatului final al procedurii, S.C. ...S.R.L., a depus la Consiliu contestaţia de faţă.

Actul atacat de către contestatoare îl reprezintă adresa nr. 10739 din 15.02.2019, de comunicare a rezultatului procedurii. Contestatorul critică declararea ca fiind inacceptabilă a ofertei sale și decizia de a anula procedura de atribuire pentru acest lot.

Analizând criticile formulate de către societatea contestatoare, Consiliul constată că acestea vizează în principal aspecte legate de modul în care comisia de evaluare a analizat şi apreciat oferta depusă de acesta la lotul 1.

În calitate de participant la procedură, S.C. ...S.R.L. a primit adresa de comunicare a rezultatului procedurii în care autoritatea contractantă a menţionat că oferta acestuia a fost declarată inacceptabilă, în baza art. 134 alin. (5), coroborat cu art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016, deoarece:

„Prin prezenta vă comunicăm faptul că, în conformitate cu Raportul procedurii nr. 6/15.02.2019, oferta depusă de dvs. (...) a fost declarată inacceptabilă şi pe cale de consecinţă respinsă din cadrul procedurii,

conform prevederilor art. 134 alin. (5) coroborat cu prevederile art.137 alin.(1) din H.G. 395/2016 (...).
Motivul respingerii îl constituie faptul că nu aţi transmis (încărcat în SICAP) răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 3797/18.01.2019 până la data limita de depunere a răspunsurilor în SICAP, respectiv 28.01.2019."

Având a verifica legalitatea motivului declarării ofertei depuse de S.C. ...S.R.L., ca fiind inacceptabilă, și temeinicia deciziei de anulare a procedurii, pentru lotul contestat, Consiliul constată următoarele:

Prin adresa nr. 3797 din 18.01.2019, autoritatea contractantă a solicitat contestatorului, următoarele clarificări:
„Analizând DUAE revizuit depus de societatea dvs. în cadrul procedurii simplificate online organizată în vederea atribuirii contractului de Servicii de întocmire plan urbanistic zonal (PUZ) cu regulamentul de urbanism aferent -2 loturi, membrii comisiei de analiză şi evaluare a ofertelor au constatat următoarele:
LOT 1 - Servicii de urbanism - PUZ reconformare parţială zone funcţionale Cartier Belvedere
- La Partea IV Criteriile de selecţie, pct. C. Capacitatea tehnică şi profesională, la descrierea contractelor de servicii de tipul specificat nu s-au completat toate informaţiile solicitate în cuprinsul DUAE, lipsind data şi numărul documentului de recepţie, conform pct. III.1.3) Capacitatea tehnică şi profesională din Fişa de date
La nivelul DUAE trebuie precizate informaţii cum ar fi: numărul şi data contractului invocat drept experienţă similară, tipul/categoriile de servicii, valoarea, beneficiarul, data şi numărul documentului de recepţie.
- conform prevederilor fişei de date secţiunea III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională: ofertanţii vor prezenta o listă a principalelor prestări de servicii similare prestate în cursul unei perioade care acoperă cel mult ultimii 3 ani.
- în cazul contractului de prestări servicii nr. 8194 din 14.07.2015 ...nr. 6805/2015: ELABORAREA PLANULUI URBANISTIC ZONAL PENTRU INCINTA UMF TÂRGU MUREŞ cu data de începere 14.07.2015, vă solicităm să precizaţi care este valoarea serviciilor similare prestate în cursul unei perioade care acoperă cel mult ultimii 3 ani, respectiv pentru perioada 20.12.2015 - 27.01.2017.
Prin urmare vă solicităm clarificaţi aceste aspecte prin completarea fomularului DUAE în format electronic şi re-trimiteţi formularul DUAE revizuit, semnat cu semnătură electronică.
Nota: Se va depune un singur DUAE revizuit care să clarifice aspectele sesizate.
Vă solicităm, ca în conformitate cu prevederile art. 209 alin. 1 din Legea nr. 98/2016 actualizată coroborate cu prevederile art. 134 din H.G.R. nr. 395/2016 cu modificările şi completările ulterioare, să clarificaţi aceste aspecte, respectiv să depuneţi DUAE revizuit în SICAP la Secţiunea Solicitări de clarificare/Întrebări/Comunicări a anunţului de participare până la data de 28.01.2019."

Contestatorul nu a răspuns acestei solicitări a autorității contractante, fapt recunoscut și în contestație. Drept urmare, autoritatea contractantă a respins oferta contestatorului ca inacceptabilă. Consiliul consideră corectă decizia autorității contractante din următoarele considerente:

Conform art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016:

(5) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispoziţiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

Deoarece contestatoarea nu a transmis, în termenul precizat de comisia de evaluare, clarificările/completările solicitate, autoritatea contractantă a respins oferta contestatorului, aplicând dispozițiile citate anterior.

Consiliul a avut în vedere că, prin solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă a dorit să se lămurească asupra documentului DUAE, respectiv asupra cerinței privind experiența similară.

Potrivit art. 132 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 „(*1) În cazul în care, în cadrul documentaţiei de atribuire, a fost prevăzută obligaţia îndeplinirii unor criterii de calificare şi selecţie formulate în baza criteriilor prevăzute la cap. IV secţiunea a 6-a paragraful 1 din Lege, comisia de evaluare are obligaţia verificării modului de îndeplinire a acestora de către fiecare ofertant/candidat în parte prin analizarea conţinutului DUAE".* Drept urmare, contestatorul trebuia să clarifice, la solicitarea autorității contractante, dacă valoarea din contractul nr. 8194 din 14.07.2015 s-a realizat în ultimii 3 ani.

În virtutea rolului activ pe care îl deține comisia de evaluare, aceasta are competența de verificare a documentelor de calificare și de a lămuri orice aspect legat de modul de ofertare și implicit valoarea contractului prezentat, făcând evident corelații cu perioada de 3 ani.

Faţă de cele mai sus prezentate, Consiliul constată că, în cadrul procedurii de atribuire ce face obiectul contestaţiei formulate de S.C. ...S.R.L., autoritatea contractantă a respectat prevederile legale din domeniul achiziţiilor publice, criticile formulate de contestatoare fiind neîntemeiate.

În considerarea celor antemenţionate, critica S.C. ...S.R.L. vizând anularea deciziei autorității contractante de respingere a ofertei sale, apare ca neîntemeiată, Consiliul urmând să o respingă.

Solicitarea de clarificări a autorității contractante a fost transmisă contestatorului în data de 18.01.2019, timpul acordat contestatorului, pentru a răspunde la solicitarea de clarificări, a fost de 5 zile lucrătoare de la data transmiterii.

În acest context, prin demersul său de a nu transmite răspunsul solicitat în termenul acordat de membrii comisiei de evaluare, contestatoarea şi-a asumat riscul respingerii ofertei sale, nerespectând

termenul impus de autoritatea contractantă. Mai mult, contestatoarea nu a solicitat autorităţii contractante decalarea datei limită de depunere a răspunsului la solicitarea de clarificări. Dispoziţiile art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016 sunt clare în sensul că neprezentarea răspunsului la solicitarea de clarificări în termenul impus de autoritatea contractantă se sancţionează cu respingerea ofertei.

În concluzie, neprimind răspunsul în intervalul specificat, după ce autoritatea contractantă a atras atenţia în cuprinsul solicitării sale că documentele trebuie depuse până la data de 28.01.2019, Consiliul constată că autoritatea a procedat legal respingând oferta depusă de contestator, în acord cu art. 134 alin. (5) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016.

Având în vedere faptul că singurul ofertant care a depus ofertă, nu a răspuns la solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă în mod corect a anulat procedura de atribuire, pentru lotul 1, făcând aplicarea prevederilor art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, care prevăd că autoritatea contractantă are obligaţia de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziţie publică, dacă nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă.

Modalitatea în care a înţeles autoritatea contractantă să anuleze procedura de atribuire a contractului nu se situează în afara prevederilor legale, motivul invocat fiind întemeiat.

Maniera în care a procedat autoritatea contractantă este legală în raport de dispoziţiile art. 212 din Legea nr. 98/2016 şi de natură să nu încalce drepturile recunoscute de acelaşi act normativ în beneficiul participantului, Consiliul reţinând faptul că, în speţă, autoritatea contractantă a demonstrat că oferta este inacceptabilă.

Pentru toate aceste motive, Consiliul va respinge ca nefondate criticile contestatoarei legate de respingerea ofertei sale ca inacceptabilă pentru lipsa răspunsului la solicitarea de clarificări, legată de experiența similară.

În considerarea celor antemenţionate, critica S.C. ...S.R.L. vizând nelegalitatea respingerii ofertei sale, pentru lotul 1, de către autoritatea contractantă este neîntemeiată, Consiliul urmând ca, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, să respingă ca nefondată contestația formulată de S.C. ...S.R.L.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ...SRL, în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactat în 4 exemplare originale, conține opt pagini.