



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de SRL, lider al Asocierii SC SRL - SC ... SRL cu sediul în, str. ..., Județul, având număr de înmatriculare la Registrul Comerțului din și cod de identificare fiscală ... reprezentantă prin, în calitate de Director General, împotriva deciziei autorității contractante de anulare a procedurii de atribuire, privind procedura simplificată, online, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Servicii de proiectare, verificare tehnică, asistență tehnică din partea proiectantului și execuția lucrărilor pentru realizarea obiectivului de investiție «Înființare rețea de alimentare cu apă în satele ..., comuna, județul, cod CPV 45232150-8, de către, cu sediul în localitatea, județul, în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

-în temeiul prevederilor art. 26 alin. 2 lit. b) din Legea 101/2016, obligarea autorității contractante la restabilirea legalității, în sensul anulării deciziei de anulare a procedurii de atribuire;

-în temeiul prevederilor art. 26 alin. 2 lit. b) din Legea 101/2016, obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL reclamă decizia autorității contractante de anulare a procedurii de atribuire, considerând-o nelegală din următoarele motive:

Contestatorul afirmă că în urma publicării în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ..., la termenul limită de depunere a ofertelor, 09.01.2023, autoritatea contractantă a publicat Declarația privind participării care au depus oferte, de unde rezultă că s-au depus 3 oferte, astfel:

1. Asociere: ...
2. Asociere: ...
3. Asociere: (Leader), ...

Contestatorul susține că în data de 13.01.2023, autoritatea contractantă a anulat procedura de atribuire fără a informa ofertanții privind motivele anulării așa cum este solicitat în mod obligatoriu la art. 213 alin. (2) din Legea nr. 98/2016:

„Autoritatea contractantă are obligația de a face publică decizia de anulare a procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică/ acordului-cadru, însoțită de justificarea anulării procedurii de atribuire, prin intermediul platformei electronice prevăzute la art. 150 alin. (1), în termen de o zi lucrătoare de la adoptarea deciziei de anulare.”

Singura precizare făcută de autoritatea contractantă în anunțul de atribuire este următoarea:

*V.1) Informatii privind neatribuirea
Data anularii: 13.01.2023*

Motivul anularii: Abateri grave de la prevederile legislative afectează procedura de atribuire sau este imposibila încheierea contractului. In conformitate cu prevederile art. 212 alin (1) lit. c) și alin (2) din Legea 98/2016 autoritatea contractanta decide anularea procedurii de atribuire. AC a constatat ca valoarea estimata este incorecta (necorelata cu documentatia tehnica publicata), stabilirea eronata a valorii estimate se răsfrânge și asupra cerințelor minime de calificare vizând garanțiile de participare, de buna executie, experienta similara.

Ori, așa cum rezultă din Devizul General al lucrării care a fost aprobat prin HCL cu nr. 17 din 19.02.2022, valoarea estimată a fost calculată corect:

CHELTUIALĂ DIN DEVIZUL GENERAL	Valoare (lei fără TVA)
Amenajări pentru protecția mediului si aducerea la starea inițială	56.100,00
Cheltuieli pentru asigurarea utilităților necesare obiectivului	56.856,48
Documentații tehnice necesare în vederea obținerii avizelor /acordurilor / autorizațiilor	10.000,00
Verificarea tehnică de calitate	12.232,60
Proiect tehnic si detalii de execuție	122.325,97
Asistență tehnică din partea proiectantului	30.500,00
Construcții si instalații	5.246.984,93
Montaj utilaj tehnologic	145.277,73
Utilaje, echipamente tehnologice si funcționale care necesită montaj	1.043.595,40
Organizare de șantier	56.703,76
Total valoare contract	6.753.606,87

În aceeași ordine de idei, contestatorul apreciază că potrivit art. 216 alin. (1) și alin. (1¹) din Legea 98/2016, autoritatea contractantă avea obligația de a întocmi Raportul procedurii, și de a-l publica în SEAP în aceeași zi cu transmiterea comunicării prevăzute la art. 215 alin. (1) din Legea 98/2016, activitate pe care autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit-o.

La fel ca la prevederile art. 213 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, în Raportul procedurii de atribuire, Autoritatea Contractantă avea obligația de a justifica motivele pentru care autoritatea contractantă a decis anularea procedurii de atribuire conform prevederile art. 216 alin. (2) litera (g) din Legea 98/2016.

Având în vedere că precizările din SEAP privind eronata calculare a valorii estimate, nu se confirmă, așa cum rezultă din valorile din Anexa 1 - Devizul General al lucrării actualizat la data de 03.02.2022, petentul consideră că autoritatea contractantă și-a creat în mod artificial un motiv de anulare a procedurii, la interesul probabil a unuia dintre ofertanți care nu a mai reușit să depună oferta în termen.

Totodată, contestatorul menționează că, în conformitate cu prevederile art. 224 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, crearea unor circumstanțe artificiale de anulare a procedurii de atribuire reprezintă o contravenție:

Art. 224. - (1) Următoarele fapte constituie contravenții, dacă nu au fost săvârșite în astfel de condiții încât să fie considerate, potrivit legii penale, infracțiuni:

k) anularea unei proceduri de atribuire în alte cazuri decât cele prevăzute la art. 212 și 213 sau crearea unor circumstanțe artificiale de anulare a procedurii de atribuire;

(2) Contravențiile prevăzute la alin. (1) se sancționează cu amendă între 5.000 lei și 30.000 lei.

În concluzie, autorul contestației opinează că:

-autoritatea contractantă nu și-a respectat obligația de a realiza și de a publica Raportul procedurii de atribuire.

-autoritatea contractantă nu și-a respectat obligația de a-i transmite justificarea anulării procedurii de atribuire.

-autoritatea contractantă și-a creat în mod artificial, un motiv de anulare a procedurii.

Prin adresa nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... autoritatea contractantă, prin reprezentant convențional, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., formulează Punct de vedere la contestația depusă de SRL, solicitând respingerea acesteia ca nefondată iar, pe cale de consecință, să mențină ca fiind temeinică și legală decizia autorității contractante, pentru următoarele motive:

Autoritatea contractantă susține că în data de 13.01.2023, a fost demarată prima ședință de evaluare a ofertelor depuse la procedura de atribuire în dezbatere, în cadrul căreia Comisia de evaluare s-a autosesizat în privința existenței unei erori în Documentația de atribuire publicată, față de care autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca aceasta să conducă la încălcarea principiilor

prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, valorile estimate nefiind în concordanță cu documentația tehnică publicată.

Astfel, potrivit informațiilor din documentele publicate în SEAP, participanții la procedura de atribuire au fost informați cu privire la faptul că, printre obiectivele contractului, este și acela referitor la realizarea tuturor lucrărilor care fac obiectul studiului de fezabilitate.

Tot astfel, atât în fișa de date a achiziției, cât și în caietul de sarcini, dar și în instrucțiunile pentru ofertanți au fost evidențiați principalii indicatori tehnici minimali, respectiv:

„Principalii indicatori tehnici minimali:

ADUCTIUNE

Material - PEID PE100 PN6/ Diametru D63 / Lungime 612 m

Material - PEID PE100 PN10/Diametru DUO/Lungime 6.435 m

Material - PEID PE100 PN10 / Diametru D125/ Lungime 721 m

Material - PEID PE100 PN20/Diametru D125/Lungime 843 m

DISTRIBUTIE

Material - PEID PE100 PN10/Diametru D75/Lungime 320 m

Material - PEID PE100 PN10/ Diametru D90/Lungime 141 m

Material - PEID PE100 PN10/ Diametru DUO/Lungime 9.422 m

Material - PEID PE100 PN10/Diametru D140/Lungime 6.073 m

Material - PEID PE100 PN10/ Diametru D160/ Lungime 612 m

Material - PEID PE100 PN20/Diametru D160/Lungime 927 m

BRANȘAMENTE

Material - PEID PE100 PN 10/Diametru D25/Lungime 6.000 m

LUNGIME TOTALA CONDUCTE = 32.106 m

NR. BRANȘAMENTE = 600 BUCATA

11.1.5) Valoarea totala estimata:

Valoarea estimata fără TVA : 6.753.606,87 Moneda: RON"

Se reține că respectivii indicatori tehnici au fost stabiliți prin Documentația tehnică SF/639/2021 întocmită de SRL (care în prezenta procedură are și calitatea de asociat al societății contestatoare) - faza studiu de fezabilitate pentru obiectivul de investiție „Înființare rețea de alimentare cu apă în satele ..., comuna, județul", la baza întocmirii studiului de fezabilitate proiectantul având în vedere o întreagă documentație de atribuire prin care a înțeles să justifice atât necesitatea respectivilor indicatori, dar și pe cei economici.

Sub acest aspect, la pag. 52 din documentația tehnică sunt prezentati indicatorii tehnico-economici ai obiectivului de investiții.

Mai mult la paginile 61-62 este detaliat Devizul general și devizele pe obiecte ale investiției (63-77), conform datelor din acest document postat în SEAP rezultând următoarele valori pentru estimarea serviciilor de proiectare și pentru execuție a contractului de achiziție publică:

Valoarea estimată proiectare (cap. 3.5.4, 3.5.5, 3.5.6, 3.8.1) = 10.000 + 30.259,54 + 302.955,40 + 30.500 = 373.714,94 lei fără TVA

Valoare estimată execuție lucrări (cap. 1.2, 2, 4, 5.1) = 528.050,00 + 106.456,48 + 15.009.447,39 + 140.433,87 = 15.784.387,74 lei fără TVA

Total Valoare estimată = 16.158.102,68 lei fără TVA.

Cu toate acestea, așa cum rezultă atât din anunțul de participare simplificat, dar și din fișa de date a achiziției, valoarea prezentei proceduri de atribuire a fost estimată la 6.753.606,87 lei fără TVA, determinată conform unui DEVIZ GENERAL al lucrării întocmit de proiectant fără a ține cont de devizul inițial, întocmit de același proiectant prin studiul de fezabilitate și aprobat de finanțator fără respectarea metodologiei reglementate de HG nr. 907/2016.

În considerarea informațiilor de mai sus, rezultă următoarele aspecte care au determinat luarea deciziei de anulare a procedurii de atribuire:

- în toate documentele postate în SEAP, Principalii indicatori tehnici minimali solicitați respectă indicatorii stabiliți prin Studiul de Fezabilitate SF/639/2021;

- valoarea estimată a contractului de achiziție pentru proiectare și execuție precizate în Fișa de date, Instrucțiuni ofertanti și în Strategia de contractare, respectiv 10.386.552,12 lei fără TVA diferă de valoarea care rezultă din Devizul General al obiectivului de investiție din Studiul de Fezabilitate SF/632/2021 (deviz semnat și stampilat de proiectantul SRL) și anume Total Valoare estimată = 23.494.333,38 lei fără TVA;

- nu există întocmită la nivelul autorității contractante nicio documentație care să justifice emiterea unui nou deviz general prin care să se diminueze substanțial valoarea estimată a contractului stabilită prin Studiul de Fezabilitate SF/639/2021.

Într-o astfel de situație, în care există diferențe substanțiale între valoarea estimată din devizul general - parte a Studiului de Fezabilitate SF/639/2021 întocmit cu respectarea prevederilor HG nr. 907/2016 - și devizul general întocmit ulterior de același proiectant, dar fără respectarea metodologiei din actul normativ incident, Comisia de evaluare a decis că anularea prezentei proceduri este unica posibilitate de finalizare legală, având în vedere imposibilitatea comisiei de evaluare de a adopta măsuri corective. Drept urmare a fost întocmită Nota de fundamentare privind necesitatea anulării procedurii de atribuire nr. 1956/13.01.2023.

Astfel, în conformitate cu dispozițiile art. 212 alin. (3) din Legea nr. 98/2016:

„(1) Autoritatea contractanta are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru în următoarele cazuri:

(...)

c) dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului.”

În același sens, la alin. (2) din același act normativ, încălcări ale prevederilor legale care afectează procedura de atribuire sunt definite ca fiind:

„situația în care, pe parcursul procedurii de atribuire, se constata erori sau omisiuni iar autoritatea contractanta se afla în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca aceasta să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2).”

În raport de cele mai sus menționate, contrar celor evidențiate prin contestație, autoritatea contractantă susține că a comunicat motivele care au stat la baza deciziei de anulare a procedurii, respectiv:

„Motivul anulării: Abateri grave de la prevederile legislative afectează procedura de atribuire sau este imposibilă încheierea contractului. În conformitate cu prevederile art. 212 alin (1) lit. c) și alin (2) din Legea 98/2016 Autoritatea contractantă decide anularea procedurii de atribuire. AC a constatat că valoarea estimată este incorectă (necorelată cu documentația tehnică publicată), stabilirea eronată a valorii estimate se rasfrange și asupra cerințelor minime de calificare vizând garanțiile de participare, de buna execuție, experiența similară.”

Autoritatea reține că, pentru a solicita admiterea contestației, ... SRL face referire la Devizul General al lucrării care a fost aprobat prin HCL cu nr. 17 din 19.02.2022. Or, cu privire la aceste aspecte, la soluționarea contestației relevante sunt prevederile art. 10 alin. (4) din HG nr. 907/2016, potrivit cu care:

„Devizul general întocmit la faza de proiectare studiu de fezabilitate în cazul obiectivului nou/mixt de investiții și, respectiv; la faza documentație de avizare a lucrărilor de intervenții în cazul intervenției la construcție existentă se actualizează prin grija beneficiarului investiției/investitorului, ori de câte ori este necesar, dar în mod obligatoriu în următoarele situații:

a) la data supunerii spre aprobare a studiului de fezabilitate/documentației de avizare a lucrărilor de intervenții;

b) la data solicitării autorizației de construire;

c) după finalizarea procedurilor de achiziție publică, rezultând valoarea de finanțare a obiectivului de investiții;

d) la data întocmirii sau modificării de către ordonatorul principal de credite, potrivit legii, a listei obiectivelor de investiții, anexa la bugetul de stat sau la bugetul local.

(5) Pe parcursul execuției obiectivului de investiții, devizul general se poate revizui prin grija beneficiarului investiției/investitorului, prin compensarea cheltuielilor între capitolele/subcapitolele de cheltuieli care intra în componenta lucrărilor de construcții-montaj din devizul general cu încadrarea în valoarea totală de finanțare.”

Așa cum a arătat mai sus, autoritatea contractantă afirmă că SRL - este ELABORATOR al Documentației tehnice SF/639/2021 - faza studiu de fezabilitate pentru obiectivul de investiție „Înființare rețea de alimentare cu apă în satele, comuna, județul", iar valorile indicatorilor tehnico-economici sunt cei precizați și însușiți prin semnătură și ștampilă în SF/639/2021.

Astfel cum rezultă din documentele din SEAP, documentația tehnică publicată nu conține nicio actualizare a devizului general al lucrării sau a indicatorilor tehnici cu respectarea prevederilor din HG nr. 395/2016, dimpotrivă, indicatorii tehnici minimi din Studiul de Fezabilitate sunt menținuți în toată documentația de atribuire, dar valoarea estimată este flagrant diferită, mult subevaluată față de Devizul General din Studiul de Fezabilitate, situație care va conduce inclusiv la imposibilitatea respectării indicatorii tehnici din devizul general, respectiv a condițiilor de calitate a lucrărilor.

Într-o astfel de situație, în care contractul care urmează a fi atribuit este finanțat prin programul de investiții „ANGHEL SALIGNY", care

presupune o serie de reguli în ceea ce privește justificarea corespunzătoare a valorii contractului, se apreciază că este responsabilitatea autorității contractante să desfășoare o procedură de achiziție publică ce are ca finalitate încheierea unui contract finanțat din bani publici conform necesităților comunității pe care o reprezintă. Prin urmare, în situația în care, pe parcursul desfășurării procedurii de achiziție publică se constată existența unor erori în documentația de atribuire, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca aceasta să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, se impune anularea procedurii.

Autoritatea contractantă opinează că toate aceste argumente fac dovada deplină a faptului că anularea procedurii de atribuire s-a realizat cu respectarea legislației în materia achizițiilor publice, aspect pentru care solicită Consiliului ca, prin decizia pe care o va pronunța, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 să respingă contestația ca nefondată, iar, pe cale de consecință, să mențină ca fiind temeinice și legale actele atacate.

Cu adresa nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. SRL depune Concluzii scrise la punctul de vedere emis de autoritatea contractantă, menționând următoarele:

Prin punctul de vedere transmis, autoritatea contractantă susține în principal că *„valorile indicatorilor tehnico-economici sunt cei precizați și însușiți prin semnătura și ștampila în SF/639/2021”* precum și *„documentația tehnică publicată nu conține nici o actualizare a Devizului General al lucrării”*.

Ori conform prevederilor art. 15 alin. (2) din Legea 101 /2016 *„Părțile au obligația de a expune situația de fapt la care se referă pretențiile și apărările lor în mod corect și complet fără a denatura sau omite informațiile care le sunt cunoscute.”*

Totodată, contestatorul precizează că indicatorii tehnico-economici ai investiției, au fost actualizați, tocmai la cererea Beneficiarului - Primăria, și aprobați prin HCL cu nr 17. din 09.02.2022:

HOTĂRÂRE

Art 1.Consiliul local al comunei aprobă prin prezenta CEREREA DE FINANȚARE (Anexa 1 la normele metodologice) a proiectului "ÎNFIINȚARE REȚEA DE ALIMENTARE CU APĂ ÎN SATELE, COMUNA, JUDEȚUL" în vederea accesării „Programului Național de Investiții "Anghel Saligny" care este parte integranta din prezenta hotărâre.

Art. 2.Consiliul local al comunei aproba prin prezenta indicatorii economici ai investiției prevăzuți în proiect: DEVIZ GENERAL (Anexa 2,1 „Deviz general”) care este parte integranta din prezenta hotărâre.

Art. 3.Se aprobă valoarea totală a obiectivului de investiție în sumă de 8.660.796,69 lei inclusiv TVA.

Art. 4. Se aprobă susținerea cheltuielilor neeligibile ale proiectului, din bugetul local în sumă totală de 453.437,61 lei inclusiv TVA.

Prin urmare, contestatorul apreciază că în mod fals, autoritatea contractantă declară că aceștia nu au fost actualizați, cu încălcarea prevederilor art. 15 alin. (2) din Legea 101/2016.

Contestatorul solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă să prezinte HCL cu nr. 17 din 09.02.2022 cu cele 2 anexe ale sale, prin care să demonstreze că nu există o actualizare a indicatorilor tehnico-economici, și se obligă ca în acest caz, să își retragă contestația, ca rămasă fără obiect.

Ori, ceea ce va demonstra în fapt autoritatea contractantă, prin prezentarea aceluși document, este în opinia contestatorului faptul că a declarat în fals (în acte oficiale) că nu există o actualizare a devizului general, precum și faptul că a creat circumstanțe artificiale de anulare a procedurii de atribuire

Nu în ultimul rând, contestatorul solicită să se prezinte la Dosar, Hotărârea de Consiliul Local prin care a fost aprobată contractarea de servicii juridice, având în vedere obligațiile prevăzute de Legea Finanțelor Publice.

Prin adresa nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. autoritatea contractantă depune Note de răspuns în replică față de concluziile scrise depuse de SRL, înregistrate sub nr. 138 din 06.02.2023, prin care înțelege să arate Consiliului argumentele pentru care cele susținute de autoarea contestației nu pot fi primite la soluționarea raportului juridic litigios.

Astfel, preluând trunchiat cele susținute de Autoritate prin punctul de vedere, ... SRL arată că autoritatea contractantă ar fi declarat fals că nu există o actualizare a indicatorilor tehnico-economici.

Contrar celor arătate prin concluziile scrise, ceea ce autoritatea contractantă a susținut prin punctul său de vedere sunt următoarele:

„Asa cum rezulta din documentele din SEAP, documentatia tehnico publicata nu conține nicio actualizare a devizului general al lucrării sau a indicatorilor tehnici cu respectarea prevederilor din HG nr. 395/2016 dimpotrivă, indicatorii tehnici minimi din Studiul de Fezabilitate sunt menținuți în toată documentația de atribuire, dar valoarea estimata este flagrant diferita, mult subevaluata fata de Devizul General din Studiul de Fezabilitate, situatie care va conduce inclusiv la imposibilitatea respectării indicatorii tehnici din devizul general respectiv a condițiilor de calitate a lucrărilor.”

Drept urmare, ceea ce autoritatea a înțeles să arate prin punctul de vedere este că nu există publicat în SEAP un deviz general al lucrării sau a indicatorilor tehnici care să fie întocmit cu respectarea prevederilor HG nr. 395/2016, aceasta cu atât mai mult cu cât indicatorii tehnici minimi din Studiul de Fezabilitate sunt menținuți în toată documentația de atribuire, dar valoarea estimată este flagrant diferită, mult subevaluată față de Devizul General din Studiul de Fezabilitate, pentru care proiectantul nu a prezentat vreo justificare.

Mai mult, așa cum Autoritatea a arătat prin punctul de vedere, eroarea în ceea privește modalitatea de întocmire a documentației de atribuire, care în mod corect a condus și la anularea procedurii, constă în

faptul că singurul deviz general și singurele devize pe obiective ale investiției sunt cele de la pag. 61-77 din Studiul de Fezabilitate, unde valoarea estimată este superioară celei estimate (evidențiată în anunțul de participare și fișa de date a achiziției), iar un alt deviz care să susțină această sumă mai mică nu este încărcat în SEAP.

În concluzie, autoritatea contractantă opinează că cele arătate prin punctul de vedere, precum și argumentele din prezentele note scrise fac dovada deplină a faptului că anularea procedurii de atribuire s-a realizat cu respectarea legislației în materia achizițiilor publice, aspect pentru care solicită Consiliului ca, prin decizia pe care o va pronunța, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 să respingă contestația ca nefondată iar, pe cale de consecință, să mențină ca fiind temeinice și legale actele atacate.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. ..., ... SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ..., emisă de ...– Sucursala, în valoare RON, potrivit dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Servicii de proiectare, verificare tehnică, asistență tehnică din partea proiectantului și execuția lucrărilor pentru realizarea obiectivului de investiție «Înființare rețea de alimentare cu apă în satele ..., comuna, județul”, cod CPV 45232150-8. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr., criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai bun raport calitate-preț”.

Ulterior ședinței de evaluare a ofertelor primite, autoritatea contractantă a emis Nota de fundamentare nr. 1956/13.01.2023 privind necesitatea anulării procedurii de atribuire, pe motiv că s-a autosesizat că valoarea estimată a prezentei proceduri a fost stabilită greșit.

Totodată, autoritatea contractantă a consemnat decizia de anulare a procedurii de atribuire în dezbatere în raportul procedurii nr. 1957 din 13.01.2023.

Împotriva deciziei autorității contractante de anulare a procedurii de atribuire, ... SRL a formulat contestația care face obiectul dosarului nr. ...

Din analiza contestației formulată de către SRL se reține că acesta contestă măsura anulării procedurii adoptată de autoritatea contractantă, apreciind că anularea nu are temei legal întrucât nu sunt întrunite condițiile prevăzute de dispozițiile legale și că au fost create circumstanțe artificiale de anulare a procedurii.

Se reține că în anunțul de atribuire publicat pe SEAP, autoritatea contractantă a precizat următoarele:

„V.1) Informatii privind neatribuirea

Data anularii: 13.01.2023

Motivul anularii: Abateri grave de la prevederile legislative afectează procedura de atribuire sau este imposibilă încheierea contractului. In conformitate cu prevederile art. 212 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea 98/2016 autoritatea contractantă decide anularea procedurii de atribuire. AC a constatat ca valoarea estimata este incorecta (necorelata cu documentatia tehnica publicata), stabilirea eronata a valorii estimate se răsfârânge și asupra cerințelor minime de calificare vizând garanțiile de participare, de buna executie, experienta similara".

Potrivit art. 212 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, „Autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru în următoarele cazuri: (....)

c) dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului;

(2) În sensul dispozițiilor alin. (1) lit. c), prin încălcări ale prevederilor legale se înțelege situația în care, pe parcursul procedurii de atribuire, se constată erori sau omisiuni, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca aceasta să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2)".

Potrivit anunțului de participare nr. ..., valoarea estimată a procedurii a fost stabilită de autoritate la valoarea de 6.753.606,87 lei, fără TVA.

În fișa de date a achiziției și în caietul de sarcini, precum și în instrucțiunile pentru ofertanți au fost evidențiați principalii indicatori tehnici minimali, respectiv:

„b) Principalii indicatori tehnici minimali:

ADUCTIUNE

Material - PEID PE100 PN6/ Diametru D63 / Lungime 612 m

Material - PEID PE100 PN10/Diametru DUO/Lungime 6.435 m

Material - PEID PE100 PN10 / Diametru D125/ Lungime 721 m

Material - PEID PE100 PN20/Diametru D125/Lungime 843 m

DISTRIBUTIE

Material - PEID PE100 PN10/Diametru D75/Lungime 320 m

Material - PEID PE100 PN10/ Diametru D90/Lungime 141 m

Material - PEID PE100 PN10/ Diametru DUO/Lungime 9.422 m

Material - PEID PE100 PN10/Diametru D140/Lungime 6.073 m

Material - PEID PE100 PN10/ Diametru D160/ Lungime 612 m

Material - PEID PE100 PN20/Diametru D160/Lungime 927 m

BRANȘAMENTE

Material - PEID PE100 PN 10/Diametru D25/Lungime 6.000 m

LUNGIME TOTALA CONDUCTE = 32.106 m

NR. BRANȘAMENTE = 600 BUCATA

11.1.5) Valoarea totala estimata:

Valoarea estimata fără TVA : 6.753.606,87 Moneda: RON"

Se reține că respectivii indicatori tehnici au fost stabiliți prin Documentația tehnică SF/639/2021 întocmită de ...SRL (care în prezenta procedură are și calitatea de asociat al societății contestatoare) - faza studiu de fezabilitate pentru obiectivul de investiție „Înființare rețea de alimentare cu apă în satele ..., comuna, județul", iar la baza întocmirii studiului de fezabilitate proiectantul a avut în vedere o întreagă

documentație de atribuire prin care a înțeles să justifice necesitatea respectivilor indicatori tehnici și economici.

Conform cap. II.1.4 din fișa de date a achiziției: „Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor, Contractul are ca obiect Servicii de elaborare a documentației tehnico-economice fazele PT, DDE și asistență tehnică din partea proiectantului și execuție lucrări de construcții în cadrul proiectului «ÎNFIINȚARE REȚEA DE ALIMENTARE CU APĂ ÎN SATELE RUȘI, GÂLȚEȘTI ȘI IEZER, COMUNA, JUDEȚUL » Obiectele contractului sunt: - realizarea documentațiilor necesare pentru obținerea autorizației de construcție - realizare proiect tehnic faza Proiect tehnic de execuție și Detalii de execuție - verificarea proiectului tehnic și a detaliilor de execuție de către specialiști verficatori de proiecte atestați pe domenii/subdomenii Sistemul Electronic de Achizitii Publice Sistemul Electronic de Achizitii Publice, 22.12.2022 18:38 Pagina 1 de construcții și specialități pentru instalații. - Asistența tehnică a Proiectantului pe parcursul execuției lucrărilor (conform programului de control pe șantier, acolo unde prezența proiectantului este obligatorie și la solicitarea Contractantului sau a Autorității Contractante - realizarea tuturor lucrărilor care fac obiectul studiului de fezabilitate.”

Prin urmare, printre obiectivele contractului este și acela referitor la realizarea tuturor lucrărilor care fac obiectul studiului de fezabilitate.

La paginile 61-62 din documentația tehnică este detaliat Devizul general și devizele pe obiecte ale investiției, conform datelor din acest document postat în SEAP rezultând următoarele valori pentru estimarea serviciilor de proiectare și pentru execuție a contractului de achiziție publică:

-*Valoare estimată proiectare (cap. 3.5.4, 3.5.5, 3.5.6, 3.8.1) = 10.000 + 30.259,54 + 302.955,40 + 30.500 = 373.714,94 lei fără TVA*

-*Valoare estimată execuție lucrări (cap. 1.2, 2, 4, 5.1) = 528.050,00 + 106.456,48 + 15.009.447,39 + 140.433,87 = 15.784.387,74 lei fără TVA*

Total Valoare estimată = 16.158.102,68 lei fără TVA.

Cu toate acestea, așa cum rezultă atât din anunțul de participare simplificat dar și din fișa de date a achiziției, valoarea prezentei proceduri de atribuire a fost estimată la 6.753.606,87 lei fără TVA.

Această eroare a fost determinată de devizul general al lucrării întocmit de proiectant - fără a ține cont de devizul inițial și fără respectarea metodologiei reglementate de HG nr. 907/2016 - deși devizul inițial fusese întocmit de același proiectant prin studiul de fezabilitate și aprobat de finanțator.

De fapt, valoarea estimată de 6.753.606,87 lei fără TVA. este evident diferită, mult subevaluată față de Devizul General din Studiul de Fezabilitate, situație care va conduce inclusiv la imposibilitatea respectării indicatorii tehnici din devizul general, respectiv a condițiilor de calitate a lucrărilor și nu există întocmită la nivelul autorității contractante nicio documentație care să justifice emiterea unui nou deviz general prin care să se diminueze substanțial valoarea estimată a contractului stabilită prin Studiul de Fezabilitate SF/639/2021.

Într-o astfel de situație, în care există diferențe substanțiale între valoarea estimată din devizul general - parte a Studiului de Fezabilitate SF/ 639/2021 întocmit cu respectarea prevederilor HG nr. 907/2016 - și devizul general întocmit ulterior, dar fără respectarea metodologiei din actul normativ incident, autoritatea a decis că anularea prezentei proceduri este unica posibilitate de finalizare legală, având în vedere imposibilitatea de a adopta măsuri corective, aceste aspecte fiind explicate în cuprinsul Notei de fundamentare nr. 1956/13.01.2023 privind necesitatea anulării procedurii, aflată la dosar.

În cauză, Consiliul reține că, din culpa exclusivă a autorității contractante, așa cum rezultă din documentele prezentate de aceasta, valoarea estimată a contractului de achiziție publică a fost greșit calculată, fiind subevaluată, valoarea estimată corectă fiind de 16.158.102 lei fără TVA, deci cu mult mai mare decât cea publicată în documentația din SEAP.

În aceste condiții, în mod evident, având în vedere stadiul procedurii de atribuire, autoritatea contractantă nu mai putea lua măsuri de remediere fără încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, respectiv principiul transparenței și al proporționalității, luând în considerare faptul că, pe de o parte, ofertanții și-au întocmit ofertele financiare prin raportare la o valoare estimată greșit, iar pe de altă parte, că valoarea garanției de participare, a garanției de bună execuție, etc. se stabilesc prin raportare proporțională la valoarea estimată a contractului (în acest caz o valoare estimată incorect calculată).

Este adevărat că potrivit principiului „nemo auditur propriam turpitudinem allegans”, autoritatea contractantă nu își poate invoca propria culpă izvorâtă din defectuoasa pregătire a procedurii de atribuire, însă, pe de altă parte, dispozițiile legale anterior citate obligă autoritatea contractantă la anularea procedurii, indiferent de etapa la care s-ar afla, atunci când constată încălcări ale prevederilor legale care afectează procedura de atribuire, încălcări ce provin tocmai din modul de organizare a procedurii, determinate de aplicarea defectuoasă a dispozițiilor legale de către autoritatea contractantă.

În acest sens, trebuie ținut cont și de finanțarea prin programul de investiții „ANGHEL SALIGNY”, ce presupune o serie de reguli privind justificarea corespunzătoare a valorii contractului.

Prin urmare, Consiliul reține că în speță se impunea anularea procedurii, decizie pe care autoritatea contractantă a luat-o deja, conform celor anterior reținute.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DISPUNE:

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.