

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1350 / C7 / 714/ 735/ 746/ 765

Data: 17.05.2024

1. Prin contestația nr. 111/11.03.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 14938/12.03.2024 (dosar nr. 714/2024), depusă de **(...)SRL**, în calitate de lider al asocierii **(...)SRL - (...)**, cu sediul în (...), număr de înregistrare în Registrul Comerțului ..., având CUI ..., reprezentată de ... - administrator, privind procedura de licitație deschisă organizată pentru încheierea, pe loturi, a acordului-cadru de (...)a obiectivelor din cadrul (...) pentru anii 2023-2024, cod CPV 79713000-5 (...) (Rev. 2), **lotul 20**, cu data-limită de depunere a ofertelor 17.08.2022, anunț de participare nr. (...), de către (...), cu sediul în (...), în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 4265/05.03.2024, pentru lotul 20 și reanalizarea, precum și reevaluarea ofertei sale, raportat la prevederile/cerințele stabilite de către autoritatea contractantă în documentația de atribuire, la prevederile în vigoare în materia achizițiilor publice și declararea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, cu respectarea criteriilor de atribuire și conform punctajului cel mai mare care a fost astfel obținut.

2. Prin contestația nr. 1648/12.03.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 15171/12.03.2024 (dosar nr. **735/2024**), depusă de **(...) (...) SRL**, cu sediul în (...), număr de înregistrare în Registrul Comerțului ..., având CUI ... reprezentată de ... - administrator, privind aceeași procedură de licitație deschisă organizată de (...), **lotul 05**, contestatoarea a solicitat:

- anularea raportului procedurii nr. 4250/05.03.2024 și a actelor subsecvente în ceea ce privește lotul 05 - FT (...);

- constatarea faptului că ofertantul (...) a modificat propunerea tehnică pentru lotul 05 - (...) în privința modalității de asigurare a intervenției pentru localitățile din cadrul lotului 05-FT (...);

- reevaluarea propunerii tehnice pentru societatea (...) din cadrul lotului 05 - FT (...), din punct de vedere al respectării condițiilor legale de efectuare a serviciilor monitorizare și intervenție cu aplicarea

considerentelor deciziei CNSC nr. (...)/C7/581 din 15.05.2023 și a considerentelor deciziei CNSC nr. (...)din 24.11.2023

3. Prin contestația nr. 113/12.03.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 15391/13.03.2024 (dosar nr. 746/2024), depusă de **(...)SRL**, în calitate de lider al asocierii (...)SRL - (...)SRL, cu datele de identificare menționate mai sus, privind aceeași procedură de licitație deschisă organizată de (...), **lotul 12**, contestatoarea a solicitat admiterea contestației astfel cum a fost formulată și anularea raportului procedurii nr. 4250/05.03.2024 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii pentru lotul 12 (pag. 72 și 73) în partea referitoare la declararea ofertei sale ca fiind necâștigătoare pentru lotul 12 (pag. 73 din raport) și în partea în care este declarată câștigătoare pentru lotul 12 oferta (...) SRL și reanalizarea, precum și reevaluarea ofertei sale în cadrul procedurii pentru acest lot raportat la prevederile/cerințele stabilite de către autoritatea contractantă în documentația de atribuire a procedurii și raportat la prevederile în vigoare în materia achizițiilor publice, precum și declararea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, cu respectarea criteriilor de atribuire și conform punctajului cel mai mare care a fost astfel obținut.

4. Prin contestația nr. 540/14.03.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 15737/14.03.2024 (dosar nr. **765/2024**), depusă de **(...)**, cu sediul în (...), număr de înregistrare în Registrul Comerțului ..., având CUI ..., reprezentată de ... - administrator, privind aceeași procedură de licitație deschisă organizată de (...), **lotul 15**, contestatoarea a solicitat:

- admiterea ca fondată, în tot, a contestației formulate împotriva comunicării nr. 4262/05.03.2024 și a raportului procedurii de atribuire nr. 4250/05.03.2024 în ceea ce privește lotul 15 - (...), prin care este desemnată oferta câștigătoare pentru lotul 15.

- obligarea autorității contractante la dispunerea unor măsuri de remediere în vederea restabilirii legalității în procedura de achiziție, anularea comunicării nr. 4262/05.03.2024, prin care a fost declarată câștigătoare oferta (...) SRL și raportului procedurii de atribuire nr. 4250/05.03.2024 în ceea ce privește lotul 15, precum și a tuturor actelor subsecvente ca netemeinice și nelegale;

- suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației, continuarea procedurii de atribuire cu respectarea întocmai a dispozițiilor deciziei CNSC nr. 65429/2110/C7 din data de 28.11.2023;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii din etapa de analiză a propunerii tehnice aparținând ofertei (...) SRL pentru lotul 15 și constatarea neconformității ofertei desemnate câștigătoare.

Prin adresa nr. 739/22.03.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 17686/22.03.2024, în dosarul nr. 765/2024, (...) SRL, cu sediul în ////, număr de înregistrare în Registrul Comerțului ..., având CUI ..., reprezentată de - administrator, a înaintat cerere de intervenție voluntară, prin care solicită:

- admiterea în principiu a cererii de intervenție;
- respingerea contestației formulate de (...) ca fiind nefondată raportat la criticile susținute;
- obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor ocazionate cu prezentul demers juridic.

Pentru soluționarea unitară a contestațiilor, având în vedere că au fost formulate în cadrul acele(...) proceduri de atribuire, se aplică art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, fiind conexe prin efectul legii.

De asemenea, ele vor fi soluționate împreună cu cererea de intervenție, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ. și pentru motive care țin de economie procedurală.

Prin Încheierea nr. (...) din 19.03.2024, Consiliul a respins, ca nefondată, cererea de suspendare a procedurii formulată de (...).

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzelor de față conexe, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care ofertanții (...)SRL, (...) (...) SRL și (...) au criticat rezultatul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, organizată de (...), pentru **loturile 20, 5, 12 și 15**.

1. Prin contestația nr. 111/11.03.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 14938/12.03.2024 (dosar nr. **714/2024**), **(...)SRL** a criticat decizia autorității contractante, potrivit căreia oferta sa a fost declarată inacceptabilă, pentru lotul 20, conform art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

În acest sens, precizează că, prin adresele nr. 2079/06.02.2024 și 1623/30.01.2024, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări cu privire la modul în care se vor presta serviciile de monitorizare și intervenție pentru acest lot.

Prin adresele nr. 66/07.02.2024 și 64/01.02.2024, susține că a răspuns acestor solicitări în mod punctual.

Cu toate acestea, autoritatea contractantă a reținut faptul că: „ASOCIEREA SC (...)SRL - SC (...)nu prezintă județul/localitatea, distanța (km), Timp deplasare, Auto avizat conform anexa 1B, pentru obiectivul de monitorizare și intervenție prevăzut în caietul de sarcini, ofertă neconformă, conform art. 137 alin. (3) lit. a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”.

Referitor la cele reținute de autoritatea contractată învederează următoarele:

- a răspuns punctual și în termen la toate solicitările de clarificări ale autorității contractante;

- autoritatea contractantă nu a solicitat ca ofertanții să dețină un anumit număr de echipaje de intervenție în documentația de atribuire a procedurii;

- a depus documente din care rezultă faptul că subcontractantul propus deține echipaje de intervenție avizate pentru lotul ofertat și a explicitat punctual modalitatea de asigurare a serviciilor de monitorizare și intervenție pentru acest lot prin intermediul subcontractantului propus.

Totodată, precizează că, prin clarificarea din oficiu nr. IV nr. 15.504/08.08.2022, pe care o anexează contestației, autoritatea contractantă a precizat: „Conform fișei de date Secțiunea cap. VI.3 Informații suplimentare: Societatea specializată de pază pentru patrulare are obligația să dispună în permanență **de cate un echipaj de intervenție pentru fiecare unitate de Administrare din cadrul Filialei Teritoriale**, pentru a interveni în cazul producerii de evenimente la obiectivele aflate sub pază. Ofertantul va prezenta Anexa 1 b privind dispunerea echipamentelor de intervenție pentru echipajul respectiv. **În cazul în care un singur echipaj nu este suficient pentru respectarea timpilor maximi prevăzuți de HG nr. 301/2012, ofertantul va prezenta o declarație pe propria răspundere prin care se obligă, că în cazul în care este declarată câștigătoare, să suplimenteze numărul de echipaje, astfel încât timpii maximi de intervenție, să fie respectați**”.

Astfel, susține că atât timp cât în documentația de atribuire s-a stabilit că ofertanții trebuie să dețină **câte un echipaj de intervenție** pentru fiecare Unitate de Administrare din cadrul Filialei Teritoriale și **(...) (...) este una singură** fără a deține unități de administrare adiacente, iar autoritatea contractantă a dat posibilitatea ofertanților de a prezenta declarația anterior menționată, apreciază că declararea ofertei sale inacceptabilă este netemeinică și nelegală, în condițiile în care a prezentat în cadrul procedurii de atribuire atât dovada ca va asigura prin intermediul subcontractantului propus (...) SRL echipaje de intervenție pentru (...) (...) și totodată a prezentat și o Declarație pe propria răspundere prin care se obligă, ca în situația în care este declarat câștigător, să suplimenteze numărul de echipaje, astfel încât timpii maximi de intervenție să fie respectați.

Din aceste motive, consideră că autoritatea contractanta a reținut fără temei legal că oferta sa este inacceptabilă.

Totodată, invocă prevederile art. 170 și 174 din Legea nr. 98/2016.

Cu privire la numirea subcontractanților în cadrul ofertei, subliniază faptul că, potrivit prevederilor art. 55 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 a fost păstrată obligația generală ca ofertanții să indice în cadrul ofertelor partea din contract pe care intenționează să o subcontracteze și datele de identificare ale subcontractanților propuși.

Câteva aspecte sunt comune numirii subcontractanților, indiferent dacă aceștia sunt numiți la depunerea ofertelor sau pe durata executării unui contract de achiziție publică, și anume:

- Subcontractanții propuși nu trebuie să se afle într-unul dintre cazurile de excludere;

- **Subcontractanții propuși trebuie să facă dovada că dețin capacitatea tehnică și profesională necesară pentru partea/părțile din contract pe care aceștia urmează să o/le îndeplinească efectiv.**

Aspectele identificate mai sus vor fi verificate de autoritatea contractantă fie în cadrul evaluării ofertelor depuse, fie ulterior, pe durata executării contractului de achiziție publică.

În cazul în care subcontractantul propus nu îndeplinește oricare dintre cerințele menționate mai sus, în temeiul art. 170 alin. (2) și art. 174 alin. (2) din Legea achizițiilor publice, autoritatea contractantă respinge subcontractantul propus și solicită ofertantului/candidatului să înlocuiască o singură dată subcontractantul în cauză cu un alt subcontractant care să nu se afle într-unul dintre cazurile de excludere și care să aibă capacitatea tehnică și profesională necesară pentru partea/părțile din contract pe care acesta urmează să o/le îndeplinească efectiv.

Se poate concluziona că dreptul autorității contractante de a solicita înlocuirea unui subcontractant pe durata desfășurării unei proceduri de atribuire este limitat la verificarea încadrării acestuia într-unul dintre cele două cazuri expuse mai sus.

Astfel, precizează că, în speța de față, chiar dacă netemeinic și nelegal autoritatea contractanta a apreciat faptul că **din informațiile și documentele prezentate potrivit alin. (1) nu rezultă că subcontractantul propus are capacitatea tehnică și profesională necesară pentru partea/părțile din contract pe care acesta urmează să o/le îndeplinească**, aceasta ar fi trebuit să respecte prevederile art. 174 din Legea nr. 98/2016 și să-i solicite o singură dată înlocuirea subcontractantului propus, lucru pe care autoritatea contractanta nu l-a făcut .

Pe cale de consecință și din această perspectivă apreciază că autoritatea contractantă a reținut fără temei legal oferta sa ca fiind inacceptabilă pentru lotul 20, motiv pentru care solicită admiterea contestației și reevaluarea ofertei depuse de asociere din care face parte.

2. Prin contestația nr. 1648/12.03.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 15171/12.03.2024 (dosar nr. 735/2024), (...) (...) **SRL** a susținut că autoritatea contractantă nu s-a conformat considerentelor deciziei CNSC cu privire la verificarea conformității propunerilor tehnice, respectiv dacă anexele 1A și 1B sunt aferente localităților obiectivelor din Lotul 05 – (...).

Astfel, evocă faptul că, la data limită de depunere a ofertei, respectiv 17.08.2022, ofertantul (...) a depus în cadrul propunerii tehnice modalitatea de a asigura serviciile de intervenție și monitorizare în care a prezentat un număr de 3 autoturisme de intervenție avizate

prin anexa 1A nr. 278.263/15.03.2019 și anexa 1B nr. 278.263/15.03.2019 ale ROF Dispecerat, valabile la data de 17.08.2022. (pagina 112 ultimul paragraf decizia nr. (...)/C7/581 din 15.05.2023 a CNSC). Acest serviciu a fost prezentat având în vedere dotarea la data depunerii ofertei și a ținut cont și de cheltuielile aferente pentru dimensiunea acestui dispozitiv de pază.

La data 28.02.2023, autoritatea contractantă a publicat raportul procedurii nr. 4301/27.02.2023 pe care l-a contestat în privința lotului 05 - (...).

Consiliul a admis contestația și a obligat autoritatea contractantă la reevaluarea tehnică a ofertelor și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire cu respectarea considerentelor deciziei CNSC nr. (...)/C7/581 din 15.05.2023 (prezentate la pagina 112 începând cu paragraful 2), a documentației de atribuire și a legislației aplicabile.

Cu toate acestea, potrivit noului raport al procedurii nr. 15069/20.07.2023, autoritatea contractantă nu s-a conformat considerentelor deciziei CNSC cu privire la verificarea conformității propunerilor tehnice, respectiv dacă Anexele 1A și 1B sunt aferente localităților obiectivelor din Lotul 05 - (...).

Contestatoarea subliniază faptul că, în prima decizie a Consiliului, oferta (...) nu conține dovada asigurării intervenției în conformitate cu prevederile legale. Societatea în cauză a depus anexa 1A nr. 278.263/15.03.2019 și anexa 1B nr. 278.263/15.03.2019, valabile la data de 17.08.2022.

Lotul 05 - (...) are obiectivele împrăștiate la nivelul întregului județ, unele dintre ele având timpul de intervenție prevăzut de HG nr. 301/2012 de maxim 15 minute ((...) și (...)) iar altele de maxim 30 minute (...).

În acest sens, CNSC, doar cu titlu de exemplu, a arătat că (...) nu deține echipaj pentru a asigura intervenția în localitatea (...) sat Sadoveni aflat la 40 km de (...) - (prezentate la pagina 113 începând cu paragraful 1). CNSC s-a pronunțat bineînțeles ca autoritatea contractantă să analizeze modalitatea de asigurare a intervenției pentru toate obiectivele lotului.

De altfel, localitățile din anexa 1B a ofertantului (...) nu conține și nu are dreptul legal de a asigura intervenția în mai multe localități din cadrul Lotului 05 - FT (...). De asemenea, în paragraful următor de la pagina 113, CNSC a atras atenția că localitățile din cadrul lotului 5 sunt mai multe, după cum urmează:

- (...) - comuna (...) din județul (...);
- (...) - comuna (...) din județul (...);
- (...) - oraș din județul (...);
- (...) - oraș din județul (...);
- (...) - localitate componentă a orașului (...) din județul (...);
- Lehnești - comuna (...) din județul (...);

- (...) - comuna (...) din județul (...);
- (...) - comuna (...) din județul (...);
- (...) - comuna (...) și comuna(...) din județul (...).

La data 20.07.2023, autoritatea contractantă a publicat un nou raport al procedurii înregistrat cu nr. 15069/20.07.2023.

Împotriva acestui raport a depus contestație la Consiliu, care a fost admisă și s-a dispus anularea raportului procedurii în ceea ce privește oferta tehnică a (...) (pentru lotul 5) și a obligat autoritatea contractantă la reevaluarea tehnică a acesteia și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire cu respectarea considerentelor deciziei nr. (...) din 24.11.2023 (prezentate la pagina 60 începând cu paragraful 6), a documentației de atribuire și a legislației aplicabile.

Potrivit deciziei anterior menționate, Consiliul a obligat autoritatea contractantă să efectueze verificări dacă anexele 1A și 1B din propunerile tehnice conțin toate localitățile stabilite pentru fiecare lot al procedurii organizate de ANIF (pagina 69).

Această decizie a fost menținută de Curtea de Apel București. (dosar 3573/2/2023)

Astfel, era obligatoriu, conform deciziei CNSC, ca autoritatea contractantă să verifice dacă pentru toate localitățile lotului, sunt anexe avizate (anexa 1A și anexa 1B) pentru desfășurarea în condiții legale a activității de monitorizare și intervenție.

În această situație, susține că reevaluarea tehnică a ofertanților trebuia să se facă în mod complet, adică și din punct de vedere al avizării societăților pentru desfășurarea, în condiții legale, a activității de monitorizare și intervenție (Anexa 1B) în localitățile prevăzute în caietul de sarcini pentru lotul 05 - (...) și conform adresei nr. 15504/08.08.2022 (clarificare din oficiu nr. IV, potrivit căreia ofertanții trebuie să prezinte Anexa 1B privind dispunerea echipamentelor de intervenție pentru echipajul respectiv și conform caietului de sarcini, (...)) cuprinde obiective situate în localitățile (...) - comuna (...) din județul (...), (...) - comuna (...) din județul (...), (...) - oraș din județul (...), (...) - oraș din județul (...), (...) - localitate componentă a orașului (...) din județul (...), (...) - comuna (...) din județul (...), (...) - comuna (...) din județul (...), (...) - comuna (...) din județul (...), (...) - (...) - comuna (...) și comuna(...) din județul (...).

În susținere invocă art. 98 din HG nr. 301/2012, art. 33 din Legea nr. 333/2003 și art. 91, 93 din HG nr. 301/2003.

Pe cale consecință, consideră că autoritatea contractantă nu a ținut cont de dispozițiile legale indicate mai sus, nu a efectuat verificări dacă localitățile aferente lotului sunt cuprinse în anexa 1B ale ofertanților și nu a aplicat decizia CNSC sub aceste aspecte prezentate mai sus.

Prin raportul procedurii nr. 4250/05.03.2024, autoritatea contractantă a reevaluat oferta tehnică pe care ofertantul (...) a modificat-o prezentând anexa 1B, avizată de IGPR cu nr.

2.474.049/18.10.2022, **dată ulterioară datei limită de depunere a ofertelor (17.08.2022).**

Propunerea tehnică conține, la data ofertării, lista autoturismelor de intervenție desemnate pentru derularea contractului (locația și nr. de mașini pentru fiecare locație) și dovada existenței acestora prin prezentarea anexei 1B a ROF Dispecerat.

Totodată, contestatoarea arată că ofertantul și-a construit propunerea tehnică prezentând autoturismele prevăzute la anexa 1B avizată cu nr. 278.263/15.03.2019, valabilă la data de 17.08.2022, iar prin solicitarea de clarificare formulată de autoritatea contractantă a schimbat această listă prezentând o nouă autorizație obținută după data limită de prezentare a ofertei. Evaluarea autorității contractante bazată pe noua autorizație presupune discriminarea ofertanților din cadrul procedurii.

Astfel, susține că schimbarea propunerii tehnice în timpul procedurii care nu poate fi încadrată în categoria viciilor de formă, corecțiilor și abateri tehnice minore face aplicabile prevederile art. 134 alin. (6) din Legea nr. 395/2016.

În mod practic, ofertantul a depus o nouă ofertă tehnică prin suplimentarea/modificarea mașinilor de intervenție din noua anexă 1B prezentată care presupune și modificarea ofertei financiare (cheltuieli suplimentare față de oferta inițială).

În punctul său de vedere cu privire la contestația formulată de (...) (...) SR, transmis cu adresa nr. 5553/21.03.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 17330/21.03.2024, autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației ca fiind nefondată.

Preliminar, autoritatea contractantă aduce precizări în privința clasamentului ofertelor, astfel:

Oferta câștigătoare a lotului 5 aparține (...) cu prețul pentru paza umană de 18,94 lei/oră, patrula 19,44 lei/oră, monitorizare și intervenție 120,00 lei/ab/lună, valoare ofertată 4.241.873,92 lei, fără TVA, cu un punctaj pentru oferta tehnică de 11,01 puncte + punctaj ofertă preț 80,00 puncte, având un punctaj total de 91,01 puncte.

Ofertantul (...) (...) SRL a fost clasat pe locul II cu un preț pentru paza umană de 20,58 lei/oră, patrula 25,95 lei/oră, monitorizare și intervenție 200,00 lei/ab/lună, valoare ofertată 4.869.548,64 lei, fără TVA, cu un punctaj pentru oferta tehnică de 20 puncte + punctaj ofertă preț 69,69 puncte, având un punctaj total de 89,69 puncte.

Ofertantul (...) SRL a fost clasat pe locul III cu un preț pentru paza umană de 18,64 lei/oră, patrula 22,17 lei/oră, monitorizare și intervenție 50,00 lei ab/lună, valoare ofertată 4.327.820,32 lei, fără TVA, cu un punctaj pentru oferta tehnică de 8,43 puncte + punctaj ofertă preț 78,41 puncte, având un punctaj total de 86,84 puncte.

Precizează că ofertantul (...) a prezentat anexa 1A) - cu aviz politie nr. 388.439/LLM/06.08.2021 - 1 persoană și anexa 1B) - aviz nr.

2.474.049/S3/PS/18.11.2022 - 6 autoturisme monitorizare și intervenție, pe care le redă.

Totodată, autoritatea contractantă a susținut că a ținut cont de toate dispozițiile legale, pentru ofertele declarate admisibile, iar ofertantul (...) asigură monitorizarea sistemelor de alarmă pentru lotul 5 (...) (...) și toate localitățile din județul (...) conform anexelor 1A) și 1B), îndeplinind cerințele caietului de sarcini.

Menționează că (...) (...) SRL a ajuns pe locul II, deoarece o parte din ofertanți au fost declarați „inacceptabili” conform art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 și art. 137 alin. (2) lit. i) din HG nr. 395/2016, în condițiile în care, o parte dintre ofertanți au refuzat prelungirea perioadei de valabilitate a ofertei și a garanției de participare.

Subliniază faptul că, în momentul de față, (...) (...) SRL asigură servicii de pază, monitorizare și intervenție la FTIF (...) - lot 5, motiv pentru care consideră că acesta a contestat în mod repetitiv și intenționat pentru prelungirea vechiului contract, prin acte adiționale, până la terminarea acordului - cadru de 2 ani (2023-2024) care se finalizează la 31 decembrie 2024.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 19022/28.03.2024, (...) (...) SRL a depus precizări față de punctul de vedere al autorității contractante prin care reiterează aspectul criticat, cu referire la faptul că autoturismele prezentate de (...) nu erau avizate de IGPR la data limită de depunere a ofertelor (17.08.2024).

La 17.08.2022, (...) nu avea nici măcar autorizație să presteze serviciul de intervenție în județul (...), în localitățile menționate în caietul de sarcini.

Pe cale de consecință, susține că propunerea tehnică a acestui ofertant a fost modificată și adaptată după data limită de depunere a ofertelor, devenind incidente dispozițiile art. 134 alin. (6) din "Legea nr. 395/2016".

3. Prin contestația nr. 113/12.03.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 15391/13.03.2024 (dosar nr. 746/2024), **(...)SRL** a susținut că motivele invocate de către autoritatea contractantă pentru declararea necâștigătoare a ofertei sale nu sunt întemeiate, oferta asocierii (...)SRL - (...)SRL având un punctaj total obținut de 100 puncte, care este superior ofertei (...) SRL declarată câștigătoare pentru lotul 12 .

Totodată, arată că autoritatea contractantă a declarat admisibilă oferta asocierii din care face parte, pentru lotul 12 și a clasat-o pe locul I cu un punctaj obținut de 100 puncte, însă conform raportului procedurii nr. 4250/05.03.2024 la pag. 73 aceasta a invocat prevederile fișei de date secțiunea VI. 3), stabilind câștigător pentru acest lot pe (...) SRL care era clasată pe locul II.

Astfel că, autoritatea contractantă nu i-a atribuit lotul 12, întrucât susține ca i-au fost atribuite 4 loturi iar, conform fișei de date a achiziției,

pag. 51, autoritatea contractanta a limitat la 4 (patru), numărul de loturi care pot fi atribuite acelu(...) ofertant.

Referitor la acest aspect susține că autoritatea contractantă se află în eroare, deoarece asocierii din care face parte **i-au fost atribuite doar trei loturi și anume lot 31 (...), lot 3 (...) și lot 14 (...)**, astfel că, în mod nelegal și netemeinic nu a fost declarată câștigătoare pentru lotul 12 oferta sa, conform punctajului obținut de 100 de puncte, (pag. 72 din raportul nr. 4250/05.03.2024)

Menționează că lotul 20 - (...) a fost atribuit ofertantei (...) SRL, conform adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 4265/05.03.2024.

În speța de față, în dosar CNSC nr. 2122/2023, contestația (...)SRL nr. 455/31.07.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 41603/ 31.07.2023 a fost admisă, în parte, iar autoritatea contractant a fost obligată **ca în urma reevaluării ofertelor depuse la lotul 20 să stabilească dacă se va menține rezultatul la lotul 12**, în ceea ce privește oferta SGP (...) SRL, cu luarea în considerare a celor din motivare .

Astfel, arată că, conform Deciziei CNSC nr. (...)/C7/2080/2089/2093/2095/2110/2120/2121/2122/24.11.2023, la pag. 103/103 Consiliul a reținut următoarele: „Obligă autoritatea contractantă (...), **ca în urma reevaluării ofertelor depuse la lotul 20, să stabilească dacă se va menține rezultatul la lotul 12, în ceea ce privește oferta (...)S.R.L.**, în termen de cel mult 20 zile, în ceea ce privește oferta SGP (...) (...), în termen de cel mult 20 zile de la data primirii prezentei, cu luarea în considerare a celor din motivare”.

Având în vedere decizia CNSC mai sus menționată, faptul că lotul nr. 20 (...) nu i-a fost atribuit, precum și faptul că asocierii i-au fost atribuite doar **3 loturi, respectiv lot. 31 (...), lot 3 (...) și lot. 14 (...)**, autoritatea contractantă avea obligația legală de a declara oferta sa câștigătoare pentru lotul nr. 12, conform punctajului obținut de 100 de puncte.

Însă aceasta, la pag. 72 din raportul procedurii nr. 4250/05.03.2024 a stabilit clasamentul pentru lotul 12 de unde rezultă faptul că oferta sa s-a clasat pe locul I cu un punctaj total de 100 puncte și oferta (...) SRL s-a clasat pe locul II cu un punctaj total de 97,20 puncte, dar în mod netemeinic a invocat la pag. 73 din raport prevederile fișei de date, secțiunea VI.3), stabilind în mod nelegal și netemeinic câștigătoare pentru lotul 12 oferta (...) SRL.

Prin adresa nr. 5551/21.03.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 17333/21.03.2024, autoritatea contractantă transmite punctele sale de vedere cu privire la contestațiile formulate de (...)SRL pentru loturile 12 și 20.

Referitor la contestația formulată în cadrul lotului 12 FTIF (...), autoritatea contractantă a precizat că asocierea (...)SRL - (...)SRL a fost clasată pe locul I cu un preț pentru pază umană de 18,33 lei/oră, patrulă

40,00 lei/oră, monitorizare și intervenție 300,00 lei, valoare ofertată 1.926.849,60 lei, fără TVA, cu un punctaj pentru oferta tehnică 20 puncte + punctaj ofertă preț 80,00 puncte, având un punctaj total de 100 de puncte.

Însă, conform prevederilor fișei de date, secțiunea VI.3), precum și faptul că acest ofertant s-a clasat pe locul 1 la mai multe loturi, i se vor atribui maximum 4 (patru) loturi, alegând-se loturile la care diferența între locul 1 și locul 2 este cea mai mare, astfel că lotul 12 a fost atribuit ofertantului (...) SRL clasat pe următorul loc, cu o valoare ofertată 1.982.563,20 lei, pază umană 18,86 lei/oră, patrulă 28,32 lei/oră, monitorizare și intervenție 145,00 lei/ab/lună, cu un punctaj pentru oferta tehnică de 19,45 puncte + punctaj ofertă preț 77,75 puncte, având un punctaj total de 97,20 de puncte.

În speța de față, autoritatea contractantă arată că asocierea (...)SRL - (...)SRL are atribuite 4 (patru) loturi respectiv: (...), (...), (...) și lotul 25 (...) (câștigat la reevaluarea ofertei conform deciziei CNSC nr. (...) din data de 24.11.2023, înregistrată la ANIF cu nr. 24.737/05.12.2023).

Însă, în data de 14.02.2024 i s-au solicitat acestuia documentele doveditoare pentru îndeplinirea criteriilor de calificare - DUAЕ - privind procedura de atribuire a contractului de prestări servicii, însă ofertantul nu a răspuns în termen prin intermediul SEAP până la data de 21.02.2024, oferta sa fiind considerată inacceptabilă conform art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Contestatorul menționează că autoritatea contractantă nu i-a atribuit preferențial loturile 12 și 20.

Totodată, precizează că asocierea (...)SRL - (...)SRL asigură în momentul de față servicii de pază, monitorizare și intervenție la filiala teritorială de IF (...) lot 12, consideră că acesta a contestat în mod repetitiv și intenționat acest lot, pentru prelungirea vechiului contract, prin acte adiționale, până la terminarea acordului - cadru anii 2023-2024 care se finalizează la 31.12.2024, având în vedere refuzul acestuia de a trimite în termen documentele doveditoare pentru îndeplinirea criteriilor de calificare, DUAЕ, la "lotul 25".

Referitor la contestația privind lotul 20 – FTIF (...), depusă de (...)SRL, autoritatea contractantă a solicitat respingerea acesteia ca nefondată în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, prezentând în susținere argumentele expuse în continuare.

Astfel, arată că acestui operator i-au fost solicitate două clarificări.

Clarificare I: „În conformitate cu prevederile art. 134 alin. (1) din HG 395/2016 (1) *Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termen limita neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.*

Pentru a verifica corespondența localităților aferente obiectivelor de la lotul 20 - (...), unde se vor presta serviciile de monitorizare și intervenție, **se va solicita ASOCIERII SC (...)S.R.L. - 34846730 - SC (...)**- să prezinte următoarele:

- Anexă 1a:

Tabel care să cuprindă: județul; localitatea în care se (...)izează conectarea/mentenanța; societatea licențiată care (...)izează conectarea/mentenanța; personalul tehnic desemnat; Aviz politie.

- Anexa 1b:

Tabel care sa cuprindă: județul; denumire obiectiv; locația obiectivului; auto desemnat; poziția unde poate fi regăsit în Anexă;

- Tabel cu însușirea timpilor de intervenție care să nu depășească 15 min. în mediul urban și 30 min. în mediul rural potrivit art. 97 din HG 301/2012, în care se vor specifica: autoturisme ce au corespondență în anexa 1B, locul de staționare, obiectivele aferente lotului la care se exercita intervenția, distanța dintre locul de staționare și obiectivul monitorizat și timpul de intervenție, localitatea în care se (...)izează conectarea/mentenanța, societatea licențiată.

În cazul netransmiterii clarificării solicitate, oferta va fi considerată **inacceptabilă** conform art. 134 alin. (5) din HG NR. 395/2016.

Față de cele prezentate mai sus, se va transmite răspunsul prin intermediul SEAP pana la data de 01.02.2024”.

Operatorul economic a răspuns la clarificare în termen prin postarea în SEAP în data de 01.02.2024 ora 15:14.

Însă, având în vedere că răspunsul asocierii (...)SRL - (...)SRL a fost incomplet, în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016 i-a trimis a doua solicitare de clarificări:

„... În cazul în care se produce un eveniment deosebit la mai multe obiective simultan, cum asigurați intervenția rapidă și eficientă, având în vedere că ați prezentat un singur autoturism respectiv B 120 SGP în anexa 1 b) și nr. de agenți pe echipaj fiind de 1 (unu)”.

Conform „Răspunsului consolidat solicitări de clarificări nr. 15392/05.08.2022” autoritatea menționează printre altele: „În cadrul ofertei, ofertantul va demonstra că are suficiente autoturisme de intervenție pentru fiecare lot ofertat și își va asuma că va interveni la fiecare obiectiv în timpul maxim prevăzut de HG nr. 201/2012 Norma Metodologică de aplicare a Legii nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor”.

În cazul netransmiterii clarificării solicitate, oferta va fi considerată **inacceptabilă** conform art. 134 alin. (5) din HG 395/2016.

Față de cele prezentate mai sus, se va transmite răspunsul prin intermediul SEAP **până la data de 07.02.2024”**.

Autoritatea contractantă precizează că operatorul economic a răspuns la clarificare în termen prin postarea în SEAP în data de 01.02.2024, ora 16:21, sens în care a redat acest răspuns.

Pentru toate aceste considerente, autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației depuse de asocieria (...) SRL - (...) SRL, ca nefondată.

4. Prin contestația nr. 540/14.03.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 15737/14.03.2024 (dosar nr. 765/2024), (...) a criticat decizia autorității contractante potrivit căreia a desemnat câștigătoare pentru lotul 15 oferta societății (...) SRL cu subcontractant (...) (...) SRL.

Astfel, evocă faptul că, inițial a depus contestația înregistrată la Consiliu cu nr. 41450/31.07.2023 (dosar nr. 2110/2023) împotriva comunicării nr. 15087/20.07.2023 și a raportului procedurii de atribuire nr. 15069/20.07.2023 în ceea ce privește contractul de achiziție publică. În urma analizării contestației mai sus menționată Consiliul a emis Decizia nr. 65429/2110/C7 din data de 28.11.2023 prin care a dispus următoarele:

„Anulează raportul procedurii nr. 15.069/20.07.2023 în partea care privește oferta depusă de (...) SRL, cu subcontractantul S.C. (...) (...) S.R.L. la lotul 15, inclusiv rezultatul procedurii transmis acestui ofertant și contestatoarei (...), pentru lotul 15.

Obligă (...) să reevalueze propunerea tehnică depusă de către (...) SRL, cu subcontractantul S.C. (...) (...) SRL, lotul 15, în termen de cel mult 20 de zile de la data primirii prezentei, cu întocmirea unui nou raport al procedurii, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a prevederilor legale în vigoare”. (pag. 102 din 103)

În urma comunicării deciziei, autoritatea contractantă a emis un nou raport al procedurii de achiziție, comunicându-i prin adresa nr. 4262/05.03.2024 că societatea sa a fost clasată pe locul al doilea în urma reevaluării ofertei din cadrul lotului 15, iar câștigător a fost desemnat (...) SRL cu subcontractant (...) (...) SRL.

Ulterior solicitării de studiere a dosarului achiziției, din 07.03.2024, autoritatea contractantă i-a pus la dispoziție următoarele documente:

- Declarația de confidențialitate a ofertantului (...) SRL;
- factorul de evaluare și procentul obținut pentru lotul 15;
- proces - verbal tehnică nr. 2.579/13.02.2024;
- proces - verbal financiară nr. 2.803/14.02.2024;
- clarificări oferta tehnică nr. 1622/30.01.2024;
- răspuns clarificare (...) SRL nr. 263/ 01.02.2024.

1. Referitor la prestarea serviciilor de monitorizare și intervenție.

Prin adresa de clarificări nr. 1622/30.01.2024, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului (...) SRL următoarele documente justificative:

- Anexa 1A:

Tabel care să cuprindă: județul; localitatea în care se (...)izează conectarea/mentenanța; societatea care (...)izează conectarea/mentenanța; personal tehnic desemnat; Aviz poliție;

- Anexa 1B:

Tabel care să cuprindă: județul, denumire obiectiv, locația obiectivului, auto desemnat, poziția unde poate fi găsit în anexă;

- Tabel cu însușirea timpilor de intervenție care să nu depășească 15 min. în mediul urban și 30 min. în mediul rural, potrivit art. 97 din HG 301/2012, în care se vor specifica: autoturisme ce au corespondență în anexa 1B, locul de staționare, obiectivele aferente lotului la care se exercita intervenția, distanța dintre locul de staționare și obiectivul monitorizat și timpul de intervenție, localitatea în care se (...)izează conectarea/mentenanța, societatea licențiată.

(...) SRL a depus alăturat răspunsului nr. 263/01.02.2024 următoarele documente: Anexa 1A, Aviz personal tehnic, Anexa 1B, fișe cu distanțele pentru fiecare obiectiv. În acest răspuns se specifică de către ofertant că se va folosi **un singur autoturism ce este avizat în Anexa 1B pentru a asigura intervenția la cele 11 obiective**, ceea ce nu este posibil pentru a respecta timpii de intervenție și **de a proteja obiectivele concomitent și neîngrădit în orice situație**.

Totodată, este imperativ, așa cum a dispus și Consiliul în decizia anterioară, **ca autovehiculele să se regăsească în anexa 1B cu un minim necesar de cinci echipaje de intervenție avizate în toate localitățile aferente obiectivelor unde s-au solicitat aceste servicii**, totuși, atât ofertantul, cât și comisia de evaluare trec cu vederea cele dispuse de Consiliu și dispozițiile legale, în acest sens indicând un extras din pagina 88 a Deciziei nr. 65429/2110/C7 din data de 28.11.2023:

Astfel, susține că în decizia anterioară, Consiliul specifică clar tot ce trebuie punctat de comisie în evaluarea ofertei:

- autovehiculele trebuie să se regăsească în anexa 1B (la momentul ofertării) – ofertantul prin subcontractant nu deține un minim de 5 autovehicule în anexa 1B;

- necesitatea existenței a cinci echipaje de intervenție (implicit 5 autovehicule) – de care ofertantul prin subcontractant nu dispune, prezentând doar un echipaj;

- timpul legal de intervenție la obiective este de 15 minute în localitățile urbane și 30 minute în localitățile rurale – ofertantul nu îndeplinește aceste condiții și falsifică unele date în declarațiile sale, cât și extrasele google maps;

- subcontractantul trebuia să fie avizat în toate localitățile aferente obiectivelor la care s-au solicitat prestarea serviciilor de monitorizare și intervenție – subcontractantul nu este avizat în toate localitățile după cum se poate observa în Anexa 1B a acestuia.

Susține că toate aceste puncte obligatorii menționate anterior trebuiau verificate de comisia de evaluare, însă aceste obligații dispuse de către Consiliu nu fost îndeplinite.

Contestatoarea solicită Consiliului să constate neconformitatea ofertei depusă (...) SRL, având în vedere **imposibilitatea prestării serviciilor de monitorizare și intervenție cu o astfel de dotare tehnică ce nu poate fi considerată nici minimală**, cu un autovehicul de intervenție fiind imposibil de a executa în bune condiții contractul în cauză.

Totodată, redă fragment din pag. 105 din 183 unde în Decizia nr. (...) /C7/639 din data de 15.05.2023, având în vedere art. 36 alin. (1) și (2) și art. 98 din Legea nr. 333/2003, precizează:

„În punctul de vedere asupra contestației, Agenția susține că «nu este necesar să se menționeze numele localităților din lot», însă propria documentație, dublată de normele precizate, impune regăsirea denumirii localităților în anexele regulamentului de organizare și funcționare avizat, mai cu seamă că desfășurarea de intervenții în localități sau cu autoturisme care nu figurează în anexă este sancționată contravențional, după cum a demonstrat contestatoarea. Situația este similară și pentru anexa nr. 1A, care include localitățile în care se (...)izează conectarea/mentenanța, precum și personalul tehnic desemnat.”

Susține că aceste considerente se aplică și situației de fapt din contestație depusă, fiind aceeași procedură de achiziție publică, aceeași autoritate contractantă, diferențiindu-se doar loturile prin caietele de sarcini.

Astfel, **subcontractantul trebuie să fie avizat pentru toate localitățile aferente obiectivelor la care s-a solicitat prestarea serviciilor de monitorizare și intervenție**, altfel fiind incidente dispozițiile art. 137 alin. (2) lit. b) și (3) lit. a) din HG nr. 395/2016. Cu toate acestea, **ofertantul prin subcontractant are avizat un singur autoturism în județul(...), respectiv în localitatea(...) și comunele arundate Bolintin.**

(...) SRL declară în răspunsul de clarificări faptul că **locul de staționare se află în Uzunu**, un sat din comuna Călugăreni, ce reprezintă o altă prezentare distorsionată a (...)ității, **autovehiculul de intervenție cu număr de înmatriculare TR25EPS fiind avizat în Municipiul(...) și în consecință, în această localitate trebuie să se regăsească și locul de staționare.**

Însă, contestatoarea consideră că ofertantul declarat câștigător face, cu intenție, declarații false în răspunsul la clarificări, iar comisia de evaluare își ignoră obligațiile și competențele, cu care a fost investită, de a verifica veridicitatea datelor prezentate de ofertant, ale căror neconcordanțe se pot observa clar, pentru a favoriza oferta depusă (...) SRL, chiar dacă prin aceste acțiuni defavorizează, cu bună știință, necesitățile instituției pe care o reprezintă.

Astfel, (...) SRL a depus o listă cu distanțele și timpii de intervenție însoțite de extrase google maps în care se pot observa anumite neconcordanțe cu (...)itatea și erori care nu puteau trece neobservate, fiind susceptibili de fals în declarații, pe care contestatoarea o prezintă.

În tabelul prezentat de aceasta, susține că se pot observa clar „modificările” pe care le-a (...)izat ofertantul, fiind diferențe considerabile și pe care le poate proba prin extrase Google Maps depuse anexat contestației.

Luând ca exemplu obiectivul Sediul Filiala(...), timpul de intervenție din locul de staționare al singurului echipaj cu autovehicul avizat aparținând subcontractantului (...) (...) SRL și locația obiectivului Sediul Filiala(...) (zonă urbană) este de 24 minute, fiind cu mult depășit timpul legal de intervenție de maxim 15 minute în localitățile urbane potrivit art. 97 din HG nr. 301/2012.

Se mai poate observa și „efortul depus de ofertant de a modifica toate datele”:

- Locul de staționare (Uzunu în loc de(...));
- Distanțele dintre locul de staționare declarat și obiectivele achizitoarei;
- Timpii de intervenție;
- extrasele Google Maps, chiar dacă nici prin aceste modificări nu respectau timpii de intervenție în zonele urbane, dar totuși acestea au trecut neobservate de comisia de evaluare.

În aceste condiții, susține că membrii comisiei de evaluare aveau obligația de a declara neconformă oferta depusă de (...) SRL, cu subcontractant (...) (...) SRL, deoarece în mod (...), acesta nu poate respecta toate prevederile legale, fiind lipsite de relevanță argumentele ce fac referire la (...)izarea timpilor de intervenție și de staționare, dacă în cauză subcontractantul nu a depus dovezi privind îndeplinirea unei condiții esențiale, respectiv avizul de a interveni în localitățile în care se regăsesc obiectivele achizitoarei din județul(...), condiție de care depinde (...)izarea timpilor impuși de legislația în vigoare.

Ca jurisprudență relevantă invocă Decizia nr. 495/R/2023 din data de 15.09.2023 a Curții de Apel (...), din care redă un extras.

Totodată, solicită Consiliului să constate faptul că (...) SRL, prin subcontractantul acestuia, nu are aviz de monitorizare și intervenție pentru toate localitățile unde se vor presta aceste servicii, nu dispune de necesarul de autovehicule avizate pentru a îndeplini corespunzător serviciul de intervenție pentru cele 11 localități, dintre care două urbane, și nu prezintă date (...)e în declarațiile acestora transmise autorității contractante, inducând în eroare comisia de evaluare.

Prin punctul său de vedere nr. 5552/21.03.2024, înregistrat la Consiliu cu nr. 17331/21.03.2024, cu privire la contestația depusă de (...), autoritatea contractantă a solicitat respingerea acesteia ca nefondată în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 1018/2016.

Altfel, precizează că oferta câștigătoare a lotului 15 aparținând societății (...) SRL, cu un preț pentru pază umană de 18,31 lei/oră, pentru patrulă 44,00 lei/oră, monitorizare și intervenție 105,00 lei/ab./lună, valoare ofertată 3.785.108,32 lei, fără TVA, cu un punctaj pe oferta tehnică de 19,64 puncte + punctaj ofertă preț 80 puncte având un punctaj total de 99,64 puncte.

Ofertantul (...), a fost clasat pe locul II la lotul 15, cu un preț pentru paza umană de 18,48 lei/oră, patrulă 38,24 lei/oră, monitorizare și intervenție 183,08 lei/ab./lună, valoare ofertată 3.842.457,60 lei, fără TVA, cu un punctaj pe oferta tehnică 20 puncte + punctaj ofertă preț 78,80 puncte, având un punctaj total de 98,81 puncte.

Autoritatea contractantă precizează că, în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, pentru a verifica corespondența localităților aferente obiectivelor de la lotul 15 -(...), unde se vor presta serviciile de monitorizare și intervenție, a solicitat ofertantului (...) să prezinte următoarele:

"Anexa 1a:

Tabel care să cuprindă: județul; localitatea în care se (...)izează conectarea/mentenanța; societatea licențiată care (...)izează conectarea/mentenanța; personalul tehnic desemnat; Aviz poliție;

Anexa 1B:

Tabel care să cuprindă: județul; denumire obiectiv; locația obiectivului; auto desemnat; poziția unde poate fi regăsit în Anexă;

Tabel cu însușirea timpilor de intervenție care să nu depășească 15 min. în mediul urban și 30 min. în mediul rural potrivit art. 97 din HG 301/2012, în care se vor specifica: autoturisme ce au corespondență în anexa 1B, locul de staționare, obiectivele aferente lotului la care se exercită intervenția, distanța dintre locul de staționare și obiectivul monitorizat și timpul de intervenție, localitatea în care se (...)izează conectarea/mentenanța, societatea licențiată.

În cazul netransmiterii clarificării solicitate, oferta va fi considerată inacceptabilă conform art. 134 alin.(5) din HG 395/2016.

Față de cele prezentate mai sus, se va transmite răspunsul prin intermediul SEAP pana la data de 01.02.2024."

Autoritatea contractantă precizează că ofertantul a răspuns în termen precizând următoarele:

„Având în vedere adresa dumneavoastră de clarificări nr. 1622/30.01.2024, vă transmitem atașat documentele justificative pentru prestarea serviciilor de monitorizare și intervenție, pe raza județului(...) de către subcontractantul declarat în procedura SC (...) (...) SRL:

- Anexa 1a, nr. 1888/09.06.2020, cu personalul tehnic care deservește dispeceratul, avizata de IGPR.

- Aviz personal tehnic pentru conectarea/mentenanță sistemelor de alarmare nr. 74412/21.03.2017.

- Anexa 1 b, privind dispunerea echipajelor de intervenție ale dispeceratului, nr. 987/10.03.2020.

- Pentru asigurarea serviciilor de monitorizare și intervenție se folosește auto avizat în anexa I b, de pe raza județului(...), TR25EPS, care va staționa în localitatea Uzunu din jud(...), astfel se asigura intervenția la toate obiectivele din propunerea tehnica cu respectarea timpilor de intervenție conform art. 97 din HG 301/2012.

- Atașam fișe cu distantele pentru fiecare obiectiv, în care specifica locul de staționare al echipajului de intervenție, locul de sosire la obiectiv, ruta pana la obiectiv, distanta și timpul de intervenție”.

Totodată, autoritatea contractantă prezintă documentele transmise de (...) SRL.

Pe cale de consecință, autoritatea contractantă a considerat că ofertantul (...) SRL a îndeplinit toate cerințele și condițiile caietului de sarcini, în ceea ce privește lista cu distanțele și timpii de intervenție însoțite de extrase google maps.

Totodată, consideră că (...) a contestat în mod repetitiv și intenționat pentru prelungirea vechiului contract, prin acte adiționale, până la terminarea acordului - cadru anii 2023-2024 care se finalizează la 31.12.2024, întrucât în momentul de față asigură servicii de paza, monitorizare și intervenție la filiala teritorială de IF(...) Lot 15.

Prin adresa nr. 739/22.03.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 17686/22.03.2024, în dosarul nr. 765/2024, (...) SRL, ofertant declarat câștigător în procedură pentru lotul 15, a înaintat Consiliului cererea de intervenție voluntară, prin care a solicitat cele redactate în partea introductivă, sens în care au fost aduse și argumente.

Prin adresa nr. 678/04.04.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 21046/05.04.2024, (...) a depus concluzii scrise prin care a solicitat respingerea cererii de intervenție voluntară nr. 739/22.03.2024 ca nefondată și admiterea contestației sale, astfel cum a fost formulată, prezentând în susținere raționamentul său.

Prin adresa nr. 893/08.04.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 21474/08.04.2024, (...) SRL a transmis concluzii scrise prin care a combătut criticile contestatoarei, susținând că este nefondată contestația acesteia.

Totodată, intervenienta a susținut faptul că societatea contestatoare formulează în repetate rânduri contestații cu privire la această procedură cu scopul de a tergiversa desemnarea ofertantului câștigător, contestatoarea executând (...)la momentul actual, servicii care urmează a fi în continuare prestate până la desemnarea ofertantului câștigător.

Prin adresa nr. 694/08.04.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 21673/09.04.2024, (...) a depus punct de vedere cu privire la concluziile scrise depuse de intervenienta (...) SRL.

Astfel, pentru a nu repeta cele expuse în contestație, cât și în concluziile scrise, prezintă o neregulă clară, pe care (...) SRL nu a justificat-o și este imposibil de justificat având în vedere timpii declarați și însușiți de către acesta, și anume Municipiul(...) și Orașul Mihăilești unde ofertantul a declarat un timp de intervenție de 24 minute, respectiv 28 minute care depășesc timpul maxim legal de intervenție de 15 minute în zonele urbane, conform art. 97 din HG nr. 301/2012.

Pe cale de consecință, solicită Consiliului să constate faptul că (...) SRL încearcă să evite aceste puncte clare ce pot declara oferta neconformă, deviind de la motivele care au dus la contestația în cauză, iar în acest sens solicită obligarea autorității contractante la dispunerea de remedieri și anularea comunicărilor, cât și a raportului procedurii.

În data de 10.05.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 28924/13.05.2024, autoritatea contractantă a retransmis adresa de clarificări nr. 1623/30.01.2024, transmisă asocierii (...)SRL – (...), pentru lotul 20, inclusiv răspunsul acesteia.

În data de 15.05.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 30108/16.05.2024, autoritatea contractantă a prezentat un "preent screen" – dovadă a postării în SEAP, la data de 14.02.2024, a solicitării de depunere documente în susținerea informațiilor din DUAE pentru asocierea (...)SRL - (...)SRL, lotul 25.

Documentele necesare soluționării cauzelor au fost transmise de autoritatea contractantă prin adresa nr. 5554/21.03.2024 înregistrată la Consiliu cu nr. 17269/21.03.2024 și completată cu adresa nr. 7462/17.04.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 23665/17.04.2024.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzelor conexe, Consiliul reține următoarele:

În vederea încheierii, pe loturi, a acordului – cadru având ca obiect (...)a obiectivelor din cadrul (...) pentru anii 2023-2024, cod CPV 79713000-5 (...) (Rev. 2), (...), în calitate de autoritatea contractantă a inițiat procedura de licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. (...).

Din cuprinsul anunțului de participare amintit, s-a reținut că valoarea estimată a acordului – cadru este de 127.281.359,52 lei, fără TVA (conform eratei EN1038381/29.07.2022), criteriul de atribuire este

”cel mai bun raport calitate preț”, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 17.08.2022, ora 15:00.

Împotriva rezultatului inițial al procedurii au depus contestații (...) (...) SRL (pentru loturile 31 și 25), Tetra Systems Guard SRL (pentru lotul 34 și 13), Ancora Com SRL (pentru loturile 7, 8, 10, 12, 13, 19, 21, 23, 26, 27, 28, 30 și 34), (...) (pentru loturile 15 și 32), (...) (pentru loturile 5 și 25), Eneea (...) (...) SRL (pentru lotul 13), Family (...) Company SRL (pentru loturile 7 și 37), (...) (...) SEL (pentru loturile 5 și 20), (...)SRL (pentru loturile 12, 23, 25 și 35), (...) SRL (pentru loturile 8 și 19), Kombat Guard Gup (...) SRL (pentru loturile 4 și 38) și (...)SRL (pentru loturile 5, 7, 12, 12, 25 și 26) care au fost soluționate prin decizia nr. (...).

Împotriva acestei decizii au fost formulate plângeri care au fost soluționate prin Hotărârea nr. 369/09.10.2023 (dosar nr. (...)/2/2023), pronunțată de Curtea de Apel București, Secția a X-a Contencios administrativ și fiscal și pentru achiziții publice, prin care s-au dispus următoarele: *”Admite în parte plângerea, desființează parțial decizia contestată, în ceea ce privește contestația formulată de contestatoarea (...) (...) SRL (**dosar nr. 579/2023 – lotul 31**), doar cu privire la ofertele (...)SRL și (...) SRL. Reține cauza spre rejudecare pe fond, în ceea ce privește contestația formulată de contestatoarea (...) (...) SRL (dosar nr. 579/2023), doar cu privire la ofertele (...)SRL și (...) SRL. Menține în rest decizia contestată. Acordă termen de judecată în data de 15 decembrie 2023, ora 9:00 cu citarea părților. Definitivă. Pronunțată astăzi, 09.10.2023, prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței. Document: Hotărâre 369/2023 09.10.2023”.*

Totodată, prin Hotărârea nr. 627/20.12.2023 (dosar nr. (...)/2/2023), pronunțată de Curtea de Apel București, Secția a X-a Contencios administrativ și fiscal și pentru achiziții publice, a fost respinsă plângerea formulată de contestatoarea (...) (...) SRL, cu privire la ofertele (...)SRL și (...) SRL, de la lotul 31 (...).

Ca urmare a reevaluării dispuse de Consiliu, împotriva noului rezultat au depus contestații (...) (...) SRL (loturile 25, 5, 20), Tetra Systems Guard SRL (lotul 34), (...) (loturile 15 și 32), (...) (lotul 5) și (...)SRL (loturile 35 și 12), care au fost soluționate prin decizia nr. (...) din data de 24.11.2023.

Împotriva acestei decizii a fost formulată plângere societatea (...) care a fost respinsă, ca nefondată, prin Hotărârea nr. 30/25.01.2024 (dosar nr. 8190/2/2023), pronunțată de Curtea de Apel București, Secția a X-a Contencios administrativ și fiscal și pentru achiziții publice.

Nemulțumite de reevaluarea efectuată de autoritatea contractantă, împotriva noului rezultat al procedurii au depus contestațiile în analiză (...)SRL (loturile 20 și 12), (...) (...) SRL (lot 5) și (...) (lotul 15).

În conformitate cu prevederile art. 61¹ alin. (1) lit. b) și (2²) din Legea nr. 101/2016, societățile contestatoare au constituit cauțiunile corespunzătoare, astfel:

1. (...) SRL aferentă dosarului nr. **714/2024 (lotul 20)**, în valoare de 191.777,26 lei, conform recipisei de consemnare nr. 210042528/1, emisă de CEC Bank, Sucursala Vaslui, la data de 13.03.2024;
2. (...) SRL aferentă dosarului nr. **735/2024 (lotul 05)**, în valoare de 112.711,00 lei și de 79.067,00, conform recipiselor de consemnare nr. 210045024/1 și 210050790/1, emise de CEC Bank, Sucursala (...), la data de 14.03.2024, respectiv 15.03.2024;
3. (...) SRL aferentă dosarului nr. **746/2024 (lotul 12)**, în valoare de 44.213,48 lei, conform recipisei de consemnare nr. 210042519/1, emisă de CEC Bank, Sucursala VASLUI, la data de 13.03.2024;
4. (...) aferentă dosarului nr. **765/2024 (lotul 15)**, în valoare de 87.556,00 lei, conform recipisei de consemnare nr. 210043868/1, emisă de CEC Bank, Sucursala Drobeta Turnu Severin, la data de 14.03.2024.

Recipisele de consemnare se vor restitui în condițiile stipulate de art. 1064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

În ceea ce privește cererea de intervenție formulată de (...) SRL în dosarul nr. 765/2024 constituit ca urmare a contestației formulate de (...) față de rezultatul lotului 15, fiind ofertantă desemnată câștigătoare pentru lotul 15, se constată că această cererea de intervenție este în interesul autorității contractante, fiind solicitată respingerea contestației formulate de (...) și menținerea tuturor actelor autorității contractante atacate prin contestație.

Totodată, cu referire la cererea de intervenție formulată de (...) SRL în dosarul nr. 765/2024, se constată că a fost depusă cu respectarea prevederilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 [*Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, **în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației**. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se (...)izează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației*], în condițiile în care, așa cum rezultă din documentele aflate la dosarul cauzei, autoritatea contractantă a publicat în SEAP contestația formulată de (...) la data de 14.03.2024, astfel că termenul limită de depunere a unei astfel de cereri, calculat prin

aplicarea dispozițiilor anterior citate, s-a împlinit la data 24.03.2024 (inclusiv), rezultând că cererea de intervenție transmisă Consiliului, autorității contractante și contestatoarei la data de 22.03.2024, prin e-mail, s-a (...)izat în cadrul termenului legal anterior calculat.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, art. 64, art. 65 și art. 67 din Codul de procedură civilă, dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză, oferta (...) SRL pentru lotul 15 se află pe locul 1 în clasamentul procedurii, fiind declarată câștigătoare, astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. 4250/05.03.2024, iar cererea sa privește respingerea contestației formulate de (...) (lotul 15) și menținerea actelor autorității contractante atacate prin contestație, Consiliul admite, în principiu, cererea de intervenție depusă de (...) SRL în dosarul nr. 765/2024, astfel cum a fost formulată.

Trecând la soluționarea pe fond a contestațiilor formulate de (...)SRL (loturile 20 și 12), (...) (...) SRL (lot 5) și (...) (lotul 15), se constată că acestea privesc rezultatul procedurii pentru loturile atacate.

În referire la contestația formulată de (...)SRL pentru **lotul 20**, se constată că este îndreptată împotriva respingerii ofertei depuse pentru acest lot, sens în care se va reține că, prin adresa nr. 4265/05.03.2024, care cuprinde rezultatul procedurii s-au comunicat ofertantei motivele care au determinat această finalitate: "... oferta dumneavoastră pentru lotul 20 (...) (...) ... având prețul la pază umană de 18,33 lei/oră; patrulă 18,33 lei/oră; Monitorizare și intervenție 100 lei/ab./lună; valoare ofertată 5.812.423,20 lei, fără TVA.

ASOCIEREA SC (...)SRL - 34846730 - SC (...)nu prezintă județul/localitatea, distanța (km), timp deplasare, auto avizat conform anexa 1B, pentru obiectivul de monitorizare și intervenție prevăzut în caietul de sarcini - ofertă neconformă, conform articolului 137 alin. (3) lit. a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini;

- Ofertă inacceptabilă conform art. 134 alin. (5) din HG 395/2016 - *În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.*

Oferta desemnată câștigătoare pentru lotul 20 a fost cea depusă de S.C. (...) (...) S.R.L. corespunzătoare din punct de vedere al cerințelor documentației de atribuire și al cărei preț este de 20,35 lei/oră/post, 25,95 lei/oră/patrulă, monitorizare și intervenție 200,00 lei/ab./lună, valoare: 7.402.172,00 lei fără TVA ...".

Totodată, din raportul procedurii nr. 4250/05.03.2024, cu referire la oferta depusă de asocierea (...)SRL - (...)SRL, pentru lotul 20, Consiliul reține că autoritatea contractantă a adresat ofertantei două solicitări de

clarificări, prin adresele nr. 1623/30.01.2024 și 2079/06.02.2024, față de care ofertanta a prezentat răspunsuri.

Astfel, prima adresă de clarificare are următorul conținut: «În conformitate cu prevederile art. 134 alin. (1) din HG 395/2016 ... pentru a verifica corespondența localităților aferente obiectivelor de la loturile 20 – (...) și ... unde se vor presta serviciile de monitorizare și intervenție, asocierii SC (...)SRL – SC (...)SRL – să prezinte următoarele:

✓ **Anexa 1a:** Tabel care să cuprindă: județul; localitatea în care se (...)izează conectarea/mentenanța; societatea licențiată care (...)izează conectarea/mentenanța; personalul tehnic desemnat; Aviz poliție;

✓ **Anexa 1b:** Tabel care să cuprindă: județul; denumire obiectiv; locația obiectivului; auto desemnat; poziția unde poate fi regăsit în Anexă;

✓ Tabel cu însușirea timpilor de intervenție care să nu depășească 15 min. în mediul urban și 30 min. în mediul rural potrivit art. 97 din HG 301/2012, în care se vor specifica: autoturisme ce au corespondență în anexa 1B, locul de staționare, obiectivele aferente lotului la care se exercită intervenția, distanța dintre locul de staționare și obiectivul monitorizat și timpul de intervenție, localitatea în care se (...)izează conectarea/mentenanța, societatea licențiată».

Ofertanta a prezentat răspuns în acest sens.

Cea de-a doua adresă de clarificări cuprinde următoarele solicitări: «... În cazul în care se produce un eveniment deosebit la mai multe obiective simultan, cum asigurați intervenția rapidă și eficientă, având în vedere că ați prezentat un singur autoturism respectiv B 120 SGP în anexa 1b) și nr. de agenți pe echipaj fiind de 1 (unu).

Conform "Răspunsului consolidat solicitări de clarificări nr. 15392/05.08.2022" autoritatea contractantă menționează printre altele: "**În cadrul ofertei, ofertantul va demonstra că are suficiente autoturisme de intervenție pentru fiecare lot ofertat și își va asuma că va interveni la fiecare obiectiv în timpul maxim prevăzut de HG 201/2012** Norma Metodologică de aplicare a Legii nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor" ...».

Față de această solicitare de clarificare ofertanta a prezentat următorul răspuns: „În cadrul ofertei depuse de **societatea noastră am ținut cont atât de prevederile caietului de sarcini** nr. 4996/09.03.2022 **cât și de răspunsurile la solicitările de clarificări respectiv adresa 15504/08.08.2022** sens în care pentru subcontractantul propus SC (...) SRL BUCUREȘTI care asigura serviciile de monitorizare și intervenție a obiectivelor, am depus anexa 1 A și anexa 1 B.

Apreciem faptul ca subcontractantul propus SC (...) SRL BUCUREȘTI respectă în totalitate cerințele impuse, în sensul că deține un echipaj de intervenție pentru fiecare UNITATEA DE ADMINISTRARE DIN CADRUL FILIALEI, iar conform site-ului anif.ro unde la secțiunea organizare pe FILIALE TERITORIALE ȘI UNITĂȚI DE ADMINISTRARE TERITORIALĂ LA POZIȚIA 24, (...) (...) figurează fără a deține UNITĂȚI DE ADMINISTRARE ADIACENTE.

Motiv pentru care se subînțelege faptul că pentru (...) (...) autoritatea contractantă solicită conform prevederilor documentației de atribuire un singur echipaj de intervenție, condiție pe care apreciem că am îndeplinit-o prin prezentarea documentelor ca răspuns la solicitarea de clarificări transmisă prin adresa nr. 64/01.02.2024 prin care am prezentat ANEXA AFERENTĂ ACESTUI LOT privind dispunerea echipajelor de intervenție, mai mult decât atât pentru obiectivul SPA BADARAI aflat pe raza teritorială a județului (...) asigurarea serviciilor de monitorizare și intervenție rapidă se face prin dispunerea unui alt echipaj de intervenție avizat aferent acestui județ, respectiv B111YLO, conform considerentelor reținute prin decizia CNSC”.

Este de reținut și faptul că, prin clarificarea din oficiu nr. IV nr. 15.504/08.08.2022, adusă în discuție de contestatoare, autoritatea contractantă a precizat următoarele: „Conform fișei de date Secțiunea cap. VI.3 Informații suplimentare: **Societatea specializată de pază pentru patrulare are obligația să dispună în permanență de cate un echipaj de intervenție pentru fiecare unitate de Administrare din cadrul Filialei Teritoriale**, pentru a interveni în cazul producerii de evenimente la obiectivele aflate sub pază. Ofertantul va prezenta Anexa 1 b privind dispunerea echipamentelor de intervenție pentru echipajul respectiv. **În cazul în care un singur echipaj nu este suficient pentru respectarea timpilor maximi prevăzuți de HG nr. 301/2012, ofertantul va prezenta o declarație pe propria răspundere prin care se obligă, că în cazul în care este declarată câștigătoare, să suplimenteze numărul de echipaje, astfel încât timpii maximi de intervenție, să fie respectați”.**

Totodată, din decizia anterior emisă, rămasă definitivă, cu referire la oferta asocierii (...)SRL - (...)SRL pentru lotul 20, s-au reținut următoarele: "... Se constată astfel că, prin decizia Consiliului nr. (...)/C7/579/581/621/630/634/639/643/644/645/647/648/660/661/662/663/664/665/666/667/673 din data de 15.05.2023, cu referire la lotul 20 în discuție, pentru propunerile tehnice, trebuia ca autoritatea contractantă să reevalueze ofertele (...)SRL, ... pentru lotul 20, prin prisma verificării conformității propunerilor tehnice (respectiv dacă anexele nr. 1A și 1B sunt aferente localităților obiectivelor din lotul 20), reevaluare precedată de reclarificarea informațiilor din oferte, dacă este cazul, sub aspectul tehnic respectiv.

Fiind cuprinse la lotul 20 - (...) un număr important de localități, pentru care ar trebui să se asigure (...)și intervenție, se impunea ca din evaluarea efectuată de achizitoare, prin comisia de evaluare, să rezulte îndeplinirea cerinței impuse, ca ofertanții să facă dovada că dispun în permanență de echipaj de intervenție „**pentru fiecare Unitate de Administrare din cadrul Filialei Teritoriale, pentru a interveni în cazul producerii de evenimente la obiectivele aflate sub pază**”, având în vedere și răspunsul la solicitările de clarificări nr. 15392/05.08.2022, unde achizitoarea a precizat: "**Ofertantul va demonstra ca are un nr. suficient de echipaje de interventie (autoturisme de interventie), și își va asuma că va interveni la fiecare obiectiv în timpul maxim prevăzut de HG 301/2012** Norma metodologica de aplicare a Legii nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor, fără a depăși 15 minute în localitățile urbane, respectiv

30 de minute în cele rurale și de a lua, până la intervenția organelor judiciare, primele măsuri necesare conservării urmelor infracțiunii și a mijloacelor materiale de probă”.

Se reține și faptul că, pentru lotul 20 - (...), s-au cuprins în caietul de sarcini următoarele localități **pentru care trebuie să se asigure (...)și intervenție:** localitățile (...) - municipiu din județul (...), Chiperești - comuna Tușora din județul (...), Soloneț - comuna Bivolari din județul (...), Bădărași - comuna Santa Mare din județul (...) (în proximitatea jud. (...), motiv pentru care este trecut la lotul 20 - FT (...)), Sculeni - comuna Victoria din județul (...), Moreni - comuna Prisăcani din județul (...), Satu Nou - comuna Schitu Duca din județul (...).

Din verificarea procesului – verbal de evaluare 5 privind examinarea și verificarea documentelor doveditoare privind îndeplinirea criteriilor de calificare DUA nr. 15016/19.07.2023 și a raportului procedurii nr. 15069/20.07.2023, documente de evaluare emise ulterior deciziei Consiliului nr. (...)/15.05.2023, se constată că autoritatea contractantă nu a pus în aplicare această decizie în integralitate.

Astfel, cu toate că, din cuprinsul deciziei Consiliului nr. (...)/15.05.2023, reieșea cu evidență că trebuie efectuate verificări cu referire la îndeplinirea cerinței privind asigurarea serviciului de intervenție pentru toate localitățile stabilite pentru lotul 20, de către ofertantele situate pe primele 4 locuri din clasamentul ofertelor admisibile la lotul 20, autoritatea contractantă nu a efectuat o astfel de verificare.

Din documentele întocmite, nu rezultă cum s-a considerat îndeplinită de către ofertantele (...)SRL, ... de la lotul 20, a cerinței privind prestarea în condiții de legalitate a serviciului de intervenție **în toate localitățile de la acest lot, prin raportare la Anexele nr. 1 a) și 1b) depuse**, respectiv îndeplinirea cerinței referitoare **la dispunerea în permanență a unui echipaj de intervenție „pentru fiecare Unitate de Administrare din cadrul Filialei Teritoriale”**.

În aceste condiții, se constată că, deși ar fi trebuit să reevalueze din punct de vedere tehnic ofertele situate pe primele 4 locuri în clasamentul ofertelor admisibile, achiziția a solicitat ofertantei câștigătoare la lotul 20 (...)SRL prin adresa nr. 13.750/30.06.2023, clarificări în referire la propunerea financiară și nu cu privire la propunerea tehnică.

Se reține și că, prin punctul de vedere față de contestație, în privința acestui aspect, autoritatea contractantă a precizat următoarele "... susține că (...)SRL nu deține anexa 1 a) și 1 b) privind dispunerea echipamentelor de intervenție. Ofertantul prezintă:

- Aviz pentru funcționare dispecerat - monitorizare nr. 276.658/S3/CP/03.04.2019 (...);

- Acord de subcontractare din 05.08.2022 – SC (...) SRL CIF: RO 14793194 Proporția de subcontractare: 1% Servicii de dispecerat și intervenție.

- Aviz pentru funcționare dispecerat - monitorizare nr. 348.154/S3/CP/03.02.2022; SC (...); - lot 20 (...)."

Se constată astfel că, precum în cazul anterior analizat, pentru rezultatul lotului 5, achiziția nu a făcut nicio precizare în legătură cu modalitatea în

care a pus în aplicare cele dispuse prin decizia antetrior emisă, în referire la propunerile tehnice ale ofertanților situați pe primele patru locuri în clasamentul ofertelor admisibile, respectiv (...)SRL, ...

Trebuie avut în vedere că, simpla existență a Anexelor 1a) și 1b) nu este o dovadă suficientă că ofertanta care le deține este avizată favorabil pentru prestarea serviciilor în discuție pentru toate localitățile prevăzute din cadrul lotului respectiv, în speța analizată lotul 20.

Astfel că, prin raportare la cele dispuse de Consiliu prin decizia anterior emisă, din care s-a reținut în paginile de mai sus, se consideră că autoritatea contractantă nu a pus în aplicare decizia Consiliului, menținută de Curtea de Apel București (cu excepția lotului 31).

Pe cale de consecință, critica contestatoarei din acest punct de vedere se consideră întemeiată, motiv pentru care Consiliul admite contestația nr. 6121/27.07.2023 – dosar C.N.S.C. nr. 2095/2023, formulată de (...) (...) SRL, lot 20, urmând a se dispune în sarcina achizitoarei să pună în aplicare cele dispuse de Consiliu cu referire la lotul 20, în privința evaluării propunerilor tehnice pentru ofertele (...)SRL, (...) (...) SRL, (...) SRL și (...) (...) (...) SRL.” (pag. 76 și 77)

Ca prim aspect, este de reținut faptul că autoritatea contractantă a pus în aplicare decizia Consiliului anterior emisă, rămasă definitivă, în referire la oferta depusă de (...)SRL, pentru lotul 20, sub aspectul reevaluării propunerii tehnice, având în vedere solicitările de clarificare adresate, reținute în paginile de mai sus.

Mai mult, se consideră că, în mod corect a constatat autoritatea contractantă lipsa de concludență a răspunsurilor prezentate de ofertantă, în condițiile în care, pentru lotul 20 – Filiala Teritorială (...), asocierea (...)SRL - (...), a prezentat pentru subcontractantul declarat (...) SRL, care va (...)iza serviciile de dispecerat și intervenție, Anexa 1a) "Personal tehnic care deservește dispeceratul" o persoană și Anexa 1b) "Disponerea echipajelor de intervenție ale dispeceratului", un singur autovehicul de intervenție "B 120 SGP".

Faptul susținut prin contestație că, "... atât timp cât în documentația de atribuire s-a stabilit că ofertanții trebuie să dețină **câte un echipaj de intervenție** pentru fiecare Unitate de Administrare din cadrul Filialei Teritoriale și (...) (...) **este una singură** fără a deține unități de administrare adiacente, și totodată atât timp cât autoritatea contractantă a dat posibilitatea ofertanților de a prezenta o *declarație pe propria răspundere prin care se obligă, ca în situația în care este declarat câștigător, să suplimenteze numărul de echipaje, astfel încât timpii maximi de intervenție să fie respectați ...* declararea ofertei asocierii ca fiind inacceptabilă este netemeinică și nelegală, în condițiile în care asocierea a prezentat în cadrul procedurii de atribuire atât dovada ca va asigura prin intermediul subcontractantului propus (...) SRL echipaje de intervenție pentru (...) (...) și totodată a prezentat și o Declarație pe propria răspundere prin care se obligă, ca în situația în care este declarat câștigător, să suplimenteze numărul de echipaje, astfel încât timpii maximi de intervenție să fie respectați.", este lipsit de relevanță.

Astfel cum s-a reținut prin decizia Consiliului, anterior emisă, rămasă definitivă "[...] În documentul „**Răspuns consolidat solicitări de clarificări nr. 15392/05.08.2022**”, **autoritatea menționează, printre altele:**

Întrebarea 2: Având în vedere ca unele loturi au și câte 11 obiective dispersate în tot județul, va rugăm să clarificați cum asigură un echipaj de intervenție timpuri de intervenție prevăzuți de HG 301/2021 art.97?

HG 301/2021 art.97 - Prestatorii serviciilor de monitorizare și operatorii economici au obligația de a asigura timpuri de intervenție asumate contractual, fără a depăși 15 minute în localitățile urbane, respectiv 30 de minute în cele rurale, și de a lua, până la intervenția organelor judiciare, primele măsuri necesare conservării urmelor infracțiunii și a mijloacelor materiale de probă.

Răspuns: Ofertantul va demonstra că are un nr. suficient de echipaje de intervenție (autoturisme de intervenție), și își va asuma că va interveni la fiecare obiectiv în timpul maxim prevăzut de HG 301/2012 Norma metodologică de aplicare a Legii nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor, fără a depăși 15 minute în localitățile urbane, respectiv 30 de minute în cele rurale și de a lua, până la intervenția organelor judiciare, primele măsuri necesare conservării urmelor infracțiunii și a mijloacelor materiale de probă.

[...]

20) Solicitare: Care elemente ori date valorificate de autoritatea contractantă în ceea ce privește determinarea timpurilor de intervenție, respective: sistemul propriu GPS al autoturismelor de intervenție din dotarea ofertantului ori alte aplicații de determinare atât a distanței cât și a timpurilor?

Răspuns: Timpuri de intervenție vor fi justificați în baza sistemului de GPS al autoturismelor în momentul intervenției la obiective. În cadrul ofertei, ofertantul va demonstra că are suficiente autoturisme de intervenție pentru fiecare lot oferat și își va asuma că va interveni la fiecare obiectiv în timpul maxim prevăzut de HG 301/2012 Norma metodologică de aplicare a Legii nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor.

[...]

Părțile au convenit că în cazul desemnării ofertei ca fiind câștigătoare la procedura de achiziție publică organizată de Agenția Națională de Îmbunătățiri Funciare să desfășoare următoarele activități ce se vor subcontracta – monitorizare și intervenție LOT 3, 5, 20, 25, 31, 35, 37.

- anexa nr. 1B la avizul nr. 728.877/10.05.2021 – „Disponerea echipajelor de intervenție”, conform căreia, la poz. 134-136, Romanian (...) (...) SRL are alocate trei autovehicule pentru localitățile (...)și localitățile limitrofe din județul (...), cu peste 20 de autoturisme de rezervă. Astfel, prin intermediul subcontractantului său, strict numeric, (...) SRL îndeplinește cerința alocării unui echipaj de intervenție pentru fiecare unitate de administrare (Ceahlău, (...)și (...)). Pe de altă parte, anexa nr. 1B la avizul nr. 728.877/10.05.2021 se referă la localitățile (...)și localitățile limitrofe, iar Ceahlău nu apare a fi localitate limitrofă niciunuia dintre cele două municipii. Faptul că el nu a fost nominalizat individual în anexă trebuia clarificat cu

ofertantul, înainte de a îi fi admisă oferta, întrucât el nu poate (...)iza misiuni de intervenție pe raza localităților care nu figurează în anexa nr. 1B.

[...]

Conform Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 301/2012:

Art. 98. - (1) Dispozitivul echipelor de intervenție se dimensionează în funcție de numărul de abonați, repartizarea și dispersia acestora, pentru asigurarea timpilor stabiliți.

(2) Repartizarea echipajelor mobile de intervenție pe abonați și zone se face prin anexe la regulamentul de organizare și funcționare al dispeceratului de monitorizare a sistemelor de alarmare împotriva efracției.

Aflăm din art. 36 alin. (1) și (2) al Legii nr. 333/2003 că societățile specializate de paza și protecție, precum și cele din domeniul sistemelor de alarmare împotriva efracției pot înființa dispecerate de zonă care să monitorizeze și să transmită alarmele de la sistemele electronice conectate la echipajele de intervenție. Înființarea dispeceratelor de zonă se face numai după avizarea regulamentului de organizare și funcționare de către Inspectoratul General al Poliției Române. Așadar, dispeceratele supuse avizării au asociate propriile zone, care trebuie, în speță, să se suprapună celor unde se găsesc obiectivele Agenției beneficiare a serviciilor.

[...]

În punctul de vedere asupra contestației, Agenția susține că „nu este necesar să menționeze numele localităților din lot”, **însă propria documentație, dublată de normele precitate, impune regăsirea denumirii localităților în anexele regulamentului de organizare și funcționare avizat, mai cu seamă că desfășurarea de intervenții în localități sau cu autoturisme care nu figurează în anexă este sancționată contravențional**, după cum a demonstrat contestatoarea. Situația este similară și pentru anexa nr. 1A, care include localitățile în care se (...)izează conectarea/mentenanța, precum și personalul tehnic desemnat.” (pag. 57 -61)

Rezultă cu evidență că **ofertanții aveau obligația de a demonstra ca au un număr suficient de echipaje de intervenție (autoturisme de intervenție) pentru fiecare lot**, raportat la obiectivele indicate în caietul de sarcini pentru asigurarea de servicii de monitorizare și intervenție.

Astfel că, în mod eronat a considerat societatea contestatoare că subcontractantul declarat respectă cerințele impuse, în condițiile în care, (...) (...) (lot 20) nu deține unități de administrare adiacente, conform informațiilor de pe site-ului anif.ro, în condițiile în care, **pentru filiala (...) sunt prevăzute 30 de obiective** pentru care, în caietul de sarcini sunt solicitate servicii de monitorizare și intervenție.

Deși s-a constatat că, în mod corect, achizițarea a reținut lipsa de concludență de răspunsului ofertantei, se consideră că avea obligația de

a face aplicarea prevederilor art. 174 alin. (1) și (2) din Lege nr. 98/2016, invocate și de contestatoare, potrivit cărora, (1) **Autoritatea contractantă are dreptul de a solicita ofertantului/candidatului să transmită informații și documente relevante referitoare la capacitatea tehnică și profesională a subcontractanților propuși**, cu privire la partea/părțile din contract pe care aceștia urmează să o/le îndeplinească efectiv.

(2) **În cazul în care din informațiile și documentele prezentate potrivit alin. (1) nu rezultă că subcontractantul propus are capacitatea tehnică și profesională necesară pentru partea/părțile din contract pe care acesta urmează să o/le îndeplinească efectiv, autoritatea contractantă respinge subcontractantul propus și solicită ofertantului/candidatului o singură dată înlocuirea acestuia și prezentarea unui alt subcontractant care să aibă capacitatea tehnică și profesională necesară pentru partea/părțile din contract pe care acesta urmează să o/le îndeplinească efectiv.**

Fiind explicit prevăzută de legislația în materie această posibilitate, de respingere a subcontractantului propus care nu are capacitatea tehnică și profesională pentru partea din contract pe care acesta ar trebui să o îndeplinească și, de solicitare ca ofertanta să înlocuiască, o singură dată, acest subcontractant cu unul care are capacitatea tehnică și profesională necesară, se impunea ca achizitoarea să facă aplicarea acestei prevederi legale.

Câtă vreme este prevăzută în sarcina autorității contractante o obligație și nu un drept, aceasta trebuia să procedeze în consecință, în sensul celor mai sus indicate.

Pentru aceste motive, se consideră că, în mod eronat a fost respinsă oferta asocierii (...) SRL - (...), pentru lotul 20, criticile contestatoarei sub acest aspect fiind considerate întemeiate, motiv pentru care, Consiliul va dispune reevaluarea acestei oferte, având în vedere cele reținute.

Trecând la soluționarea contestației formulate de (...) (...) SRL, împotriva rezultatului procedurii pentru **lotul 5**, respectiv a ofertei depuse de (...), declarată câștigătoare, se constată că este motivată de faptul că autoritatea contractantă nu s-a conformat considerentelor deciziei Consiliului cu privire la verificarea conformității propunerilor tehnice, respectiv dacă anexele 1A și 1B sunt aferente localităților obiectivelor din Lotul 05 – (...).

Pentru verificarea evaluării efectuate de achizitoare vizavi de oferta depusă de (...) pentru lotul 5, se reține că, prin decizia anterior emisă, nr. (...)/C7/(...) din data de 24.11.2023, cu referire la această ofertă, s-au constatat următoarele: «Cât privește criticile contestatoarei cu referire la modalitatea de reevaluare a propunerilor tehnice, ca urmare a deciziei Consiliului anterior emisă, se reține că prin această decizie, în referire la lotul 5 criticat s-au constatat următoarele: „... Ținând seama că, în cuprinsul contestațiilor sale nr. 1934/13.03.2023 (dosar nr. 647/2023) și nr.

1935/13.03.2023 (dosar nr. 648/2023), privind rezultatul evaluării la loturile 5 și 20, (...) (...) SRL aduce critici similare, schimbând ceea ce este de schimbat, soluția instanței jurisdicționale trebuie să fie aceeași, de admitere în parte a contestațiilor, astfel cum se va stabili în cele ce urmează.

La lotul 5 ((...)), conform punctajului comunicat de Agenție Consiliului, oferta contestatoarei a fost clasată pe locul III, cu prețul total de 4.869.548,64 lei, fără TVA. Pe locul secund s-a situat oferta (...), cu prețul total de 4.241.873,92 lei, fără TVA, iar câștigătoare a fost desemnată oferta (...) (...) SRL, cu prețul total de 4.544.662,72 lei, fără TVA. Criticile contestatoarei legate de evaluarea ofertelor (...) SRL, (...) (...) SRL și (...) SRL sunt lipsite de interes și nu vor fi analizate, din moment ce aceste oferte au fost clasate pe locuri inferioare celei depuse de contestatoare, reevaluarea și eventuala respingere a lor neinfluențând locul în clasament al ofertei (...) (...) SRL.

Consiliul nu este ținut să se pronunțe asupra criticilor legate de evaluarea ofertelor în ordinea expusă de contestatoare sau în ordinea dată de clasamentul întocmit de entitatea organizatoare. De altminteri, inclusiv Curtea de Justiție a Uniunii Europene aplică aceeași metodă, dovadă fiind bogata jurisprudență (în acest sens, cu titlu de exemplu, evocăm Hotărârea din 11 decembrie 2019, Mytilinaios Anonymos Etairia - Omilos Epicheiriseon, C-332/18 P, EU:C:2019:1065, punctul 44 – „Pentru a facilita analiza temeiniciei prezentului recurs, trebuie să se examineze, mai întâi, al treilea motiv, apoi al doilea aspect și al treilea aspect ale primului motiv și, în sfârșit, primul aspect al primului motiv și al doilea motiv de recurs împreună.”)

(...) a prezentat, între altele:

- anexa nr. 1A nr. 278.263/15.03.2019 avizată pentru municipiul (...) și toate localitățile din județul (...);
- anexa nr. 1B nr. 278.263/15.03.2019 avizată pentru (...) și localitățile dispuse pe o rază de 40 de km, (...), Ipotesti(...), (...), Darabani și zonele limitrofe lor, cu cinci vehicule de intervenție;
- acordul de subcontractare nr. 15175/12.08.2022 pentru pază umană cu TMG Guard SRL, cu proporția de subcontractare 48%;
- declarație din 08.08.2022 privind suplimentarea echipajelor de intervenție.

În anexa nr. 1B a (...) nu este regăsită comuna (...) (satul Sadoveni), iar autoritatea nu a efectuat verificări dacă aceasta este acoperită de anexa nr. 1B (este la maximum 40 km de municipiul (...) sau în zonele limitrofe localităților enumerate în anexă), apelând la argumentul că nu este necesară menționarea în anexă a „numelor” localităților. După cum a fost statuat mai sus, în analiza contestației depuse la lotul 25 (), erau necesare verificări din partea comisiei de evaluare, pentru a se asigura de respectarea cerințelor documentației de atribuire și ale legislației specifice sectorului de pază și intervenție. La fel ca la lotul amintit, înscrisurile transmise Consiliului de către autoritate dovedesc faptul că, în etapa de evaluare tehnică, comisia nu s-a aplecat asupra demonstrării avizării ofertanților să își desfășoare activitatea pe raza obiectivelor din lotul 5. De bună seamă, verificarea este cu atât mai stringentă față de oferta desemnată câștigătoare, depusă de (...) (...) SRL, inclusiv sub

aspectul dispunerii în permanență a unui echipaj de intervenție „pentru fiecare Unitate de Administrare din cadrul Filialei Teritoriale”.

Nu poate fi omis că localitățile cu pază din cadrul lotului 5 sunt mai multe, după cum judicios a sesizat contestatoarea: (...) din comuna (...), (...) din comuna (...), orașul(...), orașul Flamanzi, Stâncă, localitate componentă a orașului (...), Lehnești din comuna (...), (...) din comuna (...), (...) din comuna (...) și (...) și (...) din comuna (...) și comuna(...), toate din județul (...). Cerința autorității a fost ca ofertanții să dispună în permanență de echipaj de intervenție **„pentru fiecare Unitate de Administrare din cadrul Filialei Teritoriale, pentru a interveni în cazul producerii de evenimente la obiectivele aflate sub pază”**, iar pentru aceste localități nu a fost (...)izată nicio verificare, raportat atât la anexele avizate aduse de fiecare ofertant, cât și la „Răspunsul consolidat solicitări de clarificări nr. 15392/05.08.2022”, unde autoritatea menționează

Răspuns: Ofertantul va demonstra ca are un nr. suficient de echipaje de interventie (autoturisme de interventie), si isi va asuma ca va interveni la fiecare obiectiv in timpul maxim prevăzut de HG 301/2012 Norma metodologica de aplicare a Legii nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protectia persoanelor, fara a depasi 15 minute in localitatile urbane, respectiv 30 de minute in cele rurale si de a lua, pana la interventia organelor judiciare, primele masuri necesare conservării urmelor infracțiunii si a mijloacelor materiale de proba. (...)

Astfel fiind, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite parțial contestația (...) (...) SRL nr. 1934/13.03.2023, în contradictoriu cu (...), va anula raportul procedurii nr. 4301/ 27.02.2023 în partea privind evaluarea tehnică a ofertelor (...) (...) SRL și (...) pentru lotul 5 și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea acestora (precedată de reclarificarea lor, dacă este cazul) sub aspectul tehnic expus mai sus, precum și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, cu respectarea prezentei decizii, a documentației de atribuire și a legislației privind achizițiile publice. Față de același temei legal, va anula adresele autorității contractante de comunicare către ofertanții menționați a rezultatului procedurii, subsecvente și dependente de raportul procedurii, și va obliga autoritatea să le comunice acestora noul rezultat al procedurii de atribuire la lotul 5, după aprobarea lui, conform legislației specifice. (...)”

Se constată astfel că, prin decizia Consiliului nr. (...)/C7/ din data de 15.05.2023, cu referire la lotul 5 în discuție, pentru propunerile tehnice, trebuia ca autoritatea contractantă să verifice următoarele aspecte:

1. cum anume va asigura (...) prestarea în condiții de legalitate a serviciului de intervenție în comuna (...) (satul Sadoveni), în condițiile în care această localitate nu se regăsește în Anexa nr. 1B depusă în ofertă. Astfel, cerința autorizării ofertantei pentru această localitate este/nu este acoperită de anexa nr. 1B (localitatea este la maximum 40 km de municipiul (...) sau în zonele limitrofe localităților enumerate în anexă).
2. cum anume îndeplinește (...) (...) SRL, a cărei ofertă este declarată câștigătoare, cerința referitoare la dispunerea în permanență a unui echipaj de intervenție „pentru fiecare Unitate de Administrare din cadrul Filialei Teritoriale”.

Fiind cuprinse la lotul 5 un număr important de localități, pentru care ar trebui să se asigure (...)și intervenție, se impunea ca din evaluarea efectuată de achizitoare, prin comisia de evaluare, să rezulte îndeplinirea cerinței impuse, ca ofertanții să facă dovada că dispun în permanență de echipaj de intervenție **„pentru fiecare Unitate de Administrare din cadrul Filialei Teritoriale, pentru a interveni în cazul producerii de evenimente la obiectivele aflate sub pază”**, având în vedere și răspunsul la solicitările de clarificări nr. 15392/05.08.2022, unde achizitoarea a precizat: **“Ofertantul va demonstra ca are un nr. suficient de echipaje de interventie (autoturisme de interventie), și își va asuma că va interveni la fiecare obiectiv în timpul maxim prevăzut de HG 301/2012** Norma metodologica de aplicare a Legii nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor, fără a depăși 15 minute în localitățile urbane, respectiv 30 de minute în cele rurale și de a lua, până la intervenția organelor judiciare, primele măsuri necesare conservării urmelor infracțiunii și a mijloacelor materiale de probă”.

Se reține și faptul că, pentru lotul 5, s-au cuprins în caietul de sarcini următoarele localități pentru care trebuie să se asigure (...)și intervenție: (...) din comuna (...), (...) din comuna (...), orașul(...), orașul Flamanzi, Stânca, localitate componentă a orașului (...), Lehnești din comuna (...), (...) din comuna (...), (...) din comuna (...) și (...) și (...) din comuna (...) și comuna(...), toate din județul (...).

Din verificarea procesului – verbal de evaluare 5 privind examinarea și verificarea documentelor doveditoare privind îndeplinirea criteriilor de calificare DUAЕ nr. 15016/19.07.2023 și a raportului procedurii nr. 15069/20.07.2023, documente de evaluare emise ulterior deciziei Consiliului nr. (...)/15.05.2023, se constată că autoritatea contractantă nu a pus în aplicare această decizie în integralitate.

Astfel, cu toate că, din cuprinsul deciziei Consiliului nr. (...)/15.05.2023, reieșea cu evidență că trebuie efectuate verificări cu referire la îndeplinirea cerinței privind asigurarea serviciului de intervenție pentru toate localitățile stabilite, de către cele două ofertante situate pe locurile 1 și 2 în clasamentul ofertelor admisibile la lotul 5, autoritatea contractantă nu a efectuat o astfel de verificare.

Din documentele întocmite, nu rezultă cum s-a considerat îndeplinită de către (...) cerința privind prestarea în condiții de legalitate a serviciului de intervenție în comuna (...) (satul Sadoveni), în condițiile în care aceasta nu se regăsește în Anexa nr. 1B depusă, respectiv dacă cerința autorizării pentru această localitate este/nu este acoperită de anexa nr. 1B (este la maximum 40 km de municipiul (...) sau în zonele limitrofe localităților enumerate în anexă), iar în cazul ofertantei (...) (...) SRL, cum este îndeplinită cerința referitoare la dispunerea în permanență a unui echipaj de intervenție „pentru fiecare Unitate de Administrare din cadrul Filialei Teritoriale”.

În aceste condiții, se constată că, deși ar fi trebuit să reevalueze modul de respectare de către aceste două ofertante a cerințelor amintite, eventual să solicite clarificări acestor ofertante în privința aspectelor legate de (...)izarea serviciului de intervenție, achizitoarea a solicitat ofertantei câștigătoare la lotul

5 (...) (...) SRL prin adresa nr. 13.018/20.06.2023, clarificări în referire la propunerea financiară și nu cu privire la propunerea tehnică.

Se reține și că, prin punctul de vedere față de contestație, în privința acestui aspect, autoritatea contractantă a precizat următoarele "... susține că (...) (...) SRL nu deține anexa 1 a) și 1 b) privind dispunerea echipamentelor de intervenție. Menționăm că în oferta tehnică prezintă declarația din 16.08.2022 cu numărul de autoturisme ... de 29 buc. în dotare, din care 5 autoturisme necesare pentru serviciile de patrulare.

Câștigătorul SC (...) (...) SRL prezintă:

- aviz pentru funcționare dispecerat - monitorizare nr. 995.246/S3/CP din 18.09.2014;

- acord de subcontractare nr. 4648/16.08.2022 pentru Monitorizare sisteme de alarmă cu (...) (...) CIF: 26504630

- aviz pentru funcționare dispecerat - monitorizare nr. 3.710.774/S3/IM din 21.12.2017 (...) (...) SRL - Anexa 1a) - Nr. 3.710.774-1 persoană; Anexa 1b) nr. 3.710.774-2 autovehicule

Serviciul de patrulare va fi (...)izat de către agenți de securitate instruiți, calificați și atestați în condițiile legii cu mijloc de transport dotat și inscripționat conform Legii nr. 333/2003 actualizată. Subcontractantul câștigătorului (...) (...) SRL asigură monitorizarea sistemelor de alarmă pentru lotul 5 Filiala Teritorială de Îmbunătățiri Funciare (...) conform anexei 1a) și 1b), îndeplinind cerințele caietului de sarcini, nefiind necesar să menționeze numele localităților din lotul sus menționat."

Se constată astfel că, achiziția apreciază că nu este necesar să se menționeze numele localităților în cadrul anexelor 1a) și 1b) cu toate că, prin decizia anterior emisă, Consiliul a dispus în sarcina acesteia să verifice îndeplinirea cerinței privind asigurarea serviciului de intervenție pentru toate localitățile stabilite la lotul 5, de către cele două ofertante situate pe locurile 1 și 2 în clasamentul ofertelor admisibile, în acord cu cerințele documentației de atribuire, potrivit căreia se impunea ca ofertanții să facă dovada că dispun în permanență de echipaj de intervenție **„pentru fiecare Unitate de Administrare din cadrul Filialei Teritoriale, pentru a interveni în cazul producerii de evenimente la obiectivele aflate sub pază”**.

Mai mult, din verificarea anexelor 1a) "Personalul tehnic care deservește dispeceratul" și 1b) "Dispunerea echipajelor de intervenție ale dispeceratului" (anexe ca se avizează de către Inspectoratul General al Poliției Române), se constată că, există o coloană pentru "localitățile pentru care se (...)izează conectarea/mentenanța", respectiv pentru "localitate/sector în care se (...)izează intervenția".

Totodată, sunt considerate incidente și următoarele prevederi invocate de societatea contestatoare:

- art. 33 alin. (2) din Legea nr. 333/2003 (2) **Înființarea dispeceratelor de zonă, potrivit alin. (1), se face numai după avizarea regulamentului de organizare și funcționare de către Inspectoratul General al Poliției Române. Fac excepție unitățile de jandarmi, pentru dispeceratele proprii.**

- art. 91 lit. a) și e) din Normele de aplicare a Legii nr. 333/2003, aprobate prin HG nr. 301/2012 **Prin asigurarea serviciilor de monitorizare a sistemelor de alarmare împotriva efracției se înțelege:**

a) (...)izarea conexiunii sistemului de alarmare aflat în obiectiv cu o stație de dispecerizare care asigură recepționarea semnalelor furnizate de centrala de alarmă a sistemului local și interogarea stării sistemului local; (...)

e) asigurarea mentenanței periodice a sistemului de alarmă, a sistemului de transmitere a alarmei și a centrului de monitorizare; (...)

- art. 98 alin. (2) din Normele de aplicare a Legii nr. 333/2003, aprobate prin HG nr. 301/2012 **Repartizarea echipajelor mobile de intervenție pe abonați și zone se face prin anexe la regulamentul de organizare și funcționare al dispeceratului de monitorizare a sistemelor de alarmare împotriva efracției.**

Astfel că, prin raportare la cele susținute prin punctul de vedere, la prevederile legale incidente, mai sus redate, precum și la cele dispuse de Consiliu prin decizia anterior emisă, din care s-a reținut în paginile de mai sus, se consideră că se impune ca autoritatea contractantă să pună în executare cele dispuse de Consiliu în precedent, în îndeplinirea cerințelor impuse chiar de achizitoare prin propria documentație de atribuire, conform cărora ofertanții erau obligați să facă dovada că dispun în permanență de echipaj de intervenție **„pentru fiecare Unitate de Administrare din cadrul Filialei Teritoriale, pentru a interveni în cazul producerii de evenimente la obiectivele aflate sub pază”.**

Mai mult, trebuie avut în vedere că decizia Consiliului este obligatorie și a fost menținută de Curtea de Apel București (cu excepția lotului 31), astfel că trebuia să fie respectată la reevaluarea ofertelor (...)izată pentru lotul 5.

Astfel, în condițiile în care avea obligația de a verifica anexele 1b) prezentate de cele două ofertante, pentru a se asigura că s-a făcut dovada îndeplinirii cerinței referitoare la dispunerea în permanență a unui echipaj de intervenție „pentru fiecare Unitate de Administrare din cadrul Filialei Teritoriale”, și nu rezultă din documentele de evaluare prezentate că a (...)izat o astfel de verificare, iar prin punctul de vedere susține că nu ar fi necesar să se menționeze numele localităților din lotul în discuție, se constată că achizitoarea nu a respectat cele dispuse de Consiliu.

Pe cale de consecință, critica contestatoarei din acest punct de vedere se consideră întemeiată, urmând a se dispune în sarcina achizitoarei să pună în aplicare cele dispuse de Consiliu cu referire la lotul 5, în privința evaluării propunerilor tehnice pentru ofertele situate pe locurile 1 și 2 în clasamentul ofertelor admisibile. [...]

Pe cale de consecință, pentru cele expuse anterior, Consiliul admite contestația nr. 6120/27.07.2023 – dosar C.N.S.C. nr. 2093/2023 formulată de (...) (...) SRL, urmând a se dispune în sarcina achizitoarei să pună în aplicare cele dispuse de Consiliu cu referire la lotul 5, în privința evaluării propunerilor tehnice pentru ofertele (...) (...) SRL și (...), pentru lotul 5.» (pag. 68 - 72)

Totodată, Consiliul reține faptul că, prin adresa nr. 1619/30.01.2024, autoritatea contractantă, cu respectarea celor dispuse prin decizia anterior emisă, rămasă definitivă, a solicitat ofertantei (...), pentru lotul 5, următoarea clarificare:

«În conformitate cu prevederile art. 134 alin. (1) din HG 395/2016 ... pentru a verifica corespondența localităților aferente obiectivelor de la loturile 5

– (...) și ... unde se vor presta serviciile de monitorizare și intervenție, se va solicita ofertantului (...) – să prezinte următoarele:

✓ **Anexa 1a:** Tabel care să cuprindă: județul; localitatea în care se (...)izează conectarea/mentenanța; societatea licențiată care (...)izează conectarea/mentenanța; personalul tehnic desemnat; Aviz poliție;

✓ **Anexa 1b:** Tabel care să cuprindă: județul; denumire obiectiv; locația obiectivului; auto desemnat; poziția unde poate fi regăsit în Anexă;

✓ Tabel cu însușirea timpilor de intervenție care să nu depășească 15 min. în mediul urban și 30 min. în mediul rural potrivit art. 97 din HG 301/2012, în care se vor specifica: autoturisme ce au corespondență în anexa 1B, locul de staționare, obiectivele aferente lotului la care se exercită intervenția, distanța dintre locul de staționare și obiectivul monitorizat și timpul de intervenție, localitatea în care se (...)izează conectarea/mentenanța, societatea licențiată».

Față de această solicitare de clarificări, ofertanta a răspuns prin adresa nr. 18908/30.01.2024, sens în care a transmis următoarele documente pentru lotul 5: "1. **Anexa 1A.** Tabelul cuprinde: județul; localitatea în care se (...)izează conectarea/mentenanța; societatea licențiată care (...)izează conectarea/mentenanța; personalul tehnic desemnat; nr. aviz poliție; poziția unde se regăsește în Anexa 1A; 2. **Anexa 1B.** Tabelul cuprinde: județul; denumire obiectiv; locația obiectivului; auto desemnat; poziția unde poate fi regăsit în Anexa 1B. 3. **Tabel cu însușirea timpilor de intervenție.** Tabelul cuprinde: autoturisme ce au corespondență în Anexa 1B; locul de staționare; obiectivele la care se exercită intervenția; distanța dintre locul de staționare și obiectivul monitorizat; timpul de intervenție; localitatea în care se (...)izează conectarea/mentenanța; denumirea societății licențiate". În susținere, ofertanta a depus Anexa 1A, Anexa 1B, Anexa 1B – Timpii de intervenție, Planșe "Google Maps" cu distanța și timpul de intervenție precizat, Avizul favorabil nr. 2.474.049/S3/P.S din 18.11.2022, emis de Inspectoratul General al Poliției Române; Anexele 1A și 1B avizate IGPR cu nr. 278.263 din 15.03.2019 și adresa IGPR nr. 427.730/19.08.2020.

În aceste condiții, prin procesul – verbal de reevaluare nr. 2.579/13.02.2024, cu referire la oferta depusă de (...), pentru lotul 5, s-a constatat că oferta este conformă, iar ulterior, prin procesul – verbal nr. 2808/14.02.2024, s-a constatat pe baza punctajelor acordate că această ofertă se situează pe locul 1.

Din verificarea documentelor și a informațiilor existente la dosarul cauzei, se constată că, în mod eronat oferta (...) a fost declarată admisibilă pentru lotul 5, critica societății contestatoare din acest punct de vedere fiind întemeiată.

În stabilirea acestei finalități, s-a avut în vedere faptul că, deși a pus în aplicare decizia Consiliului anterior emisă, rămasă definitivă, sub aspectul verificării propunerii tehnice depuse de (...) pentru lotul 5 - (...), respectiv dacă Anexa 1B cuprinde toate localitățile prevăzute

pentru acest lot (inclusiv localitatea (...) satul Sadoveni), autoritatea contractantă nu a ținut seama că ofertanta a făcut dovada acestui fapt, prezentând **un nou aviz favorabil**, față de cel depus inițial în ofertă, emis de Inspectoratul General al Poliției Române, în data de **18.11.2022**, ulterior datei de depunere a ofertelor (**17.08.2022**).

Astfel cum a impus prin fișa de date, pct. IV.4.1 "Modul de prezentare al propunerii tehnice", "... **Ofertantul trebuie sa prezintă Avizul de funcționare al "Dispeceratului de monitorizare a sistemelor de alarmă" eliberat de Inspectoratul General al Politiei Romane** și Anexele nr. 1a (Societate asigura conexiunile sistemelor de alarmare impotriva efracției) și 1b (Societate asigura servicii de monitorizare in raza obiectivelor din fiecare lot) ale Regulamentului de organizare și functionare, avizat de Inspectoratul General al Politiei Romane (pentru ofertant, asociat sau subcontractant).

In cazul în care acest factor nu a fost prezentat în oferta tehnică înainte de data limită de depunere, oferta va fi considerată neconformă conform art. 215 alin (5) „Oferta este considerată neconformă dacă este lipsită de relevanță față de obiectul contractului, neputând în mod evident satisface, fără modificări substanțiale, necesitățile și cerințele autorității contractante indicate în documentele achiziției, inclusiv în situația în care oferta nu respectă specificațiile tehnice și/sau condițiile financiare”.

Fiind explicit prevăzut în fișa de date, pct. IV.4.1 că ofertanții au obligația de a prezenta în cadrul propunerii tehnice Avizul de funcționare al dispeceratului de monitorizare a sistemelor de alarmă, precum și Anexele 1A și 1B, eliberate de Inspectoratul General al Poliției Române, **sub sancțiunea respingerii ofertei ca neconformă**, se impunea ca autoritatea contractantă să o respecte la reevaluarea efectuată asupra ofertei depuse de (...) pentru lotul 5 – (...).

Doar pentru că, prin decizia anterior emisă Consiliul a dispus în sarcina autorității contractante reevaluarea ofertei (...) pentru lotul 5, nu înseamnă că avea dreptul de a nesocoti prevederile documentației de atribuire, precum cele ale fișei de date mai sus reținute.

În condițiile în care, (...) a depus prin răspunsul de clarificare nr. 18908/30.01.2024 Avizul favorabil nr. 2.474.049/S3/P.S din **18.11.2022 (ulterior datei de depunere a ofertei 17.08.2022)**, emis de Inspectoratul General al Poliției Române, din care rezulta, printre altele că **"societatea asigură servicii de monitorizare în localitățile prevăzute în anexa nr. 1B, aprobată sub nr. 2.474.049 din 18.11.2022"**, în mod eronat răspunsul ofertantei a fost considerat concludent și oferta conformă și admisibilă.

S-a avut în vedere faptul că ofertanta (...) a prezentat prin adresa de clarificare nr. 18908/30.01.2024, pentru lotul 5 – (...), atât Anexa 1A, cât și Anexa 1B, cu evidențierea și a localității (...), sat Sadoveni, astfel cum a indicat Consiliul prin decizia anterior emisă, precum și faptul că ambele anexe indică pozițiile din anexele depuse inițial, până la data de

depunere a ofertei, 17.08.2022, din care rezultă și cuprinderea pentru intervenție a acestei localități.

Astfel, în Anexa 1A, se precizează că localitatea (...) – sat Sadoveni se regăsește în Anexa 1A nr. 388.439/LLM/06.08.2021, la pct. 9 care indica pe coloana corespunzătoare localităților "**(...) și toate localitățile din județul (...)**", precum și în Anexa 1B nr. **2.474.049/S3/PS/18.11.2022**, la pct. 15 care indica pe coloana corespunzătoare localităților "**(...) și localitățile (...), (...), (...), (...), (...), (...), (...), (...)**".

Cu toate acestea, nu se poate face abstracție de faptul că ofertanta (...) a prezentat prin adresa de clarificare nr. 18908/30.01.2024, pentru lotul 5 – (...), avizului favorabil **nr. 2.427.049/S3/PS/18.11.2022**, emis de Inspectoratul General al Poliției Române, în cuprinsul căruia se precizează următoarele:

- activitatea de monitorizare se va derula în conformitate cu prevederile Regulamentului de organizare și funcționare, avizat de Inspectoratul General al Poliției Române, cu **nr. 278.263 din 15.03.2019**;
- societatea asigură conexiunile sistemelor de alarmare împotriva efracției, în conformitate cu anexa 1A, aprobată cu **nr. 344.085 din 27.10.2021**;
- **societatea asigură servicii de monitorizare în localitățile prevăzute în anexa nr. 1B, aprobată sub nr. 2.474.049 din 18.11.2022.**

Fiind asigurate de către ofertantă serviciile de monitorizare în localitățile prevăzute în Anexa 1B, cu respectarea localităților stabilite prin caietul de sarcini pentru lotul 5, cu aprobare în data de 18.11.2022, ulterior datei de depunere a ofertelor (17.08.2022), prin Avizul nr. 2.474.049/S3/P.S., Consiliul constată că autoritatea contractantă a nesocotit propriile cerințe din fișa de date, cu încălcarea, totodată a principiului tratamentului egal, care trebuie să stea la baza tuturor procedurilor de atribuire.

După cum a susținut și societatea contestatoare, prin faptul că achizițtoarea a acceptat depunerea de către ofertanta (...), pentru lotul 5 – (...), a avizului IGPR și a aprobării anexei 1B, în data de **18.11.2022**, ulterioară datei de depunere a ofertelor, **17.08.2022**, în mod evident s-a creat acestei ofertante un avantaj nejustificat, cu încălcarea legislației în materia achizițiilor publice. Astfel, potrivit prevederilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 **Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/ completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.**

Pentru toate aceste motive, Consiliul consideră întemeiată critica societății contestatoare din acest punct de vedere, motiv pentru care, va dispune reevaluarea ofertei (...), pentru lotul 5 – (...), având în vedere cele reținute.

Trecând la soluționarea contestației formulate de (...)SRL, în calitate de lider al asocierii (...)SRL - (...)SRL, se constată că este motivată de faptul că, în mod incorect oferta asocierii din care face parte a fost declarată necâștigătoare pentru **lotul 12**, cu toate că a obținut punctajul maxim, 100 puncte.

Ca aspect preliminar, se reține că, prin adresa nr. 4.258/05.03.2024, autoritatea contractantă i-a comunicat asocierii (...)SRL - (...)SRL următoarele; "... oferta dumneavoastră pentru lotul 12 (...) (...) este admisibilă dar nu a fost declarată câștigătoare având prețul la Pază umană de 18,00 lei/oră; valoare ofertată 1.926.849,60 lei fără TVA, cu un punctaj de 100 puncte (punctaj ofertă tehnică 20 puncte + punctaj ofertă preț - 80 puncte);

Conform fișei de date Secțiunea VI.3) Informații suplimentare menționăm următoarele: *Tinand seama de faptul ca serviciile de paza trebuie efectuate simultan si continuu pentru toate loturile in atingerea scopului de facilitare a accesului IMM-urilor la procedura, **autoritatea contractanta, conform prevederilor art. 141 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 a limitat la 4 (patru), numarul de loturi care pot fi atribuite aceluasi ofertant. Ofertantului clasat pe locul 1 la mai multe loturi, i se vor atribui maximum 4 (patru) loturi, alegandu-se loturile la care diferenta intre locul 1 si locul 2 este cea mai mare.***

Câștigător va fi SC (...) SRL clasat pe următorul loc - corespunzătoare din punct de vedere al cerințelor documentației de atribuire și al cărei preț este de 18,86 lei/oră/post, 28,32 lei/oră/patrulă, monitorizare și intervenție 145,00 lei/ab./lună, valoare 1.982.563,20 lei fără TVA, cu un punctaj de 97,20 puncte (punctaj ofertă tehnică 19,45 pncete + punctaj ofertă preț - 77,75 puncte)"

Totodată, se reține că, prin decizia anterior emisă, rămasă definitivă, cu referire la oferta asocierii (...)SRL - (...)SRL pentru lotul 12 s-au constatat următoarele: "Cât privește criticile formulate de (...)SRL ... împotriva rezultatului procedurii pentru **lotul 12**, sunt motivate de faptul că, inițial oferta sa a fost declarată câștigătoare, astfel cum i s-a comunicat prin adresa nr. 15237/21.07.2023, iar ulterior, prin adresa nr. 15425/24.07.2023, a fost informată că nu mai are oferta câștigătoare pentru acest lot, având în vedere prevederile din fișa de date pct. VI.6 "Informații suplimentare", prin care s-a stabilit că "Tinand seama de faptul ca serviciile de paza trebuie efectuate simultan si continuu pentru toate loturile in atingerea scopului de facilitare a accesului IMM-urilor la procedura, autoritatea contractanta, conform prevederilor art. 141 alin.(5) din Legea nr. 98/2016 **a limitat la 4 (patru), numarul de loturi care pot fi atribuite aceluasi ofertant. Ofertantului clasat pe locul 1 la mai multe loturi, i se vor atribui maximum 4 (patru) loturi, alegandu-se loturile la care diferenta intre locul 1 si locul 2 este cea mai mare.**"

Din raportul procedurii nr. 15.069/20.07.2023, se constată că, într-adevăr oferta contestatoarei **s-a clasat pe locul 1 la lotul 12**, însă având în vedere prevederea din fișa de date și faptul că i se pot atribui maximum 4 loturi, alegându-se loturile la care diferența dintre locul 1 și locul 2 este cea mai mare, câștigător a devenit ofertantul de pe locul 2, (...) SRL.

Având în vedere că prin documentația de atribuire s-a stabilit că se pot atribui unei ofertante maximum 4 loturi, se constată că (...)SRL a **fost declarată câștigătoare** pentru **loturile 3 – (...), 14 – (...), 20 – (...) și 31 – (...)**;

Fiind declarată câștigătoare pentru 4 loturi, astfel cum se indică și prin punctul de vedere al achizitoarei, în mod evident nu se mai putea declara câștigătoare oferta acesteia și pentru lotul 12, în discuție.

Faptul că rezultatul pentru lotul 20 este contestat la Consiliu, nu înseamnă că ofertanta și-a pierdut calitatea de câștigătoare a procedurii pentru acest lot.

Pe de o parte, este de reținut că, fiind admise criticile contestatoarei (...) (...) SRL pentru lotul 20 s-a dispus în sarcina achizitoarei reevaluarea a patru oferte, printre care și (...)SRL.

În funcție de rezultatul acestei reevaluări, în situația în care (...)SRL va fi menținută conformă și admisibilă își va păstra poziția de ofertantă câștigătoare pentru lotul 20, nemaiputând fi declarată câștigătoare pentru lotul 12.

În cazul în care oferta (...)SRL nu va fi menținută admisibilă, nu va mai putea fi declarată câștigătoare pentru lotul 20, achizitoarea având posibilitatea să o declare câștigătoare pentru lotul 12.

Pentru aceste motive, contestația depusă de (...)SRL, pentru lotul 12, va fi admisă, în parte.

Prin urmare, va fi admisă, în parte, cererea de intervenție formulată de (...) SRL.

În considerarea celor constatate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite contestațiile formulate de (...) (...) SRL pentru loturile 5, 20 și 25.

Anulează raportul procedurii nr. 15.069/20.07.2023 în partea care privește ofertele depuse de (...) (...) SRL și (...) (pentru lotul 5), ofertele depuse de (...)SRL, (...) (...) SRL, SRL și (...) (...) (...) SRL (pentru lotul 20), ofertele depuse de (...)SRL, (...) SRL, (...) (...) (...) SRL, (...) și (...)SRL (pentru lotul 25), precum și rezultatul procedurii transmise acestor ofertante și contestatoarei (...) (...) SRL pentru loturile 5, 20 și 25.

Obligă autoritatea contractantă (...) la reevaluarea ofertelor depuse de (...) (...) SRL și (...) (pentru lotul 5), ofertele depuse de (...)SRL, (...) (...) SRL, (...) SRL și (...) (...) (...) SRL (pentru lotul 20) și ofertele depuse de (...)SRL, (...) SRL, (...) (...) (...) SRL, (...) și (...)SRL (pentru lotul 25), în termen de cel mult 20 zile de la data primirii prezentei, cu întocmirea unui nou raport al procedurii, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a prevederilor legale în vigoare.

[...]

Admite, în parte, contestația nr. 455/31.07.2023, înregistrată la CNSC cu nr. 41603/31.07.2023, formulată de (...)SRL pentru lotul 12.

Obligă autoritatea contractantă (...), ca în urma reevaluării ofertelor depuse la lotul 20, să stabilească dacă se va menține rezultatul la lotul 12, în ceea ce privește oferta (...)SRL, în termen de cel mult 20 zile de la data primirii prezentei, cu luarea în considerare a celor din motivare.

Respinge, ca nefondată, solicitarea (...)SRL de anulare a comunicării nr. 15425/24.07.2023, prin care a fost declarată câștigătoare oferta (...) SRL, pentru lotul 12.

Admite, în parte, cererea de intervenție formulată de (...) SRL în dosarul nr. 2122/2023."

Față de situația existentă, se constată că oferta asocierii (...)SRL - (...)SRL a fost declarată câștigătoare pentru loturile 3 - (...), 14 - (...), **25 - (...) și 31 - (...)**. Această situație este confirmată, pe de o parte, de decizia Consiliului anterior emisă și rămasă definitivă (**loturile 3, 14 și 31**), precum și de procesul - verbal nr. 2803/14.02.2024, care confirmă, atât **pentru lotul 12**, cât și **pentru lotul 25**, că **oferta a obținut punctajul maxim, fiind clasată pe locul 1 în clasamentul intermediar al ofertelor admisibile**.

Totodată, din cuprinsul acestui proces - verbal s-au reținut cele precizate la pag. 2 "Având în vedere că asocierea SC (...)SRL - SC (...) s-a clasat pe locul 1 la mai multe loturi, i se vor atribui maximum 4 (patru) loturi, alegându-se loturile la care diferența între locul 1 și locul 2 este cea mai mare."

Ținând seama de faptul că autoritatea contractantă a limitat numărul de loturi care pot fi atribuite unui ofertant la 4, cu alegerea loturilor la care diferența dintre locul 1 și locul 2 este cea mai mare, se impunea ca inițial, să se solicite ofertantei contestatoare documente în susținerea informațiilor din DUAE, atât pentru lotul 12, cât și pentru lotul 25, și doar ulterior depunerii acestor documente, **atribuirea contractului să se (...)izeze pentru lotul unde diferența respectivă este cea mai mare**.

Este de reținut că, în conformitate cu prevederile art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, **Înainte de atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru**, cu excepția situației contractelor subsecvente atribuite în executarea unui acord-cadru, **autoritatea contractantă, în termen de o zi lucrătoare de la momentul stabilirii ofertantului clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire**, respectiv în termen de o zi lucrătoare de la emiterea avizului conform, în situația în care documentația este supusă controlului ex-ante conform Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 98/2017 privind funcția de control ex-ante al procesului de atribuire a contractelor/acordurilor-cadru de achiziție publică, a contractelor/acordurilor-cadru sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 186/2018, cu modificările și completările ulterioare, **solicită acestuia să prezinte documente justificative actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAE**, cu excepția procedurilor desfășurate în mai multe etape, când documentele justificative sunt solicitate înainte de transmiterea invitațiilor pentru etapa a doua către candidații selectați, acordând ofertantului/candidatului un termen de până la 7 zile lucrătoare pentru a răspunde la solicitarea de clarificare, sub sancțiunea respingerii ofertei ca inacceptabilă. Acest termen poate fi prelungit la solicitarea justificată a ofertantului/candidatului, cu cel mult 3 zile lucrătoare.

Se determină astfel că, în mod eronat, achizitoarea nu a solicitat ofertantei depunerea documentelor în susținerea informațiilor din DUAE și pentru lotul 12 unde ofertanta asocierea SC (...)SRL – SC (...) a obținut punctajul maxim și s-a clasat pe locul 1 în clasamentul intermediar al ofertelor admisibile.

Fiind ofertantă care a obținut pentru oferta depusă atât la locul 12, cât și la lotul 25 punctajul maxim în clasamentul intermediar, se impunea ca autoritatea contractantă să-i solicite, în vederea atribuirii unui contract, documentele justificative în susținerea informațiilor din DUAE atât pentru lotul 12, cât și pentru lotul 25.

Faptul că a procedat la solicitarea documentelor pentru DUAE doar pentru lotul 25, iar ofertanta nu a răspuns acestei solicitări, postate în SEAP, la data de 14.02.2024, astfel cum rezultă din documentele existente la dosarul cauzei, nu o poate împiedica pe achizitoare de a reveni cu o solicitare de prezentare a documentelor justificative DUAE și pentru lotul 12.

Se constată că, în mod incorect s-a procedat de către autoritatea contractantă pentru alegerea ofertei câștigătoare dintre cele depuse la loturile 12 și 25 de către asocierea (...)SRL - (...)SRL, în condițiile în care s-a omis solicitarea documentelor justificative DUAE pentru locul 12 deși oferta acesteia obținuse punctajul maxim și pentru acest lot.

Stabilirea diferenței celei mai mari între oferta de pe locul 1 și cea de pe locul 2 trebuia să se (...)izeze după solicitarea documentelor în susținerea DUAE (câștigătorul stabilindu-se abia după această etapă) și nu înainte de aceasta, cum a procedat autoritatea contractantă.

Pentru aceste motive, se constată că, în mod incorect asocierii (...)SRL - (...)SRL i s-au atribuit doar **loturile 3 – (...), 14 – (...) și 31 – (...)**, fără a se verifica posibilitatea de atribuire a contractului și pentru lotul 12.

Prin urmare, sub acest aspect, critica societății contestatoare (...)SRL, în calitate de lider al asocierii (...)SRL - (...)SRL, se consideră întemeiată, motiv pentru care se va dispune verificarea posibilității de atribuire și a contractului pentru lotul 12, având în vedere cele reținute.

În ceea ce privește contestația formulată de (...), față de rezultatul **lotului 15**, respectiv față de oferta depusă de (...) SRL, cu subcontractant (...) SRL, declarată câștigătoare pentru acest lot, se constată că este motivată de faptul că această ofertă este neconformă, în condițiile în care a prevăzut în Anexa 1B pentru asigurarea serviciilor de intervenție un singur autoturism, pentru 11 obiective.

Pentru a verifica dacă cele susținute de societatea contestatoare sunt întemeiate, Consiliul va reține cele constatate prin decizia anterior emisă, rămasă definitivă, cu referire la oferta depusă de (...) SRL, cu subcontractant (...) SRL, pentru lotul 15: "Asupra aspectului legat de faptul că (...) SRL - ofertantul clasat pe locul 1 la **lotul 15** analizat, ar fi depus Anexa 1B nr. 4355.737/23.12.2020 al subcontractantului (...) (...) S.R.L. cu un

autoturism și declarație pe propria răspundere cuprinzând lista cu 5 autoturisme necesare, fără ca acestea să fie cuprinse în Anexa 1B și argumentele contestatorului legate de faptul că (...) S.R.L. trebuia să justifice *numărul de echipaje ale subcontractantului și poziționarea lor în cadrul Anexei 1B*, având în vedere că între localitățile supuse monitorizării sunt distanțe considerabile care necesită existența a cinci echipaje de intervenție și faptul că sunt două localități urbane unde timpii de intervenție sunt de maxim 15 minute și nouă localități rurale cu un timp de intervenție de maxim 30 minute, potrivit art. 97 din H.G. nr. 301/2012, precum și aspectele legate de faptul că subcontractantul trebuia să fie avizat în *toate localitățile aferente obiectivelor* la care s-au solicitat prestarea serviciilor de monitorizare și intervenție, Consiliul constată că se impune reverificarea acestor aspecte de către autoritatea contractantă în ceea ce-l privește pe ofertantul (...) SRL și a subcontractantului declarat, motivarea fiind similară ca în precedent.

Astfel, argumentele achizitoarei, exprimate în cadrul punctului de vedere aferent contestației, cât și cele ale intervenentului sub acest aspect, nu vor fi avute în vedere de către Consiliu, în condițiile în care, anterior în procedură, **NU** au fost analizate respectivele critici, pe fondul acestora, singurele considerente ale Consiliului fiind nelegate de nemotivarea lor, conform art. 10 din Legea nr. 101/2016.

În acest sens, se reține faptul că în considerentele Deciziei C.N.S.C. nr. (...)/2023 s-au menționat următoarele:

„(...) Contrar art. 10 alin. (1), art. 14 alin. (2) și art. 249 C. proc. civ., care impun părților să susțină cu argumente și mijloace de probă cele ce afirmă în fața Consiliului, pentru că nu sunt argumentate în niciun fel (nici măcar nu se indică vreo specificație a caietului de sarcini încălcată), sunt nefondate criticile din finalul pct. I din contestație:

- *nu a depus contractul cu un furnizor de formare profesională pentru pregătirea profesională continuă;*

- *nu a calculat corect numărul de agenți de securitate necesari pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului;*

- *nu a cuprins timpii maximi de intervenție;*

- ***nu a cuprins în anexa nr. 1B mijloacele de intervenție pentru a respecta caietul de sarcini;***

- *nu a făcut dovada deținerii autoturismelor necesare pentru prestarea serviciilor de intervenție prin depunerea cărților de înmatriculare a autoturismelor.*

Toate aceste considerente reținute de Consiliu, legate de propunerea financiară și de propunerea tehnică, sunt valabile mutatis mutandis și în cazul criticilor aduse de (...) la evaluarea ofertei (...) SRL pentru lotul 15, critici similare celor de la lotul 32” iar argumentele din acel moment al analizei au constatat în faptul că respectivele critici – așadar și cea referitoare la faptul că (...) SRL nu a cuprins în anexa nr. 1B mijloacele de intervenție pentru a respecta caietul de sarcini – reprezentau critici formulate la modul general, de aceea concluzia a fost de respingere a acestora, ca nefondate.

Or, în prezenta cauză, se constată că aspectele prezentate de (...) sunt concrete, punctuale și vizează, ca și în cazul celorlalte contestații analizate anterior, reverificarea Anexei nr. 1B, conform motivării aferente adusă de

Consiliu și în precedent, sub aspectele reținute anterior, când s-au subliniat argumentele aduse de contestator în susținerea acestei critici.

Așadar, Consiliul admite criticile aduse de (...) ce vizează faptul că, în opinia sa, (...) SRL nu a cuprins în anexa nr. 1B mijloacele de intervenție pentru a respecta caietul de sarcini, că acesta trebuia să justifice numărul de echipaje ale subcontractantului și poziționarea lor în cadrul Anexei 1B, având în vedere că între localitățile supuse monitorizării sunt distanțe considerabile care necesită existența a cinci echipaje de intervenție și faptul că sunt două localități urbane unde timpii de intervenție sunt de maxim 15 minute și nouă localități rurale cu un timp de intervenție de maxim 30 minute, potrivit art. 97 din H.G. nr. 301/2012, cele legate de faptul că subcontractantul trebuia să fie *avizat în toate localitățile* aferente obiectivelor la care s-au solicitat prestarea serviciilor de monitorizare și intervenție, se dispune obligarea autorității contractante să verifice și să clarifice (dacă este cazul) toate aspectele punctate mai sus.

Pe cale de consecință, critica contestatoarei din acest punct de vedere se consideră întemeiată, urmând a se dispune în sarcina achizitoarei să reevalueze propunerea tehnică depusă de către (...) SRL la lotul 15, cu subcontractantul (...) (...) S.R.L.”

Cu respectarea celor dispuse de Consiliu prin decizia anterior emisă, autoritatea contractantă a solicitat ofertantei (...) SRL, prin adresa nr. 1622/30.0.2024, următoarele clarificări pentru lotul 15: «În conformitate cu prevederile art. 134 alin. (1) din HG 395/2016 ... pentru a verifica corespondența localităților aferente obiectivelor de la lotul 15 –(...), unde se vor presta serviciile de monitorizare și intervenție, se va solicita ofertantului (...) SRL – să prezinte următoarele:

- ✓ **Anexa 1a:** Tabel care să cuprindă: județul; localitatea în care se (...)izează conectarea/mentenanța; societatea licențiată care (...)izează conectarea/mentenanța; personalul tehnic desemnat; Aviz poliție;
- ✓ **Anexa 1b:** Tabel care să cuprindă: județul; denumire obiectiv; locația obiectivului; auto desemnat; poziția unde poate fi regăsit în Anexă;
- ✓ Tabel cu însușirea timpilor de intervenție care să nu depășească 15 min. în mediul urban și 30 min. în mediul rural potrivit art. 97 din HG 301/2012, în care se vor specifica: autoturisme ce au corespondență în anexa 1B, locul de staționare, obiectivele aferente lotului la care se exercită intervenția, distanța dintre locul de staționare și obiectivul monitorizat și timpul de intervenție, localitatea în care se (...)izează conectarea/mentenanța, societatea licențiată.»

Față de această solicitare de clarificări, ofertanta (...) SRL a răspuns prin adresa nr. 263/01.02.2024, prezentând următoarele documente:

- Anexa 1a nr. 1888/09.06.2020, cu personalul tehnic care deservește dispeceratul, avizată de IGPR;
- Aviz personal tehnic pentru conectarea/mentenanța sistemelor de alarmare nr. 74412/21.03.2017;

- Aviz 1b, privind dispunerea echipajelor de intervenție ale dispeceratului, nr. 987/10.03.2020;

- Pentru asigurarea serviciilor de monitorizare și intervenție se folosește auto avizat în anexa 1b, de pe raza județului(...), TR25EPS, care va staționa în localitatea Uzunu din jud.(...), astfel se asigură intervenția la toate obiectivele din propunerea tehnică cu respectarea timpilor de intervenție conform art. 97 din HG nr. 301/2012;

A atașat fișe cu distanțele pentru fiecare obiectiv, în care se specifică locul de staționare al echipajului de intervenție, locul de sosire la obiectiv, ruta până la obiectiv, distanța și timpul de intervenție.

Prin procesul – verbal de reevaluare nr. 2.579/13.02.2024, cu referire la oferta (...) SRL pentru lotul 15, s-a reținut că oferta este conformă, iar ulterior, prin procesul – verbal nr. 2808/14.02.2024, s-a constatat, pe baza punctajelor acordate, că această ofertă se situează pe locul 1.

Din verificarea documentelor și a informațiilor existente la dosarul cauzei, se constată că, în mod eronat această ofertă a fost declarată conformă și admisibilă pentru lotul 15, în condițiile în care, din cuprinsul Anexei 1b) "Dispunerea echipajelor de intervenție ale dispeceratului", prezentată pentru subcontractantul (...) (...) SRL, rezultă că a fost implicat pentru acest lot, un singur autovehicul TR25EPS, deși prin caietul de sarcini, pentru acest lot erau indicate 11 obiective pentru care să se asigure servicii de monitorizare și intervenție.

Totodată, s-a constatat faptul că, din Anexa 1b) prezentată de ofertantă pentru subcontractantul declarat (...) (...) SRL nu s-au regăsit localitățile pentru care trebuie să se asigure serviciile de intervenție, conform caietului de sarcini pentru lotul 15 -(...).

Mai mult, se constată că, deși ofertanta a susținut că, pentru asigurarea serviciilor de monitorizare și intervenție pentru toate obiectivele stabilite pentru lotul 15 -(...) (pentru care se va folosi autovehiculul TR25EPS, staționat în localitatea Uzunu din județul(...)), sunt respectați timpii de intervenție prevăzuți la art. 97 alin. (1) din HG nr. 301/2012 [***Prestatorii serviciilor de monitorizare și operatorii economici au obligația de a asigura intervenția fără a depăși 15 minute în localități urbane, respectiv 30 de minute în localități rurale, și de a lua, până la intervenția organelor judiciare, primele măsuri necesare conservării urmelor infracțiunii și a mijloacelor materiale de probă.***], această susținere este nefondată.

Astfel, conform tabelului prezentat de ofertantă cu timpii de intervenție în minute, se constată că, pentru toate cele 11 obiective, s-au indicat timpi de intervenție de cel mult 30 minute, fără a se ține seama că, printre aceste obiective sunt și două orașe(...) și Mihăilești, pentru care ofertanta ar fi trebuit să prevadă asigurarea intervenției cu încadrare în termen de 15 minute, conform prevederilor mai sus redate.

Se constată astfel că, prin raportare la informațiile prezentate de ofertantă vizavi de asigurarea serviciului de monitorizare și intervenție, pentru cele 11 obiective prevăzute pentru acest lot, ofertanta nu a demonstrat că poate (...)iza aceste servicii, având în vedere cele stabilite de Consiliu prin decizia anterior emisă, rămasă definitivă, în care s-au reținut următoarele: "Așadar, Consiliul admite criticile aduse de (...) ce vizează faptul că, în opinia sa, (...) SRL nu a cuprins în anexa nr. 1B mijloacele de intervenție pentru a respecta caietul de sarcini, că acesta trebuia să justifice numărul de echipaje ale subcontractantului și poziționarea lor în cadrul Anexei 1B, având în vedere că între localitățile supuse monitorizării sunt distanțe considerabile care necesită existența a cinci echipaje de intervenție și faptul că sunt două localități urbane unde timpii de intervenție sunt de maxim 15 minute și nouă localități rurale cu un timp de intervenție de maxim 30 minute, potrivit art. 97 din H.G. nr. 301/2012, cele legate de faptul că subcontractantul trebuia să fie *avizat în toate localitățile* aferente obiectivelor la care s-au solicitat prestarea serviciilor de monitorizare și intervenție, se dispune obligarea autorității contractante să verifice și să clarifice (dacă este cazul) toate aspectele punctate mai sus.

Pe cale de consecință, critica contestatoarei din acest punct de vedere se consideră întemeiată, urmând a se dispune în sarcina achizitoarei să reevalueze propunerea tehnică depusă de către (...) SRL la lotul 15, cu subcontractantul (...) (...) S.R.L."

Fiind astfel admis de către Consiliu, că sunt necesare 5 echipaje de intervenție, că subcontractantul trebuie să fie avizat pentru toate localitățile aferente obiectivelor de la lotul 15, că pentru cele două localități urbane (Giurgiu și Mihăilești) timpul de intervenție trebuie să fie de cel mult 15 minute, potrivit art. 97 din HG nr. 301/2012, se constată că, la reevaluarea ofertei depuse de (...) SRL pentru lotul 15, nu au fost avute în vedere toate cele reținute de Consiliu prin decizia anterior emisă, rămasă definitivă.

Mai mult, Consiliul a constatat că sunt întemeiate cele susținute de contestatoare cu referire la distanțele (km) și timpii de intervenție (minute) prevăzuți pentru serviciul de intervenție corespunzător obiectivelor solicitate de achizitoare pentru lotul 15(...).

Astfel, din verificarea aleatorie a acestor informații declarate de ofertantă, se constată următoarele:

- pentru **obiectivul depozit Vedea**, prin raportare la locul de staționare Uzun, ofertanta a indicat 42,1 km și timp de intervenție 24 minute, societatea contestatoare indicând 52 km și **42 minute** conform "GOOGLE MAPS";
- pentru **obiectivul SPE Drenaj Găujani**, prin raportare la locul de staționare Uzun, ofertanta a indicat 45,8 km și timp de intervenție 29 minute, societatea contestatoare indicând 59,8 km și timp de intervenție **47 minute** conform "GOOGLE MAPS";
- pentru **obiectivul Depozit Izvoarele**, prin raportare la locul de staționare Uzun, ofertanta a indicat 34,5 km și timp de intervenție 25

minute, societatea contestatoare indicând pentru aceeași distanță de 34,5 km și timp de intervenție **31 minute** conform "GOOGLE MAPS".

Din verificările efectuate de Consiliu asupra acestor informații, se constată că în toate cele 3 exemple este depășit timpul de intervenție impus pentru mediul rural, **de 30 minute**, conform art. 97 din HG nr. 301/2012.

Se constată, față de cele reținute că, în mod incorect această ofertă a fost declarată conform și admisibilă, implicit câștigătoare a procedurii pentru lotul 15 –(...), având în vedere că subcontractantul declarat (...) SRL nu a făcut dovada posibilității de a efectua serviciile de intervenție în condiții de legalitate.

Trebuie reținut și faptul că, prin cererea de intervenție, (...) SRL a susținut cu referire la aspectele în discuție următoarele: " ... în cerințele Caietului de sarcini, pct. 2.6. privind dotarea minimă obligatorie a societății specializată în servicii de pază, se precizează - autovehicule, **menționate în planul de pază aprobat, așa cum sunt prevăzute în Regulamentul de Organizare și Funcționare avizat de către organele de poliție** competente.

Astfel, potrivit cerințelor documentației de atribuire, autoritatea nu a impus un număr minim de autovehicule care să (...)izeze intervenția, ci a impus doar ca acestea să fie avizate de către organele competente.

Cu toate acestea subscrisa am prezentat modalitatea de intervenție, faptul că timpii de intervenție sunt respectați, precum și avizarea mijlocului de intervenție.

Avizul IGPR nr. 987/10,03.2020, astfel cum se poate observa poziția 8, în referire la autoturismul menționat în oferta, prevede în mod clar intervenția în Jud.(...).

Mai mult, astfel cum am prezentat în cadrul răspunsului la clarificări, timpii de intervenție la obiective, sunt în conformitate cu dispozițiile art. 97 HG 301/2012, în acest sens au fost prezentate planșe - hărți în care este precizat în mod concret timpul de intervenție (deplasare la obiective).

Petentul face afirmații vădit nefondate în sensul că planșele prezentate (Google maps) de către subscrisa ar fi fost modificate, ori nu există, așa cum se poate observa nicio modificare în acest sens, afirmațiile fiind pur tendențioase.

Contrar celor reținute de către contestatoare, ofertanții se raportează cu privire la emiterea ofertei, la cerințele expuse în mod concret de către autoritatea contractantă.

Ofertanții nemulțumiți de cerințele documentației de atribuire pot face contestație cu privire la aceasta, ori astfel cum se poate observa autoarea contestației invocă cerințe ce nu se regăsesc în documentația de atribuire (spre exemplificare: dotarea tehnică nu poate fi considerată nici minimală, autovehiculul de intervenție ... fiind avizat în mun.(...) și în consecință, în această localitate trebuie să se regăsească și locul de staționare, minim 5 autovehicule).

Cu privire la nedeținerea unui număr de 5 autovehicule de către subcontractant în Anexa b, deși această cerință nu se regăsește în

documentația de atribuire, din studierea Anexei 1 b a subcontractantului, acesta are avizate un număr de 19 autoturisme.

Cu privire la mențiunea că subcontractantul subscrisei nu este avizat în toate localitățile aferente obiectivelor, veți observa în cadrul Anexei 1 B menționarea mun.(...) și comunele arondate, prin urmare, mijlocul de intervenție este avizat pentru localitățile din județul(...), astfel cum veți observa și în cazul altor avizări din Anexa 1 b organele de poliție nu menționează toate localitățile din județ în raza cărora se (...)izează Intervenția, fiind suficientă indicarea reședinței de județ cu localitățile arondate, deci aflate pe raza județului."

După cum se poate constata, cele susținute de intervenientă sunt în contradicție cu cele reținute de Consiliu prin deciziile anterior emise, rămase definitive, cu referire inclusiv la oferta depusă de aceasta pentru lotul 15 -(...), pentru argumente care au fost deja prezentate.

Determinând că subcontractantul declarat (...) (...) SRL nu are capacitatea tehnică și profesională de (...)izare în condiții de legalitate a serviciilor de intervenție pentru lotul 15, se consideră că devin incidente prevederile prevederilor art. 174 alin. (1) și (2) din Lege nr. 98/2016, potrivit cărora **(1) *Autoritatea contractantă are dreptul de a solicita ofertantului/candidatului să transmită informații și documente relevante referitoare la capacitatea tehnică și profesională a subcontractanților propuși*, cu privire la partea/părțile din contract pe care aceștia urmează să o/le îndeplinească efectiv.**

(2) *În cazul în care din informațiile și documentele prezentate potrivit alin. (1) nu rezultă că subcontractantul propus are capacitatea tehnică și profesională necesară pentru partea/părțile din contract pe care acesta urmează să o/le îndeplinească efectiv, autoritatea contractantă respinge subcontractantul propus și solicită ofertantului/candidatului o singură dată înlocuirea acestuia și prezentarea unui alt subcontractant care să aibă capacitatea tehnică și profesională necesară pentru partea/părțile din contract pe care acesta urmează să o/le îndeplinească efectiv.*

În aceste condiții, situația existentă fiind similară celei de la **lotul 20 – (...)**, cele constatate la analiza criticilor formulate de (...)SRL, cu referire la înlocuirea de către ofertantă, o singură dată, a subcontractantului declarat, care nu a demonstrat capacitatea tehnică și profesională necesară pentru partea de contract pe care ar fi trebuit să o (...)izeze, cu unul care are capacitatea tehnică și profesională necesară, sunt aplicabile și pentru lotul în analiză, respectiv lotul 15 -(...).

Cele constatate cu referire la acest aspect în analiza efectuată față de criticile (...)SRL pentru lotul 20, sunt aplicate și în analiza aceste contestații depuse de (...), pentru lotul 15.

Pentru aceste motive, se consideră întemeiată critica societății contestatoare (...), cu referire la oferta declarată câștigătoare pentru lotul 15, motiv pentru care se va dispune reevaluarea ofertei depuse de (...) (...) SRL, având în vedere cele reținute.

În considerarea celor constatate, cu aplicarea prevederilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestațiile formulate de (...)SRL, în calitate de lider al asocierii (...)SRL - (...)SRL (pentru loturile 20 și 12), de (...) (...) SRL (pentru lotul 5) și de (...) (pentru lotul 15), în contradictoriu cu (...), în calitate de autoritate contractantă și va anula raportul procedurii nr. 4250/05.03.2024 în partea care privește ofertele depuse de asocieria (...)SRL - (...)SRL (pentru loturile 20 și 12), (...) (pentru lotul 5) și de (...) SRL (pentru lotul 15), inclusiv rezultatul procedurii transmis acestor ofertante, pentru loturile respective, precum și celorlalte ofertante ale căror oferte au fost declarate admisibile la aceste loturi. Va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor depuse de asocieria (...)SRL - (...)SRL (pentru loturile 20 și 12), de (...) (pentru lotul 5) și de (...) SRL (pentru lotul 15), în termen de cel mult 15 zile de la data primirii prezentei, cu întocmirea unui nou raport al procedurii, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a prevederilor legale în vigoare.

Va respinge, ca nefondată, cererea de intervenție depusă de (...) SRL, în dosarul nr. 765/2024, față contestația formulată de (...) (pentru lotul 15).

Va respinge, ca nefondată, cererea intervenientei (...) SRL, privind obligarea contestatoarei (...) la plata cheltuielilor ocazionate de prezentul demers juridic.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite contestațiile formulate de (...)SRL, în calitate de lider al asocierii (...)SRL - (...)SRL (pentru loturile 20 și 12), de (...) (...) SRL (pentru lotul 5) și de (...) (pentru lotul 15), în contradictoriu cu (...), în calitate de autoritate contractantă.

Anulează raportul procedurii nr. 4250/05.03.2024 în partea care privește ofertele depuse de asocieria (...)SRL - (...)SRL (pentru loturile 20 și 12), de (...) (pentru lotul 5) și de (...) SRL (pentru lotul 15), inclusiv rezultatul procedurii transmis acestor ofertante, pentru loturile respective, precum și celorlalte ofertante ale căror oferte au fost declarate admisibile la aceste loturi.

Obligă (...) la reevaluarea ofertelor depuse de asocieria (...)SRL - (...)SRL (pentru loturile 20 și 12), de (...) (pentru lotul 5) și de (...) SRL (pentru lotul 15), în termen de cel mult 15 zile de la data primirii prezentei, cu întocmirea unui nou raport al procedurii, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a prevederilor legale în vigoare.

Respinge, ca nefondată, cererea de intervenție formulată de (...) SRL, în dosarul nr. 765/2024, față contestația formulată de (...) (pentru lotul 15)

Respinge, ca nefondată, cererea intervenientei (...) SRL, privind obligarea contestatoarei (...) la plata cheltuielilor ocazionate de prezentul demers juridic.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile.

Redactată în 7 exemplare originale, conține 46 pagini.