



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr. 33084/01.07.2022, formulată de ..., persoană juridică franceză, cu sediul în ..., cu sediul procesual ales la ..., cu sediul în ..., în calitate de contestator, prin ..., formulată împotriva rezultatului procedurii de concurs de soluții deschis, în vederea atribuirii contractului de servicii de proiectare având ca obiect „*Concurs de Soluții cu tema SCIENCE CAMPUS ...*”, cod CPV 71220000-6, organizată de către MUNICIPIUL ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, contestație formulată „*în contradictoriu cu autoritățile contractante*”:

1. MUNICIPIUL ..., prin Primar, cu sediul în Mun. ..., ...;

2. UNIVERSITATEA ...;

Spre opozabilitate cu organizatorul concursului:

ORDINUL ARHITECȚILOR DIN ROMÂNIA, prin președinte ...”,

s-a solicitat:

„I. Eliminarea specificației tehnice prevăzută de pct. 2.3.4. liniuța 3 din Regulamentul de concurs al Concursului de Soluții Science Campus ..., (identificat în cele ce succed);

II. Anularea Raportului Comisiei Tehnice privind respectarea cerințelor formale ale Temei și Regulamentului Concursului de Soluții Science Campus, ...

III. Anularea Raportului Juriului întocmit la data de 22.06.2022 în cadrul „Concursului Internațional de Soluții Science Campus, ...”;

IV. Anularea procedurii de atribuire a contractului de servicii de proiectare Science Campus, ...;

V. Obligarea autorităților contractante la reluarea jurizării proiectelor înscrise în cadrul concursului de soluții organizat în vederea selectării celei mai bune soluții pentru proiectarea unui nou Science Campus în ..., pentru atribuirea contractului de servicii de proiectare, în temeiul art. 105 lit. a) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice;

VI. Acordarea cheltuielilor ocazionate subscrisei prin prezentul demers administrativ-jurisdicțional, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016.”.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... reclamă rezultatul procedurii de atribuire în cauză, considerându-l nelegal, din considerentele expuse, pe larg, în cele ce urmează.

Contestatorul învederează că, în fapt, a realizat un proiect pentru amenajarea viitoarei investiții în educație și inovație denumită „Science Campus Cluj” (...), cu care a decis să participe la concursul internațional de soluții „Science Campus ...”, organizat în ..., în perioada 19.06.2022 - 22.06.2022, de către Ordinul Arhitecților din România (OAR) reprezentată legal prin ..., în calitate de Președinte, cu sprijinul Ordinului Arhitecților din România, Filiala Transilvania.

Concursul avea ca scop selectarea celei mai bune soluții pentru un nou campus universitar pentru educație, cercetare și inovare, „Science Campus”, în vederea atribuirii contractului de servicii de proiectare, autorități contractante fiind Unitatea Administrativ Teritorială ..., reprezentată de către ..., în calitate de Primar, în colaborare cu Universitatea ..., reprezentată de către ..., în calitate de Rector.

Campusul ar urma să se realizeze pe o suprafață totală a terenului de 6,48 hectare, aflat în proprietatea privată a municipiului ..., din care o suprafață de 3,48 hectare îi va reveni Primăriei pentru realizarea unui „Science Center”, precum și a unei piețe urbane și terenuri de sport, iar o suprafață de 3 hectare îi va reveni Universității ... (prin constituirea unui drept de suprafață în favoarea acesteia), pentru realizarea unui ansamblu complex de cercetare-dezvoltare-inovare, în forma specializării inteligente InfoBioNano4Health/incluzând și sediul Facultății de Matematică și Informatică, alături de un cămin studentesc.

Proiectul contestatorului, care a fost transmis organizatorilor concursului, era compus dintr-o ofertă tehnică (planuri), o propunere financiară și un plic secretizat cu datele autorilor, cum de altfel prevedea regulamentul de participare.

În urma depunerii proiectului și verificării acestuia, s-a decis că toate proiectele transmise au respectat prevederile regulamentului concursului în ce privește procedura secretariatului de primire. Astfel, în următoarea etapă a procedurii, în fața Comisiei Tehnice, au ajuns 17 proiecte.

Ulterior, contestatorul a fost eliminat din concurs pe considerentul că nu au fost respectate prevederile art. 2.3.4 și 3.6 din Regulament, care sancționează lipsa propunerii financiare: *„Proiectul 107 nu a prezentat Propunerea Financiară (încălcând Regulamentul concursului, pct. 2.3.4. și pct. 3.6.2.). Prin urmare, Comisia Tehnică a propus juriului descalificarea proiectului cu numărul de concurs 107. Juriul a decis în mod unanim descalificarea proiectului cu numărul de concurs 107.”*

Astfel, deși s-a considerat că lipsea propunerea financiară, în realitate aceasta a fost introdusă în plicul secretizat (după cum prevedea inclusiv art. 3.6.2. lit. c) ultima - din Regulamentul de concurs). Argumentele juriului pentru descalificarea proiectului sunt lapidare, acestea nu se raportează la speță și nu susțin soluția aleasă, având în vedere textele invocate în motivarea ce succede.

I. Motive de nulitate ale Raportului juriului

A. Existența propunerii financiare

Potrivit pct. 3.6.2 din Regulamentul concursului se indică faptul că „fiecare proiect va cuprinde într-un unic ambalaj/tub următoarele:

a. Propunerea tehnică (proiectul propus) (...);

b. Propunerea Financiară, în format bilingv, redactată pe hârtie albă format A4.

Fiecare proiect va cuprinde propunerea financiară (oferta pentru serviciile de proiectare conform modelului din Anexa 2.3-2.3.1.

c. Un plic secretizat (lipit) din hârtie albă, opac, format A4 conținând: (...)

- memory stick / card de memorie USB, conținând:

- propunerea financiară informat .doc, conform model Anexa 2.3.1.”

Rezultă că potrivit regulamentului, erau necesare două propuneri financiare, una în format tipărit și alta în format doc., pe suport digital.

Proiectul contestatorului a cuprins toate elemente cerute prin Regulament, dar propunerea financiară în format bilingv, redactată pe hârtie albă format A4, conform pct. 3.6.2. lit. b. din Regulament a fost introdusă dintr-o eroare în plicul secretizat, alături de celelalte documente cerute, precum și de memory stick-ul ce conținea și propunerea financiară în format .doc.

Potrivit pct. 2.3.4. din Regulament, lipsa propunerii financiare, constatată de către Comisia Tehnică înainte de jurizare, poate duce la decizia juriului de eliminare din jurizare a unui proiect.

Proiectul contestatorului, participant în concurs, conținea propunerea financiară în ambele formate cerute de către organizatori prin Regulament, cea în format pe hârtie aflându-se în plicul greșit.

Contestatorul învederează că acest aspect nu ar fi trebuit să echivaleze cu lipsa propunerii financiare și să reprezinte temei pentru ca proiectul să fie eliminat de la jurizare. Mai mult, juriul avea facultatea, iar nu obligația de a proceda la descalificarea proiectului, potrivit pct. 2.3.4. din Regulament.

Din punctajul maxim de 100 de puncte pe care îl poate primi un proiect, conform pct. 3 „Criterii de atribuire” din Raportului juriului, oferta financiară privind serviciile de proiectare valorează maxim 5 puncte (pct. 3 lit. A3 din Raport).

Oferta financiară a contestatorului se încadra în plafonul maxim (neîncadrarea reprezentând motiv obligatoriu de descalificare). Potrivit art. 4.2.4., valoarea maximă a contractului de servicii de proiectare care va fi atribuit în urma concursului este de 12.816.292,5 lei fără TVA (conform Anexei 2.6 - Estimare Costuri). Propunerea financiară a contestatorului avea o valoare totală de 12.784.720 lei fără TVA, încadrându-se în plafon.

Ponderea propunerii financiare în acest concurs este una mică, cât timp valoarea propusă nu depășește valoarea maximă indicată în regulament, încât să atragă descalificarea. Aptitudinea proiectului de a răspunde cerințelor viitoarei investiții, viziunea și creativitatea autorilor lucrărilor, capacitatea de a înțelege natura și anvergura proiectului și de a răspunde de o manieră inovatoare și eficientă provocărilor acestuia ar fi trebuit să reprezintă criteriile urmărite în acest concurs, iar nu existența propunerii financiare și pe format A 4 anterior jurizării, cât timp ea exista, a fost depusă la dosar (în ambele formate - doar că în plicul închis) și se încadra în plafonul maximal.

Așadar, important de menționat este volumul uriaș de muncă depus în pregătirea proiectului și costurile financiare ale investiției, care se ridică la 56 milioane de euro cu un onorariu de peste 2,5 milioane de euro.

Se arată că volumul de muncă depus nu poate fi rezumat la propunerea financiară (6 pagini A4), ci este compus din: 6 planșe AO 900x1300 cm cu planuri, secțiuni, scheme, perspective 3D și multe altele. Tot în sublinierea eforturilor depuse, aducem în atenție că până la urmă, a fost propus produsul unui act creativ, respectiv muncă intelectuală imposibil de cuantificat în bani.

Contestatorul consideră că nu s-ar fi adus atingere întregii rațiuni a acestei proceduri, dacă proiectul său ar fi putut intra în jurizare, iar dacă după deschiderea plicului secretizat, ulterior jurizării, nu s-ar fi constatat existența tuturor documentelor, să se dispună descalificarea.

B. Lipsa raportului Comisiei Tehnice

Pct. 2.3.5. din Regulament prevede expres:

„Comisia tehnică va întocmi un raport în care se va consemna modul de îndeplinire a cerințelor formale de prezentare a proiectelor și a condițiilor de participare la concurs (art. 2.3.4.), pe care are obligația de a-l prezenta Juriului la începerea lucrărilor de jurizare.”

Contestatorul învederează că nu i-a fost pus la dispoziție acest Raport, ce ar fi trebuit să conțină măsura descalificării (condiție pre-jurizare, potrivit pct. 2.3.4.).

Contestatorul consideră că acest Raport nu a fost întocmit, fiind încălcată procedura de concurs de către autoritățile contractante, cu vicierea drepturilor sale, exclusiv pe motivul lipsei unui document care exista în fapt și se afla la îndemâna organizatorilor.

C. Lipsa motivării măsurii eliminării din concurs

Contestatorul consideră că măsura eliminării din concurs este nemotivată.

Decizia Juriului în cursul procedurii este considerată a fi un act administrativ, care produce efecte juridice. Motivarea actului administrativ este una dintre cerințele fundamentale pentru ca actul respectiv să poată fi considerat valabil și producător de efecte juridice. În acest sens, doctrina și jurisprudența s-au pronunțat unanim în sensul că motivarea actului administrativ reprezintă o condiție esențială a validității acestuia, ea reprezentând un principiu intrinsec dreptului administrativ.

Motivarea actului administrativ constituie o veritabilă condiție de validitate a acestuia, o garanție împotriva conduitei arbitrare a autorităților publice, menită de a evita dobândirea de către autoritatea

administrativă a unei puteri discreționare, precum și a asigura exercitarea de către subiectul de drept căruia i se adresează a dreptului la apărare și a celui la un proces echitabil, reglementat prin art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, condiție a cărei nesocotire atrage anulabilitatea actului. Orice decizie de natură a produce efecte privind drepturile și libertățile fundamentale trebuie motivată nu doar din perspectiva competenței autorității de a o emite, ci și din perspectiva posibilității persoanei vizate și a organului de control judiciar de a aprecia asupra legalității și temeiniciei măsurii astfel adoptate, respectiv asupra respectării graniței dintre puterea discreționară și arbitraru.

Motivarea urmărește o dublă finalitate. În primul rând ea îndeplinește o funcție de transparență a procedurilor administrative în profitul beneficiarului actului, care va putea, astfel, să verifice dacă actul este sau nu întemeiat. În al doilea rând, ea permite instanței să exercite controlul de legalitate asupra actului administrativ atacat. Desigur, motivarea trebuie să figureze chiar în cuprinsul actului și să fie realizată de autorul său.

Dacă ar fi permisă nemotivarea actelor administrative, ar interveni posibilitatea autorităților administrative de a ocoli legea, simultan cu imposibilitatea instanței de judecată de a verifica legalitatea și oportunitatea sa pe calea oricărui tip de control, atât al Consiliului cât și al instanțelor de judecată, fiind dificil de stabilit în lipsa motivării sale dacă a fost sau nu a fost emis un act administrativ cu exces de putere.

Totodată, persoanele vătămate nu ar putea contesta cu eficiență un act administrativ nemotivat deoarece nu ar ști raționamentul care a stat la baza emiterii actului. În sprijinul ultimei afirmații putem observa și practica înaltei Curți de Casație și Justiție, care afirmă faptul că *„Obligația autorității emitente de a motiva actul administrativ constituie o garanție contra arbitrariului administrației publice și se impune cu deosebire în cazid actelor prin care se modifică ori se suprimă drepturi sau situații juridice individuale sau colective”*.

De altfel, și în jurisprudența comunitară s-a reținut că motivarea trebuie să fie adecvată actului emis și trebuie să prezinte de o manieră clară și neechivocă algoritmul urmat de instituția care a adoptat măsura atacată, astfel încât să li se permită persoanelor vizate să stabilească motivarea măsurilor și, de asemenea, să permită curților comunitare competente să efectueze revizuirea actului (cauza C - 367/1995) și astfel cum a decis Curtea Europeană de Justiție, amploarea și detalierea motivării depind de natura actului adoptat, iar cerințele pe care trebuie să le îndeplinească motivarea depind de circumstanțele fiecărui caz, o motivare insuficientă, sau greșită, este considerată a fi echivalentă cu o lipsă a motivării actelor, mai mult decât atât, insuficiența motivării sau nemotivarea atrage nulitatea sau nevalabilitatea actelor comunitare (cauza C - 41/1969) și o detaliere a motivelor este necesară și atunci când instituția emitentă dispune de o largă putere de apreciere, căci motivarea conferă actului transparență, particularii putând verifica dacă actul este corect fundamentat și, în același timp, permite exercitarea de către curte a controlului jurisdicțional (cauza C - 509/1993).

Contestatorul arată că în speță, motivarea actului trebuie să tindă la dovedirea interesului public în luarea acestei măsuri de descalificare a ofertei sale.

Eliminarea proiectului său a fost reținută, pe scurt, în Raportul juriului, datorită nerespectării prevederilor art. 2.3.4 și 3.6 din Regulament, care sancționează lipsa propunerii financiare, expusă mai sus.

Or, având în vedere situația concretă a contestatorului, dată de faptul că propunerea financiară se regăsea în cadrul plicului secretizat, ar fi fost oportună menționarea în cadrul raportului a faptului că în plicul secretizat au fost găsite ambele propuneri financiare (format doc și pe suport de hârtie), proiectul său conținând astfel toate documentele.

Potrivit pct. 2.2.2. din Regulament, *„conținutul plicului secretizat va fi deschis și verificat de către secretariatul concursului după semnarea Raportului Juriului și a anexelor sale și ridicarea anonimatului. În cazul proiectelor premiate, lipsa formularelor de participare completate și semnate conform regtdamentului conduce automat la retragerea premiului și, în cazul proiectului câștigător, la pierderea acestui statut (respingerea ofertei conform art. 137 din HG 395/2016).”*

Contestatorul învederează că nu a fost întocmit un proces-verbal în care să se consemneze faptul că propunerea financiară pe suport de hârtie se afla în plic, prin urmare dosarul de concurs al său conținea Propunerea financiară.

D. Nu a fost respectat principiul proporționalității

Principiul proporționalității *„presupune asigurarea unei relații de corespondență cantitativă și calitativă între necesitatea autorității contractante, obiectului contractului de achiziție publică și cerințele de îndeplinit pentru atribuirea acestuia”*.

S-a arătat în doctrină faptul că principiul proporționalității presupune că măsurile luate de instituții nu trebuie să depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite. Mai mult, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite. Este o afirmație comună a doctrinei de specialitate că atunci când autoritatea contractantă se confruntă cu o ofertă ambiguă, iar o cerere de precizări cu privire la conținutul ofertei menționate ar putea asigura securitatea juridică în același mod precum respingerea imediată a ofertei în cauză, este indicat să se solicite mai degrabă precizări candidatului vizat decât să opteze pur și simplu pentru respingerea ofertei acestuia.

Efectul acestui principiu constă în faptul că se asigură definirea și derularea unei proceduri corecte de atribuire în raport cu ofertanții.

Contestatorul consideră că, raportat la speța de față, autoritatea contractantă nu a respectat acest principiu. Astfel, deși art. 2.3.4. prevede că abaterile constatate înaintea jurizării de către Comisia Tehnică pot duce la decizia juriului de eliminare din jurizare în cazul lipsei plicului secretizat sau a Propunerii Financiare, nu există nicio prevedere care să permită juriului sau Comisiei Tehnice să elimine un candidat în lipsa proiectului propriu-zis (se presupunem că din varii motive acesta nu este depus). Prin

urmare, am fi în situația în care, pentru lipsa formală a Propunerii Financiare un candidat este descalificat, în timp ce unul care nu depune proiectul însuși va intra la jurizare.

De aici rezultă concluzia că lipsa ofertei financiare este pur formală în această fază a procedurii. Mai mult, este de remarcat faptul că în raportul juriului privind proiectele judecate nu se face nici o mențiune privind oferta financiară, ceea ce dovedește că a fost tratat ca un concurs de soluții în arhitectură, ceea ce și era, și nu ca o simplă licitație. Oferta financiară era, în aceasta fază, doar o formalitate.

Este evident că Propunerea Financiară exista în cadrul documentației, fiind însă introdusă dintr-o eroare umană, scuzabilă, în plicul secretizat. O încălcare a principiului proporționalității este sancțiunea drastică a eliminării de la jurizare pentru lipsa Propunerii Financiare, deși jurizarea proiectului nu a ținut seama de aspectele financiare, după cum reiese din Regulamentul concursului.

Logica normală este aceea că, în etapa jurizării proiectele sunt punctate sub toate aspectele. Însă, din totalul de 100 puncte care pot fi acordate unui proiect, ponderea ofertei financiare este mică, ea fiind notată cu doar 5 puncte.

Din aceste motive, sancțiunea eliminării ofertei pentru motive formale este nelegală, aparenta lipsă a Propunerii financiare, deși ea se regăsește atât în format letric cât și electronic în proiectul depus, neputând să ducă la rezultatul stabilit de Juriu.

Contestatorul solicită anularea raportului Comisiei tehnice, care este un act preparator Deciziei Juriului, considerat a fi act administrativ.

II. Motive pentru care se impune reluarea concursului de soluții

Pe cale de consecință, contestatorul consideră că în măsura în care s-ar admite anularea raportului juriului, raportat la argumentele învederate anterior, soluția firească ce se impune pentru restabilirea ordinii de drept ar fi reluarea jurizării proiectelor înscrise în cadrul concursului de soluții.

III. Acordarea cheltuielilor efectuate de pentru soluționarea contestației, constând în onorariu avocațial, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016.

În drept, contestatorul invocă dispozițiile art. 2 din Legea nr. 101/2016, precum și toate celelalte acte normative la care a făcut referire în cuprinsul prezentei contestații.

În probațiune, contestatorul solicită administrarea probei cu înscrisuri, precum și orice alte probe care vor rezulta din dezbateri.

Prin adresa f.n./06.07.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 33787/07.07.2022, autoritatea contractantă MUNICIPIUL ... a transmis punctul de vedere cu privire la contestație, prin care solicită respingerea acesteia ca inadmisibilă și pe fond ca neîntemeiată, cu menținerea procedurii astfel cum a fost derulată de către autoritatea contractantă, pentru următoarele motive:

Contestația a fost formulată ca urmare a comunicării de către autoritatea contractantă a raportului juriului, raport în baza căruia oferta contestatorului a fost descalificată în baza Regulamentului de concurs.

Proiectele sunt anonime până la ierarhizarea acestora de către juriu, iar juriul, în baza prev. art. 109 alin. (1) din Legea 98/2016, este autonom în deciziile pe care le emite.

Astfel, identitatea proiectului nu a fost cunoscută decât la finalul jurizării, proiectul contestatorului a primit numărul de concurs 107, cod alfanumeric PB2022, din cadrul concursului de soluții Science Campus

Cu privire la sustinerile contestatorului, autoritatea contractantă consideră că acestea sunt inadmisibile și, pe fond, neintemeiate, urmând a respinge contestația pe cale de excepție și pe fond, ca fiind nefondată.

Autoritatea contractantă învederează următoarele:

I. În ce privește CAP. I: „MOTIVE DE NULITATE ALE RAPORTULUI JURIULUI”

În ce privește motivația petentei declarată în ultimul paragraf al capitolului I al textului contestației: „I. Motive de nulitate ale Raportului Juriului”, potrivit căreia: *„Considerăm că nu s-ar fi adus la atingere întregii rațiuni a acestei proceduri, dacă proiectul subscrisei ar fi putut intra în jurizare, iar dacă după deschiderea plicului secretizat, ulterior jurizării, nu s-ar fi constatat existența tuturor documentelor, să se dispună descalificarea.”*

autoritatea contractantă învederează că formularea indică interpretarea eronată și incompletă a prevederilor Regulamentului de concurs și a legislației în vigoare în domeniul achizițiilor publice.

Practic, criticarea în acest moment a documentației de atribuire, în această situație, a Regulamentului de concurs, este tardivă. În conformitate cu prevederile legale, art. 8 alin. (2) din Legea 101/2016: *„În cazul în care contestația privește conținutul documentației de atribuire, publicată în Sistemul electronic de achiziții publice, denumit în continuare SEAP, data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire.”*

Documentația a fost publicată la data de 23.03.2022, data trimiterii contestației, 01.07.2022 apare ca fiind în afara termenului de decădere stabilit de lege.

Față de cele invocate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca inadmisibilă din perspectiva tardivității introducerii acesteia împotriva documentației de atribuire.

În ceea ce privește fondul contestației, autoritatea contractantă arată următoarele:

1. Interpretarea eronată a etapelor procedurii de dublă anonimizare derulată de Organizator

În primul rând, anonimatul absolut al participanților este asigurat prin procedura de dublă anonimizare descrisă de Regulamentul concursului. Sensul în care sunt aplicate prevederile Regulamentului nu este deschis unor interpretări alternative. Prevederile Regulamentului de concurs se aplică ca atare, conform indicațiilor din Regulament, fiecare etapă a procedurii fiind încheiată printr-o serie de Rapoarte sau Procese-Verbale descrise în cele ce urmează.

A. Procedura Secretariatului de primire

Atribuțiile Secretariatului de primire sunt descrise de Regulamentul concursului după cum urmează:

„2.3.2. Abaterile constatate înaintea jurizării de către Secretariatul de Primire și care conduc automat la respingerea unui proiect, în condițiile prevăzute de HG 395/2016, sunt:

- depășirea termenului limită stabilit în calendarul procedurii – data și ora – de predare a propunerii la secretariat, sau depunerea la o altă adresă decât cea stabilită prin anunțul de participare și regulament, constatată de secretariat la primirea proiectului (art. 64 alin. (7) din HG 395/2016);

- predarea separat sau lipirea în exteriorul ambalajului/tubului a plicului secretizat, constatată de secretariat la primirea proiectului (art. 137 din HG 395/2016).

2.3.3. Secretariatul de primire va întocmi un proces verbal în care se va consemna modul de îndeplinire a condițiilor prevăzute la art. 2.3.2. Proiectele care nu îndeplinesc toate condițiile vor fi respinse, conform art. 64 alin. (7) din HG 395/2016.

3.8.3. Secretariatul de primire va atribui coletelor candidaților care îndeplinesc condițiile prevăzute la art. 2.3.2 câte un număr de înregistrare, care va fi apoi înscris într-un tabel nenominal de primire. Tabelul conține doar numărul de înregistrare și ora la care a fost primit coletul.

3.9.1. Secretariatul de primire va îndepărta după înregistrare orice mențiune privind identitatea expeditorului de pe ambalaj/tub – prima etapă a procesului de anonimizare.

3.9.2. La data și ora stabilite în calendarul concursului, Secretariatul de primire va preda Comisiei tehnice toate proiectele la care nu s-au constatat abaterile prevăzute la 2.3.2., în baza unui proces-verbal.”

Referitor la alegațiile contestatorului potrivit cărora:

„Proiectul subscrisei, care a fost transmis organizatorilor concursului, era compus dintr-o ofertă tehnică (planuri), o propunere financiară și un plic secretizat cu datele autorilor, cum de altfel prevedea regulamentul de participare.

În urma depunerii proiectului și verificării acestuia, s-a decis că toate proiectele transmise au respectat prevederile regulamentului concursului în ce privește procedura secretariatului de primire. Astfel, în următoarea etapă a procedurii, în fața Comisiei Tehnice, au ajuns 17 proiecte.”

(...)

„Proiectul subscrisei a cuprins toate elemente cerute prin Regulament, dar propunerea financiară în format bilingv, redactată pe hârtie albă format A4 [...] a fost introdusă dintr-o eroare în plicul secretizat, alături de celelalte documente cerute, precum și de memory stick-ul ce conținea și propunerea financiară în format .doc”, autoritatea contractantă învederează următoarele:

i. Procedura Secretariatului de primire reprezintă prima etapă a procedurii de anonimizare.

ii. Procedura Secretariatului de primire nu presupune, sub nicio formă, deschiderea coletelor care conțin oferta depusă de participant (a se vedea următorul punct al prezentului răspuns pentru clarificarea termenului de „ofertă” conform Legii 98/2016).

iii. Procesul-Verbal al Secretariatului de primire alături de Anexa sa – Tabelul nenominal poate înregistra numai abateri de la punctul 2.3.2 al

Regulamentului. Nicio altă abatere legată de ofertă / modul de prezentare al ofertei nu ține de competența Secretariatului de primire. Coletele rămân sigilate pe tot parcursul acestei etape de desfășurare a procedurii.

În concluzie, autoritatea contractantă este de acord că *„s-a decis că toate proiectele transmise au respectat prevederile regulamentului concursului în ce privește procedura secretariatului de primire”*, acest lucru fiind în acord cu prevederile Regulamentului de concurs.

B. Procedura Comisiei tehnice

Atribuțiile Comisiei tehnice sunt descrise de Regulamentul concursului după cum urmează:

„2.3.4. Abaterile constatate înaintea jurizării de către Comisia Tehnică și care pot conduce la decizia juriului de eliminare din jurizare a unui proiect sunt:

- *lipsa plicului secretizat sau neintroducerea acestuia în ambalaj/tub conform celor precizate în prezentul regulament al concursului;*

- *lipsa inscripționării simbolului de identitate pe piesele de concurs și pe plicul secretizat sau neacoperirea acestuia cu hârtie neagră pe piesele de concurs (Propunere Tehnică – planșe și Propunere Financiară);*

- *lipsa Propunerii Financiare (model Anexa 2.3 – 2.3.1 Model Propunere Financiară – de predat);*

- *depășirea plafonului maxim estimat pentru serviciile de proiectare (conform Anexei 2.6 Estimare costuri).*

- *încălcarea prevederilor privind anonimatul, potrivit art. 3.7”.*

„2.3.5. Comisia tehnică va întocmi un raport în care se va consemna modul de îndeplinire a cerințelor formale de prezentare a proiectelor și a condițiilor de participare la concurs (art. 2.3.4.), pe care are obligația de a-l prezenta Juriului la începerea lucrărilor de jurizare.”

„3.7.5. Comisia tehnică asigură păstrarea anonimatului atribuind fiecărui proiect un număr aleatoriu de trei cifre, care se va folosi pe tot parcursul jurizării (număr de concurs).”

„3.9.2. La data și ora stabilite în calendarul concursului, Secretariatul de primire va preda Comisiei tehnice toate proiectele la care nu s-au constatat abaterile prevăzute la 2.3.2., în baza unui proces-verbal.

3.9.3. Pentru verificarea formală a conținutului proiectelor primite și înregistrate, Organizatorul va desemna o Comisie tehnică, formată din minimum 3 arhitecți. Președintele Comisiei tehnice va participa la lucrările juriului fără drept de vot. Numărul membrilor comisiei tehnice poate fi suplimentat cu doi membri dacă numărul proiectelor primite depășește 100. Comisia tehnică va asigura verificarea formală a proiectelor și va înainta juriului constatările și observațiile sale.

3.9.4. La data și ora stabilite în calendarul concursului, Comisia tehnică va deschide ambalajele/tuburile conținând proiectele și va atribui un număr aleatoriu de trei cifre (număr de concurs), număr care va fi înscris și pe ambalaj / tub și pe piesele de concurs – a doua etapă a procesului de anonimizare.

3.9.5. Comisia tehnică va verifica îndeplinirea condițiilor formale de predare potrivit temei, regulamentului, precum și respectarea anonimatului. Comisia tehnică va verifica dacă fiecare proiect cuprinde

toate piesele cerute prin regulament sau temă, precum și modul de prezentare al acestora.

3.9.6. *Proiectele care nu vor respecta prevederile regulamentului vor fi propuse spre eliminare din jurizare, urmând ca juriul să se pronunțe.*

3.9.7. *Plicurile secretizate ale proiectelor verificate vor fi introduse de președintele Comisiei tehnice într-o cutie sigilată ce va fi păstrată într-un loc inaccesibil publicului la sediul Organizatorului.”*

Referitor la alegația contestatorului potrivit căreia:

„Ulterior, subscrisa a fost eliminată din concurs pe considerentul că nu au fost respectate prevederile art. 2.3.4. și 3.6. din Regulament, care sancționează lipsa propunerii financiare [...] Astfel, deși s-a considerat că lipsa propunerea financiară, în realitate aceasta a fost introdusă în plicul secretizat (după cum prevedea inclusiv art. 3.6.2 lit c) ultima – din Regulamentul de concurs [...]. Argumentele juriului pentru descalificarea proiectului sunt lapidare, acestea nu se raportează la speță și nu susțin soluția aleasă, având în vedere textele invocate în motivarea ce succede.”, autoritatea contractantă precizează următoarele:

i. Procedura Comisiei tehnice reprezintă a doua etapă a procedurii de anonimizare.

ii. Procedura Comisiei tehnice nu presupune, sub nicio formă, deschiderea plicurilor secretizate ale concurenților. Deschiderea plicurilor secretizate înaintea semnării Raportului Juriului și a Anexelor sale de către toți jurații reprezintă o formă de rupere a anonimatului și este strict interzisă.

iii. Raportul Comisiei tehnice alături de Anexa sa – Tabelul de verificare formală înregistrează aspectele formale referitoare la prezentarea pieselor obligatorii solicitate prin Tema și Regulamentul Concursului. Abaterile menționate la punctul 2.3.4 pot conduce la descalificare prin decizia juriului. Nicio altă formă de evaluare a ofertei (a se vedea următorul punct al prezentului răspuns pentru clarificarea termenului de „ofertă” conform Legii 98/2016) nu ține de competența Comisiei tehnice.

Autoritatea contractantă subliniază că Piesa de concurs b) Propunerea Financiară, respectiv c) plicul secretizat (care conține inclusiv memory stick-ul amintit de concurent) sunt două elemente distincte.

Suplimentar, autoritatea contractantă arată, conform pct. 2.2.1 din Regulamentul concursului, următoarele:

„Notă: Propunerea financiară este o piesă de concurs anonimată și nu trebuie introdusă în plicul secretizat.”

C. Procedura Juriului și procedura în urma Jurizării

Atribuțiile Juriului sunt deschise de cap. 3.10 al Regulamentului de concurs, astfel:

„3.10.5. După finalizarea lucrărilor și semnarea Raportului juriului și a anexelor sale, secretarul juriului va proceda la deschiderea plicurilor secretizate pentru a se identifica autorii proiectelor premiate și menționate, și existența documentelor de participare, fapt care se va consemna într-o anexă a Raportului care va fi înaintat către Autoritatea Contractantă.”

În ce privește procedura în urma Jurizării, autoritatea contractantă învederează următoarele:

„3.7.8. Ridicarea anonimatului se va face numai după semnarea de către membrii juriului a Raportului juriului, prin deschiderea plicurilor secretizate.”

Așa cum arată Raportul Juriului, Juriul a decis în unanimitate descalificarea proiectului cu numărul de concurs 107, considerând oferta prezentată ca fiind incompletă conform prevederilor Regulamentului de concurs.

Se arată că:

i. Plicurile sigilate conținând actele participanților rămân inaccesibile până la încheierea procedurii de Jurizare.

ii. Introducerea Propunerii financiare în plicul secretizat reprezintă lipsa piesei de concurs.

iii. Deschiderea plicurilor secretizate are loc în cadrul unei proceduri ulterioară Jurizării. Procesul-Verbal de deschidere a plicurilor secretizate este un act întocmit de către Organizator și înaintat Autorității Contractante în cadrul dosarului conținând actele procedurii.

Autoritatea contractantă invocă prevederile Regulamentului, respectiv:

„Lipsa Propunerii Financiare va conduce la descalificare.” (punctul 3.6.2., litera b), Regulament concurs).

De asemenea, lipsa Propunerii Financiare - piesă de concurs, duce la imposibilitatea evaluării de către Juriu a Criteriului Financiar (Criteriul A3 din cadrul Criteriilor de atribuire, descris atât în Tema concursului, cât și în Fișa de Date a achiziției), obligatoriu conform Legii 98/2016.

Dosarul cuprinzând actele Jurizării în original a fost înaintat Autorității Contractante de către Organizator prin Adresa de înaintare din data de 24.06.2022 și poate fi consultat de concurent prin adresarea unei cereri în acest sens către Autoritatea Contractantă.

Organizatorul a înaintat Autorității Contractante următoarele acte ale procedurii, în original:

„1. Proces-Verbal de primire-predare a proiectelor;

2. Anexa 1 la Proces-Verbal de primire-predare a proiectelor – Tabel nominal al Secretariatului de Primire;

3. Raport Comisie Tehnică (română și engleză);

4. Anexa 1 la Raport Comisie Tehnică - Tabel Comisie tehnică (română și engleză);

5. Declarațiile de confidențialitate și imparțialitate ale membrilor juriului;

6. Raportul Juriului (română și engleză);

7. Anexa 1 la Raportul Juriului – Tabel punctaje conform Criteriilor de Atribuire (română și engleză);

8. Tabel corespondență nr. înregistrare, cod alfanumeric, nr. concurs (română și engleză);

9. Proces Verbal de deschidere a plicurilor secretizate;

10. Tabelul conținând bazele de date ale participanților;

11. Plicurile cu actele de participare ale câștigătorilor, desecretizate / în care au fost introduse Propunerile financiare;

12. Plicurile cu actele de participare ale celorlalți participanți, desecretizate / în care au fost introduse Propunerile financiare;

13. *Propunerile Tehnice ale participanților (planșele de concurs) – aflate în expoziție publică la Cazino, parcul Simion Bărnuțiu, ...*”

2. Interpretarea eronată de către contestator a termenului de „ofertă”, așa cum este definit de Legea 98/2016 și de Regulamentul concursului.

Concursul de soluții cu tema Science Campus ... – nr. anunț procedură de atribuire DC1000179 – este o procedură de achiziție publică. Așa cum arată punctul 1.3.3. al Regulamentului:

„Concursul de soluții este organizat cu respectarea prevederilor legislației naționale privind achizițiile publice (Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice și H.G. nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice).”

Conform art. 3 din Legea 98/2016, ofertele depuse în cadrul unei proceduri de achiziție publică sunt definite astfel:

„hh) ofertă - actul juridic prin care operatorul economic își manifestă voința de a se angaja din punct de vedere juridic într-un contract de achiziție publică. Oferta cuprinde propunerea financiară, propunerea tehnică, precum și alte documente stabilite prin documentația de atribuire;”.

Astfel, pentru a fi considerate complete, ofertele depuse de participanți, conform punctului 3.6.2 al Regulamentului, trebuie să cuprindă:

„a. Propunerea tehnică (proiectul propus) [...] b) Propunerea Financiară, în format bilingv, redactată pe hârtie albă format A4 [...] c) Un plic secretizat [...] conținând - formularele de participare conform art. 2.2.2, - formularul de identificare [...] – memory stick / card de memorie USB [...]”.

Piesa de concurs b) Propunerea Financiară, respectiv c) plicul secretizat, sunt două elemente distincte.

Conform pct. 2.2.1 din Regulamentul concursului:

„Notă: Propunerea financiară este o piesă de concurs anonimată și nu trebuie introdusă în plicul secretizat.”

3. Interpretarea eronată a modalității de prezentare a ofertei

Autoritatea contractantă invocă următoarele prevederi:

2.3.4.: *„Abaterile constatate înaintea jurizării de către Comisia Tehnică și care pot conduce la decizia juriului de eliminare din jurizare a unui proiect sunt: [...] lipsa propunerii financiare (model Anexa 2.3 – 2.3.1 Model Propunere Financiară)”.*

3.6.2: *„Lipsa Propunerii Financiare va conduce la descalificare.”*

Procedura de achiziție publică – concurs de soluții este organizată conform legii achizițiilor sub anonim absolut. Procedura de dublă anonimizare operată de Organizator este descrisă în Regulament, punctul 3.7. și a fost clarificată în cadrul capitolului anterior al prezentului răspuns. De asemenea, plicurile secretizate ale participanților (piesa de concurs descrisă la punctul c), art. 3.6.2), se deschid numai după semnarea de către membrii juriului a Raportului juriului.

„3.7.8 Ridicarea anonimatului se va face numai după semnarea de către membrii juriului a Raportului juriului, prin deschiderea plicurilor secretizate.”

„3.9.7. Plicurile secretizate ale proiectelor verificate vor fi introduse de președintele Comisiei tehnice într-o cutie sigilată ce va fi păstrată într-un loc inaccesibil publicului la sediul Organizatorului.”

„3.10.5 După finalizarea lucrărilor și semnarea Raportului juriului și a anexelor sale, secretarul juriului va proceda la deschiderea plicurilor secretizate pentru a se identifica autorii proiectelor premiate și menționate, și existența documentelor de participare, fapt care se va consemna într-o anexă a Raportului care va fi înaintat către Autoritatea Contractantă.”

Așadar, inserarea Propunerii Financiare – piesă de concurs în interiorul plicului secretizat este echivalentă cu lipsa piesei de concurs b) Propunere Financiară.

De altfel, acest fapt rezultă și din textul contestației înaintat Autorității Contractante și Organizatorului de către participant:

„Proiectul subscrisei a cuprins toate elemente (sic!) cerute prin Regulament, dar propunerea financiară în format bilingv, redactată pe hârtie albă format A4 [...] a fost introdusă dintr-o eroare în plicul secretizat, alături de celelalte documente cerute, precum și de memory stick-ul ce conținea și propunerea financiară în format .doc”.

Conform celor arătate până la acest punct, lipsa propunerii financiare a condus la descalificarea proiectului cu numărul de concurs 107, cod alfanumeric PB2022, din cadrul concursului de soluții Science Campus ... (nr. anunț procedură de atribuire DC1000179), în baza procedurii descrisă de Regulament – act al procedurii de achiziție asumat de către participanții la procedură prin depunerea ofertelor în concurs.

4. Interpretarea eronată a lipsei unor documente

Conform procedurii descrisă de Regulament, Comisia tehnică a concursului a sesizat Juriului lipsa piesei de concurs independentă b) Propunere Financiară. Raportul Comisiei Tehnice reprezintă un act intern al procedurii, încheiat conform Calendarului prezentat de Regulament și înaintat în original Autorității Contractante în data de 24.06.2022, prin Adresa de înaintare depusă de Organizator la sediul Autorității. Acest act poate fi pus la dispoziție participantului spre consultare, printr-o cerere expresă înaintată Autorității Contractate – Municipiul

Așadar, sunt nefondate observațiile cuprinse de punctul B. Lipsa raportului Comisiei Tehnice cuprins în textul contestației.

În baza Raportului Comisiei Tehnice, conform Raportului Juriului, Juriul a decis în unanimitate descalificarea proiectului cu numărul de concurs 107, conform prevederilor Regulamentului. Deschiderea plicurilor secretizate a avut loc numai după încheierea jurizării și semnarea Raportului Juriului de către toți jurații, conform Regulamentului.

În această situație, lipsa Propunerii Financiare - piesă de concurs, duce la imposibilitatea evaluării de către Juriu a Criteriului Financiar, obligatoriu conform Legii 98/2016.

Mai mult, în fapt, deși contestatorul presupune contrariul, Procesul-Verbal de Deschidere a plicurilor secretizate, act procedural înaintat în

original Autorității Contractante în data de 24.06.2022 la sediul Autorității înregistrează faptul că piesa de concurs b) Propunerea Financiară (pe suport de hârtie) se afla în plicul secretizat. Acest act poate fi pus la dispoziție participantului spre consultare, printr-o cerere expresă înaintată Autorității Contractate – Municipiul Astfel, sunt nefondate observațiile cuprinse de textul contestației în sensul indicării lipsei acestui act.

Urmare celor antemenționate, autoritatea contractantă consideră că motivarea măsurii eliminării din concurs a fost fondată și aplicată conform Legii 98/2016 și a Regulamentului concursului. Mai mult, în contextul încălcării Regulamentului asumat prin depunerea unui proiect în cadrul procedurii de achiziție publică, este inoportună și tendențioasă formularea punctului D. Nu a fost respectat principiul proporționalității în textul contestației și a măsurilor propuse prin cap. II și III ale contestației.

Față de acestea, autoritatea contractantă consideră că a procedat în mod corect și diligent, astfel încât se impune menținerea rezultatului evaluării în forma stabilită de autoritatea contractantă și respingerea contestației pe cale de excepție și, în subsidiar, pe fond, ca neîntemeiată.

În drept, autoritatea contractantă invocă Legea 98/2016, Legea 101/2016 și HG 395/2016.

Prin adresa nr. 9537/11.07.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 34799/13.07.2022, UNIVERSITATEA ... a transmis punctul său de vedere cu privire la contestație, prin care solicită respingerea acesteia ca introdusă în contradictoriu cu o instituție publică ce nu are calitatea de organizatoare a concursului de soluții.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 35113/14.07.2022, contestatorul a transmis Răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, în care precizează următoarele:

I. Cu privire la excepția inadmisibilității contestației, contestatorul arată că prin contestație se urmărește anularea actelor administrative ce au stat la baza eliminării din concurs a contestatorului, raportat la situația de fapt în care s-a aflat aceasta, având în vedere că documentul intitulat Propunere financiară s-a regăsit în fapt, în ambele modalități cerute de regulament, la dispoziția juriului, motiv pentru care se impunea jurizarea proiectului.

Este firească solicitarea de anulare a acestor documentații ce au determinat înlăturarea proiectului contestatorului de la participarea la jurizare, pentru a se atinge scopul dorit, acela de reluare a procedurii jurizării, în cadrul căreia să fie analizat și acest proiect.

Specificația tehnică prevăzută de pct. 2.3.4. liniuța 3 din Regulamentul de concurs al Concursului de Soluții Science Campus ..., precum și Raportul Comisiei Tehnice privind respectarea cerințelor formale ale Temei și Regulamentului Concursului de Soluții Science Campus, ... au stat la baza emiterii Raportului Juriului întocmit la data de 22.06.2022 în cadrul „Concursului Internațional de Soluții Science Campus, ...”, raport prin care s-a dispus înlăturarea proiectului contestatorului de la jurizare. Or, atât timp cât actul vătămător a fost emis în data de 22.06.2022, termenul nu putea curge începând cu datat de 23.03.2022, dată la care contestatorului nu îi fusese produsă nici o vătămare.

Termenul de introducere a contestației este de 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, potrivit art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016.

Contestatorul învederează că prezenta contestație, introdusă la data de 01.07.2022, este făcută în interiorul termenului legal, motiv pentru care solicită respingerea excepției inadmisibilității invocată de autoritatea contractantă.

II. Pe fondul cauzei, contestatorul învederează următoarele:

A. Cu privire la interpretarea eronată a etapelor procedurii de dublă anonimizare derulate de Organizator și a termenului de „ofertă”, se arată că interpretarea eronată a regulamentului s-a datorat manierei echivoce în care a fost acesta redactat. Nu se menționează nicăieri în cadrul regulamentului faptul că „Piesa de concurs b) Propunerea financiară, respectiv c) plicul secretizat sunt două elemente distincte.”

Contestatorul consideră că termenul de ofertă nu a fost greșit interpretat, oferta sa a fost conformă art. 3 din Legea nr. 98/2016 pct. 34. Lit. hh) ofertă - actul juridic prin care operatorul economic își manifestă voința de a se angaja din punct de vedere juridic într-un contract de achiziție publică. Oferta cuprinde propunerea financiară, propunerea tehnică, precum și alte documente stabilite prin documentația de atribuire.

Tocmai asta arată prin contestație, că oferta sa îndeplinea toate criteriile, iar faptul că din eroare - cauzată de insuficienta claritate a regulamentului, deoarece la pct. 3.6,2, lit c. se arată că oferta se compune printre altele, din:

c. Un plic secretizat (lipit) din hârtie albă, opac, format A4 conținând:

- formularele de participare conform art. 2.2.2.;
- formularul de identificare, format A4, tipărit pe hârtie albă, care va fi folosit de Organizatori pentru Expoziția Concursului (model Anexa 2.7);
- memory stick / card de memorie USB, conținând:
- imaginile planșelor micșorate;
- .jpg, rezoluție 72 dpi, pentru publicarea online;
- .jpg, rezoluție 150 dpi, pentru catalogul concursului.
- textul de prezentare a soluției propuse în format .doc;
- formularele de participare în format .doc, conform art. 2.2.2;
- propunerea financiară informat .doc, conform model Anexa 2.3.1.

Astfel, rezultă că plicul secretizat trebuia să conțină propunerea financiară. Exprimarea „format.doc” este ambiguă. Cuvântul „doc” în limba română potrivit Dicționarului Explicativ al limbii române are înțelesuri ce nu se potrivesc în context, probabil autoritățile contractante se refereau la formatul electronic. Dar nu s-au exprimat în acest mod, iar exprimarea folosită a condus la inducerea în eroare a contestatorului și la introducerea

în plicul secretizat atât a propunerii financiare în format electronic, pe stick-ul de memorie, cât și în format tipărit pe hârtie.

B. Referitor la interpretarea eronată a modalității de prezentare a ofertei:

Contestatorul consideră că a înțeles destul de clar modalitatea în care trebuia prezentată oferta, respectiv potrivit regulamentului de concurs, erau necesare două propuneri financiare, una în format tipărit și alta în format doc., pe suport digital.

Ambele propuneri financiare au fost anexate documentelor transmise. Astfel, propunerea financiară în format bilingv, redactată pe hârtie albă format A4, conform pct. 3.6.2. lit. b. din Regulament a fost introdusă dintr-o eroare în plicul secretizat, alături de celelalte documente cerute, precum și de memory stick-ul ce conținea și propunerea financiară în format .doc.

Așadar, propunerea financiară în format tipărit a fost introdusă în același plic care conținea propunerea financiară în format .doc., oricum regulamentul de concurs solicita participaților să depună propunerea financiară în ambele formate, ceea ce s-a și întâmplat în cazul de față.

Regulamentul concursului de soluții specifică destul de clar că și dacă ar fi lipsit propunerea financiară, această lacună ar fi putut duce la eliminarea din jurizare, iar nu că era obligatorie eliminarea concurentului (art. 2.3.4. din Regulamentul de concurs). Astfel încât, juriul avea facultatea, iar nu obligația de a proceda la descalificarea proiectului.

Se arată că ne aflăm în prezența unei norme supletive, care conferă posibilitatea, iar nu obligația de a lua o anumită măsură prevăzută de către legiuitor, de unde rezultă inclusiv faptul că proiectul contestatorului ar fi trebuit să ajungă la jurizare.

Raportat la argumentele dezvoltate mai sus, rezultă că propunerea financiară a existat în ambele formate. Introducerea propunerii financiare în format tipărit în plicul secretizat nu ar fi trebuit să echivaleze cu lipsa propunerii financiare și să reprezinte temei pentru ca proiectul contestatorului să fie eliminat de la jurizare.

Prin urmare, introducerea propunerii financiare în format tipărit, în plicul secretizat, nu poate echivala cu lipsa acestei piese de concurs și să conducă la descalificare, având în vedere că una dintre formele de prezentare a propunerii financiare este formatul .doc., care se introduce în plicul secretizat (conform regulamentului de concurs).

C. Interpretarea eronată a lipsei unor documente:

Contestatorul își susține în continuare raționamentul referitor la lipsa Raportului Comisiei Tehnice, deoarece acest document nu a fost comunicat acesteia, în condițiile în care pe baza lui a fost descalificată din concurs (este un act ce produce efecte juridice în dauna sa, astfel încât ar fi trebui adus la cunoștință).

Pct. 2.3.5. din Regulament prevede expres: *„Comisia tehnică va întocmi un raport în care se va consemna modul de îndeplinire a cerințelor formale de prezentare a proiectelor și a condițiilor de participare la concurs (art. 2.3.4.), pe care are obligația de a-1 prezenta Juriului la începerea lucrărilor de jurizare”*.

Contestatorul arată că nu i-a fost pus la dispoziție până în acest moment Raportul, ce ar fi trebuit să conțină măsura descalificării (condiție pre-jurizare, potrivit pct. 2.3.4.).

De asemenea, propunerea financiară a existat și nu avea în ce modalitate să afecteze evaluarea criteriului financiar de către juriu, având în vedere că una dintre modalitățile de prezentare a propunerii financiare era în format .doc., în plicul secretizat (deci, care nu putea fi vizualizată decât după deschiderea plicului secretizat).

Până la urmă, autoritățile contractante solicită propunerea financiară și în format digital și nu-i acordă mai multă sau mai puțină relevanță juridică în funcție de formatul în care se prezintă, de unde deducem că nu are cum să cântărească mai mult cea în format tipărit, și, în niciun caz, nu are cum să cântărească decisiv la evaluarea criteriului financiar.

Pe de altă parte, lipsa Raportului Comisiei Tehnice nu a fost suplinită până la acest moment, contestatorul în continuare nu-i cunoaște conținutul, deși reprezintă un act care produce efecte juridice în dauna sa.

Pentru toate aceste motive, contestatorul solicită respingerea excepției inadmisibilității contestației, precum și a tuturor apărărilor de fond invocate de către autoritatea contractantă prin punctul de vedere exprimat, cu consecința admiterii contestației astfel precum a fost formulată.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 34308/11.07.2022, contestatorul a transmis recipisa de consemnare nr. 208211179/1 din 08.07.2022, emisă de CEC Bank – Sucursala Cluj, în valoare de 35.000 RON, reprezentând cauțiune pentru contestație, potrivit dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 34476/1581/C10/12.07.2022, Consiliul i-a solicitat contestatorului completarea cuantumului inițial al cauțiunii cu valoarea de 228.750,85 lei.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 35546/18.07.2022, contestatorul a completat cauțiunea prin recipisa de consemnare nr. 208226526/1 din 14.07.2022, emisă de CEC Bank – Sucursala Cluj, în valoare de 230.643,10 RON.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

MUNICIPIUL ..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de concurs de soluții deschise, în vederea atribuirii contractului de servicii de proiectare având ca obiect „*Concurs de Soluții cu tema SCIENCE CAMPUS ...*”, cod CPV 71220000-6. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul nr. ..., criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai bun raport calitate-preț”.

Potrivit Procesului-verbal de primire a proiectelor din data de 15.06.2022, au fost primite și înregistrate la secretariat un număr de 17 proiecte, dintre care 14 predate direct la secretariat și 3 expediate prin curier.

Potrivit Raportului comisiei tehnice din data de 16.06.2022 – pag. 2, „1 proiect nu prezintă Propunerea Financiară – piesă obligatorie de

concurs: proiectul 107 – încălcare prevedere Regulament, punctul 2.3.4 și punctul 3.6.2.”

Pe fondul contestației formulate de ..., Consiliul retine următoarele:

Operatorul economic ..., participant la procedura de concurs de soluții deschise, în vederea atribuirii contractului de servicii de proiectare având ca obiect „*Concurs de Soluții cu tema SCIENCE CAMPUS ...*”, contesta Raportul comisiei tehnice din data de 16.06.2022 în cuprinsul caruia s-a propus juriului descalificarea proiectului cu numărul de concurs 107, precum și hotărârea Juriului care a decis în mod unanim descalificarea proiectului cu numărul de concurs 107.

Consiliul constata ca motivul pentru care comisia tehnica a propus descalificarea proiectului cu numărul de concurs 107 (toate evaluările inițiale fiind anonime conform regulamentului), iar juriul a decis-o în unanimitate, a fost lipsa formularului de oferta financiară din cadrul ofertei.

Potrivit Regulamentului, proiectele depuse în cadrul procedurii trebuiau să conțină o ofertă tehnică (planuri), o propunere financiară și un plic secretizat cu datele autorilor.

Asa cum și contestatorul recunoaște, **propunerea financiară a ofertantului ...** în format bilingv, redactată pe hârtie albă format A4, conform pct. 3.6.2. lit. b. din Regulament **a fost introdusă dintr-o eroare în plicul secretizat**, alături de celelalte documente cerute, precum și de memory stick-ul ce conținea și propunerea financiară în format .doc.

Potrivit articolului 2.3.4. din Regulament: „*Abaterile constatate înaintea jurizării de către Comisia Tehnică și care pot conduce la decizia juriului de eliminare din jurizare a unui proiect sunt: [...] lipsa propunerii financiare (model Anexa 2.3 – 2.3.1 Model Propunere Financiară)*”.

Conform pct. 2.2.1 din Regulamentul concursului:

„*Notă: Propunerea financiară este o piesă de concurs anonimizată și nu trebuie introdusă în plicul secretizat.*”

Potrivit articolului 3.6.2. din Regulament: „*Lipsa Propunerii Financiare va conduce la descalificare.*”

Intrucât potrivit art. 3.7.8. din Regulament: „*Ridicarea anonimatului se va face numai după semnarea de către membrii juriului a Raportului juriului, prin deschiderea plicurilor secretizate.*”, Consiliul apreciază că inserarea Propunerii Financiare – piesă de concurs în interiorul plicului secretizat este echivalentă cu lipsa piesei de concurs b) Propunere Financiară.

Având în vedere toate prevederile regulamentare mai sus menționate, precum și prevederile art. 125 din HG nr. 395/2016 (Art. 125. - *Riscurile transmiterii ofertei, inclusiv forța majoră sau cazul fortuit, cad în sarcina operatorului economic care transmite respectiva ofertă*) Consiliul constată că autoritatea contractantă (în speta comisia tehnica și juriul) au procedat conform cu Regulamentul, propunând și luând decizia descalificării proiectului cu numărul de concurs 107.

Referitor la alegațiile contestatorului, Consiliul constată că lipsa propunerii financiare se datorează exclusiv comportamentului ofertantului care nu poate invoca în apărare propria culpa potrivit cunoscutului

principiu de drept „*nemo auditur propriam turpitudinem alegans*”, contestația depusă de acesta urmand a fi respinsă.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu MUNICIPIUL

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu MUNICIPIUL

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...