

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 84679/02.12.2025 (dosar nr. ...), formulată de către societatea ... SRL, cu sediul social în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată convențional prin administrator ..., cu sediul procedural ales în ..., împotriva rezultatului procedurii de achiziție publică, organizată prin licitație deschisă de către societatea ... SA, în calitate de entitate contractantă, cu sediul în ..., reprezentată prin director general ..., și convențional prin av. ..., cu sediul profesional și procedural ales în ..., în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „...”, cod CPV 45231100-6 Lucrări generale de construcții de conducte (Rev. 2), anunț de participare nr. ... din 17.09.2024, s-au solicitat următoarele: *„1. acordarea accesului la documentele de evaluare referitoare la ofertele și ofertele în sine ale Asocierii ... SRL - ... SRL și a ofertantului unic ... și repunerea în termenul de a formula motive de contestație față de acestea; 2. anularea adresei nr. 5830/UIP/ 19.11.2025, prin care oferta contestatoarei a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă; 3. anularea raportului procedurii nr. 5810/UIP/ 18.11.2025 și a tuturor actelor subsecvente, în ceea ce privește respingerea ofertei contestatoarei și declararea drept admisibilă și câștigătoare a ofertei Asocierii ... SRL - ... SRL, precum și declararea drept admisibilă a ofertei ...; 4. obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei subscrisei și a ofertelor Asocierii ... SRL - ... SRL și a ofertantului unic ...; 5. obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de prezenta contestație”.*

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 88578/16.12.2025, formulată în dosarul nr. ..., societatea ..., cu sediul social în ..., reprezentată convențional prin ..., cu sediul profesional și procedural ales în ..., solicită următoarele: *„1) admiterea în principiu a cererii de intervenție; 2) în temeiul art. 10 al Legii nr. 101/2016, constatarea nulității contestației ... în privința criticilor formulate la adresa modalității de evaluare a ofertei ... și respingerea în rest a contestației ... ca*

neîntemeiată și, corelativ, admiterea cererii de intervenție a ...; 3) În subsidiar, respingerea integrală a contestației formulate de ... ca neîntemeiată și, corelativ, admiterea cererii de intervenție a ...".

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 88609/16.12.2025, formulată în dosarul nr. ..., societatea ... SRL, cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată prin administrator ... și convențional prin ..., cu sediul profesional și procedural ales în ... solicită următoarele: „1) admiterea în principiu a cererii de intervenție; 2) respingerea contestației ca nefondată, cu consecința păstrării adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 5829/UIP/19.11.2025, respectiv a raportului procedurii nr. 5810/UIP/18.11.2025 ca legale și temeinice; 3) obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată”.

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 85121/03.12.2025 (dosar nr. ...), formulată de către societatea ..., cu sediul social în ..., reprezentată convențional prin ..., cu sediul profesional și procedural ales în ..., împotriva rezultatului aceleiași proceduri de atribuire organizată de către aceeași autoritatea contractantă, s-au solicitat următoarele: „anularea raportului procedurii nr. 5810/UIP/18.11.2025 sub aspectul: declarării ofertei asocierii ... SRL – ... SRL ca nefiind sub incidența cazurilor de excludere prevăzute de art. 180 alin. (1) lit. g) și h) din Legea nr. 99/2016; declarării ofertei asocierii ... SRL – ... SRL ca fiind acceptabilă și conformă, precum și al omisiunii de a reține și alte motive de inacceptabilitate și neconformitate ale ofertei asocierii ... SRL – ... SRL, conform considerentelor contestației; anularea rezultatului procedurii aferent, comunicat către ... prin adresa nr. 5829/UIP/19.11.2025, precum și a proceselor-verbale de evaluare intermediare, în ceea ce privește ofertele depuse de asocierea ... SRL – ... SRL, respectiv asocierea ... SRL – ... SRL, conform considerentelor contestației și, pe cale de consecință, obligarea entității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de asocierea ... SRL – ... SRL și asocierea ... SRL – ... SRL și la emiterea unui raport al procedurii de atribuire, cu respectarea considerentelor expuse în motivarea deciziei ce va fi pronunțată; 2. Cu titlu preliminar, constatarea caracterului nelegal al refuzului entității contractante de a acorda acces contestatoarei la documente lipsite de caracter confidențial din cadrul ofertelor depuse în procedură, respectiv: a. procesele-verbale intermediare de evaluare emise de entitatea contractantă în forma integrală, fără elidarea secțiunilor privitoare la ceilalți ofertanți; b. solicitările de clarificări adresate ofertanților de către comisia de evaluare și răspunsurile la solicitările de clarificări transmise către autoritatea contractantă în cadrul procesului de evaluare a ofertelor; c. documentele de calificare depuse de toți ofertanții participanți la procedură; d. formularele care demonstrează modul de îndeplinire a

cerințelor caietului de sarcini de către toți ofertanții participanți la procedură, și documentația depusă de operatorii economici în vederea fundamentării răspunsurilor furnizate; e. Toate documentele din propunerile tehnice, respectiv fundamentările/ justificările de preț/cost care nu au fost probate drept confidențiale; f. documentele suport DUAE prezentate de ofertantul declarat câștigător; g. orice avize emise de ANAP. și, subsecvent, h. în temeiul art. 19 al Legii nr. 101/2016, acordarea accesului la dosarul achiziției publice, incluzând documentele amintite la lit. a)- f) de mai sus, obligarea intimătei la plata tuturor cheltuielilor de judecată avansate de contestatoare în legătură cu soluționarea contestației”.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 88194/15.12.2025, formulată în dosarul nr. ..., societatea ... SRL, având datele de identificare de mai sus, solicită: *„respingerea contestației formulate de ..., în partea ce privește criticile ofertei intervenientei, cu obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor ocazionate de cererea de intervenție”.*

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 88603/16.12.2025, formulată în dosarul nr. ..., societatea ... SRL, având datele de identificare de mai sus, prin reprezentant convențional prin ..., cu sediul profesional și procedural ales în ..., solicită următoarele: *„1) admiterea în principiu a cererii de intervenție; 2) respingerea contestației ca nefondată, cu consecința păstrării dresei de comunicare a rezultatului procedurii 5829/UIP din 19 noiembrie 2025, respectiv a raportului procedurii 5810/UIP/18.11.2025 ca legale și temeinice; 3) obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată”.*

Prin cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 88194/15.12.2025, societatea ... SRL solicită *„respingerea contestației formulate de ... în partea ce privește criticile subscrisei, cu obligarea contestatoarei la plata către subscrisa a cheltuielilor ocazionate de prezenta cerere de intervenție”.*

Conform dispozițiilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, potrivit căreia *„În fiecare etapă, contestațiile formulate în cadrul aceleiași proceduri sunt conexate”*, Consiliul conexează dosarele cu nr. ... și nr. ..., urmând a soluționa cele 2 (două) cauze în cadrul dosarului nr.

Contestațiile și cererile de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 din Legea nr. 101/2016 și art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) Cod procedură civilă.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor

reține următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 84679/ 02.12.2025 și nr. 85121/03.12.2025, ce formează obiectul dosarelor nr. ... și nr. ... prin care societatea ... SRL și societatea ... critică rezultatul procedurii de atribuire antemenționată, solicitând Consiliului cele menționate în partea introductivă.

În dosarul nr. ..., contestatoarea ... SRL consideră netemeinică și nelegală modalitatea de evaluare prin care oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă, iar ofertele ASOCIERII ... SRL - ... SRL și a societății ..., sunt admisibile, prima fiind declarată câștigătoare.

Contestatoarea precizează că în vederea formulării contestației în cauză a solicitat entității contractante accesul la ofertele ASOCIERII ... SRL - ... SRL și a societății ..., în să aceasta nu i-a acordat accesul solicitat. Entitatea contractantă nu i-a acordat acces nici la procesele-verbale de evaluare referitoare la verificarea ofertelor, care în opinia contestatoarei nu putea fi îngrădit având în vedere nedovedirea caracterului confidențial al acestor oferte.

În ceea ce privește respingerea ofertei sale, contestatoarea susține că este nelegală pentru că:

- graficul de execuție referitor la „calendarul pe activități” nu are corespondent în cerințele documentației de atribuire;
- în ceea ce privește *alocarea de resurse*, justificările entității contractante sunt pur subiective și excedează cerințelor documentației de atribuire;
- evaluarea Fișei tehnice nr. 6 se bazează pe o interpretare eronată a documentelor tehnice;
- motivul referitor la Fișa tehnică nr. 15 privind contorul de apă combinat DN 50/20 mm, cuprinde două cerințe formulate separat, fără nicio prevedere expresă care să oblige menținerea identică a R1000 în ambele poziții de montai, iar diferențele invocate între contorul mecanic cerut și contorul ultrasonic ofertat nu afectează cerințele funcționale;
- motivul referitor la Fișa tehnică nr. 19 rezultă dintr-o interpretare eronată și incompletă a documentelor tehnice depuse în cadrul ofertei;
- motivul referitor la Fișa tehnică nr. 22 cu privire la lipsa fișelor tehnice de la producător pentru „Media convertor + switch industrial Ethernet” și „transformatorul de separație 230/24 Vac”, nu justifică respingerea ofertei ca neconformă;
- motivul referitor la Fișa tehnică nr. 23 în sensul neîndeplinirii cerinței SCADA pentru debitmetrul electromagnetic, inclusiv modulul RTU, antenele, cutia de protecție și bateria este eronat;

- motivul de respingere referitor la Fișa tehnică nr. 31 este rezultatul unei interpretări eronate a documentației depuse, precum și al ignorării clarificărilor transmise prin adresa nr. 1111/04.07.2025 și, ulterior, prin adresa nr. 1257/08.08.2025, precum și al ignorării confirmării oficiale a producătorului, transmisă prin adresa ... în Anexa 4;
- motivul de respingere referitor la Fișa tehnică nr. 35 este considerat nefondat din punct de vedere tehnic, cât și juridic, și contravin în mod direct cerințelor prevăzute în documentația de atribuire, întrucât documentația de atribuire nu conține nicio prevedere care să limiteze oferta la o conductă PVC-U compactă monostrat;
- motivul de respingere referitor la Fișa tehnică nr. 37 are la bază o analiză incompletă și contrară prevederilor legale aplicabile, entitatea contractantă ignorând documentele transmise în etapa de clarificări și apreciind în mod eronat fișa tehnică depusă inițial;
- motivul de respingere referitor la Fișa tehnică nr. 38 pentru motivul că nu s-ar fi depus un document din care să reiasă calitatea materialului nu reflectă corect documentele depuse și răspunsurile transmise în cadrul clarificărilor.

Referitor la ofertele depuse de către ASOCIEREA ... SRL – ... SRL, respectiv de societatea ..., contestatoarea susține că acestea ar fi trebui respinse, deoarece:

- nu au prezentat planșa cerută la secțiunea A.1. lit. a) paragraful întâi din Formularul nr. 10;
- nu au prezentat metodologia pentru Microtunelare;
- nu au prezentat metodologie pentru CIPP;
- nu a prezentat descrierea modalității de respectare a principiilor DNSH;
- nu au prezentat determinarea procentului (în greutate) din deșeurile nepericuloase rezultate din construcții și demolări;
- nu au prezentat informații legate de sursele materialelor;
- au prezentat grafice de execuție neconforme;
- au prezentat informații incomplete legate de utilajele și echipamentele necesare în realizarea activităților;
- au prezentat documente în limbă străină, fără traduceri autorizate în limba română;
- au oferit echipamente neconforme, care nu respectă cerințele documentației de atribuire și nu au prezentat toate documentele solicitate, confor Fișelor tehnice nr. 1 – 56;
- și-au modificat/completat ofertele prin răspunsurile la clarificări, context în care ofertele ar fi trebuit respinse ca inacceptabile, în temeiul art. 140 alin. (5) din H.G. 394/2016.

Motivarea integrală a contestației societății ... SRL se regăsește în fișierul „[.../00277] contestatie ... ATM_CL06.pdf”, postat de entitatea contractantă în SEAP la data de 03.12.2025, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. .../17.09.2024. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce

Întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus a celor 37 de pagini ale contestației nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Dimpotrivă, reproducerea unui volum foarte mare de argumente, întinse pe zeci de pagini, ar încălca excesiv și, astfel, îngreuna parcurgerea prezentei decizii. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției. Aceste considerente își mențin valabilitatea și față de restul înscrisurilor din cauză.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 86849/09.12.2025, entitatea contractantă înaintează un punct de vedere prin care solicită respingerea contestației formulate de către societatea ... SRL, în dosarul nr. ..., ca nefondată.

Prealabil, entitatea contractantă arată că documentația de atribuire nu a fost contestată de participanții la procedura, devenind astfel obligatorie atât pentru entitatea contractantă, cât și pentru ofertanții participanți.

În expunerea situației de fapt, entitatea contractantă arată că a respins oferta contestatoarei ca inacceptabilă și neconformă în temeiul art. 143, alin. 1) din HG nr. 394/2016, respectiv ca neconformă în baza prevederilor art. 228, alin. 5) din Legea nr. 99/2016 și art. 143, alin. 3) lit. a) din HG nr. 394/2016, întrucât nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, cât și a art. 140 alin. (4) din HG nr. 394/2016. În urma aplicării criteriului de atribuire și a algoritmului de calcul așa după cum a fost publicat în anunțul de participare oferta depusă de către ASOCIEREA ... SRL - ... SRL a fost declarată câștigătoare.

Cu privire la criticile referitoare la accesul la dosarul achiziției, entitatea contractantă solicită respingerea acestora invocând prevederile art. 231 , alin. 5) și alin. (6) din Legea nr. 99/2016, coroborate cu prevederile art 19 alin. 2) și 3) din Legea nr. 101/2016, precum și cu art. 70 alin. 1) din Legea nr. 99/2016.

Față de criticile contestatoarei cu privire la motivele care au condus la respingerea ofertei acesteia, entitatea contractantă prezintă următoarele contraargumente:

- graficul de execuție: au fost identificate neconcordanțe interne și absența unor elemente tehnice minimale care permit validarea riguroasă a planificării;
- referitor la materiale: solicitarea adresată contestatoarei de a identifica documentele care atestă calitatea furnizorului ... ca operator autorizat nu depășește cadrul de la art. 221 din Legea nr. 99/2016, întrucât această dispoziție permite entității contractante să ceară clarificări strict în scopul verificării conformității documentelor deja depuse, fără a se modifica oferta; răspunsurile furnizate de către contestatoarea ... au fost

insuficiente și neconcludente, niciunul dintre documentele transmise cu ocazia clarificărilor nu demonstrează că furnizorul ... are calitatea de distribuitor autorizat, partener oficial, centru de service sau furnizor de piese de schimb pentru echipamentele oferate;

- în ce privește Fișa tehnică nr. 6, în cursul evaluării s-a constatat faptul că societatea contestatoare a oferat un alt tip de produs decât cel solicitat;

- față de Fișa tehnică nr. 15, în cursul evaluării s-a constatat faptul că este prezentat un echipament ai cărui parametrii tehnici nu corespund cerințelor din fișa tehnică;

- cu privire la Fișa tehnică nr. 19 – „*Camin de vane*”, s-a constatat faptul că piesa de trecere etanșă nu îndeplinește cerințele solicitate;

- referitor la Fișa tehnică nr. 22 – „*Vană menținere și reducere presiune cu flanșe, control automat*”, prin răspunsul la clarificări contestatoarea nu a clarificat observațiile ce vizau punctul C privind sistemul de transmisie SCADA;

- în ceea ce privește Fișa tehnică nr. 23 – „*Debitmetru electromagnetic*”, chiar și în urma răspunsului la clarificări nu s-au putut identifica paginile indicate de către contestatoare pentru modul RTU, antena GSM, antenna GPS, cutie de protecție, baterie, răspunsul acesteia fiind neconcludent;

- privitor la Fișa tehnică nr. 31 – „*Stație de clorinare cu hipoclorit de sodiu*”, prin clarificări, contestatoarea indică câteva secțiuni din cadrul ofertei fără a preciza exact unde anume se regăsesc informațiile solicitate;

- față de Fișa tehnică nr. 35 – „*Conducta de canalizare din material PVC SN8*”, s-a constatat faptul că societatea contestatoare a oferat produsul „*Țevi din PVC -U multistrat pentru canalizare*”, contrar documentației de atribuire prin care s-au cerut „*Țevi din PVC-U compact pentru canalizări*”;

- referitor la Fișa tehnică nr. 37 – „*Camin racord*”, în cursul evaluării nu s-a identificat în cadrul ofertei depuse modul în care produsul oferat îndeplinește cerințele solicitate, iar prin răspunsul la clarificări, societatea contestatoare susține faptul că documentația transmisă aferentă solicitărilor din Fișa Tehnică nr. 37 pentru Cămin racord, este o documentație „standard, destinată uzului general” care nu este redactată conform cerințelor specifice ale entității contractante;

- față de Fișa tehnică nr. 38, entitatea contractantă susține că Documentația transmisă aferentă solicitărilor de clarificări pentru Fișa Tehnică 38 - Capac cămin vizitare/vane, este un document „standard” emis de producător având rol de a prezenta în mod general caracteristicile produsului”, motiv pentru care a considerat răspunsul la clarificări ca fiind neconcludent.

Referitor la criticile contestatoarei față de ofertele aparținând ASOCIERII ... SRL – ... SRL, respectiv societății ..., entitatea contractantă prezintă argumente pentru fiecare în parte.

Motivarea integrală a punctului de vedere al entității contractante se regăsește în fișierul „*[.../00279] punct de vedere contestatie ...* -

CNSC _CL06.pdf.p7s", postat de entitatea contractantă în SEAP la data de 11.12.2025, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. .../17.09.2024.

Contestatoarea ... SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii cu nr. 211894123/1 din 02.12.2025, eliberată de CEC Bank, sucursala Timișoara, pentru suma de 2.000.000,00 lei, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 87349/11.12.2025.

Prin adresa nr. 11092/18.11.2025, autoritatea contractantă înaintează dosarul achiziției publice, în format electronic.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 88578/16.12.2025, formulată în dosarul nr. ..., societatea ... solicită următoarele: „1) *admiterea în principiu a cererii de intervenție*; 2) *în temeiul art. 10 al Legii nr. 101/2016, constatarea nulității contestației ... în privința criticilor formulate la adresa modalității de evaluare a ofertei ... și respingerea în rest a contestației ... ca neîntemeiată și, corelativ, admiterea cererii de intervenție a ...*; 3) *În subsidiar, respingerea integrală a contestației formulate de ... ca neîntemeiată și, corelativ, admiterea cererii de intervenție a ...*”.

Referitor la nulitatea contestației formulată de ... SRL, intervenienta afirmă că în ceea ce privește criticile față de rezultatul evaluării ofertei ..., acestea sunt lipsite de orice motivare, iar această manieră de redactare a unei contestații nu este *de plano* încadrabilă în exigențele impuse prin art. 10 lit. f)-g) din Legea nr. 101/2016, care impun motivarea în fapt și în drept a contestației, precum și probarea motivelor indicate. În subsidiar, intervenienta solicită respingerea contestației în cauză ca fiind neîntemeiată.

În ceea ce privește critica contestatoarei sub aspectul cenzurării în mod nelegal de către entitatea contractantă a accesului la dosarul achiziției, intervenienta ... susține că a probat caracterul confidențial al ofertei sale.

Referitor la modalitatea de evaluare a ofertei aparținând contestatoarei ... SRL, intervenienta solicită respingerea ca neîntemeiată a criticilor în cauză pe motiv că „încalcă principiul de bază al achizițiilor sectoriale conform căruia lipsa unui înscris sau a unei informații a căror comunicare era impusă de documentația de atribuire este sancționată cu respingerea ofertei, fără a mai putea fi ulterior acoperită prin răspunsurile la solicitările de clarificare sau direct prin contestație”. Prin urmare, consideră că în mod corect entitatea contractantă a stabilit că răspunsurile la clarificări ale societății ... SRL au „un caracter general și lipsit de concludență”.

Cu privire la pretinsa critică a contestatoarei față de graficul de execuție, intervenienta afirmă că fișierul MS Project depus nu îndeplinește, în mod evident, cerințele documentației de atribuire, având în vedere activitățile setate cu „*Task Calendar = None*”, care

demonstrează lipsa unui calendar vizibil care să permită verificarea succesiunii tehnice și inexistența alocărilor de resurse. În opinia sa, criticile contestatoarei referitoare la materialele utilizate este neîntemeiată, deoarece conform documentației de atribuire, trebuia să demonstreze explicit că furnizorul ales este recunoscut de producători pentru a presta intervenții în garanție și post-garanție, or, prin răspunsurile la solicitările de clarificare, contestatoarea nu a furnizat nicio dovadă adecvată privind autorizarea furnizorului Tot ca neîntemeiate afirmă intervenienta sunt și criticile față de modul în care entitatea a evaluat răspunsurile contestatoarei cu privire la fiecare Fișă tehnică în parte.

Referitor la propria ofertă, intervenienta solicită respingerea criticilor contestatoarei ca neîntemeiate deoarece oferta sa: respectă cerința prevăzută la secțiunea A.1. lit. a) paragraful întâi din Formularul nr. 10; conține o metodologie completă de microtunelare; prezintă în detaliu metodologia CIPP; conține explicit și detaliat elemente complete de conformare cu DNSH; respectă cerința determinării procentului (în greutate) din deșeurile nepericuloase rezultate din construcții și demolări; respectă cerința prezentării de informații legate de sursele materialelor; conține un program de execuție complet, care respectă toate cerințele documentației de atribuire; conține o prezentare detaliată, completă și structurată a tuturor utilajelor, echipamentelor și instalațiilor ce urmează a fi utilizate în executarea contractului; respectă cerința prezentării de traduceri autorizate în limba română pentru documentele în limbă străină.

În mod similar, intervenienta solicită respingerea, ca nefondate, a criticilor contestatoarei privind ofertarea de echipamente neconforme/ neînsoțite de toate documentele solicitat, respectiv de Fișele tehnice 1-56.

Motivarea integrală a cererii de intervenție formulată de societatea ... din dosarul nr. 7632/20205 se regăsește în fișierul „[.../00282] Cerere de interventie ... Dosar nr. 4732_C6_2025.pdf.p7s”, postat de entitatea contractantă în S.E.A.P. la data de 17.12.2025, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. .../17.09.2024.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 88609/16.12.2025, formulată în dosarul nr. ..., societatea ... SRL, solicită următoarele: „1) *admiterea în principiu a cererii de intervenție*; 2) *respingerea contestației ca nefondată, cu consecința păstrării adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 5829/UIP/19.11.2025, respectiv a raportului procedurii nr. 5810/UIP/18.11.2025 ca legale și temeinice*; 3) *obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată deoarece contestația este neîntemeiată*”.

În justificarea admisibilității cererii, intervenienta invocă dispozițiile exprese ale art. 17 alin. (3) din Legea 101/2016 și pe cele ale art. 61 și 63 Cod procedură civilă.

Sub aspectul confidențialității, raportat la dovezile privind caracterul confidențial al unor informații din ofertă, susține că este legală și corectă decizia entității contractante de a respinge cererea contestatoarei de acces la oferta sa.

Referitor la contestația depusă de către societatea ... SRL, susține că aceasta este nemotivată, fiind încălcate dispozițiile art. 10 lit. f) din Legea nr. 101/2016.

De asemenea, privitor la motivele care au condus la respingerea ofertei contestatoarei, susține că prin răspunsul la clarificări, contestatoarea nu a lămurit într-o manieră suficient de clară dacă durata activităților din cuprinsul graficului de execuție, care nu aveau alocat un calendar individual alocat, urmează a fi determinată potrivit graficului proiectului, sens în care, afirmă că în mod corect, entitatea contractantă a stabilit că răspunsul respectiv este neconcludent.

Față de condiția ca echipamentele/materialele oferite să beneficieze de service autorizat și piese de schimb originale pe toată durata de funcționare, intervenienta afirmă că răspunsurile furnizate de către contestatoare nu sunt concludente. Pe acest aspect, arată că Fișa tehnică nr. 6 arată că prin oferta înaintată, contestatoarea a oferit Cutie stradală AVK tip 4055 80/30-011 pentru hidranți subteran, M-4055, MD-GG model Futura, în contextul în care entitatea contractantă solicitase Cutie stradală AVK, tip/model 4055 80/30-100 pentru hidranți subterani, H-4055, HD-GG model Clasic.

Referitor la Fișa tehnică nr. 15, intervenienta susține că decizia de respingere a ofertei contestatoare are la bază faptul că aceasta a oferit un produs care nu îndeplinește cerințele incluse în fișa tehnică respectivă. De asemenea, în mod corect entitatea contractantă a apreciat că răspunsul față de Fișa tehnică nr. 19 nu este concludent, având în vedere că pe calea răspunsului la clarificări, contestatoarea nu a demonstrat că produsul este conform. Similar, și cu privire la Fișele tehnice nr. 22, 23, 31, 35, 37 și 38, intervenienta susține că produsul respectiv fie nu îndeplinește cerințele documentației de atribuire, fie nu pot fi identificate documente care să ateste modalitatea de îndeplinire a cerințelor impuse prin documentația de atribuire.

Referitor la modalitatea de evaluare a celorlalte oferte, intervenienta respinge punctual toate criticile contestatoarei.

Motivarea integrală a cererii de intervenție formulată de societatea ... SRL din dosarul nr. 7632/20205 se regăsește în fișierul „[.../00283] Cerere de interventie ... Dosar nr.4732_C6_2025.pdf.p7s”, postat de entitatea contractantă în SEAP la data de 17.12.2025, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. .../17.09.2024.

Prin corespondența electronică înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 88897/17.12.2025, ... SRL înaintează dovada cheltuielilor solicitate: factura nr. 645/02.12.2025 pentru suma de 9.680,00 lei; confirmare tranzacție Banca Transilvania pentru suma de 9.680,00 lei, conform „F 645/03.12.2025 ONORARIU DOSAR CNSC 4732/C6/2025”.

Prin adresa nr. 89793/4732,4766/C6/22.12.2025, Consiliul a solicitat societății ... temeiul juridic, justificarea încadrării și demonstrarea prin orice mijloc de probă a caracterului confidențial al documentelor din ofertă declarate confidențiale. La această solicitare, societatea ... a răspuns prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 90721/24.12.2025, argumentând că pentru păstrarea caracterului confidențial invocă dispozițiile art. 70 alin. (1) și (4) din Legea nr. 99/2016, raportat la cadrul juridic european stabilit prin Directiva nr. 2014/25/UE și jurisprudența CJUE.

Prin adresa nr. 89785/4732,4766/C6/22.12.2025, Consiliul solicită societății ... SRL temeiul juridic, justificarea încadrării și demonstrarea prin orice mijloc de probă a caracterului confidențial al documentelor din ofertă declarate confidențiale. La această solicitare, societatea ... SRL a răspuns prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 90850/24.12.2025, aducând, în concret, ca argumente pentru păstrarea caracterului confidențial, cu invocarea dispozițiilor art. 19 alin (3) din Legea nr. 101/201 și a dispozițiilor Regulamentului 697/2016 și Legea 11/1991.

Prin adresa nr. 1218/4732,4766/C6/12.01.2026, Consiliul a invitat societatea ... SRL, în data de 14.01.2026, în vederea studierii dosarelor nr. ... și nr.

În data de 13.01.2025, contestatoarea ... SRL, prin reprezentant împuternicit, s-a prezentat la C.N.S.C. unde a studiat dosarele nr. ... și nr. ... și a primit documentele în format electronic.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 1999/14.01.2026, intervenienta ... a solicitat acces la dosarul nr.

..., prin reprezentant convențional, s-a prezentat în data de 14.01.2026 la Consiliu, unde a studiat dosarul cauzei și a primit copii în format electronic.

Urmare a studierii dosarelor cauzei, contestatoarea ... SRL depune „concluzii scrise”, înregistrate la C.N.S.C. cu nr. 3208/20.01.2026, prin care solicită admiterea contestației ce face obiectul dosarului nr. ... și respingerea contestației ..., obiect al dosarului nr.

În ceea ce privește contestația obiect al dosarului nr. ..., societatea ... SRL reiterează criticile inițial prezentate față de motivele de respingere a ofertei sale.

Referitor la ofertele aparținând ASOCIERII ... SRL – ... SRL și societății ..., afirmă că acestea au prezentat oferte cu un conținut „aproape identic”, aspect care în opinia sa constituie un indiciu rezonabil că cei doi ofertanți au încheiat un acord ce vizează denaturarea concurenței în cadrul procedurii, situație ce constituie motiv de respingere conform art. 180 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 99/2016.

Cu privire la criticile aferente ofertelor celor două oferte, contestatoarea precizează că renunță la următoarele: neprezentarea de către ofertanți a metodologiei pentru Microtunelare; neprezentarea de către ofertanți a metodologiei pentru CIPP; neprezentarea de către ofertanți a descrierii modalității de respectare a principiilor DNSH. De asemenea, referitor la ofertarea de materiale neconforme, menționează că renunță la criticile privind produsele din Fișele tehnice nr. 1, 16, 17, 18, 22, 32, 33, 39, 40, 42, 43, 48, 49, 50, 55 și 56.

În ceea ce privește modificările/completările ofertelor prin răspunsurile la clarificări, contestatoarea reiterează critica conform căreia ofertele în cauză trebuiau respinse ca neconforme întrucât entitatea contractantă a acceptat completarea nepermisă a ofertelor respectiv cu diferite documente precum: certificate ISO, traduceri în limba română. În susținere, prezintă extrase din solicitările de clarificare adresate ofertanților și răspunsurile date de aceștia, care atestă în opinia sa lipsurile majore din ofertele inițiale.

După studierea dosarului cauzei, contestatoarea prezintă și alte motive față de oferta aparținând societății ..., în sensul că deși acesta a declarat un singur subcontractant – societatea ... SRL, în cadrul ofertei, a prezentat autorizații pentru diferite lucrări speciale din partea unor societăți terțe, care nu au nicio calitate în procedura de atribuire în cauză, respectiv: ... SRL - AUTORIZAȚIE APE - pag. 1681- 1683; ... SRL - AUTORIZAȚIE A.N.I.F. - pag. 1681 – 1682; ... SRL - AUTORIZAȚII A.F.E.R. - pag. 1684 - 1691; ... SRL - AUTORIZAȚII GAZE NATURALE, pag. 1692- 1694; ... SRL - AUTORIZARE TOPO A.N.C.P.I. - pag. 1695; ... SRL AUTORIZAȚIE ANRE - pag. 1696- 1697. În opinia contestatoarei, aceste documente probează că pentru anumite părți ale lucrării, ofertantul în cauză se bazează pe capacitatea tehnică a unor societăți terțe care nu a fost declarate ca subcontractanți și, deci, nu au niciun fel de calitate, aspect nepermis de legislație.

În ceea ce privește contestația formulată de către societatea ..., obiectul al dosarului nr. ..., afirmă că respectivele critici „sunt destul de vagi”.

Concluziile contestatoarei ... SRL, în integralitate, se regăsesc în fișierul „[.../00285] Concluzii scrise _ ... 200126.pdf.p7s”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 28.01.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. .../17.09.2024.

În dosarul nr. ..., societatea ... critică desemnarea ofertei aparținând ASOCIERII ... SRL – ... SRL drept câștigătoare ca nelegală, având în vedere incidența cazurilor de excludere prevăzute de art. 180 alin. (1) lit. g) și h) din Legea nr. 99/2016, precum și neconformitatea ofertei în cauză.

De asemenea, referitor la oferta aparținând ASOCIERII ... SRL - ... - ... SRL, contestatoarea afirmă că există și alte motive de respingere.

În prezentarea situației de fapt, contestatoarea arată că potrivit raportului procedurii nr. 5810/UIP/18.11.2025, entitatea contractantă a declarat oferta sa admisibilă și clasată pe locul II, câștigătoare fiind oferta aparținând Asocierii ... SRL – ... SRL.

De asemenea, arată că la data de 20.11.2025 a solicitat entității contractante acces la dosarul achiziției, în special la solicitările de clarificări adresate ofertanților, răspunsurile acestora, documentele din propunerile tehnice și justificările de preț care nu au fost probate ca fiind confidențiale, respectiv procesele-verbale intermediare de evaluare, documentele de calificare, documentele suport DUAЕ ale ofertantului câștigător, precum și orice aviz ANAP.

Deoarece entitatea contractantă i-a transmis parțial o serie de documente, dintre care: procesul-verbal intermediar privind evaluarea propunerilor tehnice nr. 4207/UIP/20.08.2025, a revenit cu o nouă solicitare de a primi acces la toate documentele care nu au fost declarate și probate drept confidențiale. Entitatea contractantă i-a refuzat accesul la documentele declarate confidențiale prin adresa nr. 5962/UIP/27.11.2025.

Pe fondul cauzei, contestatoarea susține că oferta aparținând Asocierii ... SRL – ... SRL trebuia exclusă în temeiul art. 180 alin. 1) lit. h) al Legii nr. 99/2016, pentru nedeclararea documentului constatat negativ nr. 1/18.01.2024, emis de autoritatea contractantă Comuna Cricău, actul respectiv nefiind declarat în DUAЕ la secțiunea „*Încetare anticipată, daune interese sau alte sancțiuni comparabile*”.

În opinia contestatoarei, excluderea prevăzută de art. 180 alin. (1) lit. h) al Legii nr. 99/2016 a ofertei Asocierii ... SRL - ... SRL este stabilită „*cu putere de lucru judecat prin hotărâre judecătorească definitivă între aceleași părți, conform Deciziei civile nr. 828/24.11.2025 a Curții de Apel Cluj, Secția a III-a contencios administrativ și fiscal prin care a fost admisă plângerea ... împotriva intimei ... SRL, tranșându-se analiza aceleiași situații de excludere în privința aceleiași societăți*”.

Prin urmare, contestatoarea susține că oferta Asocierii ... SRL - ... SRL trebuia exclusă și în temeiul art. 180 alin. (1) lit. g) al Legii nr. 99/2016, deoarece există și alte documente constatatoare negative emise pe numele societății ... SRL: documentul constatat negativ nr. 14697/24.04.2025, emis de către Municipiul Truda și documentul constatat negativ nr. 944/28.02.2023.

În continuare, contestatoarea afirmă că entitatea contractantă a reținut în mod eronat faptul că oferta Asocierii ... SRL - ... SRL ar fi acceptabilă și conformă, în condițiile în care aceasta nu face dovada îndeplinirii condiției experienței similare prevăzute la art. III.1.3.a) din fișa de date a achiziției.

Totodată, susține că și propunerea financiară a Asocierii ... trebuia respinsă ca inacceptabilă și neconformă deoarece: ofertantul în cauză și-a modificat propunerea financiară, prin completarea prețului unitar

corespunzător articolului „F1-01 Tipul gardului: Tip I”; valoarea ofertată nu acoperă costurile corespunzătoare „Listei LDC-Sumar-LCD-H-PROIECTARE, DESENE CONFORME CU EXECUȚIA, MANUALE OPERARE ȘI INSTRUIREA PERSONALULUI OPERATORULUI Sector Apa +Sector Canalizare”.

Referitor la oferta Asocierii ... SRL - ... - ... SRL, contestatoarea susține că există, pe lângă motivele enumerate de către entitatea contractantă și alte motive de respingere a acesteia ca neconformă, respectiv:

- nu respectă cerințele formularului nr. 10 - propunere tehnică, punctul C.3, întrucât nu a făcut dovada deținerii sau disponibilității utilajelor și echipamentelor speciale necesare realizării lucrărilor aferente contractului - în special utilajele specifice tehnologiilor de relining și microtunelare;
- nu respectă cerințele fisei tehnice nr. 40 - stație de pompare monobloc, întrucât nu a făcut dovada privind capacitatea furnizorului/producătorului de a efectua testele tehnice cerute (teste funcționale, teste de sarcină, teste hidraulice, teste de rezistență mecanică etc.);
- nu a respectat cerințele imperative ale documentației de atribuire privind prezentarea fiselor tehnice ale echipamentelor și demonstrarea conformității cu specificațiile obligatorii;
- nu a prevăzut în programul de execuție perioada necesară pentru testarea finală.

Motivarea integrală a contestației societății ... se regăsește în fișierul „[.../00278] contestatie ... ATM_CL06.pdf”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 03.12.2025, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. .../17.09.2025.

Contestatoarea ... depune recipisa de consemnare a cauțiunii cu nr. 211899119/1 din 03.12.2025, eliberată de CEC Bank, sucursala Victoria, pentru suma de 2.000.000,00 lei, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 85565/04.12.2025.

Prin adresa nr. 86235/4766/C6/08.12.2025, Consiliul solicită contestatoarei înaintarea cauțiunii legale, în original, precum și Raportul procedurii și Comunicarea rezultatului procedurii.

Contestatoarea ... răspunde prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 86547/08.12.2025, precizând că a depus recipisa privind consemnarea cauțiunii și atașând documentele solicitate.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 87435/11.12.2025, autoritatea contractantă înaintează „punct de vedere” solicitând respingerea contestației formulate de către ..., în dosarul nr. ..., ca nefondată, cu mențiunea că documentația de atribuire nu a fost contestată de participanții la procedura, devenind obligatorie pentru aceștia.

În expunerea situației de fapt, entitatea contractantă arată că în urma aplicării criteriului de atribuire și a algoritmului de calcul, oferta

depusă de către Asocieria ... SRL - S.C. ... S.R.L. a fost clasată pe primul loc, în timp ce oferta contestatoarei ... a fost clasată pe locul 2.

Referitor la cererea contestatoarei de acces la dosarul cauzei, entitatea contractantă solicită respingerea acesteia în temeiul art. 231 alin. 5) și alin. 6) din Legea nr. 99/2016.

Pe fondul cauzei, entitatea contractantă solicită criticile contestatoarei față de motivele de excludere prevăzute de art. 180 (1) lit. g) și h) din Legea nr. 99/2016, apreciind că are competență exclusivă de a aprecia asupra oportunității excluderii unui ofertant în temeiul vreunui caz prevăzut de art. 180 din Legea 99/2016, nefiind ținută de aprecierile vreunei alte entități.

Față de cele de mai sus, arată că nedeclararea în DUAE a existenței Documentului constatator nr. 1/18.01.2024 emis de către autoritatea contractantă Comuna Cricău nu atrage excluderea automată din cadrul procedurii de atribuire, deoarece este obligată să aplice prevederile art. 184 din Legea nr. 99/2016 și să acorde ofertantului în cauză posibilitatea de a expune motivele pentru care a apărut această situație, precum și de a prezenta măsurile de remediere pe care acesta le-a întreprins pentru a evita repetarea abaterii sau pentru a acoperi prejudiciile care au fost ocazionate.

Totodată precizează că documentul constatator nu a fost publicat în SEAP pentru societatea ... SRL, în conformitate cu prevederile art. 161 alin. 5) indice 3) din HG nr. 394/2016, motiv pentru care a efectuat verificare ulterioară cu privire la conduita operatorului economic, care a determinat emiterea documentului constatator. Pe acest aspect, arată că din analiza istoricului SEAP nu a rezultat vreun document constatator emis pentru societatea ... SRL de către Comuna Cricău. De asemenea, menținează că în ceea ce privește documentul constatator emis de către Comuna Cricău și publicat în SEAP, acesta este exclusiv în sarcina asociatului ... SRL, lider al asocierii ... SRL - ... SRL.

Cu privire la posibilitatea vreunui motiv de excludere prevăzut de art. 180 alin. 1) lit. g) din Legea nr. 99/2016, entitatea contractantă precizează că din analiza situației concrete care a stat la baza emiterii documentului constatator nr. 1/18.01.2024, a apreciat în mod just faptul că societății ... SRL nu îi poate fi imputată o abatere personală gravă legată de modul în care acesta și-a executat obligațiile asumate în fața respectivei autorități contractante. În acest sens, afirmă că măsurile de remediere prezentate de către societatea în cauză conform art. 184 alin. 3) din Legea nr. 99/2016, prin ANEXA III - JUSTIFICARE CREDIBILITATE SOCIETATE, a prezentat o explicație complexă a situației concrete care a condus la emiterea documentului constatator nr. 1/18.01.2023, explicație care prin chiar litera textului de lege indicat mai sus are semnificația unei măsuri de remediere.

În ceea ce privește documentul constatator nr. 14697/24.04.2025, entitatea contractantă susține că este doar un document constatator

primar, emis de Municipiul Turda în cadrul căruia s-a reținut plata unor penalități de întârziere, deoarece actul respectiv a fost invalidat la data de 28.04.2025, de conținutul documentului constatator final.

Referitor la presupusa neconformitate și inacceptabilitate a ofertei depusă de către Asocieria ..., entitatea contractantă afirmă că din documentele depuse în cadrul ofertei reiese îndeplinirea cerinței privind experiența similară, astfel cum a fost aceasta solicitată prin documentația de atribuire.

Privitor la caracterul presupus inacceptabil al propunerii financiare, entitatea contractantă arată că urmare a unei erori materiale, și implicit aritmetice, în sensul că nu s-au modificat prețurile unitare, nici modul de formare a prețului unitar, cu respectarea Îndrumării ANAP din 14.07.2023, societatea în cauză a retransmis Lista LDC-F - Garduri, prin corectarea prețului unitar în cuantum de 263,97 lei. Impactul modificării produse asupra ofertei financiare este sub procentul de 1 %, procentul de îndreptare ofertă fiind de 0.01%, motiv pentru care consideră lipsite de relevanță prevederile art. 140 alin.(5) și (9) din HG nr. 394/2016. În opinia entității contractante, defalcarea prezentată de către contestatoare nu conține informații relevante.

În ceea ce privește oferta aparținând societății ... SRL, care a fost deja respinsă, entitatea contractantă susține că societatea contestatoare „încearcă să creeze artificial aparența unor neconformități inexistente”.

Motivarea integrală a punctului de vedere al entității contractante se regăsește în fișierul „[.../00280] punct de vedere contestatie ... -CNSC _CL06.pdf.p7s”, postat de entitatea contractantă în SEAP la data de 11.12.2025, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. .../17.09.2024.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 88194/15.12.2025, formulată în dosarul nr. ..., societatea ... SRL solicită următoarele: respingerea contestației formulate de ..., în partea ce privește criticile ofertei intervenientei, cu obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor ocazionate de cererea de intervenție.

Față de criticile contestatoarei, intervenienta ... SRL prezintă următoarele argumente:

- oferta sa nu ar respecta cerințele formularului nr. 10 - propunere tehnică: susține că a prezentat în ofertă lista necesară care atestă că utilajele declarate sunt proprietatea asociatului ...,
- oferta sa nu ar respecta cerințele fisei tehnice nr. 40 - Stație de pompare monobloc: afirmă că documentația de atribuire nu stabilește un anumit tip de document sau o formă obligatorie a unei dovezi în sensul că acesta să dispună de capacitatea tehnică de a realiza toate testele enumerate în Fișa tehnică nr. 40;
- oferta nu ar fi respectat cerințele imperative ale documentației de atribuire privind prezentarea fișelor tehnice ale echipamentelor și

demonstrarea conformității cu specificațiile obligatorii: învederează că a transmis integral toate documentele solicitate, în structura exact indicată de autoritatea contractantă, iar conținutul ofertei demonstrează fără echivoc respectarea tuturor cerințelor tehnice;

- combate afirmația că nu s-ar fi prevăzut în programul de execuție perioada necesară pentru testarea finală, indicând în acest sens pag. 1966 – 1973 din graficul de execuție prezentat, unde se poate observa că au fost prevăzute teste la finalizarea tronsoanelor.

Motivarea integrală a cererii de intervenție formulată de ... SRL se regăsește în fișierul „[.../00281] *Cerere de interventie ... dos.4766.pdf.p7s*”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 17.12.2025, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. .../17.09.2024.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 88603/16.12.2025, formulată în dosarul nr. ..., societatea ... SRL solicită următoarele: 1) admiterea în principiu a cererii de intervenție; 2) respingerea contestației ca nefondată, cu consecința păstrării adresei de comunicare a rezultatului procedurii 5829/UIP/19.11.2025, respectiv a raportului procedurii nr. 5810/UIP/ 18.11.2025 ca legale și temeinice; 3) obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată.

Sub aspectul cererii de acces la dosar, afirmă că decizia entității contractante de a respinge cererea contestatoarei de acces la oferta sa este legală.

Cu privire la pretinsa incidență a motivului de excludere reglementat prin dispozițiile art. 180 alin. (1) lit. h) din Legea 99/2016, susține că a luat act abia în cursul anului 2025 despre existența Documentului constatatator nr. 1/18.01.2024, act emis pentru asociatul ... SRL, lider al asocierii ... SRL - ... SRL, asociere în cadrul căreia deținea o cotă de participare de 1%. Menționează că respectivul act nu i-a fost niciodată comunicat, fiind publicat în platforma electronică SEAP exclusiv în dreptul operatorului economic ... SRL, sens în care atașează o captură de ecran.

În ce privește pretinsa incidență a motivului de excludere reglementat prin dispozițiile art. 180 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 99/2016, susține că un document constatatator negativ nu constituie automat un motiv de excludere, ci doar presupune analizarea de către entitatea contractantă a îndeplinirii cumulative a condițiilor prevăzute la art. 180 alin. 1) lit. g) din Legea nr. 99/2016.

Față de pretinsa incidență a motivului de excludere reglementat prin dispozițiile art. 180 alin. 1) lit. g) și h) din Legea nr. 99/2016 prin raportare la alte documente constatatatoare, arată că Documentul constatatator nr. 14697/24.04.2025, emis de către UAT TURDA, a fost elaborat ulterior datei limită până la care trebuiau depuse ofertele; cu toate acestea a procedat la informarea entității contractante.

În ce privește îndeplinirea cerinței referitoare la experiența similară, solicită respingerea criticii aferente întrucât au apărut acte adiționale prin care au fost modificate cotele de participație ale asociaților.

Referitor la presupusul caracter inacceptabil al ofertei financiare, afirmă că a procedat la corectarea unei erori materiale/aritmetice sesizate, subliniind ca relevante susținerile entității contractante din punctul de vedere.

În ce privește caracterul presupus neconform al ofertei financiare, solicită respingere criticilor în cauză ca neîntemeiate, deoarece nu sunt susținute de conținutul efectiv al propunerii financiare.

Motivarea integrală a cererii de intervenție formulată de către ... SRL se regăsește în fișierul „[.../00284] *Cerere de interventie ... Dosar nr.4766_C6_2025.pdf.p7s*”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 17.12.2025, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. .../17.09.2024.

Prin adresa nr. 89786/4766/C6/22.12.2025, Consiliul solicită societății ... SRL temeiul juridic, justificarea încadrării și demonstrarea prin orice mijloc de probă a caracterului confidențial al documentelor din ofertă declarate confidențiale.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 90734/24.12.2025, contestatoarea ... SRL răspunde solicitării privind confidențialitatea documentelor din cadrul ofertei, precizând că „*nu permit contestatoarei consultarea documentelor declarate confidențiale (...)*”, invocând prevederile art. 231 din Legea nr. 99/2016, raportate la prevederile Legii nr. 8/1996 și ale Legii nr. 190/2018.

Prin adresa nr. 1221/4766/C6/12.01.2026, Consiliul a invitat societatea ..., în data de 14.01.2026, în vederea studierii dosarului nr.

În data de 14.01.2026, contestatoarea ..., prin reprezentant convențional, s-a prezentat la C.N.S.C. unde a studiat dosarul nr. ... și a primit documentele în format electronic.

Contestatoarea ... depune „*concluzii scrise*”, înregistrate la C.N.S.C. cu nr. 2810/19.01.2026, solicitând admiterea contestației ce face obiectul dosarului nr. ... așa cum a fost formulată, pe motiv că este evidentă incidența art. 180 alin. 1) lit. h) și g) din Legea nr. 99/2016 pentru oferta depusă de către societatea ... SRL. De asemenea, reiterează criticile ce vizează oferta ... SRL.

Concluziile contestatoarei ..., în integralitate, se regăsesc în fișierul „[.../00286] *Concluzii scrise _ ... 160126.pdf.p7s*”, postat de entitatea contractantă în S.E.A.P. la data de 28.01.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. .../17.09.2024.

Entitatea contractantă depune „*concluzii scrise*”, înregistrate la C.N.S.C. cu nr. 5861/29.01.2026, cu solicitarea de respingere a contestației formulată de societatea ..., deoarece oferta depusă de către

societatea ... SRL nu poate fi exclusă în mod automat din procedura de atribuire în temeiul art. 180 lit. g) și h) din Legea nr. 99/2016, deoarece, conform jurisprudenței CJUE s-ar încălca principiul fundamental al dreptului la apărare, principiului proporționalității; principiului răspunderii operatorului economic doar pentru faptele care îi sunt imputabile în mod direct și nemijlocit, în situația dată mecanismul puterii de lucru judecat a hotărârii pronunțate într-o altă speță nefiind aplicabil în domeniul achizițiilor sectoriale.

Concluziile entității contractante, în integralitate, se regăsesc în fișierul „[.../00288] Concluzii Scrise EC ATM 29012026 pdf.p7s”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 30.01.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. .../17.09.2024.

Intervenienta ... SRL depune „concluzii scrise” în dosarul nr. ..., înregistrate la C.N.S.C. cu nr. 6072/30.01.2026, prin care reiterează netemeinicia contestației ..., solicitând respingerea acesteia, cu consecința păstrării actelor entității contractante, ca fiind legale și temeinice.

Concluziile intervenientei ... SRL, în integralitate, se regăsesc în fișierul „[.../00289] Concluzii Scrise ... 300126.pdf.p7s”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 30.01.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. .../17.09.2024.

Prin corespondență electronică înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 6104/30.01.2026, entitatea contractantă înaintează la dosarul nr. ... dovada cheltuielilor de judecată, constând în: factura nr. 0106/18.01.2026 pentru suma de 12.100,00 lei – onorariu avocat și extras BCR plata sumă totală 24.204,51 lei, reprezentând „fact. 106/18.01.2026, 107/18.01.2026”.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 8249/09.02.2026, intervenienta ... SRL înaintează „note scrise” prin care invocă excepția de nelegalitate a documentului constatator final 1 din 18 ianuarie 2024 emis de UAT COMUNA CRICĂU, solicitând judecarea contestației ... fără a se ține seama de acest document constatator, a cărui nelegalitate va fi reținută de CNSC. În susținere, intervenienta se raportează la faptul că Asocierea ce a avut calitate de ofertant nu a avut și personalitate juridică, fapt ce angajează răspunderea în mod efectiv față de fiecare persoană responsabilă, nu în solidar. Raportat la lipsa personalității juridice, calitate de contractant aparține fiecăruia dintre asociați, nu asocierii, iar fiecare dintre asociați, chiar dacă acționează în numele asocierii, contractează și se asociază în nume propriu. Prin urmare, rezilierea intervenită nu-i este opozabilă și, în consecință, mențiunile de la secțiunile 8 și 9 din documentul constatator sunt lipsite de orice temei față de aceasta. În drept, invocă art. 4 din Legea nr. 554/2004.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 10196/16.02.2026, „concluzii scrise 2 – față de concluziile finale depuse de ...” entitatea contractantă reiterează solicitarea de respingere a contestației formulată

de către societatea ... SRL deoarece oferta acesteia a fost respinsă în mod legal, fiind fundamentată „pe neîndeplinirea unor parametri tehnici obligatorii”.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 11411/19.02.2026, intervenienta transmite concluzii scrise.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

... SA, în calitate de entitate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „...”, cod CPV 45231100-6 Lucrări generale de construcții de conducte (Rev. 2), prin publicarea, în S.E.A.P., a anunțului de participare nr. .../ 17.09.2024.

În cadrul anunțului de participare de mai sus, entitatea contractantă a menționat la pct. II.2.5) că va utiliza criteriul de atribuire „Cel mai bun raport calitate-preț”, având definiți următorii factori de evaluare și ponderi aferente: „Prețul ofertei – 65%, *Experiența personalului angajat în implementarea contractului = $P2(n) - 20\%$ și Durata suplimentară a perioadei de garanție - $Pgs(n) = \text{maxim } 15 \text{ puncte} - 15\%$ ”, precizând totodată la pct. II.1.5) că valoarea estimată a contractului de lucrări este de 197.132.504,48 lei, fără T.V.A.*

Potrivit procesului-verbal privind evaluarea garanțiilor de participare, a informațiilor din DUAЕ și a documentelor care îl însoțesc nr. 2314/UIP/20.05.2025, pag. 1-58, în cadrul procedurii de atribuire în cauză au depus oferte următorii operatori economici: ASOCIEREA ... SRL/ ... SRL; ASOCIEREA ... SRL/.../... SRL; ASOCIEREA ... SRL/FRASINUL SRL; societatea

Ulterior evaluării ofertelor, conform raportului procedurii nr. 5810/UIP/ 18.11.2025, pag. 1 – 12, ofertele aparținând ASOCIERII ... SRL/ .../... SRL și ASOCIERII ... SRL/FRASINUL SRL au fost declarate inacceptabile/neconforme, în timp ce ofertele aparținând ASOCIERII ... SRL/... SRL și societății ... au fost declarate admisibile. După aplicarea criteriului de atribuire a rezultat următorul clasament: locul I – ASOCIEREA ... SRL/... SRL - 100 puncte; locul II - societatea ... - 98,45 puncte.

Decizia de mai sus a fost transmisă către ASOCIEREA ... SRL/ .../... SRL prin adresa nr. 5830/UIP/19.11.2025, pag. 1 – 15, respectiv către societatea ... prin adresa nr. 5829/UIP/19.11.2025, pag. 1. După luarea la cunoștință a conținutului aferent societatea ... SRL a înaintat contestația care formează obiectul dosarului nr. ..., în timp ce societatea ... a transmis contestația care formează obiectul dosarului nr. ..., solicitând cele redate în partea introductivă.

Consiliul constată că societatea ... SRL și societatea ..., au constituit cauțiunile în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 611 din Legea nr. 101/2016, în dosarele nr. ... și nr.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Cu privire la dosarele cauzei, prin raportare la dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 conform căroră *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației”*, Consiliul are în vedere cererile de intervenție înregistrate la C.N.S.C. sub nr. 88578/16.12.2025, formulată de către societatea ... și sub nr. 88609/16.12.2025, formulată de către societatea ... SRL, în dosarul nr. ..., respectiv cererile de intervenție înregistrate la C.N.S.C. sub nr. 88194/15.12.2025, formulată de către societatea ... SRL și nr. 88603/16.12.2025, formulată de către societatea ... SRL, în dosarul nr.

Referitor la contestația formulată de către societatea ... SRL, care formează obiectul dosarului nr. ...:

- prin cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 88578/16.12.2025, formulată de către societatea ..., se solicită *„admiterea în principiu a acesteia, constatarea nulității criticilor formulate la adresa modalității de evaluare a ofertei ... și respingerea în rest a contestației ... ca neîntemeiată”*;
- prin cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 88609/16.12.2025, formulată de către societatea ... SRL se solicită *„respingerea contestației ca nefondată cu consecința păstrării adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 5829/UIP/19.11.2025, respectiv a raportului procedurii nr. 5810/UIP/18.11.2025, ca legale și temeinice (...) obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată angajate de către subscrisa în legătură cu formularea prezentei cereri de intervenție”*.

Referitor la contestația formulată de către societatea ..., care formează obiectul dosarului nr. ...:

- prin cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 88194/15.12.2025, formulată de către societatea ... SRL se solicită *„respingerea contestației formulate de ... în partea ce privește criticile ofertei subscrisei, cu obligarea contestatoarei la plata către subscrisa a cheltuielilor ocazionate de prezenta cerere de intervenție”*;
- prin cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 88603/16.12.2025, formulată de către societatea ... SRL, se solicită *„respingerea contestației ca nefondată cu consecința păstrării adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 5829/UIP/19.11.2025, respectiv*

a raportului procedurii nr. 5810/UIP/18.11.2025, ca legale și temeinice (...) obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată angajate de către subscrisa în legătură cu formularea prezentei cereri de intervenție”.

Prealabil aprecierii asupra admisibilității, în principiu, a acestora, Consiliul ia act de faptul că oferta aparținând ASOCIEREA ... SRL/... SRL s-a clasat pe primul loc, în timp ce ASOCIEREA ... SRL/.../... SRL și societatea ... au calitatea de ofertanți, astfel cum este menționat în raportului procedurii nr. 5810/UIP/ 18.11.2025.

Prin urmare, cererile de intervenție în discuție îmbracă elementele unor intervenții accesorii formulate în condițiile precizate la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016. Considerate de către Consiliu admisibile, în principiu, acestea urmează a fi cercetate odată cu contestațiile aferente, în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și cele ale art. 64 și 67 din Codul de procedură civilă.

Referitor la fondul cauzelor, prin raportare la dispozițiile art. 19 alin. 1) din Legea nr. 101/2016, conform cărora *„La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală”*, Consiliul reține următoarele:

- Dosar nr. ...:

- prin adresa nr. 1218/4732, 4766/C6/12.01.2026 a invitat societatea ... SRL și societatea ... în data de 16.01.2026, la sediul său în vederea studierii dosarului cauzei; conform probelor existente la dosarele cauzei, societatea ... SRL s-a prezentat în data de 13.01.2026, în timp ce societatea ... s-a prezentat în data de 14.01.2026, ambele societăți primind *„documentele solicitate în format electronic”*;

- Dosar nr. ...:

- prin adresa nr. 1221/4766/C6/12.01.2026, a invitat societatea ... SRL și societatea ... în data de 16.01.2026, la sediul său în vederea studierii dosarului cauzei; conform probelor existente la dosarele cauzei, societatea ... SRL s-a prezentat în data de 13.01.2026, în timp ce societatea ... s-a prezentat în data de 14.01.2026, ambele societăți primind *„documentele solicitate în format electronic”*.

De asemenea, referitor la dosarul nr. ..., Consiliul are în vedere și faptul că prin adresa nr. 89793/ 4732, 4766/C6/22.12.2025, transmisă societății ..., respectiv nr. 89785/4732, 4766/C6/22.12.2025, transmisă societății ... SRL, a solicitat acestora să comunice temeiul juridic al

încadrării anumitor înscrisuri menționate ca fiind confidențiale, să justifice această încadrare, cu demonstrarea prejudiciului în situația dezvăluirii acestora, prin orice mijloace de probă.

La solicitările de mai sus, societatea ... a răspuns prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 90721/24.12.2025, în timp ce societatea ... SRL a răspuns prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 90850/24.12.2025.

Referitor la dosarul nr. ..., Consiliul are în vedere și faptul că prin adresa nr. 89786/4766/C6/22.12.2025, transmisă societății ... SRL, a solicitat acesteia să comunice temeiul juridic al încadrării anumitor înscrisuri menționate ca fiind confidențiale, să justifice această încadrare, cu demonstrarea prejudiciului în situația dezvăluirii acestora, prin orice mijloace de probă.

La solicitarea de mai sus, societatea ... SRL a răspuns prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 90734/24.12.2025.

Din analiza răspunsurilor transmise de către ofertanții mai sus menționați, Consiliul a constatat că acesta nu conține explicații, justificări concrete astfel încât să demonstreze/dovedească, în mod clar, caracterul confidențial al înscrisurilor indicate, ca atare și nici prejudiciul care va fi suferit, urmare a dezvăluirii acestora.

În acest sens, s-a pronunțat și Curtea de Apel Iași în Hotărârea nr. 525/ 07.10.2024, pronunțată în dosarul nr. 644/45/2024: „(...) *Restricționarea accesului la dosarul achiziției publice pentru motive de confidențialitate este o excepție de la principiul transparenței procedurii de atribuire și, ca orice excepție, este de strictă interpretare și aplicare. Curtea apreciază, în raport de aceste considerente de ordin teoretic grefate pe situația dedusă judecății, că refuzul de a acorda petentei B. ##### SRL acces la documentele depuse în procedură de către ofertantul declarat câștigător pentru lotul 14, ##### SRL, refuz întemeiat exclusiv pe clauza de confidențialitate din contractul de furnizare încheiat între aceasta și urmă și vânzătorul produsului ofertat, este o încălcare a dreptului petentei la o cale de atac efectivă. (...) Declarația de confidențialitate bazată exclusiv pe clauza din capitolul 5.1 din contractul de furnizare în care ##### SRL are calitatea de cumpărător („Toate fișele tehnice, proiectele care conțin specificarea compoziției materialelor tratamentului, structurii și care conțin, de asemenea, structura mecanică, distribuția 3D a profilului sunt strict confidențiale, iar cumpărătorul nu are voie să le prezinte unei terțe companii care activează în același sector”) nu este suficientă în sine pentru a dovedi caracterul confidențial al informațiilor din oferta acestui operator economic, cât timp nu se arată, în concret, de ce acele informații sunt confidențiale, dincolo de convenția părților în sensul unei confidențialități de plano. Un raționament contrar ar presupune ca prin simplul acord de voință al părților unui acord de furnizare a unor produse ce urmează a fi*

ofertate într-o procedură ulterioară de atribuire să fie golite de conținut dispozițiile art. 57 alin. 1 din Legea nr. 98/2016 și să fie anihilat dreptul altor participanți la procedura de atribuire la o cale efectivă de atac, în cadrul căreia să poată invoca, dacă este cazul, nereguli ale ofertelor însoțite de o asemenea declarație de confidențialitate. Contractul este legea părților, însă nu poate produce efecte și dincolo de limitele convenției lor, în lipsa unor elemente obiective care să permită identificarea informațiilor confidențiale și să demonstreze încadrarea lor în categoriile expres prevăzute de Legea nr. 98/2016 ori de alte legi speciale, care instituie un anumit regim de confidențialitate. Cât timp ofertantul ##### SRL a optat pentru a participa la procedura de achiziție (...), acesta are obligația de a demonstra, distinct de clauza din contractul de furnizare cu vânzătorul din #####, caracterul confidențial al informațiilor din oferta sa (...)"

Având în vedere considerentele anterioare, Consiliul a decis să pună la dispoziția părților care și-a manifestat dorința de a studia dosarul achiziției, conform dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, toate documentele aflate la dosar.

În ceea ce privește contestația care formează obiectul dosarului nr. ..., preliminar analizei, pe fond, a criticilor contestatoarei ... SRL, Consiliul apreciază că este de remarcat faptul că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările postate în S.E.A.P., prin faptul că au depus ofertă, au fost acceptate de către operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile acesteia și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. O astfel de interpretare a fost în mod constant subliniată de jurisprudența CJUE, aceasta statuând că „în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit” (Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43, Hotărârea din 2 iunie 2016, Pippo Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 39)".

Prin raportare la dispozițiile art. 228 alin. 2) lit. b) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, care stipulează că „În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde: b) fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale”, Consiliul reține că potrivit adresei nr. 5830/UIP/19.11.2025, de comunicare a rezultatului procedurii, oferta aparținând societății ... SRL a fost respinsă „ca inacceptabilă și neconformă (...) Astfel, în urma evaluării ofertei tehnice, s-au stabilit următoarele: comisia de evaluare v-a solicitat clarificări prin adresa nr.

2905/UIP/19.06.2025, iar dvs. ați transmis răspunsul, în SEAP (...) orin adresa nr. 1111/04.07. 2025 m(...) I.B. Graficul de execuție a lucrărilor (graficul Gantt) – nu au fost identificate calendare alocate pe activitățile de execuție (...) II. Referitor la cap. C.4 Materiale (...) III. Referitor la Fișa tehnică nr. 6 – Hidrant subteran pentru incendiu (...) IV. Referitor la Fișa tehnică nr. 15 – Contor apă combinat Dn 50/20 mm (...) V. Referitor la Fișa tehnică nr. 19 – Cămin de vane (...) VI. Referitor la Fișa tehnică nr. 22 – Vană menținere și reducere presiune cu flanșe, control automat (...) VII. Referitor la Fișa tehnică nr. 23 – Debitmetru electromagnetic (...) VIII. Referitor la Fișa tehnică nr. 31 Stație de clorinare cu hipoclorit de sodiu (...) IX. Referitor la Fișa tehnică nr. 35 Conducta de canalizare din material PVC SN8 (...) X. Referitor la Fișa tehnică nr. 37 Cămin racord (...) XI. Referitor la Fișa tehnică nr. 39 Capac cămin vizitare/vane (...) din analiza efectuată asupra propunerii tehnice și a răspunsurilor emise la solicitările de clarificări, referitoare la conținutul acesteia, se constată că aceasta intră sub incidența dispozițiilor art. 143 alin. 3) lit. a) din HG 394/2016, fiind încadrată în baza prevederilor art. 228 alin. 5) din Legea 99/2016, întrucât nu satisface în mod corepsunzător cerințele caietului de sarcini”.

În ceea ce privește propunerea tehnică aparținând contestatoarei, Consiliul va lua în considerare că în temeiul art. 221 alin. 1) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, conform căroră „În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate, ori în cazul în care lipsesc anumite documente, entitatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor/solicităților de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței”, prin adresa nr. 2905/UIP/19.06.2025, pag. 1 – 11, entitatea contractantă a solicitat contestatoarei următoarele clarificări: „(...) 1. Referitor la cap. A. METODOLOGIA DE EXECUTARE A CONTRACTULUI, A.1 Detalierea lucrărilor pregătitoare și de organizare a Șantierului pe tot parcursul execuției: La pag. 2388 -2399 sunt prezentate conform solicitărilor: Se va descrie modul în care Ofertantul intenționează să execute toate activitățile necesare pentru îndeplinirea contractului, astfel încât să se asigure condițiile ca Lucrările să fie realizate la parametrii calitativi solicitați și să fie finalizate în termenul contractual’ coroborat cu Raspuns consolidat nr. 2, ATM-CL-06 / Nr. Reg, 4450/UIP/17.10.2024, Raspuns intrebare nr. 5, unde se specifica: La momentul depunerii ofertei, ofertantul este obligat să menționeze în cadrul acesteia, categoriile de lucrări din contract pe care intenționează să le subcontracteze, procentul sau valoarea aferentă activitatilor indicate în ofertă ca fiind realizate de către subcontractanții autorizați pe anumite domenii cât și datele de identificare ale subcontractanților propuși, dacă aceștia din urmă sunt cunoscuți la momentul depunerii

ofertei sau a solicitării de participare. În subsidiar menționăm că autorizațiile/agrementele/licențele necesare pentru realizarea tuturor lucrărilor vor fi menționate de către ofertanti în cadrul Propunerii Tehnice, acestea nefiind însă necesar a fi prezentate la data depunerii ofertelor, doar la momentul executiei lucrărilor. Vă solicităm să clarificați categoriile de lucrări din contract pe care intenționează să le subcontracteze, procentul sau valoarea aferentă activitatilor indicate în ofertă ca fiind realizate de către subcontractantii autorizați pe anumite domenii având în vedere cele prezentate la pag. 2389 și identificarea lucrărilor realizate de subcontractanți. SUBCONTRACTANTII vor executa lucrări după cum este evidențiat mai jos conform procentului pe care îl au în cadrul contractului. Pentru îndeplinirea contractului subcontractanții vor disponibiliza resurse materiale, resurse umane și utilajele necesare executării contractului. 1. 15,00 % ... S.R.L. Executie lucrari (lucrari sapaturi, imprastiere, montaj, compactari, aducere teren la forma initiala, microtunelare) si furnizare echipamente si materiale; 2. 0,08 % MUZEUL NAȚIONAL BRUKENTHAL Executie lucrari de supraveghere arheologica; 3. 0,01 % XALLO TEHNIC S.R.L. Documentatii pentru obtinere avize de gospodarirea apelor, coroborat cu cele prezentate la pag. 2385 - 2387 „LIDERUL ... S.R.L. va executa lucrări după cum este evidențiat mai jos conform procentului pe care îl are în cadrul asocierii de 68 %. ... va executa lucrări după cum este evidențiat mai jos conform procentului pe care îl are în cadrul asocierii de 2 %.... S.R.L. va executa lucrări după cum este evidențiat mai jos conform procentului pe care îl are în cadrul asocierii de 30 %. Rezultand un procent de 115,09%. 2. Referitor la cap. A.METODOLOGIA DE EXECUTARE A CONTRACTULUI, A.2 Detalierea metodelor de lucru propuse: Conform prevederii din documentația de atribuire "Serviciile de arheologie vor fi realizate de către entități de specialitate prin arheologi înscriși în Registrul Arheologilor din România, conform Ordonanței Guvernului nr. 43/2000, privind protecția patrimoniului arheologic și declararea unor situri arheologice ca zone de interes național, cu modificările și completările ulterioare", comisia de evaluare nu identifică îndeplinirea cerinței de „entitate specializată” de către subcontractantul declarat. Vă solicităm clarificări privind îndeplinirea cerinței de „entitate specializată” a Muzeului Național BRUKENTHAL. 3. Referitor la cap. A.METODOLOGIA DE EXECUTARE A CONTRACTULUI, A.3 Asigurarea calității: Comisia nu a identificat unde anume sunt prezentate Responsabilitățile și resursele pentru execuția/gestionarea controlului calității. Vă solicităm să indicați unde anume în cadrul ofertei depuse se prezintă responsabilitățile și resursele pentru execuția/ gestionarea/ controlul calității. 4. B. GRAFICUL DE EXECUȚIE A LUCRĂRILOR (în format Gantt): A. În cadrul documentului 241027 - Program de execuție - ATM-CL-06.mpp prezentat în format editabil, nu au fost identificate calendare alocate pe activitățile de execuție. Adăugarea calendarelor pe

activitati este o componenta importanta a planificarii. Calendarele pe activitati permit specificarea orei de lucru, a zilelor nelucratoare si a altor restrictii de timp pentru fiecare activitate in parte. Aceste calendare asigura o planificare mai precisa a proiectului si pot influenta durata si secventa activitatilor (...) Se poate observa faptul ca atat in fereastra de informatii „Task information” cat si in coloana de afisaj „Task calendar”, nu exista calendare alocate pentru toate activitatile care sa reflecte cerintele tehnice si tehnologice de executie ale activitatilor. In concluzie, lipsa alocarii de calendare a tuturor activitatilor prezentate in cadrul Grafic GANTT ... MARE.mpp, duce la implicatii semnificative asupra gestionarii timpului in cadrul programarii proiectului ducand la confuzii. Numărul de utilaje, mijloace de transport, echipamente și personal, identificate în cadrul Graficului Gantt și Drumului critic privind execuția lucrărilor, vor fi obligatoriu corelate cu resursele (utilaje, mijloace de transport, echipamente și personal), declarate de către operatorul economic în cadrul Propunerii financiare și vor avea distribuție în timp pe toata durata de execuție a proiectului în funcție de duratele activităților.

B. De asemenea in conformitate cu pct 4.Resurse - alocarea corespunzatoare a resurselor. In urma analizarii Programului de executie transmis, s-a constatat un conflict la nivel de resurse (supraalocare de resurse) care duce la neindeplinirea conditiei „cererea de resurse nu depaseste disponibilitatea acestora”. Acest aspect este evidentiat in imaginea de mai jos: (...) Aceast conflict de supraalocare de resurse poate avea ca si efect intarzierea taskurilor datorate lipsei disponibilitatii reurselor la un anumit moment in executarea activitatilor putand duce la nerespectarea Sub-Clauzei 34 [Durata de Executie]. Mai mult de atat, activitatile nu au alocate resursele conform subclauza 17.2 pct. (b): „Activitatile vor avea alocate: 1. resurse (principalele Materiale ce se vor pune in opera, manopera - numarul si meseriile de muncitori, Utilaje), in concordanta cu necesarul si disponibilul acestora; 2. cantitatile de lucrari conform Listei de Cantitati; 3. costurile estimate in concordanta cu Oferta; 4. productivitatile estimate.” A. Vă solicităm alocarea calendarelor corespunzatoare pentru toate activitatil din cadrul Programului de Executie prezentat. B. Vă solicităm reglarea conflictului la nivel de resurse (supraalocare de resurse) pentru toate activitatile, respectiv alocarea conforma a echipelor prezentate in cadrul Vol. 11_Grafic editabil, precum si la pag. 1.966 - 1.973, Vol. 1_Propunere tehnica- rev. 2.pdf. 5. Referitor la cap. C.2 Personalul propus și disponibil pentru executarea contractului: A. Se depune la pag.2044 Recomandare fara nr. din partea Comunei Draganesti Vlasca pentru firma ... SRL pentru contractul Extinderea si Reabilitarea sistemului de alimentare cu apa in localitatea Draganesti Vlasca, jud Teleorman fara a fi mentionat un nume de manager proiect. Se depune la pag. 2046 – 2047, Recomandare 1950/01.03.2021 din partea SC ... pentru SC ... SRL pentru contractul Reabilitarea si Extinderea Conductelor de

Aductiune, retelei de distributie si retelei de canalizare in aglomerarea Pitesti, localitatile Pitesti partial si Maracineni fara a fi mentionat un nume de manager proiect. B. Pentru personalul prezentat: Coordonator de lucrari SEF Santier -..., Responsabil Calitate -..., Responsabil SSM - ..., Responsabil Mediu - ..., RTE ..., RTE ..., Topograf ..., Inginer Edilitare ..., comisia de evaluare nu identifica FORMULARUL NR. 10B „DECLARAȚIE PRIVIND DISPONIBILITATEA”. A. Vă solicităm să ne transmiteți relevanta depunerii recomandarilor de la pag. 2044 emisa de primaria Draganesti Vlasca respectiv la pag. 2046 -2047 emisa de SC ... pentru firma B.Vă solicităm indicarea in cadrul ofertei unde se regaseste depus Formularul 10 B completat conform cerintelor pentru personalul prezentat. 6. Referitor la cap. C.3 Utilaje și echipamente utilizate în realizarea activităților din Contract: Comisia de evaluare nu identifica unde se regasesc informatii cu privire la echipamentele prezentate in cadrul LISTA Infrastructura cu utilaje si echipamente pe care intentionam sa le folosim pentru realizarea activitatilor si indeplinirea contractului, prezentata la pag. 2348 - 2357, in cadrul Vol. 1_Propunere tehnica- rev. 2.pdf,, asa cum s-a solicitat in cadrul Propunere tehnică - Formular nr. 10, C.3 Utilaje și echipamente utilizate în realizarea activităților din Contract: În cazul în care utilajele sunt închiriate, se vor prezenta contractile de închiriere cu seria/ datele de identificare a utilajului închiriat” A. Vă solicităm clarificari despre modul in care este indeplinita cerinta În cazul în care utilajele sunt închiriate, se vor prezenta contractile de închiriere cu seria/datele de identificare a utilajului închiriat. B. Vă solicităm sa confirmati faptul ca lucrarile aferente LDC-E-02 Retea canalizare menajeră loc. ... vor fi realizate cu echipa subtraversari, avand componenta detaliata la pag. 2025 respectiv 2346 (...) 7. Referitor la cap. C.4 Materiale: Avand in vedere capitolele Materiale prezentat in cadrul ofertei dumneavoastra tehnice la pag. 2360 2367, Informatii in legatura cu masurile care trebuie adoptate dupa receptia lucrarilor terminate de catre entitatea contractanta pentru exploatarea si intretinerea echipamentelor incluse in lucrari, pag. 3012 - 3014, respectiv Caracteristici tehnice ale lucrarii, Fise tehnice si Specificatii tehnice producator, Oferte materiale si echipamente - fara preturi pag. 3031 - 7655, avand in vedere Conditii de garantie si post-garantie, se specifica faptul ca: Trebuie sa fie asigurate service autorizat si piese de schimb pe toata durata de viata a produsului. Avand in vedere cerintele privind Conditiiile de garantie si post-garantie care prevad asigurarea service specializat si piese de schimb, vă solicităm prezentarea pentru furnizorul declarat Euskatel SRL dovada atestarii de catre producatorii declarati a calitatii de furnizor acreditat. 8. Referitor la FISA TEHNICA NR.4 Compensator montaj: Comisia de evaluare nu identifica conform cerintelor Aviz Tehnic a producătorului Comisia de evaluare nu identifica conform cerintelor Agreement Tehnic a producătorului Comisia de evaluare nu identifica oferta de pret de la

furnizor. Vă solicităm indicarea unde anume in cadrul ofertei depuse se regasesc Avizul Tehnic si Acordul Tehnic al producatorului ..., precum si oferta de pret a Furnizorului. 9. Referitor la FISA TEHNICA NR.6 Hidrant subteran pentru incendiu: Comisia de evaluare solicita clarificarea modului in care produsul Cutie Stradala AVK pentru hidranti depusa la pag. 3229-3230 indeplineste cerinta din specificatiile Tehnice : „Cutie de suprafata din poliamida - reglabila pe inaltime”. Comisia de evaluare nu identifica in cadrul ofertei aviz sanitar pentru Hidrant subteran pentru incendiu. Vă solicităm indicarea in cadrul ofertei unde anume se regasesc Avizul Sanitar emis conform ordinului MS 275/2012 pentru Hidrantul subteran. 10. Referitor la FISA TEHNICA NR.15 Contor apa combinat Dn 50/20 mm: Comisia de evaluare nu identifica modul in care produsul Apometru cu ultrasunete prezentat la pag. 3616 -3620 respecta cerintele din caracteristici tehnice solicitate respectiv: „Contor combinat Gama dinamica R Q3/Q1 1000 pentru pozitia verticala, Contor mecanic, tamburi pentru metri cubi și sub-multipli de metru cub”. Vă solicităm să clarificați cum este respectata de catre produsul prezentat cerinta solicitata prin Fisa Tehnica: „contor combinat Gama dinamica R Q3/Q1 1000 pentru pozitia verticala Contor mecanic, tamburi pentru metri cubi și sub-multipli de metru cub”. 11. Referitor la FISA TEHNICA NR.18 Fitinguri din polietilena electrosudabile: la pag. 7645 - 7655 se prezintă oferta de pret de la furnizor FRIA Technic Weld. Comisia de evaluare identifica inadvertentele: Conform tabel LISTA PRINCIPALELOR MATERIALE CU TRASEE DE APROVIZIONARE (pag. 2361 – 2362) Grupa B Materiale, pozitia 1 Conducte si fittinguri din PEID RC cu strat PP, din depozit DEMATEK. Vă solicităm clarificarea inadvertențelor, fie prin depunerea Fisei Tehnice corespunzatoare Dematek , fie prin depunerea Ofertei Fria Technic intrucat tabelul cu repere depus la pag 3823-3834 si pag. 7645 -7655 nu este asumat si nici personalizat lucrarii ofertate. 12. Referitor la FISA TEHNICA NR.19 Camin de vane: La pag. 4057 – 4074 se prezinta fișa tehnică/ catalog a producătorului FERROL (piese de trecere) + POLYTECH RUBBER (pentru garnitura). Comisia de evaluare nu reuseste sa identifice modul in care Piesa de Trecere Etansa indeplineste cerintele tehnice respectiv: Piesa de trecere si etansare cu guma segmentata pentru o singura teava. Montaj in tub de protectie. Pretabil pentru etansare la apa potabila cu Ø ext. de 63-355 mm. Include sistem de control al fortei de strangere si cheie de montaj. Toate componentele metalice din otel INOX 1.4301 (V2A) conf. DIN. Guma de etansare EPDM 40 mm rezistenta pana la 2,5 bar. Vă solicităm să clarificați asupra modului in care piesa de trecere prezentata indeplineste cerintele solicitate respectiv: Pretabil pentru etansare la apa potabila cu Ø ext. de 63-355 mm. Include sistem de control al fortei de strangere si cheie de montaj. Toate componentele metalice din otel INOX 1.4301 (V2A) conf. DIN Guma de etansare EPDM 40 mm rezistenta pana la 2,5 bar. 13. Referitor la FISA TEHNICA NR.22 Vana

mentinere si reducere presiune cu flanse, control automat. A. la pag. 4752-4759 se prezinta Fişa tehnică nr.22 completată la secţiunile 2 - Corespondenta propunerii tehnice cu specificatiile tehnice impuse prin Caietul de sarcini şi 3 - Producator/ Cod produs/ Nr. Model/ Nr.identificare/ Comisia de evaluare nu identifica informatii privind actionare electrica. B. Comisia de evaluare nu identifica din documentele depuse cum este indeplinita cerinta: "Vana pilot: bronz/elastomer". C. Comisia de evaluare nu identifica fişe tehnice a producătorilor aferente Sistem de transmisie SCADA, nu se regasesc informatiile minimale in limba romana solicitate prin documentatia de atribuire in conformitate cu parametrii tehnici si functionali, sau conditii cu caracter tehnic pentru Sistem de transmisie SCADA. Va solicităm să clarificați unde anume in cadrul ofertei depuse se regasesc: A. informatii cu privire la indeplinirea cerintei: "Vana pilot: bronz/elastomer". B. informatiile referitoare la actionarea electrica a vanei de mentinere si reducere a presiunii. C. parametrii tehnici si functionali, Alte conditii cu caracter tehnic pentru Sistem de transmisie SCADA.

14. Referitor la Fisa tehnica nr. 23 Debitmetru electromagnetic: A. Comisia de evaluare nu identitica in documentele depuse, informatiile minimale pentru senzor, modul RTU, antena GSM/ Antena GPS, cutie de protectie si baterie. B. Nu se regăseşte oferta de pret de la furnizorul Envirotronic. A. Vă solicităm să indicați in cadrul ofertei pagina / paginile unde in documentatia tehnica se regasesc informatiile minimale in limba romana solicitate prin documentatia de atribuire in conformitate cu parametrii tehnici si functionali, Alte conditii cu caracter tehnic: informatiile minimale pentru: senzor, modul RTU, antena GSM/ Antena GPS, cutie de protectie si baterie. B. Se solicita Ofertantului sa indice unde anume se regaseste oferta de pret de la furnizorul Envirotronic.

15. Referitor la Fisa tehnica nr. 24 Vana sertar cu actionare electrica (electrovana): La pag. 4944-4946 se prezinta Fişa tehnică nr.24 completată la secţiunile 2 - Corespondenta propunerii tehnice cu specificatiile tehnice impuse prin Caietul de sarcini şi 3 - Producator/ Cod produs/ Nr. Model/ Nr.identificare / Lipsa cod actionare electrica. La pag. 4954 – 5041 se prezinta catalog al producătorului AUMA Riester GmbH & Co. KG. Vă solicităm clarificari pentru prezentarea exacta a codului echipamentului pe care intentionati sa il folositi.

16. Fisa tehnica nr. 26, 27,28,29,30 Rezervor inmagazinare apa potabila V=150 mc, V=200 mc, V= 300mc, V=500mc, V=700mc. Comisia de evaluare nu identifica in cadrul documentelor depuse respectiv, Acordul Tehnic, modul de indeplinire a cerintei privind cerinta referitoare la acoperisul rezervorului : " Traversele sunt montate pe axele rezervorului obtinandu-se o panta de 1-2%". Vă solicităm să depuneti orice document din care reiese faptul ca furnizorului declarat are capacitatea de respectare a prezentei solicitari (proiect/plansa vizata de un verificator, plansa as-built, etc.).

17. Referitor la Fisa tehnica nr. 31 Statie de clorinare cu hipoclorit de

sodiu: Comisia de evaluare nu reuseste sa identifice in cadrul documentatiei urmatoarele informatii solicitate: Debitmetru emitator de impulsuri Dn 50 mm cu flanse; $Q_n = 18 \text{ mc/h}$; 100 impulsuri pe litru; $PN = 16 \text{ bar}$; Carcasa polycarbonat sau poliesther IP 55, cu usa interioara; Intrerupator general cu motor pentru declansare din sistemul de automatizare propriu in cazul defectarii automatizarii sau la un nivel ridicat al clorului rezidual in cazul in care automatizarea nu mai raspunde la aceasta valoare; Descarcator de supratensiune cu protectie; PLC cu sursa proprie de stabilizare (sursa apartine Producatorului de PLC); interfata de comunicatie Profinet sau Modbus RTU; Trafo de separare pentru alimentare circuite de comanda si sursa PLC 230/24 Vac; Climatizare(ventilator + filtru + termostat + rezistenta anticondens + higrostat); UPS cu autonomie de 2 h. Vă solicităm indicarea in cadrul ofertei prezentate, unde se regasesc informatiile solicitate: Fisa Tehnica pentru: Debitmetru emitator de impulsuri Dn 50 mm cu flanse; $Q_n = 18 \text{ mc/h}$; 100 impulsuri pe litru; $PN = 16 \text{ bar}$; Carcasa polycarbonat sau poliesther IP 55, cu usa interioara; Intrerupator general cu motor pentru declansare din sistemul de automatizare propriu in cazul defectarii automatizarii sau la un nivel ridicat al clorului rezidual in cazul in care automatizarea nu mai raspunde la aceasta valoare; Descarcator de supratensiune cu protectie; PLC cu sursa proprie de stabilizare (sursa apartine Producatorului de PLC); interfata de comunicatie Profinet sau Modbus RTU; Trafo de separare pentru alimentare circuite de comanda si sursa PLC 230/24 Vac; Climatizare(ventilator + filtru + termostat + rezistenta anticondens + higrostat); UPS cu autonomie de 2 h; 18. Referitor la Fisa tehnica nr. 35 Conducta de canalizare din material PVC SN8: Comisia de evaluare nu identifica modul in care produsul ofertat conform Fisei Tehnice a producatorului Valplast depusa la pag. 5677 - 5679 indeplineste cerinta de la pct. 5 Alte cerinte Tehnice respectiv peretele tubului din PVC sa aiba o structura compacta, omogena. Vă solicităm clarificări asupra modului in care produsul prezentat, indeplineste cerintele, respectiv parametrii solicitati conform pct. 5 Alte conditii cu caracter tehnic, prin care se solicita faptul ca peretele tubului din PVC sa aiba o structura compacta. 19. Referitor la Fisa tehnica nr. 37 Camin racord: La pag. 7577 - 7578 se prezinta oferta de pret de la furnizor ... S.R.L. Comisia de evaluare nu identifica modul in care produsul ofertat indeplineste cerinta: Caminului din PP cu diametru DN400mm. Baza si coloana caminului sunt monobloc, peretele coloanei este corugata, iar tubul telescopic are montat rama capacului din fonta., coroborat cu cerintele din Volumul 2 – Caiet de Sarcini – Specificatii tehnice. Capitolul 2 – Specificatii. Sectiunea 2 – Lucrari civile. Partea 1– Cerinte Specifice Proiectului Pag.33 / 68R Baza caminului este realizata prin injectie din polipropilena de tip PP-B material 100% cu profil de curgere cu indicare a directiei de montaj, cu mufe flexibile de conectare in baza, realizate cu geometrie variabila ce permite

modificarea unghiului de conectare a conductei de canalizare cu $\pm 7,5$ grade in orice directie (15 grade de libertate pentru compensare); Baza caminului este sudata prin termofuziune de coloana caminului pentru a asigura etanseitate 100% nu se accepta imbinari de timp mufa si garnitura elastomerica. Vă solicităm clarificarea modului de indeplinire de catre produsul producatorului Konti Hidroplast prezentat la pag. 5731 - 5744, a cerintelor din Fisa Tehnica nr. 37 pentru Caminul de racord , coroborat cu cerintele din Caiet de Sarcini – Specificatii tehnice. Capitolul 2 – Specificatii. Sectiunea 2 – Lucrari civile. Partea 1– Cerinte Specifice Proiectului Pag.33 / 68R Baza caminului este realizata prin injectie din polipropilena de tip PP-B material 100% cu profil de curgere cu indicare a directiei de montaj, cu mufe flexibile de conectare in baza, realizate cu geometrie variabila ce permite modificarea unghiului de conectare a conductei de canalizare cu $\pm 7,5$ grade in orice directie (15 grade de libertate pentru compensare); Baza caminului este sudata prin termofuziune de coloana caminului pentru a asigura etanseitate 100% nu se accepta imbinari de timp mufa si garnitura elastomerica. 20. Referitor la Fisa tehnica nr. 38 Capac camin vizitare/vane: Comisia de evaluare nu reuseste sa identifice din fisa tehnica a producatorului calitatea materialului din care este confectionat respectiv a fontei ductile. Vă solicităm sa clarificați unde anume in documentele depuse se regasesc informatii referitoare la caracteristicile fontei ductile intrucat pentru parametrii tehnici și funcționali, se solicita material rama si capac: fonta ductila EN-GJS-500-7, iar in cadrul fisei tehnice producator se specifica pentru materialul capacului doar fonta ductile pag. 5777. 21. Referitor la Fisa tehnica nr. 40 Statie de pompare monobloc pentru ape uzate cu separare de solide mecanica: Comisia de evaluare nu identifica unde se regasesc informatiile solicitate la pct. 5 Alte conditii cu caracter tehnic: Se vor respecta cerintele din caietul de sarcini si piesele desenate; Producătorul va fi certificat ISO 9001 și ISO 14001. Produsul se va livra cu cartea tehnică în limba română, certificat de conformitate, certificat de calitate și garanție; Furnizorul trebuie sa prezinte dovada ca durata de viata a statie de pompare este de minim 48 ani - conform HG. 2139/2004 – Grupa 1.8.12 – Statii de pompare si separare a apei; Produsul se va livra cu certificat de testare a intregului ansamblu statie de pompare din care sa reiasa: Testarea peretilor statie de pompare; Testarea etanseitatii intregului ansamblu statie de pompare monobloc; Testarea si verificarea cordoanelor de sudura; Test de functionare; Control final al ansablului statie de pompare monobloc; Calculul de rezistenta a partii superioare a s statiei de pompare in care este integrat capacul de acces, inclusive placa de beton armat aferenta; Participantii la licitatie vor face dovada ca furnizorul/producatorul sau o entitate terta are capacitatea de a efectua asupra produsului toate testele mentionate mai sus. Intregul ansamblu statie de pompare va avea marcaj CE conform EN 12050-1:2002 armonizat ca SR EN 12050:1-2002 , cu

numar de verificare si aprobare conform certificari. Proiectul statie de pompare va avea viza unui vericator DTI. Va solicităm să indicați unde anume in cadrul documentelor depuse reiese indeplinirea cerintei: Participantii la licitatie vor face dovada ca furnizorul/producatorul sau o entitate terta are capacitatea de a efectua asupra produsului toate testele mentionate mai sus, si anume: Produsul se va livra cu certificat de testare a intregului ansamblu statie de pompare din care sa reiasa: Testarea peretilor statie de pompare; Testarea etanseitatii intregului ansamblu statie de pompare monobloc; Testarea si verificarea cordoanelor de sudura; Test de functionare; Control final al ansablului statie de pompare monobloc; Calculul de rezistenta a partii uperioare a s statiei de pompare in care este integrat capacul de acces, inclusive laca de beton armat aferenta. 22. Referitor la Fisa tehnica nr. 43 Terminal portabil pentru citire la distanță a modulelor radio: Comisia de evaluare nu identifica Declarație de conformitate CE. Va solicităm să indicați unde anume in oferta depusa se regasesc Declaratiile de conformitate a produsului ofertat. 23. Referitor la Fisa tehnica nr. 44 Receptor radio cu comunicație Bluetooth: La pag. 6757 se prezinta declarație de conformitate CE a producătorului DIEHL Metering netradusa în limba româna. Vă solicităm să retransmiteți Declaratia de Conformitate depusa la pag. 6757 tradusa in limba romana. 24. Referitor la Fisa tehnica nr. 48 Fibra optica armata metalic SM 8,12: Comisia de evaluare nu identifica Oferta furnizorului. Vă solicităm sa indicați unde anume in oferta depusa se regasesse Oferta furnizorului. 25. Referitor la Fisa tehnica nr. 49 Sistem SCADA Gospodarie Apa: La pag. 6825-6938 se prezinta fișa tehnică a producătorului Comisia de evaluare nu identifica unde sunt depuse informatiile minimale ale echipamentelor solicitate in fisa tehnica cu privire la Denumire producator, cod produs, nr. Model , nr identificare. Vă solicităm să indicați pagina / paginile din documentatia tehnica a ofertei unde sunt prezentate in documentatia suport de la producator sau unde se regasesc informatiile minimale ale echipamentelor solicitate in fisa tehnica cu privire la Denumire producator, cod produs, nr. Model, nr identificare. 26. Referitor la Fisa tehnica nr. 55 RTU Camin debitmetru: La pag. 7263-7352/ pag. 7441-7455 se prezintă fișa tehnică a producătorului Comisia de evaluare nu identifica unde sunt depuse informatiile minimale ale echipamentelor solicitate in fisa tehnica cu privire la Denumire producator, cod produs, nr. Model, nr identificare. Vă solicităm să indicați pagina / paginile din documentatia tehnica a ofertei unde sunt prezentate in documentatia suport de la producator sau unde se regasesc informatiile minimale ale echipamentelor solicitate in fisa tehnica cu privire la Denumire producator, cod produs, nr. Model, nr identificare. 27. Referitor Fisa tehnica nr. 56 Concentrator de date radio pentru citirea în retea fixă: La pag. 7477-7512 se prezinta manual a producătorului DIEHL Metering. Comisia de evaluare nu identifica Declaratie de conformitate a

producătorului DIEHL Metering. Va solicităm să indicați unde anume în cadrul ofertei se regasesc Declaratia de Conformitate a produsului".

La solicitarea de mai sus, contestatoarea răspunde prin adresa nr. 1111/04.07.2025, pag. 1 – 169, după cum urmează: „(...) **1.** Referitor la solicitarea de a clarifica categoriile de lucrări din contract pe care intenționează să le subcontracteze, procentul sau valoarea aferentă activităților indicate în ofertă de către subcontractanții autorizați pe anumite domenii, vă rugăm să aveți în vedere că oferta a fost depusă de Asociera ... S.R.L –- ... S.R.L. și lucrările au fost împărțite între asociați după cum urmează: ... S.R.L 68%; 2%; ... S.R.L. 30%; TOTAL 100%. Aceste valori au fost prezentate în oferta depusă atât în propunerea tehnică în cadrul documentului REPERE PRIVIND MANAGEMENTUL, LOGISTICA SI PLANIFICAREA APLICATA PENTRU REALIZAREA CONTRACTULUI, Vol. 2_Propunere tehnica, paginile: 2385-2387, cât și în Acordul de asociere inclus în cadrul Documentelor de calificare, paginile: 64 – 67. În ceea ce privește procentul de lucrări aferent subcontractanților vă rugăm să aveți în vedere că în conformitate cu Acordurile de subcontractare incluse în cadrul Documentelor de calificare, paginile 68 – 73, în care este menționat că Asociera prin intermediul Liderului subcontractează, un procent de 15,09% aferent celor 3 subcontractanți este suportată de Lider din cota lui. Cele de mai sus sunt susținute și de propunerea financiară unde la pagina 221 se regăsește "Centralizator valoric cu lucrarile executate de asociați, subcontractanți". **2.** Referitor la solicitarea de a clarifica îndeplinirea cerinței de a prezenta în ofertă o "entitate specializată", vă rugăm să aveți în vedere că așa cum bine se menționează în documentația de atribuire "Serviciile de arheologie vor fi realizate de către entități de specialitate prin arheologi înscriși în Registrul Arheologilor din România", în oferta tehnică prezentată a fost propus dnul Arheolog ..., Vol. 1_Propunere tehnică, paginile: 2246 – 2271, mai exact la pagina 2266 s-a atașat inclusiv o captură din Sistemul de Administrare a Cercetărilor Arheologice din România, unde se poate observa că acesta activează în cadrul Muzeului Brukenthal Sibiu. În ceea ce privește forma de înregistrare a subcontractantului Muzeul Național Brukenthal, vă rugăm să aveți în vedere că nu este supus Legii 31/1990 a societăților comerciale, prin urmare nu este înscris la Registrul Comerțului. Înființarea, organizarea și funcționarea Muzeului Național Brukenthal au la baza prevederile Legii nr.57/2019 – Codul administrativ și a Legii muzeelor și colecțiilor publice nr.311/2003, republicată, și poate presta servicii de arheologie (supraveghere arheologică) prin experți autorizați. Astfel, vă transmitem Legea nr. 311/2003, precum si Ordinul Ministerului Culturii nr. 3397/06.11.2024, împreună cu Regulamentul de organizare și funcționare a Muzeului Național Brukenthal. (Anexa 1) Pe de altă parte, Vă rugăm să observați că atunci când obiectul contractului impune, modalitatea de subcontractare către muzee pentru

supraveghere arheologică este des întâlnită în rândul ofertanților, iar subscrisa participă frecvent la licitații publice într-o manieră similară, iar, până în prezent, entitățile contractante nu ne-au semnalat vreodată aspectele invocate de Dumneavoastră. Față de aspectele mai sus menționate, vă rugăm să observați că subcontractantul Muzeul Național Brukenthal, respectă întru totul cerința de entitate specializată. Dorim, de asemenea, să menționăm că în conformitate cu Răspunsul la solicitările de clarificări 4.450/UIP/17.10.2024, răspunsul la întrebarea 5 ați precizat că nu este obligatorie prezentarea la data depunerii ofertei a tuturor autorizațiilor/ agrementelor/ licențelor, acestea urmând a fi prezentate în momentul execuției. **3.** Referitor la solicitarea de a indica unde anume în oferta depusă au fost prezentate responsabilitățile și resursele pentru execuția/ gestionarea/ controlul calității, vă rugăm să aveți în vedere că în cadrul Planului de asigurare a calității, în cadrul capitolului 4.5.3.1 Managementul și controlul documentelor și înregistrărilor inclus în ofertă Vol. 1_Propunere tehnică, la paginile: 537 – 539 au fost prezentate resursele implicate în gestionarea și controlul calității cu responsabilitățile aferente. În ceea ce privește resursele necesare pentru execuția contractului, cu responsabilitățile aferente au fost prezentate în cadrul capitolului C.1- Structura echipei propuse de ofertant pentru implementarea și managementul contractului, Vol. 1_Propunere tehnică, paginile: 1999 – 2023. **4.** Ca urmare a solicitării dvs. privind alocarea calendarelor corespunzătoare pentru toate activitățile din cadrul Programului de Execuție, vă aducem următoarele precizări: Activitățile din cadrul graficului de execuție au alocat calendarul „Calendar iarnă”, în mod explicit, în câmpul „Task Calendar”, cu excepția activităților de început numerotate 2–12. Aceste activități (2–12) fac parte din etapa premergătoare execuției propriu-zise și vizează documentele obligatorii care trebuie elaborate și transmise în termen de maximum 30 de zile de la data de începere a contractului, conform cerințelor din documentația de atribuire. După elaborarea și transmiterea lor, documentele respective sunt supuse aprobării supervisorului, iar execuția lucrărilor începe ulterior, fără ca aceste activități să afecteze termenul contractual de finalizare a lucrărilor. Din acest motiv, alocarea unui calendar specific acestor activități nu influențează desfășurarea proiectului. În ceea ce privește activitățile de tip WBS (sumare), menționăm că în Microsoft Project acestea preiau automat calendarul activităților componente. Din punct de vedere tehnic și funcțional, nu este obligatorie alocarea unui calendar separat la activitățile WBS, întrucât ele reflectă doar planificarea cumulată a activităților subordonate. În concluzie, considerăm că Programul de Execuție prezentat respectă cerințele documentației și este complet și funcțional din punct de vedere al alocării calendarelor. În ceea ce privește solicitarea privind reglarea conflictelor la nivel de resurse (supra-alocării) și alocarea conformă a echipelor de execuție, vă

transmitem următoarele precizări: În cadrul programului de execuție au fost planificate 31 de echipe de lucru, în deplină concordanță cu structura detaliată în Vol. 11 – Grafic editabil și în Vol. 1 – Propunerea tehnică rev. 2, pag. 1966 – 1973. Numărul total de ore lucrate (manoperă + utilaje) este de 1.463.363,04 ore, distribuite pe o perioadă de 565 zile lucrătoare, ceea ce corespunde unei medii echilibrate de aproximativ 11 oameni/ utilaje pe echipă, fără suprasolicitări structurale. În perioadele marcate cu restricții de execuție (care însumează aproximativ 8 luni), nu au fost programate lucrări. Aceste intervale asigură o rezervă considerabilă de timp, oferind flexibilitate în redistribuirea resurselor fără a afecta termenul final de execuție. De asemenea, în situația în care condițiile din teren o permit, lucrările pot fi desfășurate inclusiv în aceste perioade restrictive, asigurând astfel o gestiune eficientă și adaptivă a echipelor și resurselor, conform realității din teren. Menționăm că eventualele semnalări privind supra-alocările pot fi generate de modul de afișare agregat a resurselor în Microsoft Project, însă din analiza tehnică a graficului nu rezultă conflicte reale, ci o planificare echilibrată și conformă cu capacitățile prezentate. În concluzie, programul de execuție respectă cerințele tehnice și permite o desfășurare realistă, flexibilă și fără blocaje din perspectiva resurselor.

5. A Referitor la solicitarea de a clarifica relevanța Recomandărilor incluse în ofertă la paginile 2044 și 2046- 2047, vă rugăm să aveți în vedere următoarele: Recomandarea de la pagina 2044 a fost încărcată dintr-o eroare de atașament în locul Recomandării nominale pentru dl. Lapoș pe care v-o prezentăm alăturat (Anexa 2), eroare ce reprezintă cel mult un viciu de formă, a cărui corectare este susținută de mențiunile din CV-ul inclus în ofertă la paginile: 2033 – 2038; Recomandarea pentru firma ... de la paginile 2046- 2047 este o anexă, care detaliază lucrările incluse în respectivul contract, la Recomandarea nominală pentru dl. Lapoș prezentată în oferta depusă la pagina 2045 și nu influențează în niciun fel oferta depusă. B. Referitor la solicitarea de a indica unde se regăsesc în ofertă Formularele 10 B pentru o parte din experții nominalizați, vă rugăm să aveți în vedere că prin Formularul nr. 10-Propunere tehnică, Capitolul C.2 se menționează că: Pentru persoanele nominalizate se va prezenta o descriere a responsabilităților ce le vor avea în cadrul proiectului și se vor prezenta, în cadrul propunerii tehnice, documente care să ateste: clarificarea/atestarea deținută (diploma de studiu / adeverința de absolvire/licență sau echivalent) și modalitatea de acces (declarație de disponibilitate, contracte de muncă, contracte de prestări servicii, extrase de Revisal etc)., documentele enumerate nefiind cumulative, ca urmare noi am inclus în oferta depusă pentru angajații proprii contracte de muncă, după cum urmează: Coordonator de lucrări Șef Șantier – Șendrea Constantin-Vol. 1_Propunere tehnică, paginile: 2069- 2074; Responsabil calitate- ...- Vol. 1_Propunere tehnică, paginile: 2091 – 2099;

Responsabil SSM- ...- Vol. 1_Propunere tehnică, paginile: 2109 – 2118; Responsabil Mediu- ...- Vol. 1_Propunere tehnică, paginile: 2138 – 2147; RTE ...- Vol. 1_Propunere tehnică, paginile: 2154 – 2160; RTE ...- Vol. 1_Propunere tehnică, paginile: 2175 – 2181; Topograf ...- Vol. 1_Propunere tehnică, paginile: 2235 – 2244; Inginer Edilitare ...- Vol. 1_Propunere tehnică, paginile: 2277 – 2288. **6.** Referitor la solicitarea de a clarifica modul de îndeplinire a cerinței cu privire la datele de identificare ale utilajelor închiriate vă rugăm să aveți în vedere că în oferta depusă, Vol. 1_Propunere tehnică, paginile: 2349 – 2357 a fost prezentat tabelul în care au fost prezentate caracteristicile disponibile pentru utilajele propuse a fi utilizate la realizarea contractului. În ceea ce privește anexarea contractelor aferente utilajelor închiriate, vă rugăm să aveți în vedere că anexarea acestora nu era o solicitare impusă prin Fișa de Date și Caietul de Sarcini, în Fișa de Date se specifică următoarele: Formularul utilajelor disponibile pentru contract (...)

Totodată vă rugăm să aveți în vedere că în Caietul de Sarcini la pagina 153-154 în legătură cu utilajele se menționează următoarele: (...) Ca o concluzie la cele expuse mai sus precizăm că, întrucât fișa de date nu a prevăzut obligația expresă de a atașa contractele de închiriere în etapa de depunere a ofertei, am considerat că includerea acestor documente nu este necesară în acest moment, dar dacă autoritatea considera ca sunt necesare, vă rugăm să le regăsiți atașat (Anexa 3). Cu privire la solicitarea formulată la punctul 6.B, confirmăm faptul că lucrările aferente activității LDC-E-02 – Rețea canalizare menajeră, localitatea ... vor fi realizate cu echipa de execuție nr. 7 – Subtraversări, conform componentei tehnice prezentate în Propunerea Tehnică – Volumul 1. Menționăm, totodată, că în cadrul acestui WBS este inclusă și activitatea „Asigurarea proiectării și asistenței tehnice de către Antreprenor în vederea obținerii tuturor avizelor și acordurilor de la autoritățile de drumuri și poduri pentru traversări și paralelism”, prevăzută în documentația de atribuire și în listele de cantități. Această activitate este atribuită echipei de proiectare a Antreprenorului și nu implică echipa de execuție nr. 7. În mod neintenționat, prin asocierea sa în cadrul aceluiași WBS cu activitățile de execuție, poate rezulta o interpretare eronată conform căreia echipa 7 – Subtraversări ar fi responsabilă și de această activitate. Precizăm că este vorba despre o eroare materială de asociere în structura WBS, care nu reflectă realitatea tehnică și nici intenția de planificare a resurselor. Activitatea respectivă nu presupune alocarea echipei 7 și nu implică consum de resurse de șantier, fiind realizată exclusiv de către echipa de proiectare și suport tehnic a Antreprenorului. **7.** Referitor la solicitarea de a prezenta dovada atestării de către producători a calității de furnizor acreditat a furnizorului ..., vă rugăm să aveți în vedere că documentația de atribuire nu conține o cerință în acest sens, astfel că solicitarea dumneavoastră excedează cerințelor licitației și cadrului legal. De asemenea, vă rugăm să aveți în vedere faptul că ... va

asigura piese de schimb și service prin operatori autorizați pe baza de contract ferm, pe toată perioada de garanție acordată lucrărilor, încheiat în cazul atribuirii contractului, iar pentru perioada post garanție aceste contracte trebuie încheiate de către Beneficiar cu operatori autorizați aleși de acesta. Cu toate acestea, înțelegem să dăm curs solicitării Dumneavoastră și vă prezentăm declarațiile conform cărora ... este acreditat de producătorii declarați. (Anexa 4). **8.** Pentru compensatorul de montaj, în cadrul ofertei noastre am depus Certificatul de conformitate CE (pag. 3178-3179), emis de un organism notificat în conformitate cu Regulamentul (UE) nr. 305/2011 privind stabilirea condițiilor armonizate pentru comercializarea produselor pentru construcții (CPR). Acest certificat atestă conformitatea produsului cu cerințele esențiale de siguranță și performanță stabilite de legislația europeană aplicabilă. Potrivit art. 156 alin. (3) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, Autoritatea Contractantă are obligația de a accepta produse echivalente cu cele descrise în specificațiile tehnice: "În măsura în care autoritatea/entitatea contractantă face referire la o anumită marcă, un anumit producător, tip de produs sau origine, aceasta acceptă și oferte echivalente, dovedite ca atare de către operatorul economic" Mai mult, conform art. 33 alin. (4) din HG nr. 394/2016, Autoritatea Contractantă nu are dreptul să respingă o ofertă doar pentru că soluția tehnică propusă este diferită de cea nominalizată în documentația de atribuire, atâta timp cât se demonstrează îndeplinirea cerințelor solicitate. Totodată, potrivit Regulamentului (UE) 305/2011, produsele pentru construcții care poartă marcajul CE pot fi comercializate și utilizate în toate statele membre, fără a necesita acorduri sau avize suplimentare naționale, întrucât marcajul CE indică faptul că produsul a fost evaluat conform unei declarații de performanță și a unui sistem de control al producției. Prin urmare, Certificatul de conformitate CE depus (pag. 3178-3179) constituie dovada echivalenței cu avizul și acordul tehnic solicitat, îndeplinind cerințele tehnice prevăzute în documentația de atribuire și în conformitate cu principiile nediscriminării, tratamentului egal și liberei circulații a mărfurilor în UE. Cât despre oferta de preț a acestui compensator, vă rugăm să aveți în vedere că aceasta se regăsește la pag. 7542-7543 din oferta depusă, pct. 16-29 - Compensator de montaj din fontă ductilă, tiranți, șaibe și piulițe din inox, etanșare cu garnitură EPDM, protejarea împotriva coroziunii Rilsan Nylon 11 negru – Producător **9.** Cu privire la cutia de suprafață din poliamidă, dorim să vă informăm faptul că produsul oferit în cadrul propunerii noastre este un model reglabil pe înălțime, respectând astfel cerințele tehnice specificate în Documentația de atribuire. Mențiunea „AVK oferă o gamă largă de cutii stradale fixe sau reglabile pe înălțime”, cuprinsă în fișa tehnică depusă (pag. 3229), are un caracter general. Cu toate acestea, pentru clarificare, vă confirmăm că modelul inclus în ofertă este unul reglabil pe înălțime. În susținerea

celor declarate, vă prezentăm adresa oficială emisă de furnizorul autorizat AVK în România (Anexa 5), care confirmă faptul că modelul oferit corespunde cerinței de reglare pe verticală. Cât despre avizul sanitar aferent hidrantului subteran, dorim să menționăm faptul că, din cauza volumului mare al documentației tehnice și a limitărilor privind dimensiunea fișierelor acceptate pe platforma SEAP, a fost necesar să optimizăm structura documentelor depuse. Astfel, avizul sanitar a fost inclus o singură dată, pentru a evita redundanța. Drept urmare, avizul sanitar se regăsește în ofertă (pag. 5086) și este valabil atât pentru hidrantul suprateran, cât și pentru cel subteran. Acesta a fost atașat în cadrul Fișei tehnice nr. 25 aferentă hidrantului suprateran, fiind comun pentru ambele tipuri de produse (...) Așadar, vă rugăm să consultați documentul de la pag. 5086, care conține toate informațiile necesare privind conformitatea sanitară a produselor oferite. **10.** Ca urmare a solicitării dumneavoastră privind gama dinamică $R = Q3/Q1 = 1000$ pentru contorul de apă combinat DN 50/20 mm în poziție verticală, dorim să facem următoarele precizări: În fișa tehnică nr. 15 din Documentația de atribuire se menționează că „poziția permisă de montaj: vertical și orizontal”, fără a se preciza expres că gama dinamică $R = 1000$ trebuie menținută în mod identic în ambele poziții. Modelul de contor oferit respectă această cerință, fiind certificat pentru montaj atât vertical, cât și orizontal, conform Directivei 2014/32/UE (MID) și standardului armonizat SR EN ISO 4064-1:2018. Gama dinamică $R = 1000$ este atinsă în poziția orizontală, aceasta fiind poziția standard de montaj pentru care contorul a fost optimizat și certificat. În poziție verticală, performanța este $R = 800$, o valoare ridicată, superioară cerințelor minime prevăzute de legislația europeană aplicabilă pentru această clasă de echipament. Acest aspect este permis de standardul SR EN ISO 4064-1, care acceptă performanțe distincte în funcție de poziția de montaj, și este acoperit de certificatul MID, care prevede explicit valorile corespunzătoare pentru fiecare poziție. Produsul propus este chiar superior cerințelor minime impuse în Documentația de atribuire, prin faptul că tehnologia ultrasonică utilizată de Diehl HYDRUS 2.0 Bulk elimină complet piesele în mișcare, asigurând o durabilitate și o stabilitate metrologică superioară contoarelor mecanice tradiționale. Aceasta conduce la o precizie și o fiabilitate îmbunătățite, reducând costurile de întreținere și riscurile de erori metrologice pe durata întregii exploatare. În ceea ce privește poziția de montaj vertical, contorul este proiectat și certificat să funcționeze corect și fiabil, având clasa de protecție IP68 și fiind complet imun la influențele exterioare, ceea ce conferă o performanță constantă și independentă de poziție, un avantaj clar față de contoarele mecanice care pot avea performanțe variabile în funcție de montaj. Referitor la cerința unui „contor mecanic”, subliniem că, din punct de vedere legal, Directiva MID (2014/32/UE) și anexele acesteia nu impun un tip anume de tehnologie, ci solicită conformitatea

cu cerințele de performanță și omologare. Contorul HYDRUS 2.0 Bulk este certificat ca instrument legal-metrologic MI-001, exact în același regim ca un contor mecanic clasic cu tamburi. Prin urmare, termenul „mecanic” trebuie interpretat în sensul funcționalității și robusteții, iar soluția ultrasonică oferă avantaje majore: fără piese în mișcare, fără întreținere periodică, cu durată de viață extinsă și rezistență la influențe externe. Afișajul contorului HYDRUS este realizat printr-un display LCD permanent iluminat, care reproduce pe 9 cifre fixe valoarea volumului măsurat în metri cubi și submultipli (zecimi, sutimi, miimi), echivalent funcțional cu tamburii mecanici tradiționali, asigurând citire directă și precisă. Această soluție este conformă cu cerințele din caietul de sarcini și cu normele aplicabile privind citirea locală a consumului. Ieșirea de impuls este inductivă, fără contacte reed, imună la influențe magnetice și compatibilă cu sisteme de telecitire, AMR/AMI sau SCADA. Semnalul este configurabil la diferiți pași (1, 10, 100 sau 1000 litri/impuls), oferind flexibilitate în integrare și monitorizare în timp real. În concluzie, oferta noastră corespunde integral cerințelor tehnice și juridice privind gama dinamică R, poziția de montaj, tipul de contor, afișajul și ieșirea de impuls. Conform art. 156 alin. (3) din Legea nr. 99/2016 și art. 33 alin. (4) din HG nr. 394/2016, ofertele trebuie acceptate dacă respectă cerințele funcționale esențiale, fără a se exclude soluțiile tehnice echivalente. Modelul Diehl HYDRUS 2.0 Bulk propus asigură performanța și fiabilitatea solicitate, respectând toate normele tehnice europene și naționale aplicabile, oferind în plus o soluție tehnologică superioară ce maximizează durabilitatea, precizia și eficiența operațională a instalației. De asemenea, vă rugăm să regăsiți atașat și răspunsul furnizorului care confirmă că produsul pe lângă faptul că respectă cerințele din Documentația de atribuire, acesta oferă o soluție tehnologică superioară (Anexa 6).

11. Referitor la solicitarea de a clarifica așa zisa inadvertență între Lista principalelor materiale cu traseele de aprovizionare, inclusă în oferta depusă la paginile 2361 – 2362 și specificația tehnică pentru Fitingurile electro-sudabile inclusă în oferta depusă la paginile 3835 – 3991, vă rugăm să aveți în vedere că Lista prezentată în ofertă include doar PRINCIPALELE materiale și pe linia 1 din cadrul Grupei B Materiale a fost prezentat traseul de aprovizionare pentru Conductele și fittingurile din PEID RC cu strat de PP, care nu includ și Fitingurile din polietilenă electro-sudabile. Aceste fittinguri NU au fost incluse în categoria de PRINCIPALE materiale deoarece ponderea lor în valoarea ofertei este < 0,5%. Cât despre oferta e preț de la Fria Technic inclusă în oferta depusă la paginile 7645 – 7655, am constatat faptul că dintr-o eroare de scanare lipsește partea de sus a paginii unde se află detalii referitoare la proiect, nr. ieșire etc. Drept urmare, vă prezentăm în Anexa 7 oferta de preț de la Fria Technic completă. Totodată, vă rugăm să aveți în vedere faptul că această eroare nu afectează în niciun fel oferta depusă, fiind inclusă în categoria viciilor de formă - erori sau omisiuni din cadrul unui

document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire, [art. 141 alin. (3) din H.G. 394/2016]. **12.** Cu privire la solicitarea dumneavoastră referitoare la garniturile și piesele de trecere oferite, vă prezentăm adresa primită de la SW-Umwelttechnik în calitate de producător al întregului ansamblu cămin de vane (Anexa 8), care confirmă faptul că produsele oferite îndeplinesc cerințele tehnice solicitate prin Fișa tehnică. **13.** Ca urmare a solicitării dumneavoastră privind clarificarea referitoare la materialul vanei pilot, acționarea electrică și sistemul de transmisie SCADA a vanei de menținere și reducere a presiunii, vă transmitem următoarele precizări: Cu privire la punctul A, vă rugăm să aveți în vedere faptul că supapa este echipată cu vană pilot realizată din oțel inoxidabil AISI 316, soluție standard implementată de producător în configurația actuală a echipamentului. Menționăm că anterior, acest tip de pilot era fabricat din bronz cu elemente de etanșare din elastomer, însă producătorul a renunțat la această variantă în favoarea inoxului, datorită performanțelor net superioare obținute în condiții de lucru solicitante. Această modificare tehnologică are la bază avantajele dovedite ale inoxului față de bronz/elastomer: rezistență superioară la coroziune (inclusiv în medii cu apă clorurată sau cu pH variabil), comportament stabil la temperaturi ridicate (până la 180 °C), durată de viață mai mare și o mentenanță semnificativ redusă. În plus, construcția robustă a pilotului din inox asigură o reglare precisă și constantă a presiunii, fără deformări sau pierderi de etanșare în timp, fiind astfel o soluție tehnică net superioară celei menționate în Caietul de sarcini. În ceea ce privește punctul B, cu privire la acționarea electrică, echipamentul oferit (pag. 4760-4821) este dotat cu motor de 24 V curent continuu, cu semnal de comandă analogic (4–20 mA sau 0–10 V), ceea ce corespunde cerințelor din Documentația de atribuire privind alimentarea joasă tensiune și controlul automatizat. Soluția permite integrarea facilă în sistemele SCADA sau panourile de automatizare existente și asigură o exploatare sigură, precisă și eficientă. Având în vedere că vana oferită respectă integral funcționalitatea solicitată și, din punct de vedere tehnic, aduce îmbunătățiri semnificative față de soluția de referință, considerăm că aceasta se încadrează în prevederile art. 230 alin. (8) din Legea nr. 99/2016, conform cărora Autoritatea contractantă nu poate exclude o ofertă ce propune produse echivalente sau superioare, dacă specificațiile tehnice sunt îndeplinite. Pentru susținerea celor de mai sus, vă prezentăm în Anexa 9 adresele oficiale emise atât de producător, cât și de la furnizorul autorizat în România care confirmă cele menționate în prezentul răspuns. Cât despre punctul C, dorim să menționăm faptul că,

din cauza volumului mare al documentației tehnice și a limitărilor privind dimensiunea fișierelor acceptate pe platforma SEAP, a fost necesar să optimizăm structura documentelor depuse. Astfel, documentația aferentă Sistemului de transmisie SCADA nu a fost inclusă de mai multe ori, pentru a evita redundanța. Drept urmare, documentația aferentă Sistemului de transmisie SCADA se regăsește în oferta depusă (pag. 4278-4375; 4397-4427). Aceasta a fost atașată în cadrul Fișei tehnice nr. 20 aferentă stațiilor de pompare apă potabilă, fiind comună și având aceleași documentații tehnice pentru ambele tipuri de echipamente. **14.** Referitor la punctul A, dorim să menționăm faptul că, din cauza volumului mare al documentației tehnice și a limitărilor privind dimensiunea fișierelor acceptate pe platforma SEAP, a fost necesar să optimizăm structura documentelor depuse. Astfel, documentația aferentă Sistemului de transmisie SCADA nu a fost inclusă de mai multe ori, pentru a evita redundanța. Drept urmare, documentația aferentă senzorului SITRANS FM MAG 3100 (debitmetru) se regăsește la pag. 4826-4943, iar echipamentului de transmisie date în vederea integrării în sistemul SCADA (modul RTU, antenă GSM/antenă GPS, cutie de protecție și baterie) a fost atașată în cadrul Fișei tehnice nr. 55 – RTU Camin debitmetru (pag. 7247-7471). Descrierea echipamentului la care se face referire în fișa tehnică este de un cumul de mai multe echipamente care sunt în componența tabloului de automatizare detaliat în Fișa tehnică nr. 55. Iar referitor la punctul B. vă rugăm să aveți în vedere faptul că senzorul SITRANS FM MAG 3100 (debitmetru) este inclus în oferta de preț de la Envirotronic (pag. 7600-7608), iar echipamentul de transmisie date în vederea integrării în SCADA este inclus în oferta de preț de la Sitline (pag. 7625-7629). **15.** În urma solicitării dumneavoastră privind codurile aferente acționării electrice AUMA, am constatat faptul că dintr-o eroare de tehnoredactare s-a omis menționarea clară și detaliată a acestor coduri în Fișa tehnică nr. 24. Codurile detaliate aferente acționării electrice AUMA sunt: - AUMA MATIC AM / SA07.6 230V – pentru vana sertar DN80, DN100, DN125 și DN150 - AUMA MATIC AM / SA14.2 230V – pentru vana sertar DN250 și DN300 - AUMA MATIC AM / SA14.6 230V – pentru vana sertar DN350 Drept urmare, vă rugăm să luați în considerare aceste coduri și, totodată, să aveți în vedere faptul că această eroare nu afectează în niciun fel oferta depusă, fiind inclusă în categoria viciilor de formă - erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire, [art. 141 alin. (3) din H.G. 394/2016]. **16.** Referitor la solicitarea dumneavoastră, vă rugăm să aveți în vedere faptul că în Documentația de Atribuire nu s-a solicitat

acest document. Totodată, această cerință se regăsește în fișele tehnice depuse primite de la producător, respectiv la pag. 5121, 5160, 5199, 5238 și 5277, secțiunea nr. 2 ACOPERIȘ (...) Conform Acordului tehnic, aceste rezervoare sunt proiectate în funcție de caracteristicile locului de montaj (riscul seismic, temperatura exterioară, viteza vântului, încărcarea cu zăpadă), astfel încât să reziste la toate solicitările mediului înconjurător. La elaborarea DDE (Detalii de execuție) se vor prezenta în funcție de caracteristicile locului de montaj, proiectul tehnic al fundației și a rezervorului vizate de un verificator atestat. Totuși, pentru a da dovadă de bună-credință, vă prezentăm în Anexa 10 un model al unei planșe din care reiese faptul că producătorul declarat Inervaqua are capacitatea și respectă prezenta solicitare. **17.** Referitor la solicitarea dumneavoastră, dorim să menționăm faptul că, din cauza volumului mare al documentației tehnice și a limitărilor privind dimensiunea fișierelor acceptate pe platforma SEAP, a fost necesar să optimizăm structura documentelor depuse. Astfel, având în vedere faptul că documentația aferentă debitmetrului și a echipamentelor electrice au fost comune cu cele din Fișele tehnice nr. 20 și 23, acestea nu au fost incluse de mai multe ori, pentru a evita redundanța. Drept urmare, vă rugăm să regăsiți documentația aferentă debitmetrului la pag. 4826-4943, iar documentația aferentă echipamentelor electrice la pag. 4278-4367; 4397-4411 din oferta depusă. **18.** În legătură cu solicitarea dumneavoastră de clarificare privind conformitatea conductei PVC oferite, cu cerința ca „peretele tubului din PVC să aibă o structură compactă, omogenă”, vă transmitem următoarele precizări: Conducta propusă respectă integral standardele SR EN 1401-1 și SR EN 13476-2, ambele menționate în fișa tehnică. Tehnologia de co-extrudare în trei straturi asigură suprafețe interioare și exterioare din PVC-U compact, neted și omogen, astfel încât, din punct de vedere funcțional, cerința referitoare la peretele compact este pe deplin îndeplinită. Stratului median celular îi revine exclusiv rolul de optimizare a masei, fără a afecta rezistența inelară, conductele fiind încadrate în clasa SN 8 conform rapoartelor de încercare realizate de laboratoare acreditate. Configurația rezultată corespunde tipului A din SR EN 13476-2 — conducte cu suprafețe netede interior-exterior — și, simultan, îndeplinește cerințele SR EN 1401-1 pentru conducte cu perete compact. Din punct de vedere juridic, Legea 99/2016 privind achizițiile sectoriale, art. 173 alin. (1) lit. b), și Directiva 2014/24/UE, art. 42 alin. (3), impun autorității contractante acceptarea produselor echivalente care satisfac cerințele de performanță, chiar dacă acestea sunt obținute printr-o tehnologie diferită. Totuși, având în vedere faptul că în Documentația de atribuire nu se menționează în mod explicit și limitativ un singur tip constructiv de conductă (compactă monostrat sau multistrat), confirmăm că oferta noastră acoperă financiar ambele variante, fără diferență de preț. Drept urmare, în etapa de implementare a contractului

vom lăsa la latitudinea Beneficiarului alegerea tipului preferat (compact monostrat sau multistrat). Pentru transparență deplină, anexăm prezentei (Anexa 11) și fișa tehnică a unei conducte din PVC-U compact monostrat, echivalentă ca diametre, clasă de rigiditate și condiții de montaj, pe care o putem furniza dacă se va opta pentru această soluție. Rămânem la dispoziția dvs. pentru orice informații suplimentare și vă asigurăm de întreaga noastră disponibilitate pentru implementarea proiectului în cele mai bune condiții. **19.** În primul rând, vă rugăm să aveți în vedere faptul că documentația tehnică transmisă de producătorul Konti Hidroplast, inclusă în ofertă (pag. 5731-5744), este o documentație standard, destinată uzului general. Aceasta este utilizată în mod frecvent pentru scopuri comerciale și participări în cadrul procedurilor de achiziție publică, motiv pentru care nu este redactată în mod expres pentru a reflecta fiecare cerință specifică a fiecărei Autorități Contractante. Cu toate acestea, confirmăm că produsul oferat îndeplinește cerințele tehnice din Fișa Tehnică nr. 37 și Caietul de sarcini – Capitolul 2, Specificații tehnice, pag. 33/68R, iar aceste aspecte pot fi regăsite în conținutul documentației deja depuse. Materialul utilizat este PP/PE virgin injectat, fără adaosuri sau materiale reciclate, conform paginii 5731, unde se specifică: „Căminele de vizitare sunt fabricate din PP/PE prin injectare sub presiune, material virgin...”. Deși subtipul PP-B nu este menționat explicit în documentație, acesta este confirmat în adresa oficială a producătorului, prezentată prezentului răspuns (Anexa 12). Cerința privind existența unui profil de curgere cu indicare a direcției de montaj nu este formulată textual în fișa standard prezentată în ofertă, însă forma bazei, poziționarea racordurilor și destinația declarată a produsului pentru canalizare gravitațională, reflectă această funcționalitate. De asemenea, acest aspect este confirmat expres în adresa producătorului menționată mai sus. Referitor la racordurile flexibile, la pag. 5735-5736 este menționat: „flex adaptor – ce permite un unghi de racordare de 7,5°”, ceea ce permite ajustare de $\pm 7,5^\circ$, respectiv 15° de libertate, în conformitate cu cerințele Caietului de Sarcini. În ceea ce privește etanșeitatea îmbinării dintre baza căminului și coloana verticală, la pagina 5732 se precizează: „Căminele Rigid sunt 100% etanșe. Compactitatea acestora garantează impermeabilitatea.” Iar la pag. 5736 se menționează că îmbinarea este realizată prin „garnitură de etanșare și/sau cordon de sudură”, în funcție de cerințele proiectului. Din aceste precizări rezultă clar că nu se utilizează îmbinări de tip mufă cu garnitură elastomerică, ci metode conforme cu cerința de etanșeitate permanentă. Pentru susținerea celor menționate, vă prezentăm în Anexa 12 adresa oficială emisă de producătorul Konti Hidroplast, care confirmă în mod expres faptul că produsul oferat respectă cerințele tehnice formulate în Fișa Tehnică nr. 37 coroborat cu Caietul de sarcini referitoare la materialul utilizat, profilul de curgere, racordurile flexibile și sistemul de etanșare. În concluzie, considerăm că

produsul oferat este conform cu toate cerințele Documentației de Atribuire, iar oferta noastră este în deplin acord cu specificațiile tehnice ale proiectului. **20.** Ca urmare a solicitării dumneavoastră privind indicarea documentelor în care se regăsesc informațiile referitoare la caracteristicile fontei ductile, respectiv conformitatea cu cerința „fontă ductilă EN-GJS-500-7” pentru rama și capacul echipamentului oferat, dorim să vă transmitem următoarele precizări: Fișa tehnică atașată în ofertă (pag. 5777-5781) este un document standard emis de producător, având rolul de a prezenta în mod general caracteristicile produsului. Întrucât aceste fișe sunt destinate unei utilizări comerciale generale și nu pot fi particularizate pentru fiecare procedură de achiziție publică în parte, este posibil ca în cuprinsul lor să nu fie detaliate explicit toate specificațiile tehnice cerute punctual de fiecare Autoritate Contractantă. Pentru a susține conformitatea ofertei noastre cu cerințele Documentației de Atribuire, vă prezentăm în Anexa 13 adresa emisă de furnizorul autorizat al echipamentului, care certifică în mod expres faptul că materialul utilizat pentru realizarea ramei și capacului este fontă ductilă de calitate EN-GJS-500-7, în conformitate cu cerințele tehnice specificate în Documentația de Atribuire. Prin urmare, considerăm că documentația depusă răspunde cerințelor minime impuse, iar oferta noastră este conformă din punct de vedere tehnic. **21.** Referitor la solicitarea dumneavoastră cu privire la dovada ca furnizorul/producătorul sau o entitate terță are capacitatea de a efectua asupra produsului toate testele menționate, vă rugăm să aveți în vedere faptul că în oferta depusă la pag. 6189-6203 se regăsește ca dovadă Fișa tehnică nr. 40 asumată prin semnare și ștampilare de către producătorul stațiilor de pompare Thetys Pumps S.R.L. prin care confirmă în coloana nr. 2 faptul că produsul se va livra cu certificat de testare a întregului ansamblu din care să reiasă toate testele solicitate. Totodată, vă rugăm să regăsiți atașat răspunsul producătorului (Anexa 14) care confirmă încă o dată faptul că au capacitatea de efectuare a acestor teste. **22.** În legătură cu solicitarea privind Declarația de conformitate CE aferent terminalului portabil pentru citire la distanță a modulelor radio (Tabletă ... 5G 128GB 6 GB RAM SM-T636) oferat, menționăm că acest document este emis de producător în conformitate cu legislația europeană aplicabilă (ex. Directivele 2014/53/UE, 2014/30/UE, 2014/35/UE), și atestă faptul că produsul respectă cerințele esențiale de sănătate, siguranță și compatibilitate electromagnetică. Declarația de conformitate este un document distinct față de Certificatul de conformitate CE. Dacă certificatul de conformitate CE (acolo unde este cazul) poate fi emis de un organism notificat, declarația de conformitate CE este asumată de producător și însoțește produsul la momentul introducerii pe piață sau al livrării. De regulă, pentru echipamentele electronice, aceasta este completată cu elemente de identificare, precum seria și/sau data fabricației, care devin relevante doar în momentul livrării

echipamentului, nu în etapa de ofertare. Subliniem că, potrivit Răspunsului consolidat nr. 4111/UIP/02.10.2024 – Răspunsul întrebării nr. 43 se menționează faptul că "Fișele tehnice ale echipamentelor/materialelor cuprinse în cadrul investiției vor fi însoțite de Fișele tehnice ale producătorului/agremente, avize tehnice, inclusiv cele sanitare unde este cazul (a se vedea punctul 3 din Nota fișei tehnice)", iar conform punctului 3 din Nota Fișei tehnice nr. 43, nu este prevăzută obligativitatea depunerii Declarației de conformitate CE în etapa de ofertare. Se solicită în mod explicit doar fișa tehnică a furnizorului și oferta de preț, pentru verificarea parametrilor tehnici. În consecință, Declarația de conformitate CE va fi furnizată, conform legislației aplicabile, la momentul livrării echipamentului. Totuși, pentru a da dovadă de bună-credință, vă prezentăm în Anexa 15 modelul Declarației de conformitate CE, în care se poate observa faptul că lipsesc datele menționate mai sus, tocmai din cauza faptului că acestea se întocmesc pentru fiecare produs în parte și nu se poate furniza înainte de livrarea acestora. Cu toate acestea, vă asigurăm că produsele oferite respectă toate reglementările în vigoare și vor fi însoțite la livrare de documentația completă, inclusiv Declarația de conformitate CE emisă de producător. **23.** În legătură cu solicitarea referitoare la traducerea în limba română a Declarației de conformitate, dorim să vă informăm că documentul respectiv a fost deja inclus în cadrul ofertei noastre la pag. 6757-6758. Documentul este redactat în format bilingv: prima pagină conține textul declarației în mai multe limbi de circulație internațională (pag.6757), iar a doua pagină reprezintă traducerea integrală atât în limba română, cât și în alte 17 limbi, reflectând fidel conținutul original de pe prima pagină (pag. 6758). **24.** Vă rugăm să aveți în vedere faptul că oferta de preț aferentă fibrei optice armate metalic se regăsește la pagina 7624 din oferta depusă. **25.** Referitor la corespondența informațiilor minimale ale echipamentelor solicitate, vă prezentăm mai jos numărul paginilor unde se regăsesc aceste informații: Produs Număr pagini Cod produs/Nr. Model/Nr. identificare pentru automat programabil ... cod 6ES7215-1AG40-0XB0 6825 – 6834, Cod produs/Nr. Model/Nr. identificare pentru sursa UPS ... cod 6EP1931-2DC216838 – 6841, Cod produs/Nr. Model/Nr. identificare pentru acumulator pt UPS ... cod 6EP1935-6MC01, 6842 – 6844, Cod produs/Nr. Model/Nr. identificare pentru interfete de comunicare, ... cod 6GK5101-1BB00-2AA3 si 6GK5008-0BA10-1AB26895 – 6908, Cod produs/Nr. Model/Nr. identificare pentru intrari digitale, ... cod 6ES7221-1BF32-0XB0, 6845 – 6847, Cod produs/Nr. Model/Nr. identificare pentru intrari analogice, ... cod 6ES7231-5ND32-0XB0, 6848 – 6851, Cod produs/Nr. Model/Nr. identificare pentru iesiri de comanda, ... cod 6ES7222-1BF32-0XB0 si cod 6ES7232-4HD32-0XB0, 6852 – 6861, Cod produs/Nr. Model/Nr. identificare pentru interfete HMI, ... cod 6AV2123-2GB03-0AX0, 6862 – 6868, Cod produs/Nr. Model/Nr. identificare pentru sistem comunicatii

modem GSM, antena si suport de montaj sina DIN Teltonika RUT950, RUT950U022C0, kit PR5MEC00, 6881 – 6894. Dintr-o eroare de tehno-redactare, la transcrierea codurilor de produs aferente fișelor tehnice, a fost copiat greșit codul de la următorul produs: codul de produs pentru Automatul programabil este 6ES7215-1AG40-0XB0 în loc de 6ES7215-

1HG40-0XB0. Această eroare fiind inclusă în categoria viciilor de formă - erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire, [art. 141 alin. (3) din H.G. 394/2016]. **26.** Referitor la corespondența informațiilor minimale ale echipamentelor solicitate, vă prezentăm mai jos numărul paginilor unde se regăsesc aceste informații: Produs Număr pagini Cod produs/Nr. Model/Nr. identificare pentru automat programabil ... cod 6ES7215-1AG40-0XB0, 7263 – 7272, Cod produs/Nr. Model/Nr. identificare pentru sursa UPS ... cod 6EP1931-2DC21, 7276 – 7279, Cod produs/Nr. Model/Nr. identificare pentru acumulator pt UPS ... cod 6EP1935-6MC01, 7280 – 7282, Cod produs/Nr. Model/Nr. identificare pentru interfețe de comunicație, ... cod 6GK7242-7KX31-0XE0, 7309 – 7320, Cod produs/Nr. Model/Nr. identificare pentru intrări digitale, ... cod 6ES7221-1BF32-0XB0, 7283 – 7285, Cod produs/Nr. Model/Nr. identificare pentru intrări analogice, ... cod 6ES7231-5ND32-0XB0, 7286 – 7289, Cod produs/Nr. Model/Nr. identificare pentru ieșiri de comandă, ... cod 6ES7222-1BF32-0XB0 și cod 6ES7232-4HD32-0XB0, 7290 – 7299, Cod produs/Nr. Model/Nr. identificare pentru interfețe HMI, ... cod 6AV2123-2GB03-0AX0, 7300 – 7306. Dintr-o eroare de tehno-redactare la transcrierea codurilor de produs aferente Fișelor tehnice, au fost copiate greșit codurile la următoarele produse: - codul de produs pentru Automatul programabil este 6ES7215-1AG40-0XB0 în loc de 6ES7212-1HG40-0XB0. - Codul de produs pentru Interfețe de comunicație este 6GK7242-7KX31-0XE0 în loc de 6GK5101-1BB00-2AA3 Această eroare fiind inclusă în categoria viciilor de formă - erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire, [art. 141 alin. (3) din H.G. 394/2016]. **27.** Declarația de conformitate pentru dispozitivul IoT Premium Gateway care are rolul de concentrator de date radio pentru citirea în rețea fixă, se regăsește în documentația depusă la pag. 7494-7495 (...).

După primirea răspunsului de mai sus, entitatea contractantă revine prin adresa nr. 3869/UIP/04.08.2025, pag. 1 – 4, cu solicitări de clarificări suplimentare, respectiv: „(...) **1. 1.** Referitor la răspunsul numărul 1 din adresa nr.1111/04.07.2025 procentul alocat subcontractantului ... S.R.L este 15 % din pachetul de 68 % deținut de liderul asocierii respectiv SC ... S.R.L rezultă o participație de aproximativ 10%, din întregul pachetul oferat. Conform celor prezentate la pagina 1566, ... SRL este desemnat furnizor principal și în tabelul de la pag, 2361 intitulat „Lista Principalelor Materiale cu Traseele de Aprovizionare,, este specificat faptul că toate materialele, echipamentele solicitate în cadrul celor 56 Fișe Tehnice sunt furnizate de ... SRL. Vă solicităm să clarificați în ce mod poate cuprinde procentul de 10% (participația ... SRL în ofertă) toate activitățile enumerate; **2.** Referitor la răspunsul nr. 5 din adresa nr.1111/04.07.2025 se solicită completarea cu Formularul 10 B pentru experții indicați, deoarece în conformitate cu cerințele documentației și în conformitate cu Propunerea tehnică Formularul nr. 10 – se solicitată completarea tuturor Formulelor inclusiv a Formularului 10 A, respectiv Formularul 10 B . Explicația Ofertantului cum că cerința nu este expresă întrucât la enumerarea unor documente este cumulativă, nu are relevanță, întrucât Declarația de disponibilitate asumată prin semnătură de către persoana nominalizată, nu are același caracter cu celelalte documente enumerate, contracte de muncă, contracte de prestări servicii, extrasele de revisal; **3.** Referitor la răspunsul nr. 7, din adresa nr.1111/04.07.2025 se solicită Ofertantului să aducă clarificări suplimentare privind garanția având în vedere că nu este specificat acest aspect în documentul depus în Anexa 4 dar și dacă Notificarea transmisă de către ... SRL face referire doar la produsele AVK sau acoperă și alte produse precum cele fabricate de către ... sau Itron. De asemenea, se va certifica de către reprezentantul legal al ... SRL, autoritatea d-lui ... de a transfera autoritatea de furnizor obținută de la producătorul AVK , către alt agent economic; **4.** Referitor la răspunsul nr. 13 din adresa nr.1111/04.07.2025, privind sistemul de transmisie SCADA, Ofertantul indică pag. 4278 - 4375 și 4397 – 4427 din cadrul Fișei Tehnice 20, susținând ca fiind comune cu cele ale stațiilor de pompare apă potabilă. Comisia de evaluare nu identifică la paginile indicate informații minime pentru următoarele echipamente: Media convertor + switch industrial Ethernet, transformator de separație; 230/24 Vac. Comisia de evaluare solicită indicarea numărului exact a paginii unde se regasesc informații cu privire la: nume producător, cod/model echipament pentru fiecare din echipamentele menționate mai sus; **5.** Referitor la răspunsul nr. 14 din adresa nr.1111/04.07.2025, privind sistemul de transmisie SCADA, Ofertantul a menționat faptul că: modul RTU, antena GSM, antenna GPS, cutie de protecție, baterie, a fost atașată în cadrul Fișei tehnice nr. 55 – RTU Cămin debitmetru pag. 7247-7471. Comisia de evaluare nu

identifică la paginile menționate în documentele depuse de la producători informațiile minimale solicitate prin fișa tehnică nr.23 pentru modul RTU, antena GSM, antenna GPS, cutie de protecție, baterie. Comisia de evaluare solicită să indicați numărul exact al paginii unde se regăsesc informațiile cu privire la: nume producator, cod / model echipament pentru fiecare echipament in parte, referitor la modul comunicatie RTU compact, antena GSM, antenna GPS, cutie de protectie IP68, baterie conform specificatii minimale solicitate prin documentatia de atribuire: Modul de comunicație tip RTU compact cu posibilitate de transmitere la distanță compatibil cu platforma SCADA, rata de transfer GPRS minim 80 kbit/s pentru download și 100 kbit/s upload, modem UMTS integrat, posibilitate de localizare GPS, posibilitate transmitere GSM frecvență de operare antena 800 MHz, 850 MHz, 900 MHz, 1800 MHz, 1900 MHz, 2600 MHz, email, Ethernet, minim 8 intrări digitale, minim 8 ieșiri digitale, minim 4 intrări analogice, port configurare sau diagnosticare via web server, slot card SD, alimentare cu baterie minim 13Ah cu un ciclu de viata de minim 1000 de zile de functionare, functie de sincronizare a orei din zi, antenă GSM, antenă GPS activă, conectori antenă cu protecție împotriva trăsnetului, cutie montaj de aluminiu cu grad de protectie IP68; **6.** Referitor la răspunsul nr. 17 din adresa nr.1111/04.07.2025 la intrebarea, Ofertantul susține faptul că informațiile se regasesc în cadrul Fișelor Tehnice nr. 20 și 23 și indică pag. 4826 -4943, în care se regasesc informații referitoare la debitmetru și pag. 4278 -4367 respectiv 4397 – 4411, unde se regăsesc informații despre echipamentele electrice. Comisia de evaluare nu identifică la pag. 4278-4367 Debitmetru emițător de impulsuri, la aceste pagini este prezentat un catalog de debitmetre cu principiu de măsurare tip electromagnetic și nu a fost identificat niciun debitmetru emițător de impulsuri. Comisia solicită să indicați numărul exact al paginii unde se regăsesc informațiile cu privire la nume producator, cod / model echipament pentru Debitmetru emițător de impulsuri cu Dn 50 mm cu flanse; Qn= 18 mc/h;100 impulsuri pe litru; PN=16 bar; Comisia de evaluare nu identifică la pag. 4278 - 4367; 4397- 4411, indicate de ofertant, informațiile minimale solicitate în documentația de atribuire pentru următoarele echipamentele electrice și de automatizare: Întrerupător general cu motor pentru declanșare din sistemul de automatizare propriu în cazul defectării automatizării sau la un nivel ridicat al clorului rezidual în cazul în care automatizarea nu mai răspunde la această valoare; Descărcător de supratensiune cu protecție; Interfața de comunicație Profinet sau Modbus RTU; Trafo de separare pentru alimentare circuite de comandă și sursă PLC 230/24 Vac; UPS cu autonomie de 2 h; Pentru a putea identifica echipamentele, comisia de evaluare solicită să indicați numărul exact al paginii unde se regăsesc informațiile cu privire la: nume producator, cod / model echipament, pentru fiecare echipament în parte menționat mai sus. 3. Ofertant

unic : ..., cu următorul conținut: **1.** Referitor la Fișa Tehnică nr. 22 Vana mentinere si reducere presiune cu flanse, control automat, depusă în ofertă la pag. 3658 -3663, Comisia de evaluare solicită clarificarea modului de îndeplinire din documentele depuse a cerinței: "Vana pilot: bronz/elastomer", prin produsul ofertat. **2.** Referitor la răspunsul nr. 24 din adresa FN/04.07.2025, Ofertantul a indicat faptul că informațiile se regăsesc în cadrul ofertei la pag. 4087 – 4137. Comisia de Evaluare nu identifică informațiile solicitate, sens în care solicită indicarea numărului exact al paginii unde se regăsesc: nume producator, cod / model echipament, pentru fiecare echipament în parte menționat mai jos: Întrerupător general cu motor pentru declanșare din sistemul de automatizare propriu în cazul defectării automatizării sau la un nivel ridicat al clorului rezidual în cazul în care automatizarea nu mai răspunde la această valoare; Carcasa polycarbonat sau poliesther IP 55, cu usa interioară; Descărcător de supratensiune cu protecție; Interfața de comunicație Profinet sau Modbus RTU; Trafo de separare pentru alimentare circuite de comandă și sursă PLC 230/24 Vac; UPS cu autonomie de 2 h; **3.** Referitor la răspunsul nr. 28 din adresa FN/04.07.2025, ca urmare a solicitării EC de a retransmite Fișa Tehnică depuse la pag. 5475-5483 tradusă în limba română, precum și indicarea unde anume se regăsesc în oferta prezentată Certificările ISO ale producătorului și Certificatele de Conformitate ale produsului, Ofertantul depune în Anexa 31 traducerea solicitată în limba română, iar Anexa 32 Certificările ISO ale producătorului și Certificatele de Conformitate ale produsului netraduse în limba română. Comisia de evaluare solicită retransmiterea documentelor depuse în Anexa 32, traduse în limba română. **4.** Referitor la răspunsul nr. 34 din adresa FN/04.07.2025, ca urmare a solicitării EC pentru precizarea unde anume în documentația suport de la producător se regasesc informațiile minimale ale echipamentelor solicitate în fișa tehnică cu privire la: Denumire producator, cod produs, nr. Model, nr identificare, Ofertantul indică pag 2110 unde se regăsesc codurile de produs și producătorul pentru reperiile solicitate. Comisia de evaluare nu identifică fișele tehnice ale acestor produse în conținutul ofertei depuse, în acest sens, solicită clarificări prin indicarea paginii exacte unde se regasesc fișele tehnice ale acestor echipamente".

La solicitarea de mai sus, contestatoarea a răspuns prin adresa 1257/ 08.08.2025, pag. 1 – 20, astfel: „**1.** În ceea ce privește clarificarea nr. 1: În primul rând, vă rugăm să observați că, după cum am răspuns și prin adresa 1111/04.07.2025, procentul subcontractat către ... este de 15% din totalul lucrărilor, dar această parte de lucrări este dedusă strict din cota de participare a liderului, ..., nu din procentele celorlalți asociați. Deci, pentru mai multă claritate, precizăm că procentul de lucrări de 68% deținut de liderul ... din totalul lucrărilor se împarte în 53% ... și 15% ..., astfel că ... deține o cotă de 15%, nu

de 10% din totalul lucrărilor. Pe de altă parte, vă rugăm să observați că societatea ... deține atât calitatea de subantreprenor (în procentul mai sus indicat), dar și calitatea distinctă, de furnizor de echipamente/materiale. Echipamentele/ materialele al căror cost nu este inclus în procentul de lucrări de 15% deținut de subantreprenorul ... vor fi livrate de acesta în calitatea sa de furnizor de materiale, în schimbul prețului primit de la asocierie. **2.** În ceea ce privește clarificarea nr. 2: În primul rând, vă rugăm să observați că afirmația dumneavoastră este eronată, Formularul 10 neconținând o cerință privind completarea tuturor formularelor. De altfel, cerința de la pct. C.2 din formularul 10 prevede obligația de a prezenta documente care să ateste modalitatea de acces la specialiști, enumerându-se exemplificativ, în ce ar putea consta aceste documente (dovadă în acest sens fiind faptul că, la finalul enumerării, apare și mențiunea „etc.”). Printre documentele care pot justifica modalitatea de acces la specialiști se numără și contractele de muncă, nefiind necesară și nici cerută prezentarea și a declarației de disponibilitate, or, cum am arătat anterior, subscrisa am prezentat contracte de muncă ce fac dovada absolută a accesului la specialiștii necesari. Dacă s-ar fi dorit ca ofertanții să prezinte și declarații de disponibilitate, ar fi trebuit ca documentația de atribuire să conțină o cerință expresă în acest sens. Cu privire la acest aspect, este de observat că legislația, practica și doctrina sunt unanime în a aprecia că cerințe licitațiilor trebuie să fie unele clare și exprese, neexistând posibilitatea de a extinde cerințele pe baza unor reinterprețări subiective. De altfel, cu privire la demonstrarea modalității de acces la specialiști, contractele de muncă fac dovada absolută, nefiind necesare declarații de disponibilitate, deoarece, persoanele în cauză, fiind angajate, au o obligație contractuală față de angajator de a executa sarcinile trasate de acesta. În schimb, declarațiile de disponibilitate sunt date tocmai pentru situația în care specialiștii nu au o relație contractuală cu ofertantul, astfel că, în lipsa angajamentului asumat prin respectivele declarații, specialiștii nu ar putea să fie determinați să se implice în proiect. Prin urmare, ne menținem punctul de vedere în sensul că documentația de atribuire nu impune prezentarea unor declarații de disponibilitate iar acestea nici nu sunt necesare în situația în care specialiștii necesari sunt angajați ai ofertantului, dar, pentru a da dovada de maximă bună-credință și transparență, vă prezentăm atașat declarațiile solicitate (Anexa nr. 1). **3.** În ceea ce privește clarificarea nr. 3: Sub un prim aspect, vă rugăm să observați că solicitarea dumneavoastră nu este clară, în condițiile în care nu indicați ce înțelegeți prin sintagma „clarificări suplimentare privind garanția” și nici care este cerința din documentația de atribuire referitoare la acest aspect. De altfel, cum v-am pus în vedere prin răspunsul 1111/ 04.07.2025, solicitarea dumneavoastră excedează cerințelor licitației și cadrului legal. În ceea ce privește solicitarea de clarifica dacă notificarea transmisă

acoperă și produsele fabricate de ... sau Itron, confirmăm acest aspect. De altfel, vă prezentăm atașat dovezi cu privire la faptul că inclusiv asociatul ... este abilitat să instaleze echipamentele fabricate de ... și Itron (Anexa nr. 2). În ceea ce privește solicitarea ca reprezentantul legal Vestra să certifice autoritatea d-lui ... de a transfera autoritatea de furnizor obținută de producătorul AVK către alt agent economic, dincolo de faptul că aceasta excedează cerințelor licitației, neavând niciun fel de legătură că prevederile documentației de atribuire, vă rugăm să observați că ea este și neinteligibilă, în condițiile în care nu definiție ce înțelegeți prin sintagma „autoritate de furnizor”. Conform dicționarului, autoritatea înseamnă influență general acceptată a unei persoane, a unei organizații sau a unei instituții în diferite sfere ale vieții sociale; putere, drept de a emite dispoziții, de a impune ascultare, în timp ce furnizor este persoană fizică sau juridică care furnizează, care procură (diverse materiale). Prin urmare, furnizorul nu are o autoritate anume pe care să o poată transfera. Raportat la aceste aspecte, clarificăm încă o dată că ... poate asigura piese de schimb și service în perioada de garanție, iar această împrejurare nu conduce la pierderea garanției de la producător/furnizor, deoarece ... este agreeat de aceștia pentru astfel de operațiuni, astfel cum atestă confirmarea trimisă de Vestra, iar pentru orice alte informații suplimentare din partea Vestra, vă puteți adresa direct acestei societăți. În ceea ce privește perioada de garanție, confirmăm angajamentul ferm al ... împreună cu ..., de a extinde durata acesteia dincolo de termenul standard oferit de producătorii echipamentelor, până la termenul asumat conform documentației depuse în cadrul procedurii de licitație (60 de luni), în deplină conformitate cu obligațiile contractuale. **4.** În ceea ce privește clarificarea nr. 4: Vă rugăm să observați că, așa cum confirmă producătorul (Anexa nr. 3), documentația tehnică a echipamentelor este cea pe care ne-a transmis-o deja și care a fost prezentată în ofertă la pag. 4278-4375 și 4397-4427, iar aceasta conține informațiile cu privire la caracteristicile uzuale ale echipamentelor, însă, pe lângă acestea, echipamentele au și alte caracteristici, pe care producătorul le confirmă în mod expres. **5.** În ceea ce privește clarificarea nr. 5: Vă rugăm să observați că, așa cum confirmă producătorul (Anexa nr. 3), documentația tehnică a echipamentelor este cea pe care ne-a transmis-o deja și care a fost prezentată în ofertă la pag. 7247-7471, iar aceasta conține informațiile cu privire la caracteristicile uzuale ale echipamentelor, însă, pe lângă acestea, echipamentele au și alte caracteristici, pe care producătorul le confirmă în mod expres. **6.** În ceea ce privește clarificarea nr. 6: În cadrul ofertei am propus un echipament format din senzorul ... și convertorul ... SITRANS ..., produse de Acest ansamblu funcționează ca un debitmetru electromagnetic cu ieșire de tip impuls, configurabil conform cerinței, inclusiv la 100 impulsuri/litru. Senzorul corespunde cerințelor privind diametrul

nominal, presiunea nominală și tipul de racord, iar convertorul oferă funcționalitatea de emiterie impulsuri în parametrii solicitați. Debitul nominal de 18 mc/h se încadrează în domeniul optim de operare al echipamentului pentru DN 50 mm, ceea ce asigură funcționalitatea corectă și eficientă a debitului în cadrul aplicației descrise. Componentele echipamentului sunt standardizate ..., cu coduri de produs specifice, iar conformitatea echipamentului cu cerințele tehnice a fost confirmată oficial de distribuitorul ... din România în (Anexa nr. 4). Pentru o prezentare sintetică, regăsiți mai jos tabelul cu referințele tehnice și paginile corespunzătoare din documentația depusă: Tabel cu referințe tehnice și pagini din documentație - Cerință tehnică Confirmare tehnică ofertată Pagină documentație (...) Model echipament ... și ...

4850 și 4889 Producător ... 4850 și 4889, Coduri de produs 7ME6310-YC121JA1 (MAG 3100) și 7ME6520 (...) 4852-4853 și 4920 Presiune nominală PN 16 Interval PN 6 – PN 100, inclus PN 16 4850 Diametru nominal DN 50 Dimensiuni disponibile DN 15 – DN 2000 4850 Racord flanșat Flanșe detaliate pentru modelul ofertat 4853 100 impulsuri/litru Intrare/ieșire: 1 x ieșire digitală Observație: numărul de impulsuri/litru se setează pentru fiecare debitmetru instalat. Echipamentul ofertat are opțiunea de ieșire impuls și poate fi setat la 100 impulsuri/litru 4827 $Q_n = 18 \text{ mc/h}$ Domeniul de măsură al vizitei este 0 – 10 m/s Observație: $Q = A \times V$ unde Q = debitul volumetric (m^3/s) A = aria secțiunii transversale ($\pi \times D^2/4$) V = viteza fluidului (0 – 10 m/s) $Q_n \in [0; 70,67 \text{ m}^3/\text{h}]$ 4826. În concluzie, echipamentul ofertat este pe deplin conform cu toate cerințele tehnice specificate în documentația de atribuire, inclusiv în ceea ce privește natura, parametrii și funcționalitatea de emiterie impulsuri, fiind susținut de documentația tehnică depusă și de confirmarea oficială a distribuitorului ... din România. În ceea ce privește produsele furnizate de Sitline Technology, vă rugăm să observați că, așa cum confirmă producătorul (Anexa nr. 3), documentația tehnică a echipamentelor este cea pe care ne-a transmis-o deja și care a fost prezentată în ofertă la pag. 4278-4367 și 4397-4411, iar aceasta conține informațiile cu privire la caracteristicile uzuale ale echipamentelor, însă, pe lângă acestea, echipamentele au și alte caracteristici, pe care producătorul le confirmă în mod expres. Totodată, reamintim că, în conformitate cu dispozițiile Legii nr. 99/2016 privind achizițiile publice, autoritatea contractantă are obligația de a accepta soluțiile tehnice echivalente care asigură îndeplinirea cerințelor esențiale din documentația de atribuire, fără a impune o anumită marcă, denumire comercială sau tehnologie, ci exclusiv respectarea parametrilor funcționali și de performanță”.

În urma evaluării informațiilor transmise de către contestatoare prin cele 2 (două) adrese de răspuns la solicitarea de clarificări, conform procesului – verbal nr. 4207/UIP/20.08.2025, pag. 1 – 185, privind evaluarea conformității propunerii tehnice cu prevederile caietului de

sarcini și după caz cu factorii de evaluare, entitatea contractantă a stabilit că „oferta depusă de asocierea ... SRL - ...-... SRL este neconformă și inadmisibilă”.

Față de cele de mai sus, Consiliul va lua în considerare că la pct. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din fișa de date a achiziției se precizează următoarele: „(...) Propunerea tehnică va fi întocmită astfel încât să asigure posibilitatea verificării corespondenței între aceasta și prevederile caietului de sarcini. Propunerea tehnică va include: Formularul nr. 10 – Propunere tehnică, completat cu toate informațiile solicitate; În vederea aplicării criteriului de atribuire pentru factorul de evaluare tehnic “Durata suplimentară a perioadei de garanție” în propunerea tehnică operatorii economici vor descrie modul în care planul de management al calitatii va asigura nivelul necesar de calitate al lucrărilor și al proceselor de lucru, prin prezentarea abordării generale și metodologiei pentru realizarea activităților din cadrul contractului (executarea lucrărilor), inclusiv descrieri detaliate ale metodelor de lucru pentru componentele majore ale lucrărilor precum și materialele pe care le va pune în opera, astfel încât ofertarea unei garanții extinse a lucrărilor să nu se facă doar la nivel declarativ în vederea obținerii unui punctaj mare pentru acest factor de evaluare; Formularul nr. 11 - Declarație pe propria răspundere privind respectarea obligațiilor relevante din domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă (În cazul unei asocieri, aceasta declarație va fi asumată de toți membrii asocierii.) Ofertantul trebuie să își asume respectarea reglementărilor obligatorii din domeniul mediului, social, al relațiilor de muncă, precum și respectarea legislației privind securitatea și sănătatea în muncă (SSM) pe tot parcursul îndeplinirii contractului de lucrări în conformitate cu legislația în vigoare, prezentând în cadrul ofertei sale o declarație în acest sens (...) Formular nr.12 - Condițiile Generale și Speciale de contract semnate pentru confirmare de acceptare sau o declarație pe proprie răspundere semnată de reprezentantul legal sau reprezentantul imputernicit privind acceptarea condițiilor generale și speciale de contract; Formularul nr. 13 - Declarație pe proprie răspundere privind informații din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de pret de cost, indicate și dovedite ca fiind confidențiale. Ofertantul va preciza în oferta depusă care din informațiile cuprinse în Propunerea Tehnică și în Propunerea Financiară, cu excepția pretului, sunt considerate a fi confidențiale, clasificate, protejate de un drept de proprietate intelectuală, în baza legislației aplicabile. În conformitate cu prevederile art.70, alin.(4) din Legea nr.99/2016 (...) Nota 3: În vederea elaborării unei oferte conforme EC recomandă Antreprenorilor efectuarea unei vizite de amplasament pentru a obține datele necesare pentru elaborarea ofertei, având în vedere dificultatea și specificul zonal al viitorului contract care se va derula (zona muntoasă în proximitatea unui

râu), vizită care se va efectua împreună cu o persoană desemnată din partea Autorității Contractante (...) Autoritatea contractantă își rezervă dreptul de a analiza și verifica conformitatea propunerilor/activităților ofertate/propuse de operatorii economici din punctul de vedere al îndeplinirii cerințelor solicitate prin caietul de sarcini, cu scopul protejării acesteia împotriva ofertelor ce conțin propuneri/activități care intră în contradicție cu specificațiile tehnice stabilite și/sau care nu pot fi fundamentate. Ofertele care nu pot fi fundamentate din punct de vedere tehnic, logistic și a resurselor prevăzute în ofertă, de natură să nu asigure satisfacerea cerințelor din caietul de sarcini, vor fi respinse ca neconforme. Nu se admit oferte alternative. Neprezentarea propunerii tehnice în conformitate cu cerințele din caietul de sarcini și documentația de atribuire va conduce la descalificarea ofertantului, iar eventualele solicitări de clarificări vor viza doar aspecte de formă sau de confirmare a informațiilor/ documentelor deja prezentate. Orice propunere tehnică elaborată prin copierea caietului de sarcini sau a documentațiilor / parti din documentațiile tehnice puse la dispoziție pe SEAP va fi respinsă ca neconformă. Propunerea tehnică va îndeplini toate cerințele solicitate prin caietul de sarcini și trebuie să răspundă la întrebarea „cum și cu ce/cine va executa lucrările” și să reflecte asumarea către ofertant a tuturor cerințelor/obligațiilor prevăzute în caietul de sarcini”.

Totodată, Consiliul reține că în cuprinsul formularului nr. 10 – Propunere tehnică, pag. 23 – 41 , se precizează următoarele: „A. METODOLOGIA DE EXECUTARE A LUCRĂRILOR: Ofertantul va descrie abordarea generală și metodologia de realizare a Lucrărilor, prin raportare la informațiile tehnice privind lucrarea de executat și la cerințele tehnice, economice și tehnologice ale Beneficiarului, așa cum sunt acestea incluse în părțile scrise și desenate ale Caietului de Sarcini. Se va descrie modul în care Ofertantul intenționează să execute toate activitățile necesare pentru îndeplinirea contractului, astfel încât să se asigure condițiile ca Lucrările să fie realizate la parametrii calitativi solicitați și să fie finalizate în termenul contractual (...) B. GRAFICUL DE EXECUȚIE A LUCRĂRILOR (în format Gantt), descriind succint principalele activități, care să prezinte succesiunea și programul propus pentru proiectarea și execuția Lucrărilor. Ofertantul va prezenta graficul propus pentru execuția contractului, ilustrând ordinea și derularea în timp a activităților pe care propune să le îndeplinească pentru realizarea Lucrărilor. Graficul trebuie să fie în concordanță cu metodologia de execuție a lucrărilor și durata de execuție stabilită prin Contract, prezentând, în special, următoarele: 1. Fluxul tehnologic de execuție pentru realizarea tuturor lucrărilor de construcții. Fluxul tehnologic va cuprinde date detaliate și explicite în corelare cu Graficul Gantt și drumul critic. 2. Diagramele separate pentru Graficul Gantt și Drumul critic privind execuția, pe lângă alte informații vor arăta explicit rezervele libere și totale ale activităților, succesorii și predecesorii acestora și

tipurile de legături folosite. Toate activitățile vor avea în mod obligatoriu succesori și predecesori mai puțin prima și ultima activitate din grafic. 3. Graficul Gantt și Drumul critic pentru construcție, vor fi realizate pe luni calendaristice și categorii de lucrări, la nivel de cantități de lucrări, iar la elaborarea graficelor se va ține cont obligatoriu de detalierea resurselor folosite la procesul de lucru (materiale, manoperă, utilaj, transport), cu identificarea obligatorie a numărului de utilaje, mijloace de transport, echipamente și personal de execuție și supraveghere/îndrumare. 4. Numărul de utilaje, mijloace de transport, echipamente și personal, identificate în cadrul Graficului Gantt și Drumului critic privind execuția lucrărilor, vor fi obligatoriu corelate cu resursele (utilaje, mijloace de transport, echipamente și personal), declarate de către operatorul economic în cadrul Propunerii financiare și vor avea distribuție în timp pe toată durata de execuție a proiectului în funcție de duratele activităților. 5. Atât Graficul Gantt cât și Drumul critic vor conține cel puțin următoarele informații: a) Lista de activități pe toate categoriile și subcategoriile de lucrări; b) Durata de realizare (zile calendaristice) a fiecărei categorii și subcategorii de lucrări în parte; c) Momente de început / finalizare a fiecărei categorii și subcategorii de lucrări în parte; d) Echipamentele și resursele umane alocate fiecărei activități în termenul de realizare propus a activității respective și totale pe durata proiectului; e) Secvențierea, derularea în timp, tipul și durata încercărilor, probelor și testelor necesare lucrărilor pentru construcție”.

Prin raportare la cele de mai sus, cu luarea în considerare că primul motive de respingere a ofertei contestatoarei se referă la modul de respectare a cerinței aferente „B. GRAFICUL DE EXECUȚIE A LUCRĂRILOR (în format Gantt)”,

Din analiza propunerii tehnice a contestatoarei, Consiliul reține că aceasta a prezentat „GRAFICUL DE EXECUȚIE A LUCRĂRILOR”, pag. 1.926 – 1.9971, care conține: „Raport descriptiv și prezentarea graficului de execuție, Grafic gantt, Grafic gantt cu drum critic, Diagrama PERT- luni calendaristice, Estimarea cantitativă a lucrărilor”.

Conform procesului – verbal nr. 4207/UIP/20.08.2025, privind evaluarea conformității propunerii tehnice cu prevederile caietului de sarcini și după caz cu factorii de evaluare, privitor la graficul respectiv, entitatea contractantă a precizat următoarele: „Ofertantul prezintă în cadrul propunerii tehnice capitolul B. Graficul de execuție a lucrărilor (...) Ofertantul a prezentat un raport descriptiv cu descrierea fronturilor de lucru (...) Ofertantul a prezentat un program privind investiția contractului de lucrări, prezentând grafic și descriptiv succesiunea activităților și interdependența acestora. Se alocă personal și resurse materiale, se rezează grafic punctele de referință (3 puncte de referință și 30 jaloane), se organizează echipe de lucrări astfel: 6 pe lucrări de alimentare cu apă, 4 pentru lucrări de canalizare, 7 pentru subtraversări, 7 pentru stații de pompare și 3 pentru aducțiuni;

Ofertantul prezintă diagrame separate (...) respectiv Drumul critic (...) Comisia de evaluare identifică în cadrul propunerii tehnice Graficul de execuție a lucrărilor în format Gantt. Graficul de execuție este realizat într-un software de management al proiectului, are corespondent în informațiile incluse în caietul de sarcini, atât la nivelul pieselor scrise, cât și al pieselor desenate și prezintă o scală de planificare a duratei/duratelor activităților/subactivităților pe baza unui calendar lunar, și care să poată prezenta perioadele cu restricții execuție. Graficul este în concordanță cu metodologia de execuție a lucrărilor în cuprinsul căruia se identifică: etapele de construcție, lucrări permanente și temporare ce urmează a fi executate, activități de interfațare cu lucrările existente și operarea acestora, denumirea activităților și sub-activităților, resursele alocate fiecărei activități, secvențierea, derularea în timp și durata testelor, drumul critic”.

Pe de altă parte, tot în cadrul procesului-verbal mai sus amintit, entitatea contractantă a menționată că în cuprinsul graficului prezentat „nu au fost identificate calendare alocate pe activitățile de execuție. Adăugarea calendarelor pe activități este o componentă importantă a planificării. Calendarele pe activități permit specificarea orei de lucru, a zilelor nelucrătoare și a altor restricții de timp pentru fiecare activitate în parte. Aceste calendare asigură o planificare mai precisă a proiectului și pot influența durata și secvența activităților (...) Se poate observa faptul că atât în fereastra de informații – Task information, cât și în coloana de afișaj – Task calendar nu există calendare alocate pentru toate activitățile care să reflecte cerințele tehnice și tehnologice de execuție ale activităților. În concluzie, lipsa alocării de calendare tuturor activităților prezentate în cadrul Grafic Gantt (...) duce la implicații semnificative asupra gestionării timpului în cadrul programului proiectului ducând la confuzii. Numărul de utilaje, mijloace de transport, echipamente și personal, identificate în cadrul Graficului Gantt și Drumului critic privind execuția lucrărilor, vor fi obligatoriu corelate cu resursele (utilaje, mijloace de transport, echipamente și personal), declarate (...) și vor avea distribuție în timp pe toată durata de execuție a proiectului în funcție de duratele activităților. De asemenea, în conformitate cu pct. 4 Resurse – alocarea corespunzătoare a resurselor: În urma analizării Programului de execuție transmis s-a constatat un conflict la nivel de resurse (supraalocare de resurse) care duce la neîndeplinirea condiției «cererea de resurse mi depășește disponibilitatea acestora» (...) Acest conflict de supraalocare de resurse poate avea ca și efect întârzierea taskurilor datorate lipsei disponibilității resurselor la un anumit moment în executarea activităților putând duce la nerespectarea duratei de execuție (...).”.

Referitor la mențiunile de mai sus, Consiliul va respinge, ca nefondate, alegerile contestatoarei potrivit cărora „formularul nr. 10 nu cuprinde nicio mențiune privind necesitatea prezentării unor «calendare

pe activități»”, întrucât, prin adresa nr. 1111/04.07.2025, de răspuns la solicitarea de clarificări, chiar contestatoarea afirmă că „Activitățile din cadrul graficului de execuție au alocat calendarul „Calendar iarnă”, în mod explicit, în câmpul „Task Calendar”, cu excepția activităților de început numerotate 2-12. Aceste activități (2-12) fac parte din etapa premergătoare execuției propriu-zise și vizează documentele obligatorii care trebuie elaborate și transmise în termen de maximum 30 de zile de la data de începere a contractului, conform cerințelor din documentația de atribuire”.

Potrivit literaturii de specialitate, noțiunea de „Task calendar (calendar de sarcini/activități)” reprezintă un instrument de organizare care integrează o listă de acțiuni de făcut (to-do list) direct într-o vizualizare de calendar; instrumentul - Task Calendar (calendarul activității) există și în Microsoft Project, fiind un calendar specific aplicat unui singur task (activitate) pentru a controla programarea acestuia independent de calendarul general al proiectului sau de resursele alocate.

Prin urmare, în aceste condiții, problema de dezlegat este dacă răspunsul contestatoarei conform căruia „Activitățile din cadrul graficului de execuție au alocat calendarul „Calendar iarnă”, în mod explicit, în câmpul „Task Calendar”, cu excepția activităților de început numerotate 2-12. Aceste activități (2-12) fac parte din etapa premergătoare execuției propriu-zise și vizează documentele obligatorii care trebuie elaborate și transmise în termen de maximum 30 de zile de la data de începere a contractului, conform cerințelor din documentația de atribuire”, sunt sau nu concludente.

Pe acest aspect, din analiza graficului în discuție, Consiliul constată că pentru o serie de activități, cum ar fi spre exemplu cele aferente: „Sector apă: jalon - finalizare Aductiune ...-... (...) finalizare Aductiune ...-Agarbiciu (...) jalon - finalizare Aductiune ...-...-... (...) jalon - finalizare Retea alimentare cu apa ... (...) Cladiri, Statii de Pompare si Echipamente: jalon - finalizare SP Aductiune ...-... (...) jalon - finalizare SP Aductiune ...-...-... (...) jalon - finalizare SP Retea alimentare cu apa ... (...) jalon - finalizare SP Retea alimentare cu apa (...) Conducte si Accesorii Pentru Conducte (...) jalon - finalizare Retea canalizare menajeră loc. Copsa (...) jalon - finalizare Retea canalizare menajeră loc. ... (...) jalon - finalizare Retea canalizare menajeră loc. ... (...) Cladiri, Statii de Pompare si Echipamente (...) jalon - finalizare SP Retea canalizare menajeră loc. ... (...) jalon - finalizare SP Retea canalizare menajeră loc. ... (...) jalon - finalizare SP Retea canalizare menajeră loc. ... (...) RECEPTIE LA TERMINARE (...) PV - receptie la terminare”, contestatoarea nu a prevăut nicio zi, în grafic fiind utilizată sintagma „0 days”.

Pe acest aspect, chiar contestatoarea recunoaște că lipsa perioadei alocate activităților respective este generată de faptul că „în MS Project valoare – None nu înseamnă fără calendar, ci înseamnă – utilizează calendarul proiectului”, ceea ce înseamnă că expresia „None” este o consecință directă a faptului că în grafic pentru activitățile mai sus enunțate s-a trecut valoarea „0 (zero)”. În această situație, lipsa unei durate de timp alocate fiecărei dintre activitățile de mai sus a generat și o distorsionare a modului de alocare a resurselor aferente, după cum chiar contestatoarea recunoaște prin adresa nr. 1111/04.07.2025, de răspuns la solicitarea de clarificări, după cum urmează: „*Menționăm că eventualele semnalări privind supra-alocările pot fi generate de modul de afișare agregat a resurselor în Microsoft Project (...)*”.

În conformitate cu dispozițiile art. 131 din H.G. nr. 394/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului sectorial/acordului-cadru din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, „*Riscurile transmiterii ofertei, inclusiv forța majoră sau cazul fortuit, cad în sarcina operatorului economic care transmite respectiva ofertă*”.

Prin analogie cu norma legală anterior invocată, Consiliul consideră că alegerea unui anume program software a aparținut în mod exclusiv contestatoarei, care trebuie să-și asume consecințele modalității defectuoase în care au fost generate atât datele respective, cât și, ulterior, formulate explicațiile neconcludente prezentate entității contractante, prin adresa nr. 1111/04.07.2025, de răspuns la solicitarea de clarificări.

Pe acest aspect, Consiliul va respinge, ca nefondate, susținerile contestatoarei potrivit cărora „*aceste activități reprezintă un procent de 0,76% din totalul activităților și nu influențează durata execuției*”, întrucât conform mențiunii de la pct. II.2.7) din anunțul de participare nr. .../17.09.2024, durata contractului aferent este de 36 (treizecișase) de luni, fiind obligația entității contractante de a se asigura că ofertanții o vor respecta.

În concluzie, având în vedere răspunsul contestatoarei pe aspectele anterior analizate, Consiliul constată că față de oferta acesteia sunt incidente dispozițiile art. 140 alin. 4) din H.G. nr. 394/2016, care stipulează că „*În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant, în condițiile art. 221 din Lege, clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, iar (...) clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă*”.

Însă explicațiile neconcludente mai sus amintite nu au constituit singurul motiv de respingere a ofertei contestatoarei, un alt motiv fiind cel privitor la „*Fișa tehnică nr. 6 – Hidrant subteran pentru incendiu*”.

Pe acest aspect, Consiliul reține că la pct. 4.3.1. FIȘA TEHNICE ECHIPAMENTE – Fișa tehnică nr. 6 - Hidrant subteran pentru incendiu,

anexată caietului de sarcini, s-au precizat următoarele: „Parametrii tehnici si functionali: Hidranții subterani Dn80 mm vor avea următoarele caracteristici : Corp și racord cu gheare din fontă ductilă min. GJS-400-15, Tijă din oțel inoxidabil, Ventil de închidere/etanșare din fontă ductilă, acoperit complet cu un elastomer special de tip poliuretan, Protecție internă: acoperire epoxidică conform DIN 34761-1 si EN 14901, certificata GSK; Protecție externă: acoperire epoxidică conform DIN 34761-1 si EN 14901, certificata GSK, Niplu de golire din poliamid. Timp de golire= 52 secunde, Presiunea nominală : 16 bar, Coeficient de debit: 136 m³/h, Cot cu talpa si flansa, din fontă ductilă. **Cutie de suprafata din poliamida - reglabila pe inaltime** - si capac din fonta. Specificatii de performanta si conditii privind siguranta in exploatare: Tija este prelucrată prin roluire la rece, Poliuretanul folosit la încapsularea ventilului de închidere/etanșare este compatibil cu apa potabilă și asigură revenirea la forma inițială în cazul deformării accidentale cu particule solide, Golire automată și completă. Timp de golire= 52 secunde, Specificatii de performanta si conditii privind siguranta in exploatare: Tija este prelucrată prin roluire la rece, Poliuretanul folosit la încapsularea ventilului de închidere/etanșare este compatibil cu apa potabilă și asigură revenirea la forma inițială în cazul deformării accidentale cu particule solide, Golire automată și completă. Timp de golire= 52 secunde, Toate reперele din fonta sunt acoperite, atat la interior cat si la exterior, cu vopsea pulbere EPOXY, grosime minim 250 microni conform normelor GSK. Vopseaua pulbere este avizata pentru utilizare in contact cu apa potabila. Conditii privind conformitatea cu standardele relevante: Producerea și concepția bunurilor să fie în concordanță cu standardele CE. Produsul trebuie sa fie conform cu prevederile HG nr. 622/2004 privind stabilirea condițiilor de introducere pe piață a produselor pentru construcții. Sunt solicitate de la producător: certificare certificare ISO 9001, certificare GSK pentru produs și proces, aviz sanitar emis conform ordinului MS 275/2012 și certificat CE. Conditii de garantie si post-garantie: Perioada de garantie asigurata trebuie sa fie de minim 36 luni de la receptia la terminarea lucrarilor. Trebuie sa fie asigurate service autorizat si piese de schimb pe toata durata de viata a produsului. Durata de viata a produsului indicata de furnizor nu va fi mai mica decit durata normala de functionare solicitata de HG nr. 2139/2004. Alte conditii cu caracter tehnic: debite: DN 80: Coeficient de debit: 136 m³/h”.

Referitor la cerința de mai sus, Consiliul consideră că în situația în care contestatoarea a depus ofertă, în mod automat, și-a însușit și acceptat cerința în cauză, față de oferta acesteia fiind incidente prevederile imperative ale art. 129 alin. 1) din H.G. nr. 394/2016, care stipulează că „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)”.

Din analiza propunerii tehnice aparținând contestatoarei, pag. 3229 – 3230, Consiliul reține că aceasta a prezentat produsul: „*Cutie stradală AVK pentru hidranți subterani model – FUTURA – 80/30 (04) – **Înălțime fixă** (...)*” și nu „*reglabilă pe înălțime*”, după cum s-a solicitat prin cerința caietului de sarcini mai sus menționată.

Pe acest aspect, Consiliul reține că la solicitarea de clarificări aferentă, emisă de către entitatea contractantă, contestatoarea răspunde prin adresa nr. 1111/04.07.2025, astfel: „*Cu privire la cutia de suprafață din poliamidă, dorim să vă informăm faptul că produsul oferat în cadrul propunerii noastre este un model reglabil pe înălțime, respectând astfel cerințele tehnice specificate în Documentația de atribuire. Mențiunea „AVK oferă o gamă largă de cutii stradale fixe sau reglabile pe înălțime”, cuprinsă în fișa tehnică depusă (pag. 3229), are un caracter general. Cu toate acestea, pentru clarificare, vă confirmăm că modelul inclus în ofertă este unul reglabil pe înălțime. În susținerea celor declarate, vă prezentăm adresa oficială emisă de furnizorul autorizat AVK în România (Anexa 5), care confirmă faptul că modelul oferat corespunde cerinței de reglare pe verticală”. În anexa actului anterior menționat s-a prezentat adresa nr. A262/25.06.2025, emisă de către societatea ... SRL, transmisă către societatea ... SRL, pag. 128, în cuprinsul căreia se menționează următoarele: „*cutiile de suprafață seria 80/30 pentru hidranți subterani, producător ... sunt disponibile în varianta cu înălțime fixă sau ajustabilă. De asemenea, menționăm că pentru această procedură au fost oferate cutii cu înălțime ajustabilă*”.*

Referitor la cele de mai sus, Consiliul nu va lua în considerare, ca întemeiate, alegațiile contestatoarei potrivit cărora societatea ... SRL ar avea calitatea de „*reprezentant autorizat AVK în România*”, întrucât din cuprinsul actului respectiv nu rezultă absolut deloc acest lucru.

De asemenea, chiar și în calitate de „*reprezentant autorizat AVK în România*”, în lipsa unei fișe tehnice, emisă de producător, răspunsul în cauză nu are cum să fie considerat concludent, și cu atât mai mult, să infirme informațiile din fișa tehnică prezentată în cadrul ofertei, care a fost emisă chiar de producătorul AVR, după cum urmează: copyright@AVK Group 2014 - Versiunea nr. 49-8-14-2014 12:14 RO. Totodată, Consiliul consideră lipsite de relevanță mențiunile potrivit cărora „*pentru această procedură au fost oferate cutii cu înălțime ajustabilă*”, întrucât societatea în cauză nu are nicio calitate (oferant, subcontractant) în procedura de atribuire respectivă.

Pe cale de consecință, Consiliul constată că având în vedere produsul precizat în Fișa tehnică nr. 6 - Hidrant subteran pentru incendiu din propunerea tehnică a contestatoarei, Consiliul constată că aceasta nu a respectat dispozițiile imperative ale art. 129 alin. 1) din H.G. nr. 394/2016, aspect care atrage incidența către oferta acesteia a prevederilor art. 143 alin. 3) din cuprinsul aceluiași act normativ, conform cărora „*În condițiile art. 228 alin. (5) din Lege, oferta este*

considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”.

Nu în ultimul rând, Consiliul va respinge, ca nefondate, alegerile contestatoarei potrivit cărora „în oferta inițială se regăsește oferta oficială emisă de Vestra”, întrucât explicațiile respective ar fi trebuit să se regăsească în cuprinsul adresei nr. 1111/04.07.2025, de răspuns la solicitarea de clarificări și nicidecum în cuprinsul unei contestații formulată ca urmare a respingerii ofertei sale.

Pe cale de consecință, Consiliul constată că, în mod corect, entitatea contractantă a aplicat dispozițiile art. 140 alin. 4) din H.G. nr. 394/2016 și a considerat răspunsul contestatoarei ca fiind neconcludent.

Conform procesului – verbal nr. 4207/UIP/20.08.2025, privind evaluarea conformității propunerii tehnice cu prevederile caietului de sarcini și după caz cu factorii de evaluare, entitatea contractantă a considerat a fi neconcludent și răspunsul contestatoarei cu privire la specificațiile tehnice din cuprinsul Fișei tehnice nr. 15 - Contor apa combinat Dn 50/20 mm, din anexa caietului de sarcini, respectiv: „Parametrii tehnici si functionali: Diametrul nominal: 50 mm, Lungime totală [mm]: 270, Debit permanent Q_3 [m^3 / h]: 25, Gama dinamică R (Q_1 / Q_3): 1000, Intervalul de temperatură al apei [$^{\circ}C$]: 0,1 ... 30 (OIML R49: T30) / 0,1 ..50 (OIML R49: T50), Temperatura de funcționare ambientală. [$^{\circ}C$]: 1 – 55, Presiune nominală PN [bar]: 16 Interval de afișare: 0,5 l - 999,999 m^3 - 5,0 l - 9.999.999 m^3 , Clasa de protecție: IP 68, Presiunea nominală : 16 bar, Ieșire impuls (inductivă) [l / impuls]: 10 – 100, Bypass, Ieșire impuls (inductivă) [l / impuls]: Specificatii de performanta si conditii privind siguranta in exploatare: Poziție permisă de montaj: orizontala si verticala; Contor de apă combinat cu flanșe cu design compact (contor de bypass integrat în carcasa contorului principal) cu posibilitatea de a fi integrat într-un sistem de citire la distanță a datelor de la contoare (ieșire de impuls); Mecanism de măsură (atât pentru contorul principal cât și pentru bypass) și supapa de comutare înlocuibile; Unitatea superioară completă cu contor și senzori poate fi rotită cu min. 350 °; Carcasă protejată prin vopsire cu pulberi în câmp electrostatic (...)

Din analiza propunerii tehnice a contestatoarei, pag. 3613 – 3621, Consiliul reține că aceasta a oferit un alt tip de echipament decât cel solicitat prin caietul de sarcini, adică „contor ultrasonic”, produs de către ... și care nu are „bypass și carcasă de comutare”, după cum însăși contestatoarea recunoaște în cadrul contestației aferente.

Prin urmare, și cu privire la acest produs, oferta contestatoarei încalcă prevederile art. 129 alin. 1) din H.G. nr. 394/2016, cu incidența automată a neconformității acesteia în temeiul art. 143 alin. 3) din același act normativ.

De asemenea, Consiliul nu va reține ca întemeiate pretențiile contestatoarei cu privire la „echivalența soluției tehnice”, deoarece, art.

166 alin. 4) din H.G. nr. 394/2016 prevede că „În cazul în care entitatea contractantă stabilește specificațiile tehnice potrivit dispozițiilor alin. (1) lit. b), aceasta nu respinge o ofertă pe motiv că lucrările, produsele sau serviciile oferite nu sunt conforme cu specificațiile tehnice la care se face trimitere, dacă ofertantul demonstrează în oferta sa, prin orice mijloace adecvate, că soluțiile propuse îndeplinesc într-un mod echivalent cerințele definite prin specificațiile tehnice”, iar contestatoarea nu a demonstrat acest lucru, nici prin răspunsul la clarificări și nici prin prezenta contestație, explicații de tipul „Contorul HYDRUS 2.0 Bulk este certificat ca instrument legal-metrologic MI-001, exact în același regim ca un contor mecanic clasic cu tamburi” nefiind apte să demonstreze echivalența.

Pe aspectul de mai sus, Consilul are în vedere mențiunile entității contractante din cuprinsul procesului – verbal nr. 4207/UIP/20.08.2025, potrivit cărora „diferența fundamentală o reprezintă principiul de funcționare, solicitarea era contor mecanic combinat și nu ultrasonic; Configurația constructivă (...) nu este respectată de produsul ofertat (...) Lipsa mecanismului mecanic de măsură duce la imposibilitatea înlocuirii mecanismului de măsură și a supapei de comutare la contorul ofertat”.

Prin urmare și pe acest aspect, Consiliul constată că entitatea contractantă, în mod corect, a aplicat dispozițiile art. 140 alin. 4) din H.G. nr. 394/2016 și a considerat răspunsul contestatoarei ca fiind neconcludent.

În condițiile date, Consiliu nu va mai cerceta celelalte motive de respingere ale ofertei contestatoarei, menționate în contestației, întrucât ar fi de prisos, deoarece nu mai poate schimba situația ofertei aparținând ASOCIERII ... SRL/ .../... SRL, în sensul transformării acesteia în una admisibilă.

În ceea ce privește justificările din cadrul adresei înregistrate la C.N.S.C. sub nr. 11411/19.02.2026, de concluzii scrise, transmisă de către intervenienta, potrivit cărora „oferta ASOCIERII ... SRL/ .../... SRL este neconformă pentru mai multe motive decât cele reținute de entitatea contractantă”, prin raportare la dispozițiile art. 67 alin. 2) din Codul de procedură civilă, conform cărora „Intervenientul accesoriu poate să săvârșească numai actele de procedură care nu contravin interesului părții în favoarea căreia a intervenit”, Consiliul consideră că sunt lipsite de relevanță juridică în speță, în măsura în care „intervenția nefiind una în interes propriu, ci doar în favoarea unei părți, îi permite terțului intervenient să își valorifice dreptul de a exercita calea de atac doar raportat la poziția adoptată de către partea în favoarea căreia a intervenit. Caracterul auxiliar al acestui tip de intervenție voluntară îi determină particularitatea imposibilității efectuării altor acte procesuale în afara celor care sunt în indisolubilă legătură cu finalitatea sprijinirii interesului părții originare”, după cum a statuat Curtea Constituțională în DECIZIA nr. 80/2019. Referitor la faptul că motivarea nu poate fi

formulată pentru prima dată și a posteriori în fața instanței este validată și de jurisprudența europeană, cu titlu exemplificativ fiind Hotărârea din 4 iulie 2017, European Dynamics Luxembourg și alții/Agence, T-392/15, EU:T:2017:462, Hotărârea din 1 decembrie 2021, Sopra Steria Benelux și Unisys Belgium/Comisia, T-546/20, EU:T:2021:846, Hotărârea din 28 noiembrie 2013, Gaumina/EIGE, T-424/12, EU:T:2013:617, precum și Hotărârea din 24 septembrie 2008, DC-Hadler Networks/Comisia, T-264/06, EU:T:2008:400.

În continuare, Consiliul reține că societatea contestatoare critică și oferta clasată pe primul loc, aparținând ASOCIEREII ... SRL/ ... SRL, respectiv societății

În continuare, prin raportare la dispozițiile art. 26 alin. 1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”*, Consiliul reține că prin cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 88578/16.12.2025, intervenienta ... susține următoarele: *„criticile ... cu privire la rezultatul evaluării entității contractante cu privire la oferta sa sunt lipsite de de orice motivare”*.

Prin raportare la prevederile art. 10 lit. f) din Legea nr. 101/2016, *„Contestația se formulează în scris și trebuie să conțină următoarele elemente: f) motivarea în fapt și în drept a contestației”*, Consiliul constată că în ceea ce privește oferta intervenientei ..., contestatoarea prezintă o serie de critici, detaliate ulterior studiului dosarelor cauzei la sediul C.N.S.C., prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 3208/20.01.2026.

În aceste condiții, Consiliul va respinge excepția invocată de către intervenienta

Totodată, Consiliul va respinge *„excepția interesului legitim al contestatoarei în ceea ce privește criticarea modului de evaluare a ofertei subscrisei”*, invocată de către intervenienta ... SRL prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 6437/03.02.2026, întrucât atât prin intermediul contestației inițiale, cât și ulterior, prin concluziile scrise, societatea contestatoarea prezintă argumente în sensul că pentru aceleași motive oferta sa a fost respinsă, în timp ce ofertele clasate pe primele două locuri au fost declarate admisibile, aspect care a condus la nerespectarea de către entitatea contractantă a principiilor tratamentului egal și transparenței, consacrate la art. 2 alin. 2) lit. b) și d) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale.

De asemenea, Consiliul va respinge și excepțiile *„inadmisibilității și tardivității”*, care, în opinia intervenientei ar fi fost generate de *„lărgirea nepermisă a cadrului procesual, cu invocarea unor motive noi peste termenul de formulare a contestației”*, în măsura în care chiar Consiliul, spre deosebire de entitatea contractantă, cu respectarea principiilor

contradictorialității și dreptului la apărare, statuate în art. 15 alin. 1) din Legea nr. 101/2016, a pus la dispoziție contestatoarelor, în integralitate, dosarele cauzei.

Relevante pe acest aspect sunt și mențiunile contestatoarei din adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 8309/09.02.2026, potrivit căreia entitatea contractantă *„i-a restricționat accesul la dosarul achiziției în mod nelegal, fiind pusă în situația de a nu-și putea valorifica toate posibilitățile de apărare”*.

Prin urmare, în condițiile în care contestatoarea a studiat dosarele cauzei în data de 13.01.2026, iar concluziile scrise au fost transmise în data de 19.01.2026, conform probelor existente la dosarele cauzei, rezultă că data limită prescrisă la art. 8 alin. 1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, respectiv 29.01.2026, a fost respectată.

Revenind la fondul cauzei, Consiliul are în vedere că în ceea ce privește ofertele clasate pe primele 2 (două) locuri, aparținând ASOCIEREII ... SRL/... SRL, respectiv societății, prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 3208/20.01.2026, de concluzii scrise, formulate ca urmare a studierii dosarelor cauzei, contestatoarea precizează că *„renunță la motivul referitor la faptul că ofertanții nu au prezentat metodologia pentru Microtunelare (...) pentru CIPP (...) nu au prezentat descrierea modalității de respectare a principiilor DNSH (...) renunța la critica aferentă produsului din Fișa tehnică nr. 16, 17, 18, 19, 22, 32, 33, 37, 39, 40, 42, 43, 48, 49, 50, 55, 56”*.

De asemenea, Consiliul reține că prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 3208/20.01.2026, de concluzii scrise, contestatoarea prezintă o serie de critici comune față de ofertele clasate pe primele două locuri, formulate în opinia sa prin prisma *„încălcării principiilor nediscriminării și tratamentului egal, de către entitatea contractantă fiind în contradicție cu modalitatea de evaluare a fișelor tehnice din cadrul ofertei sale”*.

Astfel, contestatoarea susține că *„ofertanții ASOCIEREA ... SRL/... SRL și societatea și-au modificat/completat ofertele în privința graficului de execuție prin prezentarea unor grafice cu calendare adăugate pentru toate activitățile”*, în timp ce pentru același motiv oferta sa a fost respinsă.

Din verificarea documentelor anexate dosarului cauzei, Consiliul reține că pe acest aspect, în cuprinsul procesului-verbal nr. 4207/UIP/20.08.2025, entitatea contractantă a precizat următoarele:

- ASOCIEREA ... SRL/... SRL – *„(...) Referitor la cap. B. Graficul de execuție a lucrărilor (în format Gantt: În cadrul documentului ATM-CL-06 Graficul general de derulare a investiției (...)) nu au fost identificate calendare alocate pe activitățile de execuție. Adăugarea calendarelor pe activități este o componentă importantă a planificării. Calendarele pe activități permit specificarea orei de lucru, a zilelor nelucrătoare și a altor restricții de timp pentru fiecare activitate în parte, Aceste calendare*

asigură o planificare mai precisă a proiectului și pot influența durata și secvența activităților (...) Se poate observa faptul că atât în fereastra de informații – Task information, cât și în coloana de afișaj Task calendar, nu există calendare alocate pentru toate activitățile care să reflecte cerințele tehnice și tehnologice de execuție ale activităților. În concluzie, lipsa alocării de calendare a tuturor activităților prezentate în cadrul Grafic (...) duce la implicații semnificative asupra gestionării timpului în cadrul programării ducând la confuzii”;

- societatea - „(...) Referitor la cap. B. Graficul de execuție a lucrărilor (în format Gantt: În cadrul documentului ATM-CL-06 Graficul general de derulare a investiției (...) nu au fost identificate calendare alocate pe activitățile de execuție. Adăugarea calendarelor pe activități este o componentă importantă a planificării. Calendarele pe activități permit specificarea orei de lucru, a zilelor nelucrătoare și a altor restricții de timp pentru fiecare activitate în parte, Aceste calendare asigură o planificare mai precisă a proiectului și pot influența durata și secvența activităților (...) Se poate observa faptul că atât în fereastra de informații – Task information, cât și în coloana de afișaj Task calendar, nu există calendare alocate pentru toate activitățile care să reflecte cerințele tehnice și tehnologice de execuție ale activităților. În concluzie, lipsa alocării de calendare a tuturor activităților prezentate în cadrul Grafic (...) duce la implicații semnificative asupra gestionării timpului în cadrul programării ducând la confuzii”.

De asemenea, prin adresa nr. 2904/UIP/19.06.2025, pag. 1 – 9, entitatea contractantă a solicitat ASOCIERII ... SRL/... SRL următoarele clarificări: „2. Referitor la cap. B. GRAFICUL DE EXECUȚIE A LUCRĂRILOR (în format Gantt): In cadrul documentului ATM-CL-06, Grafic general de derulare a investiției, (editabil).mpp prezentat in format editabil, nu au fost identificate calendare alocate pe activitatile de executie. Adaugarea calendarelor pe activitati este o componenta importanta a planificarii. Calendarele pe activitati permit specificarea orei de lucru, a zilelor nelucratoare si a altor restrictii de timp pentru fiecare activitate in parte. Aceste calendare asigura o planificare mai precisa a proiectului si pot influenta durata si secventa activitatilor. Se poate observa faptul ca in atat in fereastra de informatii „Task information” cat si in coloana de afisaj „Task calendar”, nu exista calendare alocate pentru toate activitatile care sa reflecte cerintele tehnice si tehnologice de executie ale activitatilor. In concluzie, lipsa alocarii de calendare a tuturor activitatilor prezentate in cadrul Grafic GANTT ... MARE.mpp, duce la implicatii semnificative asupra gestionarii timpului in cadrul programarii proiectului ducand la confuzii. Pentru analizarea concordantei intre activitati, timpi alocati si resursele necesare indicate, vă solicităm alocarea calendarelor corespunzatoare pentru toate activitatile din cadrul Programului de Executie prezentat”.

La solicitarea de mai sus, asocierea a răspuns prin adresa nr. 1596/ 04.07.2025, pag. 1 – 14, după cum urmează: „Privind solicitarea dumneavoastra de a retransmite Programului de Executie prezentat, prin alocarea calendarelor corespunzatoare pentru toate activitatile, va rugam sa regasiti alaturat documentele solicitate (ANEXA 2), in vederea eliminarii oricarei ambiguitati si a permite o analiză detaliată a relației dintre timpii alocați, succesiunea activităților și resursele implicate. Totodata, vă asigurăm că modificările realizate nu afectează structura generală sau termenele asumate în oferta tehnică și au fost făcute exclusiv pentru a clarifica și detalia modul de planificare și gestionare a activităților în concordanță cu cerințele documentației de atribuire”.

De asemenea, entitate contractantă a solicitat, prin adresa nr. 2907/UIP/19.06.2025, pag. 1 – 10, și societății următoarele clarificări: „3. Referitor la cap. B. GRAFICUL DE EXECUȚIE A LUCRĂRILOR (în format Gantt): In cadrul documentului Diagrama Gantt ATM-CL-06,, (editabil).mpp prezentat in format editabil, nu au fost identificate calendare alocate pe activitatile de executie. Adaugarea calendarelor pe activitati este o componenta importanta a planificarii. Calendarele pe activitati permit specificarea orei de lucru, a zilelor nelucratoare si a altor restrictii de timp pentru fiecare activitate in parte. Aceste calendare asigura o planificare mai precisa a proiectului si pot influenta durata si secventa activitatilor. Se poate observa faptul ca in atat in fereastra de informatii „Task information” cat si in coloana de afisaj „Task calendar”, nu exista calendare alocate pentru toate activitatile care sa reflecte cerintele tehnice si tehnologice de executie ale activitatilor. In concluzie, lipsa alocarii de calendare a tuturor activitatilor prezentate in cadrul Grafic GANTT ... MARE.mpp, duce la implicatii semnificative asupra gestionarii timpului in cadrul programarii proiectului ducand la confuzii. Pentru analiza concordantei intre activitati, timpi alocati si resursele necesare indicate, vă solicităm alocarea calendarelor corespunzatoare pentru toate activitatile din cadrul Programului de Executie prezentat”.

La solicitarea de mai sus, societatea în cauză a răspuns în data de 01.07.2025 astfel: „Referitor la solicitarea dumneavoastră privind alocarea calendarelor corespunzătoare pentru toate activitățile din cadrul Programului de Execuție, precizăm că documentele actualizate au fost atașate prezentului răspuns (anexa 2). Modificările efectuate urmăresc exclusiv eliminarea oricărei ambiguități și permit o analiză clară a relației dintre duratele activităților, succesiunea acestora și resursele alocate. Subliniem că aceste ajustări nu modifică în niciun fel structura generală sau termenele asumate prin Propunerea tehnică depusă de ..., ci au fost realizate strict în scopul optimizării prezentării modului de planificare”.

Din analiza comparativă a graficului inițial prevăzut în propunerea tehnică aparținând ASOCIERII ... SRL/... SRL, pag. 1024 – 1047 și cel transmis în anexa adresei nr. 1596/ 04.07.2025, de răspuns la

solicitarea de clarificări, precum și cel prezentat inițial de către societatea, în propunerea tehnică, pag. 1252 – 1285, și cel prezentat în adresa din data de 01.07.2025, de răspuns la solicitări, anexa 2, există diferențe, în sensul că rubrica dedicată calendarului fiecărei activități lipsește, fapt ce presupune refacerea tuturor legăturilor logice între componente.

Față de cele de mai sus, Consiliul nu va lua în considerare, ca întemeiate, alegațiile entității contractante din cuprinsul adresei înregistrate la C.N.S.C. sub nr. 6059/30.01.2026, potrivit cărora ofertanții mai sus menționați *„au structurat graficul Gantt în Microsoft project cu rezerve de timp/tampon alocate explicit înaintea activităților critice de testare”*, întrucât între acestea (rezervele de timp) și *„calendare alocate pentru toate activitățile”* sunt deosebiri esențiale fiind două noțiuni distincte.

Or, în condițiile în care potrivit literaturii de specialitate *„calendarul activităților”* include *„activitățile specifice, durata lor estimată, dependențele dintre ele și termenele finale”*, iar informațiile aferente cu privire la calendare/activitate nu se regăsesc nici măcar în partea narativă, astfel cum a precizat entitatea contractantă în baza principiului asumării răspunderii, consacrat la art. 2 alin. 2) lit. f) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, în procesul-verbal nr. 4207/UIP/20.08.2025, în sensul că *„nu au fost identificate calendare alocate pe activitățile de execuție”*, în mod evident, *„lipsa alocării de calendare a tuturor activităților prezentate în cadrul graficului (...) duce la implicații semnificative asupra gestionării timpului în cadrul programării ducând la confuzii”*, concluzia respectivă aparținând tot entității contractante (adresa nr. 5830/UIP/19.11.2025, de comunicare a rezultatului procedurii – societatea ... SRL).

Relevante cu privire la *„lipsa alocării de calendare a tuturor activităților prezentate în cadrul graficului”* sunt și mențiunile entității contractante din adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 86849/09.12.2026, potrivit cărora acestea *„afectează substanța programului de execuție și implicit, executabilitatea contractului, element esențial în cazul unui proiect complex de infrastructură tehnică”*.

În aceste condiții, Consiliul stabilește că pentru respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței, consacrate la art. 2 alin. 2) lit. b) și d) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, entitatea contractantă trebuia să constate că față de oferta aparținând ASOCIERII ... SRL/... SRL, respectiv societății sunt incidente dispozițiile art. 140 alin. 5) din H.G. nr. 394/2016, care stipulează că *„În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice (...) oferta sa va fi considerată inacceptabilă”*.

O altă critică a contestatoarei, se referă la faptul că cele două oferte nu respectă cerința de la pct. A. METODOLOGIA DE EXECUTARE A

LUCRĂRILOR din formularul nr. 10 – Propunerea tehnică, din anexa caietului de sarcini, conform căreia „Ofertantul va demonstra ca oferta sa este adecvata constrangerilor fizice impuse de amplasamentul lucrării, prin elaborarea unei planse care sa prezinte, în special, urmatoarele: 1. Limitele instalatiilor; 2. Clădiri; 3. Zone de depozitare; 4. Accese în santier; 5. Lucrari temporare. Planșele vor include dimensiuni și etichete”.

Referitor la cerința de mai sus, Consiliul va respinge, ca nefondate, afirmațiile intervenientei ... SRL potrivit căroră „cerința analizată are un caracter funcțional, nu formal vizând demonstrarea compatibilității soluției cu amplasamentul, nu realizarea unor planuri topografice exhaustive”, deoarece, în situația în care asocierea din care face parte a depus ofertă, se prezumă că a acceptat și însușit cerința în cauză, urmând a se conforma acesteia. Totodată, privitor la cerința în cauză, fie putea solicita clarificări, în temeiul dispozițiilor art. 160 alin. 1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform căroră „Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire (...)”, fie o putea contesta în termenul imperativ impus de prevederile art. 8 alin. 1) lit. a) din Legea nr. 101/2016.

Din analiza propunerii tehnice a intervenientei, pag. 136 – 139, rezultă că singura planșă prezentată se referă la organizarea de șantier, fără a cuprinde întreaga arie ce urmează a fi supusă lucrărilor, aspect care conduce la încălcarea prevederilor art. 129 alin. 1) din H.G. nr. 394/2016 conform căroră „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)”.

Raționamentul de mai sus este validat și la nivelul instanțelor (Decizie nr. 484/2024, emisă de către CURTEA DE APEL BUCUREȘTI – SECȚIA A X-A DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL ȘI PENTRU ACHIZIȚII PUBLICE), în sensul că „analizând prevederile (...) Curtea constată că acestea stabilesc pentru ofertanți o cerință imperativă și clară, în sensul că aceștia au obligația de a elabora și a depune, în cadrul ofertei tehnice, o planșă care, pe de o parte, să conțină limitele instalațiilor de proces, conductele, canalele și camerele principale, clădirile, zonele de depozitare, accese în șantier și lucrările temporare, iar, pe de altă parte, să includă dimensiuni și etichete. Această cerință, vizând demonstrarea faptului că oferta «este adecvată constrângerilor fizice impuse de amplasamentul în cauză» este una esențială, iar nerespectarea ei atrage caracterul neconform al ofertei (...) Esențial pentru îndeplinirea cerinței în discuție este ca planșa depusă de ofertant să cuprindă elementele indicate în mod expres la lit. a) din Formularul 12 (limitele instalațiilor de proces, conducte, canale și camere principale, clădiri, zone de depozitare, accese în șantier, lucrări temporare, dimensiuni și etichete), iar evaluarea ofertei trebuie să evidențieze în mod concret existența tuturor acestor elemente în cadrul planșei”.

De asemenea, relevant pe aspectul de mai sus este și faptul că în punctul de vedere înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 6059/30.01.2026, entitatea contractantă nu prezintă niciun argument care să combată critica contestatoarei, rezumându-se la a afirma generic că *„ambii ofertanți au depus planșe care reflectă foarte clar constrângerile amplasamentului”*, în condițiile în care inclusiv din cuprinsul procesului – verbal nr. 4207/UIP/20.08.2025, lipsește orice mețune pe acest aspect.

Prin urmare, prin desemnarea ca admisibilă și câștigătoare a unei oferte care ar fi trebuit respinsă (cea aparținând ASOCIERII ... SRL/... SRL), astfel cum rezultă din motivarea anterioară, entitatea contractantă, în mod eronat, a aplicat și prevederile art. 143 alin. 5) din H.G. nr. 394/2016, conform căreia *„Ofertele care nu au fost respinse de comisia de evaluare în urma verificării și evaluării reprezintă oferte admisibile”*.

În privința ofertei aparținând societății, din verificarea acesteia, Consiliul constată că planșele respective se regăsesc la pag. 272 – 287.

Pe de altă parte, Consiliul constată că entitatea contractantă a transmis atât ASOCIERII ... SRL/... SRL, cât și societății, în 2 (două) rânduri, clarificări pe același aspect, după cum se va demonstra în continuare.

Astfel, cu titlu de exemplu, Consiliul reține că prin adresa nr. 2904/UIP/ 19.06.2025, pag. 1 – 9, entitatea contractantă solicită ASOCIERII ... SRL/... SRL următoarele: *„(...) 5. Referitor la FISA TEHNICA NR.4 Compensator montaj: La pag. 3187 - 3195 se prezintă Certificat de inspectie/ Avize/ Certificari ale producătorului ... netraduse în limba română. Avizul sanitar WARS se prezintă netradus la pag 3196. Nu se identifica Certificate ISO solicitate. a) Vă solicităm retransmiterea documentelor Certificate de inspectie/ Avize/ Certificari ale producătorului, Avizul Wars, rezultatele testelor, depuse la pag. 3187 – 3206, traduse în limba romana. b) Vă solicităm să indicați în cadrul ofertei tehnice unde se regasesc Certificate ISO solicitate (...) 7. Referitor la FISA TEHNICA NR.6 Hidrant subteran pentru incendiu: La pag. 3227 -3228 este depusa Fisa Tehnica pentru Cutia Stradala AVK pentru hidrant in limba engleza. Comisia nu identifica aviz sanitar HIDRANT emis conform ordinului MS 275/2012 a producătorului Vă solicităm să redepuneti Fisa Tehnica a Cutiei Stradale tradusa in limba romana si sa indicați unde anume în cadrul ofertei depuse se regăsește Avizul Sanitar solicitat pentru Hidrantul subteran (...) 20. Fisa tehnica nr. 31 Statie de clorinare cu hipoclorit de sodiu A.- la pag. 4940 se prezintă Certificat de Conformitate BMETERS netradus in limba romana, la pag.4941 - 4945 se prezintă Fișa tehnică debitmetru netraduse în limba romana, la pag. 4974 – 4998 se prezintă Fise tehnice electrice SCADA netraduse in limba romana, B. Comisia nu reuseste sa identifice in cadrul documentatiei urmatoarele informatii solicitate: Carcasa policarbonat sau poliesther IP 55, cu usa interioara; Intrerupator general*

cu motor pentru declansare din sistemul de automatizare propriu în cazul defectării automatizării sau la un nivel ridicat al clorului rezidual în cazul în care automatizarea nu mai răspunde la această valoare; Descarcator de supratensiune cu protecție; PLC cu sursă proprie de stabilizare (sursa aparține Producătorului de PLC); interfata de comunicație Profinet sau Modbus RTU; Trafo de separare pentru alimentare circuite de comandă și sursă PLC 230/24 Vac; Climatizare (ventilator + filtru + termostat + rezistență anticondens + higrostat); UPS cu autonomie de 2 h; A. Vă solicităm transmiterea următoarelor documente și fișe tehnice și documente traduse în limba română: Certificat de Conformitate BMETERS pag. 4940, Fișa tehnică debitmetru pag. 4941 – 4945, Fișe tehnice electrice SCADA pag. 4974 – 4998, B. Vă solicităm indicarea în cadrul ofertei unde se regăsesc informațiile solicitate: Carcasa policarbonat sau poliester IP 55, cu ușă interioară; Întrerupător general cu motor pentru declansare din sistemul de automatizare propriu în cazul defectării automatizării sau la un nivel ridicat al clorului rezidual în cazul în care automatizarea nu mai răspunde la această valoare; Descarcator de supratensiune cu protecție; PLC cu sursă proprie de stabilizare (sursa aparține Producătorului de PLC); interfata de comunicație Profinet sau Modbus RTU; Trafo de separare pentru alimentare circuite de comandă și sursă PLC 230/24 Vac; Climatizare (ventilator + filtru + termostat + rezistență anticondens + higrostat); UPS cu autonomie de 2 h (...) 32. Referitor la Fișa tehnică nr. 49 Sistem SCADA Gospodărie Apa: A. la pag. 6454 – 6549 se prezintă Declarații de Conformitate ... netraduse în limba română. B. Comisia de evaluare nu regăsește în documentele depuse informațiile minime ale echipamentelor solicitate în fișa tehnică cu privire la Denumire producător, cod produs, nr. Model, nr. identificare. A. Vă solicităm retransmiterea Declarației de Conformitate ... traduse în limba română. B. Vă solicităm indicați unde anume în documentația suport de la producător sau unde se regăsesc informațiile minime ale echipamentelor solicitate în fișa tehnică cu privire la: Denumire producător, cod produs, nr. Model, nr. identificare (...).

Pe aceleași aspecte, entitatea contractantă revine prin adresa nr. 3869/UIP/04.08.2025, astfel: „1. Referitor la răspunsul nr. 5 din adresa nr. 1596/04.07.2025, ca urmare a solicitării EC privind transmiterea în limba română a Certificatelor de inspecție/avize/ Certificări ale producătorului, Avizul Wras precum și a Certificărilor ISO ale producătorului, Ofertantul depune în Anexa 5 documentele conform solicitărilor și Certificatele ISO netraduse. Comisia de evaluare solicită retransmiterea Certificatelor ISO traduse în limba română (...) 2. Referitor la răspunsul nr. 7 din adresa nr. 1596/04.07.2025, ca urmare a solicitării EC privind transmiterea în limba română Fișei Tehnice pentru Cutia stradală dar și Avizul Sanitar pentru Hidrant, Ofertantul depune în Anexa 7 documentele Avizul Sanitar conform orfinului 275/2012 conform

solicitărilor, dar nu și traducerea Fișei Tehnice. Comisia de evaluare solicită retransmiterea Fișei Tehnice a Cutiei stradale depuse la pag. 3227-3228 traduse în limba română (...) 4. Referitor la răspunsul nr. 20 din adresa nr.1596/04.07.2025, prin care Ofertantul a indicat faptul că informațiile se regăsesc în cadrul ofertei la pag. 4949 – 4999. Comisia de Evaluare nu identifică fișele tehnice, sens în care solicită indicarea numărului exact al paginii, nume producator, cod / model echipament, pentru fiecare echipament în parte menționat mai jos: Întrerupător general cu motor pentru declanșare din sistemul de automatizare propriu în cazul defectării automatizării sau la un nivel ridicat al clorului rezidual în cazul în care automatizarea nu mai răspunde la această valoare; Carcasa polycarbonat sau poliestere IP 55, cu usa interioară; Descărcător de supratensiune cu protecție; Interfața de comunicație Profinet sau Modbus RTU; Trafo de separare pentru alimentare circuite de comandă și sursă PLC 230/24 Vac; UPS cu autonomie de 2 h (...) 6. Referitor la răspunsul nr. 32 din adresa nr.1596/04.07.2025, ca urmare a solicitării EC privind indicarea unde se regăsesc informațiile minime ale echipamentelor solicitate în fișa tehnică, cu privire la : Denumire producator, cod produs, nr. Model, nr identificare. Ofertantul depune Anexa 28 pentru Certificate de Conformitate și indică pag 3029 unde se regăsesc codurile de produs și producătorul pentru reperiile solicitate. Comisia de evaluare nu identifică fișele tehnice ale acestor produse, în acest sens, solicită clarificări privind indicarea paginii exacte unde se regăsesc fișele tehnice ale acestor echipamente (...)"

De asemenea, în ceea ce privește societatea, inițial, prin adresa nr. 2907/UIP/19.06.2025, pag. 10, următoarele clarificări: „(...) 24. Fișa tehnică nr. 31 Stație de clorinare cu hipoclorit de sodiu: A. La pag.4078 - 4083 se prezintă Fișa tehnică debitmetru netradusă în limba română, la pag. 4084 se prezintă Certificat de Conformitate BMETERS netradus în limba română; B.Comisia de evaluare nu identifică Acordul Tehnic, Avizul Tehnic și nici Avizul Sanitar emis conform ordinului MS 275/2012; C. Comisia nu identifică în cadrul documentației următoarele informații solicitate: Carcasa polycarbonat sau poliestere IP 55, cu usa interioară; Întrerupător general cu motor pentru declanșare din sistemul de automatizare propriu în cazul defectării automatizării sau la un nivel ridicat al clorului rezidual în cazul în care automatizarea nu mai răspunde la această valoare; Descărcător de supratensiune cu protecție; PLC cu sursă proprie de stabilizare (sursa aparține Producătorului de PLC); interfața de comunicație Profinet sau Modbus RTU; Trafo de separare pentru alimentare circuite de comandă și sursă PLC 230/24 Vac; Climatizare(ventilator + filtru + termostat + rezistență anticondens + higrostat); UPS cu autonomie de 2 h; A. Vă solicităm transmiterea următoarelor documente și fișe tehnice și documente traduse în limba română: Fișa tehnică debitmetru pag. 4078 – 4083, Certificat de Conformitate BMETERS pag. 4084. B. Vă solicităm indicarea în cadrul

ofertei unde se regasesc *Agrementele Tehnice, Avizele Tehnice, Avizele Sanitare* pentru *Certificate de Conformitate pentru Pompa Dozare Clor*. C. Vă solicităm indicarea in cadrul ofertei unde se regasesc informatiile solicitate: *Carcasa policarbonat sau poliestere IP 55, cu usa interioara; Intrerupator general cu motor pentru declansare din sistemul de automatizare propriu in cazul defectarii automatizarii sau la un nivel ridicat al clorului rezidual in cazul in care automatizarea nu mai raspunde la aceasta valoare; Descarcator de supratensiune cu protectie; PLC cu sursa proprie de stabilizare (sursa apartine Producatorului de PLC); interfata de comunicatie Profinet sau Modbus RTU; Trafo de separare pentru alimentare circuite de comanda si sursa PLC 230/24 Vac; Climatizare(ventilator + filtru + termostat + rezistenta anticondens + higrostat); UPS cu autonomie de 2 h (...)* 28. Referitor la Fisa tehnica nr. 42 *Stalp iluminat*: A. La pag. 5475-5483 se prezintă fișa tehnică a producătorului (*stalp de iluminat - Stalp ROSA Stanisław, brat fixare Dienergy, corp de iluminat Ledvance - la pag. 7623 oferta de pret de la furnizor CHORUS*). Vă solicităm retransmiterea Fisei Tehnice depuse la pag. 5475-5483 tradusă in limba romana. B. Comisia de evaluare nu identifica *Certificate de Conformitate si Certificari ISO*. Vă solicităm indicați unde se regasesc în oferta prezentată *Certificarile ISO ale producatorului precum si Certificatele de Conformitate ale produsului (...)* 34. Referitor la Fisa tehnica nr. 49 *Sistem SCADA Gospodarie Apa*: Comisia de evaluare nu regaseste in documentele depuse informatiile minimale ale echipamentelor solicitate in fisa tehnica cu privire la *Denumire producator, cod produs, nr. Model , nr identificare*. Vă solicităm indicați unde anume in documentatia suport de la producator sau unde se regasesc informatiile minimale ale echipamentelor solicitate in fisa tehnica cu privire la : *Denumire producator, cod produs, nr. Model, nr identificare (...)*”,

pentru ca ulterior, pe aceleași aspecte, să revină prin adresa nr. 3871/ UIP/04.08.2025, pag. 1 -2, după cum urmează: „(...) 2. Referitor la răspunsul nr. 24 din adresa FN/04.07.2025, Ofertantul a indicat faptul că informațiile se regăsesc în cadrul ofertei la pag. 4087 – 4137. Comisia de Evaluare nu identifică informațiile solicitate, sens în care solicită indicarea numărului exact al paginii unde se regăsesc: *nume producator, cod / model echipament, pentru fiecare echipament în parte menționat mai jos: Întrerupător general cu motor pentru declanșare din sistemul de automatizare propriu în cazul defectării automatizării sau la un nivel ridicat al clorului rezidual în cazul în care automatizarea nu mai răspunde la această valoare; Carcasa policarbonat sau poliestere IP 55, cu usa interioara, Descărcător de supratensiune cu protecție; Interfața de comunicație Profinet sau Modbus RTU; Trafo de separare pentru alimentare circuite de comandă și sursă PLC 230/24 Vac; UPS cu autonomie de 2 h (...)* 3. Referitor la răspunsul nr. 28 din adresa FN/04.07.2025, ca urmare a solicitării EC de a retransmite Fișa Tehnică

depuse la pag. 5475-5483 tradusă în limba română, precum și indicarea unde anume se regăsesc în oferta prezentată Certificările ISO ale producătorului și Certificatele de Conformitate ale produsului, Ofertantul depune în Anexa 31 traducerea solicitată în limba română, iar Anexa 32 Certificările ISO ale producătorului și Certificatele de Conformitate ale produsului netraduse în limba română. Comisia de evaluare solicită retransmiterea documentelor depuse în Anexa 32, traduse în limba română (...) 4. Referitor la răspunsul nr. 34 din adresa FN/04.07.2025, ca urmare a solicitării EC pentru precizarea unde anume în documentația suport de la producător se regasesc informațiile minimale ale echipamentelor solicitate în fișa tehnică cu privire la: Denumire producator, cod produs, nr. Model, nr identificare, Ofertantul indică pag 2110 unde se regăsesc codurile de produs și producătorul pentru reperiile solicitate. Comisia de evaluare nu identifică fișele tehnice ale acestor produse în conținutul ofertei depuse, în acest sens, solicită clarificări prin indicarea paginii exacte unde se regasesc fișele tehnice ale acestor echipamente”.

Consiliul nu va lua în considerare afirmațiile entității contractante din adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 10196/16.02.2026, de „concluzii scrise 2”, potrivit căroră „tratamentul egal nu impune autorității contractante să compenseze lipsuri esențiale dintr-o ofertă prin raportare la alte oferte sau să relativizeze cerințele tehnice pentru a evita diferențe de rezultat, întrucât o astfel de abordare ar încălca principiul proporționalității și ar crea un avantaj nejustificat”, întrucât dispozițiile art. 221 alin. 2) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, stauează că „Entitatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”.

Pe acest aspect, Consiliul reiterează că principiul tratamentului egal în achizițiile publice este un pilon fundamental al dreptului Uniunii Europene, având scopul de a asigura o competiție transparentă și eficientă. Atât jurisprudența națională, cât și cea europeană sunt consecvente pe acest aspect, relevantă în acest sens fiind precizările instanței europene din cauza C-737/22 potrivit căroră „Principiul egalității de tratament, consacrat la articolul 18 alineatul (1) din Directiva 2014/24, are ca obiectiv favorizarea dezvoltării unei concurențe corecte și efective între întreprinderile participante la o procedură de achiziții publice și ține de însăși esența normelor Uniunii referitoare la procedurile de atribuire a contractelor de achiziții publice. În conformitate cu acest principiu, ofertanții trebuie să se afle pe o poziție de egalitate atât în momentul în care își pregătesc ofertele, cât și în momentul în care acestea sunt evaluate de autoritatea contractantă menționată (...)”.

În aceste condiții, Consiliul constată că se impune obligarea entității contractante la reevaluarea ofertelor în cauză pe aspectele mai sus

menționate, în sensul aplicării dispozițiilor art. 140 alin. 5) din H.G. nr. 394/2016.

Prin raportare la cele de mai sus, în ceea ce privește modalitatea defectuoasă în care entitatea contractantă a procedat la evaluarea ofertelor Consiliul apreciază ca relevantă motivarea aferentă criticii contestatoarei conform căreia „*pentru fișa tehnică nr. 6 – Hidrant subteran pentru incendiu*”, din ofertele clasate pe primele 2 (două) locuri „*ar lipsi documentele de calitate pentru cotul cu picior ceea ce constituie o neîndeplinire clară a cerințelor fișei tehnice*”.

În acest sens, Consiliul va lua în considerare că la pct. 5 Alte conditii cu caracter tehnic din Fișa tehnică nr. 6 - Hidrant subteran pentru incendiu se precizează următoarele: „*Aviz sanitar/Notificare conform MS275/2012 (pentru produse/materiale/ echipamente utilizate in contact cu apa)*”, motiv pentru care va respinge, ca nefondate, alegațiile entității contractante din adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 6059/30.01.2026, de concluzii scrise potrivit cărora „*Fișa tehnică nr. 6 Hidrant subteran pentru incendiu – produsul solicitat – cotul cu picior este un accesoriu folosit la montajul hidrantului, nefiind solicitat în fișa tehnică niciun fel de specificații tehnice exprese pentru acest accesoriu*”, întrucât la rubrica „*Parametrii tehnici și funcționali*” din Fișa tehnică nr. 6 – Hidrant subteran pentru incendiu se precizează următoarele: „*Cot cu talpa si flansa, din fontă ductilă*”, componentă care urmează a fi în contact cu apa, motiv pentru care trebuia prezentat „*Aviz sanitar/Notificare conform MS275/2012 (pentru produse/materiale/ echipamente utilizate in contact cu apa)*”, astfel cum se menționează în cuprinsul fișei tehnice anterior menționate și care reprezintă una dintre anexele caietului de sarcini.

Pe acest aspect, Consiliul va lua în considerare că atât intervenienta ... SRL, prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 6437/03.02.2026, cât și intervenienta recunosc că nu au prezentat actul în cauză, deși conform art. 16 alin. 1) din Ordinul nr. 275/2012, privind aprobarea Procedurii de reglementare sanitară pentru punerea pe piață a produselor, materialelor, substanțelor chimice/ amestecurilor și echipamentelor utilizate în contact cu apa potabilă, emis de către Ministerul Sănătății, „*Produsele pentru construcții se pot utiliza în contact cu apa potabilă în condițiile deținerii avizului sanitar/notificării în valabilitate emis(e) conform prevederilor prezentei proceduri, precum și a declarației de conformitate în valabilitate, emisă în conformitate cu prevederile Hotărârii Guvernului nr. 622/2004 privind stabilirea condițiilor de introducere pe piață a produselor pentru construcții, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în care se specifică adecvarea produsului la utilizarea în contact cu fluide apoase*”.

De altfel, componenta respectivă se regăsește în mod individual și nu sub forma unui produs accesoriu atât în oferta aparținând intervenientei ... SRL, pag. 3229, cât și a interveientei ..., pag. 2362,

fișele tehnice aferente având următoarea mențiune: *„Sunt instalate în rețelele de apă potabilă sau industrială, sau alte medii”*, aspect care denotă obligativitatea prezentării avizului sanitar pentru componenta respectivă.

Față de cele de mai sus, Consiliul constată că entitatea contractantă nu și-a exercitat, în mod corespunzător, atribuțiile menționate la art. 139 alin. 1) din H.G. nr. 394/2016, conform cărora *„Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică”*.

În condițiile date, conform aceleiași motivări față de oferta contestatoarei, Consiliu nu va mai cerceta celelalte critici cu privire la ofertele clasate pe primele două locuri, invocate de către contestatoare, întrucât ar fi de prisos, deoarece nu mai poate schimba situația acestora, în sensul transformării lor în unele admisibile.

Nu în ultimul rând, în ceea ce privește critica contestatoarei din adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 3208/20.01.2026, ca urmare a studierii integrale a dosarului cauzei, referitor la faptul că ofertele aparținând ASOCIERII ... SRL/... SRL și societății ... *„au conținut aproape identic sub aspectul informațiilor narrative, graficelor prezentate și materialelor oferite (pe alocuri existând documente 100% identice, fiind schimbat doar antetul paginilor)”*, Consiliul nu o va lua în considerare, ca întemeiată, având în vedere, pe de-o parte, explicațiile entității contractante, astfel cum au fost acestea formulate în cuprinsul adresei înregistrate la C.N.S.C. sub nr. 10196/16.02.2026, conform cărora *„caracterul detaliat și rigid al documentației de atribuire determină, în mod obiectiv, o convergență a soluțiilor tehnice propuse, întrucât toți ofertanții sunt obligați să respecte aceleași cerințe funcționale, aceleași condiții de exploatare și aceleași specificații tehnice minime”*, și pe de altă parte că orice persoană juridică poate depune o plângere la Consiliul Concurenței, dacă aceasta consideră că este afectată în mod real și direct, într-o măsură mai mare sau mai mică, de anumite practici ce pot fi considerate anticoncurențiale, cu respectarea dispozițiilor Legii concurenței nr. 21/1996.

În consecință, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de către societatea ... SRL (dosar nr. ...), numai în ceea ce privește criticile cu privire la ofertele aparținând ASOCIERII ... SRL/... SRL și societății ..., urmnd a respinge, ca nefondată, solicitarea de reevaluare a ofertei contestatoarei.

Pe cale de consecință, va respinge cererile de intervenție aferente dosarului nr. ..., formulate de către societatea ... SRL și societatea

În continuare, prin raportare la dispozițiile art. 26 alin. 9) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora *„Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor*

efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației”, Consiliul reține că, prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 88897/17.12.2025, contestatoare ... SRL prezintă factura nr. SRMF 645/03.12.2025, în cuantum de 9.680 lei, care reprezintă onorariul de avocat.

Pe de altă parte, Consiliul va lua în considerare și dispozițiile art. 451 alin. 2) din Codul de procedură civilă, conform cărora „Instanța poate, chiar și din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci când acesta este vădit disproporționat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat, ținând seama și de circumstanțele cauzei. Măsura luată de instanță nu va avea niciun efect asupra raporturilor dintre avocat și clientul său”.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul va diminua cuantumul prezentat de către contestatoare și va obliga entitatea contractantă la plata către aceasta a sumei de 6.000 lei.

În ceea ce privește contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 85121/03.12.2025 (dosar nr. ...), formulată de către societatea, Consiliul reține că societatea în cauză critică oferta clasată pe primul loc, aparținând ASOCIERII ... SRL/... SRL, în sensul că aceasta „trebuia exclusă conform art. 180 alin. 1) lit. h) și g) din Legea nr. 99/2016, asocierea nu face dovada îndeplinirii condiției experienței similar prevăzute la art. III.1.3.a) din fișa de date a achiziției, propunerea financiară este inacceptabilă și neconformă”.

Referitor la prima critică, Consiliul reține că societatea contestatoare invocă dispozițiile art. 180 alin. 1) lit. h) și g) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, conform cărora „Entitatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului sectorial/acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situații: g) operatorul economic și-a încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziții publice, al unui contract sectorial sau al unui contract de concesiune încheiate anterior, iar aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile; h) operatorul economic s-a făcut vinovat de declarații false în conținutul informațiilor transmise la solicitarea entității contractante în scopul verificării absenței motivelor de excludere sau al îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție, nu a prezentat aceste informații sau nu este în măsură să prezinte documentele justificative solicitate”.

De asemenea, actul în cauză îl reprezintă documentul constatator negativ nr. 1 (269)/18.01.2024, emis de către Comuna Cricău, în cuprinsul căreia se precizează că „Asocierea ... SRL & SC ... SRL nu a îndeplinit în mod corespunzător contractual aferent întrucât: nu s-a respectat ordinul de începere a lucrărilor și nu s-au executat lucrările

contractate (...)", act pe care societatea ... SRL nu l-a menționat în DUAЕ-ul depus pe motiv că „la data pregătirii ofetei și completării DUAЕ nu am cunoscut existența documentului constatator negativ și nici faptul că ... nu executase obligațiile care îi reveneau conform contractului încheiat cu Comuna Cricău”.

În ceea ce privește excepția de nelegalitate a documentului constatator negativ nr. 1 (269)/18.01.2024, invocată de către intervenientA ... SRL, prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 8249/09.02.2026, de note scrise, Consiliul o va respinge ca inadmisibilă, întrucât, în conformitate cu prevederile art. 53 alin. 1¹) din Legea nr. 101/2016, *„Litigiile și cererile care decurg din executarea contractelor administrative și cele care decurg din rezilierea, rezoluțiunea, denunțarea unilaterală sau încetarea anticipată a contractelor de achiziție publică din motive independente de autoritatea contractantă se soluționează în primă instanță, de urgență și cu precădere, de către secția de contencios administrativ și fiscal a tribunalului în circumscripția căruia se află sediul autorității contractante sau în circumscripția în care își are sediul social/domiciliul reclamantul”.* În acest sens, s-a pronunțat și ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE - COMPLETUL PENTRU SOLUȚIONAREA RECURSULUI ÎN INTERESUL LEGII, care, prin Decizia nr. 25/2021 a statuat că *„anularea documentului constatator care conține informații referitoare la neîndeplinirea obligațiilor contractuale de către contractant/contractantul asociat și la eventualele prejudicii aparține instanței civile, în condițiile art. 53 alin. (1¹) din Legea nr. 101/2016”.*

Referitor la invocarea de către contestatoare a Deciziei civile nr. 828/24.11.2025, emisă de către CURTEA DE APEL CLUJ – SECȚIA A III_A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL, în cuprinsul căreia se face vorbire despre documentul constatator negativ nr. 1/269/18.01.2024, emis de către Comuna Cricău, Consiliul reiterează faptul că potrivit doctrinei juridice, puterea de lucru judecat este efectul hotărârilor judecătorești care acționează ca o prezumție, impunând consecvență în raporturile dintre părți.

Altfel spus, Consiliul, prin raportare la precizările ÎNALTEI CURȚI DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE - COMPLETUL PENTRU DEZLEGAREA UNOR CHESTIUNI DE DREPT din Decizia nr. 62/2021, ține seama de faptul că dezlegarea dată de către CURTEA DE APEL CLUJ – SECȚIA A III_A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL are aptitudinea de a fi utilă soluționării pe fond a speței în cauză *„în măsura în care privește acele trăsături/elemente ale efectului pozitiv al lucrului judecat care interesează valorificarea ca mijloc de probă, într-o etapă procesuală care permite judecata pe fond a litigiului, a hotărârii judecătorești anterioare ce s-a pronunțat într-un proces distinct în care nu a participat și partea ce invoca această hotărâre”.*

Prin raportare la cele de mai sus, Consiliul consideră oportună redarea din considerentele Deciziei civile definitive nr. 828/24.11.2025,

emisă de către CURTEA DE APEL CLUJ – SECȚIA A III_A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL: „(...) Prin HCL nr. 4 din 11.01.2024 s-a aprobat rezilierea de drept a contractului privind achiziție lucrări la obiectivul de investiție «extindere rețea canalizare menajeră în comuna Cricău, județul Alba» nr. 4365 din 24.08.2023 încheiat cu asocierea ... SRL și ... SRL, reprezentată lider de asociere ... SRL, pentru nerespectarea clauzelor contractuale și a termenelor prevăute în contract, în conformitate cu art. 7.5 literele a. c și g din Condițiile generale ale contractului de achiziție lucrări nr. 4365 din 24.08.2023. Documentul nu a fost încărcat în DUAE de către ofertantul ... SRL în cadrul secțiunii «încetare anticipată, daune interese sau alte sancțiuni comparabile». În cuprinsul deciziei atacate, s-a apreciat că excluderea operatorului economic, pentru neindicarea documentului constatator în formularul DUAE, ar reprezenta o măsură excesivă și disproporționată, în contextul în care, în SEAP documentul constatator nu se regăsește dacă se accesează secțiunea prin introducerea codului de identificare fiscală al ... SRL și lipsesc dovezi din care să rezulte că liderul asocierii, ... SRL ar fi informat societatea despre emiterea documentului în discuție. Instanța ia notă că art. 180 alin. 1) lit. h) din Legea nr. 99/2016 stipulează că operatorul economic s-a făcut vinovat de declarații false în conținutul informațiilor transmise la solicitarea entității contractante în scopul verificării absenței motivelor de excludere sau al îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție, nu a prezentat aceste informații sau nu este în măsură să prezinte documentele justificative solicitate. În scopul verificării incidenței textului legal în precedent evocat, instanța este invitată a cerceta dacă operatorul economic avea cunoștință despre rezilierea contractului nr. 4365 din 24.08.2023, aprobată prin HCL nr. 4/11.01.2024, o astfel de împrejurare prevalând în raport de emiterea în concret a documentului constatator (...) În esență, momentul care prezintă relevanță din perspectiva textului legal analizat, se identifică cu data completării declarației în DUAE, dată la care intimata, în calitate sa de parte în contractul de achiziții, trebuia să cunoască intervenția rezilierii convenției. În speță, nu se poate nega răspunderea fiecărui asociat în raport de modul de executare al contractului. În baza legislației achiziției publice, liderul de asociere este entitatea care reprezintă toți asociații în relația cu beneficiarul, astfel încât intimata ... SRL și-a asumat desemnarea entității ... SRL ca lider al asocierii și efectele acestei reprezentări, indiferent de cota acesteia de participare. Existența unui document constatator negativ nu generează per se, excluderea din procedură, însă prezentarea dovezilor vizând credibilitatea, în condițiile art. 184, angajează premisa declarării împrejurării rezilierii unui contract anterior în cadrul formularului DUAE, premisă neîntrunită în speță. În conformitate cu art. 180 alin. 1) lit. g) din Legea nr. 99/2016 entitatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului pe acel operator economic, care și-a încălcat în

mod grav sau repetate obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziții publice, încheiat anterior, iar aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune interese sau alte sancțiuni comparabile. S-a astertat de către petentă că, din moment ce intimata a devenit parte în asociere a unui contract de achiziții publice, âi sunt pe deplin aplicabile prevederile art. 1953 alin. 2 cod civil, în conformitate cu care, dacă asociații acționează în această calitate, față de terți sunt ținuti solidar de actele încheiate de oricare dintre ei (...) S-a subliniat de către intimată că, pretențiile comunei Cricău, decurgând din contractul asociat, au fost îndreptate exclusiv împotriva asociatului ..., considerat unic responsabil în raport cu diferendul contractual. Instanța își rezervă îndoielile în privința relevanței acestei împrejurări, în condițiile în care, în virtutea raportului de solidaritate între asociați, beneficiarul contractului își putea îndrepta pretențiile în raport de ambii asociați (...) Pe de altă parte, documentul constatator din data de 18.01.2024 s-a emis pe numele asocierii, nu a asociatului ... SRL. Mai mult, examinarea încălcării obligațiilor decurgând dintr-un contract anterior, reprezintă o activitate de resortul autorității contractante, nefiind în aria de competență a operatorului economic, rațiune pentru care se impunea în prealabil informarea privind împrejurarea rezilierii convenției. Deși veridic că asocierea nu are personalitate juridică și nu poate fi tratată de sine stătător, totuși nu se poate ignora răspunderea fiecărui asociat în raport de modul de executare al contractului. În ambianța acestei constatări, devin anodine trimiterile pe care intimata le realizează la art. 161 din NM adoptate prin HG nr. 394/2016. Într-un registru subsidiar, își probează utilitatea succinte considerații privind măsurile de restabilire a credibilității. Devine oportun a menționa că, în scopul restabilirii credibilității, intimata a menționat că a recurs la serviciile de avocatură, în scopul prevenirii unor situații similare. În concurență cu optica petentei, instanța apreciază că măsurile propuse poartă un puternic conținut generic, abstract, stabilind o legătură fragilă, friabilă, cu substanța încălcărilor contractuale imputate de comuna Cricău, fiind insuficiente prin ele însele să restaureze aspecte privind credibilitatea (...) În scopul fortificării argumentelor în precedent expuse devine oportună redarea unor considerente inserate în cuprinsul deciziei civile nr. 582 din 26.06.2025 pronunțate de Curtea de apel Cluj în dosarul nr. 547/33/2025: «Or, în cazul în care oferta este depusă de o asociere de operatori economici, aceștia sunt solidar responsabili față de autoritatea contractantă pentru executarea contractului. Ca atare, contrar argumentelor petentei, în temeiul dispozițiilor art. 180 alin. 1) lit. h) din Legea nr. 99/2016, Curtea reține că existența documentului constatator negativ atrage automat excluderea de la procedură, în condițiile în care ofertantul în cauză nu a declarat existența acestui document în cadrul formularului DUAЕ. Astfel, legiuitorul a instituit obligația de sinceritate și transparență în sarcina ofertanților, iar aceștia

pentru a nu fi în situația de excludere prevăzută de art. 180 alin. 1) lit. h) din legea nr. 99/2016, au obligația de a prezenta în mod corect situația personală. Curtea reține că oferirea de informații false prin intermediul formularului DUAЕ reprezintă, în lipsa unei justificări temeinice, o faptă de o gravitate apreciabilă, având în vedere că pune autoritatea contractantă fie în situația de a hotărî atribuirea contractului fără a cunoaște elemente esențiale în acest sens, fie în cea de a fi nevoită să facă propriile verificări cu privire la situații pe care ofertanții le puteau prezenta în mod facil, verificări care nu sunt întotdeauna ușor de realizat și pot consuma timp și resurse. Or, cum față de formularea explicită a DUAЕ, era evident că ofertantul nu putea să facă niciun fel de apreciere proprie cu privire la situațiile care ar trebui declarate, aceasta a dat dovadă de neglijență în completarea formularului, ceea ce face ca sancțiunea excluderii sale din procedură să fie una proporțională. În ceea ce privește criticile legate de excluderea întemeiată pe art. 180 alin. 1) lit. g) din Legea nr. 99/2016, Curtea reține, în primul rând, că, deși petenta încearcă să acrediteze existența unei legături între incidența lit. g) a acestui text de lege și incidența lit. h), o asemenea legătură nu există. Cu alte cuvinte, nu operatorul economic este cel care, în momentul completării DUAЕ, trebuie să analizeze dacă încălarea obligațiilor dintr-un contract anterior este sau nu suficient de caracterizată pentru a atrage excluderea din procedură în temeiul lit. g), ci autoritatea contractantă. Or, pentru a face acest lucru, autoritatea trebuie să dispună de informațiile necesare, furnizate de operator prin intermediul DUAЕ. Acesta este și motivul pentru care, în speță, întrebarea din formularul DUAЕ nu era în sensul existenței unor încălcări grave sau repetate a unor contracte anterioare, care să implice un drept de apreciere din partea operatorului economic, ci strict în sensul existenței unei situații în care un contract de achiziții publice anterior, un contract anterior încheiat cu o entitate contractantă sau un contract de concesiune anterior a fost reziliat anticipat sau au fost impuse daune-interese sau alte sancțiuni comparabile în legătură cu respectivul contract anterior. În acest context, operatorul economic era dator să declare, mai întâi, că s-a aflat într-o asemenea situație, pentru ca ulterior să aibă dreptul de a dovedi că acest fapt nu trebuie să atragă totuși excluderea sa din procedură în temeiul art. 180 alin. 1) lit. g). Pe cale de consecință, instanța validează argumentele petentei privind motivele de excludere din procedură a ofertantului declarat câștigător» În concordanță cu această concluzie, se impune a anulare parțială a raportului procedurii, în ceea ce privește oferta asocierii Aqua Serv SRL – ... SRL”.

De asemenea, Consiliul va lua în considerare că prin Încheierea din data de 16.09.2025, TRIBUNALUL CLUJ – Secția a XI a de contencios administrativ și fiscal, de conflicte de muncă și asigurări sociale, a respins „ca neîntemeiat petitul de suspendare formulat de reclamanta ...

SRL privind executarea documentului constatator nr. 1/18.01.2024 emis de pârâta Comuna Cricău", ceea ce înseamnă că actul în cauză își produce efecte în momentul prezent.

Avînd în vedere cele de mai sus, Consiliul constată că mențiunile societății ... SRL, din adresa nr. 2273/25.09.2025, de *„justificare credibilitate societate”*, act emis după emiterea încheierii de către TRIBUNALUL CLUJ, și potrivit căroră *„responsabil de neîndeplinirea obligațiilor contractuale asumate în cadrul contractului de achiziție nr. 4365/24.08.2023 este liderul de asociere ... SRL”*, nu corespund realității juridice, un alt aspect care justifică aplicarea dispozițiilor imperative ale art. 180 alin. 1) lit. h) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale.

Nu în ultimul rînd, Consiliul va respinge, ca nefondate, afirmațiile entității contractante din adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 5861/29.01.2026, de concluzii scrise, potrivit căroră *„a conferit eficiență mecanismului de self-cleaning acordînd ofertantului ... posibilitatea de demonstra faptul că este fiabil în executarea contractului”*, în măsura în care, pe de-o parte, din analiza dosarelor cauzei a rezultat lipsa prezentării unor asemenea, măsuri, motiv pentru care entitatea contractantă nici nu a prezentat în mod concret, în ce anume a constatat acest mecanism, iar, pe de altă parte, relevante pe acest aspect sunt și informațiile din decizia definitivă a instanței, potrivit căroră *„măsurile propuse poartă un puternic conținut generic, abstract, stabilind o legătură fragilă, friabilă, cu substanța încălcărilor contractuale imputate de comuna Cricău, fiind insuficiente prin ele însele să restaureze aspecte privind credibilitatea”*.

În aceste condiții, Consiliul va admite critica contestatoarei și va obliga entitatea contractantă la aplicarea dispozițiilor art. 180 alin. 1) lit. h) și g) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, mai sus citate, față de oferta aparținînd ASOCIERII ... SRL/... SRL.

De asemenea, Consiliu nu va mai cerceta celelalte motive de respingere ale ofertei desemnate câștigătoare, menționate în coteștație, întrucât ar fi de prisos, deoarece nu mai poate schimba situația ofertei aparținînd ASOCIERII ... SRL/... SRL, în sensul transformării acesteia în una admisibilă.

În ceea ce privește critica contestatoarei referitoare la *„omisiunea autorității contractante de a reține și alte motive de inacceptabilitate și neconformitate ale ofertei ASOCIERII ... SRL/.../... SRL”*, prin raportare la dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră *„Consiliul se pronunță mai întîi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”*, Consiliul are în vedere că în prezenta coteștație există critici și cu privire la oferta aparținînd ASOCIERII ... SRL/.../... SRL, a cărei respingere de către entitatea contractantă a fost menținută de

către Consiliu, astfel cum rezultă din motivarea anterioară aferentă soluționării contestației care formează obiectul dosarului nr. 4732/2026, și în cadrul căruia contestatoarea a avut calitatea de intervenientă.

În aceste circumstanțe, Consiliul le va respinge ca lipsite de interes, în stabilirea acestei finalități având în vedere Hotărârea de unificare a practicii administrativ-jurisdicționale din data de 16.03.2023, postată pe site-ul CNSC, dispozițiile art. 1 potrivit cărora: *„În contextul principiilor generale în domeniul soluționării contestațiilor pe cale administrativ - jurisdicțională și în materia procesuală civilă coroborat cu obligația de a soluționa o contestație în care interesul părții trebuie să rezulte dintr-un prejudiciu real și concret la care s-ar expune dacă nu ar fi promovat respectivul demers și nu să se pronunțe cu privire la chestiuni ipotetice sau teoretice, vătămarea trebuind să decurgă dintr-un act al autorității contractante, act ce urmează fi cenzurat, pe calea contestației formulate, membrii Consiliului vor analiza existența interesului legitim, actual și direct al ofertantului câștigător în situația investirii în condițiile legii de către acesta, cu soluționarea unei contestații formulate împotriva ofertelor declarate necâștigătoare sau respinse.”*

„De asemenea, relevante, pe acest aspect, sunt următoarele norme legale:

- art. 3 alin. (1) lit. f) și alin. (3) din Legea nr. 101/2016: „f) persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții: (i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și (ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire. (2) Termenii și expresiile definite la alin. (1) se completează în mod corespunzător cu termenii și expresiile definite în legislația privind achizițiile publice, legislația privind achizițiile sectoriale, respectiv legislația privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, după caz. (3) În sensul alin. (1) lit. f) pct. (i) se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură. O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată candidatului/ofertantului interesat și fie a fost considerată legală de către Consiliu/instanță, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac”;

- art. 33 din codul de Procedură Civilă: „Interesul trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut și actual. Cu toate acestea, chiar dacă interesul nu este născut și actual, se poate formula o cerere cu scopul de a preveni încălcarea unui drept subiectiv amenințat sau pentru a preîntâmpina producerea unei pagube iminente și care nu s-ar putea repara”.

Din lecturarea contestației se reține că autoarea acesteia dorește eliminarea ofertei aparținând ASOCIERII ... SRL/.../... SRL, a cărei ofertă

a fost respinsă, însă pentru a fi demonstrat interesul său în acest demers, contestatoarea trebuia să probeze concret prejudiciul pe care i l-ar fi produs aceasta la momentul exercitării acțiunii, respectiv al înaintării contestației.

De altfel potrivit art. 3 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, „se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură”, or, oferta contestatoarei nu doar că nu a fost exclusă din procedură în niciun fel, ci –a clasat pe locul al doile, în condițiile în care oferta asocierii criticate a fost respinsă.

Față de cele de mai sus, important de reținut sunt următoarele precizări ale Curții de Apel Constanța din Decizia civilă nr. 63/CA/26.03.2021: „(...) S-a reținut și incidența dispozițiilor art. 32 și 33 C. proc.civ., care definesc condițiile necesare pentru formularea unui cereri, respectiv pentru existența unui interes. Raportat la dispozițiile legale amintite, instanța reține faptul că în mod judicios s-a reținut de către CNSC faptul că ofertantul desemnat câștigător nu poate invoca critici cu privire la oferta poziționată în clasamentul final pe locul 2, în condițiile în care, în ipoteza în care s-ar admite criticile respective, contestatoarea nu ar obține niciun folos practic și actual, întrucât are calitatea de ofertant câștigător, iar un interes eventual nu se poate lua în considerare, deoarece interesul trebuie să îndeplinească cerința actualității”.

Or, în situația în care societatea ... critică o ofertă care a fost respinsă, pe cale de consecință, atacă și raportul procedurii nr. 5810/UIP/18.11.2025, act care nu este apt a-i produce vreo vătămare, de vreme ce oferta sa a fost clasată pe un loc superior. Consiliul consideră că în susținerea motivării de mai sus, relevantă este și Decizia nr. 1323/25.05.2022, emisă de către CURTEA DE APEL BUCUREȘTI, precum și Decizia nr. 626/2025, emisă de către CURTEA DE APEL IAȘI, în cuprinsul căreia se statuează că „Petenta a considerat că are interes în formularea contestației sale (...) pentru a consolida raportul procedurii și poziția sa (...) însă atâta timp cât în mod corect autoritatea contractantă a respins oferta întinatei ca inacceptabilă, contestația sa apar ca fiind lipsită de interes”.

În consecință, luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus menționate, Consiliul va respinge ca lipsite de interes, criticile contestatoarei cu privire la oferta aparținând ASOCIERII ... SRL/.../... SRL.

Prin urmare, Consiliul va admite, în parte contestația formulată de către societatea ... (dosar nr. ...) numai în ce privește criticile cu privire la ofertele aparținând ASOCIERII ... SRL/... SRL și societății

Pe cale de consecință, va respinge cererea de intervenție formulată de către societatea ... SRL și o va admite pe cea formulată de către societatea ... SRL.

De asemenea, va respinge solicitarea entității contractante de obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației.

Totodată, prin raportare la dispozițiile art. 26 alin. 9) din Legea nr. 101/2016, redate mai sus, va respinge, ca nedovedită, solicitarea contestatoarei de obligarea entității contractante la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației întrucât aceasta nu a prezentat niciun act (factură, ordin de plată) din care să reiasă cuantumul aferent.

Referitor la solicitările interveientelor din cadrul celor 2 (două) cauze, de obligare a contestatoarelor la plata cheltuielilor aferente cu soluționarea contestațiilor, Consiliul le va respinge.

În justificarea acestei concluzii, Consiliul ține seama de art. 453 alin. (1) din Codul de procedură civilă, conform căruia partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată. Totodată, conform art. 61 din Codul de procedură civilă, oricine are interes poate interveni într-un proces care se judecă între părțile originare. Intervenția este principală când intervenientul pretinde pentru sine, în tot sau în parte, dreptul dedus judecății sau un drept strâns legat de acesta.

Intervenția este accesorie când sprijină numai apărarea uneia dintre părți. De asemenea, potrivit art. 65 alin. (1) Codul de procedură civilă, intervenientele devine parte în proces numai după admiterea în principiu a cererii sale.

Astfel, din analiza coroborată a dispozițiilor Codului de procedură civilă referitoare la plata cheltuielilor de judecată, Consiliul reține că, pentru acordarea cheltuielilor de judecată, nu este suficientă dobândirea calității de parte într-un proces, ci mai este necesar și ca acea parte să câștige procesul, adică să obțină total sau în parte pretențiile solicitate prin cererea de chemare în judecată, dispozițiile art. 453 coroborat cu art. 454 teza I Codul de procedură civilă fiind explicate în acest sens.

Or, din aceasta perspectivă, Consiliul reține că intervenientele accesorii, deși devine parte în proces după admiterea în principiu a cererii sale, conform art. 65 alin. (1) Codul de procedură civilă, totuși acesta nu invocă o pretenție proprie în proces pentru a deveni „parte care câștigă procesul”, ci sprijină numai apărarea uneia dintre părți, după cum rezultă din dispozițiile art. 61 alin. (3) Codul de procedură civilă, astfel încât acesta nu poate obține condamnarea părții care a căzut în pretenții la plata cheltuielilor de judecată, doar partea în favoarea căreia a intervenit și care a obținut pretențiile solicitate putând pretinde astfel de cheltuieli.

Totodată, potrivit art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, *„Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în*

cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației”. Cum nu se poate stabili culpa procesuală a contestatoarelor în raport cu intervenientele accesorii, întrucât aceasta sprijină doar apărarea uneia dintre părți, nu este întemeiată cererea de acordare a cheltuielilor către această parte. În acest sens a dispus și Curtea de Apel Suceava, prin Decizia nr. 861/2016.

Având în vedere cele de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (2), (5) și (6) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va admite, în parte, contestațiile formulate de către societatea ... SRL (dosar nr. 4732/2026) și societatea ... în contradictoriu cu entitatea contractantă ... SA și va anula raportul procedurii nr. 5810/UIP/18.11.2025, în partea care privește evaluarea ofertelor aparținând ASOCIERII ... SRL/... SRL și societății ..., precum și toate actele subsecvente acestuia, inclusiv comunicările rezultatului procedurii aferente.

Va obliga entitatea contractantă la reevaluarea ofertelor depuse de către ASOCIEREA ... SRL/... SRL și societății ..., conform celor dispuse în motivare, în termen de 15 (cincisprezece) zile de la primirea prezentei.

Va respinge, ca nefondată, solicitarea contestatoarei ... SRL (dosar nr. 4732/2026) de obligarea entității contractante la *„anularea adresei nr. 5830/UIP/19.11.2025, prin care oferta contestatoarei a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă; 3. anularea raportului procedurii nr. 5810/UIP/ 18.11.2025 și a tuturor actelor subsecvente, în ceea ce privește respingerea ofertei contestatoarei”*.

Va respinge, ca lipsite de interes, criticile contestatoarei ... (dosar nr. 4766/2026) față de oferta aparținând ASOCIERII ... SRL/... SRL.

Pe cale de consecință, va respinge cererile de intervenție formulate de către societățile ... SRL și ... față de contestația formulată de către societatea ... SRL (dosar nr. ...), respectiv cererile de intervenție formulate de către societățile ... SRL și ... SRL față de contestația formulată de către societatea ... (dosar nr. ...).

Va obliga entitatea contractantă la plata către contestatoarea ... SRL (dosar nr. ...) a sumei de 6.000 lei, reprezentând cheltuieli efectuate cu soluționarea contestației aferente.

Va respinge, ca nedovedită, solicitarea contestatoarei ... (dosar nr. ...) privind obligarea entității contractante la *„plata cheltuielilor ocazionate de prezenta contestație”*.

Va respinge solicitările entității contractante și intervenientelor cu privire la cheltuielile aferente.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Încuviințează, în principiu, cererile de intervenție formulate de către societatea ... și societatea ... SRL în dosarul nr. ..., precum și cererile de intervenție formulate de către societatea ... SRL și societatea ... SRL în dosarul nr.

Respinge excepțiile invocate de către intervenientele ... SRL și ... față de contestația formulată de către societatea ... SRL.

Admite, în parte, contestațiile formulate de către societatea ... SRL (dosar nr. 4732/2026) și societatea ... în contradictoriu cu entitatea contractantă ... SA și anulează raportul procedurii nr. 5810/UIP/18.11.2025, în partea care privește evaluarea ofertelor aparținând ASOCIERII ... SRL/... SRL și societății ..., precum și toate actele subsecvente acestuia, inclusiv comunicările rezultatului procedurii aferente.

Obligă entitatea contractantă la reevaluarea ofertelor depuse de către ASOCIEREA ... SRL/... SRL și societății ..., conform celor dispuse în motivare, în termen de 15 (cincisprezece) zile de la primirea prezentei.

Respinge, ca nefondată, solicitarea contestatoarei ... SRL (dosar nr. 4732/2026) de obligarea entității contractante la *„anularea adresei nr. 5830/UIP/19.11.2025, prin care oferta contestatoarei a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă; 3. anularea raportului procedurii nr. 5810/UIP/ 18.11.2025 și a tuturor actelor subsecvente, în ceea ce privește respingerea ofertei contestatoarei”*.

Respinge, ca lipsite de interes, criticile contestatoarei ... (dosar nr. 4766/2026) față de oferta aparținând ASOCIERII ... SRL/... SRL.

Pe cale de consecință, respinge cererile de intervenție formulate de către societățile ... SRL și ... față de contestația formulată de către societatea ... SRL (dosar nr. ...), respectiv cererile de intervenție formulate de către societățile ... SRL și ... SRL față de contestația formulată de către societatea ... (dosar nr. ...).

Obligă entitatea contractantă la plata către contestatoarea ... SRL (dosar nr. ...) a sumei de 6.000 lei, reprezentând cheltuieli efectuate cu soluționarea contestației aferente.

Respinge, ca nedovedită, solicitarea contestatoarei ... (dosar nr. ...) privind obligarea entității contractante la *„plata cheltuielilor ocazionate de prezenta contestație”*.

Respinge solicitările entității contractante și intervenientelor cu privire la cheltuielile aferente.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Președinte,

...

Membru,

...

Membru,

...

