CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestaţia nr. 48/07.08.2017, înregistrată la CNSC cu nr. 32878/08.08.2017, formulată de ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., atribut fiscal RO, reprezentată legal prin ..., împotriva raportului de atribuire nr. 10884/2 din 26.07.2017 și al răspunsului la notificarea prealabilă, emise de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Prestare servicii de pază”, cod CPV 79713000-5 - Servicii de pază (Rev.2), s-a solicitat anularea răspunsului autorității contractante la notificarea prealabilă, anularea parțială a raportului de atribuire antemenționat în sensul anulării hotărârii privind declararea câștigătoare a ofertei depusă de ..., obligarea autorității contractante la respingerea ofertei depusă de ... din cauza propunerii financiare cu un preț neobișnuit de scăzut, obligarea autorității contractante la efectuarea reevaluării celorlalte oferte rămase, precum și suspendarea încheierii acordului-cadru cu ... până la soluționarea contestației.

Prin contestaţia nr. 326/08.08.2017, înregistrată la CNSC cu nr. 32939/08.08.2017, formulată de ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., atribut fiscal RO, împotriva răspunsului la Notificarea Prealabilă nr. 315/01.08.2017, precum și a comunicărilor de calificare prin raportul de atribuire nr. 10884/2 din 26.07.2017 a ofertelor depuse de ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ... și împotriva adresei de respingere a ofertei contestatorului nr. 14775/27.07.2017, emise de ... în cadrul aceleiași proceduri, s-a solicitat admiterea

contestației așa cum a fost formulată, anularea răspunsului la notificarea prealabilă, anularea adresei nr. 14775/27.07.2017, anularea adresei nr. 14766/27.07.2017, prin care a fost declarată câștigătoare oferta depusă de ..., reevaluarea și descalificarea acesteia, reevaluarea și descalificarea ofertelor depuse de ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., calificarea ofertei contestatorului ca fiind admisibilă și câștigătoare prin aplicarea corectă a criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, precum și suspendarea procedurii până la soluționarea contestației.

Prin adresa nr. 335/14.08.2017, înregistrată la Consiliu cu nr. 33775/16.08.2017, ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF ... atribut fiscal RO, cu adresa de corespondență în ..., a depus „Cerere de intervenție în interes propriu”, prin care solicită admiterea cererii de intervenție, respingerea ca inadmisibilă a contestației formulată de ..., precum și respingerea ofertei depusă de ... ca inacceptabilă, întrucât prețul nu este constituit cu respectarea normelor legale.

În temeiul art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, cele două contestaţii au fost conexate.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cererii de faţă, constată următoarele:

Prin contestaţia nr. 48/07.08.2017, înregistrată la CNSC cu nr. 32878/08.08.2017, ... contestă raportul de atribuire nr. 10884/2 din 26.07.2017 și răspunsul la notificarea prealabilă, emise de ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Prestare servicii de pază”, cod CPV 79713000-5 - Servicii de pază (Rev.2), solicitând cele evocate în preambulul prezentei decizii.

Contestatorul precizează că în data de 27.07.2017, autoritatea contractantă a publicat în SEAP Raportul de atribuire nr. 10884/2 din 26.07.2017 privind încheierea unui acord-cadru de achiziţie, având ca obiect achiziţia serviciilor de pază, Cod CPV 79713000-5, aferent anunţului de participare nr. ... din SEAP. Autoritatea contractantă a hotărât să declare câştigătoare oferta depusă de ... cu propunerea financiară fără TVA de 1.258.374,00 lei şi cu preţul unitar de 8,45 lei/oră.

Contestatorul subliniază că, deşi în raport se face menţiune că autoritatea contractantă ar fi solicitat, conform art. 210 din Legea nr. 98/2016, ca ... să depună o notă de fundamentare dat fiind preţul neobişnuit de scăzut, respectivul ofertant nu a avut cum să convingă comisia de evaluare că poate presta servicii de pază la preţul unitar de 8,45 lei şi totodată să respecte prevederile din Codul muncii și invocă

dispozițiile art. 1 din H.G. nr. 1/2017 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe ţară garantat în plată.

Contestatorul arată că, dacă salariul minim brut este de 8,735 lei/oră înseamnă că ofertantul declarat câştigător de către autoritatea contractantă nu are cum să presteze servicii de pază la un tarif mai mic, respectiv 8,45 lei/oră, decât numai cu încălcarea Codului muncii.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă nu poate fi indiferentă dacă prestatorul pe care-l plăteşte poate asigura serviciile de pază conform Codului muncii sau este încurajat să practice „munca la negru", sens în care ... a trimis autorității contractante o notificare prealabilă, iar aceasta a comunicat că nu va lua măsuri de remediere.

Urmare celor antemenționate, contestatorul solicită admiterea contestaţiei.

În drept, contestatorul invocă prevederile Codului muncii şi ale art. 8, 10, 12-21, 23-24, 26 din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 335/14.08.2017, înregistrată la Consiliu cu nr. 33775/16.08.2017, ... a depus „Cerere de intervenție în interes propriu", prin care solicită admiterea cererii de intervenție, respingerea ca inadmisibilă a contestației formulată de ..., precum și respingerea ofertei depusă de ... ca inacceptabilă, întrucât prețul nu este constituit cu respectarea normelor legale.

Intervenienta precizează că, anterior deschiderii ofertelor, achizitorul a ataşat, în data de 12.06.2017, un răspuns la clarificarea anumitor aspecte din documentaţia de atribuire în urma unei solicitări făcută în scris de către ..., aspecte care vizau modul de calcul a valorii totale ofertate. Autoritatea contractantă a precizat, prin răspunsul la clarificări, că valorile ce se vor lua în considerare pentru acest calcul vor fi valoarea maxim estimată de ore pe luni, respectiv 148.920 de ore, raportat la bugetul alocat de 1.930.003,20 de lei.

Ori, această precizare a autorității contractante coroborată cu menţiunile din Formularul 2, centralizatorul de prețuri, precum și coroborată cu menţiunile din fișa de date, secţiunea IV.4.2) „preţul care va fi criptat este preţul obținut prin însumarea valorilor rezultate din înmulțirea preţului unitar cu cantitatea maximă a serviciului ofertat" și coroborată cu menţiunile din aceeaşi secţiune „anexa la formularul de ofertă (formularul 1), se constituie centralizatorul de prețuri în care se va preciza preţul unitar - lei fără TVA precum și valoarea totală fără TVA (formularul 2)", duce la concluzia că propunerea financiară a fiecărui operator economic trebuia să aibă urmatoarea structură:

„Tarif unitar/oră" x „148.920 ore/acord cadru" = „valoarea totală ofertă".

Intervenienta precizează că, aplicând modul de calcul impus prin formularele indicate de către autoritatea contractantă și la oferta contestatoarei ..., rezultă următorul calcul matematic:
1.548.868 lei (valoare ofertă):148.920 (ore acord cadru)=10,40 de lei/oră.

Intervenienta subliniază că tariful ofertat de către ... încalcă prevederile Codului Muncii. De altfel, tariful practicat de ... a fost declarat câștigător și într-o altă achiziţie de pază, achiziţia cu anunţ publicitar 72767 din SEAP, unde autoritatea contractantă este Consiliul Judeţean ... - pentru Cercul Militar Judeţean .... precizează că a contestat și această procedură, tot sub aspectul aceluiaşi tarif nejustificat de mic, iar Curtea de Apel Alba a casat sentinţa Tribunalului nr. 514/CA/2017 care le dăduse câștig de cauză și a retrimis cauza spre rejudecare.

Intervenienta precizează că oferta ... trebuia descalificată întrucât propunerea financiară nu întrunește elementele de preț reale, legale și în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (3) lit. c) din H.G. nr. 395/2016, prevederile art. 1 din H.G. nr. 1/2017 și sporurile obligatorii prevăzute de Codul Muncii (sporul pentru munca de noapte, indemnizaţia de concediu, sporul pentru munca de weekend). Specificul activității de pază, precum și a programului impus prin caietul de sarcini obligă toți ofertanții să prevadă în tariful orar, pe lângă salariu, sporurile obligatorii prevăzute de Codul Muncii, deoarece munca se desfășoară după un program diferențiat de 24, 12 și 16 ore. Dacă se opta pentru acordarea de zile libere în temeiul aceluiaşi Cod al Muncii, atunci numărul de agenţi propus ar fi trebuit să fie mai mare și evidențiat în mod clar de către ... în propunerea tehnică întrucât, pentru zilele libere acordate, posturile de pază trebuiau acoperite de alt personal. Toate aceste aspecte trebuiau verificate de către comisia de evaluare, mai ales având în vedere tariful extrem de mic propus de contestatoare.

Intervenienta subliniază că tariful ofertat de ... nu are cum să respecte sporurile legale, impuse prin Codul Muncii, întrucât este mult prea mic, raportat la sporurile care trebuiau aplicate. Preţul propus de intervenientă, de 12,17 lei/oră, rezultat din calculul mediei între toate posturile solicitate de achizitor, este singurul competitiv și care respectă toate prevederile legale, conţine cheltuieli directe și indirecte, dar și o cotă de profit. Sub acest tarif mediu unitar nu se poate coborî, dacă se doreşte respectarea acestor prevederi.

Intervenienta precizează că, din analiza site-ului IGPR, dar și a site-ului Ministerului de Finanțe, se observă că ... a oscilat între 22 și 35 de angajaţi, din care un număr de oameni reprezintă personal TESA, iar diferenţa, agenţi de securitate. Raportand aceste informaţii la necesarul de oameni solicitat de către ..., rezultă că din acest punct de vedere, contestatoarea nu avea cum să facă dovada că deţine suficient personal pentru a susţine acest contract.

În caietul de sarcini sunt menționate 5 posturi de pază cu program de 24 de ore, organizat pe 3 schimburi a câte 8 ore. Având în vedere organizarea a câte 1 om pe schimb, dar și 1 om în plus pentru acordarea de concedii rezultă un minim de 5 posturi x 4 oameni/post = 20 oameni, din care 4 șefi de obiectiv (conform cerinţei din caietul de sarcini, 1 post la 24 de ore, șef de obiectiv). De asemenea, se menționează 3 posturi de pază cu program de 12 ore, de unde rezultă un necesar de minim 2

oameni/post x 3 posturi = 6 oameni plus încă 1 om pentru concedii = 7 oameni. Tot în caietul de sarcini se menționează 1 post de pază cu program de 16 ore, de unde rezultă un necesar de minimum 2 oameni/post x 1 post = 2 oameni (la un program de 2 schimburi a câte 8 ore), plus încă 1 om pentru concedii = 3 oameni.

De asemenea, se menționează 1 post de pază cu program de 12 ore, de unde rezultă un necesar de minimum 2 oameni/post x 1 post = 2 oameni plus încă 1 om pentru concedii = 3 oameni.

Total = 20 + 7 + 3 + 3 = 33 oameni.

Intervenienta precizează că, dacă necesarul de personal este de 33 de oameni, iar ... are un număr mediu de 35 de angajaţi, o parte din aceştia fac parte din conducere sau alte departamente, lăsând astfel descoperit numărul de agenţi de securitate. Dacă însă contestatoarea ar fi optat pentru un program de 12 ore lucrate cu 24 de ore libere, atunci trebuia să evidenţieze, în tariful de 10,40 de lei/oră, valoarea orei suplimentare pentru fiecare tip de post în parte.

Intervenienta subliniază că, dacă autoritatea contractantă ar fi analizat oferta ... cu mai multă rigurorizate, ar fi descalificat acest ofertant, în loc să-l poziţioneze pe locul 2 în clasamentul ofertelor de preț. Autoritatea contractantă a solicitat la postul nr. 1, încadrarea cu 1 post șef de obiectiv, post de 24 de ore, fapt care obligă ofertanţii să facă dovada că au angajaţi în funcţia de șef de obiectiv cel puţin 4 șefi de obiectiv, ştiut fiind faptul că un om nu poate lucra 24 de ore din 24.

Intervenienta consideră că autoritatea contractantă și-a îndeplinit în mod defectuos obligaţia de verificare a ofertelor tehnice propuse, raportat la corespondența cu caietul de sarcini. Mai mult, având în vedere funcţia de conducere a şefului de obiectiv, este imposibil să se susţină că ... poate plăti 4 șefi de obiectiv, sau că a făcut dovada alocării a 4 șefi de obiectiv pentru acest contract, cu prezentarea de contracte de muncă sau angajamente în acest sens, cum se solicită în caietul de sarcini.

Urmare celor antemenționate, intervenienta consideră că achizitorul și-a încălcat atribuţiile prevăzute de art. 132 și următoarele din H.G. nr. 395/2016.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 34961/22.08.2017, ... a transmis „Întâmpinare” prin care, pe cale de excepţie, invocă excepţia lipsei de interes a intervenientei, deoarece aceasta a fost clasată pe penultimul loc în ceea ce priveşte preţul propus cu ocazia achiziţiei de către ... a serviciilor de pază, Cod CPV 79713000-5 și este greu de crezut că toate preţurile celorlalte oferte sunt mici, neputându-se derula serviciile de pază cu respectarea Codului Muncii. Contestatoarea consideră că intervenienta intenţionează să blocheze întregul proces de atribuire corectă de către autoritatea contractantă, a acordului cadru privind serviciile de pază.

Pe fond, contestatoarea solicită respingerea cererii de intervenţie în interes propriu, ca nefondată, deoarece intervenienta consideră că în contestaţie nu s-a găsit niciun element de probă care să facă dovada că

oferta ... este una justificată pentru a câştiga acest proces. Contestatoarea precizează că nu a solicitat autorităţii contractante să-i atribuie acordul-cadru, ci doar să constate că ofertantul declarat câștigător nu poate presta serviciile de pază cu preţul din ofertă.

Referitor la procesul invocat de intervenientă, ... menționează că nu este parte în proces, motiv pentru care argumentele prezentate de intervenientă sunt nefondate.

Prin contestaţia nr. 326/08.08.2017, înregistrată la CNSC cu nr. 32939/08.08.2017, ... contestă răspunsul la Notificarea Prealabilă nr. 315/01.08.2017, precum și comunicările de calificare prin raportul de atribuire nr. 10884/2 din 26.07.2017 a ofertelor depuse de ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ... și adresa de respingere a ofertei contestatorului nr. 14775/27.07.2017, emise de ... în cadrul aceleiași proceduri, solicitând cele evocate în preambulul prezentei decizii.

Contestatoarea ... reiterează argumentația din cuprinsul cererii de intervenție și precizează că, anterior deschiderii ofertelor, achizitorul a ataşat, în data de 12.06.2017, un răspuns la clarificarea anumitor aspecte din documentaţia de atribuire în urma unei solicitări făcută în scris de către ..., aspecte care vizau modul de calcul a valorii totale ofertate. Autoritatea contractantă a precizat, prin răspunsul la clarificări, că valorile ce se vor lua în considerare pentru acest calcul vor fi valoarea maxim estimată de ore pe luni, respectiv 148.920 de ore, raportat la bugetul alocat de 1.930.003,20 de lei. Or, această precizare a autorității contractante coroborată cu menţiunile din Formularul 2, centralizatorul de prețuri, precum și coroborată cu menţiunile din fișa de date, secţiunea IV.4.2) „preţul care va fi criptat este preţul obținut prin însumarea valorilor rezultate din înmulțirea preţului unitar cu cantitatea maximă a serviciului ofertat” și coroborată cu menţiunile din aceeaşi secţiune „anexa la formularul de ofertă (formularul 1), se constituie centralizatorul de prețuri în care se va preciza preţul unitar - lei fără TVA precum și valoarea totală fără TVA (formularul 2)”, duce la concluzia că propunerea financiară a fiecărui operator economic trebuia să aibă urmatoarea structură:

„Tarif unitar/oră” x „148.920 ore/acord cadru” = „valoarea totală ofertă”.

Aplicând modul de calcul impus prin formularele indicate de către autoritatea contractantă și la oferta ... – ofertantul declarat câștigător, rezultă următorul calcul matematic:

1.258.374 lei (valoare ofertă):148.920 (ore acord-cadru)=8,45 lei/oră.

Contestatoarea precizează că tariful ofertat de către ... încalcă prevederile H.G. nr. 1/2017 privitoare la salariul minim brut pe țară întrucât acesta se situează sub pragul minim de 8,735 de lei/oră, impus de lege și este inadmisibil ca din tariful de 8,45 de lei/oră, ofertantul declarat câștigător să susţină că poate plăti cel puţin salariul angajaţilor săi, fără a mai lua în considerare și alte cheltuieli și procedând astfel, să încalce prevederile H.G. nr. 1/2017.

Această Hotarâre reține în sarcina tuturor angajatorilor că, începând cu data 1 februarie 2017, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată (sumă care nu include sporuri și alte adaosuri) va fi de 1.450 de lei lunar, pentru un program complet de 166 de ore, în medie pe lună, reprezentând 8,735 lei/oră, iar ... a ofertat un tarif orar sub minimul legal de 8,73 de lei/oră, comisia de evaluare declarând câștigătoare această ofertă în mod ilegal.

Contestatoarea precizează că, și dacă această societate ar fi venit cu susţinere pentru anumite cheltuieli prin convenţii încheiate cu AJOFM, pentru plata taxelor și impozitelor la stat, tariful orar ar fi fost de 8,73 de lei/oră, superior celui ofertat de către ... Sub acest aspect, oferta ... trebuia descalificată întrucât propunerea financiară nu întrunește elementele de preț reale, legale și în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (3) lit. c) din H.G. nr. 395/2016, prevederile art. 1 din H.G. nr. 1/2017 și sporurile obligatorii prevăzute de Codul Muncii (sporul pentru muncă de noapte, indemnizaţia de concediu, sporul pentru muncă de weekend). Specificul activității de pază, precum și a programului impus prin caietul de sarcini obligă toți ofertanţii să prevadă în tariful orar pe lângă salariu, sporurile obligatorii prevăzute de Codul Muncii. Dacă se opta pentru acordarea de zile libere în temeiul aceluiaşi Cod al Muncii, atunci numărul de agenţi propus ar fi trebuit să fie mai mare și evidențiat în mod clar de către ofertanți, în propunerea tehnică, întrucât pentru zilele libere acordate, posturile de pază trebuiau acoperite de alt personal. Toate aceste aspecte trebuiau verificate de către comisia de evaluare, mai ales având în vedere tarifele extrem de mici propuse de toți ceialalți ofertanți, clasaţi deasupra contestatoarei ca preț.

În ce priveşte celelalte oferte declarate admisibile, dar respinse ca având preţul mai mare decât al celor de la ..., contestatoarea inserează aceleaşi critici ca mai sus, întrucât nici acestea nu pot respecta prevederile legale dar și ale caietului de sarcini.

Astfel, ofertele clasate înaintea contestatoarei, astfel:

- ... - valoare totală a ofertei: 1.548.868 lei cu tarif orar de 10,40 de lei/oră;
- S.C. ... - valoare totală a ofertei: 1.560.681,60 lei cu tarif orar de 10,48 de lei/oră;
- S.C. ... - valoare totală a ofertei: 1.623.228 lei cu tarif orar de 10,90 de lei/oră;
- S.C. ... - valoare totală a ofertei: 1.635.141,60 lei cu tarif orar de 10,98 de lei/oră;
- S.C. ... - valoare totală a ofertei: 1.667.904 lei cu tarif orar de 11,20 de lei/oră;
- S.C. ... - valoare totală a ofertei: 1.706.626,20 lei cu tarif orar de 11,46 de lei/oră;
- S.C. ... - valoare totală a ofertei: 1.770.658,80 lei cu tarif orar de 11,89 de lei/oră;

- S.C. ... – valoare totală a ofertei: 1.784.061,60 lei cu tarif orar de 11,98 de lei/oră

nu respectă nici acestea sporurile legale, impuse prin Codul Muncii, întrucât în caietul de sarcini, achizitorul propune posturi cu program diferențiat de pază, respectiv 24, 12 și 16 ore. În această situație, deoarece achizitorul a indicat un număr total de 148.920 ore/acord-cadru, ofertanţii ar fi trebuit să calculeze pentru fiecare post în parte, cheltuielile cu salarizarea în funcţie de programul afectat acestora și ulterior să procedeze la aflarea unui tarif mediu care, prin înmulţire cu numărul de ore dat prin fișa de date, să conducă la o valoare competitivă și reală.

... precizează că preţul pe care l-a propus, respectiv 12,17 lei/oră, rezultat din calculul mediei între toate posturile solicitate de achizitor, este singurul competitiv și care respectă toate prevederile legale, conţine cheltuieli directe și indirecte, dar și o cotă de profit. Sub acest tarif mediu unitar nu se poate coborî, dacă se doreşte respectarea acestor prevederi.

... reiterează argumentația din cuprinsul cererii de intervenție, potrivit căreia achizitorul a solicitat la postul nr. 1, încadrarea cu 1 post șef de obiectiv, post de 24 de ore.

Contestatoarea consideră că achizitorul și-a îndeplinit în mod defectuos obligaţia de verificare a ofertelor tehnice propuse, raportat la corespondența cu caietul de sarcini și, având în vedere funcţia de conducere a şefului de obiectiv, este imposibil să se susţină de către toți ceilalţi ofertanţi că din tarifele ofertate (sub 12,00 lei/oră) se poate plăti și un atare șef de obiectiv.

Contestatoarea precizează că, prin adresa de respingere a ofertei sale, precum și prin refuzul acesteia de a adopta măsuri de remediere, comisia de evaluare și-a executat obligaţiile în mod deficitar, mai ales că răspunsul la notificarea sa prealabilă nu conţine nicio motivare în fapt sau în drept.

Urmare celor antemenționate, contestatoarea consideră că achizitorul a încălcat atribuţiile prevăzute de art. 132 și următoarele din H.G. nr. 395/2016

Prin adresa nr. 350/03.09.2017, înregistrată la Consiliu cu nr. 36998/04.09.2017, ... a transmis „Concluzii scrise” în dosarul nr. 2813/2017, în care precizează următoarele:

Autoritatea contractantă a publicat abia în data de 02.09.2017 raportul final al procedurii, cu nr. 10884/2, raport întocmit din data de 26.07.2017, încălcând astfel accesul la informaţii publice în ce priveşte această achiziţie, întrucât raportul conţine date care indică conduita vădit părtinitoare a achizitorului în raport cu ofertantul declarat câștigător, dar și în raport cu ceilalţi ofertanţi, încălcând astfel și principiile tratamentului egal și nediscriminatoriu între ofertanţi.

Contestatoarea arată că în caietul de sarcini, fila I, capitolul „Condiţii generale”, achizitorul a precizat următoarele: „Caietul de sarcini face parte integrantă din documentaţia pentru elaborararea și prezentarea ofertei și constituie ansamblul cerinţelor pe baza cărora se elaborează de către

fiecare ofertant propunerea tehnică. În fișa tehnică de ofertare, vor exista o serie de cerinţe și caracteristici tehnice minime, a căror neîndeplinire va atrage după sine descalificarea ofertantului.” De asemenea, la aceeaşi filă - capitolul „Condiţii specifice”, achizitorul a precizat următoarele: „Cerinţele impuse vor fi considerate ca fiind minimale. În acest sens orice ofertă prezentată, care se abate de la prevederile caietului de sarcini, va fi luată în considerare, numai în măsura în care propunerea tehnică presupune asigurarea unui nivel calitativ superior cerinţelor minimale din prezentul caiet de sarcini.”

Contestatoarea precizează că, din analiza Raportului final al procedurii, pe care achizitorul l-a publicat abia în data de 02.09.2017, se observă nu numai că acesta a încălcat prevederile din caietul de sarcini, dar a și permis în mod nelegal și părtinitor completarea propunerilor tehnice a anumitor ofertanţi, contrar menţiunilor caietului de sarcini, creând astfel un avantaj și ofertantului declarat câștigător, dar și altor operatori economici.

Contestatoarea invocă prevederile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și precizează că achizitorul a solicitat în mod nelegal, ofertanţilor S.C. ..., S.C. ..., S.C. ..., ..., ... să încarce în SEAP, până la data de 18.07.2017, „dovada existenței calificării corespunzătoare a personalului”, solicitare care a permis completarea propunerilor tehnice ulterior deschiderii procedurii și care nu poate fi considerată solicitare de clarificare/lămurire sau confirmare a documentelor depuse deja, întrucât dovada existenței personalului nu se regăsea în propunerile tehnice ale acestor ofertanți. Răspunsurile acestor ofertanţi au modificat propunerea tehnică iniţială.

Contestatoarea invocă prevderile art. 134 alin. (9) lit. c) și lit. d), art. 133 alin. (2) și art. 62 din H.G. nr. 395/2016 și precizează că modificările propunerilor tehnice ale ofertanţilor de mai sus nu pot fi încadrate ca vicii de formă înctrucât acceptarea acestora ar produce un avantaj profund incorect față de ofertanţii care au îndeplinit această cerinţă de la bun început, motiv pentru care ofertele depuse de ..., ..., ..., ... trebuiau respinse ca neconforme cu prevederile caietului de sarcini.

De asemenea, în ce priveşte ofertantul declarat câștigător – ... (ofertant care se găsește în pază la ...), așa cum se va vedea din textul raportului final, a fost protejat de către autoritatea contractantă întrucât, în primul rând, i-a fost acceptată completarea propunerii tehnice cu informaţii suplimentare și, în al doilea rând, i-au fost solicitate în mod repetat clarificări cu privire la propunerea financiară. Or, din acest punct de vedere, dacă răspunsul la solicitarea de clarificări nu satisfăcea în mod corespunzător cerinţele autorității contractante, oferta ... ar fi trebuit să fie descalificată ca inacceptabilă, așa cum prevede art. 136 alin. (3) din H.G. nr. 395/2916.

Contestatoarea precizează că autoritatea contractantă a ales, în mod abuziv și părtinitor, să acorde posibilitatea unor explicaţii ale unui preț care nu poate fi justificat din punct de vedere legal.

Pentru toate aceste considerente, contestatoarea consideră că achizitorul și-a încălcat atribuţiile prevăzute de art. 132 și următoarele din H.G. nr. 395/2016 si reiterează solicitările din cuprinsul contestației.

Până la data emiterii prezentei decizii, autoritatea contractantă nu a formulat un punct de vedere cu privire la cele două contestații.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

... a inițiat procedura de licitație deschisă, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Acord cadru prestare servicii de pază", prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ....

Din informaţiile anunțului de participare, Consiliul a reţinut că valoarea estimată a acordului-cadru ce urmează a se atribui este între 1.506.720 RON și 1.930.003,2 RON, fără TVA, iar termenul limită pentru depunerea ofertelor a fost stabilit pentru data de 03.07.2017, ora 16.00.

Capătul de cerere privind suspendarea procedurii, a fost respins ca nefondat prin Încheierea nr. ...

Înainte de a proceda la soluţionarea dosarului cauzei, Consiliul va enunţa următoarele consideraţii de ordin general:

- conform doctrinei juridice, *„oricine are interes, poate interveni într-o pricină ce se urmează între alte persoane''*; intervenţia fiind calificată *„în interes propriu"* atunci când *„cel care intervine invocă un drept al său"*; de regulă, *„cererea de intervenţie în interes propriu va fi facută în forma prevazută pentru cererea de chemare în judecată şi înaintată în faţa primei instanţe şi înainte de închiderea dezbaterilor în fond"*;

- în acest sens, potrivit art. 61 din NCPC: *„(1) Oricine are interes poate interveni într-un proces care se judecă între părţile originare. (2) Intervenţia este principală, când intervenientul pretinde pentru sine, în tot sau în parte, dreptul dedus judecăţii sau un drept strâns legat de acesta. (3) Intervenţia este accesorie, când sprijină numai apărarea uneia dintre părţi"*;

- în mod subsecvent, potrivit art. 65 din cadrul aceluiaşi act normativ, *„Intervenientul devine parte în proces numai după admiterea în principiu a cererii sale"*; conform art. 66 alin. (1*), "Intervenţia principală se judecă odată cu cererea principală";*

- faţă de cele de mai sus, Consiliul reţine că ..., în cadrul aceleiaşi cauze a formulat **contestaţia** nr. 326/08.08.2017, înregistrată la CNSC cu nr. 32939/08.08.2017, respectiv **cererea de intervenţie în interes propriu**, prin adresa nr. 335/14.08.2017, înregistrată la Consiliu cu nr. 33775/16.08.2017;

- cu alte cuvinte, ..., a utilizat simultan 2 (două) căi de atac pentru apărarea aceluiaşi drept, respectiv cel corelativ participării la procedura de atribuire în cauză, situaţie care poate conduce la imposibilitatea armonizării scopurilor mai multor principii antagonice cu aplicare simultană;

- faţă de cele de mai sus, Consiliul apreciază că în situaţia de faţă formularea unei cereri de intervenţie, de către ..., este o cale de atac neavenită, în condiţiile în care drepturile acesteia sunt conservate prin formularea contestaţiei aferente;

- pe cale de consecinţă, Consiliul va respinge solicitarea de admitere, în principiu a cererii de intervenţie formulată de către ..., ca inadmisibilă.

Pe fondul cauzei, Consiliul ia act că rezultatul evaluării a fost stabilit de autoritate prin Raportul procedurii de atribuire nr. 10884/2/26.07.2017, rezultat comunicat ofertanților în data de 27.07.2017.

... s-a plâns autorității de nelegalitatea acestuia, prin Notificarea prealabilă nr. 15003/31.07.2017, la care autoritatea contractantă a răspuns, în sensul că nu urmează să adopte măsuri de remediere, menținând rezultatul procedurii transmis anterior. Primind acest răspuns, ... a reacționat prin formularea contestației supusă analizei.

În mod similar și ... a transmis notificarea prealabilă la care autoritatea contractantă a răspuns în sensul că nu urmează să adopte măsuri de remediere, menținând rezultatul procedurii transmis anterior. Primind acest răspuns, ... a reacționat prin formularea contestației supusă analizei.

Analizând criticile formulate de autoarele contestațiilor, Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de modul în care autoritatea contractată a analizat și evaluat ofertele depuse în cadrul procedurii.

Trecând la soluționarea primei contestații formulate de ..., Consiliul are în vedere faptul că obiectul supus procedurii de atribuire constă în servicii de pază și protecție obiectivelor și personalului în vederea bunei desfășurării a activității instituției, respectiv ...

Potrivit Procesului-verbal al ședinței de deschidere nr. 10884/05.07.2017 au depus oferte un număr de 11 operatori economici. În urma analizării și evaluării ofertelor depuse, toate cele 11 oferte au fost declarata admisibile, iar în urma aplicării criteriului de atribuire oferta depusă de către S.C ... S.R.L. a fost declarată câștigătoare, în timp ce oferta depusă de ... s-a clasat pe locul 2 și oferta depusă de ... s-a clasat pe locul 10, în clasamentul rezultat.

Trecând la soluționarea primei contestații formulate ..., Consiliul are în vedere că acesta reclamă faptul că declararea ofertantului câștigător a avut loc cu încălcarea Codului muncii, vizavi de salariul minim brut este de 8,735 lei/oră.

Plecând de la criticile reclamantei, axate pe încălcarea dispozițiilor legale în referire la salariul minim brut, Consiliul reține că autoritatea contractantă a decis că S.C ... S.R.L. avea obligația de a își justifica economic prețul, conform art. 210 din Legea nr. 98/2016:

Art. 210. - (1) În cazul unei oferte care are un preţ sau cost aparent neobişnuit de scăzut în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziţie publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligaţia de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la preţul sau costul propus.

(2) Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a preţului, prin raportare la procesul de producţie, serviciile furnizate sau metodele de construcţie utilizate;

b) soluţiile tehnice adoptate şi/sau orice condiţii deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;

c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;

d) respectarea obligaţiilor prevăzute la art. 51 alin. (1);

e) respectarea obligaţiilor prevăzute la art. 218;

f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

(3) Autoritatea contractantă evaluează informaţiile şi documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preţ aparent neobişnuit de scăzut şi respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al preţului sau al costurilor propuse, ţinând seama de elementele menţionate la alin. (2).

(4) Autoritatea contractantă respinge întotdeauna o ofertă atunci când constată că aceasta are un preţ neobişnuit de scăzut deoarece nu respectă obligaţiile prevăzute la art. 51 alin. (1).

În speța de față sunt incidente dispozițiile Hotărârii Guvernului nr. 1.017/2015 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe ţară garantat în plată:

„Art. 1. - Începând cu data de **1 februarie 2017**, salariul de bază minim brut pe ţară garantat în plată, sumă stabilită în bani care nu include sporuri şi alte adaosuri, **se stabileşte la 1.450 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 166,00 ore, în medie, pe lună, în anul 2017, reprezentând 8,735 lei/oră".**

Această hotărâre a fost emisă în baza art. 164 din Codul Muncii, care prevede la alin. (1) că *salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, corespunzător programului normal de muncă se stabilește prin hotărâre a Guvernului, după consultarea sindicatelor și a patronatelor*. *În cazul în care programul normal de muncă este, potrivit legii, mai mic de 8 ore zilnic, salariul de bază minim brut orar se calculează prin raportarea salariului de bază minim brut pe țară la numărul mediu de ore lunar potrivit programului legal de lucru aprobat.*

(2) Angajatorul nu poate negocia şi stabili salarii de bază prin contractul individual de muncă sub salariul de bază minim brut orar pe ţară.

(3) Angajatorul este obligat să garanteze în plată un salariu brut lunar cel puţin egal cu salariul de bază minim brut pe ţară. Aceste dispoziţii se aplică şi în cazul în care salariatul este prezent la lucru, în cadrul programului, dar nu poate să îşi desfăşoare activitatea din motive neimputabile acestuia, cu excepţia grevei.

(4) Salariul de bază minim brut pe ţară garantat în plată este adus la cunoştinţa salariaţilor prin grija angajatorului.

Din analiza de ansamblu a acestor dispoziții, rezultă că acestea au caracter imperativ, stabilirea unui salariu sub aceste plafoane fiind sancționată contravențional (art. 260 alin. (1) lit. a) din Codul Muncii).

Din examinarea propunerii financiare depuse de S.C ... S.R.L. se are în vedere că acesta a ofertat un preț unitar de 8,45 lei/oră.

Se impune precizarea faptului că, tariful evidențiat în oferta depusă de către S.C ... S.R.L. inferior celui minim brut pe țară, garantat, a făcut obiectul solicitării de clarificare din partea autorității contractante.

În urma solicitării de clarificare vizavi de fundamentarea modului de formare a prețului adresată în data de 19.07.2017, S.C ... S.R.L. a răspuns cu actul nr. 72/21.07.2017 menționând următoarele:

”În conformitate cu prevederile art. 136 din Normele metodologice pentru aplicarea Legii nr. 98/20.16, aprobate prin H.G. nr. 395/2016, cu modificările şi completările ulterioare, aprecierea unui preţ neobişnuit de scăzut se raportează la preţurile pieţei. Deşi în solicitare nu aţi indicat constatările comisiei de evaluare care au stat la baza solicitării de fundamentare a preţului ofertat de societatea noastră, precizăm că oferta financiară depusă în cadrul procedurii de achiziţie a avut la bază preţurile practicate pe piatâ pentru serviciile de pază achiziţionate de instituţiile şi autorităţile publice din subordinea Consiliului judeţean ... sau a Consiliului Local al municipiului ..., în susţinerea celor de mai sus, anexăm alăturat următoarele:

1. Adresa nr. 355/20.01.2017 a Direcţiei Judeţene de Evidenta a Persoanelor ...:
2. Adresa nr 30/19.01.2017 a Serviciului Public Baia Populară ...;
3. Comunicarea din data de 28.06.201 7 a Complexului de Servicii ... - CP Gulliver.

transmisă către noi pe e-mail.”

Potrivit celor trei adrese atașate răspunsului, Consiliul reține că acestea reprezintă adrese de comunicare către ofertele declarate câștigătoare, în cadrul unor proceduri de atribuire, tarifele ofertate fiind de 8,48, 8,45 și 8,49 lei/oră.

Autoritatea contractantă a revenit cu următoarea solicitare: *”Revenind la solicitarea de fundamentare de preț, vă rugăm, ca în răspunsul d-voastră să țineți cont de prevederile art. 210 al. 2 din legea nr. 98/2016”*

S.C. ... S.R.L. a răspuns solicitării adresate, astfel: *„Ne menținem punctul de vedere exprimat anterior, prin adresa nr. 72/21.07.2017”.*

Împrejurarea că S.C ... S.R.L. a prezentat în justificare preţurile practicate pe piată pentru serviciile de pază achiziţionate de instituţiile şi autorităţile publice din subordinea … sau a Consiliului Local al municipiului …, utilizând același tarif ofertat ca și în cadrul acestor procedurii de atribuire în discuție nu va fi primită de Consiliu, întrucât nu îl absolvă pe ofertant de respectarea legislației în vigoare incindentă.

Alegațiile societății contestatoare nu pot să înlăture obligația ofertantului de a respecta toate dispozițiile legale în vigoare, respectiv și a celor vizând raporturile de muncă în care este implicat în calitatea sa de angajator, cu atât mai mult cu cât executarea contractului privitor la servicii de pază ofertate presupune participarea angajaților săi, a căror remunerare ca urmare a executării acestui contract de achiziție publică trebuie să fie conformă cu dispozițiile legale în materie.

Este responsabilitatea exclusivă a petentei pentru modul cum a înțeles să-și formuleze oferta financiară din punct de vedere al costurilor cu manopera, ținând cont de dispozițiile legale cuprinse la art. 1 din Hotărârea Guvernului nr. 1/2017, ce stabilesc un tarif mediu pe oră, obligatoriu de respectat.

Raportat la aceste aspecte, Consiliul va reține faptul că autoritatea contractantă nu a analizat cu maximă rigurozitate tariful ofertat de societatea declarată câștigătoare pentru serviciile care urmează a fi prestate prin raportarea la drepturile și obligațiile ce decurg din prevederile Codului Muncii și a salariului minim brut garantat, motiv pentru care se impune admiterea contestației formulate.

Față de cele de mai sus, Consiliul constată că propunerea financiară a S.C ... S.R.L. este întocmită cu încălcarea dispozițiilor art. 1 din H.G. nr. 1/2017.

Pentru considerentele de mai sus, Consiliul va reține temeinicia criticilor formulate de ... și stabilește că în mod eronat, a fost desemnată câștigătoare oferta S.C ... S.R.L. fiind încălcate dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. c) din H.G. nr. 395/2016.

Trecând la soluționarea celei de a doua contestație formulată de ..., Consiliul constată că acesta reclamă pe de o parte că declararea ofertantului câștigător a avut loc cu încălcarea Codului muncii, vizavi de salariul minim brut de 8,735 lei/oră, iar pe de altă parte, că cele 10 oferte clasate înaintea acestuia nu respecta sporurile legale, impuse prin Codul Muncii.

Argumentele aduse de autoarea contestației în justificarea celor reclamate sunt următoarele:

- în caietul de sarcini, achizitorul propune posturi cu program diferențiat de pază, respectiv 24, 12 si 16 ore;

- în aceasta situatie, deoarece achizitorul a indicat un număr total de 148.920 ore /acord cadru, ofertanţii ar fi trebuit sa calculeze pentru fiecare post în parte, cheltuielile cu salarizarea în funcţie de programul afectat acestora și ulterior să procedeze la aflarea unui tarif mediu care prin înmulţire cu numărul de ore dat prin fișa de date să rezulte o valoare competitivă si reală;

- specificul activității de pază, precum și a programului impus prin caietul de sarcini obligă pe toți ofertanţii să prevadă în tariful orar pe lângă salariu, sporurile obligatorii prevăzute de Codul Muncii, art. 126) „sporul pentru munca de noapte" , art. 150) „indemnizaţia de concediu", art. 137) „sporul pentru munca de weekend", deoarece munca se desfașoară dupa un program diferențiat de 24, 12 si 16 ore;

- autoarea contestației realizează un calcul, potrivit căruia *”preţul propus de de ..., de 12,17 lei/ora, rezultat din calculul mediei intre toate posturile solicitate de achizitor este singurul competitiv si care respecta toate prevederile legale, conţine cheltuieli directe si indirecte, dar si o cota de profit. Sub acest tarif mediu unitar nu se poate cobori, daca se doreşte respectarea acestor prevederi”.*

Astfel, societatea contestatoare concluzionează faptul că achizitorul prin comisia de evaluare si-a încălcat atribuţiile prevăzute de art. 132 și următoarele din H.G. nr. 395/2016.

Trecând la soluționarea criticilor formulate, Consiliul are în vedere că asupra criticilor cu privire la ofertantul declarat câștigător S.C ... S.R.L. vizavi de nerespectarea salariul minim brut de 8,735 lei/oră, s-a pronunțat cu ocazia soluționării contestației formulate de ..., cele menționate nu vor mai fi reluate, fiind incidente și în cazul de față și reținând că evaluarea realizată de autoritatea contractantă a înregistrat abateri de la cadrul legal, astfel că se se impune reevaluarea ofertei depuse de S.C ... S.R.L. sub aspectele mai sus reținute.

Cu privire la propunerile financiare ofertate de operatorii economici clasați pe locurile 2-9 înaintea ..., raționamentul conturat de autoarea

contestației, în referire la faptul că autoritatea contractantă nu a analizat temeinic ofertele depuse este judicios și va fi reținut de Consiliu în soluționare din considerentele prezentate în continuare.

Un prim aspect care trebuie menționat este specificul serviciilor care urmează a fi prestate, Consiliul are în vedere faptul că obiectul supus procedurii de atribuire constă în servicii de pază prestate de entitati juridice specializate prestate, prin incheierea unui acord cadru pe o durata de 24 luni finalizate prin contracte subsecvente de prestari servicii pază lunare, pentru un număr de 10 posturi. În cadrul caietului de sarcini sunt descrise locurile de prestare a acestor servicii, în total sunt 10 posturi, dintre care 5 posturi fixe 24 h, 3 posturi fize 12 h, 1 post fix 16 h și 1 post mobil 12 h.

Faţă de acest aspect, Consiliul apreciază că **natura permanentă a serviciilor solicitate de autoritatea contractantă**, impunea luarea în considerare, de către ofertanţi, în stabilirea tarifelor a tuturor cheltuielilor necesare ducerii la îndeplinire a contractului de achiziţie publică, cum ar fi spre exemplu:

- minim salariul brut lunar garantat în plată;
- cheltuielile rezultate din prevederile Codul Muncii cum ar fi spre exemplificare orele suplimentare, sporul de noapte, sporul de sărbători legale, sporul de repaus săptămânal, etc.;
- contribuţiile privind plăţile salariale cum ar fi spre exemplificare: contribuţiile de asigurări sociale, contribuţiile de asigurări sociale de sănătate, contribuţii la bugetul asigurărilor de şomaj, contribuţiile la fondul de garantare pentru plata creanţelor salariale, contribuţii de asigurare pentru accidente de muncă şi boli profesionale, contribuţii pentru concediile şi indemnizaţii de asigurări sociale de sănătate, fondurile speciale pentru persoane cu handicap;
- cheltuielile directe cum ar fi spre exemplificare dotările (costum, ecuson, tonfă de atac sau apărare, lanternă, pulverizator, mijloc de comunicare, staţii portabile pentru emisie-recepţie, etc.), costurile de medicina muncii, protecţia şi securitatea în muncă, costurile de pregătire profesională/instruire a personalului;
- cheltuielile indirecte;
- profit, etc.

În ceea ce privește sustenabilitatea tarifului oferit, în situația în care ofertantul nu beneficiază de ajutor de stat, relevante sunt următoarele:

- H.G. nr. 1/2017 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe ţară garantat în plată, art. 1 – *„Începând cu data de 1 februarie 2017, salariul de bază minim brut pe ţară garantat în plată se stabileşte la 1.450 lei lunar, pentru un* ***program complet de lucru de 169,00 ore în medie pe lună*** *în anul 2016, reprezentând* ***8,735 lei/oră***”;

- Codul muncii, art. 112 – *„Pentru salariaţii angajaţi cu normă întreagă durata normală a timpului de muncă este de 8 ore pe zi şi de 40 de ore pe săptămână*”; art. 113 alin. (2) – *„În funcţie de specificul unităţii sau al muncii prestate, se poate opta şi pentru o repartizare inegală a timpului de*

muncă, cu respectarea duratei normale a timpului de muncă de 40 de ore pe săptămână"; art. 114 alin. (1) – „*Durata maximă legală a timpului de muncă nu poate depăşi 48 de ore pe săptămână, inclusiv orele suplimentare*"; art. 115 alin. (2) – „***Durata zilnică a timpului de muncă de 12 ore va fi urmată de o perioadă de repaus de 24 de ore***"; art. 122 alin. (1) – „*Munca suplimentară se compensează prin ore libere plătite în următoarele 60 de zile calendaristice după efectuarea acesteia*"; art. 123 – „*În cazul în care compensarea prin ore libere plătite nu este posibilă în termenul prevăzut de art. 122 alin. (1) în luna următoare, munca suplimentară va fi plătită salariatului prin adăugarea unui spor la salariu corespunzător duratei acesteia. (2) Sporul pentru munca suplimentară, acordat în condiţiile prevăzute la alin. (1), se stabileşte prin negociere, în cadrul contractului colectiv de muncă sau, după caz, al contractului individual de muncă, şi* ***nu poate fi mai mic de 75% din salariul de bază***"; art. 125 – „*Munca prestată între orele 22,00-6,00 este considerată muncă de noapte*"; art. 126 – „*Salariaţii de noapte beneficiază: a) fie de program de lucru redus cu o oră faţă de durata normală a zilei de muncă, pentru zilele în care efectuează cel puţin 3 ore de muncă de noapte, fără ca aceasta să ducă la scăderea salariului de bază; b)* ***fie de un spor pentru munca prestată în timpul nopţii de 25% din salariul de bază****, dacă timpul astfel lucrat reprezintă cel puţin 3 ore de noapte din timpul normal de lucru*"; art. 137 *(1)- Repausul săptămânal este de 48 de ore consecutive, de regulă sâmbăta şi duminica. (2) În cazul în care repausul în zilele de sâmbătă şi duminică ar prejudicia interesul public sau desfăşurarea normală a activităţii, repausul săptămânal poate fi acordat şi în alte zile stabilite prin contractul colectiv de muncă aplicabil sau prin regulamentul intern. (3) În situaţia prevăzută la alin. (2) salariaţii vor beneficia de un spor la salariu stabilit prin contractul colectiv de muncă sau, după caz, prin contractul individual de muncă.*

(4) În situaţii de excepţie zilele de repaus săptămânal sunt acordate cumulat, după o perioadă de activitate continuă ce nu poate depăşi 14 zile calendaristice, cu autorizarea inspectoratului teritorial de muncă şi cu acordul sindicatului sau, după caz, al reprezentanţilor salariaţilor.

(5) Salariaţii al căror repaus săptămânal se acordă în condiţiile alin. (4) au dreptul la dublul compensaţiilor cuvenite potrivit art. 123 alin. (2); art. 142. - *(1) Salariaţilor care lucrează în unităţile prevăzute la art. 140, precum şi la locurile de muncă prevăzute la art. 141 li se asigură compensarea cu timp liber corespunzător în următoarele 30 de zile.*

(2) În cazul în care, din motive justificate, nu se acordă zile libere, salariaţii beneficiază, ***pentru munca prestată în zilele de sărbătoare legală, de un spor la salariul de bază ce nu poate fi mai mic de 100% din salariul de bază corespunzător muncii prestate în programul normal de lucru****."*

Consiliul va reține în soluționare calculul efectuat de autoarea contestației, potrivit căruia prețul ofertat de 12,17 lei/oră, rezultat din cazului mediei între toate posturile solicitate de achizitor, este competitv și

care respectă toate prevederile legale, conține cheltuieli directe și indirecte și o cotă de profit, astfel:

Nr. Crt	Denumire artieol	Procent	24 orc/zi	12 ore/np	16 ore/zi	12 ore/zi
1.	Salariu minim garantat		1450,00	1450,00	1450,00	1450
2.	Salariu de încadrare agent		1450,00	1450,00	1450,00	1450
3.	Spor noapte/3 schimburi	25,00%	120,83	120,83	0,00	0
4.	Spor weekend	0,10%	1,45	1,45	1,45	1,45
5	Spor concediu de odihna/12 luni	8,33%	120,79	120,79	120,79	120,79
6	TOTAL SALARIU	(2)+(3)+(4)	1693,07	1693,07	1572,24	1572,24
7	Contributii la Bugetul Asigurărilor de Stat					
8	CAS	15,80%	267,50	267,50	248.41	248.41
9	CASS	5,20%	88,04	88,04	81,76	81,76
10	Ajutor şomaj	0,50%	8,47	8,47	7,86	7,86
11	Accidente munca, boli profesionale	0,205%	3,47	3,47	3,22	3,22
12	Contributii concedii medicale	0,85%	14,39	14,39	13,36	13,36
13	Fond garantare salarii	0.25%	4,23	4,23	3,93	3,93
14	TOTAL Impozite si taxe	/ (8)+...(13)	386,10	386,10	358,55	358,55
15	TOTAL CHELT. SALARIALE / AGENT	(6)+(14)	2079,17	2079,17	1930,78	1930,78
16	Cheltuieli directe		21,50	21,50	21,45	21,45
17	Total cheltuieli directe		2100,67	2100,67	1952,23	1952,23
18	Cheltuieli indirecte % X (COL. 17)	4,60%	96,63	96,63	89,80	89,80
19	TOTAL CHELTUIELI	(15)+(16)+(17)	2197,30	2197,30	2042,04	2042,04
20	PROFIT % x Col. (19)	4,00%	87,89	87,89	81,68	81,68
21	TOTAL LEI FARA TVA	(18)+(19)	2285,20	2285,20	2123,72	2123,72
22	TARIF ORAR = TOTAL POST/166 media orara	166	13,77	13,77	12,79	12,79

CALCUL TARIF MEDIU UNITAR

5	**posturi**	**X 24,00 ore x 2 ani**	= 87.600,00	**X 13,77 lei/ora**	**1.206.252 lei**
3	**posturi zi**	**X 12,00 ore x 2 ani**	= 26.280,00	**X 12,79 lei/ora**	**336.121,20 lei**
1	**post**	**X 16,00 ore x 2 ani**	= 11.680,00	**X 12,79 lei/ora**	**149.387,20 Iei**
1	**post noapte**	**X 12,00 ore x 2 ani**	= 8.760,00	**X 13,77 lei /ora**	**120.625,20 lei**

TOTAL = 1.812.385,60 LEI

1.812.385,60 LEI : 148.920 ore/acord cadru = **12,170196 LEI/ora.”**

Efectuând propria analiză, Consiliul constată că operatorii economici au prezentat formularul de ofertă și anexa la acesta, reprezentând

centralizatorul de prețuri în care este menționat prețul unitar. Doar asocierea S.C. ... – S.C. ... a anexat detalierea nodului de formare a prețului. Se are în vedere că ofertantul a menționat în cadrul justificării salariul minim garantat de 1450 lei, dar a menționat salariul brut/oră ca fiind 8,653 lei/oră, inferior celui stabilit de dispozițiile mai sus amintite, H.G. nr. 1/2017 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe ţară garantat în plată.

Se constată astfel că tarifele ofertate sunt sub nivelul rezultat din calculul efectuat de autoarea contestației. În lipsa unor justificări concludente asupra fundamentării tarifelor ofertate, ofertele depuse nu puteau fi declarate admisibile.

Este evident că ofertarea unui tarif sub nivelul costurilor are ca efect şi distorsionarea concurenţei la procedura de achiziţie, întrucât se ajunge ca preţurile să nu mai reflecte rezultatul competiţiei între ofertanţi, ci diverse conjuncturi în care se află unii dintre ei, care le-ar permite să oferteze orice tarif. Scopul oricărei achiziţii publice nu este unidirecţional – obţinerea de către autoritatea contractantă a unui produs/serviciu/lucrare la cel mai avantajos preţ – ci vizează şi promovarea concurenţei loiale între operatorii economici. Este evident că omiterea anumitor elemente de cost din structura tarifului conduce la încălcarea principiului tratamentului egal între ofertanţi, statuat la art. 2 din legea achiziţiilor publice.

Practica judiciară este în aceeaşi direcţie, elocvente fiind Deciziile Civile nr. 698/18.02.2013, nr. 3112/18.07.2013 și 3579/08.05.2014 pronunțate de Curtea de Apel București, (Secția a-VIII-a Contencios Adminsitrativ și Fiscal) și Deciziile civile nr. 11514 din 28.11.2013 și 4327 din 19.05.2014 pronunțate de Curtea de Apel Cluj (Secția a –II-a Civilă, de Contencios Administrativ și Fiscal).

Potrivit art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare şi/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestaţie ulterior termenului legal de formulare a acesteia.

Concluziile scrise, astfel cum reiese chiar din denumirea lor, constituie o expunere finală a argumentaţiei asupra cererii supuse dezbaterii, nu o nouă motivare a cererii.

Astfel fiind, motivele formulate de ..., în cuprinsul „concluziilor scrise” în referire la modul de evaluare al propunerilor tehnice depuse de ofertanți, motive care nu se regăsesc în contestaţie, vor fi înlăturate de acesta ca inadmisibile pe calea „concluziilor scrise”.

În aceste condiţii, Consiliul stabileşte că autoritatea contractantă în mod eronat a declarat admisibile ofertele depuse, omițând să analizeze realitatea prețurilor ofertate, pentru care erau necesare justificări concludente, cu dovezi certe, la solicitarea autorităţii contractante.

Ofertele depuse, reprezintă angajamente asumate de către ofertanți în scopul realizării obiectului contractului, astfel prețul nu este un element pur formal al ofertei, ci reprezintă un element esențial al propunerii tehnice și financiare a cărui realitate și sustenabilitate trebuie verificată de comisia

de evaluare, în baza respectării principiilor asumării răspunderii, tratamentului egal și nediscriminării și confirmate de ofertanți prin documentele înaintate autorității contractante.

Este evident că ofertarea unui tarif sub nivelul costurilor are ca efect şi distorsionarea concurenţei la procedura de achiziţie, întrucât se ajunge ca preţurile să nu mai reflecte rezultatul competiţiei între ofertanţi, ci diverse conjuncturi în care se află unii dintre ei, care le-ar permite să oferteze orice tarif. Scopul oricărei achiziţii publice nu este unidirecţional – obţinerea de către autoritatea contractantă a unui produs/serviciu/lucrare la cel mai avantajos preţ – ci vizează şi promovarea concurenţei loiale între operatorii economici.

Art. 127 alin. (1) lit. h) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 fixează comisiei de evaluare atribuția de verificare a propunerilor financiare prezentate de ofertanţi, inclusiv verificarea conformităţii cu propunerile tehnice și încadrării în situaţia prevăzută la art. 210 din Legea nr. 98/2016. Prin urmare, comisia de evaluare trebuia să se pronunțe asupra realității și sustenabilității tarifelor, nu doar prin raportare la acoperirea salariului minim legal (cu impozitele, contribuțiile și sporurile aferente), ci și a tuturor cheltuielilor pe care le presupune contractul.

Autoritatea contractantă nu a manifestat un rol activ, nefăcând niciun demers cu privire la verificarea sustenabilității tarifului ofertat. Ofertanții nu trebuie să vicieze rezultatul procedurii, prin ofertarea unor prețuri fără suport legal, fapt pentru care autoritatea contractantă are obligația de a evalua ofertele financiare ținând seama de toate elementele avute în vedere la stabilirea prețului, așa cum anterior Consiliul a subliniat pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea prețului propus în acest sens.

În aceste condiţii, Consiliul stabileşte că evaluarea realizată de autoritatea contractantă a înregistrat abateri de la cadrul legal, astfel se impune verificarea ofertelor depuse, sub aspectul cuprinderii tuturor cheltuielilor aferente în tariful ofertat.

Față de cele ce preced, autoritatea contractantă urmează să efectueze verificări detaliate asupra modului de fundamentare a tarifului în discuție, inclusiv sub aspectul posibilelor beneficii obținute prin accederea la măsuri de stimulare a angajatorilor pentru încadrarea în muncă a şomerilor de natura celor reglementate de Secţiunea a 3-a Cap.V din Legea nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru şomaj şi stimularea ocupării forţei de muncă, cu modificările şi completările ulterioare.

În consecinţă, criticile formulate de ..., sunt apreciate ca întemeiate, Consiliul urmând să admită contestația formulată.

În consecinţă, în baza 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestaţia ..., va anula raportul procedurii de atribuire și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor depuse, potrivit celor reținute în motivare.

În baza aceluiași temei legal, Consiliul va anula adresele autorității contractante de comunicare către ofertanții admisibili a rezultatului

procedurii, subsecvente şi dependente de raportul procedurii şi va obliga autoritatea să le comunice noul rezultat al procedurii de atribuire, conform Legii nr. 98/2016 și normelor de aplicare.

Art. 1 alin. (4) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 statuează că autoritatea contractantă este responsabilă pentru modul de realizare a achizițiilor, cu respectarea tuturor dispozițiilor legale aplicabile.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestațiile formulate de ... și ..., în contradictoriu cu ....

Anulează raportul procedurii de atribuire nr. 10884/2/26.07.2017, precum și adresele autorității contractante de comunicare către ofertanți. Obligă autoritatea la reevaluarea ofertelor depuse cu respectarea celor consemnate mai sus, a documentației de atribuire şi a legislației aplicabile privind achizițiile publice, în termen de cel mult 15 de zile de la data primirii prezentei decizii și la comunicarea rezultatului procedurii în termenul legal, potrivit legislației achizițiilor publice.

În temeiul dispozițiilor art 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 respinge ca inadmisibilă cererea de intervenție formulată de ...

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în temeiul art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**