

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 11612/19.04.2021, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., formulată de către ... SRL, cu sediul în municipiul ... și sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în municipiul ..., având CUI RO..., reprezentată legal de administrator ..., împotriva adresei nr. 1803/14.04.2021 privind comunicarea rezultatului procedurii, precum și a raportului procedurii de atribuire nr. 1801/ 14.04.2021, emise de către ..., cu sediul în municipiul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „*Servicii de pază, monitorizare și intervenție*”, cod CPV 79713000-5 servicii de pază (Rev.2), (anunț de participare simplificat nr. ...), s-au solicitat următoarele: *„admiterea ca fondată a contestației formulate de S.C. ... S.R.L. împotriva Comunicării cu nr. 1803 /14.04.2021 privind rezultatul procedurii de atribuire si Raportului procedurii cu nr. 1801/14.04.2021 privind rezultatul procedurii de atribuire si a tuturor actelor subsecvente acestuia prin înlăturarea aspectelor nelegale pe care le vom menționa în contestație; anularea Comunicării nr. 1803 /14.04.2021 privind rezultatul procedurii de atribuire si Raportului procedurii nr. 1801 / 14.04.2021, pe care îl criticam pentru netemeinicie si nelegalitate, precum si toate actele subsecvente emise de autoritatea contractantă; obligarea autorității contractante de a lua măsurile de remediere în ceea ce privește restabilirea legalității în procedura de atribuire raportat la cerințele impuse prin documentația de atribuire, cu analizarea legală a tuturor operațiunilor pe care prezenta procedura le implică cu respectarea cerințelor impuse prin caietul de sarcini (...) și a dispozițiilor legale in materie de achiziții publice; obligarea autorității contractante la respectarea prevederilor legale in materie de achiziții in privința ofertei tehnice si cu precădere a celei financiare aparținând SC ... SRL care conține preturi rezultate prin diminuări neconforme cu realitatea (si a cărei oferta a fost modificata prin răspunsul la clarificări) sub aspectul respectării cerințelor din documentația de atribuire si care sunt corelate cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini, cu aplicarea întocmai a tuturor prevederilor legale in materie de achiziții referitor la*

conformitatea sau neconformitatea unei oferte, respectării Codului muncii, legislației salarizării, fiscale și celelalte acte normative incidente, în vigoare; obligarea autorității contractante de a lua măsurile care se impun, prin înlăturarea aspectelor nelegale pe care le vom menționa în contestație și pe cale de consecință desemnarea ofertei câștigătoare care îndeplinește toate cerințele impuse de documentație, raportat la prevederile legislative amintite la capătul de cerere precedent”.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația nr. 11612/19.04.2021, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., ... SRL critică adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 1803/14.04.2021 și raportul procedurii de atribuire nr. 1801/14.04.2021, documente emise de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „*Servicii de pază, monitorizare și intervenție*”, solicitând cele redată în partea introductivă.

Cu titlu prealabil, contestatoarea precizează că valoarea estimată a achiziției este de 286.824,00 lei, fără TVA, serviciile de pază achiziționate urmând a fi prestate pentru următoarele obiective: a) obiectivul nr. 1: sediul Complexului de odihnă și recreere ... - un post mobil cu program 24/24 ore în toate zilele lunii, pentru o perioadă de 12 luni, și un număr 8.760 ore; b) obiectivul nr. 2: sediul ... din str. ... - un post mobil, cu program de 16 ore/zi, de luni până vineri, și 24 ore/zi sâmbătă, duminică și în zilele de sărbătoare legală, pentru o perioadă de 12 luni, și un număr 6.744 ore. Menționează că pentru calculul valorii estimate a contractului s-a prevăzut o perioadă de 12 luni, data de începere a contractului fiind 01.05.2021, iar serviciile de pază se prestează la obiective contractate, în perioada aferentă contractului, pentru un număr total de 15.504 ore.

De asemenea, precizează că cerințele documentației de atribuire nu au fost contestate, respectiv că a depus ofertă în cadrul acestei proceduri de atribuire. Ulterior, afirmă ... SRL, autoritatea contractantă i-a transmis adresa nr. 1803/14.04.2021 privind rezultatul procedurii de atribuire și raportul procedurii nr. 1801/14.04.2021, documente potrivit cărora oferta sa a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, ocupând locul 2 în clasament conform criteriului de atribuire, oferta declarată câștigătoare aparținând SC ... SRL.

Față de cele de mai sus, prin raportare la cerințele din cadrul documentației de atribuire și legislației în materie de achiziții publice, contestatoarea susține că decizia privind declararea ofertei SC ... SRL ca

admisibilă și câștigătoare este nelegală, sens în care prezintă următoarele argumente:

A. În ceea ce privește necorelarea propunerii tehnice cu propunerea financiară, arată că autoritatea contractantă a aplicat greșit cerințele impuse prin documentația de atribuire și dispozițiile legislației achizițiilor publice, comisia de evaluare analizând defectuos documentele depuse în cadrul ofertei, sens în care invocă dispozițiile art. 127 din H.G. nr. 395/2016. În acest sens, menționează că, la pag. 1 din propunerea tehnică, SC ... SRL a prevăzut un număr de 15.504 ore, în conformitate cu cerințele caietului de sarcini și a declarat că respectă condițiile de muncă, Codul muncii, obligațiile fiscale, legislația salarizării etc, dar aceste aspecte nu sunt corelate cu cele cuprinse în propunerea financiară.

Cu privire la propunerea financiară, contestatoarea arată că, pentru obiectivul nr. 2, ofertantul declarat câștigător a prevăzut un număr de 6.744 ore, conform contract, dar calculația reflectă un alt număr de ore, deoarece are o valoare de 82.000,00 lei. Cu referire la această sumă, prezintă propriul calcul ($82.000,00 \text{ lei} : 13,58 \text{ lei/oră}$) din care, în opinia sa, rezultă că ofertantul în cauză a calculat un număr de 6.038,29 ore, rezultând o diferență de 705,71 ore față de caietul de sarcini.

Raportând cele 6.744 ore la valoarea de 82.000,00 lei, ar reieși un tarif de 12,15 lei/oră, tarif ce nu respectă salariul minim brut în plată, de 2300,00 lei la data ofertării, conform următoarelor calcule: $82000,00 \text{ lei} : 6744 \text{ ore/ctr.} = 12,15 \text{ lei/oră}$; $12,15 \text{ lei/h} \times 169,333 \text{ norma legală/lucru lunară} = 2057,39 \text{ lei salariu}$. Aceste valori nu respectă legislația muncii.

În continuare, cu privire la obiectivul nr. 1, contestatoarea susține că societatea câștigătoare a ofertat un număr de 4 agenți/post, în loc de 4,31 agenți/post pentru asigurarea numărului legal de ore, de 8760 ore/an/contract, sens în care prezintă următorul calcul: $4 \text{ agenți/post} \times 169,333 \text{ ore norma de lucru} = 677,332 \text{ ore/lună/post}$; $677,332 \text{ ore} \times 12 \text{ luni perioada ctr.} = 8127,98 \text{ ore}$, în loc de 8760 ore conform contract; prin urmare, SC ... SRL a calculat un număr de 8.127,98 ore.

Invocând prevederile art. 120 din Codul muncii cu privire la munca suplimentară, contestatoarea susține că, deși autoritatea contractantă a constatat că ofertantul SC ... SRL nu a asigurat numărul minim de agenți necesari pentru derularea contractului, de 7,62 agenți și nici nu a inclus în calculația de tarif sporuri cu caracter obligatoriu, așa cum reiese din procesul verbal nr. 1509/31.03.2021 și din solicitarea de clarificări nr. 1530/31.03.2021, a considerat concludent răspunsul oferit de această societate, respectiv că fracția de 0,62 agenți (diferența de la cei 7 agenți propuși și menținuți) ar reprezenta fracția necesară acordării concediilor. În opinia contestatoarei, răspunsul nu demonstrează îndeplinirea obligațiilor prevăzute de Codul muncii referitoare la norma de lucru lunară și „orele din contract”.

Față de cele de mai sus, contestatoarea prezintă următorul calcul prin raportare la salariul minim brut/lună, respectiv pentru norma legală de 169,33 ore/lună: $7 \text{ agenți} \times 169,333 \text{ ore/lună} = 1185,331 \text{ ore/lună} \times 12 \text{ luni contract} = 14.223,97 \text{ total ore}$, rezultând astfel un „deficit de 1280,03 ore, neacoperit”, față de cele 15.504 ore total contract.

Având în vedere cerințele caietului de sarcini, ale ofertei tehnice, ofertei financiare și a răspunsurilor la solicitările de clarificări, contestatoarea susține că pentru ofertantul SC ... SRL, comisia de evaluare trebuia să constate existența unei necorelări între oferta tehnică și cea financiară în ceea ce privește numărul insuficient de agenți necesari derulării contractului, având obligația să declare oferta neconformă, potrivit dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. d) din H.G. nr. 395/2016.

B. Referitor la „neconformitatea/ inacceptabilitatea ofertei financiare în raport de cerințele documentației de atribuire, legislației muncii, legislației fiscale și legislației în materie de achiziții”, autoarea contestației arată că organizatoarea procedurii a atașat documentației formularul privind calculația de tarif, ca parte integrantă a ofertei financiare. Fiecare ofertant era obligat să completeze acest formular, cu detalierea fiecărui element ce compune tariful orar și cu indicarea articolului din Codul muncii.

Or, susține contestatoarea, SC ... SRL a modificat oferta inițială deoarece a depus două oferte diferite, după cum urmează: inițial, această societate a completat formularul de tarif după propriile reguli, iar când a depus al doilea formular, la solicitarea autorității contractante, a modificat elementele tarifare, respectiv oferta depusă inițial, menținând tariful orar.

În acest sens, contestatoarea precizează că pentru obiectivul nr. 2, program 16/24, cu sâmbătă, duminică și sărbătorile legale 24/24, salariul pentru total agenți „(3 și nu 3,31 cf. nr. ore)” este calculat pentru un post permanent de 24 ore x 365 zile, pentru care rezultă o sumă de 82.000 lei, care nu se încadrează în categoria erorilor aritmetice, deoarece în calculul tarifului, ofertantul câștigător nu a inclus „elementele concrete și corecte” referitoare la: sporurile cu caracter permanent acordate conform prevederilor Codului muncii, indemnizația de concediu calculată în mod eronat, sporul de weekend, „sporul pentru handicap”, numărul de sărbători legale „calculate la 7 zile în loc de 15 zile”, indemnizația pentru concediul de odihnă calculată eronat pentru 3 agenți (2.300 lei/agent, deși a invocat, în mod nelegal, munca suplimentară), nu a indicat procentul de cheltuieli, valoarea înscrisă la cap. „profit” nu poate avea susținere reală, precum și valoarea nereală a subvențiilor, suma de „60.750,00 fără acoperire”.

De asemenea, pentru obiectivul nr. 1, program 24/24 ore, sunt prevăzute 8.760 de ore pentru 4 agenți, care nu pot efectua aceste ore deoarece munca suplimentară nu poate înlocui norma de lucru prestată

lunar. În legătură cu aceste aspecte, arată că, în calculul tarifului, ofertantul nu a inclus „elementele concrete și corecte” referitoare la: sporurile cu caracter permanent acordate conform prevederilor Codului muncii, indemnizația de concediu (calculată în mod eronat), sporul de weekend, sporul „pentru handicap de 4%”, „nr. de sărbători legale calculate la 7 zile în loc de 15 zile”, indemnizația pentru concediul de odihnă calculată în mod eronat „pentru 4 agenți la 2300 lei/ag, deși ofertantul a invocat munca suplimentară, nu a indicat modul de calcul pentru „procentul de cheltuieli”, valoarea înscrisă la cap. „profit” nu poate avea „susținere reală”, iar valoarea subvențiilor este nereală raportat la cei 5 agenți (de 82.000,00 lei) deși pentru prestarea contractului a prevăzut numai 4 agenți.

Contestatoarea susține că, pentru calculul tarifului, în ceea ce privește munca suplimentară, SC ... SRL a prevăzut sporul de noapte pentru 365 de zile x 8 ore/noapte, dar nu se poate identifica numărul agenților care vor presta munca de noapte, sărbătorile legale și weekend, iar zilele de sărbătoare legală luate în calcul sunt numai 7, contrar prevederilor legale.

Față de cele de mai sus, menționează că prin adresa nr. 1530/31.03.2021, autoritatea contractantă a solicitat clarificări SC ... SRL cu privire la anumite sporuri, calculul numărului de ore precum și tariful scăzut, la care aceasta a răspuns prin adresa nr. 1559/01.04.2020, depunând alte formulare privind calculul tarifului, prin care a modificat majoritatea elementelor tarifare ale ofertei, inclusiv sumele din subvenții menținând același tarif. Prin urmare, SC ... SRL a depus o nouă ofertă, aspect nepermis, ce este sancționat de dispozițiile art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016. De asemenea, afirmă că modificările survenite în valorile sporului de weekend, sporului pentru sărbători legale și concediului de odihnă nu pot fi calificate drept îndreptări ale unor erori aritmetice, sens în care invocă prevederile art. 134 alin. (10) din H.G. nr. 395/2016.

În opinia contestatoarei, contrar tuturor dispozițiilor legale, comisia de evaluare a acceptat răspunsurile la clarificări, iar oferta SC ... SRL modificată substanțial, cu menținerea tarifului ofertat inițial, a fost declarată câștigătoare. Față de aceste aspecte, contestatoarea susține că prin acceptarea modificării elementelor tarifului, autoritatea contractantă a încălcat principiul tratamentului egal față de ceilalți operatori economici participanți la procedura de atribuire a contractului, care au respectat cerințele precizate în cadrul fișei de date a achiziției, a caietului de sarcini și a formularelor postate în SEAP prin anunțul de participare. În opinia sa, ofertantul desemnat câștigător și-a modificat oferta inițială, motiv pentru care aceasta trebuia respinsă conform art. 134 alin.(6) din HG 395/2016.

C. Argumentând prețul nejustificat prin diminuarea tarifului în raport de agenții folosiți pentru fiecare obiectiv, respectiv utilizarea

subvențiilor prevăzute de Legea nr. 76/2002, contestatoarea susține că oferta SC ... SRL este neconformă, deoarece conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și nu pot fi justificate, respectiv sume inexistente în raport de personalul beneficiar de subvenții în baza Legii nr. 76/2002, încălcând astfel prevederile Legii nr. 98/2016 și cele ale H.G. nr. 395/2016.

Detaliind, contestatoarea prezintă calculul pentru „subvențiile reale” și cele invocate în procedura de atribuire, cu referire la tabelul ce conține numele celor 7 persoane care vor presta serviciile de pază, după cum urmează: pentru convenția nr. 5036/21.12.2020 - 3 persoane, convenția nr. 5042/21.12.2020 - o persoană și convenția nr. 5041/21.12.2021 - o persoană, adică pentru 5 persoane, perioada corespunzătoare este 01.05.2020 (dată estimată începere contract) până la data încetării convenției (21.12.2021), respectiv 7 luni și 20 de zile. Precizează că suma de 81.000,00 lei, utilizată pentru diminuarea tarifului în oferta depusă inițial, la obiectivul nr. 1 (post 24/24), este corespunzătoare celor 5 persoane, dar ofertantul a prevăzut numai 4 agenți pentru acest post (suma inclusă în calcul de ofertant, pentru 5 persoane, nu poate avea susținere legală, întrucât nu se poate diminua tariful pentru o persoană ce nu prestează serviciile de pază); pentru convenția nr. 55/01.09.2020 - o persoană și convenția nr. 321/01.09.2020 - o persoană; perioada corespunzătoare este 01.05.2020 (data estimată pentru începutul contractului) - 21.12.2021 (data încetării convenției), respectiv 4 luni, rezultând 2250 lei (valoare subvenție) x două persoane x 4 luni = 18.000,00 lei.

Față de cele de mai sus, contestatoarea arată că suma utilizată pentru diminuarea tarifului în oferta depusă inițial, la obiectivul nr. 2 (post 16/24, este de 60.750,00 lei, deși ofertantul a prevăzut numai 3 agenți pentru acest post, astfel că suma nu poate avea susținere legală, neputându-se diminua tariful pentru persoane ce nu prestează serviciile de pază. Așadar, ofertantul a prevăzut o diminuare a tarifului orar de 141.750,00 lei, respectiv 81.000,00 lei (post 24/24) + 60.750,00 lei (post 16/24), dar prin raportare la perioada aferentă convențiilor, această valoare trebuia să fie de 99.000,00 lei, compusă din suma de 81.000,00 lei (aferentă convențiilor încheiate în 21.12.2020) și suma de 18.000,00 lei (aferentă încheiate în 01.09.2020), rezultând astfel o sumă de 42.750,00 lei ce a fost nelegal invocată. Respectivul convenții nu au fost însoțite de dispozițiile de plată, ca document anexă obligatoriu.

Subliniind că tariful ofertat de SC ... SRL este nelegal, contestatoarea menționează că la suma de 13,50 lei/oră se adaugă 2,75 lei/oră din sumele nelegal invocate, astfel că tariful este de 16,25 lei/oră. Prin modificarea ofertei, ofertantul desemnat câștigător și-a modificat oferta cu 13.361,42 lei/contract.

În acest context, autoarea contestației susține că SC ... SRL se află în ipoteza reglementată de art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016, fiind

incidente și prevederile art. 124 alin. (1), iar permisiunea operării unor asemenea modificări echivalează cu favorizarea acestui ofertant, comisia de evaluare încălcându-și obligațiile referitoare la procesul de evaluare.

Totodată, contestatoarea solicită Consiliului să constate inadvertențele existente în cadrul propunerii tehnice cu privire la nominalizarea șefului de obiectiv cu „atribuții multifuncționale” în societate, dintre care enumeră: responsabil cu logistica, cu parcul auto, atribuții de instructaje pe linie de SSM și PSI, de instruire a tuturor agenților din cadrul societății, atribuții de reprezentare a societății, organizare de interviu cu viitorii angajați etc., deși pentru persoana nominalizată ca șef de obiectiv pentru acest contract, singurul document atașat ofertei care atestă calificarea acestuia, este „agent de pază”.

Referindu-se la persoanele implicate în derularea contractului, ce vor presta serviciile de pază, protecție și intervenție, contestatoarea menționează că, una dintre cele 7 persoane menționate - ..., este încadrată ca agent de intervenție, fapt care reiese atât din CIM al acesteia, dar și din codul COR 541406 inserat și în tabelul nominal înaintat la AJOFM. Astfel, se deduce că, în fapt, ofertantul va folosi această persoană pentru activitatea intervenție, iar pentru serviciul de pază intenționează să utilizeze 6 agenți, câte 3 agenți pentru fiecare obiectiv.

D. Referindu-se la „existența numărului de echipaje de intervenție solicitate în caietul de sarcini”, contestatoarea redă din prevederile caietului de sarcini și consideră că decizia autorității contractante este nelegală prin raportare la dispozițiile Legii nr. 333/2002 și H.G. nr. 301/2012, dispozițiile în materie de achiziții, precum și cerințele caietului de sarcini, deoarece nu a ținut cont de cerințele impuse prin documentația de atribuire atunci când a declarat oferta câștigătoare, întrucât ofertantul SC ... SRL, nu a făcut dovada că deține minimum două echipaje de intervenție, autorizate în condițiile legii de către IGPR, pentru a interveni în municipiul Alexandria, unde sunt amplasate obiectivele indicate în procedura de atribuire.

În drept, au fost invocate dispozițiile Legii nr. 101/2016, ale Legii nr. 98/2016, cele ale H.G. nr. 395/2016, ale H.G. 301/2012, precum și actele normative indicate în cadrul documentului, iar în probațiune, au fost solicitate înscrisuri.

Prin adresa nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatoarei să transmită dovada constituirii cauțiunii în cuantum de 5.736,48 lei.

Prin adresa nr. 11630/21.04.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ... SRL a transmis, în original, recipisa de consemnare nr. ..., emisă de către ..., a sumei de 5.736,48 lei.

Prin punctul de vedere nr. 2027/23.04.2021, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. ..., autoritatea contractantă ... a solicitat respingerea contestației formulată de către ... SRL, ca „nelegală și netemeinică”, precum și

menținerea raportului procedurii nr. 1801/14.04.2021 și a comunicării nr. 1803/14.04.2021.

În cadrul documentului, autoritatea contractantă redă solicitările din cadrul contestației și prezintă un istoric al procedurii de atribuire, cu mențiunea că serviciile de pază vor fi prestate pentru următoarele obiective: a) obiectivul nr. 1: sediul Complexului de odihnă și recreere ... - un post mobil cu program 24/24 în toate zilele lunii, pentru o perioadă de 12 luni, și un număr de 8.760 ore; b) obiectivul nr. 2: sediul ...din str. ...- un post mobil, cu program de 16 ore/zi, de luni până vineri, și 24 ore/zi, în zilele de sâmbătă, duminică și cele de sărbătoare legala, pentru o perioadă de 12 luni, și un număr de 6.744 ore. La calculul valorii estimate a contractului a prevăzut o perioadă de 12 luni, respectiv cu estimare de începere la data de 01.05.2021, serviciile ce urmează a fi prestate la aceste obiective, în perioada de derulare a contractului, vor totaliza 15.504 ore.

De asemenea, organizatoarea procedurii arată că actualul contract de servicii pază, monitorizare și intervenție, expiră la data de 30.04.2021, iar noul contract se va încheia pentru o perioadă de 12 luni, criteriul de atribuire fiind „prețul cel mai scăzut”, operatorii economici având obligația de a oferi pentru toate serviciile solicitate. Invocând prevederile Legii nr. 333/2003 privind asigurarea pazei obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor cu modificările și completările ulterioare și H.G. nr. 301/2012, autoritatea contractantă susține necesitatea asigurării, în mod continuu a bunurilor obiectivelor, împotriva acțiunilor ilicite, precum și protejării persoanelor împotriva oricăror acte ostile care pot periclita viața, integritatea fizică sau sănătatea.

Referitor la „Cerințele tehnice obligatorii în prestarea serviciilor” și la „Obligațiile minime ale agenților de pază”, regăsite în caietul de sarcini, organizatoarea procedurii precizează că sunt în sarcina prestatorului serviciului de pază, monitorizare și intervenție.

În continuare, față de criticile din cadrul contestației, autoritatea contractantă prezintă următoarele argumente:

1. În ceea ce privește critica potrivit căreia SC ... SRL nu a făcut dovada cu Anexa 1B că deține minimum două echipaje de intervenție autorizate în condițiile legii de către IGPR, susține că această cerință nu a fost solicitată în caietul de sarcini, cerința menționată la punctul 3.2.1 Condiții tehnice de bază din caietul de sarcini fiind următoarea: „Mașini de intervenție și deservire cu echipaje de intervenție - minim 2 bucăți, având în vedere că sunt 2 obiective, fiecare având timpi de intervenție, cât și locații diferite”.

Precizează că, în cadrul propunerii tehnice, SC ... SRL a depus „Lista cuprinzând cantitățile minime de echipamente tehnice necesare executării”, din care rezultă că deține 3 mașini, iar, prin prezentarea avizului nr. 738290/25.10.2017, „avizat de Inspectoratul General al Poliției Române”, a dovedit îndeplinirea condițiilor legale.

2. Cu referire la critica potrivit căreia șeful de obiectiv nominalizat are atribuții multifuncționale în cadrul societății, organizatoarea procedurii menționează că acest aspect nu are relevanță pentru serviciul solicitat. Prin caietul de sarcini a solicitat documente de calificare profesională - atestate/certificate de absolvire pentru șef obiectiv și pentru agent de securitate, eliberate de Inspectoratul Județean de Poliție sau al Direcției Generale de Poliție a Municipiului București, după caz, în a cărei rază teritorială își are sediul societatea respectivă. În cadrul propunerii tehnice, SC ... SRL a transmis atestatul seria TR nr. 0000187/18.05.2005, pentru domnul ...

3. Referindu-se la critica potrivit căreia una dintre persoanele menționate pentru subvenționarea tarifului orar este încadrată ca agent de intervenție, organizatoarea procedurii susține că, potrivit atestatului seria TR nr. 0012517/13.11.2019, ... este atestat pentru exercitarea ocupației de agent de securitate.

Precizează că, în cadrul propunerii tehnice, SC ... SRL a depus următoarele documente: tabel cu numele și datele de identificare ale întregului personal desemnat să asigure paza, protecția și intervenția la obiectivele menționate, atestate profesional și direct implicate în executarea contractului; dovada încheierii subvențiilor cu AJOFM pentru agenții de pază care au fost nominalizați pentru executarea contractului; declarație pe propria răspundere din care rezultă că agenții ce beneficiază de subvenții nu sunt implicați în alte contracte, „sub sancțiunea excluderii din procedură”.

4. Răspunzând criticii ce viza calculul tarifului ofertantului declarat câștigător, autoritatea contractantă susține că acesta a prezentat calcule corecte. În acest sens, precizează că, prin adresa nr. 1530/31.03.2021, comisia de evaluare i-a solicitat acestui ofertant clarificări la propunerea financiară, respectiv justificarea/ fundamentarea tarifului orar, precum și justificarea numărului de 7 agenți de securitate oferați pentru îndeplinirea contractului, având în vedere că, pentru cele 15.504 ore, erau necesare 7,62 persoane.

Susține că, în urma acestei solicitări, operatorul economic a răspuns prin adresa nr. 1559/01.04.2021, din care rezultă că formularele de ofertă au fost calculate conform H.G. nr. 4/13.01.2021 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară, garantat în plată, fiind scăzută valoarea subvenției AJOFM de care societatea beneficiază. Operatorul economic a susținut că, în fundamentarea prețului/ tarifului orar, salariul de bază minim brut la care s-a raportat a fost de 13.58 lei/oră la care a aplicat sporurile (de noapte, de muncă suplimentară, de weekend și indemnizația de concediu de odihnă), iar din această valoare a scăzut subvenția AJOFM de care beneficiază. Conform art. 146 alin. (2) din Legea nr. 53/2003 - Codul muncii, în cazul în care salariatul, din motive justificate, nu poate efectua, integral sau parțial, concediul de odihnă anual la care avea dreptul în anul calendaristic respectiv, cu

acordul persoanei în cauză, angajatorul are posibilitatea să acorde concediul de odihnă neefectuat într-o perioadă de 18 luni începând cu anul următor.

Referindu-se la sporul de weekend, autoritatea contractantă susține că SC ... SRL a respectat prevederile art. 137 alin. (3) din Legea nr. 53/2003 - Codul muncii, acesta stabilind prin CIM valoarea de 1%. Pentru orele suplimentare, se acordă un spor de minimum 75% din salariul de bază, conform art. 123, alin. (2) din Legea nr. 53/2003 - Codul muncii, iar în ceea ce privește concediile de odihnă, SC ... SRL a calculat corect, conform art. 150 din Legea nr. 53/2003 - Codul muncii.

Cu privire la cele 7,62 persoane necesare pentru executarea contractului, autoritatea contractantă susține că ofertantul a menționat că diferența de 0,62 persoane reprezintă fracția necesară asigurării concediilor de odihnă. Cheltuielile salariale cu fracția de 0,62 persoane vor fi suportate din profitul societății și nu din execuția contractului ce face obiectul prezentei proceduri. În acest context, autoritatea contractantă arată că, prin caietul de sarcini, a solicitat acoperirea numărului de ore solicitat și nu un număr de persoane ce vor presta serviciul.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă afirmă că SC ... SRL a respectat toate prevederile legale referitoare la legislația muncii, salarizării, cât și dispozițiile Legii nr. 227/2015 privind Codul fiscal, respectiv cerințele caietului de sarcini.

De asemenea, precizează că, prin adresa nr. 1569/02.04.2021, comisia de evaluare a solicitat aceluiași ofertant clarificări cu privire la unele neconcordanțe la calcule, iar prin adresa nr. 1610/06.04.2021, societatea a răspuns, a detaliat calculația de preț pentru tariful unitar (pentru cele 15.504 ore) invocând dispozițiile art. 134 alin. (10) din H.G. nr. 395/2016 și a atașat formularele de preț, îndreptând erorile materiale.

Cu privire la aceste aspecte, organizatoarea procedurii susține că, în urma evaluării răspunsului, comisia de evaluare a hotărât următoarele: ofertantul SC ... SRL „a refăcut și transmis calculele aferente, prețul total al ofertei rămânând neschimbat”; prin răspunsul dat nu a modificat prețul ofertat și criptat în SEAP; calculațiile de preț pentru tarifele unitare oferite aferente celor două „posturi s-au raportat la salariul minim brut/oră la care au fost aplicate sporurile aferente și scăzută valoarea subvenției AJOFM”.

Astfel, precizează că prețul total al ofertei a fost de 209.304,00 lei, fără TVA, la care se adaugă TVA 19%, în valoare de 39.767,76 lei. Prețul pentru post fix 24 ore din 24, ... - 8.760 ore a fost de 118.260,00 lei, fără TVA, 13,50 lei/oră, fără TVA, iar pentru post fix ... - 6.744 ore, prețul a fost de 91.044,00 lei, fără TVA, adică 13,50 lei/oră, fără TVA. Valabilitatea ofertei a fost de 90 zile, până la data de 15.06.2020. Din analiza conținutului propunerii financiare și a răspunsurilor la solicitările

de clarificări, comisia de evaluare a considerat că acestea sunt corespunzătoare cerințelor minime din documentația de atribuire, iar SC ... SRL a prezentat o ofertă financiară conformă.

În urma aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, autoritatea contractantă prezintă clasamentul ofertelor admisibile:

ofertant	propunere financiară (lei, fără TVA)	clasament
... SRL	209.340,00	1
... SRL	228.588,72	2
... SRL	232.560,00	3
... SRL	247.288,80	4

De asemenea, menționează documentele declarate confidențiale de către ofertanți.

Față de cele de mai sus, ..., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației ... SRL și menținerea, ca legale și temeinice, a raportului procedurii nr. 1801/14.04.2021 și comunicării nr. 1803/14.04.2021.

În drept, au fost invocate prevederile art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, iar în probațiune, prin adresa nr. 2086/27.04.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., au fost depuse, în copie certificată, documente ale dosarului achiziției publice, precum și două CD-uri.

Prin adresa nr. 11676/27.04.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ... SRL a formulat concluzii scrise prin care a răspuns argumentelor autorității contractante din punctul de vedere, solicitând admiterea contestației societății sale și respingerea apărărilor autorității contractante. În cadrul acestui document, combate argumentele autorității contractante și detaliază argumente deja prezentate.

Referitor la argumentele prezentate de către autoritatea contractantă în cadrul punctului de vedere, contestatoarea susține că aceasta a recunoscut faptul că ... SRL și-a modificat elementele tarifare, iar prețul total al ofertei a rămas același, chiar prin invocarea prevederilor „art. 134 alin. (10)”, deși acest text de lege permite numai îndreptarea erorilor aritmetice (situația în care nu s-a aflat acest ofertant), iar prin refacerea calculelor, prețul total al ofertei nu poate rămâne neschimbat. Prin urmare, acest ofertant și-a modificat oferta.

Prin adresa nr. 11730/04.05.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., contestatoarea ... SRL a transmis solicitarea de studiere a dosarului format în cadrul C.N.S.C.; prin adresa nr. ..., Consiliul i-a transmis invitația de a studia dosarul (cu excepția documentelor declarate confidențiale).

Urmare a studierii dosarului în data de 10.05.2021, prin adresa nr. 11801/12.05.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ... SRL a transmis concluzii scrise prin care a solicitat admiterea contestației societății sale

și respingerea apărărilor autorității contractante. În cadrul documentului, contestatoarea reia criticile referitoare la modificarea elementelor tarifare de către ... SRL și la propunerea financiară a acestei societăți, susținând că aceasta nu întrunește condițiile de acceptabilitate și conformitate.

Prin adresele nr. ... și nr. ..., Consiliul, în conformitate cu dispozițiile art. 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, a transmis părților că termenul de soluționare a contestației a fost prelungit cu 10 (zece) zile.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de pază, monitorizare și intervenție”, cod CPV 79713000-5 servicii de pază (Rev.2), prin publicarea, în S.E.A.P., a anunțului de participare simplificat nr. ..., căruia i-a fost atașată documentația de atribuire sub forma fișierelor de date.

La pct. II.1.5) din cadrul anunțului mai sus precizat s-a consemnat faptul că valoarea estimată a contractului de servicii este de ... lei, fără T.V.A.; conform pct. II.2.5) din cadrul aceluiași document, a fost ales criteriul de atribuire „...”.

În cadrul procesului – verbal al ședinței de vizualizare a ofertelor nr. 2021/15.03.2021, pag. 1 – 5, autoritatea contractantă a consemnat denumirea următorilor ofertanți: ... SRL, ... SRL/SUBCONTRCATANT-... SRL, ... SRL, ... SRL.

Ulterior evaluării ofertelor, conform raportului procedurii nr. 1801/14.04.2021, pag. 221 – 227, după aplicarea criteriului de atribuire, autoritatea contractantă a întocmit următorul clasament:

ofertant	propunere financiară (lei, fără TVA)	clasament
... SRL	209.304,00	1
... SRL	228.588.72	2
... SRL	232.560,00	3
... SRL	247.288,80	4

După verificarea documentelor suport DUAE, autoritatea contractantă a declarat câștigătoare oferta ... SRL, având o valoare a propunerii financiare de 209.304,00 lei, fără TVA.

Această decizie a fost transmisă de autoritatea contractantă către ... SRL prin adresa nr. 1803/14.04.2021, pag. 228 – 229, iar în urma luării la cunoștință a conținutului aferent, aceasta a formulat contestația dedusă soluționării, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Referitor la fondul cauzei, Consiliul apreciază că este de remarcant faptul că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările aferente, prin faptul că au depus ofertă, au fost acceptate de către operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile acestora și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire; prin urmare, la acest moment, orice critică vizând cerințele caietului de sarcini este, în mod evident, tardivă.

De asemenea, Consiliul va lua în considerare și prevederile art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform căreia, *„La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu (...) cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală”*.

În acest sens, reține că, prin adresa nr. ..., a invitat contestatoarea la sediul C.N.S.C., în data de 10.05.2021, în vederea studierii dosarului cauzei; aceasta prezentându-se în ziua respectivă.

Ulterior studierii dosarului cauzei, contestatoarea a transmis, prin adresa nr. 11801/12.05.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., concluziile scrise, reiterând criticile potrivit cărora *„... SRL și-a modificat elementele tarifare, iar prețul total al ofertei a rămas același, situație în care sunt incidente dispozițiile art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 935/2016”*. Potrivit dispozițiilor art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, *„În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul (...) propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”*.

Din analizarea dosarului cauzei, Consiliul va lua în considerare că, referitor la oferta de mai sus, în cadrul procesului-verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea acestora cu propunerile tehnice nr. 1509/31.03.2021, pag. 140 – 143, autoritatea contractantă a precizat următoarele: *„4. ... SRL (...) Prețul pentru post fix 24 ore din 24, ... – 8.760 ore este de 118.260 lei fără TVA, 13,50 lei/oră fără TVA, iar pentru post fix ... – 6.7442 ore prețul este de 91.044 lei fără TVA, 13,50 lei/oră fără TVA (...) Comisia de evaluare a ofertelor a hotărât să solicite ofertantului punctul de vedere în legătură cu fundamentarea prețului/tarifului orar, detalii și precizări pe care le consider relevante, semnificative cu privire la ofertă, precum și*

justificarea/fundamentarea tarifului orar, demonstrând că respectă legislația”.

Prin raportare la cele de mai sus, Consiliul va respinge alegațiile contestatoarei potrivit cărora, după propriile calcule, tariful ofertat de ... SRL ar fi de 12,50 lei/oră, deoarece, din analiza propunerii financiare a ofertantului în cauză, rezultă un tarif orar de 13,50 lei/oră, obținut astfel: obiectiv nr. 1 – 8.760 ore/valoare totală: 118.260; obiectiv nr. 2 – 6.744 ore/valoare totală: 91.044 lei. De altfel, problema referitoare la tariful orar propus de către ... SRL nu a reprezentat-o numărul de ore, care este conform celui de la *pct. 2 Contextul realizării acestei achiziții* din caietul de sarcini, ci faptul că tariful ofertat este sub cel minim garantat în plată – 13,58 lei/oră, conform H.G. nr. 4/2021 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, începând cu data de 13 ianuarie 2021.

În acest context, Consiliul apreciază ca demne de reținut prevederile art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, *„În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă”.*

Raportat la norma juridică de mai sus, Consiliul va lua în considerare că, prin adresa nr. 1530/31.03.2021, pag. 144, autoritatea contractantă solicită ... SRL următoarele clarificări: *„(...) Comisia de evaluare oferte consideră că tariful orar este mult diminuat față de tariful stabilit prin Hotărârea nr. 4/13.01.2021 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, începând cu data de 13 ianuarie 2021 (...) la care mai trebuie adăugat spor de noapte, spor de weekend, contribuție asiguratorie pentru munca angajatorului, cheltuieli de logistică, echipamente, indirecte, profit, carburanți (...) Din lista personalului propus pentru prestarea serviciilor reiese că puneți la dispoziția noastră pentru execuția contractului un număr de 7 agenți de securitate, iar pentru îndeplinirea contractului pentru cele 15.05.04 ore, este obligatoriu să asigurați cel puțin 7,62 persoane”.*

La solicitarea de mai sus, ... SRL a răspuns prin adresa nr. 1559/01.04.2021, pag. 145 – 146, următoarele: *„așa cum rezultă și din calculațiile de preț pentru tarifele unitare ofertate, aferente celor două posturi ce fac obiectul prezentei proceduri de atribuire, salariul de bază minim brut la care societatea noastră s-a raportat a fost de 13,58 lei (nr. curent 2), spor de muncă suplimentară (nr. curent 3), spor de weekend (nr. curent 3), sporul de muncă prestată în zilele de sărbătoare legală (nr. curent 4) și indemnizația de concediu de odihnă (nr. curent 5) și din care, ulterior, a fost scăzută valoarea subvenției AJOFM de care societatea noastră beneficiază, în baza prevederilor legale din domeniu.*

Mai mult, la stabilirea tarifului au fost luate în calcul toate aceste aspecte, proporțional cu perioada de timp pentru care se acordă această subvenție pentru fiecare angajat în parte. Referitor la al doilea punct al solicitării dumneavoastră, vă aducem la cunoștință următoarele: în ceea ce privește numărul de angajați cu care se efectuează serviciul de pază, menționăm faptul că este necesar un număr de $4+3=7$ agenți de pază pentru încadrarea în prevederile legale. Restul de 0.62 persoane, pe care îl menționați în adresa transmisă, reprezintă fracția necesară asigurării concediilor de odihnă. Întrucât s-a solicitat nominal doar lista cu personalul care execută efectiv serviciul de pază, ne-am încadrat în această cerință, iar în ceea ce privește personalul care va efectua concediul/concediile de odihnă, am atașat cu titlu exemplificativ, documentele agentului de pază Corbea Marcel-Dan, dar acesta nu poate fi luat în considerare cu norma aferentă derulării contractului. De asemenea, în această etapă, nu se poate/pot individualiza nominal persoana/persoanele care vor asigura concediul/concediile de odihnă, întrucât există situația reală ca în aceeași perioadă să se afle în concediu de odihnă 1-2-3 agenți de pază care deserveșc contractul în cauză. Vă asigurăm că fracția de 0,62 persoane aflate în discuție, a fost luată în calcul la prezentarea ofertei și va fi asigurată conform legislației în vigoare. Respectiv, ținând cont de faptul că pentru prestarea serviciilor de pază aferente celor 2 obiective sunt necesari 7 agenți de pază, agenți ce au fost luați în calcul la fundamentarea valorii ofertate de societatea noastră, pe o perioadă de 12 luni, cheltuielile salariale cu fracția de 0,62 persoane care asigură concediile de odihnă vor fi suportate din profitul societății, nu din cadrul sumelor încasate din execuția contractului ce face obiectul prezentei proceduri. În cazul în care, într-o lună există ore suplimentare față de norma standard de 169,333 ore/lună/agent de pază, această situație nu impune o fracție dintr-un agent de pază, ci reprezintă ore suplimentare aferente persoanei în cauză, care se consemnează în pontaj și statul de plată și se plătește conform legislației în vigoare”.

În urma analizării răspunsului de mai sus, autoritatea contractantă a precizat în cadrul procesului-verbal nr. 1575/02.04.2021, pag. 147 – 149, următoarele: „(...) Operatorul economic susține în fundamentarea prețului/tarifului orar faptul că salariul minim brut la care s-a raportat a fost de 13.58 lei/oră la care s-au aplicat sporurile (de nopate, de muncă suplimentară, de weekend și indemnizația de concediu de odihnă) și din valoare s-a scăzut subvenția AJOFM de care societatea beneficiază, Referitor la numărul de angajați cu care se efectuează serviciul de pază, operatorul susține că se încadrează în prevederile legale și în ceea ce privește concediile de odihnă, acestea vor fi suportate din profitul societății, nu din sumele încasate din execuția contractului. În cazul orelor suplimentare față de norma standard, acestea vor fi plătite conform legislației în vigoare. În urma verificării anexelor la formularul

de ofertă, comisia de evaluare a solicitat operatorului economic ... SRL punctul de vedere în legătură cu neconcordanțele la calcule."

Corelativ, Consiliul va reține că, prin adresa nr. 1569/02.04.2021, pag. 150, autoritatea contractantă a solicitat ... SRL următoarele clarificări: *„În urma verificării anexelor la formularul de ofertă se constată următoarele: Calculație de preț pentru tarif unitar ofertat pentru 6.744 ore (lei/oră/post pază permanent – 16 ore/zi de luni până vineri și 24 ore/zi sâmbăta, duminica și zilele de sărbătoare legală, fără TVA) pentru: un post pază permanent, perioada contractuală: 12 luni respectiv 365 zile, se observă neconcordanțe la calcule respectiv: la nr. crt. 1 – Total salarii – În acest caz se specific în anexă faptul că sunt – 16 ore/zi de luni până vineri și 24 ore/zi sâmbăta, duminica și zilele de sărbătoare legală – și nu 24 ore/24 ore; la nr. crt. 3 – total spor de muncă suplimentară + total spor de weekend; la nr. crt. 7 – fond de handicap (care este de 4% conform Legii 448/2006); Calculație de preț ptr. Tarif unitar ofertat pentru 8.760 ore (lei/oră/post permanent – 24 ore/zi, fără TVA) – pentru un post de pază permanent, perioada contractuală: 12 luni respectiv 365 zile, se observă unele neconcordanțe la calcule, respectiv: la nr. crt. 3 - total spor de muncă suplimentară + total spor de weekend; la nr. crt. 7 – fond handicap (care este de 4% conform Legii 448/2006)“.*

... SRL a răspuns prin adresa nr. 1610/06.04.2021, pag. 151 – 167, astfel: *„(...) dintr-o regretabilă eroare umană au fost prezentate, în cadrul anexelor la formularul de ofertă, unele neconcordanțe, respectiv: la nr. crt. 1 – Total salarii – atașăm (...) calculație de preț pentru tarif unitar ofertat pentru 6.744 ore, corectată în urma neconcordanțelor apărute; la nr. crt. 3 – Total spor de muncă suplimentară + total spor de weekend – Atașăm la prezentul răspuns calculație de preț corectată ca urmare a neconcordanțelor evidențiate; la nr. crt. 7 – Fond handicap (care este de 4% conform Legii 448/2006) – Atașăm prezentului răspuns, calculație de preț corectată în urma neconcordanțelor evidențiate; Calculație de preț pentru tarif unitar ofertat pentru 8.760 ore și anume: la nr. crt. 3 – total spor de muncă suplimentară + total spor de weekend – atașăm prezentului răspuns, calculație de preț corectată în urma neconcordanțelor evidențiate; la nr. crt. 7 – fond de handicap (care este de 4% conform Legii 448/2006) – atașăm prezentului răspuns, calculație de preț corectată în urma neconcordanțelor evidențiate“.*

Față de cele de mai sus, Consiliul va lua în considerare că la pct. IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare, din fișa de date a achiziției, s-au precizat următoarele: *„Ofertantul va depune în SEAP valoarea totală a propunerii financiare (...) În propunerea financiară va fi trecută întreaga valoare a serviciilor solicitate rezultată din tariful lei/oră fără TVA, pentru un număr de 15.504 ore. Tariful ofertat va fi fundamentat (justificat) conform formularului din Secțiunea*

FORMULARE. În prețul acestor ore vor fi incluse și conturile pentru serviciile de monitorizare și intervenție, pentru cele două locații aparținând Administrației Domeniului Public (...)."

În conformitate cu dispozițiile art. 1 alin. (1) H.G. nr. 4/2021 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată „Începând cu data intrării în vigoare a prezentei hotărâri, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, prevăzut la art. 164 [alin. \(1\)](#) din Legea nr. 53/2003 - [Codul muncii](#), republicată, cu modificările și completările ulterioare, se stabilește în bani, **fără a include sporuri și alte adaosuri**, la suma de 2.300 lei lunar, pentru un program normal de lucru în medie de 169,333 ore pe lună, **reprezentând 13,583 lei/oră**".

Din analiza propunerii financiare aparținând ... SRL, respectiv a formularului nr. 1 – Calculație de preț pentru tarif unitar ofertat, rezultă că pentru cele 2 (două) obiective care urmează a fi păzite, conform pct. 2 din caietul de sarcini, pag. 1 - „(Complexul de odihnă și recreere ...)”, ofertanta a propus același tarif unitar, de 13,50 lei/oră/post pază permanent, adică unul cu 0,08 lei mai mic decât tariful minim garantat în plată pe țară. De altfel, conform motivării anterioare, la această concluzie a ajuns, în primă fază și autoritatea contractantă care a „considerat că tariful orar este mult diminuat față de tariful stabilit prin Hotărârea nr. 4/13.01.2021 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată”.

Demn de reținut în opinia Consiliului este și faptul că, potrivit ORGANIZAȚIEI INTERNAȚIONALE A MUNCII (O.I.M.), ca principiu universal valabil, consacrat și prin dispozițiile H.G. nr. 4/2021, salariul minim acoperă strict satisfacerea necesităților vitale ale salariatului (spre exemplu, alimente, îmbrăcăminte etc.) motiv pentru care în cuantumul acestuia nu este inclus absolut niciun spor. Aplicând, raționamentul anterior, rezultă că orice spor acordat salariatului vine să majoreze tariful de 13,583 lei/oră și nu să-l diminueze. Cu toate acestea, în cadrul tarifului de 13,50 lei/oră/post pază permanent, propus de către ... SRL, se regăsesc o serie de sporuri, cum ar fi sporul de noapte, de muncă suplimentară sau pentru munca prestată în zilele de sărbătoare.

Din punct de vedere aritmetic, utilizând valorile ... SRL din anexa la formularul de ofertă, raționamentul de mai sus se poate exprima astfel: Complexul de odihnă și recreere ... – 1 post mobil cu program 24 ore/24 ore în toate zilele lunii, pentru o perioadă de 12 luni, pentru un număr de 8.760 ore: Total spor de noapte = 9.913,40 lei; Total spor de muncă suplimentară + total spor de weekend = 7.537,76 lei; Total spor de muncă prestată în zilele de sărbătoare legală = 2.281,44 lei – Total sporuri = 19.732,6 lei/8.760 ore = 2,25 lei/oră; Sediul Salubritate – 1 post mobil cu program de 16 ore/zi de luni până vineri și 24 ore/zi sâmbăta, duminica și în zilele de sărbătoare legale, pe o perioadă de 12 luni, pentru un număr de 6.744 ore: Total spor de noapte = 9.913,40 lei; Total spor de muncă suplimentară + total spor de weekend =

7.424,88 lei; Total spor de muncă prestată în zilele de sărbătoare legală = 2.281,44 lei – Total sporuri = 19.619,72 lei/6.744 ore = 2,90 lei/oră.

Rezultă că, la tariful minim de 13,58 lei, trebuie adăugate următoarele valori: pentru *Complexul de odihnă și recreere ...*: 13,58 lei/oră (tariful minim garantat în plată) + 2.25 lei/oră = **15,83 lei/oră**; pentru *Sediul ...*: 13,58 lei/oră (tariful minim garantat în plată) + 2.90 lei/oră = **16,48 lei/oră** și nu 13,58 lei. De asemenea, prin raportare la tariful de 13,50 lei/oră, propus de de ... SRL rezultă o diferență de 2,33 lei/oră (15,83 – 13,50), respectiv 2,98 lei/oră (16,48 – 13,50).

Conform răspunsului ... SRL de mai sus, diminuarea tarifului orar de la 13,58 lei/oră la 13,50 lei/oră, adică sub nivelul minim garantat în plată, s-a făcut prin scăderea „valorii subvenției AJOFM”, cuantumul subvenției fiind de fapt principalul element pe baza căruia s-a realizat tariful în cauză și nu profitul, respectiv modificarea neconcordanțelor procentelor aferente sporurilor, astfel cum a menționat ofertantul în cauză prin răspunsul la clarificări.

Procedând la analiza propunerii financiare aparținând ... SRL, Consiliul reține că pentru tariful aferent obiectivului nr. 1 - Complexul de odihnă și recreere ..., este menționat un cuantum al subvenției de 73.848,90 lei („din totalul cheltuielilor se scade subvenția acordată de AJOFM în cuantum de 81.000 lei, conform Legii nr. 76/2002”) și pentru obiectivul nr. 2 - Sediul ... este menționat un cuantum al subvenției de 53.775,95 lei („din totalul cheltuielilor se scade subvenția acordată de AJOFM în cuantum de 60.750 lei, conform Legii nr. 76/2002”).

Cuantumurile subvenției mai sus menționate au fost modificate de către ... SRL, prin adresa nr. 1610/06.04.2021, pag. 152 – 167, după cum urmează: subvenție pentru tariful aferent primului obiectiv: s-a diminuat cu 2.138,40 lei (73.848,90 – 71.710,50); subvenție pentru tariful aferent celui de-al doilea obiectiv: s-a majorat cu 8.127,75 lei (61.903.70 – 53.775,95).

Cu toate că ... SRL a susținut că diminuarea tarifului orar are la bază subvențiile acordate, din verificarea propunerii financiare a acesteia, respectiv a celor 2 (două) răspunsuri la solicitările de clarificări ale ofertantului în cauză, Consiliul a constatat că nu a fost prezentată decizia emisă de către AGEȚIA JUDEȚEANĂ PENTRU OCUPAREA FORȚEI DE MUNCĂ ... din care să rezulte valoarea subvenției acordate. Or, în lipsa acestui document, ofertantul respectiv nu poate dovedi dacă sumele precizate sunt reale, iar autoritatea contractantă nu se poate asigura, în final, că tariful ofertat este sustenabil.

Față de cele de mai sus, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a finalizat procedul de evaluare al propunerii financiare aparținând ... SRL, impunându-se obligarea acesteia la solicitarea de clarificări, conform motivării de mai sus.

În opinia Consiliului, stabilirea cuantumului corect al subvenției care ar putea fi luată în calcul la stabilirea tarifului orar este necesară inclusiv

la lămurirea susținerii ... SRL din cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări potrivit căreia *„pentru prestarea serviciilor de pază aferente celor 2 obiective sunt necesari 7 agenți de pază, agenți ce au fost luați în calcul la fundamentarea valorii oferite de societatea noastră, pe o perioadă de 12 luni, cheltuielile salariale cu fracția de 0,62 persoane care asigură concediile de odihnă vor fi suportate din profitul societății, nu din cadrul sumelor încasate din execuția contractului ce face obiectul prezentei proceduri”*.

Altfel spus, autoritatea contractantă trebuie să clarifice, din perspectivă financiară, cum tariful oferit deși a fost calculat pentru 7 (șapte) persoane, va acoperi, în final, o sumă aferentă cu salariile pentru 7,62 persoane, inclusiv sporurile aferente. Clarificarea respectivă este cu atât mai necesară prin raportare la argumentele contradictorii prezentate de către autoritatea contractantă în punctul de vedere nr. 2027/23.04.2021, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. ..., potrivit cărora *„... SRL a justificat/fundamentat tariful orar, demonstrând că respectă legislația muncii și justificarea numărului de agenți de Securitate oferit pentru îndeplinirea contractului având în vedere că pentru cele 15.504 ore este necesar să fie asigurat de către 7,62 persoane”*.

Consiliul consideră că autoritatea contractantă trebuie să clarifice aspectele de mai sus, cu atât mai mult cu cât referitor la numărul de 7,62 agenți, exemplul oferit de ... SRL prin adresa nr. 1559/01.04.2021 nu este unul edificator (*„am atașat cu titlu exemplificativ, documentele agentului de pază Corbea Marcel-Dan, dar acesta nu poate fi luat în considerare cu norma aferentă derulării contractului”*).

În concluzie, Consiliul constată că se impune reevaluarea propunerii financiare aparținând ... SRL, în sensul continuării solicitării de clarificări privind sustenabilitatea tarifului oferit și verificarea acestuia prin raportare exclusiv la cuantumul la zi al subvențiilor alocate, respectiv la normele legale aferente, în bigoare.

Referitor la critica contestatoarei cu privire la faptul că pentru șeful de obiectiv *„singurul document atașat ofertei care atestă calificarea acestuia este agent de pază”*, Consiliul o va respinge ca nefondată, deoarece conform cerinței de la *pct. 3.2 Obligațiile minime ale agenților de pază* din caietul de sarcini, pag. 5 – 6, toate persoanele nominalizate trebuie să fie agenți de pază, șeful de obiectiv având atribuții suplimentare pentru care nu se solicită o calificare suplimentară; conform cerinței aferente, pentru toți agenții urmând a fi prezentate *„documente de calificare profesională – atestate, certificate de absolvire”*.

Din verificarea propunerii tehnice aparținând ... SRL, Consiliul reține că pentru ..., nominalizat pentru poziția de șef de obiectiv a fost prezentat atestatul nr. 0000187, pag. 19, pentru exercitarea profesiei de agent de pază și ordine.

De asemenea, Consiliul va respinge și critica contestatoarei referitoare la agentul ..., în sensul că „este încadrat ca agent de intervenție (...) se deduce că, în fapt, ofertantul va folosi această persoană pentru activitatea intervenție”, întrucât, conform caietului de sarcini, toate persoanele nominalizate vor executa „servicii de pază, monitorizare și intervenție”. În acest sens, este și cerința de la pct. 3.2.1 din caietul de sarcini potrivit căreia se solicită prezentarea unui „tabel cu numele și datele de identificare ale întregului personal desemnat să asigure paza, protecția și intervenția la obiective”.

În final, Consiliul va respinge ca nefondată și critica contestatoarei potrivit căreia „... SRL nu a făcut dovada cu Anexa 1B că deține minim 2 echipaje de intervenție autorizate (...)”, deoarece din analiza propunerii tehnice a acesteia, pag. 80, rezultă că ... SRL a prezentat 3 (trei) mașini de intervenție și deservire cu echipaj de intervenție.

Așadar, în cazul de față, Consiliul reiterează că se impune reevaluarea propunerii financiare aparținând ... SRL, în sensul solicitării de clarificări privind sustenabilitatea tarifului ofertat și verificarea acestuia prin raportare exclusiv la cuantumul la zi al subvențiilor alocate, conform deciziilor emise de către AJOFM.

Prin urmare, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2), (5) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de către ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și va anula raportul procedurii nr. 1801/14.04.2021, în partea referitoare la evaluarea propunerii financiare aparținând ... SRL, precum și toate actele subsecvente aferente, inclusiv comunicarea rezultatului procedurii nr. 1803/14.04.2021.

Va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire cu reevaluarea propunerii financiare aparținând ... SRL, cu aplicarea dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, în sensul solicitării de clarificări, conform motivării anterioare, în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei.

Va respinge, ca nefondate, celelalte critici.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de către ... SRL, cu sediul în municipiul ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în municipiul ... și anulează raportul procedurii nr. 1801/14.04.2021, în partea referitoare la evaluarea propunerii financiare aparținând ... SRL,

precum și toate actele subsecvente aferente, inclusiv comunicarea rezultatului procedurii nr. 1803/14.04.2021.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire cu reevaluarea propunerii financiare aparținând ... SRL, cu aplicarea dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, în sensul solicitării de clarificări, conform motivării anterioare, în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

...
...

MEMBRU,

...
...

MEMBRU,

...
...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține ... pagini.