CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestaţia nr. 9785/11.02.2019, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 5029/11.02.2019, formulată de către ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerţului sub nr. ..., având CIF ..., atribut fiscal RO, reprezentată legal prin ...l, având domiciliul ales în vederea comunicării actelor de procedură la punctul de lucru din ..., împotriva procesului verbal nr. 190660/2 din 29.01.2019 al ședinței de evaluare a ofertelor financiare, declarării ofertei contestatorului pentru loturile 1 și 2 drept inacceptabilă și respingerii ei, invitării operatorilor economici ... pentru lotul 3 – cartuș cal. 9 mm Makarov și ... pentru lotul 6 – cartuș cal. 12 Breneke la etapa finală de licitație electronică, precum și raportului intermediar nr. 190660/3 din 29.01.2019 privind anularea procedurii pentru loturile 1, 2, 8, 12, 13, 14 și 15, acte emise de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație restrânsă, divizată pe loturi, organizată în vederea încheierii acordului cadru de achiziţie publică de furnizare, având ca obiect „Muniție diferite calibre și grenade”, lot 1, 2, 3 și 6 contestate, se solicită, în principal, obligarea autorității contractante la continuarea procedurii, respectiv anularea procesului verbal nr. 190660/2 din 29.01.2019, a raportului intermediar nr. 190660/3 din 29.01.2019 și a tuturor actelor subsecvente pentru partea corespunzătoare respingerii ofertei contestatorului pentru loturile 1 și 2 și a anulării procedurii pentru loturile 1 și 2, anularea procesului verbal nr. 190660/2 din 29.01.2019 și a tuturor actelor subsecvente pentru partea corespunzătoare invitării la etapa finală de licitație electronică a operatorilor economici ... pentru lotul 3 – cartuș cal 9 mm Makarov și ... pentru lotul 6 – cartuș cal. 12 Breneke, anularea măsurii anulării procedurii de atribuire pentru loturile 1 și 2, reevaluarea

ofertei contestatorului în ceea ce privește prețurile ofertate, prin reanalizarea și aplicarea corespunzătoare a prevederilor legale și ale documentației de atribuire, acestea opunându-se soluției de declarare ca inacceptabilă a ofertei contestatorului pentru loturile 1 și 2, anularea rezultatului etapei finale de licitație pentru loturile 3 și 6 și reevaluarea ofertelor depuse de ... pentru lotul 3 – cartuș cal. 9 mm Makarov și ... pentru lotul 6 – cartuș cal. 12 Breneke, prin prisma admisibilității ofertelor depuse, cu consecința constatării faptului că acestea nu îndeplinesc cerințele tehnice minime impuse, deci nu puteau fi invitate în etapa finală de licitație electronică și cu refacerea clasamentului pentru loturile 3 și 6, cu luarea în considerare doar a ofertelor admisibile, emiterea unui nou raport intermediar prin care să se continue procedura de atribuire cu invitarea ofertanților care au depus oferte admisibile în etapa de licitație electronică pentru loturile 1 și 2, precum și acces la dosarul format/depus la Consiliu în vederea formulării de concluzii scrise.

Procedura de soluţionare în faţa Consiliului s-a desfăşurat în scris.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia nr. 9785/11.02.2019, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 5029/11.02.2019, prin care ... critică decizia autorității contractante ... de anulare a procedurii pentru loturile 1 și 2, precum și rezultatul etapei finale de licitație pentru loturile 3 și 6, respectiv ofertele depuse de ... pentru lotul 3 – cartuș cal. 9 mm Makarov și ... pentru lotul 6 – cartuș cal. 12 Breneke, în cadrul procedurii de atribuire în cauză, solicitând cele evocate în preambulul prezentei decizii.

În fapt, contestatorul precizează că la data de 31.01.2019, autoritatea contractantă a comunicat Procesul verbal nr. 190660/2 din 29.01.2019 al şedinţei de evaluare a ofertelor financiare şi Raportul intermediar nr. 190660/3 din 29.01.2019 privind anularea procedurii pentru loturile 1, 2, 8, 12, 13, 14 şi 15.

... învederează că legislaţia este aplicată incorect, iar procedura a fost anulată nelegal pentru loturile nr. 1 şi 2 și precizează că, deşi în Anunţul de participare şi Fişa de Date a achiziţiei se menţionează ca legislaţie aplicabilă O.U.G. nr. 114/2011, autoritatea contractantă a întocmit actele nelegale făcând trimitere la prevederile H.G. nr. 395/2016, or acest act normativ nu este aplicabil în achiziţiile guvernate de O.U.G. nr. 114/2011. În acest sens sunt edificatoare prevederile art. 37 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, care exclud aplicabilitatea Legii nr. 98/2016 asupra contractelor pentru care se aplică dispoziţiile O.U.G. nr. 114/2011 privind atribuirea anumitor contracte de achiziţii publice în domeniile apărării şi securităţii, aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr. 195/2012. Totodată, o excludere a Legii nr. 98/2016 este prevăzută şi la art. 20 alin. (2) din O.U.G. nr. 114/2011.

Contestatorul precizează că H.G. nr. 395/2016 este actul dat în executarea Legii nr. 98/2016 și invocă prevederile Legii nr. 24/2000, Ierarhia actelor normative, Art. 4 (3), potrivit cărora *„Actele normative date în executarea legilor, ordonanţelor sau a hotărârilor Guvernului se emit în limitele și potrivit normelor care le ordonă.”*

Se învederează că această situaţie este întărită inclusiv de poziţia A.N.A.P. din adresa nr. 8511/07.06.2017, de alte documente ale A.N.A.P., precum și de decizia C.N.S.C. nr. 619/C8/489 din 22.03.2017.

Contestatorul invocă şi decizia Curţii de Apel Bucureşti nr. 3817 din 21.06.2018 prin care Curtea a stabilit nelegalitatea impunerii aplicabilităţii Legii nr. 98/2016 şi, implicit, a H.G. nr. 395/2016 într-o procedură organizată în temeiul O.U.G. nr. 114/2011.

... concluzionează că ofertele sale pentru loturile 1 şi 2 au fost declarate inacceptabile şi respinse pe un temei legal inaplicabil materiei atribuirii de contracte în domeniul apărării şi securităţii, motiv pentru care toate actele considerate nelegale şi cele subsecvente lor trebuie anulate, cu consecinţa constatării deplinei admisibilităţi a acestor oferte.

Se arată că, prin Procesul verbal de evaluare a propunerilor financiare nr. 190660/2 din 29.01.2019, autoritatea contractantă a decis declararea ofertelor contestatorului pentru loturile 1 şi 2 ca fiind inacceptabile pe motivul depăşirii valorii estimate cu procente de 114,47%, respectiv 118%, invocând prevederile art. 221 alin. (1) lit. f) pct ii) din Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice şi situaţiile prevăzute la art. 137 alin. (2) lit. e) şi f) din H.G. nr. 395/2016.

Contestatorul reiterează că întemeierea respingerii propunerilor financiare pe prevederile Legii nr. 98/2016 şi ale H.G. nr. 395/2016 este nelegală *a priori* și subliniază că oferta sa nu se află în niciuna din situaţiile precizate de ... în procesul verbal nr. 190660/2 din 29.01.2019. Astfel, art. 221 din Legea nr. 98/2016, în integralitatea sa, se referă la situaţia în care s-ar modifica preţul contractului aflat în executare, situaţie în care ofertantul nu se află, iar referitor la prevederile invocate din H.G. nr. 395/2016, trimiterea la art. 137 alin. (2) lit. e) şi f) este contradictorie, deoarece ele prevăd situaţii diferite care nu pot fi invocate simultan, respectiv ori nu se pot disponibiliza fonduri, ori se pot disponibiliza, situaţiile neputând coexista simultan.

Se precizează că, pe de altă parte, invocarea literei f) şi trimiterea la art. 55 alin. (2) lit. a) nu este aplicabilă actualei situaţii şi nici justificată corespunzător. Astfel, pentru valoarea estimată de către autoritatea contractantă dar şi pentru orice alt buget, nivelul de competiţie sau piaţa de profil sunt cele realizate în această procedură, deoarece principalii competitori şi deţinători de contracte sunt ... şi ..., ceilalţi participanţi în procedură nefiind ofertanţi consacraţi pentru produsele aferente acestor loturi și deci, nivelul de competiţie şi piaţa de profil pentru produsele integral conforme tehnic aferente celor două loturi sunt cele ofertante de către cele două societăți.

Contestatorul arată că, pe de altă parte, poate cea mai relevantă situaţie care demonstrează nelegalitatea actelor autorității contractante este

aceea că, pentru alte loturi a permis depăşirea valorii maxime estimate, or, autoritatea contractantă este ţinută să aplice aceleaşi reguli de evaluare în toate situaţiile similare.

Contestatorul invocă prevederile art. 27 din O.U.G. nr. 114/2011 și precizează că autoritatea contractantă este obligată să precizeze în documentaţia de atribuire orice criteriu, regulă sau orice altă informaţie care să asigure o informare corectă, completă şi explicită asupra modului de aplicare a procedurii, iar, din moment ce niciunul dintre actele normative adus în discuţie nu prevedere un procent, un prag dincolo de care propunerea financiară care depăşeşte valoarea maximă estimată este respinsă, această informaţie trebuia în mod obligatoriu să existe în Fișa de date.

Se precizează că, în cazul lotului 3 - cartuş cal. 9 mm Makarov, propunerea contestatorului depăşeşte valoarea maximă estimată, deşi nu există procent-tampon și nu s-a demonstrat de ce în acest caz nu ar fi incident art. 55 din Legea nr. 98/2016, chiar dacă nu este aplicabil, iar evaluarea trebuie să fie unitară pentru toate loturile procedurii, legea neprevăzând excepţii.

... învederează că, în ceea ce priveşte posibilitatea disponibilizării fondurilor sau a indisponibilizării lor, situaţia nu este demonstrată de ..., neputând fi supusă controlului de legalitate în condiţiile Legii nr. 101/2016 şi nici nu are relevanţă, deoarece O.U.G. nr. 114/2011 nu prevede o astfel de situaţie, iar procedura vizează încheierea unui acord-cadru şi are etapă finală de licitaţie electronică.

Contestatorul subliniază că, pe de o parte, preţurile sunt îmbunătăţite în etapa de licitaţie electronică, iar autoritatea contractantă nu poate anticipa la ce nivel se va ajunge, pe de altă parte, acordul-cadru permite fixarea cantităţilor astfel încât fondurile estimate să fie utilizate în limita disponibilului, indiferent de preţul unitar care se va obţine.

Se învederează că, pe durata niciunui acord-cadru încheiat de ... în ultimii 12 ani, acesta nu a achiziţionat mai mult de 1.200.000 cartuşe calibrul 7,65x17 mm și 900.000 cartuşe calibrul 9x19 mm, iar cantităţile de 6.000.000 cartușe pentru lotul 1 - cartuş cal. 7,65x17 mm şi 3.500.000 cartușe pentru lotul 2 - cartuş cal. 9x19 mm, sunt introduse în mod doloziv, exclusiv pentru scopurile de creştere artificială a interesului pentru procedură şi de îngreunare a contestării acesteia, niciunul dintre aceste scopuri nefiind atins.

Contestatorul precizează că prevederile O.U.G. nr. 114/2011 - singura legislaţie aplicabilă acestei proceduri, nu permit autorităţii contractante să declare ofertele inacceptabile, neexistând în actul normativ situaţii privind depăşirea valorii estimate, praguri procentuale sau altele asemenea. De asemenea, inclusiv procentele reţinute de ... sunt eronate, nefiind reală pretinsa depăşire a valorii estimate cu peste 100%, ceea ce ar însemna că sunt cel puţin duble faţă de cele estimate.

Se arată că, dacă s-ar admite conduita nelegală a autorităţii contractante, s-ar invalida principiul de drept conform căruia nimeni nu îşi poate invoca propria culpă, autoritatea contractantă având acces la toate

informaţiile privind contractele încheiate de către celelalte autorităţi contractante din sistem, neputându-se considera că nu ştie că în ultimii 5 ani costurile şi preţurile finale ale acestor muniţii au crescut semnificativ.

Contestatorul concluzionează că ofertele sale sunt admisibile la fel ca ale ofertantului ..., iar procedura a fost anulată nelegal pentru aceste loturi, trebuind a fi impuse măsurile de remediere solicitate prin contestaţie.

Contestatorul precizează că invitarea operatorilor economici ... pentru lotul 3 - cartuş cal. 9 mm Makarov şi ... pentru lotul 6 - cartuş cal. 12 Breneke la etapa finală de licitaţie electronică este nelegală deoarece evaluarea propunerilor tehnice ale celor doi ofertanți a fost superficială, prin faptul că s-au acceptat produse care prezintă valori ale parametrilor care nu se încadrează în cerinţele tehnice minime impuse şi nu s-au depus documente probante relevante, ofertele acestora neputând fi declarate conforme şi admisibile.

Se arată că oferta ... pentru lotul 3 nu conţine documentele probante impuse de art. 31 din O.U.G. nr. 114/2011 din care să rezulte îndeplinirea tuturor cerinţelor tehnice, iar prezentarea unei simple fişe tehnice sau pagini de catalog nu constituie un mijloc probant adecvat deoarece o fişă tehnică prezintă caracteristici tehnice generale ideale şi nu caracteristicile tehnice efectiv obţinute prin testarea produselor respective. Astfel, raportul de evaluare tehnică neataşat procesului verbal de evaluare a ofertelor tehnice, nu detaliază modul în care sunt îndeplinite următoarele cerinţe:

- Cerinţa 2 - nu este demostrată executarea tragerii cu pistoalele automate Stechikin;
- Cerinţa 3.1 - nu este demonstrată funcţionarea sistemului armă-muniţie în intervalul de temperaturi impus. Această cerinţă nu impune funcţionarea muniţiei în acest interval de temperaturi, ci funcţionarea armei încărcate cu această muniţie atunci când şi arma şi muniţia sunt supuse temperaturilor extreme ale intervalului impus;
- Cerinţa 3.5 - nu este demonstrată îndeplinirea valorii vitezei din ţeava de testare de 115 mm;
- Cerinţa 3.6 - precizia soliciată nu se încadrează în limitele cerute şi nu este exprimată în modul solicitat prin specificaţia tehnică;
- Cerinţele 3.7, 3.9 şi 3.12 - nu sunt îndeplinite şi nu sunt demonstrate corespunzător;
- Cerinţele 6.2 şi 6.3 - nu sunt îndeplinite şi nu sunt demonstrate în mod corespunzător.

Contestatorul învederează că oferta ... este inadmisibilă deoarece nu îndeplineşte criteriile de calificare şi selecţie referitor la neîncadrarea la situaţia prevăzută de art. 156 lit. c) din O.U.G. nr. 114/2011, după cum rezultă din documentul constatator nr. 190.823 din 06.07.2018, situaţie pe care ofertantul „a omis” să o declare. Din acest document constatator reiese îndeplinirea în mod cumulativ a celor 3 condiţii prevăzute de lege, existând inclusiv un prejudiciu evidenţiat de autoritatea contractantă emitentă. Se precizează că ... nu se află la prima abatere gravă de acest tip, ea executând în mod necorespunzător două contracte subsecvente de furnizare de muniţii în anul 2016, situație cunoscută ... la momentul depunerii

ofertelor, iar existenţa documentului constatator afectează întreaga participare a ... în procedura actuală.

Referitor la oferta ... pentru lotul 6, contestatorul precizează că majoritatea considerentelor de ordin tehnic de la oferta ... sunt aplicabile şi acesteia, după cum urmează:

- Cerinţa 3.1 - nu este demonstrată funcţionarea sistemului armă-muniţie în intervalul de temperaturi impus. Această cerinţă nu impune funcţionarea muniţiei în acest interval de temperaturi, ci funcţionarea armei încărcate cu această muniţie atunci când şi arma şi muniţia sunt supuse temperaturilor extreme ale intervalului impus;
- Cerinţele 3.2, 3.5 şi 3.6 - nu sunt demonstrate cu mijloace probante adecvate şi nu sunt exprimate în modalitatea impusă specificaţia tehnică;
- Cerinţele 6.2 şi 6.3 - nu sunt îndeplinite şi nu sunt demonstrate în mod corespunzător.

Se arată că, în conformitate cu prevederile art. 175 şi art. 176 din O.U.G. nr. 114/2011, ofertele ... pentru lotul 3 şi ... pentru lotul 6 nu puteau fi declarate conforme și, drept urmare, aceste societăți nu puteau fi invitate în etapa de licitaţie electronică.

Urmare celor antemenționate, ... solicită admiterea contestaţiei astfel cum a fost formulată.

În drept, contestatorul invocă Documentaţia de atribuire, O.U.G. nr. 114/2011, Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 192453/1/SAP/PAA din 18.02.2019, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 6216/19.02.2019, autoritatea contractantă ... a transmis punctul de vedere cu privire la contestație, în care precizează următoarele:

Referitor la declararea ofertei ... inacceptabilă pentru loturile 1 și 2 și anularea procedurii de atribuire, autoritatea contractantă invocă prevederile art. 181 alin. (1) din O.U.G. nr. 114/2011 și precizează că, în cazul loturilor 1, 2, 8, 12 și 13, conform celor menționate în Procesul verbal nr. 190660/2 din 29.01.2019 și potrivit prevederilor art. 221 alin. (1) lit. f) pct. ii) din Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice, precum și în situaţiile prevăzute la art. 137 alin. (2) lit. e) și f) din H.G. nr. 395/2016, membrii comisiei de evaluare au stabilit că ofertele financiare depuse pentru aceste loturi sunt inacceptabile, având în vedere că acestea depășesc cu 114,47% valoarea estimată pentru lotul 1, respectiv cu 118% valoarea estimată pentru lotul 2.

Se arată că, întrucât O.U.G. nr. 114/2011 nu reglementează praguri pentru depășirea valorii estimate, au fost aplicate prevederile art. 137 alin. (2) lit. e) și f) din H.G. nr. 395/2016.

... subliniază că, potrivit Deciziei C.N.S.C. nr. 2358/C9/2330,2472 din 28.08.2018, aprecierea autorității contractante prin raportare la prevederile H.G. nr. 395/2016 nu poate fi considerată eronată.

Autoritatea contractantă învederează că, urmare celor antemenționate, se află în situațiile prevăzute la art. 181 alin. (1) lit. a) din O.U.G. nr. 114/2011 în cazul loturilor 1, 2, 8, 12 și 13, motiv pentru care respinge ca neîntemeiată solicitarea contestatorului.

... precizează că, pentru loturile 14 și 15 nu s-au depus oferte.

Referitor la etapa de licitaţie electronică, respectiv anularea rezultatului etapei de licitaţie electronică pentru loturile 3 și 6, autoritatea contractantă invocă prevederile art. 137 alin. (4) din H.G. nr. 395/2016, potrivit cărora în etapa de licitație electronică participă doar ofertele declarate admisibile de către membrii comisiei de evaluare, iar până la evaluarea financiară s-a parcurs etapa de evaluare tehnică, etapă care s-a finalizat cu procesul verbal de evaluare tehnică nr. 190660/1 din 21.01.2019 publicat în SEAP, la acesta fiind anexat raportul de evaluare tehnică nepublicat în SEAP, deoarece acesta cuprinde date confidenţiale.

Cu privire la ofertele considerate neconforme, autoritatea contractantă precizează următoarele:

1. Oferta ... pentru lotul 3 „Cartuş cal. 9 mm Makarov” îndeplineşte condiţiile cerute prin specificaţia tehnică pentru punctele:

- *„2. Destinaţia: Cartuşul cal. 9 mm Makarov este destinat pentru executarea tragerilor cu pistoale cal. 9 mm Makarov şi pistoale automate cal. 9 mm Stecikin”* întrucât în conformitate cu punctul 2 din specificaţie, nu se solicită demonstrarea tragerii;
- *„3.1 Muniţia trebuie să asigure funcţionarea sistemului armă-muniţie în gama de temperaturi -30^{0}C...+45^{0}C”* întrucât în conformitate cu punctul 3.1 din specificaţie, nu se solicită demonstrarea funcţionării sistemului armă-muniţie în intervalul respectiv de temperaturi, iar operatorul economic confirmă îndeplinirea cerinţei;
- *„3.6 Precizie: Semiperimetrul unui dreptunghi ce încadrează urmele a 10 gloanţe într-o ţintă plasată la 25 m distanţă, nu trebuie să depăşească 20 cm”* întrucât operatorul economic confirmă îndeplinirea cerinţei, fiind exprimată în modalitatea impusă în specificaţia tehnică;
- „3.7 Lungimea tubului cartuş: 25+0/-0,6 mm", întrucât operatorul economic confirmă îndeplinirea cerinţei, fiind exprimată în modalitatea impusă în specificaţia tehnică;
- *„3.9 Lungimea tubului cartuşului: 18,1 +0/-0,3 mm”* întrucât prin răspunsul operatorului economic la solicitarea de clarificări nr. 1.639.511/20.12.2018 s-a stabilit încadrarea în parametrii specificaţiei;
- *„3.12 Presiunea maximă individuală: mai mică sau egală cu 1.900 kgf/cm^2”* întrucât operatorul economic confirmă îndeplinirea cerinţei, fiind exprimată în modalitatea impusă în specificaţia tehnică;
- *„6.2 Temperatura de depozitare: -40^{0}C...+50^{0}C”* întrucât operatorul economic confirmă îndeplinirea cerinţei, fiind exprimată în modalitatea impusă în specificaţia tehnică;
- *„6.3 Umiditate atmosferică relativă: 85% la 20°C”* întrucât operatorul economic confirmă îndeplinirea cerinţei, fiind exprimată în modalitatea impusă în specificaţia tehnică.

Autoritatea contractantă precizează că, în ceea ce priveşte punctul *„3.5 Viteza la gura ţevii a glonţului (V_0) - min. 310 m/s (lungimea ţevii de testare 115 mm)”*, se impune o măsură de remediere, respectiv o solicitare de clarificări.

Referitor la oferta ... pentru lotul 6, se precizează că aceasta îndeplineşte toate condiţiile impuse prin specificaţia tehnică, inclusiv cele invocate de către contestator, astfel:
- *„3.1 Muniţia trebuie să asigure funcţionarea sistemului armă-muniţie în gama de temperaturi -30 C...+40 C”* întrucât în conformitate cu punctul 3.1 din specificaţie, nu se solicită demonstrarea funcţionării sistemului armă-muniţie în intervalul respectiv de temperaturi, iar operatorul economic confirmă îndeplinirea cerinţei;
- *„3.2 Lungime cartuş: 67,5-70 mm”* întrucât operatorul economic confirmă îndeplinirea cerinţei, fiind exprimată în modalitatea impusă în specificaţia tehnică;
- *„3.5 Concentrarea loviturilor: la 45 m (50 yards), 5 lovituri să se încadreze într-un dreptunghi cu semiperimetrul de 20 cm”* întrucât operatorul economic confirmă îndeplinirea cerinţei, fiind exprimată în modalitatea impusă în specificaţia tehnică;
- *„3.6 Distanţa eficace de tragere: min. 90 m”* întrucât operatorul economic confirmă îndeplinirea cerinţei, fiind exprimată în modalitatea impusă în specificaţia tehnică;
- *„6.2 Temperatura de depozitare: -30^{0}C ... +50^{0}C”* întrucât operatorul economic confirmă îndeplinirea cerinţei, fiind exprimată în modalitatea impusă în specificaţia tehnică;
- *„6.3 Umiditate atmosferică relativă: 85% la 20^{0}C”* întrucât operatorul economic confirmă îndeplinirea cerinţei, fiind exprimată în modalitatea impusă în specificaţia tehnică.

Autoritatea contractantă concluzionează că, în ceea ce priveşte oferta ... pentru lotul 3 „Cartuş cal. 9 mm Makarov”, se impun măsuri de remediere (solicitare de clarificări), în sensul comunicării vitezei la gura ţevii a glonţului pentru o lungime a ţevii de testare de 115 mm, întrucât pentru punctul *„3.5 Viteza la gura ţevii a glonţului (V_0) - min. 310 m/s (lungimea ţevii de testare 115 mm)”* din specificaţia tehnică, în oferta tehnică a operatorului economic se precizează viteza la 10 m de gura ţevii şi nu se menţionează lungimea ţevii de testare.

Se învederează că, de asemenea, se impune transmiterea unor documente adecvate, pe lângă propunerea tehnică, în conformitate cu punctul *„7.2 Furnizorul va prezenta odată cu propunerea tehnică documente din care să reiasă caracteristicile tehnice şi performanţele produsului ofertat”*.

Autoritatea contractantă precizează că măsurile de remediere urmează a fi aplicate prin anularea evaluării tehnice, evaluării financiare și a etapei de licitație electronică pentru lotul 3 - oferta ..., după soluţionarea prezentei contestații.

Referitor la reevaluarea ofertei contestatorului, autoritatea contractantă solicită, în principal, respingerea contestației pentru pct. 1 alin. 4 din contestație, pentru motivul arătat în punctul de vedere, iar în subsidiar, potrivit art. 137 alin. (2) lit. f) din H.G. nr. 395/2016 coroborat cu art. 221 alin. (1) lit. f) pct ii) din Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice, autoritatea contractantă nu este de acord cu suplimentarea

fondurilor peste valoarea estimată cu procentele de 114,47% pentru lotul 1, respectiv 118% pentru lotul 2, situație în care respinge ca neîntemeiată solicitarea contestatorului.

Referitor la depunerea cauţiunii, autoritatea contractantă invocă prevederile art. 188 alin. (1) din O.U.G. nr. 114/2011 privind atribuirea anumitor contracte de achiziţii publice in domeniile apărării și securității și ale Legii nr. 101/2016 cu modificările si completările ulterioare și apreciază că societatea contestatoare are obligaţia legală de a constitui cauţiunea, astfel cum aceasta a fost solicitată prin art. 61^1 din acelaşi act normativ, iar nedepunerea cauţiunii atrage respingerea contestaţiei.

Urmare celor antemenționate, autoritatea contractantă apreciază că prezenta contestaţie este neîntemeiată şi, pe cale de consecinţă, solicită respingerea acesteia.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat autorității contractante completarea dosarului achiziției publice.

Prin adresa nr. 193042/1/SAP/PAA din 25.02.2019, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 7201/26.02.2019, autoritatea contractantă a transmis ofertele ... pentru loturile 1 și 2, oferta ... pentru lotul 3 și oferta ... pentru lotul 6 (ofertă care conține documente declarate confidențiale).

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat autorității contractante să transmită Declarațiile de Confidențialitate depuse de ofertanți în cadrul procedurii de atribuire în cauză (pentru loturile contestate).

Prin adresa nr. 193393/1/SAP/PAA din 28.02.2019, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 7579/28.02.2019, autoritatea contractantă s-a conformat solicitării Consiliului.

Prin adresa nr. 7690/189-C7/28.02.2019, Consiliul a invitat contestatorul ... să studieze dosarul cauzei la sediul C.N.S.C.

Prin adresa nr. 9831/06.03.2019, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 8295/06.03.2019, ... a transmis „Concluzii scrise” în urma studierii dosarului cauzei, în care precizează următoarele:

Referitor la declararea ofertei sale inacceptabilă pentru loturile 1 și 2 și anularea procedurii de atribuire, contestatorul solicită respingerea susţinerilor autorităţii contractante, deoarece decizia C.N.S.C. nr. 2358/C9/2330,2472 din 28.02.2018 invocată de ... nu vizează o situaţie referitoare la propunerile financiare, ci vizează o situaţie legată de elocvenţa răspunsului la solicitările de clarificări, care nu are legătură cu actuala situaţie, respectiv propunerile finaciare prezente în procedură.

Contestatorul reiterează faptul că H.G. nr. 395/2016 nu este aplicabilă în achiziţiile guvernate de O.U.G. nr. 114/2011, fiind un act dat doar în executarea Legii nr. 98/2016, lege care nu este aplicabilă procedurilor organizate în baza O.U.G. nr. 114/2011. Astfel, art. 37 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 exclude aplicabilitatea Legii nr. 98/2016 asupra contractelor pentru care se aplică dispoziţiile Ordonanţei de urgenţă a Guvernului nr. 114/2011 privind atribuirea anumitor contracte de achiziţii publice în domeniile apărării şi securităţii, aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr. 195/2012.

Se precizează că declararea ofertelor ca fiind inacceptabile şi respingerea acestora pe un temei legal inaplicabil materiei atribuirii de contracte în domeniul apărării şi securităţii, respectiv anularea procedurii, s-au făcut nelegal.

Contestatorul solicită obligarea autorității contractante la constatarea admisibilității ofertei sale și la continuarea procedurii, cu ofertele admisibile, în etapa finală de licitaţie electronică.

Referitor la etapa de licitaţie electronică, respectiv anularea rezultatului etapei de licitaţie electronică pentru loturile 3 și 6, contestatorul precizează următoarele:

Cu privire la îndeplinirea de către ofertele depuse de ... pentru lotul 3 – cartuș cal. 9 mm Makarov și ... pentru lotul 6 – cartuș cal. 12 Breneke, a condiţiilor cerute prin specificaţiile tehnice aferente loturilor nr. 3 şi nr. 6, ... se contrazice şi neagă propriile cerinţe. De exemplu, pagina 2 a punctului de vedere, pct. II.1, ... precizează: *„«3.1 Muniţia trebuie să asigure funcţionarea sistemului armă-muniţie în gama de temperaturi -30^0 C ... +45^0 C», întrucât în conformitate cu punctul 3.1 din specificaţie, nu se solicită demonstrarea funcţionării sistemului armă-muniţie în intervalul respectiv de temperaturi, iar operatorul economic confirmă îndeplinirea cerinţei”*. Contestatorul se întreabă ce rămâne de confirmat/demonstrat din această cerinţă, dacă, conform afirmaţiei ..., nu se solicită demonstrarea funcţionarii sistemului armă-munifie în intervalul respectiv de temperaturi.

Se precizează că, deoarece ... recunoaşte faptul că a efectuat o analiză superficială în ceea ce priveşte îndeplinirea pct. 3.5 din cadrul ofertei ... şi că va lua măsuri de remediere după soluţionarea contestaţiei, autoritatea contractantă trebuie să reevalueze ambele oferte (... şi ...) şi să constate că acestea sunt neconforme, deoarece nu au demostrat îndeplinirea tuturor cerinţelor impuse prin specificaţiile telurice.

Contestatorul concluzionează că niciuna dintre cerinţele tehnice considerate de ... a fi îndeplinite nu a fost demostrată în conformitate cu pct. 7.2 din specificaţiile tehnice, respectiv prin prezentarea de documente tchnice adecvate, simpla confirmare din partea ofertanților neputând echivala cu prezentarea de documente probante pentru demonstrarea îndelinirii cerinţelor.

Referitor la reevaluarea ofertei sale, contestatorul precizează că O.U.G. nr. 114/2011 este singura legislaţie aplicabilă acestei proceduri, prevederile acesteia nepermiţând autorităţii contractante să declare ofertele înacceptabile, neexistând în actul normativ situaţii privind depăşirea valorii estimate, praguri procentuale sau altele asemenea. Din moment ce O.U.G. nr. 114/2011 nu prevedere un procent, un prag dincolo de care propunerea financiară care depăşeşte valoarea maximă estimată este respinsă, autoritatea contractantă avea obligaţia să introducă această informaţie în FDA, astfel încât să se asigure o informare corectă şi completă a operatorilor economici participanţi în procedură.

... reiterează faptul că autoritatea contractantă persistă în modul eronat în care prezintă procentele care depăşesc valoarea estimată. Astfel, prețurile ofertate pentru loturile 1 şi 2 nu depăşesc valoarea estimată cu

114,47%, respectiv 118%, ci cu doar 14,47%, respectiv 18%. Fiind vorba despre încheierea unui acord-cadru, unde bugetele şi cantităţile sunt estimative (conform pct. 11.1.4 din Fişa de date), nefiind impusă vreo obligaţie de a achiziţiona întreaga cantitate, cantitățile putând fi mai mici, respectiv mai mari decât cele previzionate (a se vedea art. 8 din modelul de acord-cadru parte a documentaţiei de atribuire), autoritatea contractantă are posibilitatea ca în momentul încheierii unui contract subsecvent să achiziţioneze doar cantităţi de produse care să se încadreze în bugetul efectiv disponibil.

Referitor la depunerea cauţiunii, contestatorul solicită respingerea susţinerilor autorităţii contractante, deoarece a constituit cauţiunea în cuantum de 81.035 lei, prin recipisa de consemnare a cauţiunii nr. 205240919/1 din 13.02,2019 emisă de CEC Bank, depusă la sediul C.N.S.C. în data de 14.022019. Pe de altă parte, susţine în continuare nelegalitatea impunerii cauţiunii pentru procedurile derulate în temeiul O.U.G. nr. 114/2011.

Pentru toate aceste considerente, contestatorul solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În vederea încheierii acordului cadru de achiziţie publică de furnizare, având ca obiect *„Muniție diferite calibre și grenade”,* cod CPV 35331500-8 – Cartușe (Rev. 2), 35331300-3 – Grenade (Rev. 2), ... a ales procedura de licitație restrânsă, divizată pe loturi, ce a fost demarată la data de ..., prin publicarea în S.E.A.P. a anunţului de participare nr. ...

Potrivit anunţului de participare și documentaţiei de atribuire, criteriul de atribuire aplicat a fost *„preţul cel mai scăzut”,* valoarea estimată a acordului cadru de furnizare fiind între 1.661.730 RON și 12.948.900 RON, fără T.V.A., iar valoarea aferentă Lotului nr. 2 –”*Cartușe calibru 9x19mm”* fiind între 288.000 și 2.520.000 RON, fără TVA.

Anterior, pe rolul Consiliul s-a aflat dosarul nr. ... Prin Decizia nr. ..., Consiliul a admis contestația formulată de ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., a anulat Procesul-verbal al ședinței de reevaluare a ofertelor nr. 1625540/2/23.04.2018 și a anulat în parte Raportul intermediar nr. 1625540/3/SAP/PAA din 23.04.2018 privind selectarea candidaților, în partea ce privește mențiunile referitoare la candidaturile depuse de ... şi ..., precum și toate actele subsecvente acestuia. De asemenea, a obligat ... la reevaluarea candidaturilor depuse de ... şi ... și la emiterea unui nou raport intermediar cu privire la selectarea candidaților cu respectarea întocmai a celor consemnate mai sus, a documentației de atribuire și a legislației aplicabile privind achizițiile publice, în termen de 10 de zile de la data primirii prezentei decizii. A respins ca nefondată cererea de intervenţie formulată de către ...

Nemulțumiți de Decizia nr. ... pronunțată de Consiliu, ... și ... au formulat plângeri la Curtea de Apel București, care au făcut obiectul dosarului nr. ..., soluționat de Curtea de Apel București, Secția a VIII-a

Contencios Administrativ și Fiscal. Prin Decizia nr. ..., Curtea *„Admite plângerile formulate de petenţii ..., cu sediul în ..., şi ..., cu sediul în ..., împotriva Deciziei Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor nr. ..., în contradictoriu cu intimata ..., cu sediul procesual ales la punctul de lucru din ...*

Modifică Decizia C.N.S.C. nr. ..., în sensul că:

Respinge contestaţia ..., ca nefondată. Admite cererea de intervenţie formulată de ... Obligă intimata ... la plata către petenta ... a sumei de 3.425 lei cheltuieli de judecată - taxă de timbru şi onorariu avocat. Definitivă."

Consiliul are în vedere că obiectul supus procedurii de atribuire vizează Lotul nr. 2 – *„Cartușe calibru 9x19mm."*

Obiectul Loturilor 8, 9 și 10 îl reprezintă pentru lotul 8 – *„Cartuș cal. 38 mm cu efect fumigen-lacrimogen"*, lotul 9 – *„Grenadă de mână cu efect acustic luminos"* și lotul 10 – *„Grenadă de mână cu efect iritant lacrimogen".*

De asemenea, pe rolul Consiliului s-a aflat dosarul nr. ..., în cadrul căruia ... a contestat raportul intermediar pentru Lotul 2.

Prin Decizia nr. ..., Consiliul a respins contestația formulată de către ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., ca nefondată.

Procedând la soluționarea contestației formulate de ..., Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii de atribuire pentru loturile 1 și 2, fiind formulate critici cu privire la decizia autorității contractante de respingere a ofertelor prezentate de acest ofertant pentru loturile respective.

De asemenea, se constată că aceasta vizează decizia comisiei de evaluare de invitare a ofertanților ... și ... pentru participarea la etapa de licitație electronică pentru lotul nr. 3, respectiv lotul nr. 6, fiind formulate critici cu privire la modul în care comisia de evaluare a analizat propunerile tehnice prezentate de către ofertanții în cauză pentru loturile respective.

În ceea ce privește criticile formulate de ... cu privire la decizia comisiei de evaluare, de respingere a ofertelor prezentate de acest ofertant pentru loturile nr. 1 și nr. 2, Consiliul are în vedere că în cuprinsul procesului verbal al ședinței de evaluare a ofertelor financiare, înregistrat cu nr. 190660/2 din 29.01.2019 este precizat că ofertele prezentate de ... pentru loturile respective au fost respinse ca inacceptabile întrucât au depășit valorile estimate prevăzute de autoritatea contractantă pentru cele două loturi în cuprinsul documentației de atribuire.

Astfel, Consiliul reține că propunerea finciară a ... pentru lotul 1 este de 5.220.000 lei, în timp ce valoarea estimată prevăzută pentru acest lot este de 4.560.000 lei, precum și faptul că propunerea financiară prezentată de acest ofertant pentru lotul 2 este în valoare de 2.975.000 lei, în timp ce valoarea estimată prevăzută în documentația de atribuire pentru acest lot este de 2.520.000 lei.

Raportat la aceste aspecte, Consiliul are în vedere în soluționare faptul că autoritatea contractantă a stabilit valoarea estimată pentru loturile în discuție, în conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) din O.U.G. nr. 114/2011, pe baza calculării şi însumării tuturor sumelor plătibile pentru îndeplinirea contractului respectiv, fără taxa pe valoarea adăugată, luând în considerare orice forme de opţiuni şi, în măsura în care acestea pot fi anticipate la momentul estimării, orice eventuale suplimentări sau majorări ale valorii contractului.

Astfel, în măsura în care ofertantul contestator ... a considerat că la stabilirea valorii estimate pentru loturile 1 și 2 nu au fost respectate prevederile art. 12 alin. (1) din O.U.G. nr. 114/2011, respectiv nu au fost luate în considerare toate sumele plătibile pentru îndeplinirea contractelor, inclusiv suplimentări sau majorări, acesta avea posibilitatea să solicite clarificări cu privire la acest aspect, în conformitate cu prevederile art. 69 alin. (1) din același act normativ sau să formuleze o contestație cu privire la prevederile documentației de atribuire referitoare la voloarea estimată pentru loturile 1 și 2.

Or, în condițiile în care nu a procedat în acest fel și a depus oferte în cadrul prezentei proceduri de atribuire pentru loturile 1 și 2, ... avea obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentaţia de atribuire, incidente fiind prevederile art. 32 alin. (1) din O.U.G. nr. 114/2011.

Prin urmare, având în vedere că prevederile O.U.G. nr. 114/2011 nu prevăd posibilitatea depășirii valorii estimate, aspect evidențiat și de însuși contestatorul, în cuprinsul contestației sale, Consiliul constată că se impunea ca valoarea ofertată de ofertanți pentru fiecare lot în parte să se încadreze în valoarea estimată stabilită de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, obligație pe care inclusiv ... se impunea să o respecte.

În aceste condiții, Consiliul nu reține în soluționare susținerile contestatorului, exprimate în cuprinsul contestației nr. 5029/11.02.2019 potrivit cărora *„pe de o parte, prețurile sunt îmbunătățite în etapa de licitație electronică, iar autoritatea contractantă nu poate anticipa la ce nivel se va ajunge, iar pe de altă parte, acordul-cadru permite fixarea cantităților astfel încât fondurile estimate să fie utilizate în limita disponibilului, indiferent de prețul unitar care se va obține*", întrucât, în ceea ce privește modul de derulare a licitației electronice, Consiliul are în vedere că la etapa de licitație electronică participă doar ofertele declarate admisibile ca urmare a verificării propunerilor tehnice și a propunerilor financiare prezentate de ofertanți, relevante, sub acest aspect fiind prevederile art. 121 alin. (1) și (2) din O.U.G. nr. 114/2011 potrivit cărora *„(1) Înainte de lansarea unei licitaţii electronice, autoritatea contractantă are obligaţia de a realiza o evaluare iniţială integrală a ofertelor, în conformitate cu criteriul de atribuire stabilit în documentaţia de atribuire.*

(2) Autoritatea contractantă are obligaţia de a invita toţi ofertanţii care au depus oferte admisibile să prezinte preţuri noi şi/sau, după caz, valori noi ale

elementelor ofertei. Invitaţia se transmite pe cale electronică, simultan, tuturor ofertanţilor respectivi".

Pe de altă parte, în ceea ce privește referirile la modul de utilizare a fondurilor estimate de autoritățile contractante, Consiliul are în vedere că aceste aspecte vizează modul de derulare a acordului-cadru ce urmează a fi încheiat și nu modul de elaborare a ofertelor.

Așadar, rezultă că în măsura în care prețurile ofertate de ... pentru loturile 1 și 2 au depășit valorile estimate pentru respectivele loturi, în mod corect, autoritatea contractantă a apreciat că aceste oferte nu sunt admisibile și a procedat la respingerea acestora.

Cu privire la faptul că temeiul legal invocat de autoritatea contractantă în decizia de respingere a ofertelor prezentate de contestator nu este aplicabil, Consiliul are în vedere că într-adevăr, în situația de față nu sunt aplicabile prevederile Legi 98/2016 și cele ale H.G. nr. 395/2016, însă acest fapt nu este de natură a schimba caracterul inadmisibil al unei oferte într-unul admisibil, în condițiile în care prețurile ofertate de acest ofertant nu se încadrează în valorile estimate, respectiv nu respectă prevederile documentației de atribuire.

Acestea fiind, Consiliul constată caracterul nefondat al criticilor formulate de contestator cu privire la motivul care a astat la baza deciziei de respingere a ofertelor sale, depuse pentru loturile 1 și 2.

Pe cale de consecință, având în vedere că pentru loturile 1 și 2 nu au fost depuse oferte admisibile, în mod corect, autoritatea contractantă a făcut aplicarea prevederilor art. 181 alin. (1) lit. a) din O.U.G. nr. 114/2011 potrivit cărora *„Autoritatea contractantă are obligaţia de a anula aplicarea procedurii pentru atribuirea contractului de achiziţie publică în următoarele cazuri:*

a) dacă au fost depuse numai oferte inacceptabile şi/sau neconforme", motiv pentru care respinge, ca nefondată, solicitarea de anulare, în parte, a procesului verbal nr. 190660/2 din 29.01.2019, anularea, în parte, a raportului intermediar nr. 190660/3 din 29.01.2019 și a tuturor actelor subsecvente acestora, respectiv în partea ce privește respingerea ofertelor prezentate de ... pentru loturile 1 și 2.

În ceea ce privește criticile referitoare la decizia comisiei de evaluare de invitare pentru participarea ... și ... la etapa de licitație electronică pentru lotul nr. 3, respectiv lotul nr. 6, Consiliul constată că acestea vizează modul în care autoritatea contractantă a evaluat propunerile tehnice prezentate de acești ofertanți pentru loturile respective (... pentru lotul 3 și ... pentru lotul 6 și reține ca fiind relevante în soluționare prevederile de la puntul 2. „Condițiile tehnice obligatorii" din caietul de sarcini" unde este precizat că *„Oferta (propunerea tehnică) va cuprinde în volum complet referiri la cerințele solicitate, redactate concis și la obiect, astfel încât să reiasă cu claritate și fără echivoc, dacă se îndeplinește sau nu fiecare dintre cerințele impuse.*

Oferta tehnică va cuprinde buletine de analiză/testare a produselor ofertate, eliberate de producător sau furnizor din care să rezulte încadrarea în parametrii solicitați de către autoritatea contractantă.

Oferta trebuie să asigure posibilitatea verificării corespondenței cerințelor tehnice ale produsului ofertat cu cerințele din specificațiile tehnice, articol cu articol, cu respectarea strictă a tuturor cerințelor.

Neîndeplinirea oricărei cerințe menționate în specificația tehnică a produsului va conduce la respingerea ofertei".

Prin urmare Consiliul constată că, în conformitate cu prevederile art. 27 alin. (1) din O.U.G. nr. 114/2011, autoritatea contractantă a precizat în cadrul documentaţiei de atribuire cerinţele, criteriiile, regulile şi alte informaţii necesare necesare asigurării ofertanților/candidaților o informare completă, corectă şi explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire, respectiv au fost indicat, în mod concret, modul prin care să se facă dovada îndeplinirii cerințelor caietului de sarcini, precum și specificațiile tehnice specifice fiecărui lot în parte, iar ofertanții aveau obligația, potrivit prevederilor art. 32 alin. (1) din același act normativ, de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile din documentaţia de atribuire.

În ceea ce privește modul în care autoritatea contractantă a analizat propunerea tehnică prezentată de ... pentru lotul 3, Consiliul are în vedere că în cuprinsul punctului de vedere înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 6216/19.02.2019 a precizat că *„în ceea ce priveşte oferta ... pentru lotul 3 „Cartuş cal. 9 mm Makarov", se impun măsuri de remediere (solicitare de clarificări), în sensul comunicării vitezei la gura ţevii a glonţului pentru o lungime a ţevii de testare de 115 mm, întrucât pentru punctul „3.5 Viteza la gura ţevii a glonţului (V_0) - min. 310 m/s (lungimea ţevii de testare 115 mm)" din specificaţia tehnică, în oferta tehnică a operatorului economic se precizează viteza la 10 m de gura ţevii şi nu se menţionează lungimea ţevii de testare. De asemenea, se impune transmiterea unor documente adecvate, pe lângă propunerea tehnică, în conformitate cu punctul „7.2 Furnizorul va prezenta odată cu propunerea tehnică documente din care să reiasă caracteristicile tehnice şi performanţele produsului ofertat".*

Măsurile de remediere urmează a fi aplicate prin anularea evaluării tehnice, evaluării financiare și a etapei de licitație electronică pentru lotul 3 - oferta ..., după soluţionarea prezentei contestaţii".

Astfel, Consiliul constată că autoritatea contractantă recunoaște că ofertantul ... nu a prezentat documente relevante (buletine de analiză/ testare a produselor ofertate), eliberate de producător sau furnizor, așa cum s-a solicitat prin caietul de sarcini, fapt ce a condus la o verificare superficială a modului de îndeplinire de către acest ofertant a cerințelor din caietul de sarcini și a specificațiilor tehnice solicitate pentru lotul 3 - „Cartuş cal. 9 mm Makarov".

Consiliul reține că ... a prezentat doar o broșură emisă de producătorul produselor furnizate pentru lotul 3, respectiv POBJEDA TEHNOLOGY, din cuprinsul căreia nu rezultă îndeplinirea tuturor specificațiilor tehnice solicitate prin documentația de atribuire.

Într-o atare situație, Consiliul constată caracterul întemeiat al criticilor formulate de ... sub acest aspect, împunându-se anularea, în parte, a procesului verbal nr. 190660/2 din 29.01.2019 și, anularea, în parte, a actelor subsecvente acestuia, respectiv a mențiunilor referitoare la propunerea tehnică prezentată de ... pentru lotul 3 și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire prin reanalizarea propunerii tehnice prezentate de acest ofertant.

În ceea ce privește criticile referitoare la faptul că ... nu îndeplinește criteriile de calificare și selecție referitoare la neîncadrarea în situația prevăzută de art. 156 lit. c) din O.U.G. nr. 114/2011, contestatorul prezentând documentul constatator nr. 190823/06.07.2018, Consiliul are în vedere că la art. 156 lit. c) din O.U.G. nr. 114/2011 este prevăzut că „Autoritatea contractantă are dreptul de a exclude dintr-o procedură pentru atribuirea contractului de achiziţie publică orice ofertant/candidat care se află în oricare dintre următoarele situaţii:

(...)

în ultimii 2 ani nu şi-a îndeplinit sau şi-a îndeplinit în mod defectuos obligaţiile contractuale, din motive imputabile ofertantului în cauză, cum ar fi încălcarea obligaţiilor în domeniul securităţii informaţiei sau al securităţii aprovizionării într-un contract anterior, fapt care a produs ori este de natură să producă grave prejudicii beneficiarilor acestuia".

Analizând documentul constatator nr. 190823/06.07.2018 indicat de contestator, Consiliul constată că acesta a fost emis de către ... ca urmare a derulării contractului de furnizare nr. 190.196 din 17.05.2018 având ca obiect furnizare de „Cască cu sistem de comunicații tip II pentru piloți HPH630" în valoare de 133.518 lei.

Se reține că în cuprinsul documentului constatator nr. 190823/ 06.07.2018 se precizează că furnizorul nu a livrat în termenul contractual produsele ce au făcut obiectul contractului, fapt ce a condus la rezilierea unilaterală a contractului de către ... și a înregistrării unui prejudiciu de 133.518 lei.

Raportat la acest aspect, Consiliul constată că autoritatea contractantă avea obligația de a analiza dacă mențiunile prevăzute în cuprinsul documentului constatator nr. 190823/06.07.2018 se încadrează în situația descrisă la 156 lit. c) din O.U.G. nr. 114/2011, respectiv să facă aplicarea prevederilor art. 157 alin. (1) și (2) din același act normativ prin solicitarea de clarificări atât ofertantului în cauză cât și de la autoritatea emitentă a certificatului constatator cu privire la situația descrisă în cuprinsul acestuia.

Prin urmare, Consiliul obligă autoritatea contractantă ca, la reluarea procedurii de atribuire pentru lotul 3, să procedeze la clarificarea cu ofertantul ... asupra conținutului documentului constatator nr. 190823/06.07.2018 emis de către ... și solicitarea de clarificări autorității emitente a acestui document.

În ceea ce privește criticile referitoare la modul în care autoritatea contractantă a analizat propunerea tehnică prezentată de ..., Consiliul are în vedere că pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor din caietul de sarcini pentru lotul 6 - Cartus calibru 12 Brenneke, acest ofertant a prezentat o broșură a produsului Classic Magnum produs de producătorului german BRENNEKE în cuprinsul căreia sunt prezentate, în limba engleză, calibrele disponibile, respectiv **12/70 (31,5g/490 grs)**, 16/70 (27,0 g/415 grs), 20/70 (24,0 g/370 grs), precum și avantajele acestui tip de muniție, respectiv **înaltă acuratețe: 5 cm distanță între 5 lovituri trase de la 50 m**; putere extraordinară de oprire; penetrare adâncă și rană la ieșire; pentru aproape toate tipurile de vânătoare; **utilizare universală la toate**

armele cu și fără șoc până la 90 m, precum și datele balistice ale acestui tip de muniție (viteză, energie și traiectorie) la distanțe de 0, 25, 50, 75 și 100 m.

Analizând documentele prezentate de ... în vederea demonstrării îndeplinirii cerințelor din caietul de sarcini pentru lotul 6, Consiliul constată că în cuprinsul acestora nu se regăsesc informații care să conducă la concluzia îndeplinirii tuturor cerințelor invocate de contestatorul ...

Astfel, în cuprinsul documentelor prezentate nu este demonstrată funcţionarea sistemului armă-muniţie în intervalul de temperaturi impus, așa cum s-a solicitat prin specificațiile tehnice pentru lotul 6.

Sub acest aspect, Consiliul nu reține în soluționare susținerile autorității contractante din cuprinsul punctului de vedere nr. 6216/19.02.2019 potrivit cărora *„nu se solicită demonstrarea funcționării sistemului armă-muniție în intervalul respectiv de temperaturi, iar operatorul economic confirmă îndeplinirea cerinței*" întrucât, pe de o parte, așa cum rezultă din cuprinsul cerinței de la punctul 3.1 din caietul de sarcini, muniția trebuie să asigure funcționarea sistemului armă-muniție în gama de temperaturi -30ºC ... +40ºC, astfel că ofertanții aveau obligația demonstrării că arma încărcată cu muniția ofertată funcționează în intervalul de temperaturi indicat, iar, pe de altă parte, îndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini se impunea a fi demonstrată prin prezentarea de documente provenite de la producătorul/furnizorul muniției ofertate (buletine de analiză/testare a produselor ofertate) și nu prin prezentarea unor declarații din partea ofertanților.

În ceea ce privește modul de îndeplinire a cerințelor de la punctele 3.2, 3.5 și 3.6 din caietul de sarcini pentru lotul 6 prin care s-a solicitat *„lungime cartuș: 67,5-70 mm*", „Concentrarea loviturilor: la 45 m (50 yards), 5 lovituri să se încadreze într-un dreptunghi cu semiperimetrul de 20 cm" și „Distanța eficace de tragere: min. 90 m", Consiliul are în vedere că îndeplinirea acestor cerințe rezultă din cuprinsul broșurii produsului Classic Magnum produs de producătorului german BRENNEKE, însă, în măsura în care în cuprinsul broșurii prezentate de ofertantul ... nu se face trimitere la buletine de analiză/testare a produselor ofertate, se impunea ca autoritatea contractantă să solicite prezentarea acestor tipuri de documente în vederea stabilirii modului de îndeplinire a cerințelor anterior amintite din cuprinsul caietul de sarcini.

Totodată, în ceea ce privește modul de îndeplinire a cerințelor de la punctele 6.2 și 6.3 din caietul de sarcini, prin care s-a solicitat *„Temperatura de depozitare: -30ºC ... +50ºC*" și *„Umiditate atmosferică relativă: 85% la 20ºC*", Consiliul constată că aceste informații nu se regăsesc în cuprinsul documentelor prezentate de către ofertantul în cauză în prezenta procedură de atribuire, comisia de evaluare luând în considerare doar declarația ofertantului în cauză cu privire la îndeplinirea respectivelor cerințe.

Prin urmare, Consiliul constată că și în ceea ce privește modul de evaluare a propunerii tehnice prezentate de ..., se impun a fi adoptate măsuri de remediere, în condițiile în care ofertanții aveau obligația de a

prezenta anumite documente (buletine de analiză/ testare a produselor ofertate) din care să reiasă îndeplinirea caracteristicilor tehnice din caietul de sarcini, iar autoritatea contractantă aveau obligația de a verifica, în mod concret, modul de îndeplinire a fiecărei cerințe în parte, prin raportare la cele precizate în documentele prezentate de ofertanți și nu la declarațiile acestora.

Într-o atare situație, Consiliul constată că se impune anularea, în parte, a procesului verbal nr. 190660/1 din 21.01.2019 al ședinței de evaluare a propunerilor tehnice depuse de operatorii economici participanți la procedura de atribuire în cauză și anularea, în parte, a tuturor actelor subsecvente acestuia, respectiv a mențiunilor referitoare la propunerile tehnice prezentate de ... pentru lotul nr. 3, respectiv ... pentru lotul nr. 6 și obligarea ... la reanalizarea propunerilor tehnice prezentate de acești ofertanți pentru loturile respective și invitarea pentru participarea la etapa de licitație electronică doar a ofertanților care au prezentat oferte admisibile.

Acestea fiind, în contextul de fapt și de drept anterior expus, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite, în parte, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ....

Anulează, în parte, procesul verbal nr. 190660/1 din 21.01.2019 și actele subsecvente acestuia în ceea ce privește mențiunile referitoare la oferta ... pentru lotul nr. 3, respectiv oferta ... pentru lotul nr. 6.

Obligă ... ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei, pentru considerentele reținute în motivare, să procedeze la reluarea procedurii de atribuire pentru loturile nr. 3 și nr. 6, prin reanalizarea propunerilor tehnice prezentate de ... și ... pentru loturile respective.

Respinge, ca nefondate, criticile formulate de ... cu privire la motivele de respingere ale ofertelor sale, depuse pentru loturile nr. 1 și nr. 2.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestaţia formulată de către ..., cu sediul în ... 2, cu domiciliul ales în vederea comunicării actelor de procedură la punctul de lucru din ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în ...

Anulează, în parte, procesul verbal nr. 190660/1 din 21.01.2019 și actele subsecvente acestuia în ceea ce privește mențiunile referitoare la oferta ... pentru lotul nr. 3, respectiv oferta ... pentru lotul nr. 6.

Obligă ... ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei, pentru considerentele reținute în motivare, să procedeze la reluarea procedurii de atribuire pentru loturile nr. 3 și nr. 6, prin reanalizarea propunerilor tehnice prezentate de ... și ... pentru loturile respective.

Respinge, ca nefondate, criticile formulate de ... cu privire la motivele de respingere ale ofertelor sale, depuse pentru loturile nr. 1 și nr. 2.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**