



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CIF ..., reprezentată de ... – Director, împotriva rezultatului procedurii de achiziție publică comunicat prin adresa nr. 30087/01.07.2016, emisă de către ..., cu sediul în ..., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă online, cu etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „*DIVERSE SUBSTANȚE CHIMICE ORGANICE - ETILMERCAPTAN*”, cod CPV 24327000-2 – Diverse substanțe chimice organice (Rev. 2), s-a solicitat suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației, precum și calificarea ofertei sale în etapa de evaluare financiară, respectiv în etapa finală de licitație electronică, urmare reanalizării documentației de atribuire .

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația depusă, ..., în calitate de operator economic interesat de participarea la procedura licitație deschisă online, cu etapă finală de licitație electronică, organizată de către entitatea contractantă ..., în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „*DIVERSE SUBSTANȚE CHIMICE ORGANICE - ETILMERCAPTAN*”, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de

achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ..., a solicitat cele menționate în partea introductivă.

Cererea de suspendare a procedurii de atribuire formulată în contestația depusă de ..., a fost respinsă, ca rămasă fără obiect, prin Încheierea nr.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., entitatea contractantă a comunicat punctul de vedere cu privire la contestația formulată de

..., invocă, printre altele, tardivitatea depunerii contestației, prin raportare la dispozițiile art. 6 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016. În acest sens, entitatea contractantă arată că, față de data primirii comunicării nr. 30085/01.07.2016, termenul limită de depunere a contestației, potrivit art. 8 alin. (1), coroborat cu alin. (2) lit. b) din același act normativ, era data de 21.07.2016 (inclusiv).

Prin adresele nr. ... și ..., Consiliul a pus în discuția părților excepția tardivității depunerii contestației, raportat la prevederile art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, având în vedere că, data de la care curge termenul de formulare a contestației, este ziua următoare termenului de 3 zile în care autoritatea contractantă transmite sau nu un răspuns la notificarea prealabilă, solicitând un punct de vedere cu privire la excepția invocată.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. ..., contestatoarea a comunicat punctu său de vedere cu privire la excepția tardivității introducerii contestației, în cuprinsul căruia arată că entitatea contractantă a răspuns notificării prealabile, prin adresa nr. 32147/14.07.2016, invocând prevederile art. 8 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 101/2016, astfel, apreciind că a formulat contestația în termenul legal.

Totodată, aceasta arată că, dacă s-ar lua în calcul motivația entității contractante, inclusiv modul în care aceasta a calculat termenele procedurale, respectiv pe zile libere, contestația sa este în termen, întrucât, termenul limită de contestație este 22.07.2016, termen calculat începând cu data de 11.07.2016.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

... a inițiat procedura de licitație deschisă online, cu etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „*DIVERSE SUBSTANȚE CHIMICE ORGANICE - ETILMERCAPTAN*”, prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. Potrivit acestuia, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a acordului-cadru fiind de 890.650,64 euro, fără TVA.

Din analiza documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că prezenta contestație a fost formulată și transmisă la data de 22.07.2016, ulterior intrării în vigoare a Legii nr. 101/2016

privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor.

În aceste condiții, rezultă că, în prezenta cauză sunt incidente prevederile art. 69 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, conform căroră *„Dispozițiile prezentei legi se aplică numai contestațiilor/cererilor/plângerilor formulate după intrarea ei în vigoare”*, astfel că soluționarea prezentei contestații urmează să se facă în baza prevederilor Legii nr. 101/2016, în vigoare la data depunerii prezentei contestații.

Astfel, în speță, sunt incidente următoarele prevederi legale, de imediată aplicare, din Legea nr. 101/2016:

- art. 8, conform căruia:

(1) Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), precum și oricare persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

a) 10 zile, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică, achiziție sectorială sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, după caz.

(2) Termenul de contestare prevăzut la alin. (1) se calculează după cum urmează:

(...);

b) începând cu ziua următoare împlinirii termenului prevăzut la art. 6 alin. (4), când autoritatea contractantă nu a transmis un răspuns;

Consiliul, procedând la verificarea respectării termenului legal de depunere a contestației, în contextul ridicării atât din oficiu, cât și de către entitatea contractantă, a excepției tardivității formulării acesteia, reține că societatea contestatoare a luat cunoștință de actul pe care îl reclamă (comunicarea rezultatului procedurii), la data de 01.07.2016, după cum recunosc părțile (inclusiv contestatoarea, în contestația depusă) și rezultă din documentele existente la dosarul cauzei.

Așadar, având în vedere valoarea estimată a acordului-cadru, ce urmează a fi încheiat, data la care se va raporta termenul legal de depunere a contestației, potrivit art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, este data de 21.07.2016.

Din documentele depuse de contestatoare și din susținerile acesteia prezentate în cadrul contestației, precum și din punctul de vedere formulat de entitatea contractantă, rezultă că ... a parcurs procedura de notificare prealabilă, prevăzută de Legea nr. 101/2016, prin documentul înregistrat sub nr. 3047/07.07.2016, însă, data la care s-a raportat în emiterea și transmiterea contestației, este data la care entitatea contractantă a formulat răspunsul său cu privire la notificarea prealabilă, respectiv data de 14.07.2016, deși termenul formulării acestui răspuns ar fi fost data de 11.07.2016, potrivit art. 6 alin. (4) din același act normativ.

Potrivit art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, *sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare.*

Astfel, se reține că termenul de contestare, atât la CNSC, cât și la autoritatea contractantă, era depășit la data transmiterii contestației, respectiv 22.07.2016, așa cum reiese din documentele aflate la dosarul cauzei, ultima zi pentru depunerea contestației împotriva rezultatului procedurii de atribuire fiind joi, 21.07.2016.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept expuse în motivare, în temeiul art. 26 alin. (1) și alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca tardiv introdusă, contestația formulată de ... în contradictoriu cu

În conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) și art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, prezenta decizie este obligatorie pentru părți și poate fi atacată cu plângere la instanța de judecată competentă, în termen de 10 zile de la comunicare.

Pentru aceste motive,

în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția tardivității contestației, invocată atât din oficiu de Consiliu, cât și de entitatea contractantă și respinge, ca tardivă, contestația formulată de ... în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**PREȘEDINTE,
Anca – Roxana
DOBRE**

**MEMBRU,
Sorin POPA**

**MEMBRU,
Constantin
BUDULAN**

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 5 (cinci) pagini.