# CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro


**În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr...../...../.....**
**Data: .....**

Prin contestaţia nr. 151/..... înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, având Cod Unic de Înregistrare ..... și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerţului ....., cu sediul în....., reprezentată legal de administrator ..., în calitate de lider al asocierii SC ..... SRL – SC ... SRL, privind procedura simplificată - într-o singură etapă, online, pentru atribuirea contractului de achiziţie publică de lucrări având ca obiect „Proiectare și execuție pentru obiectivul de investiții «Modernizare prin asfaltare drumuri de interes local în ....., județul .....: ...”, cod CPV – 45233120-6, organizată de ....., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul ....., județul ....., contestatorul a solicitat:
- anularea adresei nr. ...../..... care, emisă fiind în mod nelegal şi netemeinic, îi prejudiciază în mod grav drepturile şi interesele sale legitime de ofertant în cadrul procedurii în cauză;
- anularea deciziei autorităţii contractante prin care oferta sa a fost declarată inacceptabilă, a tuturor actelor autorităţii contractante care au stat la baza emiterii acestei decizii, precum şi a tuturor actelor subsecvente acesteia;
- anularea raportului procedurii de atribuire şi a tuturor actelor subsecvente acestuia, dacă au fost emise;
- anularea adresei nr. 2522/22.05.....;
- obligarea autorităţii contractante la reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei sale de la etapa verificării admisibilităţii acesteia.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care SC ..... SRL reclamă rezultatul procedurii de atribuire, apreciindu-l nelegal, din considerentele expuse, pe larg, în cele ce urmează.

I. În fapt, contestatorul arată că prin adresa nr. ...../....., autoritatea contractantă i-a comunicat asocierii că oferta acesteia a fost considerată de către comisia de evaluare ca fiind inacceptabilă, în esenţă pentru următoarele susţineri:

*„- În urma răspunsului la clarificările formulate de către comisie, ofertantul a precizat că valoarea serviciilor de verificare tehnică a proiectării a fost prinsă în costul altor servicii de proiectare (fără a preciza care), răspuns ce nu poate fi luat în considerare ţinând cont de respectarea tratamentului egal şi al nediscriminării [...];*

*- Amintim faptul că la evaluarea ofertei tehnice a existat suspiciunea că ofertantul nu a luat în calcul serviciile de verificare tehnică deoarece nu a prezentat o metodologie specifică şi nici nu a avut prevăzute activităţi specifice în cadrul ofertei, rezumându-se doar la invocarea Legii nr. 10/1995 privind calitatea în construcţii. Ofertantul a fost calificat la faza tehnică sub rezerva verificării la faza de evaluare tehnică a structurii ofertei şi a luării în calcul la stabilirea preţului a serviciilor de verificare tehnică".*

Întrucât decizia autorităţii contractante, comunicată prin adresa nr. ...../....., îi vatămă în drepturile şi interesele sale legitime de ofertant în prezenta procedură de atribuire, contestatorul arată că a comunicat autorităţii contractante notificarea prealabilă nr. ...150/21.05....., prin care a solicitat revocarea respectivei adrese.

Prin adresa nr. 2522/22.05..... autoritatea contractantă i-a comunicat că îşi menţine punctul de vedere şi că nu va adopta măsurile de remediere solicitate prin notificarea prealabilă.

Având în vedere acest răspuns al autorităţii contractante, contestatorul a formulat prezenta contestaţie, pentru următoarele argumente:

II. Contrar opiniei autorităţii contractante, contestatorul precizează că, din cuprinsul ofertei tehnice depuse de către asocierea sa în prezenta procedură de atribuire, rezultă în mod clar că serviciile de verificare tehnică au fost cuprinse în respectiva ofertă.

În acest sens, contestatorul arată că în propunerea financiară - oferta tehnică - proiectare au fost incluse următoarele referinţe:

- *„Proiectul tehnic potrivit prevederilor legale reprezintă documentaţia ce conţine părţi scrise şi desenate privind realizarea obiectivului de investiţii: execuţia lucrărilor, montajul echipamentelor, u...ajelor sau instalaţiilor tehnologice, acţiunile de asigurare şi certificare a calităţii, acţiunile de punere în funcţiune şi teste, precum şi acţiunile de predare a obiectivului de investiţii către beneficiar*" (pag. 1 din Propunerea financiară - Oferta tehnică - proiectare).

- *„Proiectul tehnic de execuţie, inclusiv detaliile de execuţie se vor verifica de către specialişti verificatori de proiecte atestaţi pe*

*domenii/subdomenii de construcţii şi specialităţi pentru instalaţii, în scopul verificării îndeplinirii cerinţelor fundamentale aplicabile construcţiilor, pentru protejarea vieţii oamenilor, a bunurilor acestora, a societăţii şi a emdiului şi pentru asigurarea sănătăţii şi siguranţei persoanelor implicate, pe întregul ciclu de viaţă a construcţiilor*" (pag. 2 din Propunerea financiară - Oferta tehnică - proiectare).

- *„SC ... SRL în calitate de proiectant va pune la dispoziţia autorităţii contractante următoarele servicii:*

*I - SERVICII DE PROIECTARE [...]*

*I.2: Proiectul tehnic de Execuţie - P.T.E. verificat potrivit prevederilor legale, pentru cerinţele de calitate de specialişti atestaţi de Ministerul Dezvoltării, Lucrărilor Publice şi Locuinţelor [...]""* (pag. 2 din Propunerea financiară - Oferta tehnică - proiectare).

- *„Totodată în atribuţiile proiectantului SC ... SRL vor intra şi următoarele servicii conexe [...]*

*II.2 Verificarea documentaţiilor tehnice conform Legii 10/1995 [...]*" (pag. 2 din Propunerea financiară - Oferta tehnică - proiectare).

- *„Proiectul tehnic va fi predat beneficiarului în termenul stabilit în contract pe bază de proces verbal de predare-primire şi recepţie calitativă, pentru înaintarea lui spre verificare către un verificator de proiect atestat în conformitate cu Ordinul MLPTL nr. 777 din 26 mai 2003 cu modificările şi completările ulterioare*" (pag. 5 din Propunerea financiară - Oferta tehnică - proiectare).

- *„Detaliile de execuţie se verifică de către specialişti verificatori de proiecte atestaţi pe domenii/subdomenii de construcţii şi specialităţi pentru instalaţii, în scopul verificării îndeplinirii cerinţelor fundamentale aplicabile construcţiilor, pentru protejarea vieţii oamenilor, a bunurilor acestora, a societăţii şi a mediului şi pentru asigurarea sănătăţii şi siguranţei persoanelor implicate, pe întregul ciclu de viaţă a construcţiilor*" (pag. 9 din Propunerea financiară - Oferta tehnică - proiectare).

- *„Verificarea independentă a Proiectului Tehnic de Execuţie (inclusiv a Detaliilor de Execuţie şi a Proiectului pentru autorizarea executării lucrărilor de construire) în conformitate cu legislaţia românească în domeniul construcţiilor - Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcţii (cu modificările şi completările ulterioare" va fi realizată de Verificatori Autorizaţi*" (pag. 10 din Propunerea financiară - Oferta tehnică - proiectare).

- *„Proiectul Tehnic de Execuţie şi Proiectul pentru autorizarea lucrărilor de construire vor fi înaintate către aprobare, numai după ce vor fi verificate şi ştampilate de către Verificatorii autorizaţi.*

*Proiectul tehnic va fi verificat de către unul sau mai mulţi verificatori de proiecte atestat/atestaţi în conformitate cu ORDINUL Nr. 777 din 26.05.2003 pentru aprobarea reglementării tehnice „îndrumător pentru atestarea tehnico-profesională a specialiş...or cu activitate în construcţii". Sarcina privind verificarea proiectului de către un specialist sau mai mulţi atestat/atestaţi revine prestatorului.*

- *SC ...S.R.L. va prezenta proiectul elaborat în faţa specialiş...or verificatori de proiecte atestaţi, precum şi să soluţioneze neconformităţile şi neconcordanţele semnalate, conform art. 23, lit. c) din Legea nr.*

*10/1995 privind calitatea în construcţii, republicată în Monitorul Oficial nr. 765*" (pag. 11 din Propunerea financiară Oferta tehnică - proiectare).

- *„În cazul în care cantităţile rezultate din măsurători diferă de cele înscrise în listele de cantităţi din documentaţia tehnică, se impune confirmarea acestor cantităţi de către proiectant, prin Dispoziţie de şantier, verificată de către verificatorul de proiect şi expert (după caz), aprobată de către dirigintele de şantier, urmând ca ele să fie regularizate prin Nota de Comandă/Renunţare, în condiţiile stabilite în contractul de proiectare şi execuţie şi legislaţia în vigoare”* (pag. 12 din Propunerea financiară - Oferta tehnică - proiectare).

- *„SC ... S.R.L. răspunde de îndeplinirea umrătoarelor obligaţii principale referitoare la calitatea construcţiilor [...]*

*c) prezentarea proiectelor elaborate în faţa specialiş...or verificatori de proiecte atestaţi, stabiliţi de către investitor, precum şi soluţionarea neconformităţilor şi neconcordanţelor semnalate [...]"* (pag. 18 din Propunerea financiară - Oferta tehnică proiectare).

- *„11. Verificare tehnică proiect - verificator atestat - ziua 29"* (pag. 20 din Propunerea financiară - Oferta tehnică - proiectare, Graficul prestării serviciilor de proiectare).

Astfel cum rezultă din menţiunile făcute în propunerea tehnică, autoritatea contractantă nu a avut niciun motiv să considere că asocierea nu ar fi avut prevăzute activităţi specifice serviciilor de verificare tehnică în oferta sa tehnică, astfel cum în mod greşit se menţionează în adresa nr. ...../.....

III. Contrar opiniei autorităţii contractante, contestatorul precizează că valoarea serviciilor de verificare tehnică a proiectării a fost inclusă în costul total al serviciilor de proiectare, împrejurare adusă la cunoştinţă comisiei de evaluare prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. ... 143/10.05.....

Astfel cum rezultă din oferta tehnică a Asocierii, în cazul în care oferta va fi desemnată câştigătoare, serviciile de proiectare, inclusiv cele privind verificarea tehnică a proiectului vor fi executate de SC ... SRL în calitate de subcontractant al asocierii.

Contestatorul arată că acesta este motivul pentru care valoarea serviciilor de verificare tehnică de către verificatorii de proiect atestaţi în cuantum de 4.000 Lei a fost inclusă în valoarea totală aferentă proiectării în cuantum de 44.955,05 Lei, fiind parte integrantă din serviciile care, conform ofertei tehnice, vor fi efectuate de către subcontractantul anterior menţionat.

Contrar susţinerilor autorităţii contractante, contestatorul menţionează că asocierea a răspuns în mod clar şi concludent solicitărilor de clarificări primite în acest sens de la autoritatea contractantă, răspuns care însă, fără motiv, nu a fost luat în considerare de către autoritatea contractantă.

În acest sens, contestatorul arată că prin adresa nr. 2323/08.05..... autoritatea contractantă i-a solicitat următoarele: „vă rugăm să indicaţi, unde în cadrul ofertei financiare sunt trecute/regăsite costurile cu verificarea tehnică a proiectării".

Prin adresa nr. ... 143 din 10.05....., contestatorul arată că a indicat în mod explicit că:

*„Serviciile de verificare tehnică a proiectării sunt cotate în Propunerea Financiară şi sunt cuprinse în cadrul serviciilor de proiectare, valoarea de 44.955,05 lei se împarte astfel:*

*- servicii de proiectare în valoare de 40.955,05 lei.*

*- serviciile de verificare tehnică a proiectării în valoare de 4.000 lei".*

În ciuda acestor menţiuni clare, contestatorul mneţionează că, în mod nejustificat, prin adresa nr. ...../....., autoritatea contractantă i-a comunicat că: „În faza de evaluare a ofertei financiare, comisia de evaluare a stabilit că oferta depusă de dumneavoastră este inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 137 din H.G. nr. 395/2016".

Împrejurarea că autoritatea contractantă a respins ca inacceptabilă oferta sa, deşi nu existau motive reale care să justifice o asemenea soluţie, nu este decât dovada clară a atitudinii culpabile a autorităţii contractante, a intenţiei sale nedisimulate de a crea circumstanţe artificiale pentru respingerea ofertei asocierii.

Pentru toate aceste argumente prezentate anterior, contestatorul consideră că drepturile şi interesele sale legitime sunt în mod grav vătămate de adresa autorităţii contractante nr. ...../....., iar această vătămare nu poate fi înlăturată decât prin admiterea contestaţiei, cu consecinţa anulării deciziei autorităţii contractante de declarare a ofertei sa ca fiind inacceptabilă, a celor două adrese, şi obligării la reluarea procedurii de atribuire de la etapa verificării admisibilităţii ofertei sale.

Prin adresa nr. 2678/04.06..... înregistrată la Consiliu sub nr. 21941/04.06....., ....., în calitate de autoritate contractantă, formulează punct de vedere cu privire la contestaţia depusă de SC ..... SRL.

Cu privire la criticile aduse de către contestator, autoritatea contractantă consideră că aceastea sunt eronate si nejustificate.

I. <u>Premisa 1:</u>

Autoritatea contractantă precizează că, asa cum rezultă si din documentele de evaluare anexate, a scos prin procedura de atribuire simplificată servicii de proiectare, asistenţa tehnică, verificare tehnică de proiect si execuţie lucrări pentru obiectivul de investiţie.

Astfel, autoritatea arată că la pag. 8 a strategiei de contractare se poate vedea foarte clar că a luat în calcul la stabilirea valorii estimate a contractului costurile cu serviciile de verificare tehnică a proiectării:

*Valoarea estimată achiziţiei este de* 3.732.957 lei fără TVA, *care este formată din:*

| *Tip lucrare/deviz* | *Valoare în lei* |
|---|---|
| *Servicii elaborare proiect tehnic* | *75.832* |
| *Servicii de verificare tehnică a proiectării* | *4.000* |
| *Servicii de asistenţă tehnică din partea proiectantului pe durata execuţiei din partea proiectantului* | *32.585* |
| *Cheltuieli pentru investiţia de bază* | *3.620.540* |
| *TOTAL* | *3.732.957* |

De asemenea, autoritatea contractantă arată că în cadrul fișei de date a achiziţiei si a anunţului de participare simplificat, la secţiunea II.1.5, s-a specificat în mod clar că:

*„II.1.5) Descrierea succintă a contractului sau a achiziţiei/achiziţiilor Achiziţia serviciilor de proiectare si a lucrărilor de execuţie la obiectivul de investiţii „MODERNIZARE PRIN ASFALTARE DRUMURI DE INTERES LOCAL ÎN ....., JUDEŢUL .....: ..." Valoarea estimată achiziţiei este de 3.732.957 lei fără TVA, care este formată din:*

*- Servicii elaborare proiect tehnic 75.832 lei fără TVA;*

*- Servicii de verificare tehnică a proiectării 4.000 lei fără TVA;*

*- Servicii de asistenţă tehnică din partea proiectantului 32.585 lei fără TVA; pe durata execuţiei din partea proiectantului*

*- Cheltuieli pentru investiţia de bază 3.620.540 lei fără TVA*".

Totodată, autoritatea arată că în cadrul fisei de date a achiziţiei si a anunţului de participare simplificat, la secţiunea II.2.1, s-a specificat în mod clar:

„II.2.1) Cantitatea totală sau domeniul Achiziţia serviciilor de proiectare si a lucrărilor de execuţie la obiectivul de investiţii „MODERNIZARE PRIN ASFALTARE DRUMURI DE INTERES LOCAL IN ....., JUDEŢUL .....: ..." Valoarea estimată achiziţiei este de 3.732.957 lei fără TVA, care este formată din:

*- Servicii elaborare proiect tehnic 75. 832 lei fără TVA;*

*- Servicii de verificare tehnică a proiectării 4.000 lei fără TVA;*

*- Servicii de asistenţă tehnică din partea proiectantului 32.585 lei fără TVA; pe durata execuţiei din partea proiectantului;*

*- Cheltuieli pentru investiţia de bază 3.620.540 lei fără TVA; Valoarea estimată fără TVA: 3,732,957.00 RON*".

Autoritatea mai arată că în cadrul fisei de date a achiziţiei si a anunţului de participare simplificat, la secţiunea IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare, s-a specificat în mod clar că:

*„Intră în obligaţia ofertanţilor să demonstreze la prima cerere scrisă a comisiei de evaluare faptul că au inclus în ofertă toate serviciile/activităţile care trebuie întreprinse de antreprenor pentru a-si îndeplini obligaţiile în cadrul contractului, respectiv toate operaţiunile necesare pentru prestarea serviciilor/execuţia lucrărilor în cauză*".

Concluzia 1:

În concluzie, autoritatea contractantă precizează că a adus la cunostinţă tuturor operatorilor economici potenţiali faptul că oferta trebuie să conţină în mod clar si serviciile de verificare tehnică a proiectării, detaliate si scrise separat în cadrul ofertei tehnice si financiare.

II. Premisa 2:

Autoritatea contractantă menţionează că în faza de evaluare a ofertei tehnice, conform observaţiilor formulate de către expertul cooptat si menţiunile comisiei de evaluare (rapoartele de evaluare tehnică intermediară) s-a constat faptul că ofertantul contestator nu a detaliat le nivelul propunerii tehnice cum vor fi prestate serviciile de verificare tehnică a proiectării, resursele alocate, etc. Acest aspect au dus la o primă concluzie cum că ofertantul a greşit si nu a inclus serviciile de verificare tehnică a proiectării. Pentru a asigura respectarea prevederilor legale si a

principiului tratamentului egal, s-au solicitat clarificări cu privire la acest aspect de la ofertantul contestator, clarificări în care acesta a afirmat că a avut în vedere prestarea serviciilor de verificare tehnică a proiectării desi în cadrul ofertei tehnice se regăsea o simplă menţiune cu privire la aceste servicii fără detalierea metodologiei de prestare (asa cum se solicita în documentaţia de atribuire) fără indicarea resurselor umane, etc.
În urma evaluării ofertei tehnice si a informaţiilor oferite de operator în urma clarificărilor, comisia de evaluare a considerat că aceasta este conformă sub rezerva analizei ofertei financiare pentru a verifica dacă ofertantul a avut în vedere costul serviciilor de verificare tehnică a proiectării – (PV evaluare tehnică nr. 2166/02.05.....) - "sub rezerva verificării la faza de evaluare financiară a cuprinderii tuturor servicilor în cadrul ofertei sale, în special a celor de verificare tehnică a proiectului prin verificatori atestaţi, pentru oferta depusă de Asocierea formată din S.C. ..... S.R.L. în calitate de lider al asocierii si S.C. ... S.R.L în calitate de asociat".

La şedinţa de evaluare financiară, comisia a constatat faptul că ofertantul nu a avut în vedere costurile cu serviciile de verificare tehnică a proiectării, trecând în mod clar si fara echivoc suma 0 (zero) în cadrul ofertei financiare în dreptul acestor servicii.

Aceste informaţii, corelate cu rezerva asumată de comisie în timpul evaluării tehnice a ofertelor, au dus la concluzia indubitabilă că ofertantul a omis includerea acestor costuri în cadrul ofertei sale financiare, iar la clarificările formulate de către comisia de evaluare a ofertei pe durata evaluării financiare acesta s-a rezumat doar la a preciza că ele au fost din eroare incluse la alte servicii si că este de acord să le defalce.

În continuare, autoritatea prezintă un extras din oferta financiară a contestatorului – Anexa la formularul nr. 6 - Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv (pag. 3), precizând că ofertatul nu a avut în vedere costurile cu verificarea tehnică a proiectării, asa cum ceilalţi ofertanti le-au avut în cadrul ofertei lor financiare.

De asemenea, autoritatea prezintă un extras din oferta financiară a contestatorului – Formularul F1 - Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv (pag. 4), precizând că ofertatul nu a avut în vedere costurile cu verificarea tehnică a proiectării, asa cum ceilalţi ofertanti le-au avut în cadrul ofertei lor financiare, trecând în oferta sa suma de zero lei.

Autoritatea contractantă susţine că toţi ceilalţi ofertanţi participanţi la procedură au avut în vedere costurile cu serviciile de verificare tehnică a proiectării, asa cum s-a solicitat prin documentaţia de atribuire.

În acest sens, autoritatea prezintă extrase din oferta financiară a ofertantului calificat ... (Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv și Formularul F1 - Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv), precizând că celălalt ofertant participant a avut în vedere costurile cu serviciile de verificare tehnică a proiectării.

Concluzia 2:

Autoritatea contractantă menţionează că ofertantul a trecut în cadrul ofertei sale suma de zero la serviciile de verificare tehnică a proiectării, aspect ce, pe de o parte confirma rezerva comisiei de evaluare ridicată la faza de evaluare tehnică, iar pe de altă parte arată foarte clar că

ofertantul contestator nu a avut în vedere o parte din serviciile ce fac parte din obiectul procedurii, oferta acestuia fiind incompletă.

III. Premisa 3:

Autoritatea arată că la pag. 3 a contestaţiei, contestatorul "citează" din oferta sa unele fraze pentru a insinua faptul că a avut în vedere prestarea de servicii de verificare tehnică. În realitate, autoritatea precizează că frazele citate sunt scoase în context si ele reflectă altceva. Analizate în cadrul ofertei sale tehnice, rezultă doar faptul că ofertantul constientizează că rezultatul serviciilor sale se va supune verificării tehnice de către specialisti verificari atestati, dar nu că aceştia vor fi asiguraţi de către el si că sunt parte din oferta sa tehnică si financiară. În felul acesta contestatorul încearcă sa distragă atenţia de la lipsa luării în calcul a prestării acestor servicii.

Astfel, peste tot în cadrul contestaţiei sale contestatorul indică că a avut în vedere prestarea de servicii de verificare tehnică, în realitate, de fapt, acesta:

- a specificat doar că proiectul tehnic va fi supus verificării de către specialisti fără să afirme si să indice resursele puse la dispoziţie pentru acestea;

- a luat în calcul, fără echivoc, suma de 0 (zero) lei pentru prestarea acestora.

Concluzia 3:

Autoritatea precizează că societatea constestatoare în cadrul contestaţiei depuse, afirmă contrar realităţii că a specificat în cadrul ofertei financiare si a celei tehnice că prestează aceste servicii, aspect neadevărat.

III. Premisa 4:

Autoritatea menţionează că la pagina 5 a contestaţiei, contestatorul afirmă, contrar realităţii, că a prevăzut pentru serviciile de verificare tehnică suma de 4000 lei + TVA, în realitate asa cum rezultă si din oferta sa financiară acesta a trecut suma de 0 (zero) lei.

În susţinerea celor precizate, autoritatea contractantă prezintă un extras din oferta financiară a contestatorului – Formularul F1 - Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv (pag. 4), învederând faptul că ofertatul nu a avut în vedere costurile cu verificarea tehnică a proiectării, asa cum ceilalţi ofertanti le-au avut în cadrul ofertei lor financiare, trecând în oferta sa suma de zero lei.

Prin faptul că la clarificările formulate în timpul evaluării financiare, ofertantul a specificat că defalcă/transferă suma de 4000 lei pentru serviciile de verificare tehnică de la suma prevăzută la realizarea proiectului tehnic (din cei 44.955,05 lei aferenţi proiectului tehnic), autoritatea contractantă precizează că societatea contestatoare a confirmat încă o dată faptul că nu a avut iniţial în vedere serviciile de verificare tehnică a proiectării pe care iniţial le-a ofertat cu zero lei.

Comisia nu poate lua în vedere faptul că ofertantul si-a modificat structura ofertei sale pe durata evaluării pentru a acoperi lipsa luării în calcul a serviciilor de verificare tehnică a proiectării chiar dacă si-a păstrat preţul total al ofertei, dacă ar fi procedat în acest fel ar fi încălcat principiul

tratamentului egal comparativ ce celălalt ofertant care a depus oferta de preţ completă.

Concluzia 4:

În opinia autorităţii contractante, transferarea sumei de 4000 lei la serviciile de verificare tehnică a proiectării, prin diminuarea valorii unui alt serviciu ofertat în timpul clarificărilor, nu este o greşeală aritmetică, nu este o eroare ce poate fi corectată în condiţiile în care încă din oferta tehnică ofertantul nu a avut în vedere aceste servicii.

În consecinţă, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate faptul că toate criticile aduse sunt nefondate si să respingă contestaţia.

Prin adresa nr. 2882/20.06..... înregistrată la Consiliu sub nr. 24910/20.06....., autoritatea contractantă informează Consiliul că, în urma prelungirii perioadei de evaluare a ofertelor, contestatorul nu și-a prelungit oferta și garanția de participare.

Prin adresa CNSC nr. 25287/.....-...../21.06....., Consiliul a solicita contestatorului punctul de vedere cu privire la adresa autorității contractante nr. 2882/20.06....., referitor la neprelungirea valabilității ofertei și a garanției de participare.

La această solicitare, contestatorul a răspuns prin adresa nr. ... 173/25.06....., înregistrată la Consiliu sub nr. 25678/25.06....., solicitând respingerea susținerilor autorității contractante cu privire la lipsa prelungirii de către societatea sa a ofertei și garanției de participare ca fiind lipsite de relevanță pentru soluționarea contestației, respectiv nefondate, pentru următoarele:

1. Contrar afirmațiilor autorității contractante, perioada de valabilitate a ofertei societății sale este în strictă concordanță cu cerințele documentației de atribuire, autoritatea contractantă nesolicitând prelungirea valabilității ofertelor.

Potrivit dispozițiilor art. 124 din HG nr. 395/2016:

*„(1) Oferta are caracter obligatoriu, din punctul de vedere al conținutului, pe toată perioada de valabilitate stabilită de către autoritatea contractantă și asumată de ofertant.*

*(2) Perioada de valabilitate a ofertelor, prevăzută în anunțul/invitația de participare și în documentația de atribuire, trebuie să fie stabilită astfel încât să cuprindă toate etapele până la momentul încheierii contractului/acordului-cadru.*

*(3) Atunci când stabilește perioada de valabilitate a ofertelor, autoritatea contractantă va lua în considerare estimările privind perioada necesară pentru analiza și evaluarea ofertelor, perioada necesară pentru verificările legate de aceste activități, precum și perioada legală prevăzută pentru rezolvarea eventualelor contestații. Autoritatea contractantă are obligația de a solicita prelungirea valabilității ofertelor, precum și după caz, a garanției de participare, în situații excepționale care impun o astfel de prelungire".*

Mai mult decât atât, contestatorul arată că potrivit celor consemnate în jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii europene („CJUE ) - Ordonanța Curții (camera a șasea) pronunșată la data de 13.07.2017:

*„Articolul 2 din Directiva 2004/18 /EC a Parlamentului European și a Consiliului din 31 martie 2004 privind coordonarea procedurilor de*

*atribuire a contractelor de achiziții publice de lucrări, de bunuri și de servicii, principiul egalității de tratament și obligația de transparență trebuie interpretate în sensul că se opun excluderii unui operator economic din procedura de atribuire a unui contract de achiziții publice ca urmare a nerespectării de către operatorul respectiv a unei obligații care nu rezultă în mod expres din documentele aferente acestei proceduri*".

În speță, potrivit prevederilor Secțiunii IV.3.7) din fișa de date de achiziției, perioada minimă pe parcursul căreia ofertantul era obligat să își mențină oferta a fost stabilită de către autoritatea contractantă la 90 zile, calculate de la termenul limită de primire a ofertelor, și anume de la data de 02.03..... până la data de 04.06.....

Contestatorul precizează că, așa cum rezultă din înscrisurile anexate, în conformitate cu cerințele fișei de date a achiziției, termenul de valabilitate al ofertei asocierii sale comunicat autorității contractante a fost de 90 de zile de la termenul limită stabilit pentru depunerea/primirea ofertelor. Autoritatea contractantă nu a solicitat prelungirea perioadei de valabilitate a ofertei după data de 04.06.....

De asemenea, contestatorul subliniază faptul că documentația de atribuire nu există vreo prevedere care să instituie în sarcina sa vreo obligație de prelungire din proprie inițiativă a valabilității ofertei depuse, fără a primi în prealabil o solicitare din partea autorității contractante în acest sens. Ori, *ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debem*us.

Nu în ultimul rând, fiind vorba despre o procedură de atribuire desfășurată exclusiv prin intermediul SEAP-ului, contestatorul precizează că, fără o solicitare expresă de prelungire din partea autorității contractante, din punct de vedere tehnic nici măcar nu este posibilă încărcarea în SEAP a unor documente privind o eventuală prelungire.

În acest context, prin prisma dispozițiilor legale și a jurisprudenței CJUE anterior citate, contestatorul consideră că nu poate fi sancționat pentru pretinsa nerespectare a unei obligații care nu rezultă în mod expres din documentația procedurii de atribuire, și anume pentru pretinsa neprelungire a valabilității ofertei după data de 04.06....., nici prin excluderea din procedura de atribuire nici pe calea indirectă a respingerii contestației ce face obiectul prezentei cauzei din acest motiv.

2. Contrar susținerilor autorității contractante, contestatorul precizează că perioada de valabilitate a garanției de participare respectă întrutotul prevederile documentației de atribuire, considerentele expuse anterior aplicându-se *mutatis mutandis* și garanţiei de participare.

Astfel, contestatorul arată că potrivit dispozițiilor art. 35 alin. (3) din HG nr. 395/2016:

*„Fișa de date a achiziției trebuie să conțină următoarele informații privind constituirea garanției de participare [...]:*

*b) perioada de valabilitate care va fi cel puțin egală cu perioada minimă de valabilitate a ofertei, astfel cum a fost solicitată prin documentația de atribuire*".

De asemenea, conform prevederilor art. 36 alin. (2) din HG nr. 395/2016: *„Garanția de participare trebuie să fie constituită în suma și pentru perioada de valabilitate prevăzute în documentația de atribuire*".

Secțiunea III.1.1.a) din fișa de date a achiziției stabilește *„Valabilitatea garanției - 90 de zile de la data limită de depunere a ofertelor. Perioada de valabilitate a garanției este cel puțin egală cu perioada de valabilitate a ofertei*".

Cu alte cuvinte, în mod similar chestiunii privind prelungirea valabilității ofertei, contestatorul precizează că, potrivit documentației de atribuire, asocierea sa avea obligația de a prelungi garanția de participare numai în cazul în care primea în prealabil o cerere de extindere a perioadei de valabilitate a ofertei din partea autorității contractante.

În lipsa unei asemenea cereri, respectiv a unei obligații prevăzute în mod expres în sarcina sa în documentația de atribuire cu privire la prelungirea din propria sa inițiativă a garanției de participare, nu există nici un argument de ordin legal pentru ca asocierea să fie sancționată pentru o eventuală neextindere a valabilității garanției de participare peste perioada minimă de menținere a valabilității stabilită în fișa de date a achiziției de 90 de zile de la data depunerii ofertelor.

3. Contestatorul menționează că prelungirea valabilității ofertelor și a garanției de participare poate fi solicitată de către autoritatea contractantă în mod explicit și numai în situații excepționale, invocând în acest sens dispozițiile art. 124 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

Împrejurarea că un operator economic participant la procedura de atribuire a formulat o contestație cu privire la procedură nu este o astfel de situație excepțională, atâta timp cât conform art. 124 alin. (3), autoritatea contractantă era obligată ca atunci când stabilea perioada de valabilitate a ofertelor să ia în considerare și perioada legală pentru rezolvarea eventualelor contestații.

Mai mult decât atât, contestatorul arată că potrivit dispozițiilor art. 124 alin. (3) din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă are obligația de a solicita prelungirea ofertelor.

Cu alte cuvinte, împrejurarea că în prezenta speță autoritatea contractantă a prelungit perioada de evaluare a ofertelor depuse nu înseamnă în niciun caz că operatorii economici participanți la procedură ar fi trebuit să își prelungească din proprie inițiativă ofertele sau garanția de participare, neexistând nicio dispoziție legală sau în documentația de atribuire care să instituie o asemenea obligație în sarcina celor din urmă.

Dacă într-adevăr ar fi dorit să facă o asemenea solicitare, autoritatea contractantă ar fi trebui să solicite în mod explicit și fără echivoc prelungirea ofertelor și a garanției de participare printr-o adresa publicată în acest sens în SEAP, lucru care însă nu s-a întâmplat în realitate.

Prin prisma celor de mai sus, în opinia contestatorului, completarea la punctul de vedere al autorității contractante nu reprezintă altceva decât o încercare disperată a acesteia ca, prin invocarea unor chestiuni pur artificiale, străine de obiectul dosarului, să deturneze atenția CNSC-ului de la chestiunile de nelegalitate și netemeinicie invocate în contestație, și de a evita astfel admiterea justificată a contestației.

În concluzie, pentru toate aceste argumente, contestatorul solicită respingerea susținerilor autorității contractante cu privire la lipsa prelungirii de către asocierea sa a ofertei și garanției de participare ca fiind

lipsite de relevanță pentru soluționarea contestației, respectiv nefondate, și admiterea contestației, astfel cum a fost aceasta formulată.

Prin adresa CNSC nr. 25817/.....-...../25.06....., Consiliul a solicitat autorității contractante să comunice dovada transmiterii solicitării de prelungire a garanției de participare și valabilitate a ofertei către contestator.

La această solicitare, autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 2969/26.06....., înregistrată la Consiliu sub nr. 26114/26.06....., precizând că în data de 06.06..... a transmis în atenția tuturor ofertanților anunțul de prelungire a perioadei de evaluare a ofertelor, așa cum se poate observa din print-screen-ul atașat. În urma acestui anunț de prelungire, un ofertant a transmis prelungirea ofertei pe perioadă anunțată de către autoritatea contractantă că va dura prelungirea, iar contestatorul nu a prelungit-o.

De altfel, autoritatea contractantă susține că nici până la acest moment contestatorul nu și-a prelungit oferta, deși completarea transmisă de autoritatea fost comunicată și către acesta în data de 19.06.....

În susținerea celor precizate, autoritatea contractantă anexează dovada postării în SEAP a anunțului de ”prelungire a valabilității ofertelor” și a perioadei de evaluare a ofertelor.

Prin adresa nr. ... 174/28.06....., înregistrată la Consiliu sub nr. 26411/28.06....., contestatorul formulează note scrise având în vedere răspunsul autorității contractante nr. 2969/26.06..... la adresa CNSC nr. 25817/.....-...../25.06....., reiterând solicitarea sa de respingere a susținerilor autorității contractante cu privire la lipsa prelungirii de către societatea sa a ofertei și garanției de participare ca fiind lipsite de relevanță pentru soluționarea contestației, respectiv nefondate.

În acest sens, contestatorul solicită Consiliului să aibă în vedere următoarele argumente:

- Astfel cum rezultă din extrasul din SEAP anexat, precum și din extrasul din SEAP pe care autoritatea contractantă l-a atașat corespondenței cu CNSC (adresa nr. 2969/26.06.....), aceasta nu a solicitat asocierii sale, sau altui operator economic participant la procedura de atribuire, prelungirea perioadei de valabilitate a ofertei sau a garanției de participare.
- Împrejurarea că în prezenta speță autoritatea contractantă a prelungit perioada de evaluare a ofertelor depuse, nu înseamnă în nici un caz că operatorii economici participanți la procedură ar fi trebuit să își prelungească din proprie inițiativă ofertele sau garanția de participare, neexistând nicio dispoziție legală sau prevedere în documentația de atribuire care să instituie o asemenea obligație în sarcina ofertanților.
- Contrar susținerilor autorității contractante, împrejurarea că în urma anunțului autorității de prelungire a perioadei de evaluare a ofertelor, un ofertant a fost indus în eroare de acel anunț și a transmis autorității, din proprie inițiativă, prelungirea ofertei sale, nu înseamnă în niciun caz că susținerile autorității contractante potrivit cărora toți ofertanții ar fi trebuit în mot automat să își prelungească ofertele sunt corecte. De altfel chiar existența pretinsei prelungiri a ofertei de către

respectivul ofertant ridică serioase semne de întrebare, având în vedere că în lipsa solicitării exprese a autorității contractante, SEAP-ul nu permitea din punct de vedere tehnic încărcarea unei asemenea prelungiri în sistem.

- Nu în ultimul rând trebuie remarcat că nu chestiunea prelungirii ofertei și a garanției de participare face obiectul contestației, ci decizia nejustificată a autorității contractante de declarare a ofertei sale ca inacceptabilă, decizie comunicată prin adresa nr. ...../....., precum și refuzul nejustificat al autorității de a dispune măsurile de remediere solicitate, refuz comunicat prin adresa nr. 2522/22.05.....

În concluzie, pentru toate aceste argumente, contestatorul solicită respingerea susținerilor autorității contractante cu privire la lipsa prelungirii de către asocierea sa a ofertei și garanției de participare ca fiind lipsite de relevanță pentru soluționarea contestației, respectiv nefondate, și admiterea contestației, astfel cum a fost aceasta formulată.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată - într-o singură etapă, online, pentru atribuirea contractului de achiziţie publică de lucrări având ca obiect „Proiectare și execuție pentru obiectivul de investiții «Modernizare prin asfaltare drumuri de interes local în ....., județul .....: ...”, cod CPV – 45233120-6. În acest sens a elaborat documentaţia de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunţul de participare simplificat nr. ...../....., criteriul de atribuire stabilit fiind „preţul cel mai scăzut”.

În procesul verbal de inventariere a documentelor postate online în SEAP nr. 1071/05.03....., s-a consemnat depunerea a 2 oferte.

În procesul verbal de evaluare intermediară nr. 2412/....., încheiat cu ocazia verificării ofertelor financiare depuse de ofertanți, s-a consemnat respingerea ofertei depusă de asocierea SC ..... SRL – SC ... SRL ca inacceptabilă, admisibilitatea ofertei depusă de asocierea ..., precum și clasarea acesteia pe primul loc în clasamentul intermediar pentru suma de 3.276.481,65 lei + TVA.

Împotriva deciziei autorității contractante de respingere ca inacceptabilă a ofertei sale, comunicată prin adresa nr. ...../....., SC ..... SRL a formulat contestaţia care face obiectul dosarului nr. ...../.....

Analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează să admită contestația SC ..... SRL pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

În ceea ce privește susținerile autorității contractante cu privire la lipsa prelungirii de către contestator a valabilității ofertei și garanției de participare, Consiliul urmează să le respingă ca neîntemeiate, pentru următoarele considerente:

Din documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a solicitat contestatorului prelungirea valabilității ofertei și a garanției de participare, existând doar un anunț de prelungire a termenului de evaluare a ofertelor cu un număr de 90 de zile, postat în SEAP prin adresa nr. 2671/04.06.....

Potrivit prevederilor art. 124 din HG nr. 395/2016:

*"(1) Oferta are caracter obligatoriu, din punctul de vedere al conținutului, pe toată perioada de valabilitate stabilită de către autoritatea contractantă și asumată de ofertant.*

*(2) Perioada de valabilitate a ofertelor, prevăzută în anunțul/invitația de participare și în documentația de atribuire, trebuie să fie stabilită astfel încât să cuprindă toate etapele până la momentul încheierii contractului/acordului cadru.*

*(3) Atunci când stabilește perioada de valabilitate a ofertelor, autoritatea contractantă va lua în considerare estimările privind perioada necesară pentru analiza și evaluarea ofertelor, perioada necesară pentru verificările legate de aceste activități, precum și perioada legală prevăzută pentru rezolvarea eventualelor contestații. Autoritatea contractantă are obligația de a solicita prelungirea valabilității ofertelor, precum și, după caz, a garanției de participare, în situații excepționale care impun o astfel de prelungire".*

Prin urmare, responsabilitatea solicitării prelungirii perioadei de valabilitate a ofertei și a garanției de participare îi revine autorității contractante.

De asemenea, din aceste prevederi rezultă că numai autoritatea contractantă stabilește care este perioada de valabilitate a ofertelor și a garanțiilor de participare, perioadă care trebuie să cuprindă toate etapele până la momentul încheierii contractului, inclusiv perioada legală pentru rezolvarea eventualelor contestații, neexistând nicăieri un text din care să rezulte că ofertanții ar fi obligați, din oficiu, să prelungească durata de valabilitate a ofertelor și garanțiilor de participare.

În opinia Consiliului, faptul că autoritatea contractantă a postat în SEAP, prin adresa nr. 2671/04.06....., un anunț de prelungire a termenului de evaluare a ofertelor cu un număr de 90 de zile nu are relevanță în cauză, întrucât această acțiune nu suplinește obligația imperativă de a solicita în mod expres ofertanților prelungirea valabilității ofertelor, precum și, după caz, a garanției de participare, în situații excepționale care impun o astfel de prelungire.

În ceea ce privește decizia de respingere ca inacceptabilă a ofertei asocierii SC ..... SRL – SC ... SRL, de asemenea, Consiliul o apreciază ca fiind neîntemeiată.

În fișa de date a achiziției si a anunțului de participare simplificat, la secţiunea II.2.1, autoritatea contractractantă a specificat următoarele:
„II.2.1) Cantitatea totală sau domeniul Achiziţia serviciilor de proiectare si a lucrărilor de execuţie la obiectivul de investiţii „MODERNIZARE PRIN ASFALTARE DRUMURI DE INTERES LOCAL IN ....., JUDEŢUL .....: ..."
Valoarea estimată achiziţiei este de 3.732.957 lei fără TVA, care este formată din:

*- Servicii elaborare proiect tehnic 75. 832 lei fără TVA;*

*- Servicii de verificare tehnică a proiectării 4.000 lei fără TVA;*

*- Servicii de asistenţă tehnică din partea proiectantului 32.585 lei fără TVA; pe durata execuţiei din partea proiectantului;*

*- Cheltuieli pentru investiţia de bază 3.620.540*

Potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că în oferta financiară asocierea SC ..... SRL – SC ... SRL a ofertat suma de 3.237.751,06 lei, precizând următoarele: valoarea de 44.995,05 lei pentru prestarea serviciilor de proiectare, valoarea de 3.174.451,92 lei pentru execuția lucrărilor și valoarea de 18.344,09 lei pentru prestarea serviciilor de asistență tehnică.

Totodată, Consiliul mai reține și faptul că, prin adresa nr. 2323/08.05....., autoritatea contractantă a solicitat clarificări ofertantului contestator astfel: „vă rugăm să indicaţi, unde în cadrul ofertei financiare sunt trecute/regăsite costurile cu verificarea tehnică a proiectării".

Prin adresa nr. ... 143 din 10.05..... SC ..... SRL a răspuns solicitărilor autorității contractante că „Serviciile de verificare tehnică a proiectării sunt cotate în Propunerea Financiară şi sunt cuprinse în cadrul serviciilor de proiectare, valoarea de 44.955,05 lei se împarte astfel:

*- servicii de proiectare în valoare de 40.955,05 lei.*

*- serviciile de verificare tehnică a proiectării în valoare de 4.000 lei".*

Contrar susținerilor autorității contractante, Consiliul apreciază că răspunsul la solicitările de clarificări a fost concludent și a clarificat existența în cadrul propunerii financiare și a costurilor privind serviciile de verificare tehnică a proiectării. Susținerile contestatorului referitoare la faptul că valoarea serviciilor de verificare tehnică a proiectării a fost inclusă în costul total al serviciilor de proiectare apar ca fiind reale, în condițiile în care serviciile de proiectare, inclusiv cele privind verificarea tehnică a proiectului vor fi executate de SC ... SRL în calitate de subcontractant al asocierii (acord de subcontractare nr.T609/26.02.....), astfel că valoarea serviciilor de verificare tehnică de către verificatorii de proiect atestați, în cuantum de 4.000 lei, putea fi inclusă în valoarea totală aferentă proiectării în cuantum de 44.955,05 lei, fiind parte integrantă din serviciile care, conform ofertei tehnice, vor fi efectuate de către subcontractant.

În aprecierea Consiliului, în cauză nu se poate vorbi despre o încălcare a tratamentului egal prin acceptarea răspunsului la clarificări transmis de asocierea SC ..... SRL – SC ... SRL deoarece, pe de o parte, activitatea de verificare tehnică a proiectării este cuprinsă în propunerea tehnică depusă, iar, pe de altă parte ofertantul nu a modificat propunerea financiară depusă ci doar a explicat cuprinderea sumei de 4000 de lei în totalul aferent serviciilor de proiectare, de altminteri o sumă ce reprezintă un procent infim din totalul ofertei financiare (0,12%).

În consecinţă, luând în considerare cele mai sus menţionate, în temeiul art. 26 alin. (2) și alin. (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestaţia formulată de SC ..... SRL și va dispune anularea procesului-verbal de evaluare intermediară nr. 2412/..... și a comunicărilor subsecvente în partea care privește oferta asocierii SC ..... SRL – SC ... SRL precum și continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei asocierii SC ..... SRL – SC ... SRL potrivit motivării prezentei și stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile (inclusiv oferta asocierii SC ..... SRL – SC ... SRL), în termen de 10 zile de la comunicare.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

**CONSILIUL DECIDE:**

În temeiul art. 26 alin. (2) şi alin. (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestaţia formulată de către SC ..... SRL în contradictoriu cu ..... (.....).

Dispune anularea procesului-verbal de evaluare intermediară nr. 2412/..... și a comunicărilor subsecvente în partea care privește oferta asocierii SC ..... SRL – SC ... SRL.

Dispune continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei asocierii SC ..... SRL – SC ... potrivit motivării prezentei și stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile (inclusiv oferta asocierii SC ..... SRL – SC ... SRL).

Termenul de aducere la îndeplinire a dispozițiilor prezentei este de 10 zile de la comunicare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 si poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 alin. (1) din acelasi act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

**PREŞEDINTE,** **MEMBRU,** **MEMBRU,**

**.....** **.....** **.....**

...