



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2479/C5/2630, 2976

Data: 30.07.2026

Prin cererea transmisă prin e-mail și înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 48846/30.06.2026, formulată de SRL (dosar nr. 2630/2026), cu sediul social în, având CUI RO, reprezentată legal prin administrator .., împotriva Dispoziției nr. 147 din 22.06.2026, a Anexei 1 la aceasta și a Normei privind selecția în vederea eliberării licenței de traseu, emise de către, cu sediul în, în cadrul selecției în vederea eliberării licenței de traseu pentru desfășurarea transportului de persoane, în scop turistic, în, cu vehicule tip titicar (trenuleț de agrement) conform HCL nr. 34/28.05.2026, anunț nr. 10816/23.06.2026, s-au solicitat următoarele:

- remedierea Normei anexa 1 la Dispoziția cu nr. 147 din 22.06.2026, prin obligarea autorității contractante la emiterea unui act/să adopte măsurile necesare restabilirii legalității, constând în înlăturarea din art. 4 alin. (2) liniuța a doua a mențiunii inserate ilegal privind necesitatea depunerii unui certificat de înmatriculare, din care să rezulte motorizarea mai mare de 2000 cmc;

- modificarea criteriului tehnic regăsit la punctul 1.2 privind vechimea vehiculelor în sensul că punctajul acordat este 20 puncte pentru vehicul cu o vechime între 1-5 ani, 10 puncte pentru un vehicul cu vechime între 5-10 ani și 5 puncte pentru vehicul cu o vechime între 10-15 ani;

- modificarea criteriului 3 experiența similară, cu respectarea textului legal care impune o perioadă maximă de referință de 5 ani;

- anularea procedurii de atribuire, în situația în care nu este posibilă remedierea actului atacat;

- emiterea unei decizii prin care să fie anulată în tot sau în parte Dispoziția primarului nr. 147 din 22.06.2026;

- suspendarea procedurii de atribuire sau aplicării oricărei decizii luate de autoritatea contractantă, până la soluționarea contestației.

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 55033/22.07.2026, formulată de SRL (dosar nr. 2976/2026), cu sediul social în, având CUI RO, reprezentată legal prin administrator, împotriva selecției în vederea eliberării unei licențe de traseu organizată de, cu sediul în, în cadrul selecției în vederea eliberării licenței de traseu pentru desfășurarea transportului de persoane, în scop turistic, în, cu vehicule tip titicar (trenuleț de agrement) conform HCL nr. 34/28.05.2026, anunț nr. 10816/23.06.2026, s-au solicitat:

- revocarea în tot Dispoziției cu nr. 147 din 22.06.2026 a primarului orașului Băile Herculane, adoptată în mod abuziv cu încălcarea flagrantă a normelor legale și prin abuz de putere, cu încălcarea atribuțiilor stabilite în competența Consiliului Local și nu a primarului s-a dispus aprobarea unei norme care este întocmită în mod nelegal și care nu se aprobă de primar, ci de Consiliul local și s-a stabilit în mod nelegal cu scopul de a favoriza un participant la licitație, în principal prin stabilirea de criterii nelegale și abuzive, dar și prin stabilirea în afara criteriilor tehnice de calificare, a unui element prin care se limitează participarea la licitație exclusiv a celor care dețin un trenuleț cu un motor ce are capacitate cilindrică peste 2000 cmc, aspect menționat în mod ilegal la categoria documente;

- revocarea tuturor actelor subsecvente acestei Dispoziții ca fiind ilegale.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzelor de față, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat de către SRL să soluționeze contestațiile prin care critică Dispoziția nr. 147 din 22.06.2026, Anexa 1 la aceasta și Norma privind selecția în vederea eliberării licenței de traseu și toate actele subsecvente, emise de către

Prin adresa nr. 11570/07.07.2026 înregistrată la Consiliu cu nr. 52263/13.07.2026, ... a arătat că atât procedura, cât și criteriile de selecție au fost stabilite în fiecare an, începând cu anul 2023, de către autoritățile publice locale, iar în baza lor s-a emis licența de traseu valabilă 12 luni. Precizează că procedura de selecție se desfășoară conform criteriilor stabilite prin Dispoziția primarului nr. 147/22.06.2026, nefiind aplicabile prevederile Legii nr. 101/2016.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

..... a inițiat selecția în vederea eliberării licenței de traseu pentru desfășurarea transportului de persoane, în scop turistic, în, cu vehicule tip titicar (trenuleț de agrement) conform HCL nr. 34/28.05.2026, anunț nr. 10816/23.06.2026, publicat pe site-ul propriu.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră „Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”, Consiliul va verifica competența sa materială în soluționarea contestațiilor depuse de SRL.

Astfel, Consiliul reține următoarele prevederi legale:

- art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016:

„Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi.”;

- art. 3 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, care definește actul autorității contractante ca fiind:

*„**orice act**, orice operațiune care produce sau poate produce efecte juridice, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligații prevăzute de legislația în materie, omisiunea ori refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operațiune, **în legătură cu sau în cadrul unei proceduri de atribuire**, fără a include achiziția directă care intră sub incidența Legii nr. 554/2004, prevăzute de art. 68 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, de art. 82 din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, cu modificările și completările ulterioare, sau de art. 50 din Legea nr. 100/2016 privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, cu modificările și completările ulterioare”;*

- art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016:

„Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedurile de atribuire a contractelor prin complete specializate constituite potrivit regulamentului de organizare și funcționare aprobat potrivit art. 37 alin. (2).”;

- art. 68 alin. (1) din Legea nr. 98/2016:

„Procedurile de atribuire reglementate de prezenta lege, aplicabile pentru atribuirea contractelor de achiziție publică/acordurilor-cadru sau organizarea concursurilor de soluții cu o valoare estimată egală sau mai mare decât valorile prevăzute la art. 7 alin. (5), sunt următoarele:

- a) licitația deschisă;*
- b) licitația restrânsă;*
- c) negocierea competitivă;*
- d) dialogul competitiv;*
- e) parteneriatul pentru inovare;*
- f) negocierea fără publicare prealabilă;*
- g) concursul de soluții;*
- h) procedura de atribuire aplicabilă în cazul serviciilor sociale și al altor servicii specifice;*
- i) procedura simplificată.”*

Verificând actele emise de către organizatoarea selecției în vederea eliberării licenței de traseu, Consiliul retine următoarele:

- potrivit art. 1 din Anexa 1 – „Norma privind selecția în vederea eliberării licenței de traseu pentru desfășurarea transportului de persoane, în scop turistic, în, cu vehicule tip titicar (trenuleț de agrement)”:

„Domeniul de reglementare al prezentei norme:

a) Hotărârea Consiliului Local Băile Herculane nr. 34/28.05.2025 privind organizarea unui circuit cuprinzând zona Parc Vicol, Centru istoric, zona 7 Izvoare, cu anumite categorii de vehicule în scopul promovării turistice a orașului Băile Herculane,

b) Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 43/1997 privind regimul drumurilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare;

c) Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice, republicată, cu modificările ulterioare;

d) Hotărârea Guvernului nr. 1391/2006 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 95/2002, cu modificările și completările ulterioare;

e) Ordonanța Guvernului nr. 27/2011 privind transporturile rutiere, cu modificările și completările ulterioare”;

- potrivit Cap. VI. Contestatii din Anexa 1 – „Norma privind selecția în vederea eliberării licenței de traseu pentru desfășurarea transportului de persoane, în scop turistic, în, cu vehicule tip titicar (trenuleț de agrement)”:

„Art. 17. Ofertanții au dreptul de a formula și depune contestații la Secretariatul Primăriei din Băile Herculane, în termen de 24 de ore de la data comunicării rezultatelor selecției.

Art. 18. Contestațiile se vor soluționa în termen de 48 ore de la data înregistrării acestora la Secretariatul Primăriei din Băile Herculane, de către o comisie de soluționare a contestațiilor, stabilită prin Dispoziția Primarului Orașului Băile Herculane.”

În speță, Consiliul are în vedere că, așa cum rezultă din documentele depuse la dosarul cauzelor, actele contestate vizează selecția organizată de în vederea eliberării unei licențe de traseu pentru desfășurarea transportului de persoane, în scop turistic, în, cu vehicule tip titicar (trenuleț de agrement) conform HCL nr. 34/28.05.2026, așa cum este prevăzută în norma privind organizarea selecției și nu printr-o procedură de atribuire de tipul celor prevăzute de Legea nr. 98/2016.

Faptul ca in actele sale, organizatoarea selecției a indicat si Legea nr. 98/2016, nu transforma procedura de selecției prezenta într-o procedura de achiziție publică si nu extinde competența Consiliului, așa cum ea este stabilită prin dispozițiile Legii nr. 101/2016.

Întrucât contestațiile nu vizează o procedură de atribuire a unui contract de achiziție publică, organizată în baza dispozițiilor Legii nr. 98/2016, Consiliul nu este competent a le soluționa, deoarece, potrivit dispozițiilor coroborate ale art. 3 alin. (1) lit. a) și art. 12 alin. (1) din Legea

nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, citate mai sus, în competența sa intră exclusiv contestațiile formulate împotriva actelor emise de autorități/entități contractante în legătură cu sau în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziție publică/achiziție sectorială/concesiune și nu în cadrul unei proceduri de selecție în vederea acordării unei licențe de traseu.

Astfel, potrivit prevederilor art. 8 din Legea nr. 101/2016, ce face referire la posibilitatea înaintării unei contestații pe cale administrativ-jurisdicțională, ... SRL nu putea uza de calea administrativ-jurisdicțională de atacare a actelor emise de autoritatea organizatoare în cadrul unei proceduri organizată în baza unor alte acte normative decât legile arătate la art. 3 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016.

Totodată, ... a prevăzut în Anexa 1 - Norma privind selecția în vederea eliberării licenței de traseu pentru desfășurarea transportului de persoane, în scop turistic, în, cu vehicule tip titicar (trenuleț de agrement), domeniul de reglementare aplicabil procedurii de selecție în vederea acordării licenței de traseu și procedura de contestare, respectiv organismul investit cu soluționarea eventualelor contestații, în situația depunerii ofertelor, termenul de promovare a contestațiilor, termenul de soluționare.

Față de această situație, Consiliul apreciază ca fiind incidente și următoarele dispoziții legale:

- art. 12 alin. (2) din Legea nr. 101/2016:

„Contestațiile care nu intră în competența de soluționare a Consiliului sunt declinate de acesta, prin decizie, către instanța de judecată competentă ori, dacă este cazul, către un alt organ cu activitate jurisdicțională competent”;

- art. 12 alin. (3) din Legea nr. 101/2016:

„Decizia de declinare a competenței Consiliului nu este supusă niciunei căi de atac, dosarul fiind trimis de îndată instanței de judecată competente ori, dacă este cazul, unui alt organ cu activitate jurisdicțională competent”;

- art. 68 din Legea nr. 101/2016:

„Dispozițiile prezentei legi se completează cu prevederile Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare, ale Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, și cu cele ale Legii nr. 287/2009, republicată, cu modificările ulterioare, în măsura în care prevederile acestora din urmă nu sunt contrare”;

- art. 2 din Codul de procedură civilă (Legea nr. 134/2010):

„(1) Dispozițiile prezentului cod constituie procedura de drept comun în materie civilă. (2) De asemenea, dispozițiile prezentului cod se aplică și în alte materii, în măsura în care legile care le reglementează nu cuprind dispoziții contrare”;

- art. 95 pct. 4 din Codul de procedură civilă, conform căruia:

„Tribunalele judecă: orice alte cereri date prin lege în competența lor”;

- art. 2 alin. (1) lit. c¹) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004:

„Sunt asimilate actelor administrative, în sensul prezentei legi, și contractele încheiate de autoritățile publice care au ca obiect punerea în valoare a bunurilor proprietate publică, executarea lucrărilor de interes public, prestarea serviciilor publice, achizițiile publice; prin legi speciale pot fi prevăzute și alte categorii de contracte administrative”;

- art. 8 alin. (2) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004:

„Instanța de contencios administrativ este competentă să soluționeze litigiile care apar în fazele premergătoare încheierii unui contract administrativ, precum și orice litigii legate de încheierea contractului administrativ, inclusiv litigiile având ca obiect anularea unui contract administrativ. (...)”;

- art. 10 alin. (1) și (3) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004:

„(1) Litigiile privind actele administrative emise sau încheiate de autoritățile publice locale și județene, precum și cele care privesc taxe și impozite, contribuții, datorii vamale, precum și accesorii ale acestora de până la 3.000.000 de lei se soluționează în fond de tribunalele administrativ-fiscale, iar cele privind actele administrative emise sau încheiate de autoritățile publice centrale, precum și cele care privesc taxe și impozite, contribuții, datorii vamale, precum și accesorii ale acestora mai mari de 3.000.000 de lei se soluționează în fond de secțiile de contencios administrativ și fiscal ale curților de apel, dacă prin lege organică specială nu se prevede altfel.

(3) Reclamantul persoană fizică sau juridică de drept privat se adresează exclusiv instanței de la domiciliul sau sediul său. Reclamantul autoritate publică, instituție publică sau asimilată acestora se adresează exclusiv instanței de la domiciliul său sau sediul pârâtului”.

Rezultă că, în cauză, nefiind aplicabile prevederile Legii nr. 101/2016 referitoare la soluționarea contestațiilor, competența materială aparține Tribunalului Caraș Severin de la sediul reclamantului [conform prevederilor art. 10 alin. (1) și (3) din Legea nr. 554/2004], contestatoarea având posibilitatea ca, împotriva actului considerat nelegal în cadrul procedurii de selecție de tipul celei în cauză, să se adreseze instanței de contencios administrativ, competentă potrivit legii.

Nu în ultimul rând, este de reținut că excepția de necompetență materială, fiind de ordine publică, face imposibilă extinderea competențelor Consiliului, care, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, este competent să soluționeze contestații cu privire la procedura de atribuire în materia achizițiilor publice, a celor sectoriale și a concesiunilor.

Drept care, raportat la dispozițiile art. 12 alin. (2) și (3) din Legea nr. 101/2016, constatând lipsa de competență materială a sa în soluționarea cauzei, Consiliul va trimite dosarul instanței competente.

În consecință, Consiliul, ținând cont de dispozițiile art. 10 alin. (1) și (3) din Legea nr. 554/2004, raportat la natura litigiului, tipul de autoritate emitentă a actelor atacate și sediul reclamantei, constată că Tribunalul Caraș Severin are competența materială privind soluționarea cauzelor, astfel că va declina cauzele către instanța de judecată, soluție care,

potrivit art. 12 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, nu este supusă niciunei căi de atac.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Fără pronunțare asupra fondului cauzelor sau a altor cereri.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Declină competența de soluționare a contestațiilor formulate de SRL, în contradictoriu cu

Dispune trimiterea de îndată a dosarelor către TRIBUNALUL CARAȘ SEVERIN, potrivit art. 12 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Fără cale de atac, conform art. 12 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

..

MEMBRU,

..

MEMBRU,

...

Redactată în 4 exemplare, conține 7 pagini.

Redactată practica deciziei ...