

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 1572/C1/1170,1174, 1175,1378,1603

Data: 06.06.2025

Prin contestația nr. 47/04.04.2025 înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 22056/07.04.2025 (dosar nr. 1170/2025), formulată de T SRL, în calitate de lider al Asocierii T SRL - SRL - SRL, cu sediul în, ..., ..., având CUI RO, înregistrată la Oficiul Registrul Comerțului sub nr., reprezentată legal prin, împotriva adresei nr. 11318/1/25.03.2025 de comunicare a motivelor de respingere a ofertei sale, emise de către (CONSILIUL JUDEȚEAN), cu sediul în, str., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: „Contract lucrări în vederea realizării obiectivului de investiție publică din cadrul proiectului „Modernizare DJ 691 sector Nod de descărcare A1 – limită județ, cod CPV: 45233120-6, s-a solicitat:

- anularea adresei de comunicare motive de respingere ofertă nr. 11318/1/25.03.2025 ;
- anularea actelor emise de autoritatea contractantă prin care oferta sa a fost declarată inacceptabilă și neconformă ;
- reevaluarea propunerii sale tehnice și stabilirea caracterului conform al acesteia ;
- suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației.

Prin contestația nr. 501/04.04.2025 înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 22084/07.04.2025 (dosar nr. 1174/2025), formulată de SRL, cu sediul în, str., județul, având CUI RO, înregistrată la Oficiul Registrul Comerțului sub nr., reprezentată legal prin și convențional prin SCPA „Ceparu și Irimia” cu sediu ales pentru comunicarea actelor de procedură în, împotriva adresei nr. 11318/25.03.2025 reprezentând „comunicare motive respingere ofertă”,

emisă de către (CONSILIUL JUDEȚEAN), cu sediul în, str., ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri, s-a solicitat:

- anularea tuturor actelor autorității contractante ce au stat la baza emiterii adresei privind comunicarea rezultatului procedurii nr. 11318/25.03.2025, respectiv, dar fără a se limita la, rapoartele intermediare, procesele verbale ce au stat la baza emiterii actelor nelegale și oricare alte acte anterioare și/sau subsecvente acestora emise de către autoritatea contractantă, inclusiv, a raportului procedurii ce va fi emis;

- obligarea autorității contractante la adoptarea tuturor măsurilor de remediere necesare care se impun drept consecință a admiterii criticilor expuse la punctul anterior;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire, respectiv la reevaluarea ofertei SRL în conformitate cu documentația de atribuire și cu prevederile legale în vigoare;

- asigurarea accesului la dosarul constituit pe rolul CNSC, în temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016. Totodată, în vederea respectării dreptului legal reglementat de art. 21 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, solicită amânarea pronunțării unei decizii în cauza supusă soluționării și acordarea unui termen rezonabil ulterior datei la care ne va fi asigurat accesul la dosarul achiziției pentru transmiterea eventualelor concluzii scrise;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată efectuate pentru soluționarea prezentei contestații, potrivit dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu cele ale art. 451-453 din Codul de procedură civilă.

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 22086/07.04.2025 (dosar nr. 1175/2025), formulată de SRL în calitate de lider al Asocierii SRL – SRL, cu sediul în, având CUI RO, înregistrată la Oficiul Registrul Comerțului sub nr., reprezentată legat prin, și convențional prin cu sediu ales pentru comunicarea actelor de procedură în, împotriva adresei nr. 11318/1/25.03.2025 reprezentând „comunicare motive respingere ofertă”, emisă de către (CONSILIUL JUDEȚEAN), cu sediul în, str. Revoluției 1989, nr. 17, ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri, s-a solicitat:

- anularea adresei nr. 11.318/1/25.03.2025 - comunicare motive respingere ofertă și a tuturor actelor care au stat la baza acesteia și a tuturor actelor ulterioare;
- obligarea autorității contracte la reevaluarea ofertei sale;
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației.

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 25634/22.04.2025 (dosar nr. 1378/025), formulată de SRL, cu sediul în, având CUI RO, înregistrată la Oficiul Registrul Comerțului sub nr., reprezentată convențional prin Cabinet de avocat, împotriva adresei nr. 13860/1/11.04.2025 de comunicare a rezultatului procedurii, emisă de către (CONSILIUL JUDEȚEAN), cu sediul în, str. Revoluției 1989, nr. 17, ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri, s-a solicitat:

- anularea, ca neîntemeiată, a adresei comisiei de evaluare a autorității contractante nr. 13.860/1/11.04.2025 publicate în SEAP în data de 11/04/2025, prin care s-a comunicat respingerea ofertei ca inacceptabilă și neconformă, precum și a tuturor actelor subsecvente;
- obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere în sensul re-evaluării ofertei și constatarea îndeplinirii condițiilor de acceptabilitate și conformitate în ceea ce privește aspectele invocate de comisia de evaluare în adresa de comunicare a respingerii ofertei

Prin adresa nr. 640/30.04.2025 înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 28427/05.05.2025, ... SRL, cu sediul în, str., județul, având CUI RO, înregistrată la Oficiul Registrul Comerțului sub nr., reprezentată legat prin, și convențional prin SCPA „.....” cu sediu ales pentru comunicarea actelor de procedură în, a formulat cerere de intervenție accesorie (față de dosar nr. 1378/2025), solicitând:

1. admiterea prezentei cereri de intervenție;

2. pe fond, în conformitate cu prevederile reglementate în cuprinsul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respingerea contestației formulată de SRL, ca fiind nefondată, urmând ca raportul procedurii, precum și orice alt act anterior și subsecvent acestuia (în partea ce vizează oferta SRL), să fie menținute în vigoare;

3. pe cale de consecință, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea 101/2016, menținerea tuturor actelor emise de autoritatea contractantă ca fiind temeinice și legale în ceea ce privește evaluarea ofertei SRL;

4. asigurarea accesului la dosarul constituit la Consiliu, potrivit art. 19 din Legea nr.101/2016. Totodată, în vederea respectării dreptului legal reglementat de art. 21 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, solicităm amânarea pronunțării unei decizii în cauza supusă soluționării și acordarea unui termen rezonabil ulterior datei la care ne va fi asigurat accesul la dosarul achiziției pentru transmiterea eventualelor concluzii scrise;

5. obligarea contestatorului la plata cheltuielilor de judecată, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016.

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 28794/06.05.2025 (dosar nr. 1603/2025), formulată de SRL în calitate de lider al Asocierii SRL – SRL, cu sediul în, ..., ..., având CUI RO, înregistrată la Oficiul Registrul Comerțului sub nr., reprezentată legat prin, și convențional prin cu sediu ales pentru comunicarea actelor de procedură în, împotriva adresei nr. 15323/1/25.04.2025 reprezentând comunicare rezultat procedură, emisă

de către (CONSILIUL JUDEȚEAN), cu sediul în, str., în cadrul aceleași proceduri, s-a solicitat:

- anularea adresei nr. 15.323/1/25.04.2025 - comunicare rezultat procedură, a actelor care au stat la baza acesteia și a tuturor actelor ulterioare;

- anularea în parte a raportului procedurii nr. 15.323/25.04.2025 în ceea ce privește evaluarea ofertei sale și a ofertei SRL;

- obligarea autorității contracte la reevaluarea ofertei sale și a ofertei SRL;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației.

Prin adresa înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 32166/16.05.2025, ... SRL, cu sediul în, având CUI RO 6891914, înregistrată la Oficiul Registrul Comerțului sub nr. J40/13563/1994, reprezentată legat prin și convențional prin avocat, cu sediu ales pentru comunicarea actelor de procedură în, a formulat cerere de intervenție accesorie (față de dosar nr. 1603/2025), solicitând:

- admiterea în principiu a cererii de intervenție voluntară formulată de SRL;

- respingerea în tot a contestației formulate de Asocieria SRL - SRL, ca nefondată, cu consecința menținerii ca legale și temeinice a actelor procedurii de atribuire emise de autoritatea contractantă în ceea ce privește respingerea ca inacceptabilă și neconformă a ofertei Asocierii SRL - SRL, respectiv în ceea ce privește declararea ofertei SRL ca fiind admisibilă, acceptabilă, conformă și câștigătoare a procedurii de atribuire.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. 1170/2025, nr. 1174/2025, nr. 1175/2025, nr. 1378/2025 și nr. 1603/2025 au fost conexate pentru a se pronunța o soluție unitară deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleași proceduri de atribuire.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 47/04.04.2025 înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 22056/07.04.2025 (dosar nr. 1170/2025), ...T SRL, în calitate de lider al Asocierii T SRL - SRL - SRL critică decizia autorității contractante de a respinge oferta sa, ca urmare a evaluării propunerii tehnice.

Prin contestația nr. 501/04.04.2025 înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 22084/07.04.2025 (dosar nr. 1174/2025), ... SRL critică adresa nr. 11318/25.03.2025 reprezentând „comunicare motive respingere ofertă”, solicitând:

Cele precizate în partea introductivă a deciziei.

I. Aspecte privind derularea procedurii de atribuire.

În fapt, contestatorul precizează că procedura aleasă pentru atribuirea contractului de achiziție publică este „licitație deschisă”, având valoarea totală estimată de 85.543.196,57 lei. Criteriul de atribuire ales este: cel mai bun raport calitate - preț.

Prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 11318/25.03.2025, autoritatea contractantă îi comunică decizia de respingere a ofertei din procedură. În motivarea expusă în adresa nr. 11318/25.03.2025, autoritatea reține că oferta a fost considerată inacceptabilă în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, întrucât, s-a apreciat că răspunsul prezentat nu ar fi concludent și neconformă în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, întrucât, oferta prezentată nu ar satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

În opinia sa, se impune a se reține că, în cadrul procedurii de atribuire a depus o ofertă conformă și admisibilă, fiind respectate în integralitate cerințele stabilite de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, precum și dispozițiile legale în vigoare. De asemenea, evidențiază că a răspuns, în mod concludent, tuturor solicitărilor de clarificări transmise prin intermediul SEAP.

Din documentele comunicate, rezultă că drepturile și interesele legitime ale sale, în calitate de participantă la procedura de atribuire organizată de, au fost în mod grav vătămate, prin prisma faptului că evaluarea efectuată de autoritatea contractantă este nelegală.

Prin urmare, formulează prezenta contestație prin care solicită anularea actelor nelegale întocmite de autoritatea contractantă în ceea

ce privește decizia abuzivă și nelegală de respingere a ofertei SRL.

II. Motivele de fapt și de drept pentru care se impune admiterea contestației.

II.1. Nelegalitatea adresei nr. 11318/25.03.2025.

A. Considerente privind valoarea juridică a comunicării nr. 11318/25.03.2025. Încălcarea dreptului la o informare corectă și completă și a dreptului efectiv de acces la o cale de atac.

Sub un prim aspect, pentru a reliefa caracterul nelegal al deciziei autorității contractante în ceea ce privește evaluarea ofertei SRL, evidențiază că actul prin care autoritatea contractantă îi comunică decizia de respingere reprezintă o comunicare intermediară, emisă la finalul etapei evaluării propunerilor tehnice, iar, potrivit legislației în vigoare în materia achizițiilor publice, autoritatea contractantă nu mai are dreptul de a transmite asemenea comunicări intermediare.

La data demarării procedurii de atribuire de referință, atât dispozițiile art. 214 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, cât și prevederile de la art. 65 alin. (3) din HG nr. 395/2016, erau abrogate.

Astfel, urmare a abrogării prevederilor legale indicate anterior, în procesul de evaluare a ofertelor de către comisia de evaluare nu se mai transmit comunicări intermediare la finalul fiecărei etape de evaluare. În consecință, în conformitate cu prevederile legale în vigoare, rezultatul evaluării se impunea a fi comunicat la finalul evaluării ofertelor, prin comunicarea rezultatului final.

Potrivit prevederilor art. 215 din Legea nr. 98/2016, comisiei de evaluare îi revine obligația de a informa participanții la procedură despre rezultatul acesteia, nemaifiind prevăzute în cadrul legislației actuale comunicările intermediare după fiecare dintre fazele de verificare a ofertelor.

Având în vedere că în legislație nu se mai face vorbire despre o comunicare parțială a rezultatului evaluării, ci, exclusiv, despre obligația de a informa fiecare ofertant cu privire la „rezultatul procedurii”, „atribuirea/încheierea contractului”, apreciază că actul contestat este unul nelegal, fiind încălcate prevederile referitoare la comunicarea rezultatului procedurii. Legiuitorul a prevăzut doar situația comunicării rezultatului procedurii (final), iar, acesta este cel față de care ofertanții au posibilitatea să promoveze o eventuală acțiune.

Sub un alt aspect, arată că emiterea unei comunicări intermediare a condus la imposibilitatea sa de a studia dosarul achiziției și, implicit la afectarea dreptului la o cale efectivă de acces.

În acest sens, arată că după comunicarea adresei nr. 11318/25.03.2025 privind rezultatul procedurii de atribuire, la data de 25.03.2025 SRL a transmis autorității contractante adresa nr.

400/25.03.2025 prin care a solicitat accesul la dosarul achiziției publice, solicitarea formulată în temeiul art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016.

Autoritatea contractantă a răspuns solicitării sale prin adresa nr. 11361/26.03.2025 și a comunicat următoarele: „suntem în imposibilitatea de a vă da acces la dosarul achiziției, întrucât la ora actuală procedura este în desfășurare. După finalizarea acesteia, dacă doriți vă vom pune la dispoziție dosarul achiziției, fără ofertele tehnice și financiare ale celorlalți ofertanți întrucât toți și-au declarat și probat caracterul confidențial al ofertelor tehnice și financiare”.

Contrar exigențelor prevederilor legale care obligă autoritatea contractantă să asigure accesul ofertanților la documentele din cuprinsul dosarului achiziției în cel mult o zi lucrătoare de la înregistrarea cererii de acces la autoritatea contractantă, ... nu a dat curs solicitării sale de a ai oferi acces la dosarul achiziției, motivat de faptul că „la ora actuală procedura este în desfășurare”.

Astfel, prin comunicarea rezultatului procedurii printr-un înscris reprezentând comunicare intermediară, consideră că autoritatea contractantă a îngrădit în mod nelegal dreptul său de a studia dosarul achiziției, fiind grav încălcat principiul transparenței dar și accesul la o cale efectivă de atac.

În susținerea nelegalității adresei nr. 11318/25.03.2025 invocă considerentele reținute de CNSC în decizia publicată în B02024_78.

În analiza acestei critici, solicită a se avea în vedere că modalitatea în care autoritatea contractantă a înțeles să deruleze procedura de atribuire prin emiterea unui rezultat intermediar reprezintă în realitate un artificiu destinat restricționării accesului la informații privind ofertele concurente și o îngrădire a dreptului său de exercitare a unei căi de atac

efective împotriva rezultatului final al procedurii de atribuire. Astfel, în ipoteza în care ar fi definitiv respinsă prezenta contestație, societatea sa ar deveni un ofertant definitiv respins din procedura de atribuire și ar pierde dreptul de a formula o eventuală contestație care să vizeze admisibilitatea ofertelor concurente.

B. Inconsecventa motivelor de respingere reținute în adresa atacată.

Contestatorul arată că prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii se arată o inconsecvență în ceea ce privește considerentele care stau la baza deciziei de respingere a ofertei, motivarea actului autorității contractante fiind necorespunzătoare. Comisia de evaluare debutează prin a ilustra motivele pentru care comisia de evaluare a apreciat răspunsul ca fiind neconcludent, iar ulterior, expune pe scurt că motivul pentru care răspunsul nu poate fi luat în considerare. De asemenea, se remarcă și faptul că inițial, autoritatea contractantă reține neconcludența tuturor răspunsurilor prezentate prin adresa nr. 361/17.03.2025, iar ulterior, în finalul adresei de comunicare a rezultatului, indică doar o parte dintre răspunsuri în motivarea deciziei de respingere.

Amintește că, modalitatea de comunicare a rezultatului procedurii unei achiziții publice, nu reprezintă o formalitate, ci o înștiințare a participantului la procedură cu referire la toate acele informații care au concurat la adoptarea deciziei comunicată. Informarea completă a ofertantului reprezintă o obligație ce îi revine autorității contractante în justificarea actelor sale, dar și în vederea respectării principiului transparenței actului decizional. Totodată, justificarea clară și completă a deciziei autorității contractante prezintă importanță din perspectiva faptului că, aceasta are o înrâurire hotărâtoare asupra instrumentului pus la dispoziția operatorilor economici pentru atacarea actelor vătămătoare, respectiv, pentru învestirea organismului de soluționare cu o contestație care să respecte toate rigorile impuse prin Legea nr. 101/2016 și pentru a preîntâmpina o eventuală sancțiune din partea organismului administrativ jurisdicțional ce ar decurge din comunicarea deficitară realizată de autoritatea contractată cu privire la motivele care au stat la baza adoptării deciziei atacate.

Sunt nesocotite, astfel, prevederile art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, conform căroră: „(2) în codrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde: (...) b) fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale”.

Ori, în opinia sa, modalitatea de exprimare imprecisă a primului motiv de respingere nu satisface exigența de motivare specifică

domeniului achizițiilor publice, în scopul informării complete a ofertanților cu privire la deciziile care îi vizează.

Prevederile art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 reprezintă transpunerea în legislația națională a exigenței incluse în Directiva 2014/24/UE, care impune autorităților contractante obligația informării operatorilor economici, în special în legătură cu decizia de respingere a unei oferte care trebuie motivată în mod corespunzător. Aceasta informare este necesară, inclusiv, din perspectiva exercitării unei căi de atac efective, operatorul economic vizat de o decizie de respingere fiind îndreptățit să cunoască motivele precise ale acestei respingeri pe care să o poată eventual contesta în deplină cunoștință de cauză. Astfel cum a reținut și Curtea de Justiție a Uniunii Europene (CJUE) în Cauza C-406/08 Uniplex, „Numai după ce a fost informat despre motivele pentru care a fost respins la procedura de atribuire a unui contract, candidatul sau ofertantul vizat are posibilitatea să își formeze o convingere clară în legătură cu existența unei eventuale încălcări a dispozițiilor aplicabile și cu oportunitatea formulării unei acțiuni”.

II. 2. Considerente care confirmă admisibilitatea ofertei SRL. Caracterul nelegal al deciziei de respingere a ofertei.

Contestatorul arată că potrivit comunicării nr. 11318/25.03.2025 oferta SRL a fost respinsă ca inacceptabilă invocându-se drept temei prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 fiind considerată neconformă în temeiul prevederilor art. 137 alin. (3) litera a) din HG nr. 395/2015.

Menționează că, pe parcursul procesului de evaluare, referitor la propunerea tehnică depusă în cadrul procedurii de SRL, autoritatea contractantă a transmis solicitarea de clarificări nr. 9376/

12.03.2025. În considerarea solicitării de clarificări adresată, a transmis răspunsul cu nr. 361/17.03.2025. Din analiza acestuia, susține că se poate constata că oferta SRL îndeplinește cerințele documentației de atribuire.

Contrar celor reținute de autoritatea contractantă, oferta SRL respectă întocmai cerințele obligatorii ale documentației de atribuire, astfel că decizia autorității contractante de a dispune respingerea ofertei sale din procedură este netemeinică, nelegală și disproporționată.

II.2.1) Referitor la tehnologia de execuție a lucrărilor la nivel cu calea ferată.

Preliminar, arată că motivul de respingere vizează existența tehnologiei de execuție a lucrărilor la trecerea la nivel cu calea ferată.

Menționează că prin caietul de sarcini, au fost prevăzute următoarele aspecte:

„3. Descrierea lucrărilor: Principalele tipuri de lucrări pentru realizarea investiției prevăzute prin contract sunt: (...)

- trecerea la nivel cu calea ferată la km 18+355 a drumului județean (km 20+385 CF Est- Radna)- amenajare trecere la nivel cu dale elastice;

- trecere la nivel cu calea ferată la km 40+268 a drumului județean (km 45+105 CF Est- Radna)- amenajare trecere la nivel cu dale elastice și instalație SAT)”

„În cadrul investiției se vor realiza lucrări de amenajare a trecerilor de cale ferată.

- TN de la km 20+385 - va fi modernizată prin refacerea întregii infrastructuri și suprastructuri a acestuia prin înlocuirea substratului de balast și piatră spartă, montarea de geotextil, înlocuirea traverselor T18 cu T 26, introducerea de șină nouă tip 60 în zona pasajului și dale elastice pentru trafic greu, lățimea pasajului va fi de 10 ml.

- TN de la km 45+105 va fi modernizată prin refacerea întregii infrastructuri și suprastructuri a acestuia prin înlocuirea substratului de balast și piatră spartă, montarea de geotextil; amenajarea acesteia se va face cu dale elastice pe o lungime de 9,60 ml, și înlocuirea traverselor cu traverse noi din beton”.

Prin adresa nr. 9376/12.03.2025 autoritatea contractantă formulează următoarea solicitare de clarificări referitoare la tehnologia de execuție a trecerilor la nivel cu calea ferată:

„2. Întrucât au fost regăsite copy-paste ale caietelor de sarcini și a proiectului tehnic, solicităm să precizați unde anume în cadrul propunerii tehnice se prezintă tehnologia proprie de execuție a trecerilor la nivel cu CF”.

Prin adresa nr. 361/17.03.2025 susține că societatea sa a răspuns în termen solicitării adresată și a învederat autorității contractante următoarele:

„2. Tehnologia proprie de execuție a trecerilor la nivel cu CF este prezentată în propunerea tehnică de la pagina 970 la 1042. Aceasta respectă Proiectul Tehnic și Caietul de Sarcini, informații care nu pot fi modificate.

Conform pag. 6 din fișierul „CS și Instrucțiuni ofertanți revizuit conform decizie CNSCsigned.pdf”, prezentat în documentația de atribuire: (...)

Aceste lucrări sunt detaliate în cadrul procedurilor de la pag. 970 la pag. 1042 și reprezintă tehnologia noastră de execuție a trecerilor la nivel cu CF.

Informațiile fac parte din Proiectul Tehnic, acestea nu pot fi modificate de către ofertant, ci trebuie respectate întru totul. Acest aspect conduce la întocmirea unei proceduri tehnice proprii de forma aproape identică cu Proiectul Tehnic, nereprezentând o „copiere din proiectul tehnic și caietul de sarcini”, ci doar modul de realizare a lucrărilor cu respectarea cerințelor documentației de atribuire”.

Analizând răspunsul prezentat, arată că comisia de evaluare concluzionează în mod eronat că răspunsul nu ar fi unul concludent întrucât: „nu demonstrează existența tehnologiei de execuție a lucrărilor la trecerea de nivel cu CF, prin răspuns faceți trimiteri la copy-paste depuse inițial și la informații puse la dispoziție de către autoritatea contractantă prin intermediul SE AP, fără a detalia, în mod concret cu veți realiza lucrărilor de trecere CF, lucrări care sunt solicitate prin documentația de atribuire”.

În consecință, autoritatea contractantă indică, în adresa de comunicare a rezultatului, că: „având la bază oferta tehnică depusă inclusiv răspunsul la clarificări” nu poate lua în considerare răspunsul prezentat întrucât „acesta nu detaliază modul concret de realizare a celor două treceri la nivel CF, rezumându-se doar a face copy-paste a celor două fraze sumare prevăzute de autoritatea contractantă în caietul de sarcini care conțin câteva cuvinte ce trebuie să se realizeze la cele două treceri”.

Din cele expuse mai sus consideră că se poate observa că autoritatea contractantă evaluează în mod formal și trunchiat răspunsul său, reținând că s-ar fi rezumat la procedeul de tip copy-paste pentru două fraze sumare din caietul de sarcini.

Precum Consiliul urmează să observe, susține că în cadrul răspunsului a indicat, inclusiv, paginile din propunerea tehnică în cadrul căreia a fost dezvoltată tehnologia proprie de execuție a lucrărilor de trecere la nivel cu căile ferate, situație față de care nu poate fi validată concluzia autorității contractante expusă mai sus.

Cât privește pretinsa neconcludență a răspunsului motivată de preluarea informațiilor puse la dispoziție de autoritatea contractantă prin metoda „copy-paste”, precizează că tehnologia de execuție a lucrărilor implică prezentarea unor informații cu caracter tehnic ce nu pot fi modificate de ofertant, întrucât, un astfel de comportament ar conduce la întocmirea unei oferte neconforme.

În consecință, preluarea informațiilor cu caracter tehnic în cadrul ofertei nu echivalează cu lipsa prezentării unei tehnologii proprii de execuție și nu poate reprezenta un motiv valid de respingere.

Documentația de atribuire aferentă prezentei proceduri a conținut inclusiv Proiectul tehnic aferent trecerilor la nivel cu calea ferată, Proiect care este caracterizat de un grad amănunțit de detaliere a procedurilor care vizează tehnologia de execuție a lucrărilor la nivel cu trecerea de cale ferată. Dată fiind natura tehnică a cerințelor, societatea nu se putea abate de la acestea prin oferta întocmită. Independent de faptul că între propunerea tehnică prezentată de societatea sa și documentația de atribuire există elemente comune, nu se poate aprecia că societatea sa nu a prezentat modalitatea concretă pe care o ofertează în vederea îndeplinirii cerințelor tehnice stabilite.

Susține că, din modul de elaborate a propunerii tehnice, reiese cu claritate că societatea sa a demonstrat modalitatea de îndeplinire a cerințelor din caietul de sarcini, astfel încât, să fie atins scopul aferent obiectului contractului.

Precum a indicat și în răspunsul la clarificări, în cuprinsul paginilor 970-1042 din Propunerea tehnică a SRL, a fost prezentat modul de realizare a lucrărilor de trecere CF.

În cadrul adresei nr. 11318/25.03.2025 autoritatea contractantă reclamă o pretinsă lipsă a detalierii în mod concret a modului în care vor fi realizate lucrările de trecere CF. Raportat la acest aspect, precizează că prin documentația de atribuire nu a fost impus un anumit grad al detalierii modului în care ofertanții propun realizarea lucrărilor de trecere la nivel cu calea ferată.

Întrucât, autoritatea contractantă nu a stabilit în cadrul documentației un anumit nivel de detaliere, rezultă că aceasta a lăsat ofertanților libertatea de a prezenta tehnologia proprie de execuție așa cum consideră de cuviință.

Referitor la cerințele pentru care nu a fost impus un anumit grad de detaliere, indică considerentele pronunțate de CNSC în cadrul deciziei publicată în Buletinul Oficial nr. B02024_1706, B02023_2028.

În concluzie, susține că nu se poate reține că răspunsul SRL este neconcludent, respectiv, că oferta prezentată nu ar satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini. Oferta SRL prezintă tehnologia proprie de execuție a trecerilor la nivel cu calea ferată la un nivel de detaliere corespunzător pentru a demonstra că societatea respectă cerințele caietului de sarcini și poate asigura îndeplinirea obiectului contractului. Cât privește identitatea între informațiile cu caracter tehnic din documentația de atribuire și informațiile ce se regăsesc în oferta SRL, reiterează că în vederea prezentării unei oferte conforme, societatea sa nu s-a abătut de la informațiile din Proiectul tehnic.

Precum a fost reținut și la nivel jurisprudențial, faptul că anumite informații din ofertă au fost preluate din informațiile puse la dispoziție de

autoritatea contractantă, nu poate conduce automat la respingerea ofertei. În acest sens indică Decizia CNSC publicată în B02024_2259.

Similar celor reținute de CNSC în speța indicată anterior, se constată că și în prezenta cauză, autoritatea contractantă a decis respingerea ofertei sale întrucât a reținut că în cadrul ofertei se regăsesc preluări de tip „copy-paste”. Pornind de la constatarea că în cadrul ofertei se regăsesc reproduse anumite informații, autoritatea contractantă a concluzionat că nu a fost demonstrată existența tehnologiei de execuție a lucrărilor.

În opinia sa, este important a fi semnalată contradicția de la nivelul adresei de comunicare a rezultatului. Astfel, este de remarcat că autoritatea reține că nu a fost prezentată tehnologia de execuție a lucrărilor și, totodată, reține că aceasta a fost prezentată, însă, prin preluarea informațiilor puse la dispoziție în documentația de atribuire.

Raportat la concluzia autorității, cum că nu ar exista prezentată tehnologia de execuție a lucrărilor, reliefează că aceasta a fost inclusă în propunerea tehnică SRL, în cadrul paginilor 970/1042.

Astfel, față de informațiile prezentate în cadrul ofertei, dar și față de explicațiile furnizate prin răspunsul la solicitarea de clarificări, consideră că se poate constata cu ușurință că răspunsul său este unul concludent, iar, măsura respingerii ofertei pentru motivul expus în cuprinsul prezentei secțiuni, este netemeinică și nelegală.

În egală măsură, evidențiază că în considerarea caracterului tehnic al informațiilor de la nivelul ofertei, este firesc ca ofertanții să preia o serie de informații din cuprinsul documentației de atribuire publicată în SEAP. Practic, în anumite condiții, este obligatorie copierea cerințelor documentației, întrucât un demers contrar ar avea drept consecință respingerea ofertei ca neconformă.

În acest context, dat fiind nivelul de detaliere a informațiilor de ordin tehnic în cadrul documentației de atribuire, susține că Consiliul poate constata că respingerea ofertei sale încalcă principiul tratamentului egal. Apreciază că dacă autoritatea contractantă ar fi aplicat aceeași măsură și ar fi sancționat fiecare ofertant care a preluat parte din cerințele documentației, în mod evident, procedura ar fi fost anulată întrucât nu ar mai fi rămas în procedură nicio ofertă admisibilă. De asemenea, dacă ofertanții s-au abătut de la rigorile documentației de atribuire și au ofertat specificații tehnice diferite, se impunea a se reține incidența prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Invocă, în susținere, Decizia nr. 412/2022 din data de 23.06.2022 pronunțată de Curtea de Apel Bacău, Secția a II-a civilă, conform căreia ofertanții trebuie să se afle pe o poziție de egalitate atât în momentul în care își pregătesc ofertele, cât și în momentul în care sunt evaluate.

În concluzie, consideră că oferta sa îndeplinește cerințele referitoare la prezentarea tehnologiei de execuție a lucrărilor la trecerea la nivel cu CF, iar, răspunsul prezentat este unul concludent și confirmă respectarea cerințelor caietului de sarcini care au caracter obligatoriu și care trebuie incluse în propunerea tehnică. Toate argumentele prezentate în cuprinsul prezentei contestații fac dovada deplină a faptului că decizia autorității contractante privind respingerea ofertei SRL, ca inacceptabilă și neconformă, a fost emisă cu încălcarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice.

II.2.2) Referitor la tehnologia de execuție a lucrărilor de reciclare a straturilor rutiere in situ.

Preliminar, arată că motivul de respingere vizează existența tehnologiei de execuție a lucrărilor de reciclare a straturilor rutiere in situ.

Cât privește cerința documentației pretins neîndeplinită, arată că prin caietul de sarcini (pag. 5 din fișierul „CS și Instrucțiuni ofertanți revizuit conform decizie CNSCsigned. pdf), autoritatea contractantă a impus respectarea următoarelor cerințe:

„Reciclarea la rece in situ presupune:

- frezarea straturilor rutiere degradate;
- adăugare de agregate;
- aport de liant hidraulic;
- aport de apă;
- omogenizarea materialului cu adăugare de emulsie/bitum spumat;
- răspândire;
- precompactare;

- nivelare și profilare;
- compactare finală”.

Prin adresa nr. 9376/12.03.2025 autoritatea contractantă formulează următoarea solicitare de clarificări:

„1. Întrucât ați optat pentru RECICLARE LA RECE IN SITU, iar în cadrul ofertei tehnice pentru descrierea acestei proceduri ați copiat identic proiectul tehnic și caietul de sarcini, solicităm să precizați unde în cadrul propunerii tehnice se prezintă tehnologia proprie de reciclare in situ”.

Prin adresa nr. 361/17.03.2025 susține că a răspuns în termen solicitării adresată și a precizat autorității contractante următoarele aspecte:

„1. Tehnologia proprie de reciclare in situ este prezentată în Propunerea Tehnica de la pagina 846 (PTE-SCT-78 Reciclare la rece in situ). Aceasta respectă proiectul tehnic și caietul de sarcini, informații care nu pot fi modificate. (...)

Informațiile fac parte din Proiectul Tehnic, acestea nu pot fi modificate de către ofertant, ci trebuie respectate întru totul. Acest aspect conduce la întocmirea unei proceduri tehnice proprii de forma aproape identica cu Proiectul Tehnic, nereprezentând o „copiere din proiectul tehnic și caietul de sarcini”, ci doar modul de realizare a lucrărilor cu respectarea cerințelor documentației de atribuire.

Aceste lucrări sunt detaliate în cadrul procedurii de la pag. 848 si reprezintă tehnologia proprie de reciclare in situ”.

Analizând răspunsul prezentat, comisia de evaluare concluzionează, în mod eronat, că răspunsul nu ar fi unul concludent, întrucât: „nu demonstrează existența tehnologiei de execuție a lucrărilor de reciclare a straturilor rutiere in situ (tehnologie pentru care ați optat în cadrul ofertei depuse), prin răspuns faceți trimiteri la copy-paste depuse inițial și la informațiile puse la dispoziție de către autoritatea contractantă prin intermediul SE AP, fără a detalia în mod concret cum veți realiza lucrările de reciclare a straturilor rutiere in situ, lucrări care sunt solicitate prin documentația de atribuire”.

În consecință, arată că autoritatea contractantă indică în adresa de comunicare a rezultatului, că: „nu detaliază în mod concret cum va realiza lucrările de reciclare in situ, lucrări care sunt solicitate prin documentația de atribuire”.

Susține că, în cadrul răspunsului, a indicat, inclusiv, paginile din propunerea tehnică în cadrul căroră a fost dezvoltată tehnologia proprie de execuție a lucrărilor de reciclare a straturilor rutiere in situ, situație față de care, nu poate fi validată concluzia autorității contractante, expusă mai sus.

Contestatorul consideră că, prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii se arată o inconsecvență în ceea ce privește considerentele care stau la baza deciziei de respingere a ofertei. Comisia de evaluare debutează prin a ilustra motivele pentru care comisia de evaluare a apreciat răspunsul ca fiind neconcludent, iar, ulterior, arată că motivul pentru care răspunsul nu poate fi luat în considerare este că „nu detaliază în mod concret cum va realiza lucrările de reciclare in situ, lucrări care sunt solicitate prin documentația de atribuire”.

Data fiind inconsecvența autorității contractante în reținerea motivelor de respingere, precizează că, în cele ce urmează va demonstra atât respectarea cerinței privind prezentarea tehnologiei de execuție a lucrărilor de reciclare in situ, cât și faptul că respingerea ofertei pentru existența unor „trimiteri la copy-paste” este nelegală și disproporționată.

Precizează că, în cadrul răspunsului a indicat, inclusiv, paginile din propunerea tehnică în cadrul căreia a fost dezvoltată Tehnologia proprie de reciclare in situ, care respectă prevederile din proiectul tehnic, cât și caietul de sarcini, situație față de care, nu poate fi validată concluzia autorității contractante, expusă mai sus. În acest context, consideră că decizia de respingere, cu motivul că „nu detaliază în mod concret cum va realiza lucrările de reciclare a straturilor rutiere in situ”, este vădit nelegală.

Evidențiază că, în cuprinsul răspunsului formulat, a indicat, în mod clar, partea din propunerea tehnică în cadrul căreia se regăsesc informațiile cu privire la tehnologia de execuție a lucrărilor de reciclare a straturilor rutiere in situ.

Cât privește pretinsa lipsă a detalierii, în concret, a modului în care vor fi realizate lucrările de reciclare a straturilor rutiere in situ, reiterează

că rigorile documentației de atribuire nu impuneau prezentarea acestor categorii de informații cu respectarea unui anumit nivel de detaliere.

Cât timp prin documentație nu a fost stabilit un anumit grad de detaliere a informațiilor solicitate și a modului în care acestea se impun a fi prezentate, se reține că ofertanților le-a fost acordată posibilitatea de a răspunde cerințelor așa cum consideră de cuviință, ceea ce societatea sa a și făcut.

Drept urmare, față de oferta depusă în cadrul procedurii și de modalitatea în care aceasta a fost evaluată, apreciază că, în fapt, comisia de evaluare a încălcat atribuțiile ce îi revin, astfel cum au fost acestea instituite prin Lege.

Din ansamblul legislației pe linie de achiziții publice rezultă că evaluarea fiecărei oferte se raportează numai la cerințele care îi sunt aplicabile din documentația de atribuire, nu la altele.

Câtă vreme, informațiile solicitate prin documentația de atribuire se regăsesc în totalitate în conținutul propunerii tehnice depusă, consideră că decizia de respingere a ofertei nu poate fi justificată. O astfel de decizie putea fi adoptată exclusiv în ipoteza în care cerințele documentației nu ar fi fost incluse în ofertă.

Cât privește considerentele potrivit cărora prin răspuns se fac trimiteri la informațiile considerate de tip copy-paste incluse inițial în ofertă și la informațiile puse la dispoziție de către autoritatea contractantă prin SEAP, arată că tehnologia de execuție a lucrărilor de reciclare implică prezentarea unor informații cu caracter tehnic specific ce nu pot fi modificate de ofertant întrucât un astfel de comportament ar conduce la întocmirea unei oferte neconforme.

În concluzie, consideră că nu se poate reține că răspunsul SRL este neconcludent, respectiv, că oferta prezentată nu ar satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini. Oferta SRL prezintă tehnologia proprie de execuție a lucrărilor de reciclare a straturilor rutier in situ la un nivel de detaliere corespunzător pentru a demonstra că respectă cerințele caietului de sarcini și poate asigura îndeplinirea obiectului contractului. Cât privește identitatea între informațiile cu caracter tehnic din documentația de atribuire și informațiile ce se regăsesc în oferta SRL, reiterează că în vedere prezentării unei oferte conforme, societatea sa nu s-a abătut de la informațiile din Proiectul tehnic.

Precum a fost reținut și la nivel jurisprudențial, faptul că anumite informații din ofertă au fost preluate din informațiile puse la dispoziție de autoritatea contractantă, nu poate conduce automat la respingerea ofertei. În acest sens indică Decizia CNSC publicată în B02024_2259 anterior citată care confirmă că reproducerea în propunerea tehnică a specificațiilor tehnice nu poate fi sancționată prin respingerea ofertei.

În concluzie, față de informațiile prezentate în cadrul ofertei, dar și față de explicațiile furnizate prin răspunsul la solicitarea de clarificări, răspunsul său este unul concludent iar măsura respingerii ofertei pentru motivul expus în cuprinsul prezentei secțiuni este netemeinică și nelegală.

II.2.3) Referitor la metodologia de execuție a lucrărilor privind realizarea investiției.

Contestatorul arată că prin adresa nr. 9376/12.03.2025 autoritatea contractantă formulează următoarea solicitare de clarificări:

„Având în vedere faptul că, în cadrul ofertei ați făcut un copy-paste din proiectul tehnic și caietele de sarcini postate în SEAP, solicităm precizați unde în cadrul ofertei tehnice se regăsește metodologia de lucru pentru execuția lucrărilor, metodologie de lucru ce trebuia să furnizeze informații privind execuția investiției care face obiectul acestui contract. Totodată nu au fost identificate tehnologia proprie de reciclare in situ și respectiv tehnologia proprie de execuție a trecherilor la nivel cu CF, solicităm precizați unde în cadrul ofertei se regăsesc precizate acestea”.

Pe scurt, arată că solicitarea avea drept obiect:

- „unde în cadrul ofertei tehnice se regăsește metodologia de lucru pentru execuția lucrărilor;
- nu au fost identificate tehnologia proprie de reciclare in situ și respectiv tehnologia proprie de execuție a trecherilor la nivel cu CF, solicităm precizați unde în cadrul ofertei se regăsesc precizate acestea”.

Prin adresa nr. 361/17.03.2025 susține că a răspuns în termen solicitării adresată și a prezentat autorității contractante informații cu privire la locul din propunerea tehnică unde pot fi regăsite informațiile ce fac obiectul solicitării de clarificări, astfel:

„Modul de realizare a lucrărilor trebuie să fie conform cu documentația tehnică pusă la dispoziție de autoritatea contractantă, aceasta este premiza de la care se pornește la orice licitație.

Metodologia de lucru pentru execuția lucrărilor, este prezentată în propunerea tehnică de la pag. 28 la pag. 788. Aceste informații au stat la baza elaborării proiectului tehnic și nu pot fi modificate. Acest lucru nu reprezintă o „copiere din proiectul tehnic și caietele de sarcini”, ci doar modul de realizare a lucrărilor conform documentației de atribuire. Tehnologia proprie de reciclare in situ este prezentată în propunerea tehnică la pagina 222 (în cadrul metodologiei), respectiv la pag. 846 în cadrul procedurii (PTE-SCT-78 Reciclare la rece in situ).

Tehnologia proprie de execuție a trecerilor la nivel cu CF este prezentată în propunerea tehnică la pagina 555 (în cadrul metodologiei), respectiv la pag. 970 - 1042 în cadrul procedurilor.

De asemenea, dorim să reiterăm faptul că Propunerea Tehnică, în totalitatea ei, a fost întocmită și structurată conform cerințelor din documentația de atribuire”.

Analizând răspunsul prezentat, comisia de evaluare concluzionează în mod eronat că răspunsul nu ar fi unul concludent întrucât:

„- nu demonstrează existența metodologiei de execuție a lucrărilor privind realizarea investiției care face obiectul acestui contract, prin răspuns faceți trimiteri la copy-paste depuse inițial și la informațiile puse la dispoziție de către autoritatea contractantă prin intermediul SEAP, fără a detalia în mod concret cum va realiza lucrările aferente acestui obiectiv de investiții. În cadrul informațiilor depuse inițial, coroborat cu răspunsul la clarificări, nu ați clarificat nimic, încercați să ascundeți propriile greșeli aruncând vina pe cerințele documentației de atribuire, care în opinia dvs. „(...) având în vedere ca prin documentația de atribuire nu a fost solicitată o structură clară a procedurilor de execuție, se poate observa din conținutul întregii Propuneri Tehnice că această cuprinde toate activitățile și resursele necesare execuției prezentului contract.”, lucru care nu poate fi reținut de către comisia de evaluare, întrucât sunteți singurul ofertant care a ales să nu „muncească” la elaborarea ofertei și să nu trateze cu seriozitate această procedură, bazându-vă doar pe un simplu copy-paste a documentației postate în SEAP, neluând în seama solicitările din caietul de sarcini, unde se precizează în mod clar, „Ofertantul va propune metodologia de lucru, ținând cont de informațiile prezentate în: Proiectul tehnic, Caietul de sarcini, Programul de control a calității, verificării și încercări, în Planul SSM și în Planul de Management al Mediului”. De aici rezultă faptul că nu doriți să prezentați oferta sub forma solicitată de către autoritatea contractantă, ci doar așa cum doriți dvs, prin simplu copy-paste, fapt care demonstrează ca nu ați înțeles ce aveți de făcut în prezentul contract”.

Se constată că, din analiza răspunsului prezentat, comisia de evaluare a reținut că, prin răspunsul prezentat, societatea sa:

- nu demonstrează existența metodologiei de execuție a lucrărilor privind realizarea investiției,
- nu detaliază în mod concret cum va realiza lucrările aferente obiectivului,
- nu prezintă oferta în forma solicitată de autoritate, ci prin copy-paste.

În consecință, autoritatea contractantă indică în adresa de comunicare a rezultatului că: „nu prezintă metodologia de lucru aferentă execuției lucrărilor având la baza informațiile postate în SE AP, „(...) ținând cont de informațiile prezentate în: Proiectul tehnic, Caietul de sarcini, Programul de control a calității, verificări și încercări, în Planul SSM și în Planul de Management al Mediului”, iar explicațiile prezentate nu pot fi luate în considerare, întrucât s-ar încălca principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică statuate de prevederile art. 2, alin. 2) litera b) și d) din Legea 98/2016, respectiv s-ar aduce atingere principiului tratamentului egal și al transparenței, și totodată vi s-ar crea un avantaj evident față de ceilalți participanți la procedură, care au înțeles și au depus oferta conform cerințelor documentației de atribuire, fapte interzise de legislația din domeniul achizițiilor publice, respectiv de prevederile art. 209 alin. (2) din Legea 98/2016 (...)”.

Prin urmare arată că se constată că, în urma analizării ofertei, inclusiv, a răspunsului la clarificări, comisia de evaluare reține că nu poate lua în considerare răspunsul, întrucât, societatea sa:

- nu prezintă metodologia de lucru aferentă execuției lucrărilor având la baza informațiile postate în SEAP;

- explicațiile prezentate nu pot fi luate în considerare, întrucât s-ar încălca principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică.

Din cele expuse mai sus, susține că se constată o inconsecvență a motivelor expuse în cadrul adresei de comunicare a rezultatului procedurii, fapt care generează încălcarea obligației legale de motivare corespunzătoare a deciziei de respingere a ofertei.

Cât privește pretinsa lipsă a prezentării metodologia de lucru aferentă execuției lucrărilor privind realizarea investiției, solicită Consiliului să aibă în vedere paginile din cuprinsul propunerii tehnice la care societatea sa face trimitere în cadrul răspunsului la clarificări, respectiv paginile 28-788 din Propunerea tehnică. În cadrul paginilor indicate, se regăsește prezentată metodologia de lucru pentru execuția lucrărilor.

Cât privește detalierea concretă a modului în care vor fi realizate lucrările aferente obiectivului, evidențiază că documentația de atribuire nu impunea o modalitate specifică de prezentare a informațiilor ce urmau a fi prezentate de ofertanți. Cât timp prin documentație nu a fost stabilit un anumit grad de detaliere a informațiilor solicitate și a modului în care acestea se impun a fi prezentate, se reține că ofertanților le-a fost acordată posibilitatea de a răspunde cerințelor așa cum consideră de cuviință, ceea ce societatea sa a și făcut.

Legat de prezentarea, în cadrul propunerii tehnice, a unor informații ce au fost preluate din documentația de atribuire, reiterează că informațiile ce au stat la baza elaborării proiectului tehnic nu pot fi modificate în totalitate, astfel că, includerea acestora în cadrul ofertei reprezintă, în realitate, dovada respectării caracterului obligatoriu al specificațiilor tehnice.

Preluarea informațiilor cu caracter tehnic în cadrul ofertei nu echivalează cu lipsa prezentării unei metodologii proprii de execuție și nu poate reprezenta un motiv valid de respingere. Dată fiind natura tehnică a cerințelor, susține că nu se putea abate de la acestea prin oferta întocmită. Independent de faptul că între propunerea tehnică prezentată de societatea sa și documentația de atribuire există elemente comune, nu se poate aprecia că nu a prezentat modalitatea concretă pe care o ofertează în vederea îndeplinirii cerințelor tehnice stabilite.

În opinia sa, din modul de elaborate a propunerii tehnice, reiese cu claritate că societatea sa a demonstrat modalitatea de îndeplinire a cerințelor din caietul de sarcini astfel încât să fie atins scopul aferent obiectului contractului.

Referitor la opinia autorității conform căreia „De aici rezultă faptul că nu doriți să prezentați oferta sub forma solicitată de către autoritatea contractantă, ci doar așa cum doriți dvs., prin simplu copy-paste, fapt

care demonstrează că nu ați înțeles ce aveți de făcut în prezentul contract” precizează că societatea sa a prezentat propunerea tehnică în conformitate cu cerințele obligatorii ale documentației de atribuire.

Însăși autoritatea contractantă recunoaște că informațiile referitoare la metodologia de execuție se regăsesc în cuprinsul propunerii tehnice, cu mențiunea că aceasta apreciază că metodologia propusă nu reflectă propria metodologie a sa și concluzionează că nu se respectă forma solicitată de autoritate, fără a motiva însă corespunzător afirmația respectivă.

În susținere, invocă Decizia nr. 2180/242C4/1852/1953/1958/1979 pronunțată de CNSC la data de 30.05.2011 și Decizia CNSC nr. 1891/C11/2013 din 05/07.2018.

Nu în ultimul rând, consideră că, la soluționarea contestației, relevante sunt dispozițiile art. 2 alin. (2) lit. e) și art. 49 din Legea nr. 98/2016 care obligă autoritatea contractantă la transmiterea unei solicitări de clarificare a presupuselor neclarități ale comisiei de evaluare.

Conchide prin a menționa că, în prezenta speță, autoritatea contractantă nu a realizat evaluarea sa prin analizarea atentă a tuturor informațiilor prezentate în cuprinsul acesteia.

Așadar, se impune a se reține că respingerea ofertei SRL este nelegală, întrucât:

- a prezentat în cadrul ofertei Metodologia de execuție a lucrărilor;
- Documentația de atribuire nu impunea respectarea unei anumite forme pentru prezentarea Metodologiei;
- Oferta SRL respectă cerințele documentației de atribuire, nefiind neconformă, situație față de care se impune a fi reținută

încălcarea prevederilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, respectiv a prevederilor art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Ceea ce este important în analiza aspectului reclamat de autoritatea contractantă este faptul că informațiile care atestă îndeplinirea cerințelor documentației de atribuire se regăsesc prezentate în cuprinsul ofertei. Prin răspunsul prezentat, societatea sa a procedat, conform cererii exprese a autorității contractante, exclusiv la indicarea paginilor din ofertă unde pot fi regăsite informațiile care atestă îndeplinirea cerințelor referitoare la Metodologia de execuție.

Consideră util a sublinia, inclusiv, modalitatea formalistă în care autoritatea contractantă a adresat solicitările de clarificări prin formulări tendențioase de tipul unde în ofertă se regăsesc anumite informații, în scopul probabil al identificării de motive de respingere a ofertei, fără intenția reală de a clarifica conținutul propunerii tehnice în vederea promovării concurenței.

II.2.4) referitor la lista cu procedurile tehnice de execuție.

Contestatorul arată că, în cadrul adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 11318/25.03.2025, autoritatea contractantă reține că răspunsul prezentat de SRL cu privire la lista cu procedurile tehnice de execuție ar fi neconcludent. În finalul adresei nr. 11318/25.03.2025, autoritatea contractantă nu mai face însă trimitere la lista cu procedurile tehnice de execuție, motiv pentru care se poate aprecia că, în urma analizei ofertei, coroborat cu informațiile din oferta tehnică, s-a concluzionat că oferta sa îndeplinește cerințele obligatorii ale documentației de atribuire.

Din perspectiva modului în care a fost elaborată adresa de comunicare a rezultatului procedurii, Consiliul urmează să constate că autoritatea dă dovadă de inconsecvență. Drept consecință a modului deficitar de prezentare a motivelor de respingere, societatea sa este pusă în situația de a nu putea cunoaște cu certitudine totalitatea motivelor care au stat la baza adoptării deciziei de respingere a ofertei.

Similar, se va constata și cu privire la răspunsul nr. 5, care va face obiectul criticii următoare.

Conform art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016: „în cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde: (...) motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale”.

Prevederile legale impun o rigoare a motivării care, în speță, lipsește cu desăvârșire. Simpla reținere a faptului că răspunsul a fost considerat neconcludent, urmată de reluarea pe scurt doar a unor motive pentru care răspunsul a fost considerat neconcludent, nu poate echivala cu o motivare clară a deciziei autorității contractante. Astfel, apreciază că adresa nr. 11318/25.03.2025 este insuficientă pentru a o informa

complet și corespunzător pe ofertantă despre motivele care au stat la baza respingerii ofertei.

Admite că autoritatea contractantă a indicat motivele pentru care într-o primă etapă, răspunsul nu a fost considerat concludent, însă, reluarea parțială doar a unora dintre aspectele ce au făcut obiectul solicitării de clarificări, încalcă principiul transparenței și afectează inclusiv dreptul său la apărare în cadrul căii de atac formulate.

Contestatorul arată că, prin adresa nr. 9376/12.03.2025, autoritatea contractantă formulează următoarea solicitare de clarificări:

„4. Întrucât în cadrul propunerii tehnice nu a fost identificată lista cu PTE folosite, precum și următoarele proceduri care trebuie respectate în vederea executării lucrărilor:

- Amorsare și curățire în vederea așternerii straturilor de mixtură asfaltică;
- Separatoare de hidrocarburi
- Podeț cadru C2, solicităm precizați unde în cadrul propunerii tehnice se regăsesc acestea”.

Prin adresa nr. 361/17.03.2025, contestatorul a răspuns în termen solicitării adresate și a precizat autorității contractante următoarele aspecte:

„Prin cerințele documentației de atribuire nu a fost solicitată prezentarea unei liste cu procedurile tehnice de execuție.

- Operațiile de curățire și amorsare în vederea așternerii straturilor de mixtură asfaltică, sunt prezentate în cadrul procedurii „PTE-751-06-02 Executarea îmbrăcăminților bituminoase la pagina 1250 pct. „5.5. Pregătirea stratului suport înainte de punerea în opera a mixturii asfaltice” (curățire), respectiv pct. „5.6. Amorsarea”;

- Separatorul de hidrocarburi este un echipament (material) aprovizionat conform Listelor de Cantități - art. 4626308 - Separator de hidrocarburi (include procurare si montare), nu unul care se executa de către constructor, care face parte din „Dispozitive de scurgere si evacuarea apelor de suprafață, Podețe”. Nefiind executat de către constructor, acesta nu necesită procedura tehnică de execuție.

Lucrările necesare pentru montarea acestuia (pichetare, săpătura, umplutura) sunt prezentate în cadrul procedurilor (PTE-SCT-20 Dispozitive de scurgere si evacuarea apelor de suprafață de la pag. 885), (PTE-SCT-56 Podețe metalice de la pag. 906), (PTE-SCT-21 Execuția podețelor pag. 20) din Propunerea Tehnica.

Restul detaliilor vor fi obținute de la producător în urma achiziționării separatorului de hidrocarburi și adaptarea la condițiile din teren.

- Procedura pentru execuția podețului cadru C2 este prezentată în propunerea tehnică la pagina 920 (PTE-SCT-21 Execuția podețelor). Conform punctului „5.3. MONTAREA ELEMENTELOR PREFABRICATE”, în paragraful 2 se specifica tipul de podețe din elemente prefabricate la care se aplica procedura, printre care sunt și cele tip C.

Pe cale de consecință, având în vedere că prin documentația de atribuire nu a fost solicitată o structură clară a procedurilor de execuție, se poate observa din conținutul întregii Propuneri Tehnice că aceasta cuprinde toate activitățile și resursele necesare execuției prezentului contract”.

În consecință, susține că a prezentat un răspuns concludent la solicitarea autorității contractante, indicând paginile din propunerea tehnică în cadrul cărora se regăsesc detaliate procedurile tehnice de execuție, precum și explicațiile pentru care nu a fost prezentată o procedură tehnică de execuție pentru Separatoare de hidrocarburi.

În opinia sa, este important a fi evidențiat că autoritatea contractantă nu a impus prin documentația de atribuire prezentarea unor anumite proceduri tehnice de execuție. Concret, cerința impusă în sarcina ofertanților prin fișierul „Instrucțiuni pentru ofertanți”, este următoarea:

„2. Metodologia de lucru (...) Metodologia va prezenta/detalia:

- succesiunea activităților derulate
- tehnologie de execuție menționate în Caietul de sarcini
- procedurile tehnice de execuție corespunzătoare execuției acestui contract”.

Contestatorul precizează că, așa cum reiese din oferta sa, a prezentat toate procedurile tehnice de execuție corespunzătoare contractului, situație față de care nu se poate reține că „nu a fost regăsită lista cu procedurile tehnice de execuție”.

În opinia sa, cerința documentației era de a se prezenta procedurile tehnice de execuție, iar, nu o listă a acestora, iar societatea sa a demonstrat pe deplin îndeplinirea acestei cerințe.

De altfel, în adresa de comunicare a rezultatului se reține că „nu a fost regăsită lista cu procedurile tehnice de execuție”. Prezentarea unei asemenea liste nu a fost solicitată prin documentația de atribuire și nici nu a format obiectul solicitării de clarificări adresată prin adresa nr. 9376/12.03.2025.

Câtă vreme prin documentația de atribuire nu s-a solicitat prezentarea listei cu procedurile tehnice de execuție, ofertanții nu pot fi sancționați pe considerentul că nu a fost prezentată lista în discuție. Procedând la extinderea cerințelor în etapa de evaluare, autoritatea contractantă încalcă flagrant caracterul obligatoriu al documentației de atribuire și jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene (CJUE), relevantă fiind Hotărârea din 10.10.2013 pronunțată în Cauza C-336/12 Manova.

Inclusiv în situația în care ar fi fost instituită o asemenea cerință, autoritatea contractantă era îndrituită să transmită o solicitare de clarificări prin care să permită ofertantului depunerea listei în discuție, listă care ar fi fost corelată cu informațiile deja prezentate în ofertă.

În prezenta speță, susține că a prezentat Procedurile tehnice de execuție, iar depunerea listei în care să fie enumerate toate procedurile ar reprezenta o clarificare formală, permisă din perspectiva prevederilor art. 140 din HG nr. 395/2016. Este evident că informațiile ce ar fi incluse în Lista privind Procedurile tehnice de execuție se regăsesc precizate în cuprinsul documentelor depuse în oferta inițială, prezentarea efectivă a

listei reprezentând cel mult corectarea unui viciu de formă în sensul dispozițiilor art. 135 din HG nr. 395/2016.

Drept consecință a evaluării deficitare, autoritatea a dispus respingerea ofertei depusă de SRL, în mod eronat, dând dovada de un formalism excesiv și încălcând principiul proporționalității. Astfel, respingerea ofertei reprezintă un comportament abuziv și disproportional, contrar prevederilor incidente în materia achizițiilor publice, aspect pentru care solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

II.2.5) Referitor la fazele lucrării.

Sub un prim aspect, contestatorul precizează că prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii se arată o inconsecvență în ceea ce privește considerentele care stau la baza deciziei de respingere a ofertei. Comisia de evaluare debutează prin a ilustra detaliat motivele pentru care comisia de evaluare a apreciat răspunsul ca fiind neconcludent pag. 2), iar ulterior, în cadrul secțiunii unde expune motivele pentru care comisia de evaluare nu poate lua în considerare răspunsul prezentat (pag. 3), nu reia drept motiv de respingere și motivul ce viza modul de întocmire a Graficului Gantt.

Amintește că modalitatea de comunicare a rezultatului procedurii unei achiziții publice, nu reprezintă o formalitate, ci o înștiințare a participantului la procedură cu referire la toate acele informații care au concurat la adoptarea deciziei comunicată. Informarea completă a ofertantului reprezintă o obligație ce îi revine autorității contractante în justificarea actelor sale, dar și în vederea respectării principiului transparenței actului decizional. Totodată, justificarea clară și completă a deciziei autorității contractante prezintă importanță din perspectiva faptului că, aceasta are o înrăurire hotărâtoare asupra instrumentului pus la dispoziția operatorilor economici pentru atacarea actelor vătămătoare, respectiv pentru investirea organismului de soluționare cu o contestație care să respecte toate rigorile impuse prin Legea nr. 101/2016 și pentru a preîntâmpina o eventuală sancțiune din partea organismului administrativ jurisdicțional ce ar decurge din comunicarea deficitară realizată de autoritatea contractată cu privire la motivele care au stat la baza adoptării deciziei atacate.

În cuprinsul adresei de comunicare a rezultatului nr. 11318/ 25.03.2025, autoritatea reține că răspunsul SRL postat în SEAP la data de 17.03.2025 cu privire la oferta tehnică ar fi neconcludent întrucât:

„prin explicațiile prezentate cu privire la: „în normativul AND 532-2022 din 19.07.2023 așternerea următorului strat se recomandă a fi realizată într-un interval de 7-14 zile, fiind evident o recomandare, nu este o măsură obligatorie.”, demonstrați că nu veți realiza lucrările în

mod riguros și la calitatea impusă; nu țineți cont de prevederile legale în domeniu, atâta timp cât legislația nu vă obligă ci doar recomandă, veți realiza fiecare fază a lucrării după bunul plac, așa cum rezultă și din graficul GANTT depus, din care reiese că de la data începerii lucrărilor de reciclare și până la așternerea stratului de anrobat bituminos trece o perioadă de 9 luni, perioadă de timp în care stratul de reciclat s-ar degrada în totalitate. În graficul prezentat se observă că lucrările de reciclare in situ încep în data de 31.03.2025 și se finalizează în data de 27.02.2026 (11 luni), iar operațiunile de curățire, amorsare și așternerea stratului de anrobat bituminos încep în data de 05.01.2026 și se finalizează în data de 24.04.2026 (cca 4 luni). Explicațiile prezentate, „Graficul prezentat este unul estimat la data întocmirii ofertei, iar conform clauzei 17.1 din contract in termen de 30 de zile de la Data de Începere, antreprenorul va transmite supervisorului spre analiza și acceptare un program de execuție detaliat al întregului contract, inclus cu reprogramarea activităților” nu pot fi reținute de către comisia de evaluare, întrucât în cadrul execuției lucrărilor, prevederile art. 17.1, graficul anexă la contract va fi modificat doar raportat la decalarea timpului/perioadei de execuție, ceea ce reprezintă „reprogramarea activităților” raportat la data de începere a lucrărilor, nu la modificarea activităților/subactivităților contractului. Tot în cadrul aceluiași articol (17.1), se precizează clar faptul că, „Acest prim Program de Execuție, inclusiv metodologia de lucru și resursele, va fi elaborat în baza programului de lucrări depus în Ofertă de către Antreprenor.”, ofertantul depunând un program prin care nu se demonstrează cronologia activităților”.

Contestatorul susține că prin documentația de atribuire, anume în cadrul fișierului „Model Formulare_Lucrări DJ691”, autoritatea a stabilit că propunerea tehnică va cuprinde:

„Programul de lucrări

Programul de lucrări prezentat va răspunde următoarelor cerințe:

- Se va prezenta o metodă computerizată pentru planificare.
- Se vor prezenta activitățile și subactivitățile, în ordine optimă tehnologică, la nivel de obiect, element de construcție, categorie de lucrări cu menționarea resurselor alocate (Manoperă și utilaje).
- Se va prezenta obligatoriu, ca punct critic data de începere a lucrărilor.

Programul de lucrări va fi astfel elaborat încât să se asigure corelarea activităților și subactivităților cu:

Elementele de construcție

Categoriile de lucrări

Resursele alocate - manoperă și utilaje

Resurse umane.

Programul de lucrări va cuprinde:

a) Graficul fizic de realizare a lucrărilor - grafic calendaristic, defalcat pe luni de execuție (Luna 1, Luna 2,...) asociat categoriilor de lucrări. Acest grafic nu include valori asociate.

b) Graficul Gantt - grafic trasat pe zile/săptămâni/luni de execuție cuprinzând toate etapele care se execută în cadrul fiecărei categorii de lucrări. Este necesară evidențierea în grafic a aportului planificat al fiecărui membru al asocierii precum și a subantreprenorilor, dacă este cazul”.

Contestatorul susține că, prin adresa nr. 9376/12.03.2025, autoritatea contractantă formulează următoarea solicitare de clarificări:

„5. Întrucât în graficul prezentat se observă că lucrările de reciclare în situ încep în data de 31.03.2025 și se finalizează în data de 27.02.2026 (11 luni), iar operațiunile de curățire, amorsare și așternerea stratului de anrobat bituminos încep în data de 05.01.2026 și se finalizează în data de 24.04.2026 (cca 4 luni), se observă că de la data începerii lucrărilor de reciclare și până la așternerea stratului de anrobat bituminos trece o perioadă de 9 luni, perioadă de timp în care stratul de reciclat se va degrada în totalitate. Având în vedere prevederile art.46 din Normativul privind reciclarea la rece a straturilor rutiere - indicativ AND 532-2022, din 19.07.2023: „după finalizarea compactării, așternerea stratului următor se execută după maturarea stratului reciclat in situ, într-un interval recomandat de 7-14 zile de la execuția stratului reciclat”, clarificați cele constatate”.

Prin adresa nr. 361/17.03.2025 a răspuns în termen solicitării adresată și a precizat autorității contractante următoarele aspecte:

«5. În normativul AND 532-2022 din 19.07.2023 așternerea următorului strat se recomandă a fi realizată într-un interval de 7-14 zile, fiind evident o recomandare, nu este o măsură obligatorie.

Totodată, pe parcursul derulării execuției lucrărilor, nu se va demara realizarea următorului strat (stratul de anrobat bituminos), decât după recepționarea stratului reciclat, evident, în condițiile de calitate conform Caietelor de Sarcini și a normativelor, fiind responsabilitatea Antreprenorului ca acesta să fie conform, sens în care ne asumăm realizarea oricăror operațiuni tehnice necesare și suportarea costurilor aferente, fără cheltuieli suplimentare pentru achizitor, în vederea menținerii stratului reciclat în stare corespunzătoare.

Graficul de execuție prezentat respectă cerințele caietului de sarcini și este elaborat astfel încât să asigure corelarea activităților și subactivităților, cu: elementele de construcții, categoriile de lucrări, resursele alocate - manopera și utilaje, resurse umane. Graficul prezentat este unul estimat la data întocmirii ofertei, iar conform clauzei 17.1 din contract în termen de 30 de zile de la Data de Începere, antreprenorul va transmite supervisorului spre analiză și acceptare un program de execuție detaliat al întregului contract, inclus cu reprogramarea activităților. În funcție de data de începere a lucrărilor graficul se va actualiza, iar lucrările ce se vor executa vor ține cont de normativul C16- 1984 „normativ pentru realizare pe timp friguros a lucrărilor de construcții și instalații aferente”.

În funcție de condițiile locale existente în timpul derulării contractului, graficul de execuție se va actualiza lunar conform clauzei 17.11, în care vor fi prezentate, la nivel detaliat, lucrările de reciclare și de protejare a stratului reciclat.

Mai mult, dorim să reamintim că prin declarațiile depuse în cadrul Propunerii Tehnice la pag. 1975-1976 ne-am asumat responsabilitatea de respectare a întregii documentații de atribuire, cât și a normativelor în vigoare la momentul execuției lucrărilor».

Contestatorul precizează că, din Graficul Gantt prezentat de societatea sa, reiese că au fost prezentate toate activitățile și subactivitățile necesare pentru îndeplinirea obiectului contractului. Cât privește ordinea lucrărilor și trimiterile la Normativul AND 532-2022 privind reciclarea la rece a straturilor rutier, a clarificat faptul că acesta nu instituie o obligație în sarcina ofertanților, ca, după finalizarea compactării, să procedeze la așternerea stratului următor după maturarea stratului reciclat in situ, într-un interval de 7-14 zile.

Analizând motivele reținute în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, în opinia sa, se poate concluziona că autoritatea contractantă nu a verificat efectiv răspunsul la clarificări prezentat pentru a stabili în ce măsură informațiile comunicate sunt suficient de lămuritoare prin raportare la ceea ce s-a cerut a fi clarificat.

În susținere, invocă Decizia CNSC nr. 853/C11/764/04.04.2024.

Revenind la fondul motivului de respingere, arată că succesiunea în timp a lucrărilor și intervalele de timp ce se vor scurge între etapele de execuție sunt determinate de fiecare ofertant în parte, nefiind impuse cerințe exprese prin documentația de atribuire cu privire la aceste aspecte.

Textul art. 46 din Normativul invocat de comisia de evaluare este clar, în sensul că, acesta menționează, în mod expres, că intervalul de 7-14 zile este un interval de recomandare. Pe scurt, Normativul AND 532-2022 nu instituie o obligație în sarcina ofertanților. În egală măsură, se impune a fi avut în vedere că nici prin cerințele documentației de atribuire nu a fost stabilit că ofertanții sunt ținuti să respecte intervalul de 7-14 zile.

Oricum, nu poate fi invocată o potențială degradare a stratului bituminos reciclat în timpul executării lucrărilor în condițiile în care, până la recepția la terminarea lucrărilor, calitatea acestei componente este în responsabilitatea exclusivă a antreprenorului, sens în care pot fi adoptate măsuri de protecție sau de refacere a stratului bituminos fără costuri/ riscuri pentru achizitor.

Rolul Graficului de execuție este de a ilustra succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților și subactivităților pe care fiecare ofertant le propune pentru realizarea lucrărilor, astfel încât, în final, să demonstreze că va finaliza execuția lucrărilor în termen.

În speță, Graficul Gantt reflectă planificarea activităților și subactivităților, astfel încât, să ofere autorității contractante o asigurare

rezonabilă asupra faptului că subscrisa are capacitatea pentru a finaliza lucrările la timp și în conformitate cu prevederile Caietului de sarcini.

Astfel cum a precizat și în cadrul răspunsului la clarificări, graficul va fi actualizat după semnarea contractului, demers ce presupune că putem vorbi despre flexibilitate în ajustarea planului de lucru în conformitate cu cerințele specifice și cu dinamica proiectului ce va fi constatată în teren.

Respingerea ofertei pentru neasumarea realizării unei activități în interiorul unui interval de timp recomandat (iar nu impus) de un normativ este nelegală și disproporționată. Nelegală este și decizia autorității prin care se dispune respingerea unei oferte pentru nerespectarea unui interval care nu a fost impus prin documentația de atribuire. Mai mult, se ignoră inclusiv responsabilitatea antreprenorului cu privire la calitatea lucrărilor a căror pază juridică și garanție trebuie să o asigure.

Precizează că nu există nicio prevedere legală care să reglementeze că între data de începere a lucrărilor de reciclare și până la așternerea stratului de anrobat bituminos trebuie să treacă un interval de 7-14 zile.

Sub un alt aspect, se observă că nu se reclamă lipsa includerii unei activități, ci, se solicită clarificarea ofertei prin raportare la recomandarea din cadrul Normativului.

Astfel, solicită Consiliului să rețină că răspunsul său la întrebarea nr. 5 din solicitarea de clarificări a fost apreciat ca fiind neconcludent, în mod eronat. SRL a răspuns solicitărilor membrilor comisiei de evaluare, care au apreciat că se impune a fi clarificată oferta sa prin raportare la recomandările din cadrul Normativului AND 532-2022.

Consideră că, atât din propunerea tehnică depusă, cât și din răspunsul prezentat, reiese că oferta îndeplinește toate condițiile legale și respectă toate cerințele documentației de atribuire, situație față de care decizia autorității contractante de declarare, ca inacceptabilă și neconformă, a ofertei, este nelegală.

III. Concluzii finale

Față de considerentele expuse mai sus, solicită să se rețină caracterul nelegal al evaluării realizată de autoritatea contractantă și solicită să se dispună admiterea contestației conform petitelor introductive.

În opinia sa, toate argumentele prezentate în cuprinsul prezentei contestații fac dovada deplină a faptului că decizia autorității contractante privind respingerea ofertei SRL, a fost emisă cu încălcarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice, aspect pentru care, solicită ca prin decizia pe care o va pronunța, Consiliul să dispună admiterea contestației.

Totodată, își rezervă dreptul de a depune concluzii scrise la dosarul contestației cu respectarea dispozițiilor art. 21 alin. (2) din Legea nr. 101/2016. În acest sens, în temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, pentru asigurarea accesului la mijloacele de probă pe care se sprijină prezenta contestație, în vederea respectării principiului legalității, contradictorialității și al asigurării dreptului de apărare în desfășurarea procedurii de soluționare a contestațiilor, solicită să i se aprobe cererea de studiu a dosarului aflat pe rolul CNSC, precum și xerocopiarea documentelor necesare în vederea administrării tuturor probelor relevante, permise de lege, în raport cu obiectul prezentei contestații, precum și în vederea formulării și depunerii concluziilor scrise în cursul procedurii de soluționare.

În drept: prevederile Legii nr. 101/2016, cele ale Legii nr. 98/2016 și ale anexei la HG nr. 395/2016, precum și celelalte prevederi legale din cuprinsul prezentei contestații.

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 22086/07.04.2025 (dosar nr. 1175/2025), ... SRL în calitate de lider al Asocierii SRL – SRL, critică adresa nr. 11318/1/25.03.2025 reprezentând „comunicare motive respingere ofertă”, solicitând cele precizate în preambulul prezentei decizii.

I. Preliminar, contestatorul face o scurtă prezentare a situației de fapt.

Contestatorul precizează că în data de 25.03.2025, autoritatea contractantă i-a transmis prin intermediul SEAP adresa nr. 11.318/1/25.03.2025 intitulată „Comunicare motive respingere ofertă” prin care îl

informează că oferta sa a fost „respinsă, fiind considerată inacceptabilă și neconformă”.

Consideră că se impune a se avea în vedere că la momentul primirii „Comunicării” în discuție, procedura de evaluare nu era finalizată, ci, se afla în etapa evaluării Propunerilor financiare, iar în SEAP nu a fost încărcat Raportul procedurii, deși era obligatoriu potrivit art. 216 alin. (I1) din Legea nr. 98/2016.

La data de 31.03.2025, a formulat cerere de acces la dosarul achiziției, însă aceasta a fost respinsă de către autoritatea contractantă potrivit adresei nr. 12.101/1/01.04.2025.

III. Nelegalitatea evaluării ofertei Asocierii SRL - SRL.

A. În mod nelegal, comisia de evaluare a apreciat că pentru montarea separatoarelor de hidrocarburi și montarea sistemului de cântărire dinamică ar fi fost necesare câte o procedură tehnică de execuție, neluarea în considerare a răspunsurilor încălcând principiile transparenței și proporționalității.

Contestatorul susține că, prin solicitarea de clarificări nr. 9.376/1/12.03.2025, întrebarea 2, autoritatea contractantă i-a solicitat să indice unde, în cadrul ofertei tehnice se regăsesc procedurile tehnice de execuție pentru „amorsare și separatoare hidrocarburi”.

Cu privire la acest aspect, susține că, în cadrul răspunsului oferit a indicat procedurile în cadrul cărora este tratată amorsarea în vederea așternerii straturilor bituminoase și a specificat că pentru dispunerea separatoarelor de hidrocarburi nu a considerat a fi necesară explicitarea unei proceduri tehnice, acestea fiind un echipament care vine însoțit de o fișă tehnică cu detalii de montaj și punere în operă.

De asemenea arată că prin aceeași solicitare de clarificări, întrebarea 6, autoritatea contractantă i-a solicitat să indice „metodologia de lucru și procedura tehnică de execuție pentru sistemul de cântărire dinamică”.

În cadrul răspunsului oferit a specificat că pentru montarea sistemului de cântărire dinamică a vehiculelor a considerat a nu fi necesară explicitarea unei proceduri tehnice, fiind un echipament, care vine însoțit de o fișă tehnică cu detalii de montaj și punere în operă.

Totodată, consideră că se impune a se avea în vedere faptul că în cadrul propunerii tehnice se regăsesc Proceduri tehnice de execuție privind realizarea platformei de cântărire auto - PTE 35, PTE 01, PTE 02, PTE 49, PTE 26.

Consideră că, în mod eronat, comisia de evaluare a apreciat că pentru a răspunde tuturor cerințelor caietului de sarcini ar fi fost necesară prezentarea, în cadrul ofertei, a unor Proceduri tehnice de execuție pentru montarea separatoarelor de hidrocarburi și montarea sistemului de cântărire dinamică.

În sensul celor de mai sus se impune a se avea în vedere că în Caietul de sarcini—specificații nr. 39685/30.12.2024, singura referire la Procedurile tehnice de execuție are în vedere Procedura tehnică de execuție privind reciclarea în stație mobilă.

De asemenea arată că în cadrul documentului „Instrucțiuni pentru ofertanți”, la pct. A.2. - Metodologie de lucru, se indică:

„Metodologia va prezenta/detalia

- procedurile tehnice de execuție corespunzătoare acestui contract”.

În opinia sa procedurile tehnice de execuție sunt acele documente care descriu tehnologia de execuție pe fază pentru o categorie de lucrări.

Astfel, potrivit HG nr. 907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice, proiectantul întocmește Caietele de sarcini care sunt părți integrante ale proiectului tehnic de execuție, care reglementează nivelul de performanță a lucrărilor, precum și cerințele, condițiile tehnice și tehnologice, condițiile de calitate pentru produsele care urmează a fi încorporate în lucrare, testele, inclusiv cele tehnologice, încercările, nivelurile de toleranțe și altele de aceeași natură, care să garanteze îndeplinirea exigențelor de calitate și performanță solicitate.

Or, niciunde în cuprinsul Caietelor de sarcini întocmite de proiectat și puse la dispoziția ofertanților, nu se face trimitere la montarea separatoarelor de hidrocarburi sau montarea sistemului de cântărire dinamică, iar potrivit art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, ofertantul

elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

Prin urmare, susține că este fără putință de tăgadă că „montarea separatoarelor de hidrocarburi” sau „montarea sistemului de cântărire dinamică” nu reprezintă o lucrare a acestui contract pentru care ofertantul era obligat să prezinte o procedură tehnică de execuție cât timp această activitate nu a fost cuprinsă în caietele de sarcini.

Astfel, contrar aprecierilor comisiei de evaluare, prin documentația de atribuire nu s-a solicitat prezentarea unei Proceduri tehnice de execuție, singurele referințe la specificațiile separatoarelor de hidrocarburi fiind regăsite în cuprinsul Formularelor F3, sub forma unui articol de deviz, iar în cazul sistemului de cântărire dinamică și Formularul F5 și F4.

Precizează că acest lucru a fost semnalat și de către ofertanți, care au solicitat clarificări cu privire la caracteristicilor separatoarelor solicitate, având în vedere că autoritatea contractantă nu a furnizat astfel de informații (a se vedea în acest sens Răspunsul consolidat din data de 20.01.2025), iar singurele caracteristici au vizat debitul nominal minim.

În ceea ce privește sistemul de cântărire dinamică, în cadrul aceluiași răspuns la clarificări, întrebată ce anume se ofertează în cadrul devizului [0001.9], autoritatea a arătat că platforma de cântărire auto nr. 3 se va dota cu un sistem de cântărire dinamică. Prin urmare, chiar autoritatea contractantă a calificat acest sistem ca reprezentând o dotare și NU o lucrare.

Prin urmare, consideră că, în mod neîntemeiat, comisia de evaluare a apreciat, în ambele situații, că „montarea acestora ar implica și lucrări premergătoare, care sunt procedurale”.

Or, procedura de montaj va fi conformă instrucțiunilor de montaj puse la dispoziție de către producător, unde sunt descrise inclusiv lucrările preparatoare, acestea conținând absolut toate informațiile necesare instalării particularizate, pe care, însă, autoritatea contractantă nu le-a solicitat prin documentația de atribuire.

Principiile transparenței și egalității de tratament, reglementate de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 impuneau ca astfel de cerințe să fie clare încă de la momentul publicării documentației de atribuire. A admite contrariul și a da eficiență unei interpretări proprii autorității contractante dată documentației de atribuire echivalează cu încălcarea principiilor fundamentale care guvernează achizițiile publice și care au ca și scop principal excluderea arbitrariului și favoritismelor din comportamentul autorităților contractante.

În sensul celor de mai sus arată că, în cauza Cartier a dell'Adda SpA - C 42/13, Curtea de Justiție a Uniunii Europene a arătat, că: „42. Or, Curtea a hotărât deja că unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit, (...).

Mai mult decât atât, tot Curtea de Justiție a Uniunii Europene, în cauza NV Construct C- 403/21 a reținut că autoritățile contractante nu pot descalifica un ofertant pe baza unor cerințe care nu au fost prevăzute în mod explicit în documentația de atribuire.

Nu în ultimul rând, arată că obiectivul principal al proiectului în reprezintă modernizarea drumului prin care să se asigure condiții superioare de circulație a vehiculelor, siguranța și confortul utilizatorilor, iar montarea separatoarelor de hidrocarburi sau a cântarului nu fac parte din procesul tehnologic de execuție a lucrărilor obiectivului de investiții.

Mai mult, arată că nici autoritatea contractantă, în cadrul adresei nr. 11.318/1/25.03.2025 nu a fost în măsură să indice care sunt cerințele din documentația de atribuire care ar fi justificat prezentarea Procedurilor tehnice de execuție, ci s-a limitat la aprecieri generice precum că oferta nu ar răspunde tuturor cerințelor caietului de sarcini.

Ținând cont de faptul că întrebările nr. 2 și 6 din solicitarea de clarificări nr. 9.376/1/10.03.2025 reprezintă expresia unei interpretări subiective din partea autorității contractante cu privire la modul de îndeplinire a cerinței privind Procedurile tehnice de execuție, după cum a arătat în cuprinsul celor două răspunsuri, dar și în precedent, societatea sa a prezentat PTE 72 „Montajul separatorului de hidrocarburi” și metodologia de lucru și PTE 73 „Montaj sistem de cântărire dinamică a vehiculelor”.

Consideră că, în mod eronat, comisia de evaluare a apreciat că ar fi „imposibil de acceptat procedurile prezentate” pe motiv că s-ar aduce atingere principiilor tratamentului egal și transparenței, cu referire la art. 2 alin. (2) lit. b) și c) și art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Potrivit principiului transparenței, autoritatea contractantă ar fi trebuit să indice în mod clar în cuprinsul documentației de atribuire procedurile tehnice de execuție și metodologiile pe care le solicită, același principiu opunându-se ca o astfel de obligație să fie dedusă dintr-o interpretare extensivă a unor cerințe din documentația de atribuire pe care nici măcar autoritatea contractantă nu le identifică.

Totodată, nu se poate reține o încălcare a principiului tratamentului egal cât timp autoritatea contractantă nu a respectat principiul transparenței.

Obligația de transparență are ca scop, în special, să garanteze că este înlăturat riscul de arbitrar din partea autorității contractante, iar acest obiectiv nu ar fi atins dacă autoritatea contractantă ar putea să deroge de la condițiile pe care ea însăși le-a stabilit.

Așadar, cât timp prezentarea procedurilor și metodologiilor pentru montajul echipamentelor nu a fost solicitată în mod transparent prin documentația de atribuire, ci ar fi trebuit „subînțeleasă/dedusă” din cerințe neidentificate, dar într-o posibilă manieră care să fie favorabilă autorității contractante, nu se poate considera că acceptarea acestora ar duce la „crearea unui avantaj evident față de ceilalți participanți la procedură”.

Astfel, numai în cazul în care obligațiile au fost impuse în mod clar în documentele procedurii de achiziții, situație care nu se regăsește în

cazul de față, autoritatea contractantă poate refuza rectificarea omisiunilor acestei obligații.

B. În mod nelegal, autoritatea contractantă, analizând răspunsul la întrebarea nr. 11 din Solicitarea de clarificări nr. 9.376/1/12.03.2025, a considerat că „nu poate fi luată în considerare întrucât s-ar crea un avantaj evident față de ceilalți participanți la procedură”.

Contestatorul arată că, prin întrebarea nr. 11, autoritatea contractantă i-a solicitat să indice unde în cadrul ofertei tehnice se regăsește PCCVI pentru lucrările de instalații SCB.

Cu ocazia răspunsului susține că a prezentat PCCVI pentru lucrările de instalații SCB și a arătat că lipsa acestora reprezintă o omisiune în sensul art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016, având în vedere că informațiile aferente se regăsesc în Procedura de lucru - lucrări instalații SCB de la filele 835-853 din Propunerea tehnică și Metodologia de execuție de la pag. 854-862. Totodată a indicat că încă de la data depunerii ofertei, prin Declarația privind însușirea cerințelor tehnice și de calitate specifice caietului de sarcini (fila 870), societatea și-a însușit și s-a obligat inclusiv la respectarea cerințelor tehnice și de calitate din documentația de atribuire.

Astfel, consideră că în mod eronat comisia de evaluare a constatat că răspunsul prezentat „nu poate fi luat în considerare” pentru că s-ar crea un avantaj față de ceilalți participanți cu trimitere la art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, ignorând analiza incidenței art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

Cu privire la acest aspect arată că în Caietul de sarcini „Amenajare trecere la nivel DJ 691 cu dale elastice, pe linia CF, pe linia CF 217 EST - Radna, km 45+105 - Instalație SAT”, pus la dispoziție de autoritatea contractantă odată cu Răspunsul consolidat la clarificări din data de 20.01.2025, se regăsesc informații privind Probe, teste, verificări pe etape și la final, Reguli și metode de verificare, Documente de referință pentru verificări, dar și în ceea ce privește Recepția lucrărilor și pe care și le-a însușit și s-a obligat că le va respecta.

De asemenea, în cadrul Procedurii de lucru - instalații SCB — pct. 6.7 a arătat că începerea lucrărilor va avea loc doar după predarea -primirea amplasamentului, operațiune ce va fi consemnată în Procesul Verbal de predare-primire amplasament încheiat cu delegații beneficiarului, proiectatului și executantului și că tot înainte de începerea lucrărilor se vor face verificări în teren.

În cadrul aceluiași document, tot la pct. 6.7. a indicat tipul de verificări care se vor realiza la execuția lucrărilor, dar și modalitatea de realizare a recepției la terminarea lucrărilor:

„La execuția lucrărilor se vor efectua următoarele tipuri de verificări: - verificarea calității materialelor utilizate conform standardelor de produs:

- verificarea lucrărilor care în timpul execuției devin ascunse:

- verificarea montajului realizat conform proiectului:

- verificarea parametrilor funcționali:

- rezultatele verificărilor și recepțiilor lucrărilor ascunse se consemnează cronologic în registrul de procese verbale pentru verificarea lucrărilor care devin ascunse.

Recepția la terminarea lucrărilor se face de către comisii numite de investitor, la maximum 15 zile de la anunțarea de către executant a terminării lucrărilor.

Recepția lucrărilor se face de către beneficiar în amplasament definitiv al instalațiilor în stare de funcționare corectă inclusiv prin analiză și însușirea documentațiilor prezentate de către constructor și proiectant. Recepția lucrărilor se face în conformitate cu prevederile „Regulamentului de recepție a lucrărilor de montaj utilaje, echipamente funcționale, instalații tehnologice și punerii în funcțiune a capacităților de producție” aprobat în HG 51/1996”.

De asemenea susține că și în cuprinsul Metodologiei de execuție există informații cu privire la Asigurarea calității și Recepția lucrărilor.

Prin urmare, consideră că în mod eronat autoritatea contractantă nu a luat în considerare răspunsul său în condițiile în care, după cum a arătat și în precedent, dar și în răspunsul la clarificare, omisiunea reprezintă un viciu de formă în sensul art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

Or, voința legiuitorului în reglementarea art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016 a fost aceea de a sancționa numai acele modificări de oferte care ating limita substanțialului. Prezentarea unei PCCVI în cadrul căreia se regăsesc informații care deja au fost prezentate în cuprinsul ofertei, nu atrage incidența art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 sau a art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2015, art. 134 alin. (7) din HG nr. 395/2016 stabilind în mod expres că este admisibilă oferta atunci când modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea s-a tehnică se încadrează în categoria viciilor de formă.

Respingerea ofertei pentru acest motiv, în opinia sa încalcă principiul proporționalității reglementat prin art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016 și care presupune existența unei corelări rezonabile între pretinsa abatere și gravitatea sancțiunii și impune sancționarea doar a acelor devieri care încalcă substanțial prevederile documentației de atribuire.

Cu alte cuvinte, principiul proporționalității presupune că oricare decizie și măsură adoptată trebuie să se bazeze pe o justă și echitabilă evaluare, pe echilibrarea adecvată a intereselor implicate, precum și pe o selectare concretă a mijloacelor și mecanismelor care urmează a fi utilizate în vederea atingerii unui scop predefinit, acest principiu trebuind a fi înțeles ca o asigurare a corelației dintre necesitatea autorității contractante, obiectul contractului și cerințele solicitate a fi îndeplinite.

În acest sens, invocă cauza C-157/96 - National Farmers' Union și alții, C-157/96, CJUE.

Or, autoritatea contractantă nici măcar nu a analizat încadrarea răspunsului transmis în categoria viciilor de formă, ci s-a limitat la o aplicare mecanică a dispozițiilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, în contextul în care i-a aplicat cea mai gravă sancțiune posibilă - excluderea din procedură, iar scopul procedurii este acela al promovării concurenței între operatorii economici și nu diminuarea acesteia prin excluderea acestora în baza a unui formalism excesiv.

Pentru toate cele ce preced solicită Consiliului cele solicitate în partea introductivă a deciziei.

În temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016, solicită acordarea accesului la dosarul achiziției.

În drept: art. 8, art. 22 din Legea nr. 101/2016 și celelalte dispoziții legale invocate. Probe: înscrisuri.

Prin adresa nr. 13831/11.04.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 24239/14.04.2025, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere la contestațiile formulate de T SRL (dosar 1170/2025), SYL CON TRANS SRL (dosar 1174/2025) și SRL (dosar nr. 1175/2025), prin care solicită respingerea contestațiilor, ca nefondate.

Preliminar, autoritatea contractantă face o scurtă prezentare a situației de fapt, arătând că la acest moment se află în faza de finalizare a procesului verbal de evaluare a propunerii financiare, inclusiv verificarea conformității acesteia cu propunerea tehnică și solicitarea documentelor suport în susținerea celor declarate în formularele DUAЕ, ofertantului clasat pe primul loc, conform prevederilor art. 196 alin (2) din Legea 98/2016.

A. Referitor la contestația formulată de T SRL, prin punctul de vedere autoritatea contractantă solicită respingerea acesteia ca nefondată.

B. Referitor la contestația depusă de SRL:

Referitor la cele consemnate de contestator cu privire la nelegalitatea adresei nr. 11.318/25.03.2025 , pe motiv că aceasta este o comunicare intermediară, autoritatea contractantă precizează faptul că ea nu reprezintă o comunicare intermediară, ea reprezintă aducerea la cunoștință a motivelor care stau la baza respingerii ofertei depuse și într-adevăr, comunicările finale se vor transmite tuturor ofertanților ce au depus ofertă, după aprobarea și publicarea în SEAP a raportului de atribuire/anulare al procedurii, comunicări care vor fi transmise tot prin intermediul SEAP, în secțiunea dedicată cu acest scop.

Ca atare, având în vedere prevederile art. 8 alin 1) litera a) din Legea 101/2016, coroborat cu art. 3 alin. (1) litera a) din Legea nr. 101/2016, orice persoană care se consideră vătămată are dreptul de a sesiza Consiliul National de Soluționare al Contestațiilor în legătură cu orice act emis de către autoritatea contractantă.

În ceea ce privește precizările contestatorului, „(...) , vă rugăm a avea în vedere că modalitatea în care autoritatea contractantă a înțeles

să deruleze procedura de atribuire prin emiterea unui rezultat intermediar reprezintă în realitate un artificiu destinat restricționării accesului la informații privind ofertele concurente și o îngrădire a dreptului nostru de exercitare a unei căi de atac efective împotriva rezultatului final al procedurii de atribuire. Astfel, în ipoteza în care ar fi definitiv respinsă prezenta contestație, societatea noastră ar deveni un ofertant definitiv respins din procedura de atribuire și ar pierde dreptul de a formula o eventuală contestație care să vizeze admisibilitatea ofertelor concurente”. În opinia sa demonstrează clar faptul că a greșit la elaborarea și depunerea ofertei, și încearcă prin orice mijloace să conteste întreaga procedură, pentru a trăgăna încheierea contractului și totodată a întârzia începerea și respectiv finalizarea acestor lucrări. Conduita contestatarului o consideră lipsită de tact și chiar abuzivă, întrucât nu îl interesează în mod deosebit dacă motivele care stau la baza respingerii ofertei pot fi demonstrate ca fiind conforme, dorește să demonstreze doar faptul că îi este îngrădit dreptul de exercitare a unui „caz de atac efectiv împotriva rezultatului final al procedurii de atribuire”, fapte neadevărate, întrucât, conform articolului anterior menționat, orice act al autorității contractante poate fi atacat la CNSC, dacă este considerat nelegal. Pe cale de consecință, consideră cele relatate mai sus ca fiind neadevărate.

1. Referitor la solicitarea, „Anularea tuturor actelor autorității contractante ce au stat la baza emiterii adresei privind comunicarea rezultatului procedurii nr. 11318/25.03.2025, respectiv, dar fără a se limita la, rapoartele intermediare, procesele verbale ce au stat la baza emiterii actelor nelegale și oricare alte acte anterioare și/sau subsecvente acestora emise de către autoritatea contractantă, inclusiv a raportului procedurii ce va fi emis”.

În conformitate cu prevederile art. 127 alin. (1) litera f), g) și j) din HG nr. 395/2016 comisia de evaluare, urmare a finalizării fazei de analiză a informațiilor cuprinse în formularele DUAЕ, a trecut la analizarea ofertelor tehnice depuse, fapte consemnate în procesele verbale de analiza tehnica nr 3 și 4.

Autoritatea arată că încă din capul locului trebuie să precizeze faptul că, atât în caietul de sarcini, cât și în răspunsul consolidat postat în SEAP în perioada de clarificare, se precizează în mod clar următoarele:

Extras caiet sarcini:

„Conform prevederilor Ordinului 1014/2001, C.7.1.c) Ofertanții au deplina libertate de a-și prevedea în ofertă propriile consumuri și tehnologii de execuție, cu respectarea cerințelor calitative și cantitative prevăzute în proiectul tehnic în Caietul de sarcini și în alte acte normative în vigoare care reglementează execuția lucrărilor”.

Extras răspuns consolidat:

„În cadrul caietului de sarcini la pag. 6 se precizează: „Conform prevederilor Ordinului 1014/2001, C.7.1.c) Ofertanții au deplina libertate de a-și prevedea în ofertă propriile consumuri și tehnologii de execuție, cu respectarea cerințelor calitative și cantitative prevăzute în proiectul tehnic în Caietul de sarcini și în alte acte normative în vigoare care reglementează execuția lucrărilor”.

În conformitate cu Ordinul nr. 1568/15.10.2002 pentru aprobarea reglementării tehnice „Ghid privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice”, indicativ P 91/1-02, în privința listelor cu cantitățile de lucrări se stipulează „listele cuprind cantitățile de lucrări completate pe capitole aferente categoriilor de lucrări din cadrul unui obiect de construcție”, iar „executanta (ofertanta) au deplină libertate de a-și prevedea în ofertă propriile consumuri și tehnologii de execuție, cu respectarea cerințelor calitative și cantitative prevăzute în proiectul tehnic, în Caietul de sarcini și în alte acte normative în vigoare care reglementează execuția lucrărilor”.

Ofertanții au deplina libertate de a-și prevedea în ofertă propriile consumuri și tehnologii de execuție, cu respectarea cerințelor calitative și cantitative prevăzute în proiectul tehnic, în caietul de sarcini și în alte acte normative în vigoare, care reglementează execuția lucrărilor.

Indicatoarele de norme de deviz, seria 1981, pot fi folosite, în mod orientativ, atât de către proiectant, cât și de către ofertant, în descrierea lucrărilor, a condițiilor de măsurare a lucrărilor, a evaluării resurselor necesare, a consumurilor specifice de materiale, manoperă și utilaje”.

Analizând oferta contestatorului, autoritatea susține că atât expertul cooptat cât și comisia de evaluare, a constatat faptul că acesta

s-a limitat doar la a copia părți din documentația tehnică postată în SEAP, după cum urmează:

„În cadrul investiției se vor realiza lucrări de amenajare a trecerilor de cale ferată .

2.1.TN de la km 20+385 - va fi modernizată prin refacerea întregii infrastructuri și suprastructuri a acestuia prin înlocuirea substratului de balast și piatră spartă, montarea de geotextil, înlocuirea traverselor T18 cu T 26 , introducerea de șină nouă tip 60 în zona pasajului și dale elastice pentru trafic greu, lățimea pasajului va fi de 10 ml.

2.2.TN de la km 45+105 va fi modernizată prin refacerea întregii infrastructuri și suprastructuri a acestuia prin înlocuirea substratului de balast și piatră spartă, montarea de geotextil; amenajarea acesteia se va face cu dale elastice pe o lungime de 9,60 ml, și înlocuirea traverselor cu traverse noi din beton.

Ținând cont de specificul acestor lucrări, este obligatoriu ca firma care le va executa să fie autorizată și agrementată AFER, astfel încât toate lucrările prevăzute în Proiectul tehnic să poată fi executate conform reglementărilor legale”.

Referitor la aceste cerințe s-au constatat următoarele:

„În cadrul ofertei la pag. 1403 - 1419 se prezintă Planul pentru asigurarea calității aferent lucrărilor care urmează a fi executate în vederea realizării trecerilor la nivel cu CF.

În cadrul ofertei la pag. 28 - 609 se prezintă copie a proiectului tehnic și a caietelor de sarcini, inclusiv pentru lucrările de trecere la nivel cu CF”.

Concluzia comisiei de evaluare:

„În urma evaluării informațiilor prezentate în propunerea tehnică, se constată că ofertantul prezintă copia proiectului tehnic și a caietelor de sarcini, fără a descrie metodologia proprie.

Întrucât au fost regăsite copy- paste/copiate imagini ale caietelor de sarcini și a proiectului tehnic, la data de 12.03.2025 s-a solicitat să se precizeze unde anume în cadrul propunerii tehnice se prezintă tehnologia proprie de execuție a trecerilor la nivel cu CF, termene de răspuns 17.03.2025.

Întrucât au fost regăsite copy-paste/copiate imagini ale caietelor de sarcini și a proiectului tehnic, la data de 12.03.2025 s-a solicitat să se precizeze unde anume în cadrul propunerii tehnice se prezintă tehnologia proprie de execuție a trecerilor la nivel cu CF, termen de răspuns 17.03.2025.

Ofertantul a răspuns în termen, precizând „Tehnologia proprie de execuție a trecerilor la nivel cu CF este prezentată în propunerea tehnică de la pagina 970-1042. Aceasta respectă Proiectul Tehnic și Caietul de Sarcini, informații care nu pot fi modificate. Conform pag. 6 din fișierul

„CS și Instrucțiuni ofertanți revizuit conform Deciziei CNSCsigned.pdf”, prezentat în documentația de atribuire: În cadrul investiției se vor realiza lucrări de amenajare a trecerilor de cale ferată.

– TN de la km 20+385- va fi modernizată prin refacerea întregii infrastructuri și suprastructuri a acestuia prin înlocuirea substratului de balast și piatră spartă, montarea de geotextil, înlocuirea traverselor T18 cu T26, introducerea de șină nouă tip 60 în zona pasajului și dale elastice pentru trafic greu, lățimea pasajului va fi de 10 ml.

-TN de la km 45+105 va fi modernizată prin refacerea întregii infrastructuri și suprastructuri a acestuia prin înlocuirea substratului de balast și piatră spartă, montarea de geotextil; amenajarea acesteia se va face cu dale elastice pe o lungime de 9,60 ml, și înlocuirea traverselor cu traverse noi din beton. Aceste lucrări sunt detaliate în cadrul procedurii or de la pag. 970 la pag. 1042 și reprezintă tehnologia noastră de execuție a trecerilor la nivel cu CF.

Informațiile fac parte din Proiectul Tehnic, acestea nu pot fi modificate de către ofertant, ci trebuie respectate întru totul. Acest aspect conduce la întocmirea unei proceduri tehnice proprii de forma aproape identică cu Proiectul Tehnic, nereprezentând o copie din proiectul tehnic și caietul de sarcini”, ci doar modul de realizare a lucrărilor cu respectarea cerințelor documentației de atribuire”.

Concluzie finală autoritate:

„În urma analizării răspunsului la clarificări cu privire la oferta tehnică depusă, comisia de evaluare consideră răspunsul neconcludent, întrucât nu demonstrează existența tehnologiei de execuție a lucrărilor la trecerea de nivel cu CF, acesta prin răspuns face trimiteri la copy paste depuse inițial și la informațiile puse la dispoziție de către autoritatea

contractantă prin intermediul SEAP, fără a detalia în mod concret cum va realiza lucrările de trecere CF care sunt solicitate prin documentația de atribuire. Așa cum sunt prezentate de ofertant, și având la bază cele stipulate în documentația de atribuire postată în SEAP, inclusiv în răspunsul consolidat, unde se precizează în mod clar, „Ofertanții au deplina libertate de a-și prevedea în ofertă propriile consumuri și tehnologii de execuție, cu respectarea cerințelor calitative și cantitative prevăzute în proiectul tehnic în Caietul de sarcini și în alte acte normative în vigoare care reglementează execuția lucrărilor”, autoritatea contractantă prin comisia de evaluare nu poate lua în considerare răspunsul prezentat, întrucât s-ar încălca principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, statuate de prevederile art. 2, alin. 2) litera b) și d) din Legea 98/2016, respectiv s-ar aduce atingere principiului tratamentului egal și transparența, prevederi interzise de legislația în vigoare, respectiv de prevederile art. 209 alin (2) din Legea 98/2016, „(2) Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/ candidat.

Pentru motivele detaliate mai sus, comisia de evaluare respinge oferta și o declara inacceptabilă, întrucât răspunsul prezentat nu este concludent (temei art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016) și neconformă, întrucât oferta depusă nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini (temei art.137 alin. (3) litera a) din HG 395/2016”.

3. Metodologia de lucru: Cerințe:

„Ofertantul va propune metodologia de lucru, ținând cont de informațiile prezentate în: Proiectul tehnic, Caietul de sarcini, Programul de control a calității, verificării și încercării, în Planul SSM și în Planul de Management al Mediului.

Metodologia de lucru prezentată va furniza informații privind execuția investiției care face obiectul acestui contract. NU se vor furniza informații/transmite documente privind execuția altor investiții. Metodologia va prezenta/detalia:

- succesiunea activităților derulate;
- tehnologiile de execuție, inclusiv tehnologia de reciclare în stații mobile, menționată în Caietul de sarcini;
- procedurile tehnice de execuție corespunzătoare execuției acestui contract;
- constrângerile de natură organizatorică.

Concluzia comisiei raportat la propunerea tehnică.

„La pag.28-730 este prezentată Metodologia de lucru Obs: metodologia de lucru este copiată din memoriul tehnic al Proiectului tehnic. În cadrul „metodologiei de lucru” la pag 222-248 este prezentată

operațiunea de reciclare în situ a straturilor rutiere, în care sunt descrise metode generale de realizare a reciclării. Utilajele care participă la procesul de reciclare sunt prezentate într-o schemă. Se observă o neconcordanță între utilajele folosite în procesul de reciclare și schema cu utilajele prezentată, astfel „dozatorul de suspensie” nu se regăsește niciunde în ofertă.

În cadrul anexei 3. Utilaje se menționează la pct. 2 de la pag. 242: „Operațiunea de așternere controlată a amestecului reciclat se realizează cu grinda repartizatoare - finisoare sau în cazuri justificate cu un utilaj prevăzut cu sistem de nivelare, cu control în realizarea pantei transversale și a profilului longitudinal” aceasta sugerează că amestecul omogen este realizat în stație și așternut cu finisorul. La pag.765-844; 972- 11016 sunt prezentate PTE -

NU este prezentată o lista cu PTE

Lipsește PTE:

- Amorsare și curățire în vederea așternerii straturilor de mixtură asfaltică;

- Separatoare de hidrocarburi;

- Podeț cadru C2;

- La pag.848 este prezentată procedura tehnică de execuție de „Reciclare la rece în situ”, care este copiată din caietul de sarcini CAPITOLUL 5 RECICLAREA LA RECE A STRATURILOR RUTIERE din PT de la pag 13/03. Procedura prezentată nu este o procedură proprie de execuție a Reciclării în situ.

Metodologia proprie de lucru a SRL este prezentată la pg. 731-764 Procedurile tehnice de execuție pentru lucrările de iluminat stradal și treceri de pietoni și de alimentare cu energie electrică

ale SC sunt prevăzute la pag. 1276-1295. Fișa tehnică FI - Aparat de iluminat cu led-pag. 1700 Fișa tehnică F2 Aparat de iluminat cu panou fotovoltaic - pag. 1709. Fișa nr. 3 - sistem telegestiune - pag. 1714. Fișa nr. 4 - stâlp metalic iluminat 8 m din oțel galvanizat cu flanșă-pag. 1731.

SC SRL își prezintă metodologia de lucru la pag. 1296-1301. Metodologia de lucru a SC SRL este prezentată la pag.1016-1038. La pag. 1414 sunt prezentate PTE CFR –SAN SRL.

Metodologia de lucru a SC SRL este prezentată la pag. 1047-1082 La pag. 1447 sunt prezentate PTE - SC SRL și F 5 - sistem cântărire dinamic la pag. 1699.

Atestate AFER:- SRL

Autorizație furnizor feroviar - AF nr. 8989- pag. 1882 -AT nr. 580/2024- construcții, reparații și întreținere treceri la nivel de cale ferată - pag. 1883.

SAN SRL

Autorizație furnizor feroviar AF nr. 9195 - pag. 1894

ATF seria AT nr.260/2023 - lucrări construcții-montaj instalații de semnalizare, centralizare bloc (SCB) - ATF seria AT nr.261/2023 - lucrări de întreținere și reparații curente instalații de semnalizare, centralizare bloc (SCB)-pag. 1208. ATF seria AT nr.874/2023 - lucrări de construcții montaj, modernizări și reparații capitale instalații TTR-TC - pag. 1209.

SC SRL-

-Atestat ANRE nr. 13996/14.01.2019- proiectare și execuție instalații electrice exterioare și interioare/construcții civile și industriale, bransamente aeriene și subterane la tensiunea nominală de 0,4 kv-pag. -1885.

Atestat ANRE nr. 13727/08.10/2018- tip D1 - proiectare de linii electrice aeriene și subterane cu orice tensiuni nominale standardizate-pag.1888.

Atestat ANRE nr. 13728/08.10.2018 - tip D 2 - execuție de linii electrice aeriene și subterane cu orice tensiuni nominale standardizate-pag.1890.

Atestat ANRE nr. 13729/08.10.2018 - tip E 2 executare de posturi de transformare, stații electrice și de lucrări la partea electrică a centralelor cu orice tensiuni nominale standardizate- pag.1892.

În cadrul ofertei la pag. 28 - 609 ofertantul prezintă proceduri tehnice de execuție, sub forma copierii identice a proiectului tehnic și a caietelor de sarcini”.

Constatări comisie:

„În urma evaluării informațiilor prezentate în propunerea tehnică, se constată că ofertantul a copiat memoriul tehnic din documentația postată de beneficiar.

Având în vedere faptul că, Ofertantul în cadrul ofertei a făcut un copy-paste/copiere de imagini din proiectul tehnic și caietele de sarcini postate în SEAP, se va solicita să se precizeze unde, în cadrul ofertei tehnice se regăsește metodologia proprie de lucru pentru execuția lucrărilor, metodologie de lucru ce trebuia să furnizeze informații privind execuția investiției care face obiectul acestui contract. Totodată nu au fost identificate tehnologia proprie de reciclare in situ și respectiv tehnologia proprie de execuție a trecerilor la nivel cu CF, se va solicita să se precizeze unde în cadrul ofertei se regăsesc depuse acestea.

Întrucât, în cadrul propunerii tehnice nu a fost identificata lista cu PTE folosite precum și următoarele proceduri care trebuie respectate în vederea executării lucrărilor:

- Amorsare și curățire în vederea așternerii straturilor de mixtură asfaltică;
- Separatoare de hidrocarburi;
- Podeț cadru C2, se va solicita să se precizeze unde în cadrul propunerii tehnice se regăsesc acestea.

Solicitare clarificări:

„La data 12.03.2025 s-a solicitat să se precizeze unde, în cadrul ofertei tehnice se regăsește metodologia proprie de lucru pentru execuția lucrărilor, metodologie de lucru ce trebuia să furnizeze informații privind execuția investiției care face obiectul acestui contract.

Întrucât, în cadrul propunerii tehnice nu a fost identificată lista cu PTE folosite precum și următoarele proceduri care trebuie respectate în vederea executării lucrărilor:

- Amorsare și curățire în vederea așternerii straturilor de mixtură asfaltică;

- Separatoare de hidrocarburi;

- Podeț cadru C2, la data de 12.03.2025 s-a solicitat să se precizeze unde în cadrul propunerii tehnice se regăsesc acestea. Termenul de răspuns 17.03.2025. Ofertantul a răspuns în termen, precizând:

Modul de realizare a lucrărilor trebuie să fie conform cu documentația tehnică pusă la dispoziție de autoritatea contractantă, aceasta este premiza de la care se pornește la orice licitație. Metodologia de lucru pentru execuția lucrărilor, este prezentată în propunerea tehnică de la pag. 28 la pag. 788. Aceste informații au stat la baza elaborării proiectului tehnic și nu pot modificate. Acest lucru nu reprezintă o copie din proiectul tehnic și caietele de sarcini”, ci doar modul de realizare a lucrărilor conform documentației de atribuire. Tehnologia proprie de reciclare in situ este prezentată în propunerea tehnică la pagini 222 (în cadrul metodologiei) respectiv la pag 846 în cadrul procedurii (PTE SCT-78 Reciclare la rece in situ). Tehnologia proprie de execuție a trecerilor la nivel cu CF este prezentată în propunerea tehnică la pagina 555 (în cadrul metodologiei), respectiv la pag 970 - 1042 în cadrul procedurilor. De asemenea, dorim să reiterăm faptul că Propunerea Tehnică, în totalitatea ei, a fost întocmită și structurată conform cerințelor din documentația de atribuire. Prin cerințele documentației de atribuire nu a fost solicitată prezentarea unei liste cu procedurile tehnice de execuție.

- Operațiile de curățire și amorsare în vederea așternerii straturilor de mixtură asfaltică, sunt prezentate în cadrul procedurii „PTE-751-06-02 Executarea îmbrăcăminților bituminoase”, la pagina 1250 pct. „5.5. Pregătirea stratului suport înainte de punerea în operă a mixturii asfaltice” (curățire), respectiv pct. „5.6 Amorsarea” - Separatorul de hidrocarburi este un echipament (material) aprovizionat conform Listelor de Cantități - art. 4626308 Separator de hidrocarburi (include procurare și montare), nu unul care se execută de către constructor, care face parte din „Dispozitive scurgere și evacuarea apelor de suprafață, Podețe”. Nefiind executat de către constructor, acesta nu necesită procedura tehnică de execuție. Lucrările necesare pentru montarea acestuia (pichetare, săpătura, umplutură) sunt prezentate în cadrul procedurilor (PTE-SCT-20 Dispozitive de scurgere și evacuarea apelor de suprafață de la pag. 885), (PTE SCT-56 Podețe metalice de la pag. 906), (PTE SCT-21 Execuția, podețelor pag. 20) din Propunerea Tehnică.

Restul detaliilor vor fi obținute de la producător în urma achiziționării separatorului de hidrocarburi și adaptarea la condițiile din teren.

Procedura pentru execuția podețului cadru C2 este prezentată în propunerea tehnică la pagina 920 (PTE-SCT-21 Execuția podețelor). Conform punctului „5.3. MONTAREA ELEMENTELOR PREFABRICATE în paragraful 2 se specifică tipul de podețe din elemente prefabricate la care se aplică procedura, printre care sunt și cele tip C.

Pe cale de consecință, având în vedere că prin documentația de atribuire nu a fost solicitată o structură clară a procedurilor de execuție, se poate observa din conținutul întregii Propuneri Tehnice că aceasta cuprinde toate activitățile și resursele necesare execuției prezentului contract”.

Concluzii finale comisia de evaluare:

„În urma analizării răspunsului la clarificări cu privire la oferta tehnică depusă, comisia de evaluare consideră răspunsul neconcludent întrucât nu demonstrează existența metodologiei de execuție a lucrărilor privind execuția investiției care face obiectul acestui contract, acesta prin răspuns face trimiteri la copy-paste depuse inițial și la informațiile puse la dispoziție de către autoritatea contractantă prin intermediul SEAP, fără a detalia în mod concret cum va realiza lucrările aferente acestui obiectiv de investiții, în cadrul informațiilor depuse inițial, coroborat cu răspunsul la clarificări, ofertantul nu clarifică nimic, încearcă să-și ascundă propriile greșeli aruncând vina pe cerințele documentației de atribuire, care în opinia acestuia având în vedere că prin documentația de atribuire nu a fost solicitată o structură clară a procedurilor de execuție, se poate observa din conținutul întregii Propuneri Tehnice că aceasta cuprinde

toate activitățile și resursele necesare execuției prezentului contract.”, lucru cu care nu este de acord, întrucât este singurul ofertant care a ales să nu muncească la elaborarea ofertei și să nu o trateze cu seriozitate, bazându-se doar pe un simplu copy-paste a documentației postate în SEAP, neluând în seama solicitările din caietul de sarcini, unde se precizează în mod clar, „Ofertantul va propune metodologia de lucru, ținând cont de informațiile prezentate în: Proiectul tehnic, Caietul de sarcini, Programul de control calității, verificării și încercării, în Planul SSM în Planul de Management al Mediului”.

Arată că de aici rezultă faptul acest ofertant nu dorește să prezinte oferta în forma solicitată, ci doar așa cum dorește el, prin simplu copy-paste, care nu demonstrează că a înțeles ce are de făcut în prezentul contract. Totodată, nu fost regăsită lista cu procedurile tehnice de execuție, așa cum este solicitat în caietul de sarcini, „procedurile tehnice de execuție corespunzătoare execuției acestui contract”.

Așa cum sunt prezentate de ofertant, și având la bază cele stipulate în documentația de atribuire postată SEAP, inclusiv răspunsul consolidat, unde se precizează în mod clar, „Ofertanții au deplina libertate de a-și prevedea în ofertă propriile consumuri și tehnologii de execuție, cu respectarea cerințelor calitative și cantitative prevăzute în proiectul tehnic în Caietul de sarcini și în alte acte normative în vigoare care reglementează execuția lucrărilor”, autoritatea contractantă prin comisia de evaluare nu poate lua în considerare răspunsul prezentat, întrucât s-ar încălca principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, statuate de prevederile art. 2, alin 2) litera b) și d) din Legea nr.98/2016, respectiv s-ar aduce atingere principiului tratamentului egal și transparența, prevederi interzise de legislația în vigoare, respectiv de prevederile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, „(2) Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/ completării e solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/ candidat”.

Pentru motivele detaliate mai sus, comisia de evaluare respinge oferta și o declară inacceptabilă, întrucât răspunsul prezenta nu este concludent (temei art. 134 alin (5) din HG 395/2016) și neconformă, întrucât oferta depusă nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini (temei art. 137 alin (3) litera a) din HG nr. 395/2016.

Ca atare, având în vedere cele prezentate, autoritatea contractantă susține că argumentele detaliate și repetate în nenumărate rânduri în cuprinsul contestației, nu pot fi reținute, și totodată nu se poate reține la ora actuală nici faptul că „informațiile cu caracter tehnic nu pot fi modificate” întrucât în discuție nu este vorba despre modificarea soluției tehnice, ci de prezentarea metodologiei de lucru folosită pentru realizarea lucrărilor aferente viitorului contract, având la baza

documentația postată în SEAP (inclusiv lucrări treceri CF). În cadrul metodologiei consideră că trebuia să se detalieze:

- succesiunea activităților derulate, succesiune care presupune modul de realizare a tuturor activităților și subactivităților ce se vor realiza în vederea finalizării lucrărilor la calitatea solicitată în documentația postată în SEAP. Această succesiune, conform tehnologiei proprii propuse și acceptate prin caietul de sarcini și răspunsul la clarificări, trebuia să evidențieze cum vor fi realizate activitățile, cum se va proceda exact, cum vor interveni subcontractanții;

- tehnologiile de execuție, inclusiv tehnologia de reciclare în stații mobile, menționată în Caietul de sarcini; Acestea trebuiau detaliate în funcție de capacitatea tehnică de care dispune și totodată de resursele umane care vor fi implicate în realizarea lucrărilor.

- procedurile tehnice de execuție corespunzătoare execuției acestui contract, proceduri care trebuie să detalieze modul de intervenție și implicarea resurselor umane, inclusiv utilajele ce vor fi alocate realizării fiecărei activități în parte;

- constrângerile de natură organizatorică, informații ce trebuiau detaliate în funcție de planul de lucru/graficul gândit pentru execuția contractului.

Autoritatea contractantă susține că, deși acest contestator, a depus contestație cu privire la documentația de atribuire, acesta nu a criticat modul de elaborare și depunere a ofertei tehnice, motiv pentru care, documentația devine obligatorie, atât pentru autoritatea contractantă cât și pentru ofertanți. Deși încearcă, prin reproducerea mai multor decizii CNSC să-și justifice omisiunile și să inducă Consiliului faptul că informația există și comisia de evaluare are obligația de a o lua în

considerare, autoritatea precizează că acest lucru nu poate fi reținut, pentru singurul motiv că, dintre toți ofertanții acesta este singurul ofertant ce nu a prezentat metodologia de lucru a acestui contract. Ca atare, prin acceptarea explicațiilor prezentate prin răspunsul la clarificări, s-ar aduce atingere principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziții publice, respectiv s-ar încălca principiul tratamentului egal, fapte interzise de prevederile art. 209 alin (2) din Legea 98/2016.

Ca atare, atâta timp cât prin răspunsul prezentat, contestatorul nu a putut indica în concret unde în cadrul ofertei este prezentată METODOLOGIA DE LUCRU solicitată prin documentația de atribuire, răspunsul este în primul rând neconcludent și oferta este declarată inacceptabilă (temei art. 134 alin (5) din HG 395/2016,) „(5) în cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant și totodată oferta este declarată neconformă (temei art. 1237 alin. (3) litera a) din HG 395/2016), întrucât nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Autoritatea contractantă precizează că similar s-a procedat și cu privire la cerința caietului de sarcini aferentă programului de lucrări.

Programul de lucrări: conform documentației:

„Programul de lucrări prezentat va răspunde următoarelor cerințe:

- Se va prezenta o metodă computerizată pentru planificare.
- Se vor prezenta activitățile și subactivitățile, în ordine optimă tehnologică, la nivel de obiect, element de construcție, categorie de lucrări, cu menționarea resurselor alocate (Manoperă și utilaje).

Se va prezenta obligatoriu, ca punct critic data de începere a lucrărilor. Programul de lucrări va fi astfel elaborat încât să se asigure corelarea activităților și subactivităților cu:

- Elementele de construcție
- Categoriile de lucrări
- Resursele alocate - manoperă și utilaje
- Resurse umane

Programul de lucrări va cuprinde:

b) Graficul fizic de realizare a lucrărilor – grafic calendaristic, defalcat pe luni de execuție (Luna 1, Luna 2, ...) asociat categoriilor de lucrări. Acest grafic nu include valori asociate.

Graficul Gantt - grafic trasat pe zile/săptămâni/luni de execuție cuprinzând toate etapele care se execută în cadrul fiecărei categorii de lucrări. Este necesară evidențierea în grafic a aportului planificat al fiecărui membru al asocierii precum și a subantreprenorilor, dacă este cazul”.

Concluzii autoritate urmare analizării propunerii tehnice:

„Programul de lucrări - pag. 1329

La pag. 1329-1345 este prezentat graficul Gantt; Graficul este defalcat pe faze de execuție, conținând și resursele materiale și de personal.

Graficul conține drumul critic cu linie roșie, în graficul prezentat se observă că lucrările de reciclare în situ încep în data de 31.03.2025 și se finalizează în data de 27.02.2026 (11 luni), iar operațiunile de curățire, amorsare și așternerea stratului de anrobat bituminos încep în data de 05.01.2026 și se finalizează în data de 24.04.2026 (cca 4 luni).

Se observă că de la data începerii lucrărilor de reciclare și până la așternerea stratului de anrobat bituminos trece o perioadă de 9 luni, perioadă de timp în care stratul de reciclat s-ar degrada în totalitate.

Se vor solicita clarificări cu privire la modul de întocmire și prezentare al graficului, coroborat și cu prevederile legale în vigoare AND 532-2022, din 19.07.2023.

Constatăre:

Întrucât în graficul prezentat se observă că lucrările de reciclare în situ încep în data de 31.03.2025 și se finalizează în data de 27.02.2026 (11 luni), iar operațiunile de curățire, amorsare și așternerea stratului de anrobat bituminos încep în data de 05.01.2026 și se finalizează în data de 24.04.2026 (cca 4 luni).

Se observă că de la data începerii lucrărilor de reciclare și până la așternerea stratului de anrobat bituminos trece o perioadă de 9 luni, perioadă de timp în care stratul de reciclat s-ar degrada în totalitate.

Având în vedere art.46 din Normativul privind reciclarea la rece a straturilor rutiere indicativ AND 532-2022, din 19.07.2023: „după finalizarea compactării, așternerea stratului următor se execută după maturarea stratului reciclat in situ, într-un interval recomandat de 7-14

zile de la execuția stratului reciclat". Având în vedere cele relatate mai sus se va solicita să se clarifice cele constatate, având în vedere prevederile indicativului AND 532- 2022, din 19.07.2023.

Solicitare clarificări:

Întrucât au fost sesizate informații contradictorii/care nu erau în concordanță cu prevederile legale, la data de 12.03.2025 s-au solicitat clarificări, cu privire la modul de întocmire și prezentare a graficului, termen răspuns 17.03.2025. Ofertantul a răspuns în termen, precizând: „În normativul AND 532-2022 din 19.07.2023 așternerea următorului strat se recomandă a fi realizată într-un interval de 7-14 zile, fiind evident, o recomandare, nu este o măsură obligatorie. Totodată, pe parcursul derulării execuției lucrărilor, nu se va demara realizarea următorului strat (stratul de anrobat bituminos), decât după recepționarea stratului reciclat, evident în condițiile de calitate conform Caietelor de Sarcini și normativelor, fiind responsabilitatea Antreprenorului ca acesta să fie conform, sens în care ne asumăm realizarea oricăror operațiuni tehnice necesare și suportarea costurilor aferente, fără cheltuieli suplimentare pentru achizitor, în vederea menținerii stratului reciclat în stare corespunzătoare. Graficul de execuție prezentat respectă cerințele caietului de sarcini și este elaborat astfel încât să asigure corelarea activităților și subactivităților cu: elementele de construcții, categoriile de lucrări, resursele alocate - manopera și utilaje, resurse umane. Graficul prezentat este unul estimat la data întocmirii ofertei, iar conform clauzei 17.1 din contract în termeni de 30 de zile de la Data de începere, antreprenorul va transmite supervisorului spre analiză și acceptare un program de execuție detaliat al întregului contract, inclus cu reprogramarea activităților. În funcție de data de începere a lucrărilor graficul se va actualiza, iar lucrările ce se vor executa vor ține cont de normativul CI 6- 1984 „normative pentru realizare pe timp friguros a lucrărilor de construcții și instalații aferente”.

În funcție de condițiile locale existente în timpul derulării contractului graficul de execuție se va actualiza lunar conform clauzei 17.11. în care vor fi prezentate la nivel detaliat lucrările de reciclare și de protejare a stratului reciclat. Mai mult, dorim să reamintim că prin declarațiile depuse în cadrul Propunerii Tehnice la pag. 1975-1976 ne-am asumat responsabilitatea de respectare a întregii documentații de atribuire cât și a normativelor în vigoare la momentul execuției lucrărilor”.

Concluzii finale:

Urmare a analizării răspunsului la clarificări, comisia concluzionează: „prin explicațiile prezentate cu privire la „În normativul AND 532- 2022 din 19.07.2023 așternerea următorului strat se recomandă a fi realizată într-un interval de 7-14 zile, fiind evident o

recomandare, nu este o măsură obligatorie”, ofertantul demonstrează că nu va realiza lucrările în mod riguros și la calitatea impusă, nu ține cont de prevederi egale în domeniu, atâta timp cât legislația nu îl obligă și doar recomandă va realiza fiecare fază a lucrării, după bunul plac, așa cum rezultă și din graficul GANTT depus, din care reiese că de la data începerii lucrărilor de reciclare și până la așternerea stratului de anrobat bituminos trece o perioadă de 9 luni, perioadă de timp în care stratul de reciclat s-ar degrada în totalitate. În graficul prezentat se observă că lucrările de reciclare în situ încep în data de 03.2025 și se finalizează în data de 27.02.2026 (11 luni), iar operațiunile de a curățire, amorsare și așternerea stratului de anrobat bituminos încep în data de 5.01.2026 și se finalizează în data de 24.04.2026 (cca 4 luni).

Explicațiile prezentate, „Graficul prezentat este unul estimat la data întocmirii ofertei, iar conform clauzei 7.1 din contract în termen de 30 de zile de la Data de Începere, antreprenorul va transmite supervisorului spre analiza și acceptare un program de execuție detaliat al întregului contract, inclus cu reprogramarea activităților” nu pot fi reținute de către comisia de evaluare, întrucât în cadrul execuției lucrărilor, prevederile art. 17.1, graficul anexa la contract va fi modificat doar raportat la decalarea timpului/perioadei de execuție, ceea ce reprezintă „reprogramarea activităților” raportat la data de începere a lucrărilor, nu la modificarea activităților/subactivităților contractului. Totodată, tot în cadrul aceluiași articol (17.1), se precizează clar faptul că, „Acest prim Program de Execuție, inclusiv metodologia de lucru și resursele, va fi elaborat în baza programului de lucrări depus în Ofertă de către Antreprenor”, iar ofertantul depunând un program care nu demonstrează cronologia activităților.

Autoritatea contractantă precizează că Clarificările solicitate cu privire la graficul prezentat în cadrul programului de lucrări, au fost realizate ca urmare a constatărilor erorilor cuprinse în acesta, lucrările de reciclare în situ încep în data de 31.03.2025 și se finalizează în data de 27.02.2026 (11 luni), iar operațiunile de curățire, amorsare și așternerea stratului de anrobat bituminos încep în data de 05.01.2026 și se finalizează în data de 24.04.2026 (cca 4 luni). Se observă că de la data începerii lucrărilor de reciclare și până la așternerea stratului de anrobat bituminos trece o perioadă de 9 luni, perioadă de timp în care stratul de reciclat s-ar degrada în totalitate. Având în vedere art. 46 din Normativul privind reciclarea la rece a straturilor rutiere - indicativ AND 532-2022, din 19.07.2023: după finalizarea compactării, așternerea stratului următor se execută după maturarea stratului reciclat in situ, într-un interval recomandat de 7-14 zile de la execuția stratului reciclat.

Cele de mai sus, au fost solicitate și ca urmare a prevederilor contractuale puse la dispoziția operatorilor economici prin intermediul SEAP sub denumirea, „CN1074373/00006] 31_Model acord contractual-semnat.pdf.p7s”, unde la art.17.1 se precizează în mod clar: „17.1 În termen de 30 de zile de la Data de începere, Antreprenorul va transmite Supervisorului, spre analiză și acceptare, un Program de Execuție detaliat al întregului Contract, alcătuit dintr-un grafic de eşalonare calendaristică Gantt (pe suport hârtie și în format electronic editabil) și un raport descriptiv. Acest prim Program de Execuție, inclusiv metodologia de lucru și resursele, va fi elaborat în baza programului de lucrări depus în Ofertă de către Antreprenor.”, prevederi de care contestatorul avea cunoștință.

Nu în ultimul rând consideră că trebuia amintit faptul că contestatorul la elaborarea documentației nu a ținut cont nici de prevederile legale în vigoare privind legislația/normativele de specialitate, atâta timp cât indicativul AND 532-2022, din 19.07.2023 - Normativul privind reciclarea la rece a straturilor rutier, la art. 46 prevede faptul că așternerea stratului următor se execută după maturarea stratului reciclat in situ, într-un interval recomandat de 7-14 zile de la execuția stratului reciclat, iar contestatorul prin răspuns demonstrează clar faptul că nu se ține cont de aceste recomandări, „fiind evident o recomandare, nu este o măsură obligatorie”, fapte ce conduc în mod evident la realizarea unor lucrări care se vor deteriora foarte repede. Argumentele cu privire la faptul că ofertanții nu au fost înștiințați prin documentația de atribuire cu privire la un anumit interval de timp în care trebuie să se realizeze așternerea următorului strat, nu pot fi reținute, întrucât dacă ofertantul își concepea oferta cu diligența necesară, respectiv dacă și-ar fi realizat metodologia de lucru aferentă lucrării, ar fi descris și și-ar fi dat seama de fiecare etapă de realizare a

activităților și subactivităților ce urmează a fi realizate cronologic și s-ar fi ținut cont și de timpii de execuție parcurși, inclusiv de constrângerile existente în funcție de tehnologia de lucru ce trebuie respectată ca urmare a unor acte normative/indicative/etc de ordin tehnic existente. Inclusiv în caietul de sarcini se precizează în mod clar în capitolul „Cadrul legal al contractului” (...) că pe lângă legislația incidentă pot fi aplicabile și:

- Orice alte prevederi legale incidente.

În cazul în care pe parcursul execuției lucrărilor intervin modificări legislative cu impact imediat, se va ține cont de acestea. Reglementările legislative mai sus amintite nu sunt limitative”.

Pentru motivele expuse mai sus, solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor în temeiul art.26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respingerea contestației depuse de SRL ca fiind nefondată.

Referitor la contestația depusă de SRL.

Autoritatea contractantă precizează că în conformitate cu prevederile art. 127 alin (1) litera f), g) și j) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare, urmare a finalizării fazei de analiză a informațiilor cuprinse în formularele DUAE, a trecut la analizarea ofertelor tehnice depuse, fapte consemnate în procesele verbale de analiză tehnică nr. 3 și 4.

De asemenea consideră că trebuie să precizeze faptul că, atât în caietul de sarcini, cât și în răspunsul consolidat postat în SEAP în perioada de clarificare, se precizează în mod clar următoarele:

Extras caiet sarcini:

„Conform prevederilor Ordinului 1014/2001, C. 7.1.c) Ofertanții au deplina libertate de a-și prevedea în ofertă propriile consumuri și tehnologii de execuție, cu respectarea cerințelor calitative și cantitative prevăzute în proiectul tehnic în Caietul de sarcini și în alte acte normative în vigoare care reglementează execuția lucrărilor”.

Extras răspuns consolidat:

„În cadrul caietului de sarcini la pag. 6 se precizează: „Conform prevederilor Ordinului 1014/2001, C.7.1.c) Ofertanții au deplina libertate de a-și prevedea în ofertă propriile consumuri și tehnologii de execuție, cu respectarea cerințelor calitative și cantitative prevăzute în proiectul tehnic în Caietul de sarcini și în alte acte normative în vigoare care reglementează execuția lucrărilor. (...)”

Analizând oferta contestatorului, atât expertul cooptat cât și comisia de evaluare, au constatat faptul că lipsesc documente solicitate prin documentația de atribuire.

Referitor la cele consemnate în contestație , „în mod nelegal comisia de evaluare a apreciat că pentru montarea separatoarelor de hidrocarburi și montarea sistemului de cântărire dinamică ar fi fost necesare câte o Procedură tehnică de execuție, neluarea în considerare a răspunsurilor încălcând principiile transparenței și proporționalității”,

și respectiv cele expuse la punctul 47 din contestație, „Potrivit principiului transparenței, autoritatea contractantă ar fi trebuit să indice în mod clar în cuprinsul documentației de atribuire procedurile tehnice de execuție și metodologiile pe care le solicită, același principiu opunându-se ca o astfel de obligație să fie dedusă dintr-o interpretare extensivă a unor cerințe din documentația de atribuire pe care nici măcar autoritatea contractantă nu le identifică”

autoritatea le apreciază a fi tendențioase, întrucât clarificările solicitate sunt în concordanță cu cerințele documentației de atribuire.

Ca atare, arată că în caietul de sarcini este solicitat:

1. „Metodologia de lucru.

Ofertantul va propune metodologia de lucru, ținând cont de informațiile prezentate în: Proiectul tehnic, Caietul de sarcini, Programul de control a calității, verificării și încercării, în Planul SSM și în Planul de Management al Mediului.

Metodologia de lucru prezentată va furniza informații privind execuția investiției care face obiectul acestui contract. NU se vor furniza informații/transmite documente privind execuția altor investiții.

Metodologia va prezenta/detalia:

- succesiunea activităților derulate;
- tehnologiile de execuție, inclusiv tehnologia de reciclare în stații mobile, menționată în Caietul de sarcini;

- procedurile tehnice de execuție corespunzătoare execuției acestui contract;

- constrângerile de natură organizatorică”.

Ca urmare a analizării ofertei tehnice și verificarea corespondenței cu cerințele minime impuse prin caietul de sarcini, comisia de evaluare a constatat faptul că lipsesc, printre altele, procedurile de lucru pentru separatoare de hidrocarburi și pentru sistemul dinamic de cântărire. Au fost solicitate clarificări cu privire la cele constatate, la data de 12.03.2025 cu adresa nr. 9376/1. Contestatorul, prin răspunsul prezentat, precizează: „Pentru dispunerea separatoarelor de hidrocarburi nu am considerat a fi necesară explicitarea unei proceduri tehnice, fiind un echipament, care vine însoțit de o fișă tehnică cu detalii de montaj și punere în operă. În continuare vă vom atașa procedura tehnica PTE 72 „Montajul separatorului de hidrocarburi”.

Și, respectiv, „Pentru montarea sistemului de cântărire dinamică a vehiculelor nu am considerat a fi necesară explicitarea unei proceduri tehnice, fiind un echipament, care vine însoțit de o fișă tehnică cu detalii de montaj și punere în operă.

În continuare, vă vom atașa metodologia de lucru și procedura tehnica PTE 73 „Montaj sistem de cântărire dinamică a vehiculelor”.

Conform răspunsului, consideră că deși există aceste proceduri, ele au fost uitate și se motivează pe faptul că „nu am considerat necesar”.

Ca atare, comisia de evaluare, având în vedere faptul că ceilalți participanți la procedură au prezentat aceste proceduri, este în imposibilitate de a accepta procedura atașată răspunsului, întrucât, s-ar aduce atingere principiului tratamentului egal, respectiv, s-ar încălca

principiul tratamentului egal, fapte interzise de prevederile art. 209 alin (2) din Legea 98/2016.

De asemenea, precizează că cele de mai sus, au fost solicitate și ca urmare a prevederilor contractuale puse la dispoziția operatorilor economici prin intermediul SEAP sub denumirea, „CN1074373/00006] 31_Model acord contractual-semnat.pdf.p7s”, unde, la art. 17.1, se precizează, în mod clar: „17.1 în termen de 30 de zile de la Data de începere, Antreprenorul va transmite Supervizorului, spre analiză și acceptare, un Program de Execuție detaliat al întregului Contract, alcătuit dintr-un grafic de eșalonare calendaristică Gantt (pe suport hârtie și în format electronic editabil) și un raport descriptiv. Acest prim Program de Execuție, inclusiv metodologia de lucru și resursele, va fi elaborat în baza programului de lucrări depus în Ofertă de către Antreprenor.”, prevederi de care contestatorul avea cunoștință. Deci, atâta timp cât ofertantul declarat câștigător are obligația ca în termen de 30 zile să transmită supervizorului Program de Execuție detaliat, iar acest prim Program de Execuție, inclusiv metodologia de lucru și resursele, va fi elaborat în baza programului de lucrări depus în Ofertă de către Antreprenor, comisia de evaluare nu poate trece cu vederea documentele lipsă din cadrul ofertei, întrucât dacă va fi declarat câștigător, nu va putea pune la dispoziția supervizorului niciun document și ca atare acest lucru va demonstra faptul că oferta trebuia declarată neconformă.

Pentru motivele expuse mai sus solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor în temeiul art.26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respingerea contestației depuse de SRL, ca fiind nefondată.

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 25634/22.04.2025 (dosar nr. 1378/025), ... SRL, critică adresa nr. 13860/1/11.04.2025 de comunicare a respingerii ofertei sale, ca urmare a evaluării propunerii financiare, s-au solicitat cele precizate în preambulul deciziei.

I. Preliminar contestatorul face o scurtă prezentare a situației de fapt.

Contestatorul precizează că a formulat contestație în fața CNSC cu privire la documentația de atribuire, contestație ce a fost admisă de CNSC prin Decizia nr. 3516/C9/3769,3789,3955/11.12.2024 dispunându-se remedierea documentației pentru a nu fi restricționată artificial concurența.

De asemenea, precizează că a depus ofertă în cadrul procedurii de atribuire.

Prin adresa comisiei de evaluare a autorității contractante nr. 13.860/1/11.04.2025 publicată în SEAP în data de 11/04/2025 susține că i-a fost comunicată descalificarea ofertei sale:

- ca inacceptabilă, în considerarea art. 134 alin. (5) teza II din HG nr. 395/2016, întrucât răspunsul de clarificare prezentat nu ar fi fost concludent;

- ca neconformă, în considerarea art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (3) lit. (a) din H.G. nr. 395/2016, întrucât nu ar satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Arată că comisia de evaluare a invocat următoarele justificări pentru descalificarea ofertei:

1. în cadrul propunerii sale financiare, la pag. 104 pozițiile 1 și 2 ar fi fost ofertate următoarele marcaje rutiere:

- „DF09XA - Marcaje rutiere longitudinale, simple sau duble, executate mecanizat cu vopsea email, cu microbile sticlă,

- „DE09C# - Marcaje rutiere transversale și diverse, executate mecanic, cu vopsea pe suprafețe”

În Extrasul de materiale de la pagina 284 din propunerea sa tehnică, pozițiile 230 și 231, ar fi fost ofertate materialele: 8001521A - Vopsea albă clor-cauciuc pentru marcaj rutier și 6111241 - Vopsea albă pentru marcaj rutier.

Iar, în documentația de licitație, în cadrul documentului cu denumirea: [CN1074373/00020] 14.F1-F2-F3-F4-F5-semnat.pdf.p7s, pag. 79 pozițiile 1 și 2 au fost solicitate articolele:

- „DF09XA - Marcaje rutiere longitudinale, simple sau duble, executate mecanizat cu vopsea email, cu microbile sticlă” și

„DE09C# - Marcaje rutiere transversale și diverse, executate mecanic, cu vopsea pe suprafețe”.

În considerarea situației de fapt prezentate, susține că comisia de evaluare a formulat în data de 02.04.2025 o întrebare de clarificare prin care s-a solicitat să se precizeze cum sunt îndeplinite cerințele documentației de atribuire, cu termen de răspuns a doua zi, 03.04.2025.

Autoritatea contractantă a considerat că, prin răspunsul de clarificare, a fost corectat articolul, și s-a modificat cantitatea și prețul, situație care nu putea fi acceptabilă întrucât ar fi creat un avantaj evident unui ofertant, și a declarat oferta sa ca neconformă pentru nesatisfacerea corespunzătoare a caietului de sarcini.

Contestatorul susține că, în cadrul listelor de cantități F3 aferente Drumului, Burdușiri și Drumuri laterale, în cadrul articolului DA06B1\$, a oferat „balast” în loc de „pietriș concasat”.

Prin răspunsul de clarificări cu privire la lista de cantități F3 -Drum, contestatorul susține că a recunoscut eroarea și a retransmis lista de cantități F3 în cadrul căreia a modificat materialul „balast” cu „agregate concasate”, material ce nu a fost oferat inițial.

La articolul DA06B1\$ (pag. 53, poziția 10) cantitatea de material (pietriș concasat) solicitată prin documentația de atribuire este de 23.555 mc, iar societatea sa a oferat în propunerea financiară la pag. 72, art. 10, cantitatea de material balast de 23.555 mc.

După aplicarea indicelui aferent gradului de compactare de 1,311 rezultă o cantitate oferată de 30.880,61 mc, iar, în cadrul Formularului F3, la poziția 8, pentru articolul DA06B1\$, este oferată cantitatea de 31.184,89 mc balast pentru care, după aplicarea indicelui de compactare, rezultă cantitatea de 40.883,39 mc. Însumând cele 2 cantități aferente materialului rezultă cantitatea de 71.764 mc, cantitate ce se regăsește și în Formularul C6, poziția 3, la pag. 293 din propunerea financiară inițială.

Comisia de evaluare a reținut că societatea sa ar fi trebuit să oferteze, conform cerințelor documentației de licitație, balast în cantitatea de 40.883,39 mc și agregat concasat în cantitatea de 30.880,61 mc.

La pagina 277 din oferta sa, este prevăzut un preț de 24,65 lei fără TVA pentru mc de balast (poziția 11), iar pentru pietriș este prevăzut un preț de 76,50 lei fără TVA pentru mc, rezultând o diferență de preț de 51,85 lei per mc.

Aplicând diferența de preț unitar la cantitatea de pietriș concasat necesară (30.880,61 mc) la care se adaugă și închiderea de deviz, ar rezulta o diferență valorică de 1.665.686,09 lei, reprezentând 2,6% din valoarea ofertei.

Prin răspunsul de clarificări cu privire la lista de cantități F3 - Burdușiri, societatea sa a recunoscut eroarea și a retransmis lista de cantități F3 în cadrul căreia a modificat materialul „balast” cu „agregate concasate material ce nu a fost oferat inițial.

La articolul DAo6B1\$ (pag. 55, poziția 7) cantitatea de material (pietriș concasat) solicitată prin documentația de atribuire este de 3.998,94 mc, iar societatea sa a oferat în propunerea financiară la pag. 75, art. 7, cantitatea de material balast de 3.998,94 mc.

După aplicarea indicelui aferent gradului de compactare de 1,311 rezultă o cantitate oferată de 5.242,61 mc, iar în cadrul Formularului F3, la poziția 5, pentru articolul DAo6B1\$, este oferată cantitatea de 9.088,5 mc balast pentru care, după aplicarea indicelui de compactare, rezultă cantitatea de 11.915,02 mc. Însușind cele 2 cantități aferente materialului rezultă cantitatea de 17.157,63 mc, cantitate ce se regăsește și în Formularul C6, poziția 2, la pag. 295 din propunerea financiară inițială.

Comisia de evaluare a reținut că societatea sa ar fi trebuit să oferteze, conform cerințelor documentației de licitație, balast în cantitatea de 11.915,02 mc și agregat concasat în cantitatea de 5.242,61 mc.

La pagina 277 din oferta sa, este prevăzut un preț de 24,65 lei fără TVA pentru mc de balast (poziția 11), iar pentru pietriș este prevăzut un preț de 76,50 lei fără TVA pentru mc, rezultând o diferență de preț de 51,85 lei per mc.

Aplicând diferența de preț unitar la cantitatea de pietriș concasat necesară (5.242,61 mc) la care se adaugă și închiderea de deviz, ar

rezulta o diferență valorică suplimentară de 282.784,07 lei, reprezentând 0,44% din valoarea ofertată.

Prin răspunsul de clarificări cu privire la lista de cantități F3 - Drumuri laterale, societatea sa a recunoscut eroarea și a retransmis lista de cantități F3 în cadrul căreia a modificat materialul „balast” cu „agregate concasate”, material ce nu a fost ofertat inițial.

La articolul DAo6B1\$ (pag. 74, poziția 6) cantitatea de material (pietriș concasat) solicitată prin documentația de atribuire este de 1.418,56 mc, iar societatea sa a ofertat în propunerea financiară la pag. 99, art. 6, cantitatea de material balast de 1.418,56 mc.

După aplicarea indicelui aferent gradului de compactare de 1,311 rezultă o cantitate ofertată de 1.859,73 mc, iar în cadrul Formularului F3, la poziția 4, pentru articolul DAo6B1\$, este ofertată cantitatea de 3.611,32 mc balast pentru care, după aplicarea indicelui de compactare, rezultă cantitatea de 4.734,44 mc. Însușind cele 2 cantități aferente materialului rezultă cantitatea de 6.594,17 mc, cantitate ce se regăsește și în Formularul C6, poziția 3, la pag. 309 din propunerea financiară inițială.

Comisia de evaluare a reținut că societatea sa ar fi trebuit să oferteze, conform cerințelor documentației de licitație, balast în cantitatea de 4.734,44 mc și agregat concasat în cantitatea de 1.859,73 mc.

La pagina 277 din oferta sa, este prevăzut un preț de 24,65 lei fără TVA pentru mc de balast (poziția 11), iar pentru pietriș este prevăzut un preț de 76,50 lei fără TVA pentru mc, rezultând o diferență de preț de 51,85 lei per mc.

Aplicând diferența de preț unitar la cantitatea de pietriș concasat necesară (1.859,73 mc) la care se adaugă și închiderea de deviz, ar rezulta o diferență valorică suplimentară de 100.313,13 lei, reprezentând 0,16% din valoarea ofertată.

Însușind cele 3 valori de mai sus: 1.665.686,09 + 282.784,07 + 100.313,13 ar rezulta o valoare totală de 2.048.783,29 lei, valoare ce reprezintă un procent de 3,20% din prețul ofertei, ce depășește pragul legal de 1% pentru încadrarea ca abatere tehnică minoră.

Autoritatea contractantă a considerat că prin efectuarea corecțiilor în cadrul ofertei ar rezulta o modificare nepermisă de lege, ce impune descalificarea ofertei.

III. Motivarea contestației.

A. Este neîntemeiată susținerea autorității contractante că este inacceptabilă corectarea rețetei pentru marcaje orizontale ca abatere tehnică minoră.

Contestatorul precizează că prin răspunsul de clarificări al societății sale cu nr. 128/02.04.2025 la solicitarea de clarificări formulată de

autoritatea contractantă, la pct. 6 din răspuns, a fost clarificată utilizarea tipurilor de vopsea impuse prin documentația de licitație, fiind corectate inadvertențele legate de tipurile de vopsea.

Solicită Consiliului să observe că au fost respectate codificările articolelor de deviz, cât și cantitățile puse la dispoziție de autoritatea contractantă. Astfel, unitatea de măsură pentru marcajele orizontale este kilometrul de marcaj, iar în urma corecturii legate de tipul de vopsea, a fost ofertată aceeași cantitate de 42,70 de km de marcaj impusă prin documentație.

În opinia sa, corectarea rețetei de vopsea pentru marcaj indicate eronat în oferta financiară, s-a realizat prin corelare a mențiunilor din oferta financiară cu informațiile referitoare la tipurile de vopsea ce vor fi utilizate din propunerea tehnică.

Astfel, cele două articole din oferta financiară referitoare la marcajele orizontale au ca și corespondență în cadrul Propunerii tehnice, la pag. 754, „Procedura tehnică de execuție - Marcaje rutiere”, unde este prevăzut că marcajele rutiere orizontale se vor realiza cu material „vopsea bicomponentă” și „microbile sticlă”.

Arată că îndreptarea erorii materiale s-a realizat prin corectarea rețetelor articolelor respective, prin înlocuirea materialului „vopsea” cu materialul „vopsea bicomponentă”, aspect explicat și în răspunsul de clarificări nr. 128/02.04.2025, la pct. 6, fiind prezentată și o comparație a compoziției rețetelor pentru cele două articole, în loc de: „vopsea” -> a se citi: „vopsea bicomponentă”.

Pentru facilitarea referinței diferențelor dintre cele 2 rețete, prezintă mai jos (tabelar) rețeta pentru articolul DF09XA [1] inițial comparativ cu rețeta art. DF09XA [1] revizuit, respectiv rețeta pentru

articolul DE09C# [1] inițial comparativ cu rețeta art. DE09C# [1] revizuit, în care se poate observa că articolele au păstrat același cod de deviz DF09XA [1], respectiv DE09C# [1], și au păstrat aceeași cantitate (42,7 km) și aceeași unitate de măsură (km).

Așa cum a fost explicat și în răspunsul de clarificare nr. 128/02.04.2025, oferta conținea materialul „vopsea”, iar la solicitarea de clarificări a autorității contractante, societatea sa, prin îndreptarea erorii materiale, a revizuit materialele din rețeta articolului respectiv, cu „vopsea bicomponentă”, conform cerințelor din partea scrisă a documentației postată în SEAP - 05. Memoriu tehnic drum-semnat.pdf - Capitolul 10 MARCAJE RUTIERE și specificațiilor din Propunerea tehnică de la pag. 754, „Procedura tehnică de execuție - Marcaje rutiere”.

Ca urmare a corectării erorii, a fost determinată următoarea valoare de cost:

În loc de:	A se citi:
1 DF09XA [1] Marcaje rutiere longitudinale simple sau duble, executate mecanizat cu vopsea bicomponentă, cu microbule sticlă Cantitate: 42,70 [km] P.U.: 3.164,97 Lei Valoare: 135.144,10 Lei	1 DF09XA [1] Marcaje rutiere longitudinale simple sau duble, executate mecanizat cu vopsea bicomponentă, cu microbule sticlă Cantitate 42,70 [km] P.U.: 6.949,13 Lei Valoare: 296.727,87 Lei
2 DE09C# [1] Marcaje rutiere transversale și diverse, executate mecanic, cu vopsea bicomponentă pe suprafețe carosabile; Cantitate: 500,00 [mp] P.U.: 49,32 Lei Valoare: 24.660,10 Lei	2 DE09C# [1] Marcaje rutiere transversale și diverse, executate mecanic, cu vopsea bicomponentă pe suprafețe carosabile; Cantitate: 500,00 [mp] P.U.: 68,69 Lei Valoare: 34.346,80 Lei

Solicită Consiliului să constate că această corectură îndeplinește toate condițiile prevăzute de art. 134 alin. (8) și alin. (9) din HG nr. 395/2016 pentru încadrarea unor erori din ofertă în categoria abaterilor tehnice minore.

În opinia sa, corectarea erorii din ofertă poate fi realizată în condițiile în care nu conduce la depunerea unei noi oferte, fiind îndeplinită condiția prevăzută la art. 134 alin. (8) din HG nr. 395/2016.

Corectarea erorii este permisă și de prevederile art. 134 alin. (9) din HG nr. 395/2016, respectiv:

(a) îndeplinește criteriul valoric de a fi în cuantum de mai puțin de 1% din prețul ofertei;

Raportat la modificarea prețului unitar al articolului „marcaj” care include vopseaua bicomponentă, valoarea ofertei depuse inițial crește cu

suma de 171.270,47 RON, care reprezintă o modificare în procent de 0,28% din valoarea totală a ofertei inițiale.

(b) valoarea abaterii nu conduce la eludarea aplicării acelor prevederi ale legii care instituie obligații ale autorității contractante în raport cu anumite praguri valorice;

(c) în urma corectării respectivei abateri/omisiuni, nu s-ar schimba clasamentul ofertanților;

(d) corectarea nu determină o diminuare calitativă față de oferta inițială, dimpotrivă determină o îmbunătățire calitativă;

Totodată, susține că nu există o prevedere în documentația de atribuire care să interzică expres corectarea acestei abateri, în condițiile în care eroarea nu a determinat o încălcare a unei cerințe din documentația de atribuire;

Descalificarea ofertei sale ca inacceptabilă pentru o eroare materială în procent de 0,28% din valoarea ofertei și atribuirea contractului către un ofertant cu o valoare a ofertei mult mai mare, reprezintă o măsură vădit disproporționată, prin raportare la principiul proporționalității prevăzut de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și absolut contrară oricărei eficiențe a utilizării fondurilor publice.

Solicită Consiliului să constate că motivarea autorității contractante în sensul neacceptării corectării unei abaterii tehnice minore în procent de 0,28% din valoarea ofertei, cu pretinsa justificare că s-ar crea un avantaj evident față de ceilalți participanți la procedură, este neîntemeiată și contrară prevederilor art. 134 alin. (9) din HG nr. 395/2016 și, totodată, disproporționată, prin raportare la prevederile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

B. Este neîntemeiată susținerea autorității contractante că eroarea privind materialul „agregate concasate” din cadrul articolului DA06b1\$ nu poate fi încadrată ca abatere tehnică minoră.

Contestatorul arată că în adresa nr. 13.860/1/11.04.2025, de comunicare a motivelor de respingere a ofertei sale, postată în SEAP, autoritatea contractantă face referire la articolul DA06B1\$ din listele de cantități F3 postate în SEAP, aferente obiectelor „Drum”, „Burdușiri” și „Drumuri laterale”.

În cadrul listelor de cantități F3 depuse în propunerea financiară de către societatea sa, articolul DA06B1\$ are ca și corespondent articolul DA06B1[33].

Prin răspunsul de clarificări nr. 128/02.04.2025 la solicitarea de clarificări formulată de autoritatea contractantă cu nr. 12.400/1/02.04.2025, societatea sa a specificat faptul că, în propunerea financiară:

- la pag. 73, obiectul DRUM, poz. 10 - DA06B1[33] Strat de agregate naturale cilindrate (agregate concasate), având funcția filtrantă, izolatoare, antigelivă și anticapilară, cu așternere mecanică;

- la pag. 75, obiectul BURDUȘIRI, poz. 7 - DA06B1[33] Strat de agregate naturale cilindrate (agregate concasate), având funcția de rezidență filtrantă, izolatoare, antigelivă și anticapilară, cu așternere mecanică;

- la pag. 99, obiectul DRUMURI LATERALE, poz. 6 - DA06B1[33] Strat de agregate naturale cilindrate (agregate concasate), având funcția de rezidență filtrantă, izolatoare, antigelivă și anticapilară, cu așternere mecanică;

dintr-o eroare de selecție, în cadrul articolului s-a selectat materialul „balast” în loc de materialul „agregate concasate”.

În cadrul răspunsului de clarificări nr. 128/02.04.2025, la pct. 2, 4 și 5, a fost corectată eroarea, a fost calculat impactul financiar al corectării erorii asupra ofertei și asumată modificarea.

Corectarea a fost realizată în condițiile în care este susținută de corelarea acesteia cu celelalte mențiuni din conținutul propunerii tehnice, unde, la pag. 96, în cadrul documentului „DESCRIERE TEHNOLOGICA pentru RECICLARE LA RECE JN SITU” A STRATURILOR RUTIERE CU LIANT HIDRAULIC ȘI EMULSIE BITUMINOASĂ”, se specifică, în mod clar și neechivoc, faptul că materialul aport - aferent/ corespunzător art. DA06B1 [331 - articol de reciclare „in situ” - este agregatul concasat sort 0-31,5 mm.

Așa cum a fost prezentat autorității contractante prin răspunsul de clarificări nr. 128/02.04.2025, contestatorul redă (tabelar) o comparație a rețetei articolului DA06B1[33] înainte și după efectuarea corecturii, din

care se poate observa că articolul a păstrat aceeași cantitate și aceeași unitate de măsură.

În considerarea răspunsurilor consolidate de clarificări ale autorității contractante din 20.01.2025, respectiv, din 21.01.2025, în care se specifica: „Ofertanții au deplina libertate de a-și prevedea în oferta propriile consumuri și tehnologii de execuție, cu respectarea cerințelor calitative și cantitative prevăzute în proiectul tehnic, în caietul de sarcini și în alte acte normative în vigoare, care reglementează execuția lucrărilor, având în vedere că Indicatoarele de norme de deviz, seria 1981, pot fi folosite, în mod orientativ, atât de către proiectant, cât și de către ofertant, în descrierea lucrărilor, a condițiilor de măsurare a lucrărilor, a evaluării resurselor necesare, a consumurilor specifice de materiale, manoperă și utilaje”, contestatorul susține că, la observația/sesizarea autorității contractante, ați corectat eroarea materială prin înlocuirea materialului „Balast” cu „Agregate concasate 0-31,5 mm”.

Faptul că prevederea materialului „Balast” în loc de „Agregate concasate 0-31,5 mm” în oferta sa a reprezentat doar o eroare materială, consideră că este susținut de conținutul propunerii sale tehnice unde la pag. 96, în cadrul documentului „DESCRIERE TEHNOLOGICA pentru RECICLARE LA RECE „IN SITU” A STRATURILOR RUTIERE CU LIANT HIDRAUIC SI EMULSIE BITUMINOASA” se specifică în mod clar faptul că materialul aport - aferent/ corespunzător în cadrul articolului DA06B1 [33] - articol de reciclare „in situ” - este agregat concasat sort 0-31,5 mm.

3. Cantitățile de dozare a materialelor.

Contestatorul arată că pentru reabilitarea tronsonului sus menționat sunt necesare următoarele cantități de materiale:

- Material aport (agregat max. 0-31,5 mm) - 50 % din masa totală a agregatelor din amestecul reciclat
- Material local (asfalt frezat) - 50 % din masa totală a agregatelor din amestecul reciclat
- Filer activ (liant hidraulic) - 2 % din masa amestecului uscat
- Emulsie bituminoasă (EBCL C60) - 4 % din masa totală a amestecului reciclat.
- Apă (pentru realizarea umidității optime de compactare) - cca. 2 % din masa totală a amestecului reciclat

Contestatorul susține că, deși avea la dispoziție prețul, însoțit de ofertă, de la furnizor pentru „Agregat concasat sort 0-31,5 mm”, specificat în răspunsul de clarificare, în adresa nr. 13.860/1/11.04.2025, de comunicare a motivelor de respingere a ofertei sale, autoritatea contractantă a asimilat, în mod greșit, pentru calculul costului materialelor „Agregat concasat 7-31 mm” și „Agregat concasat 0-31 mm”, materiale care nu se regăsesc în răspunsul său. Mai mult decât atât, materialele nu se regăsesc nici în Listele de cantități F3 puse la dispoziție de către autoritatea contractantă.

Materiale menționate de autoritatea contractantă că s-ar fi aflat „în răspuns fără a indica unde anume, „Agregat concasat 7-31 mm” și „Agregat concasat 0-31 mm”, consideră că au fost introduse ca text în comunicare doar pentru a fi creată o asimilare forțată cu prețul materialului Pietriș 7-31 mm care nu are caracteristicile granulometrice necesare pentru operațiunea de reciclare „in situ”.

Astfel, la realizarea calculului autoritatea contractantă utilizează în mod greșit materialul de la poziția 161, „Pietriș sort 7-31 mm”, din LISTA cuprinzând consumurile de resurse materiale cu prețul de 76,50 lei/mc, deși acest tip de material nu este similar și nu se poate utiliza pentru reciclarea „in situ”. Partea scrisă a documentației postate în SEAP - 03. Memoriu tehnic drum-semnat.pdf - Capitolul 5 RECICLARE LA RECE A STRATURILOR RUTIERE specifică în mod clar și neechivoc faptul că materialul aport - aferent/corespunzător articolului DA06B1[33] - articol de reciclare „in situ” - este Agregat concasat sort 0-31,5 mm.

Prin utilizarea de autoritatea contractantă pentru realizarea calculului în adresa de comunicare a descalificării ofertei a materialului „Pietriș 7-31 mm” cu un cost de 76,50 lei/mc, pentru că nu a identificat în ofertă prețul pentru materialul „Agregat concasat sort 0-31,5 mm”, deși avea la dispoziție prețul pentru acest material în oferta anexată Răspunsului de clarificare, autoritatea contractantă a creat artificial, nejustificat și nelegal o diferență de preț unitar de 51,85 lei/mc între prețul unitar pentru materialul „balast” - 24,65 lei/mc și prețul unitar pentru materialul „Pietriș 7-31 mm” - 76,50 lei/mc.

Astfel, afirmațiile autorității contractante:

„[...] dacă ofertantul ar fi ofertat articolul corect de PIETRIȘ CONCASAT, valoarea acestui articol trebuia să fie mai mare cu 1.601.159,37 lei fără TVA decât cea ofertată [...] rezultă o valoare de 1.665.686,09 lei reprezentând 2,6% din valoarea ofertată ceea ce demonstrează imposibilitatea încadrării în cadrul abaterilor tehnice minore.”

„[...] dacă ofertantul ar fi ofertat articolul corect de PIETRIȘ CONCASAT, valoarea acestui articol trebuia să fie mai mare cu 271.829,35 lei fără TVA decât cea ofertată [...] rezultă o valoare de 282.784,07 lei reprezentând 0,44% din valoarea ofertată ceea ce demonstrează imposibilitatea încadrării în cadrul abaterilor tehnice minore. „

„[...] dacă ofertantul ar fi ofertat articolul corect de PIETRIȘ CONCASAT, valoarea acestui articol trebuia să fie mai mare cu 96.427,11 lei fără TVA decât cea ofertată [...] rezultă o valoare de 100.313,13 lei reprezentând 0,16% din valoarea ofertată ceea ce demonstrează imposibilitatea încadrării în cadrul abaterilor tehnice minore”,

În opinia sa, sunt complet eronate, deoarece, modul de calcul se bazează pe luarea în considerare a prețului unitar pentru un material complet inadecvat din punct de vedere tehnic, rezultând o valoare cu care ar fi trebuit majorată oferta sa, în accepțiunea autorității contractante, de 2.048.783,29 lei fără TVA, valoare reprezentând un procent peste 1% din prețul total al ofertei.

Utilizând materialul corespunzător din punct de vedere tehnic, „Agregat concasat sort 0-31,5 mm”, al cărui preț este 31,50 lei/mc,

rezultă o diferență de 6,85 lei/mc, față de materialul „Balast” oferat cu prețul de 24,65 lei/mc.

Prezintă un Tabel cu o analiză comparativă a impactului financiar determinat de corectarea tipului de material pentru stratul de agregate cilindrate din cadrul articolului DA06B1[33] din listele de cantități F3 pentru cele 3 obiecte de la pozițiile [10] „Drum”, [7] „Burdușiri” și [6] „Drumuri laterale”:

În loc de:	A se citi:
10 DA06B1 Strat de agregate naturale cilindrate (balast), având funcția de rezidență filtrantă, izolatoare, antigelivă și anticapilară, cu așternere mecanică Cantitate: 23.555,00 [mc] P.U.: 58,38 Lei Valoare: 1.375.243,36 Lei	10 DA06B1[33] Strat de agregate naturale cilindrate (agregate concasate), având funcția de rezidență filtrantă, izolatoare, antigelivă și anticapilară, cu așternere mecanică; Cantitate: 23.555,00 [mc] P.U.: 67,36 Lei Valoare: 1.586.775,51 Lei
7 DA06B1 Strat de agregate naturale cilindrate (balast), având funcția de rezidență filtrantă, izolatoare, antigelivă și anticapilară, cu așternere mecanică Cantitate: 3.998,94 [mc] P.U.: 58,38 Lei Valoare: 233.475,51 Lei	7 DA06B1[33] Strat de agregate naturale cilindrate (agregate concasate), având funcția de rezidență filtrantă, izolatoare, antigelivă și anticapilară, cu așternere mecanică; Cantitate: 3.998,94 [mc] P.U.: 67,36 Lei Valoare: 269.387,39 Lei
6 Strat de agregate naturale cilindrate (balast), având funcția de rezidență filtrantă, izolatoare, antigelivă și anticapilară, cu așternere mecanică Cantitate: 1.418,56 [mc] P.U.: 58,38 Lei Valoare: 82.821,70 Lei DA06B1	6 DA06B1[33] Strat de agregate naturale cilindrate (agregate concasate), având funcția de rezidență filtrantă, izolatoare, antigelivă și anticapilară, cu așternere mecanică Cantitate: 1.418,56 [mc] P.U.: 67,36 Lei Valoare: 95.560,87 Lei

Pentru claritate, arată că a fost realizat calculul valoric, în același mod în care a calculat autoritatea contractantă, dar cu materialul corespunzător din punct de vedere tehnic rezultă următoarele valori determinate de corectarea abaterii tehnice:

- înlocuind materialul „Balast” cu materialul „Agregat concasat sort 0-31,5 mm”, în Lista de cantități F3, obiectul DRUM poziția 10, valoarea acestui articol DA06B1[33] se mărește cu 211.532,15 lei fără TVA față de oferta inițială, aplicând închiderea de deviz acestei sume, rezulta o

valoare de 220.056,90 lei, reprezentând 0,34% din valoarea ofertata inițial;

- înlocuind materialul „Balast” cu materialul „Agregat concasat sort 0-31,5 mm”, în Lista de cantități F3, obiectul BURDUȘIRI poziția 7, valoarea acestui articol DA06B1[33] se mărește cu 35.911,88 lei fără TVA față de oferta inițială, aplicând închiderea de deviz acestei sume, rezultă o valoare de 37.359,13 lei, reprezentând 0,06% din valoarea ofertata inițial;

- înlocuind materialul „Balast” cu materialul „Agregat concasat sort 0-31,5 mm”, în Lista de cantități F3, obiectul DRUMURI LATERALE poziția. 6, valoarea acestui articol DA06B1[33] se mărește cu 12.739,17 lei fără TVA față de oferta inițială, aplicând închiderea de deviz acestei sume, rezultă o valoare de 13.252,56 lei, reprezentând 0,02% din valoarea ofertata inițial;

Însumând cele trei valori: 220.056,90 + 37.359,13 + 13.252,56 rezultă un total de 270.668,58 lei fără TVA, valoarea cu care a crescut oferta sa, ca urmare a corectării materialului din rețetă, valoare care reprezintă un procent de 0,42% raportat la valoarea totală a ofertei sale.

Solicită Consiliului să constate că această corectură îndeplinește toate condițiile prevăzute de art. 134 alin. (8) și alin (9) din HG nr. 395/2016 pentru încadrarea unor erori din ofertă în categoria abaterilor tehnice minore.

Corectarea erorii din ofertă poate fi realizată în condițiile în care nu conduce la depunerea unei noi oferte, fiind îndeplinită condiția prevăzută la art. 134 alin. (8) din HG nr. 395/2016.

Corectarea erorii este permisă și de prevederile art. 134 alin. (9) din HG nr. 395/2016, respectiv:

(a) îndeplinește criteriul valoric de a fi în cuantum de mai puțin de 1% din prețul ofertei.

Raportat la modificarea prețului unitar al articolului DA06B1(33) în urma utilizării materialului corespunzător din punct de vedere tehnic, „Agregat concasat sort 0-31,5 mm”, al cărui preț este 31,50 lei/mc, rezultă o diferență de 6,85 lei/mc, față de materialul „Balast” oferat cu prețul de 24,65 lei/mc, determinând o creștere a ofertei financiare a sa cu valoarea de 270.668,58 lei fără TVA, după închiderea de deviz, valoarea ce reprezintă un procent de 0,42% din total ofertă a sa.

(b) valoarea abaterii nu conduce la eludarea aplicării acelor prevederi ale legii care instituie obligații ale autorității contractante în raport cu anumite praguri valorice;

(c) în urma corectării respectivei abateri/omisiuni, nu s-ar schimba clasamentul ofertanților;

(d) corectarea nu determină o diminuare calitativă față de oferta inițială, dimpotrivă determină o îmbunătățire calitativă.

Concluzii:

Modificarea ofertei sale ca urmare a corectării abaterilor tehnice referitoare la tipul de vopsea ce va fi utilizat pentru marcajele orizontale și la materialul „Agregat concasat sort 0-31,5 mm” ce va fi utilizat pentru articolului DA06B1[33], însumând valorile cuantificate astfel cum au fost identificate și justificate în cele de mai sus, în cuantum total de 171.270,47 lei + 270.668,58 lei = 441.939,05 lei reprezentând costul direct, este în valoare procentuală de 0,6905% din prețul total al ofertei sale.

Erorile corectate îndeplinesc toate cerințele impuse de art. 134 alin. (8) și (9) din HG nr. 395/2016 pentru încadrarea în categoria abaterilor tehnice minore, în mod particular criteriul valoric de a fi în cuantum de mai puțin de 1% din prețul ofertei.

Având în vedere motivele prezentate extins în cele de mai sus, solicită Consiliului să admită prezenta contestație.

În drept: invocă dispozițiile relevante din Legea nr. 101/2016, articolele relevante din Legea nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016.

Prin adresa nr. 15315/25.04.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 26886/25.04.2025, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere la contestația formulată de SRL (dosar nr. 11378/2025), prin care solicită respingerea contestației, ca nefondată.

Preliminar, autoritatea contractantă face o scurtă prezentare a situației de fapt, arătând că, la această oră, se află în faza de analizare a documentelor suport în susținerea celor declarate în formularele DUAЕ, ofertantului clasat pe primul loc, conform prevederilor art. 196 alin. (2) din Legea 98/2016.

În primul rând, ține să atragă atenția asupra faptului că acest ofertant încearcă, în mod eronat, să inducă Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor faptul că documentația de atribuire a fost concepută pentru un singur ofertant, singurul în măsură să participe la licitație, acesta fiind SRL, doar datorită faptului că documentația de atribuire a fost modificată, prin aplicarea de măsuri de remediere ca urmare a contestației depuse de SRL.

Solicită Consiliului să observe faptul că, în documentația inițială postată în SEAP, datorită faptului că proiectantul, prin adresa transmisă autorității contractante și postată în SEAP sub denumirea „Corespondența privind tehnologia.” a precizat clar faptul că se pot folosi în cadrul ofertelor „propriile consumuri și tehnologii de execuție, cu respectarea cerințelor calitative și cantitative (...) „, autoritatea contractantă, în cadrul caietului de sarcini a prevăzut două tehnologii pentru RECICLAREA STRATURILOR RUTIERE, tehnologia de reciclare în situ și respectiv tehnologia de reciclare în stații mobile, ofertanții putând opta pentru una dintre ele. Dar, actualul contestator a depus contestație la documentația de atribuire și a solicitat CNSC-ului ca autoritatea contractantă să opteze pentru una din ele. Ca urmare a acestui fapt și pentru a debloca situația, autoritatea contractantă, în baza art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, a recurs la aplicarea măsurilor de remediere și le-a publicat în SEAP sub nr. 31868/31.10.2024. Întrucât, contestatorul nu a renunțat la contestație, CNSC prin Decizia nr. 3516/C9/3769,3789,3995 din 11.12.2024, a decis; „Obligă ca, în termen de 15 zile de la data primirii prezentei decizii, să reia procedura de atribuire, să remedieze documentația de atribuire conform celor dispuse în considerente (în sensul că ofertanții vor prezenta alternativ,

fie (1) metodologia de reciclare prin stații mobile, (2) fie metodologia de reciclare in situ, după cum fiecare dintre ofertanți utilizează una dintre aceste două tehnologii de reciclare) și să aducă la cunoștința tuturor celor interesați măsurile de remediere adoptate, prin postarea acestora în SEAP”.

Deci, așa cum a demonstrat mai sus, autoritatea contractantă susține că a încercat să elaboreze o documentație de atribuire fără multe cerințe, singura cerință de calificare fiind cea cu privire la experiența similară. Dacă, într-adevăr, se demonstra existența unei documentații restrictive, acest lucru trebuia sesizat încă de la data postării acesteia în SEAP, în acest moment, este tardiv să aducă acuze cu privire la faptul că este restrictivă. Atâta timp cât nu au fost solicitate clarificări și remedieri după Decizia CNSC nr. 3516/C9/3769,3789,3995 din 11.12.2024, documentația, așa cum a fost ea remediată și postată în SEAP, este obligatorie atât pentru ofertanții care au depus oferta, cât și pentru autoritatea contractantă care a elaborat documentația.

Pe cale de consecință, orice acuze de acest gen, la ora actuală le cataloghează răutăcioase și fără fond, ele conduc la calomnierea autorității contractante, care așa cum se poate observa a derulat și derulează multe proceduri de achiziții publice pe fonduri proprii, dar și pe fonduri europene, și a observat superficialitatea ofertanților în elaborarea și depunerea ofertelor, conducând comisia de evaluare la a lua decizii prin tot felul de artificii și interpretări legislative astfel încât să poată califica cât mai mulți ofertanți în faza de analiză financiară.

În acest caz, se află și acest contestator, care deși nu are oferta tehnică concepută chiar după rigorile proiectului tehnic, nu lipsește din propunerea tehnică ceea ce este important (cum ar fi metodologia de execuție a lucrărilor, procedurile de lucru și tehnologiile de execuție).

Autoritatea contractantă precizează că, de subliniat este faptul că, pentru a nu declara oferta neconformă, întrucât, persoana nominalizată pentru poziția de „șef de șantier”, din recomandările depuse în oferta inițială nu a făcut dovada că are experiență în această calitate/similar în cadrul unor contracte de execuție lucrări de construcție nouă/modernizare/lărgire/reabilitare de drumuri județene sau orice categorie superioară de drum (autostrăzi, drumuri naționale/drum expres). În urma solicitărilor de clarificări, contestatarul a prezentat alte recomandări, care nu au fost prezentate inițial. Întrucât, în cadrul CV-ului depus în oferta inițială la pag. 1351 — 1358 (document care nu a fost solicitat), Comisia de evaluare a identificat una dintre lucrări și a hotărât să ia în considerare o singură recomandare, fiind încadrată în categoria abatere tehnică minoră, în înțelesul art. 134 alin. (7)- (9) din HG nr. 395/2016, respectiv prin acceptarea acestei recomandări nu

există necesitatea depunerii unei noi oferte, art. 134 alin (8) din HG 395/2016.

Din cele expuse mai sus, se poate chiar interpreta faptul că, comisia de evaluare a forțat calificarea acestui ofertant, iar prin raportare la cerințele documentației de atribuire, dar și la celelalte oferte depuse se poate chiar interpreta faptul că prin acceptarea recomandării ca urmare a răspunsului la clarificări, i s-a creat un avantaj față de ceilalți participanți la procedură.

Un alt semn de întrebare și-l pune față de cele consemnate la punctul (11) și (12) din contestație, unde se precizează:

„(11) „(.....) în mod surprinzător, toți ceilalți ofertanți cu oferte financiare mai mici, au fost descalificați pentru diverse motive, cu excepția ofertei operatorului, ofertantul unic inițial, ofertantul cu prețul cel mai mare.

(12) Contextul descris mai sus ridică serioase semne de întrebare asupra temeiniciei motivelor descalificării tuturor ofertanților, cu excepția, întrucât:

- în primul rând, la această procedură au fost depuse 6 oferte;
- întrucât, au fost postate în SEAP trei contestații, iar cu cea a contestatarului însumând 4 contestații, rezultă ca mai sunt în competiție 2 ofertanți.

- în următorul rând, atâta timp cât ofertele au fost respinse în faza de analiză a ofertelor tehnice, se întreabă de unde are cunoștință contestatorul că acestea au prețuri financiare mai mici”;

- nu în ultimul rând, trebuie să atragă atenția că contestatorul are cunoștință de prețul, în condițiile în care precizează, în contestație la punctul (11) „cu excepția ofertei

operatorului, ofertantul unic inițial, ofertantul cu prețul cel mai mare”. Menționează faptul că membrii comisiei de evaluare au semnat o declarație de confidențialitate și au respectat în totalitate cele consemnate în aceasta, lucru ce trebuia respectat și de către expertul cooptat.

1.Referitor la motivarea celor contestate, cuprinse în cadrul contestației la punctul A.”ESTE NEÎNTEMEIATĂ SUSȚINEREA AUTORITĂȚII CONTRACTANTE CĂ ESTE INACCEPTABILĂ CORECTAREA REȚETEI PENTRU MARCAJE ORIZONTALE CA ABATERE TEHNICĂ MINORA”, solicită respingerea acestora ca fiind nefondate.

Cu privire la acest aspect arată că, comisia de evaluare, ca urmare a analizării ofertelor financiare, a constatat faptul că materialul vopsea, folosit în cadrul articolului DF09XA [1] și DE09C# [1], nu corespunde solicitărilor documentației tehnice postate în SEAP, așa cum rezultă din procesul verbal de analiza nr. 5 înregistrat cu nr. 12.400/02.04.2025, pag. 43-44 și ca atare au fost solicitate clarificări prin intermediul SEAP cu adresa nr. 12.400/1/02.04.2025, cu termen de răspuns 03.04.2025.

În continuare, autoritatea contractantă redă un extras din procesul verbal de analiză financiară nr. 12.400/02.04.2025, paginile 43-44, analiză ce are la bază raportul expertului cooptat.

Ofertantul a dat curs solicitării, prezentând rețeta articolului inițial ofertat și a articolului corectat unde se modifică atât cantitatea cât și prețul unitar. Acesta, prin răspuns, ascunzându-se după faptul că își poate folosi propria rețetă, își permite să aducă prin răspuns și modificări asupra rețetei. Consumurile aferente articolului de marcaj sunt modificate (materialele și consumurile acestora) iar rețeta propusă nu se regăsește în documentația propusă inițial așa acum se observă din cele de mai jos.

«6. La pag. 105 în Propunerea financiara, la obiectul SEMNALIZARE RUTIERA, poz. 1 - DF09XA [1] „Marcaje rutiere longitudinale, simple sau „duble, exec. mecanizat cu vopsea email, cu microbile sticla” și poz. 2 - DE09C# [1] „Marcaje rutiere transversale și diverse, exec. mecanic, cu vopsea pe suprafețe carosabile” dintr-o eroare s-a trecut cantitatea de „vopsea” în loc de „vopsea bicomponenta”.

Pentru o mai buna înțelegere, vă prezentăm rețeta art. DF09XA [1] inițial comparativ cu rețeta art. DF09XA [1] corectat, respectiv art. DE09C# [1] -inițial comparativ cu rețeta art. DE09C# [1] corectat, în care se poate observa că articolele au aceeași rețetă, în componența acestui articol fiind corectat doar tipul de material».

Prezintă, tabelar, modificările făcute.

Autoritatea solicită să se observe că, prin răspuns, cantitatea aferentă vopselei este corectată (mărită), iar, pentru a se încadra relativ în prevederile legale micșorează prețul unitar aproape la jumătate (ex. în

extrasul resurse materiale C 6 inițial prezentat, pag. 284, poziția 230 și respectiv 231 sunt ofertate cantitățile de 365 kg vopsea albă marcaj cu prețul unitar de 25 lei/kg și respectiv 2.153,36 kg vopsea albă pentru marcaj rutier la preț unitar de 25 lei/kg, însumând cele două valori, rezultă o valoare totală de 62.959,03 lei fără TVA. În urma solicitărilor de clarificări în cadrul listei privind consumurile de resurse materiale C6 a noii oferte depuse, este eliminată una dintre poziții și se ofertează la poziția 231 vopsea marcaj rutier bicomponent în cantitate de 24.858 kg la prețul unitar de 11,93 lei/kg, rezultând o valoare totală, aferentă acesteia, de 296.555,94 lei.

Deși prețul unitar este modificat din 25 lei/kg la 11,93 lei/kg, întrucât, cantitatea de vopsea a fost majorată, diferența de preț aferentă vopselei dintre oferta inițială și noua ofertă depusă în urma clarificărilor este de 233.596,91 lei fără TVA. Pentru a stabili procentul, această valoare trebuie trecută prin închidere de deviz, rezultând astfel o valoare de 243.010,87 lei fără TVA ceea ce reprezintă 0,37% și nu 0,28% cât se consemnează în răspuns.

În opinia sa, nu este de neglijat faptul că în cadrul noii oferte depuse, a operat și alte modificări care nu au făcut obiectul clarificărilor astfel: în oferta inițială în extrasul resurse materiale C 6 inițial prezentat, pag. 280, poziția 118 art. microbile sticlă ofertată cantitatea de 721,63 kg la prețul unitar de 100 lei/kg rezultând o valoare de 72163 lei fără TVA.

În noua ofertă depusă în cadrul răspunsului la clarificări în extrasul resurse materiale C 6 prezentat, pag. 284 art. 118, art. Microbile sticlă....cantitatea este mărită, aceasta fiind de 2.762 kg și se

micșorează, în mod considerabil, prețul unitar, noul preț fiind de 5,9 lei/kg, rezultând astfel, o valoare de 16.295,80 lei.

Întrucât, prețul unitar ofertat inițial nu poate fi modificat, comisia de evaluare a calculat la noua cantitate ofertată cu prețul inițial de 100 lei/kg, rezultând astfel o valoare totală de 276.200 lei, fără TVA. Făcând diferența între valoarea ce trebuia ofertată de 276.200 lei și cea prezentată în oferta modificată de 16.295,80 lei, rezultă o valoare de 259.904,20 lei, care, trecută prin închiderea de deviz, este de 270.378,34 lei, valoare ce reprezintă 0,42% din valoarea ofertată. Însumând cele două procente, rezultă doar din marcaje rutiere un procent de 0,79 % și nicidecum 0,28%, cum este specificat de contestatar.

Referitor la motivarea celor contestate, cuprinse în cadrul contestației la punctul B „ESTE NEÎNTEMEIATĂ SUSȚINEREA AUTORITĂȚII CONTRACTANTE CĂ EROAREA PRIVIND MATERIALUL „AGREGATE CONCASATE” DIN CADRUL ARTICOLULUI DA06B1S NU POATE FI ÎNCADRATĂ CA ABATERE TEHNICĂ MINORĂ” solicită respingerea acestora, ca fiind nefondate.

Tocmai datorită faptului că în cadrul ofertei tehnice, în cadrul „DESCRIERII TEHNOLOGICE pentru reciclarea la rece „in situ” a straturilor rutiere cu liant hidraulic și emulsie bituminoasă”, ofertantul precizează în mod clar că se folosește „amestec de agregat” de max. 0-31,5 mm, pentru a pune în corespondență oferta financiară cu oferta tehnică depusă, autoritatea susține că a solicitat ofertantului să precizeze cum este îndeplinită cerința impusă prin documentația postată în SEAP.

Prin răspunsul la clarificări, arată că, pe lângă explicațiile cu privire la apariția erorii din oferta inițială, ofertantul retransmite întreaga ofertă financiară, modificată.

Comisia de evaluare, ca urmare a analizării ofertelor financiare, a constatat faptul că în cadrul articolelor DA06B1 din cadrul listelor de cantități DRUM, BURDUSIRI și DRUMURI LATERALE, materialul ofertat este balast în loc de pietriș concasat.

Prezintă un extras din procesul verbal de analiză financiară nr. 12.400/02.04.2025, pag 47-50, analiză ce are la bază și raportul expertului cooptat.

Ofertantul a dat curs solicitării, în cadrul căreia precizează că dintr-o eroare de selecție, în cadrul articolului s-a selectat materialul „balast” în loc de materialul „agregate concasate”.

Având în vedere că, în conformitate cu prevederile art.134 din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă trebuie să analizeze respectiva abatere/omisiune din perspectiva neîncadrării în situațiile prezentate de lit. a) la e) din alin. (8), respectiv, alin. (9) din articolul menționat, inclusiv prin cuantificarea teoretică în valoarea monetară a respectivei

abateri/ omisiuni, de cele mai multe ori, această cuantificare se poate realiza în cele mai multe cazuri doar pe baza informațiilor incluse în propunerea financiară (ex. prețuri unitare, tarife, etc).

Astfel, prin noua ofertă depusă în cadrul răspunsului la clarificări se observă că contestatorul la art. DA14A% [1] folosește „pietriș 7-30 mm”, în loc de „agregate concasate 0-31 mm” așa cum precizează răspunsul la clarificări. Dovada o anexăm în continuare.

Având în vedere acest aspect și faptul că materialul menționat în cadrul articolului de reciclare DA14A% [1] - pietriș de 7-30 mm, se regăsește în extrasul de resurse prezentat în cadrul propunerii financiare inițiale cu prețul unitar de 76.50 lei /mc, comisia de evaluare a considerat în mod corect corecția acestei abateri în baza elementelor depuse inițial în cadrul propunerii financiare, acesta fiind în strânsă legătură cu materialul menționat în articolul DA14A% și nu în baza unui element care nu se regăsește în documentele depuse inițial (agregate concasate).

Având în vedere toate aceste aspecte, se poate susține faptul că ofertantul, prin propunerea de corecție a abaterii tehnice, propune articole și justificări de preț ajustate artificial pentru a se încadra sub valoarea de 1%, necesară pentru corecția abaterii tehnice minore.

Autoritatea susține că, similar, se regăsește și în listele de cantități aferente burdușiri și drumuri laterale.

Ca atare, arată că, calculele privind îndreptarea omisiunilor existente în cadrul ofertei financiare depuse inițial sunt cele detaliate în cadrul procesului verbal final de analiză financiară, astfel:

„a. Analizând răspunsul la clarificări cu privire la lista de cantități F3- Drum, conform căruia ofertantul recunoaște eroarea și retransmite

lista de cantități F3 în cadrul căreia modifică materialul „balast” cu „agregate concasate”, material ce nu a fost ofertat inițial.

În vederea respectării principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică respectiv principiul tratamentului egal, comisia de evaluare a analizat încadrarea omisiunii în categoria viciilor de formă, potrivit prevederilor art.134 alin (9) din HG 395/2016, a luat în calcul prețurile unitare ofertate în propunerea financiară depusă inițial. Ca atare:

La articolul DA06B1\$ (pag 53, poz. 10) cantitatea de material (pietriș concasat) solicitată prin documentația de atribuire este de 23.555.00 mc.

Ofertantul prin propunerea financiară, la art. DA06B1 (pag. 72 din oferta financiară depusă, art.10) a ofertat cantitatea de material (BALAST) de 23.555,00 mc.

Aceasta, înmulțită cu gradul de compactare 1,311 rezultă cantitatea de 30.880,61 mc ofertată. În cadrul formularului F3, la poziția 8 art. DA06B1, este ofertată cantitatea de 31.184,89 mc balast, care la rândul ei înmulțită cu gradul de compactare de 1,311, rezultă cantitatea de 40.883,39 mc. Însumând cele două cantități aferente materialului rezultă cantitatea de 71.764 mc, cantitate susținută și de Formularul C 6 poziția 3 de la pag. 293 din oferta financiară, inițială.

Ofertantul, dacă prezenta oferta corect, conform cerințelor, materialul balast necesar era doar de 40.883,39 mc, iar, restul de 30.880,61 mc trebuia ofertat „agregat concasat 7-31 mm” și „agregat concasat 0-31 mm” conform celor din răspuns.

Din lista consumurilor de resurse materiale depusă în oferta la pag. 277, rezultă că prețul pentru BALAST este de 24,65 lei fără TVA/mc (poz. 11), iar, prețul pentru pietriș (acesta îl luăm în considerare întrucât pietriș concasat nu este ofertat) este de 76.50 lei fără TVA/mc. Făcând diferența de preț dintre prețurile de mai sus, comisia de evaluare concluzionează:

$$76.50 \text{ lei} - 24,65 \text{ lei} = 51,85 \text{ lei}$$

Ca atare, dacă ofertantul ar fi ofertat articolul corect de PIETRIȘ CONCASAT, valoarea acestui articol trebuia să fie mai mare cu 1.601.159,37 lei, fără TVA decât cea ofertată (30.880,61 mc X 51,85 lei/mc = 1.601.159,37 lei). Trecând prin închiderea de deviz această sumă, rezultă o valoare de 1.665.686,09 lei reprezentând 2,6% din valoarea ofertată, ceea ce demonstrează imposibilitatea încadrării în cadrul abaterilor tehnice minore.

b. Analizând răspunsul la clarificări cu privire la lista de cantități F3-Burdușiri, conform căruia, ofertantul recunoaște eroarea și retransmite lista de cantități F3 în cadrul căreia modifică materialul „balast” cu „agregate concasate”, material ce nu a fost ofertat inițial.

În vederea respectării principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, respectiv, principiul tratamentului egal, comisia de evaluare a analizat încadrarea omisiunii în categoria viciilor de formă, potrivit prevederilor art. 134 alin. (9) din HG nr. 395/2016, a luat în calcul prețurile unitare oferite în propunerea financiară depusă inițial. Ca atare:

la articolul DA06B1S (pag 55, poz. 7) cantitatea de material (pietriș concasat) solicitată prin documentația de atribuire este de 3.998,94 mc.

Ofertantul, prin propunerea financiară, la art. DA06B1 (pag. 75 din oferta financiară depusă, art. 7) a oferit cantitatea de material (BALAST) de 3.998,94 mc. Aceasta, înmulțită cu gradul de compactare 1,311, rezultă cantitatea de 5.242,61 mc, oferită. În cadrul formularului F3 la poziția 5 art. DA06B1 este oferită cantitatea de 9.088,5 mc balast, care, la rândul ei înmulțită cu gradul de compactare de 1,311, rezultă cantitatea de 11.915,02 mc. Însumând cele două cantități aferente materialului rezultă cantitatea de 17.157,63 mc, cantitate susținută și de Formularul C 6 poziția 2 de la pag. 295 din oferta financiară, inițială.

Ofertantul dacă prezenta oferta corect, conform cerințelor, materialul balast necesar era doar de 11.915,02 mc, iar, restul de 5.242,61 mc trebuia oferit „agregat concasat 7-31 mm” și „agregat concasat 0-31 mm” conform celor din răspuns.

Din lista consumurilor de resurse materiale depusă în ofertă la pag. 277, rezultă că prețul pentru BALAST este de 24,65 lei fără TVA/mc (poz. 11), iar, prețul pentru pietriș (acesta îl luăm în considerare întrucât pietriș concasat nu este oferit) este de 76.50 lei, fără TVA/mc. Făcând

diferența de preț dintre prețurile de mai sus, comisia de evaluare concluzionează:

$$76.50 \text{ lei} - 24,65 \text{ lei} = 51,85 \text{ lei}$$

Ca atare, dacă ofertantul ar fi oferat articolul corect de PIETRIȘ CONCASAT, valoarea acestui articol trebuia să fie mai mare cu 271.829,35 lei fără TVA decât cea oferată (5.242,61 mc X 51,85 lei/mc=271.829,35 lei). Trecând prin închiderea de deviz această sumă, rezultă o valoare de 282.784,07 lei reprezentând 0,44% din valoarea oferată.

c. Analizând răspunsul la clarificări cu privire la lista de cantități F3-drumuri laterale, conform căruia ofertantul recunoaște eroarea și retransmite lista de cantități F3 în cadrul căreia modifică materialul „balast” cu „agregate concasate” material ce nu a fost oferat inițial.

În vederea respectării principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică respectiv principiul tratamentului egal, comisia de evaluare a analizat încadrarea omisiunii în categoria viciilor de formă, potrivit prevederilor art.134 alin. (9) din HG 395/2016, a luat în calcul prețurile unitare oferate în propunerea financiară depusă inițial. Ca atare:

La articolul DA06B1\$ (pag 74, poz. 6) cantitatea de material (pietriș concasat) solicitată prin documentația de atribuire este de 1.418,56 mc.

Ofertantul, prin propunerea financiară, la art. DA06B1 (pag. 99 din oferta financiară depusă, art. 6) a oferat cantitatea de material (BALAST) de 1.418,56 mc. Aceasta înmulțită cu gradul compactare 1,311 rezultă cantitatea de 1.859,73 mc oferată. În cadrul formularului F3 la poziția 4 art. DA06B1 este oferată cantitatea de 3.611,32 mc balast, care la rândul ei înmulțită cu gradul de compactare de 1,311, rezultă cantitatea de 4.734,44 mc. Însușind cele două cantități aferente materialului rezultă cantitatea de 6.594,17 mc, cantitate susținută și de Formularul C 6 poziția 3 de la pag. 309 din oferta financiară inițială.

Ofertantul, dacă prezenta oferta corect, conform cerințelor, materialul balast necesar era doar de 4.734,44 mc, iar restul de 1.859,73 mc trebuia oferat „agregat concasat 7-31 mm” și „agregat concasat 0-31 mm” conform celor din răspuns.

Din lista consumurilor de resurse materiale depusă în ofertă la pag. 277, rezultă că prețul pentru BALAST este de 24,65 lei fără TVA/mc (poz. 11), iar prețul pentru pietriș (acesta îl luăm în considerare întrucât pietriș concasat nu este oferat) este de 76.50 lei fără TVA/mc. Făcând diferența de preț dintre prețurile de mai sus, comisia de evaluare concluzionează:

$$76.50 \text{ lei} - 24,65 \text{ lei} = 51,85 \text{ lei}$$

Ca atare, dacă ofertantul ar fi oferat articolul corect de PIETRIȘ CONCASAT, valoarea acestui articol trebuia să fie mai mare cu 96.427,11 lei fără TVA decât cea oferată ($1.859,73 \text{ mc} \times 51,85 \text{ lei/mc} = 96.427,11 \text{ lei}$). Trecând prin închiderea de deviz această sumă, rezultă o valoare de 100.313,13 lei reprezentând 0,16% din valoarea oferată ceea ce demonstrează imposibilitatea încadrării în cadrul abaterilor tehnice minore.

Pe cale de consecință, comisia de evaluare va respinge oferta și o declară neconformă întrucât nu îndeplinește cerințele minime din documentația de atribuire.

Însumând cele trei valori: $1.665.686.09 \text{ lei fără TVA} + 282784,07 \text{ fără TVA} + 100.313,13 \text{ fără TVA} = 2.048.783,29 \text{ lei fără TVA}$, valoare cu care ar fi trebuit oferta să crească, valoare ce reprezintă un procent de 3,20% din prețul total al ofertei”.

Prin reducere la absurd, dacă comisia de evaluare ar accepta valoarea nouă a „agregatelor concasate” de 31,5 lei/mc și făcând diferența între materialul nou „agregatelor concasate” și prețul aferent „balastului” din oferta inițială ($31,5 - 24,65 = 6,85 \text{ lei}$), preț unitar ce stă la baza calculului diferenței de preț dintre materialul oferat inițial (balast) și noul material impus prin noua ofertă depusă în răspunsul la clarificări „agregate concasate”:

Simulează calculul pentru întreaga cantitate de „agregat concasat” necesară pentru cele trei obiecte de deviz (drum, burdușiri, drumuri laterale).

Cantitatea totală de „agregat concasat” este de 37.982.95 mc, care înmulțită cu prețul unitar de 6,85 lei (reprezentând diferența dintre preț balast inițial și preț unitar propus „agregat concasat”), rezultând o

valoare de 260,183,19 lei fără TVA, care trecută prin închiderea de deviz, rezultă o valoare de 270,668,57 lei fără TVA, aceasta reprezentând un procent de 0,42% din valoarea ofertată.

Acest procent, însumat cu procentul rezultat din corecțiile aferente marcajelor rutiere, detaliate mai sus de 0,79 %, rezultă un procent de 1,21%, ceea ce demonstrează că nu se încadrează în prevederile legale în vigoare.

Pe cale de consecință, comisia de evaluare își menține decizia de respingere a ofertei depuse, așa cum au fost comunicate ofertantului prin intermediul SEAP cu adresa nr. 13.860/1/11.04.2025.

Pentru motivele expuse mai sus, solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea 101/2016. respingerea contestației depuse de SRL, ca fiind nefondată.

Prin adresa înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 28640/05.05.2025, ... SRL transmite documentul intitulat „Completare a petitului contestației și răspuns la punctul de vedere al autorității contractante”, în sensul de a solicita și anularea parțială în ceea ce privește evaluarea și descalificarea ofertei și rezultatul procedurii, a raportului procedurii de atribuire, act publicat de autoritatea contractantă în SEAP în data de 25/04/2025, ulterior adresei de comunicare către privind descalificarea ofertei și ulterior datei la care a fost formulată și înregistrată contestația la CNSC.

I. În primul rând, solicită Consiliului să constate că, ulterior comunicării adresei privind descalificarea ofertei și ulterior formulării contestației, autoritatea contractantă a publicat în SEAP, în data de 25/04/2025, raportul procedurii de atribuire.

Susține că raportul detaliază pe larg aspecte confidențiale din conținutul răspunsurilor de clarificare ale în faza de evaluare a ofertelor, deși, ... a declarat oferta și răspunsurile de clarificare, ca fiind confidențiale.

În opinia sa, modalitatea în care a fost întocmit raportul procedurii nu face decât să întărească suspiciunile asupra procedurii de atribuire, în condițiile în care, doar răspunsurile de clarificare ale ofertantului din etapa evaluării ofertelor au fost publicate în raport, ca și cum nu au fost solicitate clarificări niciunuia dintre ceilalți ofertanți.

Consideră că lipsa de transparență a raportului procedurii, în special în ceea ce privește oferta, este evidentă, în condițiile în care nu este menționată vreo solicitare de clarificare adresată acestui ofertant și nu este menționat nici măcar prețul ofertei, oferta declarată câștigătoare. În condițiile unei

proceduri de atribuire imparțiale, nu înțelege de ce ar fi ținut ascuns și secret prețul ofertei câștigătoare, care oricum va deveni public în cazul semnării contractului.

Susține că publicarea în raportul procedurii a valorii propunerii financiare a ar fi făcut vizibil faptul că a fost menținută în cadrul procedurii doar oferta cu cel mai mare preț, ce nu putea fi declarată câștigătoare decât în cazul descalificării tuturor celorlalte oferte.

Pentru toate motivele invocate prin contestație și prin prezentul document de răspuns prin care vom demonstra netemeinicia descalificării ofertei, rugăm Onoratul Consiliu să constate și netemeinicia raportului procedurii în ceea ce privește motivele pentru descalificarea ofertei

II. În al doilea rând, în ceea ce privește susținerile autorității contractante formulate prin punctul de vedere transmis Consiliului, precizează următoarele:

i. „Explicațiile” autorității contractante pentru a demonstra că nu a existat intenția ca documentația de atribuire să fie concepută pentru un singur ofertant, ..., creează și mai multe suspiciuni.

Deși, autoritatea contractantă susține că se încearcă inducerea în eroare a Consiliului, autoritatea contractantă este cea care prezintă explicații contrare realității de fapt, astfel:

„Autoritatea contractantă susține că în Caietul de sarcini erau prevăzute 2 tehnologii pentru reciclarea straturilor rutiere, reciclarea in situ și reciclarea în stații mobile, fiind acceptate ambele tehnologii, iar contestatoarea ar fi solicitat ca autoritatea să opteze pentru una dintre tehnologiile acceptate”.

Contestatorul precizează că susținerile autorității contractante sunt contrare adevărului, în condițiile în care, din documentația de atribuire, rezultă că autoritatea ar accepta numai una dintre tehnologiile de reciclare, cea deținută exclusiv de ofertantul, iar, contestația a avut ca obiect obligarea autorității să accepte ambele tehnologii de reciclare.

„Autoritatea contractantă susține că a încercat deblocarea situației prin măsuri de remediere”.

Și în această privință, susține că realitatea este tocmai inversă susținerilor autorității contractante. Ca răspuns la contestația prin care s-a solicitat acceptarea ambelor tehnologii de reciclare, printr-o adresă intitulată notificare de remediere, autoritatea contractantă a comunicat că insistă și nu acceptă decât tehnologia de reciclare utilizată de ofertantul

Dovada clară a adevărului contrar susținerilor autorității contractante este relevat de dispozitivul hotărârii CNSC citat de autoritatea contractantă în punctul de vedere, prin care contestația a fost admisă, iar, autoritatea contractantă a fost obligată să accepte ambele metode de reciclare.

În opinia sa, (1) Modalitatea în care autoritatea contractantă s-a opus cu vehemență acceptării ambelor metode de reciclare, pentru a restricționa participarea la procedură, (3) faptul că toate ofertele au fost descalificate pentru ca tocmai oferta să rămână singurul ofertant evaluat și, mai ales, (4) modul în care autoritatea contractantă a înțeles să prezinte invers decât realitatea istoricul deciziei CNSC anterioare prin care a fost obligată să permită și celorlalți ofertanți, în afara, să participe la procedură, nu fac decât să întărească suspiciunile asupra faptului că procedura de atribuire trebuia câștigată de ofertantul

ii. Susținerile autorității contractante că ar fi fost indulgentă în calificarea ofertei întrucât nu s-a fi făcut dovada în oferta depusă că persoana nominalizată ca „șef de șantier” are experiența solicitată sunt neîntemeiate

Astfel, arată că prin solicitarea de clarificări nr. 9376/1 din 12.03.2025, la pct. 5, autoritatea contractantă a solicitat să se demonstreze modalitatea de îndeplinire a cerinței privind experiența similară a persoanei nominalizate pentru poziția de „șef de șantier”.

Contestatorul susține că a răspuns solicitării de clarificare prin adresa nr. 107/17.03.2025 și a demonstrat că persoana nominalizată pentru poziția de „șef de șantier” are experiență în cadrul a două contracte de execuție de lucrări de drumuri județene, dintre care un contract s-a derulat chiar cu, prezentând 2 recomandări emise de Beneficiar.

Fiind dovedită experiența persoanei nominalizate pentru poziția de „șef de șantier” în 2 proiecte similare, autoritatea contractantă a calificat ofertantul în faza de evaluare tehnică, dar nu a acordat niciun punct la criteriul de evaluare aferent experienței pentru personalul cheie.

Așa cum a fost explicat în cele de mai sus și se poate verifica în dosarul achiziției, comisia de evaluare nu a „forțat” calificarea ofertei sale, așa cum susține autoritatea contractantă și nu a creat niciun avantaj ofertei sale față de ceilalți participanți la procedură.

Impresia sa este că, în condițiile în care comisia de evaluare nu identifica motive pentru descalificarea ofertei sale, a încercat să scadă cât mai multe puncte ofertei la evaluarea tehnică, în condițiile în care, oferta financiară a este, în general, mai mare decât a celorlalți competitori și ar fi obținut mai puține puncte la evaluarea financiară.

iii. Susținerile autorității contractante în legătură cu corectarea rețetei pentru marcaje în sensul că ofertantul ar fi micșorat artificial prețul unitar al vopselei la jumătate față de prețul vopselei din rețeta inițială și prețul microbilelor de sticlă pentru a se putea încadra în limita legală pentru abateri tehnice minore sunt neîntemeiate.

În ceea ce privește susținerile autorității contractante în legătură cu corectarea articolelor de marcaje, contestatorul consideră că trebuie să reitereze, în primul rând, faptul că, prin corectarea articolelor, nu au fost modificate cantitățile aferente fiecăruia dintre cele 2 articole, de 42,7 km, respectiv de 500 m.p.. Cantitățile de marcaje sunt cele impuse de

situația din teren, ceea ce s-a corectat fiind doar rețeta fiecăruia dintre cele 2 articole și prețul unitar al acestora.

Redă, sub formă tabelară, situația inițială și cea corectată.

Astfel, arată că prin răspunsul de clarificări nr. 128/02.04.2025, a fost prezentată rețeta art. DF09XA [1], inițial, comparativ cu rețeta art. DF09XA [1] revizuit, respectiv art. DE09C# [1] inițial, comparativ cu rețeta art. DE09C# [1] revizuit, în care se poate observa că articolele și-au păstrat același cod de deviz DF09XA [1], respectiv DE09C# [1], inclusiv, și-au păstrat aceeași cantitate și aceeași unitate de măsură.

Având în vedere aspectele menționate mai sus, solicită Consiliului să constate că prin răspunsul de clarificare nr. 128/02.04.2025 nu s-a modificat articolul și nu s-a modificat cantitatea.

Sușinerile autorității contractante în sensul că s-ar fi diminuat artificial prețul vopselei în urma corecturii sunt vădit neîntemeiate, cu atât mai mult cu cât autoritatea contractantă a primit, atașată răspunsului de clarificări nr. 128/02.04.2025, la pagina 381, oferta de preț nr. 04A din 30.01.2025, pentru Marcaje rutiere cu vopsea bicomponentă și cu microbule sticlă, ofertă din care se pot vedea atât consumurile de materiale (vopsea marcaj rutier bicomponent și microbule), cât și prețurile unitare ale acestora.

Totodată, precizează că, prin răspunsul de clarificări nr. 128/02.04.2025, s-a corectat, într-adevăr, și prețul indicat eronat de programul de devize pentru microbulele de sticlă, de 100 lei per kg microbule de sticlă, cu prețul real de 5,9 lei per kg microbule de sticlă, conform ofertei de preț nr. 04A din 30.01.2025 atașate răspunsului de clarificare și prezentului document.

Pentru claritate, în urma corecției compoziției articolului de marcaj rutier bicomponent, respectiv a recalculării prețului materialelor componente, rezultă următoarele valori determinate de corectarea abaterii tehnice minore:

Marcaj rutier cu vopsea bicomponentă, cu microbule sticlă - unitatea de măsură „km”: La 1 km de marcaj rutier se folosesc 540 kg vopsea bicomponentă și 60 kg microbule sticlă.

Marcaj rutier cu vopsea bicomponentă, cu microbule sticlă - unitatea de măsură „mp”: La 1 mp de marcaj rutier se folosesc 3,60 kg vopsea bicomponentă și 0,40 kg microbule sticlă.

INIȚIAL

230	8001521A Vopsea alba clor- cauciuc pt.marcaj rutier	kg	365,00	25,00	9.125,00
231	6111241 Vopsea alba pt.marcaj rutier	kg	2153,36	25,00	53.834,03
118	7329912 Microbule sticla semnaliz.orient albe D	kg	721,63	100,00	72.163,00

	= 02-05 mm.				
CORECTAT					
231	6103219 Vopsea marcaj rutier bicomponent	Kg	24.858,00	11,93	296.555,94
118	7329912 Microbile sticla semnaliz.orizont albe D = 02-05 mm.	kg	2.762,00	5,90	16.295,80

Contestatorul prezintă mai jos și un calcul, pe aceeași structură în care a calculat autoritatea contractantă, dar cu materialele și cantitățile corespunzătoare din punct de vedere tehnic, rezultând următoarele valori determinate de corectarea abaterii tehnice:

Corectând cantitățile materialelor „Vopsea alba clor-cauciuc pt. marcaj rutier - 365,00 kg”, „Vopsea alba pt. marcaj rutier - 2.153,36 kg” și „Microbile sticlă semnalizare orizontală albe D = 02-05 mm - 721,63 kg”, respectiv cotând financiar cu prețurile unitare conform ofertei de preț nr. 04A din 30.01.2025 în rețeta articolelor de Marcaje rutiere executate mecanizat cu vopsea bicomponentă, cu microbile de sticlă, valoarea art. DF09XA [1] se mărește cu 161.583,77 lei, respectiv valoarea art. DE09C# [1] se mărește cu 9.686,70 lei, rezultând o majorare totală a celor 2 articole de deviz de 171.270,47 lei. Aplicând închiderea de deviz a acestei sume, rezultă o valoare de 178.172,67 lei, reprezentând 0,28% din oferta inițială.

În opinia sa, caracterul vădit neîntemeiat al afirmației autorității contractante în sensul că s-ar fi micșorat artificial prețul pentru vopsea și pentru microbile de sticlă, este demonstrat, pe lângă oferta de preț de la furnizor comunicată autorității contractante, de o simplă căutare pe site-urile de profil, unde prețul pentru vopsea bicomponenta este de maxim 15,13 lei, fără TVA, iar pentru microbile sticla de maxim 6,22 lei, fără

TVA, de unde se poate observa că prețul pretins artificial oferat de furnizor este în apropierea prețului actual de la magazinele de profil.

Conform ofertei redată în continuare: 450 lei/25 kg - TVA (19%)
=> Vopsea bicomponenta - 15,13 lei/kg fără TVA (comparativ cu prețul din oferta de preț nr. 04A din 30.01.2025 unde vopseaua bicomponenta - 11,93 lei/kg fără TVA)

Conform ofertei redată în continuare: 185 lei/25 kg - TVA (19%)
=> Microbile sticla 6.22 lei/kg (comparativ cu prețul din oferta de preț nr. 04A din 30.01.2025 unde Microbile sticla - 5,90 lei/kg fără TVA fara TVA).

Urmare a corectării erorii în legătură cu vopseaua componentă în rețeta celor 2 tipuri de marcaje, a fost determinată următoarea diferență de cost:

În loc de	A se citi
1 DF09XA [1] Marcaje rutiere longitudinale simple sau duble, executate mecanizat cu vopsea bicomponentă, cu microbile sticlă Cantitate: 42,70 [km] P.U.: 3.164,97 Lei Valoare: 135.144,10 Lei	1 DF09XA [1] Marcaje rutiere longitudinale simple sau duble, executate mecanizat cu vopsea bicomponentă, cu microbile sticlă Cantitate 42,70 [km] P.U.: 6.949,13 Lei Valoare: 296.727,87 Lei
2 DE09C# [1] Marcaje rutiere transversale și diverse, executate mecanic, cu vopsea bicomponentă pe suprafețe carosabile; Cantitate: 500,00 [mp] P.U.: 49,32 Lei Valoare: 24.660,10 Lei	2 DE09C# [1] Marcaje rutiere transversale și diverse, executate mecanic, cu vopsea bicomponentă pe suprafețe carosabile; Cantitate: 500,00 [mp] P.U.: 68,69 Lei Valoare: 34.346,80 Lei

În considerarea explicațiilor și dovezile mai sus referite, solicită Consiliului să constate că această corectură îndeplinește toate condițiile prevăzute de art. 134 alin. (8) și alin. (9) din HG nr. 395/2016 pentru încadrarea unor erori din ofertă în categoria abaterilor tehnice minore.

Corectarea erorii din ofertă poate fi realizată în condițiile în care nu conduce la depunerea unei noi oferte, fiind îndeplinită condiția prevăzută la art. 134 alin. (8) din HG nr. 395/2016.

Corectarea erorii este permisă și de prevederile art. 134 alin. (9) din HG nr. 395/2016, respectiv:

(a) îndeplinește criteriul valoric de a fi în cuantum de mai puțin de 1% din prețul ofertei”

Raportat la modificarea prețului unitar al articolului „marcaj” care include vopseaua bicomponentă, valoarea ofertei depuse inițial crește cu

suma de 171.270,47 RON, care reprezintă o modificare în procent de 0,28% din valoarea totală a ofertei inițiale.

(b) valoarea abaterii nu conduce la eludarea aplicării acelor prevederi ale legii care instituie obligații ale autorității contractante în raport cu anumite praguri valorice;

(c) în urma corectării respectivei abateri/omisiuni, nu s-ar schimba clasamentul ofertanților;

(d) corectarea nu determină o diminuare calitativă față de oferta inițială, dimpotrivă determină o îmbunătățire calitativă;

Totodată, arată că nu există o prevedere în documentația de atribuire care să interzică expres corectarea acestei abateri, în condițiile în care eroarea nu a determinat o încălcare a unei cerințe din documentația de atribuire.

Neacceptarea corectării unei abaterii tehnice minore în procent de 0,28% din valoarea ofertei este neîntemeiată și contrară prevederilor art. 134 alin. (9) din HG nr. 395/2016 și, totodată, disproporționată prin raportare la prevederile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

iv. Susținerile autorității contractante în sensul neacceptării corectării ca abatere tehnică minoră a erorii tehnice privind materialul „agregate concasate” din cadrul articolului DA06B1\$ sunt neîntemeiate.

Contestatorul susține că deși a fost pus la dispoziția autorității contractante, prin răspunsul de clarificări nr. 128/02.04.2025, prețul, însoțit de ofertă de la furnizor pentru „Agregat concasat sort 0-31,5 mm”, autoritatea contractantă insistă în a asimila în mod greșit, pentru calculul costului materialelor, costul pentru „Agregat concasat 7-31 mm” și „Agregat concasat 0-31 mm”, materiale care nu se regăsesc în Răspunsul său.

Materialele menționate de autoritatea contractanta că s-ar fi aflat „în răspuns”, fără a indica unde anume, „Agregat concasat 7-31 mm” și „Agregat concasat 0-31 mm”, au fost introduse ca text în Comunicare doar pentru a fi creată o asimilare forțată cu prețul materialului Pietriș 7-31 mm care nu are caracteristicile granulometrice necesare pentru operațiunea de reciclare „in situ”.

La realizarea calculului autoritatea contractantă utilizează în mod greșit materialul de la poziția 161, „Pietriș sort 7-31 mm”, din LISTA cuprinzând consumurile de resurse materiale cu prețul de 76,50 lei/mc, deși acest tip de material nu este similar și nu se poate utiliza pentru reciclarea „in situ”. Partea scrisă a documentației postate în SEAP - 03. Memoriu tehnic drum-semnat.pdf - Capitolul 5 RECICLARE LA RECE A STRATURILOR RUTIERE specifică în mod clar și neechivoc faptul că materialul aport - aferent/corespunzător articolului DA06B1 [33] - articol de reciclare „in situ” - este agregat concasat sort 0-31,5 mm.

Prin utilizarea de către autoritatea contractantă pentru realizarea calculului în adresa de comunicare a descalificării ofertei sale a materialului „Pietriș 7-31 mm” cu un cost de 76,50 lei/mc, pentru că nu a identificat în ofertă prețul pentru materialul „Agregat concasat sort 0-31,5 mm”, deși avea la dispoziție prețul pentru acest material în oferta anexată răspunsului de clarificare, autoritatea contractantă a creat artificial, nejustificat și nelegal o diferență de preț unitar de 51,85 lei/mc între prețul unitar pentru materialul „balast” - 24,65 lei/mc și prețul unitar pentru materialul „Pietriș 7-31 mm” - 76,50 lei/mc.

Astfel, consideră că afirmațiile autorității contractante:

„[...] dacă ofertantul ar fi ofertat articolul corect de PIETRIȘ CONCASAT, valoarea acestui articol trebuia să fie mai mare cu 1.601.159,37 lei fără TVA decât cea ofertată [...] rezultă o valoare de 1.665.686,09 lei reprezentând 2,6% din valoarea ofertată ceea ce demonstrează imposibilitatea încadrării în cadrul abaterilor tehnice minore.”

„[...] dacă ofertantul ar fi ofertat articolul corect de PIETRIȘ CONCASAT, valoarea acestui articol trebuia să fie mai mare cu 271.829,35 lei fără TVA decât cea ofertată [...] rezultă o valoare de 282.784,07 lei reprezentând 0,44% din valoarea ofertată ceea ce demonstrează imposibilitatea încadrării în cadrul abaterilor tehnice minore.”

„[...] dacă ofertantul ar fi ofertat articolul corect de PIETRIȘ CONCASAT, valoarea acestui articol trebuia să fie mai mare cu 96.427,11 lei fără TVA decât cea ofertată [...] rezultă o valoare de 100.313,13 lei reprezentând 0,16% din valoarea ofertată ceea ce demonstrează imposibilitatea încadrării în cadrul abaterilor tehnice minore.”

sunt complet eronate deoarece modul de calcul se bazează pe luarea în considerare a prețului unitar pentru un material complet inadecvat din punct de vedere tehnic, rezultând o valoare cu care ar fi trebuit majorată oferta sa, în accepțiunea autorității contractante, de 2.048.783,29 lei fără TVA, valoare reprezentând un procent peste 1% din prețul total al ofertei.

Utilizând materialul corespunzător din punct de vedere tehnic, „Agregat concasat sort 0-31,5 mm”, al cărui preț este 31,50 lei/mc, rezultă o diferență de 6,85 lei/mc, față de materialul „Balast” oferat cu prețul de 24,65 lei/mc.

Pentru claritate, se poate observa Tabelul cu analiza comparativă a impactului financiar determinat de corectarea tipului de material pentru stratul de agregate cilindrate din cadrul articolului DA06B1[33] din listele de cantități F3 pentru cele 3 obiecte de la pozițiile [10] „Drum”, [7] „Burdușiri” și [6] „Drumuri laterale”:

În loc de	A se citi
10 DA06B1 Strat de agregate naturale cilindrate (balast), având funcția de rezidență filtrantă, izolatoare, antigelivă și anticapilară, cu așternere mecanică Cantitate: 23.555,00 [mc] P.U.: 58,38 Lei Valoare: 1.375.243,36 Lei	10 DA06B1 [33] Strat de agregate naturale cilindrate (agregate concasate), având funcția de rezidență filtrantă, izolatoare, antigelivă și anticapilară, cu așternere mecanică; Cantitate: 23.555,00 [mc] P.U.: 67,36 Lei Valoare: 1.586.775,51 Lei
7 DA06B1 Strat de agregate naturale cilindrate (balast), având funcția de rezidență	7 DA06B1 [33] Strat de agregate naturale cilindrate (agregate concasate), având funcția

filtrantă, izolatoare, antigelivă și anticapilară, cu așternere mecanică Cantitate: 3.998,94 [mc] P.U.: 58,38 Lei Valoare: 233.475,51 Lei	de rezidență filtrantă, izolatoare, antigelivă și anticapilară, cu așternere mecanică; Cantitate: 3.998,94 [mc] P.U.: 67,36 Lei Valoare: 269.387,39 Lei
6 DA06B1 Strat de agregate naturale cilindrate (balast), având funcția de rezidență filtrantă, izolatoare, antigelivă și anticapilară, cu așternere mecanică Cantitate: 1.418,56 [mc] P.U.: 58,38 Lei Valoare: 82.821,70 Lei	6 DA06B1 [33] Strat de agregate naturale cilindrate (agregate concasate), având funcția de rezidență filtrantă, izolatoare, antigelivă și anticapilară, cu așternere mecanică Cantitate: 1.418,56 [mc] P.U.: 67,36 Lei Valoare: 95.560,87 Lei

Contestatorul redă un calcul valoric, în același mod în care a calculat autoritatea contractantă, dar, cu materialul corespunzător din punct de vedere tehnic, unde rezultă următoarele valori determinate de corectarea abaterii tehnice:

- înlocuind materialul „Balast” cu materialul „Agregat concasat sort 0-31,5 mm”, în Lista de cantități F3, obiectul DRUM poziția 10, valoarea acestui articol DA06B1[33] se mărește cu 211.532,15 lei fără TVA față de oferta inițială, aplicând închiderea de deviz acestei sume, rezultă o valoare de 220.056,90 lei, reprezentând 0,34% din valoarea ofertata inițial;

- înlocuind materialul „Balast” cu materialul „Agregat concasat sort 0-31,5 mm”, în Lista de cantități F3, obiectul BURDUȘIRI poziția 7, valoarea acestui articol DA06B1[33] se mărește cu 35.911,88 lei fără TVA față de oferta inițială, aplicând închiderea de deviz acestei sume, rezultă o valoare de 37.359,13 lei, reprezentând 0,06% din valoarea ofertata inițial;

- înlocuind materialul „Balast” cu materialul „Agregat concasat sort 0-31,5 mm”, în Lista de cantități F3, obiectul DRUMURI LATERALE poziția. 6, valoarea acestui articol DA06B1[33] se mărește cu 12.739,17 lei fără TVA față de oferta inițială, aplicând închiderea de deviz acestei sume, rezultă o valoare de 13.252,56 lei, reprezentând 0,02% din valoarea ofertata inițial;

Însumând cele trei valori: 220.056,90 + 37.359,13 + 13.252,56 rezultă un total de 270.668,58 lei, fără TVA, valoarea cu care a crescut oferta sa ca urmare a corectării materialului din rețetă, valoarea care reprezintă un procent de 0,42% raportat la valoarea totală a ofertei sale.

Solicită Consiliului să constate că această corectură îndeplinește toate condițiile prevăzute de art. 134 alin. (8) și alin. (9) din HG nr. 395/2016 pentru încadrarea unor erori din ofertă în categoria abaterilor tehnice minore.

Concluzii:

Modificarea ofertei sale ca urmare a corectării abaterilor tehnice referitoare la tipul de vopsea ce va fi utilizat pentru marcajele orizontale și la materialul „Agregat concasat sort 0-31,5 mm” ce va fi utilizat pentru articolului DA06B1[33], însumând valorile cuantificate astfel cum au fost identificate și justificate în cele de mai sus, în quantum total de 171.270,47 lei + 270.668,58 lei = 441.939,05 lei reprezentând costul direct, este în valoare procentuală de 0,6905% din prețul total al ofertei sale.

Consideră că erorile corectate îndeplinesc toate cerințele impuse de art. 134 alin. (8) și (9) din HG nr. 395/2016 pentru încadrarea în categoria abaterilor tehnice minore, în mod particular criteriul valoric de a fi în quantum de mai puțin de 1% din prețul ofertei.

Având în vedere motivele prezentate extins în cele de mai sus, solicită Consiliului să admită prezenta contestație și să dispună:

- anularea, ca neîntemeiată, a adresei comisiei de evaluare a autorității contractante nr. 13.860/1/11.04.2025 publicate în SEAP în data de 11/04/2025, prin care s-a comunicat respingerea ofertei ca inacceptabilă și neconformă;

- anularea parțială a raportului procedurii de atribuire în ceea ce privește evaluarea și descalificarea ofertei și rezultatul procedurii;

- obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere în sensul re-evaluării ofertei și constatarea îndeplinirii condițiilor de acceptabilitate și conformitate în ceea ce privește aspectele invocate de comisia de evaluare în adresa de comunicare a respingerii ofertei

Prin adresa nr. 640/30.04.2025 înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 28427/05.05.2025, ... SRL, a formulat cerere de intervenție accesorie (față de dosar nr. 1378/2025), solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

1. Preliminar intervenientul face o scurtă prezentare a situației de fapt.

În primul rând, consideră că se impune a fi precizat că, în cadrul procedurii de atribuire organizată de, ... SRL a depus o ofertă admisibilă și conformă.

Prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 11318/25.03.2025 autoritatea contractantă îi comunică decizia de respingere a ofertei din procedură.

Dat fiind faptul că, în cadrul procedurii de atribuire SRL a depus o ofertă conformă și admisibilă, fiind respectate în integralitate cerințele stabilite de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, precum și dispozițiile legale în vigoare, a promovat contestație împotriva deciziei de respingere comunicată prin adresa nr. 11318/25.03.2025, contestație ce formează obiectul Dosarului CNSC nr. 1174/C1/2025.

Evidențiază că adresa de comunicare nr. 11318/25.03.2025 reprezintă o comunicare intermediară a rezultatului ce a fost emisă în etapa evaluării propunerilor tehnice, aspect dezvoltat în cadrul contestației ce formează obiectul Dosarului 1174/C1/2025.

La data de 22.04.2025 a luat la cunoștință despre publicarea în SEAP a contestației formulată de către SRL prin care acesta critică în mod nefondat decizia autorității contractante prin care a fost dispusă respingerea ofertei depusă de acesta în cadrul procedurii.

În susținerea admisibilității cererii de intervenție invocă prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 alin. (1) din C. proc. civ.

Prin urmare, în considerarea faptului că Subscrisa are calitatea de operator economic participant la procedură, justificăm un interes deplin pentru a interveni în prezentul Dosar, astfel cum prevăd dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

În considerarea celor prezentate, solicită admiterea prezentei cereri de intervenție și, în consecință, introducerea sa în calitate de intervenient în Dosarul nr. 1378/C1/2025 aflat pe rolul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, având ca obiect soluționarea contestației formulată de SRL.

II. Expunerea motivelor pentru care solicităm respingerea contestației. Legalitatea deciziei de respingere a ofertei SRL.

Preliminar, precizează că, în conformitate cu raportul procedurii nr. 15323/25.04.2025, comisia de evaluare a dispus respingerea ofertei SRL ca:

- inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin (5) teza a II-a din HG nr. 395/2015 întrucât răspunsul prezentat la solicitarea de clarificări nu este concludent, și ca

- neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) litera a) din HG nr. 395/2016 întrucât oferta depusă nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Concret, arată că motivele care au stat la baza deciziei de respingere sunt reținute în cuprinsul raportului procedurii începând cu pagina 20, astfel:

„La data de 02.04.2025 cu adresa nr. 12.400/1/02.04.2025 s-au solicitat clarificări cu privire la oferta financiară depusă, astfel:

1. în cadrul propunerii financiare pag. 104 poziția 1 și 2 articolele ofertate „DF09XA [1] - Marcaje rutiere longitudinale, simple sau duble, executate mecanizat cu vopsea email, cu microbi le sticlă” și „DE09C# [1] - Marcaje rutiere transversale și diverse, executate mecanic, cu vopsea pe suprafețe iar din extrasul de materiale de la pag. 284, poziția 230 și respectiv 231, rezultă ofertarea materialului - 800152IA Vopsea albă clor-cauciuc pentru marcaj rutier, - 6111241 Vopsea albă pentru marcaj rutier. În documentația postată în SEAP, sub denumirea [CN1074373/00020] 14.F1-F2-F3-F4-F5-semnat.pdf.p7s”, la pag. 79, poz. 1 și 2 sunt solicitate articolele „DF09XA [1] - Marcaje rutiere longitudinale, simple sau duble, executate mecanizat cu vopsea biocomponentă, cu microbi le sticlă” și „DE09C8 [1] - Marcaje rutiere

transversale și diverse, executate mecanic, cu vopsea bicomponentă, cu microfibre sticlă.

Întrucât articolele oferite nu corespund cu articolele solicitate conform listei de cantități postată în SEAP, la data de 02.04.2025 s-a solicitat să precizeze cum sunt îndeplinite cerințele impuse prin documentația postată în SEAP, termen de răspuns 03.04.2025. În cadrul răspunsului, ofertantul corectează articolul și modifică atât cantitatea cât și prețul unitar.

(...)

1.Întrucât în cadrul listelor de cantități F3 aferente Drumului, Burdușiri și Drumuri laterale, în cadrul articolului DA06B1\$ a oferit BALAST în loc de PIETRIȘ CONCASAT (...)."

În opinia sa, în contextul modificărilor aduse ofertei depusă de SRL, astfel cum sunt acestea prezentate în raportul procedurii, se constată că în mod just autoritatea contractantă nu a luat în considerare explicațiile prezentate de ofertant prin răspunsul la clarificări. Un demers contrar al comisiei de evaluare ar fi condus la determinarea unui avantaj evident în favoarea SRL față de ceilalți participanți la procedură, fapt interzis de legislația în domeniul achizițiilor publice. Astfel, consideră că în mod corect a reținut comisia de evaluare că acceptarea modificărilor aduse de ofertant prin intermediul răspunsului ar încălca prevederile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În consecință, raportat la modificările aduse de ofertant prin răspunsul prezentat la solicitarea de clarificări nr. 12400/1/02.04.2025, apreciază a fi corectă decizia comisiei de evaluare de a dispune respingerea ofertei SRL ca neconformă.

Situația descrisă în raportul procedurii și redată inclusiv în cuprinsul contestației SRL, confirmă că în fapt, oferta prezentată până la data limită de depunere a ofertelor nu respectă cerințele obligatorii ale caietului de sarcini.

În contextul expus, consideră că este judicioasă reținerea incidenței prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 și a prevederilor art. 134 alin. (5) din Lege.

A. Referitor la corectarea rețetei pentru marcaje orizontale.

Intervenientul arată că în cadrul contestației formulată, ... SRL recunoaște în mod expres că în cadrul ofertei au existat o serie de inadvertențe cu privire la tipurile de vopsea, astfel cum reiese din chiar debutul criticii de la punctul A, paragraful 28: „(.,.), fiind corectate inadvertențele legate de tipurile de vopsea”.

De primă importanță în analiza speței consideră că este faptul că documentația de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatorie.

Pentru corecta soluționare a cauzei, se impun a fi aduse în atenția Consiliului cerințele documentației de atribuire care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei SRL. Astfel, evidențiază faptul că prin documentația de atribuire, respectiv prin Fișierul publicat în SEAP sub denumirea „[CN1074373/00020] 14.F1-F2-F3-F4-F5- semnat.pdf. p7s”, autoritatea contractantă a impus ofertarea următoarelor articole:

1. DF09XA [1] Marcaje rutiere longitudinale simple sau duble, executate mecanizat cu vopsea bicomponentă, cu microbile sticlă – km – 42,70;

2. DE09C#(1) Marcaje rutiere transversale și diverse, executate mecanic, cu vopsea bicomponenta pe suprafețe carosabile mp 500.00

Precum recunoaște însăși ofertantul contestator, în cadrul propunerii financiare depusă de acesta în cadrul procedurii au fost oferite două categorii distincte de lucrări, respectiv:

- Marcaje rutiere longitudinale, simple sau duble, executate mecanizat cu vopsea email în valoare de 135.144,10 lei și

- Marcaje rutiere transversale și diverse, executate mecanic, cu vopsea pe suprafețe în valoare de 24.660,10 lei.

Or, din cerințele documentației de atribuire redată în extras mai sus, rezultă fără echivoc că autoritatea contractantă a impus ofertarea următoarelor articole:

- Marcaje rutiere longitudinale, simple sau duble; executate mecanizat cu vopsea bicomponenta, cu microbile sticlă,

- Marcaje rutiere transversale și diverse; executate mecanic; cu vopsea bicomponenta pe suprafețe carosabile.

Intervenientul arată că prin depunerea ofertelor, se prezumă că operatorii economici au acceptat toate cerințele impuse de autoritatea contractantă, inclusiv cerințele privind tipurile de vopsea.

În susținere, invocă decizia CNSC publicată în B02023_2512 și B02024_1944.

Prin urmare, în lipsa respectării întocmai a cerințelor documentației de atribuire, prevederile legale confirmă că evaluarea ofertei contestatorului s-a realizat cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și cu respectarea principiului tratamentului egal consacrat de prevederile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, motiv față de care solicită Consiliului să constate netemeinicia criticilor SRL privind pretinsa nelegalitate a evaluării ofertei depusă de acesta în cadrul procedurii de atribuire.

Reiterează faptul că, însuși ofertantul contestator, recunoaște că, în cadrul propunerii financiare a prezentat alte tipuri de vopsea decât cele solicitate de autoritate contractantă, astfel cum reiese din analiză comparativă prezentată tabelar.

Ofertarea unor rețete diferite îi este imputabilă exclusiv ofertantului.

Intervenientul susține că se observă că în justificarea pretinsei nelegalități a deciziei de respingere, societatea contestatoarea invocă prevederile art. 134 alin. (8) și alin. (9) din HG nr. 395/2016 susținând în mod eronat că „această corectură îndeplinește toate condițiile prevăzute de art. 134 alin. (8) și (9) din HG nr. 395/2016”.

Cu alte cuvinte, în susținerea criticilor formulate, ... SRL opinează că eroarea de ofertare s-ar încadra în categoria „abaterilor tehnice minore”.

Vizavi de modificările operate în cadrul propunerii financiare, consideră că se impun a fi evidențiate prevederile legale relevante, respectiv: art. 134 din HG nr. 395/2016.

Din prevederile legale de mai sus se desprind următoarele concluzii referitoare la excepțiile de la regula potrivit căreia nu se admit modificări ale propunerii tehnice și financiare:

- viciile de formă și abaterile tehnice minore reprezintă excepții ce pot fi analizate cu privire la modificările operate asupra propunerii tehnice;

- erorile aritmetice, respectiv aspectele care pot fi clarificate cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. 2 din Lege, reprezintă excepții ce pot fi analizate cu privire la modificările operate asupra propunerii financiare.

Concret, atunci când analizează excepția de la regula conform căreia nu pot fi admise modificări ale propunerii financiare, are în vedere doar erorile aritmetice, respectiv aspectele care pot fi clarificate cu

respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, iar nu și viciile de formă și abaterile tehnice minore, astfel cum eronat susține contestatorul.

Notează că precizările anterioare sunt necesare în contextul în care, în cuprinsul contestației, ... SRL încadrează modificările în categoria abaterilor tehnice minore.

Astfel, argumentele precum: „această corectură îndeplinește toate condițiile prevăzute de art. 134 alin. (8) și alin. (9) din H.G. nr. 395/2016 pentru încadrarea unor erori din ofertă în categoria abaterilor tehnice minore”, (...) fiind îndeplinită condiția prevăzută la art. 134 alin. (8) din HG nr. 395/2016”, „(...) corectarea erorii este permisă și de prevederile art. 134 alin. (9) din HG nr. 395/2016” nu pot fi reținute întrucât în speță nu sunt aplicabile dispozițiile referitoare la abaterile tehnice minore reglementate de la art. 134 alin. 8 și 9 din HG nr. 395/2016, în speță fiind operate modificări ce vizează propunerea financiară, iar nu propunerea tehnică.

Intervenientul reține faptul că SRL a oferit inițial articole care nu demonstrează îndeplinirea cerințelor documentației de atribuire, iar în urma solicitărilor de clarificări, acesta a modificat articolele oferite inițial, majorând inclusiv prețul unitar și valoarea totală aferentă articolelor DF09XA și DF09C#.

Inclusiv din concluzia finală formulată în cadrul paragrafului (41) cu privire la decizia de respingere a ofertei sale, ... afirmă următoarele „(...) motivarea autorității contractante în sensul neacceptării unei abateri tehnice minore în procent de 0,28% din valoarea ofertei, cu pretinsa justificare că s-ar crea un avantaj evident față de ceilalți participanți la procedură, este neîntemeiată și contrară prevederilor art.

134 alin. (9) din HG nr. 395/2016 și, totodată, disproporționată prin raportare la prevederile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016”.

Or, cu riscul de a repeta cele afirmate anterior, evidențiază că în speță se află în prezența unor modificări operate cu privire la propunerea financiară, situație în care nu sunt incidente prevederile referitoare la abaterile tehnice minore.

În acord cu cele expuse de societatea sa susține că sunt și considerentele reținute de CNSC în Decizia publicată în B02023_1388.

Așadar, în speță se impunea a fi analizată exclusiv încadrarea modificărilor aduse prin răspunsul la clarificări din perspectiva încadrării acestora în categoria erorilor aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege.

În considerarea faptului că ofertantul contestator nu a respectat rigorile clare ale documentației de atribuire, o acceptare a modificării articolului ofertat inițial, precum și a cantității și prețului, ar fi condus la încălcarea principiilor reglementate de art. 2 din Lege și ar fi creat un avantaj în favoarea SRL.

Astfel, arată că propunerea financiară are caracter obligatoriu, din punctul de vedere al conținutului pe toată perioada de valabilitate stabilită de către autoritatea contractantă și asumată de ofertant cu excepția erorilor aritmetice, astfel cum sunt acestea definite la art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016.

Din cele evidențiate anterior, se observă că decizia autorității contractante de a dispune excluderea din procedură a contestatorului, este justificată prin prisma faptului că SRL a prezentat o ofertă care nu respectă cerințele documentației de atribuire, procedând la modificarea propunerii financiare prin răspunsul la clarificări.

B. Referitor la evaluarea realizată cu privire la materialul „agregate concasate”.

Intervenientul arată că în mod similar cu situația descrisă la punctul A, se constată că SRL critică inclusiv modalitatea de evaluare a ofertei sale cu privire la modificările operate asupra articolului DA06B1\$.

Evidențiază că în conformitate cu raportul procedurii de atribuire, oferta SRL a fost respinsă inclusiv în considerarea următoarelor motive:

„1. Întrucât în cadrul listelor de cantități F3 aferente Drumului, Burdușiri și Drumuri laterale, în cadrul articolului DA06B1\$ a ofertat BALAST în loc de PIETRIȘ CONCASAT.

a. analizând răspunsul la clarificări cu privire la lista de cantități F3-Drum, conform căruia ofertantul recunoaște eroarea și retransmite lista de cantități F3 în cadrul căruia modifică materialul „balast” cu „agregate concasate”, material ce nu a fost ofertat inițial. (....).

La articolul DA06B1\$ (pag. 53, poz. 10) cantitatea de material (pietriș concasat) solicitată prin documentația de atribuire este de 23,555.00 mc.

Ofertantul prin propunerea financiară, la art. DA06B1 (pag. 72 din oferta financiară depusă, art. 10) a oferat cantitatea de material BALAST de 23.555,00 mc.

Aceasta înmulțită cu gradul de compactare 1,311 rezultă cantitatea de 30.880,61 mc ofertată. În cadrul Formularului F3 la poziția 8 art. DA06B1 este ofertată cantitatea de 31.184,89 mc balast, care la rândul ei înmulțită cu gradul de compactare de 1,311, rezultă cantitatea de 40.883,39 mc. Însumând cele două cantități aferente materialului rezultă cantitatea de 71.764 mc, cantitate susținută și de Formularul C 6 poziția 3 de la pag. 293 din oferta financiară inițială.

Ofertantul, dacă prezenta oferta corect, conform cerințelor, materialul balast necesar era doar de 40.883,39 mc, iar restul de 30.880,61 mc trebuia oferat „agregat concasat 7-31 mm” și „agregat concasat 0-31 mm” conform celor din răspuns.

Din lista consumurilor de resurse materiale depusă în ofertă la pag. 277, rezultă că prețul pentru BALAST este de (...) lei fără TVA/mc (poz 11), iar prețul pentru pietriș (acesta îl luăm în considerare întrucât pietriș concasat nu este oferat) este de (...) lei fără TVA/mc. Făcând diferența de preț dintre prețurile de mai sus, comisia de evaluare concluzionează:

(...)= 51,85 lei

Ca atare, dacă ofertantul ar fi oferat articolul corect de PIETRIȘ CONCASAT valoarea acestui articol trebuia să fie mai mare cu 1.601.159,37 lei fără TVA decât cea ofertată (30.880,61 mc X 51,85 lei.mc= 1.601.159,37 lei). Trecând prin închiderea de deviz această

sumă, rezultă o valoare de 1.665.686,09 lei reprezentând 2,6% din valoarea ofertată ceea ce demonstrează imposibilitatea încadrării în cadrul abaterilor tehnice minore”.

Solicită Consiliului să observe cerințele documentației de atribuire în care au fost stabilite materialele ce se impuneau a fi oferite. Pentru a facilita demersul de soluționare a cauzei, aducem în atenție că în conformitate cu listele prevăzute în documentația de atribuire:

Articole conform liste:

Deviz	Articol	Cantitate	U.M.
	Drum DA06B1\$ pietriș concasat	23,550.00	mc
	Burdușiri DA06B1\$ pietriș concasat	3,998.94	mc
	Drumuri laterale DA06B1\$ pietriș concasat	1,418.56	mc

Referitor la articolele indicate mai sus, se observă că SRL a oferit următoarele:

Articole oferite de SRL inițial:

Articol	Cantitate	Preț unitar	Valoare
DA06B1\$ balast	23,550.00	58.38	1,375,243.36
DA06B1\$ balast	3,998.94	58.38	233,475.51
DA06B1\$ balast	1,418.56	58.38	82,821.70
Total			1,691,540.57

În urma solicitărilor de clarificări adresate de autoritatea contractantă, ... SRL modifică articolele oferite, astfel cum reiese din următoarele tabele:

Articole oferite de după clarificări conform AC.

Articol	Cantitate	Preț unitar pietriș concasat lei/mc	Valoare Diferența de preț dintre pietriș concasat și balast
pietriș concasat	30,880.61	76.50	1,665,686.09
pietriș concasat	5,242.61	76.50	282,784.07
pietriș concasat	1,859.73	76.50	100,313.13
Total [lei fără TVA]			2,048,783.29

Articole oferite de după clarificări conform

Articol	Cantitate	Preț unitar	Valoare
DA06B1\$ agregate concasate	23,550.00	67.36	1,586,775.51
DA06B1\$ agregate concasate	3,998.94	67.36	269,387.39
DA06B1\$ agregate concasate	1,418.56	67.36	95,560.87
Total [lei fără TVA]			1,951,723.77

Din extrasele redade mai sus rezultă că inițial, ofertantul SRL nu a oferat materialul pietriș concasat conform rigorilor documentației impuse atât prin Proiectul Tehnic, cât și prin Listele de cantități. În fapt, ... SRL a oferat materialul din normele de bază, respectiv, balast.

Prin răspunsul la clarificări transmis cu privire la Lista de cantități F3- Drum, respectiv cu privire la lista de cantități F3- Burdușiri și Lista de cantități F3-Drumuri laterale, ... a recunoscut eroarea semnalată de autoritate și a retransmis Listele de cantități amintite, în cadrul cărora, a fost operată modificarea materialului „balast” oferat inițial cu materialul „agregate concasate”, conform cerințelor documentației de atribuire.

„Precum în mod corect reține autoritatea contractanta în cadrul Raportului procedurii, dacă ofertantul SRL ar fi oferat corect materialul PIETRIȘ CONCASAT, oferta acestuia ar fi fost majorată cu 2.048.783,29 lei, respectiv cu 3,20 % din oferta inițială”.

Pentru a ajunge la această concluzie, susține că autoritatea contractantă a evaluat extrasul de materiale C6, a identificat materialul PIETRIȘ CONCASAT (76,5 lei/mc) și l-a înlocuit cu materialul BALAST (în toate cele 3 articole/poziții), iar, din diferența de preț/mc: 76,5 lei/mc pietriș - 24,65 lei/mc balast, s-a ajuns la o diferență de 51,85 lei/mc. Aplicând această diferență de 51,85 lei/mc la totalul de material (37.982,95 mc), a rezultat o valoare totală de 2.048.783,29 lei.

Din dispozițiile legale în materia achizițiilor publice se observă, pe de o parte, regula potrivit căreia nu se admit modificări ale propunerii tehnice și financiare în urma răspunsurilor la clarificări și, pe de altă parte, excepțiile de la această regulă, încadrate, la rândul lor, în două categorii:

- vicii de formă și abateri tehnice minore în cazul modificării propunerii tehnice și

- erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente, în cazul propunerii financiare. De asemenea, pentru vicii de formă sunt aplicabile dispozițiile art. 135 din norme.

Urmând raționamentul contestatorului, susține că ar ajunge în situația în care ofertarea prețurilor nu ar prezenta nicio relevanță, întrucât este permisă modificarea acestora pe considerentul că sunt rezultatul unor erori/neconcordanțe.

În opinia sa, ofertantul nu a depus diligențele necesare pentru a prezenta o ofertă corectă raportat la cerințele documentației de atribuire, astfel încât să respecte dispozițiile art. 123 din HG nr. 395/2016 potrivit căroră: „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)”, iar acceptarea modificărilor propuse prin răspunsul la clarificări ar fi condus în mod nepermis la favorizarea SRL și la încălcarea principiilor reglementate de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Referitor la respectarea principiului egalității de tratament, invocă Decizia nr. 412/2022 din data de 23.06.2022 emisă de Curtea de Apel Bacău, Secția a II-a civilă.

O confirmare suplimentară a neconformității ofertei SRL și a nerespectării de către acesta a documentației de atribuire, reiese, inclusiv, din analiza Procesului verbal de evaluare a propunerilor financiare nr. 13860/11.04.2025 în cadrul căruia, la pagina 62, este consemnat faptul că autoritatea contractantă a transmis ofertantului SRL o solicitare de clarificări care viza lipsa unor articole din propunerea financiară. Concret, analizând modalitatea de îndeplinire a cerințelor ce vizau Formularul F3- Amenajare trecere Ea nivel pe LCF Est- Radna, km. 20+385- suprastructura trecere la nivel, comisia de evaluare nu a identificat ofertarea articolelor ACA11G1- montare tub drenaj-10 m, TSJ05B1- așternere geotextil- 33 mp, articole ce au fost solicitate prin Răspunsul consolidat nr. 1.

Astfel cum reiese în mod clar din Răspunsul SRL, articolele ACA11G1 - montare tub drenaj-10 m, TSJ05B1- așternere geotextil- 33 mp nu au fost ofertate de către SRL prin oferta depusă până la data limită de depunere a ofertelor. SRL a procedat la ofertarea acestor articole prin Răspunsul transmis la solicitarea de clarificări. Din analiza solicitării de clarificări, se observă că autoritatea contractantă a solicitat clarificarea ofertei în sensul de a se indica unde se regăsesc cotate articolele, nefiind solicitată completarea ofertei cu articolele lipsă.

Din cele expuse în paragrafele anterioare, rezultă, în mod clar, că, ofertantul SRL nu a respectat prevederile obligatorii ale documentației de atribuire.

Pentru a evidenția lipsa de diligență de care a dat dovadă SRL în elaborarea ofertei sale, ilustrează cerințele de atribuire nerespectate de către contestator, respectiv, cerințele impuse prin Răspunsul consolidat din data de 20.01.2025, pag. 21, clarificare 35 pct. 4:

„4. În Avizul CFR sunt descrise tipurile de lucrări care sunt necesare a se realiza pentru a se executa în condiții optime trecerile la nivel cu calea ferată. Vă rugăm să corelați listele de cantități cu lucrările menționate în Avizul CFR deoarece unele dintre lucrări nu se regăsesc iar altele se regăsesc diferit în listele de cantități (de ex.: montarea de geotextil, suprastructura acestora, înlocuirea traverselor T18 cu T26, respectiv a celor T26 cu T26, și asigurarea pozei de 1667 buc de traverse/km, tubul de drenaj din PVC pentru evacuarea apelor din zona trecerii la nivel, numărătoarele de osii pentru instalația SAT, etc.)”.

Nemodificată anterior datei limită de depunere a ofertelor, documentația de atribuire devine obligatorie, atât pentru ofertanți care trebuie să o respecte întocmai, cât și pentru autoritatea contractantă în procesul de evaluare a ofertelor.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare se numără și cea de verificare a propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv, verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și, dacă este cazul, verificarea

încadrării acestora în situația prevăzută la art. 210 din Lege, așa cum este prevăzută la art. 127 alin. (1) lit. h) din HG nr. 395/2016, susține că Consiliul poate constata că, în cazul ofertei SRL, această verificare s-a realizat cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, criticile contestatorului privind pretinsa nelegalitate a evaluării propriiei sale oferte, sunt nefondate și se impun a fi respinse.

În acest context, având în vedere că ofertantul contestator nu a dovedit nelegalitatea procesului de evaluare a ofertei sale, se impune constatarea legalității deciziei autorității contractante, cu consecința respingerii contestației SRL, ca nefondată.

III. Concluzii de respingere a contestației.

Față de deficiențele ofertei SRL detaliate anterior, se impune a se reține că, în mod corect, comisia de evaluare a apreciat răspunsul formulat de contestatoare ca fiind neconcludent și a declarat oferta, ca inacceptabilă, în baza art. 137 alin. (3) lit. a) coroborat cu 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016. Astfel, respingerea ofertei SRL a fost consecința directă a modului defectuos de elaborare a ofertei depusă de acest ofertant.

Toate aceste considerente fac dovada deplină a faptului că oferta SRL a fost respinsă cu respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice, aspect pentru care, solicită admiterea prezentei cereri de intervenție și, pe cale de consecință, respingerea contestației, ca nefondată.

Totodată, precizează că își rezervă dreptul de a depune concluzii scrise la dosarul cauzei cu respectarea dispozițiilor art. 21 alin. (2) din Legea nr. 101/2016. În acest sens, în temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, solicită să i se aprobe cererea de studiu a dosarului aflat pe rolul CNSC, precum și xerocopiarea documentelor necesare în vederea administrării tuturor probelor relevante, în vederea formulării și depunerii concluziilor scrise în cursul procedurii de soluționare.

În drept: prevederile Legii nr. 101/2016, cele ale Legii nr. 98/2016 și ale anexei la HG nr. 395/2016, precum și celelalte prevederi legale din cuprinsul prezentei cereri de intervenție.

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 28794/06.05.2025 (dosar nr. 1603/2025), formulată de SRL în calitate de lider al Asocierii SRL – SRL, critică adresa nr. 15323/1/25.04.2025 reprezentând comunicare rezultat procedură, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatorul precizează că la data de 25.04.2025, autoritatea contractantă i-a comunicat adresa nr. 15.323/1/25.04.2025 - „Comunicare rezultat procedură” cu următorul conținut: „Urmare a

finalizării procedurii mai sus amintite, vă comunicăm faptul că, comisia de evaluare își menține decizia luată și comunicată dvs. prin intermediul SEAP cu adresa nr. 11.318/1/25.03.2025”.

La aceeași dată, i-a fost comunicat Raportul procedurii nr. 15.323/25.04.2025, din cuprinsul căruia rezultă că din cele șase oferte depuse, patru au fost considerate drept inacceptabile/ neconforme în urma evaluării propunerilor tehnice, una a fost respinsă ca și inacceptabilă în urma evaluării propunerii financiare, iar oferta câștigătoare a fost singura ofertă apreciată de autoritatea contractantă ca fiind admisibilă, respectiv, oferta SRL.

Contestatorul precizează că a solicitat acces la dosarul achiziției, iar, la data de 30.04.2025, i-au fost puse la dispoziție doar Procesele verbale de evaluare, Rapoartele de specialitate și documentele de calificare, neavând acces la propunerile tehnice, propunerile financiare și răspunsurile la calificări.

Ținând cont de faptul că nu există probe concrete în susținerea confidențialității ofertei pentru propunerile tehnice, propunerile financiare și răspunsurile la clarificări, cu încălcarea prevederilor art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă i-a refuzat accesul la acestea.

În opinia sa, îngrădirea nejustificată la oferta câștigătoare încalcă dreptul său de acces la justiție garantat de art. 8 din Legea nr. 101/2016 și art. 1 din Directiva 89/665/CEE, dar și principiile transparenței și tratamentului egal reglementate de art. 2 alin. (2) lit. b) și d) din Legea nr. 98/2016.

Prin urmare, având în vedere limitările legale privind confidențialitatea ofertei și în virtutea principiilor tratamentului egal și al

transparenței, în temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016 solicită Consiliului să îi permită accesul la dosarul achiziției în integralitate.

Nelegalitatea evaluării ofertei Asocierii SRL - SRL.

A. Nemotivarea rezultatului procedurii.

Conform art. 215 alin. (1) și (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, în cazul respingerii ofertei, rezultatul procedurii trebuie să cuprindă motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei.

Or, motivarea rezultatului procedurii transmis prin adresa nr. 15323/1/25.04.2025 intitulată „Comunicare rezultat procedură” constă în următoarea propoziție: „Urmare a finalizării procedurii mai sus amintite, vă comunicăm faptul că, comisia de evaluare își menține decizia luată și comunicată dvs. prin intermediul SEAP cu adresa nr. 11.318/1/ 25.03.2025”.

Este evident că adresa nr. 15323/1/25.04.2025 nu îndeplinește exigențele de motivare impuse de art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, dar și pe cele ale art. 55 alin. (2) lit. b) din Directiva 2014/24/UE, trimitere la un al act neechivalând cu o motivare.

Modul „particular” al autorității contractante de a comunica motivele de respingere a ofertei anterior definitivării procesului de evaluare și emiterea unui nou rezultat a cărui motivare constă în trimiterea la primul rezultat, îngrădește dreptul de acces la remediile prevăzute de Legea nr. 101/2016 prin comunicarea a două rezultate cu aceeași finalitate pentru a căror contestare se impune constituirea a două cauțiuni distincte.

În opinia sa, este indiscutabil că țelul autorității contractante este acela al favorizării ofertantului câștigător prin descurajarea celorlalți operatori economici (toți excluși) să critice modalitatea de evaluare a ofertelor, creând obstacole pecuniare lipsite de proporționalitate.

B. Nelegalitatea deciziei de excludere a ofertei Asocierii SRL - SRL.

Având în vedere că, în cadrul adresei nr. 15323/1/25.04.2025, se face trimitere la adresa nr. 11.318/1/25.03.2025, prezintă, din nou, motivele de nelegalitate a soluției de respingere a ofertei sale, prezentate în cuprinsul celei din urmă adrese, care deja fac obiectul contestației înregistrate pe rolul CNSC sub număr de dosar 1175/C1/2025.

C. Nelegalitatea evaluării ofertei SRL.

i. Contestatorul consideră că, prin nerespectarea prevederilor art. 209 alin (2) din Legea nr. 98/2016 și art. 135 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016 și a principiului tratamentului egal, autoritatea contractantă a apreciat răspunsul ofertantului câștigător privind propunerea tehnică ca fiind concludent.

Potrivit procesului verbal nr. 11.318/25.03.2025 (pag. 10), comisia de evaluare a solicitat ofertantului următoarea clarificare:

„Conform caietului de sarcini din cadrul Proiectului Tehnic, emulsia bituminoasă trebuie să aibă o compoziție astfel încât procesul de rupere să se finalizeze după cel puțin 1 oră de la punerea în operă. Se va solicita să se prezinte procedura tehnică prin care acest timp va putea fi respectat, ținând cont de distanțele dintre poziția stației și locul depunere în operă, precum și de timpii de producție”.

În primul rând, consideră că solicitarea de clarificări prin care comisia de evaluare a cerut ofertantului câștigător completarea ofertei cu o procedură tehnică de execuție încalcă principiul tratamentului egal reglementat de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016.

Din analiza clarificărilor adresate se poate observa că niciunui alt ofertant nu i s-a solicitat completarea ofertei cu o procedură de execuție pe care comisia de evaluare ar fi considerat-o lipsă, ci, doar ofertantului câștigător.

Mai mult decât atât, oferta sa a fost apreciată ca fiind inadmisibilă pentru prezentarea unor proceduri privind montajul echipamentelor (operațiuni pentru care nici nu erau necesare proceduri tehnice de execuție), tratamentul discriminatoriu fiind mai mult decât evident.

Astfel, arată că autoritatea contractantă, cu ocazia evaluării SRL, s-a dezis de propria conduită, adoptată în raport de ceilalți ofertanți, cărora le-a solicitat în legătură cu presupuse documente neidentificate în cuprinsul ofertei „unde în cadrul ofertei se regăsesc (...)”, iar ofertantului pe care l-a desemnat câștigător i-a solicitat, cu nerespectarea art. 209 alin. (2) și art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 „să se prezinte procedura tehnică (...)”.

Contestatorul susține că, în mod constant, CJUE a statuat că o solicitare de clarificare trebuie adresată, în mod echivalent, tuturor ofertanților care se află în aceeași situație și că, în cadrul exercitării puterii de apreciere de care dispune în ceea ce privește posibilitatea de a le solicita candidaților să își clarifice oferta, autoritatea contractantă trebuie să trateze candidații în mod egal și loial, astfel încât să nu se poată considera, la finalizarea procedurii de selecție a ofertelor și în raport cu rezultatul acesteia, că solicitarea de clarificare a favorizat sau a defavorizat nejustificat candidatul sau candidații cărora le-a fost adresată (a se vedea în acest sens Cauza C-599/10, SAG ELV Slovensko și alții pct. 41-44 și Cauza C-336/12, Manova, pct. 34-35 și 37).

În al doilea rând, arată că din analiza răspunsului consemnat în cadrul Procesului verbal nr. 11.318/25.03.2025 (pag. 14 - 22) rezultă că ofertantul desemnat câștigător nu a răspuns solicitării de clarificări, nefiind transmisă procedura solicitată, ci, doar o pseudo-explicație.

Prin raportare la solicitarea adresată și răspunsul la clarificări analizat de către comisia de evaluare, consideră că acesta este neconcludent, iar oferta ar fi trebuit să fie considerată inacceptabilă, potrivit art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Totodată, se impune a se observa că prin răspunsul redat în cuprinsul Procesului verbal nr. 11.318/25.03.2025 (pag. 14 - 22), comisia de evaluare a analizat în mod trunchiat răspunsul oferit, având în vedere că acesta diferă de răspunsul consemnat în cuprinsul raportului de specialitate al expertului cooptat nr. 11317/25.03.2025, unde s-a reținut că „se anexează - Procedura Cod IT_D_11 Determinarea comportării la rupere a emulsiilor bituminoase cationice”.

Chiar și în aceste condiții, susține că oferta ar fi trebuit respinsă în temeiul art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

Astfel, doar din analiza clarificării adresate și a răspunsului oferit, este de netăgăduit că ofertantului SRL i-a fost creat, de către comisia de evaluare, un avantaj nepermis față de ceilalți participanți la procedură, fiind nerespectat principiul tratamentului egal.

ii. Cu încălcarea prevederilor art. 209 alin (2) din Legea nr. 98/2016, art. 135 alin. (5) și (6), art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016 și a principiului tratamentului egal autoritatea contractantă a „luat în considerare explicațiile” ofertantului câștigător privind propunerea financiară.

Consideră că autoritatea contractantă a oferit un tratament favorabil ofertantului câștigător inclusiv cu ocazia evaluării propunerii financiare, când au fost identificate neconcordanțe între propunerea financiară și propunerea tehnică prezentate, dar și neconformități față de cerințele documentației de atribuire.

Astfel, arată că, din cuprinsul Procesului verbal nr. 13860/11.04.2025 (pag. 14-15), reiese că ofertantului câștigător i-au fost adresate următoarele clarificări:

„F3 - LISTA cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări:

Drum: Pag 23-25 - corespunde cerinței.

La data de 02.04.2025 s-a solicitat rețeta art. DC14A% [1] Reciclarea la rece a îmbrăcăminților asfaltice cu adaos de material granular, din cadrul obiectului drum, cu termen de răspuns 03.04.2025. Ofertantul a răspuns în termen, transmițând cele solicitate.

Ca urmare a analizării răspunsului, s-a constatat faptul că există neconcordanțe cu privire la oferta tehnică depusă, conținutul rețetei și cerințele documentației de atribuire, fapt pentru care, la data de 09.04.2025, cu adresa nr. 13.306/1, s-a solicitat:

a. Ca urmare a analizării rețetei transmise se constată faptul că există neconcordanțe între conținutul acesteia, oferta tehnică depusă și respectiv cerințele caietului de sarcini Secțiunea 1, Art. 23. Clarificați neconcordanțele existente între documentele anterior menționate.

b. Nu s-a putut identifica modul de adăugare a aportului de agregate concasate, conform propunerii tehnice, respectiv documentației tehnice. Dacă acesta există, vă rugăm să ne specificați unde și cum ajunge acesta în stația mobilă.

c. Procentul mare de liant folosit (peste limita maximă), determină implicit scurtarea perioadei de rupere a emulsiei iar lipsa activității de transport a amestecului de la stație și până la locul așternerii, face ca această activitate de reciclare să fie compromisă. Vă rugăm să prezentați concret activitatea de transport a amestecului reciclat din stație înspre locul punerii în operă.

d. 20000374 Autogreder - corespondent cu „utilajul de punere în operă”. Vă rugăm să ne specificați cum se numește acest utilaj.

Termen de răspuns 10.04.2025.

Ofertantul a răspuns în termen prezentând explicațiile solicitate.

Ca urmare a analizării răspunsului, comisia de evaluare ia în considerare explicațiile prezentate”.

Contestatorul susține că, chiar din cuprinsul consemnărilor din Procesul verbal se poate observa că oferta câștigătoare nu respectă caracteristicile din caietele de sarcini aferente Proiectului tehnic Cap. 5 - Reciclare la rece a straturilor rutiere, Secțiunea 5, art. 23:

„Art.23. Reciclarea straturilor rutiere cu emulsie bituminoasă, liant hidraulic și agregate de aport (dacă este cazul), se realizează cu următoarele materiale;

- material rezultat în urma frezării straturilor rutiere degradate care urmează a fi reciclate;

- emulsie bituminoasă cu rupere lentă (conform tabelul 5) corespunzătoare asigurării unui conținut de 2,0 - 4,0 % bitum rezidual în masa materialului de reciclat;

- 0 2% liant hidraulic în amestecul uscat;

- agregate de aport, dacă este cazul, pentru realizarea curbei de granulozitate;

- apă, pentru realizarea umidității optime de compactare a amestecului reciclat, valoare stabilită prin încercarea Proctor modificat.

Comisia de evaluare a indicat că rețeta transmisă nu respectă cerințele caietului de sarcini, ceea ce, în mod singular, ar fi atras incidența art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, respectiv, respingerea ofertei ca neconformă, pentru nerespectarea cerințelor caietului de sarcini.

În continuare, consideră că neconcordanțele dintre rețeta cotate din punct de vedere financiar, dar și discrepanțele privind aportul de agregate și transportul amestecului atrage incidența prevederilor art. 137 alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/2016, respectiv respingerea ofertei ca neconforme pentru necorelarea propunerii financiare cu elementele propunerii tehnice.

În opinia sa este inexplicabil cum comisia de evaluare a apreciat un răspuns la aceste clarificări drept concludent, în condițiile în care, aceeași comisie reține că „procentul mare de liant folosit (peste limita maximă), determină implicit scurtarea perioadei de rupere a emulsiei iar lipsa activității de transport a amestecului de la stație și până la locul așternerii, face ca această activitate de reciclare să fie compromisă”.

Mai mult decât atât, susține că în realitate, comisia de evaluare nici nu a analizat răspunsul, acesta nefiind redat în cuprinsul Procesului verbal, singura mențiune fiind „comisia de evaluare ia în considerare

explicațiile prezentate”, cu toate că potrivit art. 127 alin. (1) lit. f) și h) din HG nr. 395/2016 îi revenea obligația de a analiza conformitatea propunerii tehnice cu caietul de sarcinii și conformitatea propunerii financiare cu propunerea tehnică, însă din modalitatea de lucru reflectată în procesele verbale NU rezultă îndeplinirea acestor obligații și nici respectarea principiului transparenței.

Contestatorul precizează că tratamentul favorabil de care a beneficiat ofertantul câștigător răzbate din cuprinsul aceluiași proces verbal, unde, pentru celălalt ofertant (a cărui ofertă a fost respinsă în etapa evaluării financiare), comisia de evaluare a consemnat răspunsurile prezentate, dar și analiza acestora.

Din modalitatea de evaluare se poate observa că autoritatea contractantă a înlesnit câștigarea procedurii de către un ofertant care a ofertat un preț de 98,5% din valoarea estimată, în condițiile în care punctajul aferent componentei financiare este de 40%, eliminând din competiție toți ofertanții a căror propunere financiară cuprinde o valoare mai mică decât cea a SRL.

Or, criteriul de atribuire utilizat este cel mai bun raport calitate-preț, prin evaluarea realizată autoritatea contractantă înlăturând de la aplicare ponderea componentei financiare a ofertei, defavorabilă ofertantului câștigător.

Încă de la publicarea documentației de atribuire, prin care autoritatea contractantă a impus, contrar proiectului tehnic, doar reciclarea în stații mobile, operatorii economici interesați au arătat că o astfel de cerință, care presupune costuri mai mari decât reciclarea in situ, este de natură să favorizeze anumiți operatori economici, precum ofertantul declarat câștigător. Doar în urma contestării documentației de

atribuire, autoritatea contractantă a acceptat ambele tehnologii de reciclare (Decizia CNSC nr. 3516/C9/3769,3789,3955/11.12.2024).

De asemenea arată că SRL este operatorul economic care a „ales” reciclarea în stații mobile, autoritatea contractantă eliminând din competiție ofertanții care au adoptat reciclarea in situ, cunoscând că aceștia au fost în măsură să prezinte propuneri financiare cu valori competitive.

Din perspectiva normelor care guvernează achizițiile publice este de neînțeles cum, în cadrul unui proiect finanțat din fonduri europene, o autoritatea contractantă înțelege să favorizeze încă de la publicarea documentației de atribuire, un ofertant care prezintă o ofertă necompetitivă din punct de vedere tehnic și financiar, în condițiile în care, același proiect poate fi realizat mai mic.

Concluzionând, consideră că în mod nelegal autoritatea contractantă a desemnat oferta SRL drept ofertă câștigătoare, în condițiile în care evaluarea a fost profund viciată și s-a desfășurat cu încălcarea flagrantă a principiului tratamentului egal.

În temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016, solicită acordarea accesului la dosarul achiziției.

În drept: art. 8 din Legea nr. 101/2016 și celelalte dispoziții legale invocate. Anexează un set de înscrisuri relevante.

Prin adresa nr. 16260/1/09.05.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 30447/12.05.2025, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere la contestația formulată de SRL (dosar nr. 1603/2025) prin care solicită respingerea contestației ca nefondată.

1. Referitor la nemulțumirile contestatorului cu privire la faptul că autoritatea contractantă a permis accesul la dosarul achiziției, excepție făcând propunerile tehnice, propunerile financiare și răspunsurile la clarificări a tuturor ofertanților care au depus oferta.

Autoritatea contractantă arată că așa cum rezultă din conținutul raportului procedurii, toți ofertanții și-au declarat ofertele tehnice și financiare confidențiale, motive justificate și luate în considerare. Comisia de evaluare își menține această poziție, în primul rând din cauza faptului că, majoritatea ofertanților, în afară de unul, au prezentat propriile metodologii de lucru aferente acestui contract, proceduri interne, etc , care dacă sunt puse la dispoziția contracandidaților, conțin abordări și soluții proprii acestora, sunt elaborate conform resurselor și know-how-ului pe care ofertanții le dețin. Acestea includ informații și proceduri specifice menite să eficientizeze execuția lucrărilor. În această situație se află chiar și contestatorul, și consideră că dacă accesul la dosarul achiziției i se permite acestuia, ar trebui să se permită tuturor care au solicitat acest lucru, astfel încât să existe proporționalitate și tratament egal.

2. Referitor la criticile cu privire la „nemotivarea rezultatului procedurii”.

Așa cum rezultă din prevederile art. 215 alin. (1), (2) litera b) din Legea 98/2016,

„(1) Autoritatea contractantă informează fiecare candidat/ofertant cu privire la deciziile luate în ceea ce privește rezultatul selecției, rezultatul procedurii, respectiv atribuirea/încheierea contractului de achiziție publică/acordului-cadru sau admiterea într-un sistem dinamic de achiziții, inclusiv cu privire la motivele care stau la baza oricărei decizii de a nu atribui un contract, de a nu încheia un acord-cadru, de a nu implementa un sistem dinamic de achiziții ori de a relua procedura de atribuire, cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 3 zile de la emiterea deciziilor respective;

(2) În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde: (...) b) fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale”, autoritatea contractantă prin comisia de evaluare, a respectat întru totul prevederile legale.

Ca atare, comunicarea privind rezultatul procedurii conține informații cu privire la decizia de a atribui a contractului, și ca urmare a faptului că decizia cu privire la motivele care au stat la baza respingerii ofertei contestatorului nu au fost modificate, acestea menținându-se, în cadrul comunicării, i s-a precizat acestuia în clar faptul că „comisia de evaluare își menține decizia luată și comunicată cu adresa nr 11.318/1 din data de.25.03.2025.

Analizând cuprinsul comunicării privind rezultatul procedurii se constată faptul că aceasta conține toate informațiile impuse prin

legislația aplicabilă și ca atare este demonstrat faptul că îndeplinește exigențele de motivare. Că aceasta nu este pe placul contestatorului, nu înseamnă că membrii comisiei de evaluare nu și-au făcut treaba sau ar avea un țel în a favoriza ofertantul câștigător prin descurajarea celorlalți operatori economici (toți excluși) să critice modalitatea de evaluare a ofertelor, creând obstacole pecuniare lipsite de proporționalitate.

Autoritatea precizează că așa cum rezultă din modul de evaluare al ofertelor, comisia de evaluare nu favorizează nici un ofertant, dacă este mult mai exigentă decât în trecut, acest lucru nu poate conduce acuze privind favorizarea unor ofertanți, întrucât dacă se analizează foarte atent ofertele. Se poate observa că, comisia de evaluare, chiar acestui ofertant i-a acceptat prin răspunsul la clarificări, depunerea unei noi oferte tehnice, care să fie acceptată și de asociat, întrucât inițial în oferta tehnică depusă, comisia de evaluare a constatat faptul că nu este depusă oferta tehnică a asociatului, doar cele de la subcontractanți, lucru nepermis, întrucât atât ofertantul cât și asociatul/ții, subcontractantul/ții au obligația de a-și prezenta în oferta tehnică și financiară propriile documentații tehnice (metodologii, proceduri, etc) și financiare. Deci, dacă este vorba de a favoriza, a demonstrat care este de fapt cel favorizat, respectiv acest contestator și SRL, așa cum a precizat în punctul de vedere transmis deja la CNSC cu privire la cele contestate de SRL.

În concluzie, arată că, comisia de evaluare nu a fost foarte exigentă, pentru greșelile/omisiunile „mai puțin grave” a trecut cu vederea, asumându-și răspunderea conform prevederilor art. 2 alin. 2) litera f) din Legea nr. 98/2016, în măsura în care acest lucru nu ar fi condus la încălcarea principiului tratamentului egal, existând astfel un echilibru pentru toți ofertanții, din dorința de a asigura o concurență competitivă pentru etapa următoare.

3. Referitor la criticile cu privire la nelegalitatea deciziei de excludere a ofertei Asocierii SRL - ANTREPRIZA DE CONSTRUCȚII DRUMURI ȘI A UTOSTRĂZI SRL”.

Autoritatea contractantă precizează că așa cum a arătat și în punctul de vedere anterior transmis atât contestatorului cât și CNSC-ului, comisia de evaluare vine și explică încă o dată motivul pentru care nu au putut fi acceptate cele două proceduri, pe care contestatorul „nu le-a considerat a fi necesare”, întrucât acestea fiind produse, vin „însoțit de o fișă tehnică cu detalii de montaj și punere în operă”, fiind vorba de „separatoarele de hidrocarburi” și „sistemul de cântărire”.

Comisia de evaluare, conform atribuțiilor ce-i revin are obligația de a verifica conformitatea propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini, verificarea propunerilor financiare ale

ofertanților inclusiv verificarea conformității (corelării) acestora cu propunerea tehnică.

Ca atare, arată că comisia de evaluare în procesul de analiză a ofertelor depuse a avut în vedere următoarele:

a) Cele solicitate în caietul de sarcini postat în SEAP:

„Metodologia de lucru prezentată va furniza informații privind execuția investiției care face obiectul acestui contract. NU se vor furniza informații/transmite documente privind execuția altor investiții.

Metodologia va prezenta/detalia:

- succesiunea activităților derulate;
- tehnologiile de execuție, inclusiv tehnologia de reciclare în stații mobile, menționată în Caietul de sarcini;
- procedurile tehnice de execuție corespunzătoare execuției acestui contract;
- constrângerile de natură organizatorică”.

(...)

„Programul de lucrări prezentat va răspunde următoarelor cerințe:

- Se va prezenta o metodă computerizată pentru planificare.
- Se vor prezenta activitățile și subactivitățile, în ordine optimă tehnologică, la nivel de obiect, element de construcție, categorie de lucrări, cu menționarea resurselor alocate (Manoperă și utilaje).
- Se va prezenta obligatoriu, ca punct critic data de începere a lucrărilor.

Programul de lucrări va fi astfel elaborat încât să se asigure corelarea activităților și subactivităților cu:

- Elementele de construcție
- Categoriile de lucrări

- Resursele alocate - manoperă și utilaje
- Resurse umane”.

b) cele din cadrul fișierului postat în SEAP sub denumirea, „[CN1074373/00020] 14.F1- F2-F3-F4-F5-semnat.pdf.p7s”, în cadrul formularului F2 CENTRALIZATORUL cheltuielilor pe obiect și categorii de lucrări, Obiectul Platforma pentru cântar fix, se observă în mod clar că sunt necesare lucrări de montaj utilaje, echipamente tehnologice și funcționale (cântar) informații ce nu au fost găsite nici în metodologia depusă inițial, și nici în cadrul procedurilor depuse inițial, motiv pentru care comisia de evaluare, pentru a se lămurii a hotărât a solicita să se indice unde se regăsesc incluse în ofertă acestea. Prin răspunsul la clarificări, contestatorul precizează că nu este necesară o procedură de execuție, dar anexează o metodologie de execuție a acesteia care în linii mari corespunde solicitărilor caietului de sarcini, dar nu pot fi luate în considerare în acest moment întrucât s-ar încălca principiul tratamentului egal față de ceilalți participanți la procedură care au înțeles și au depus procedura pentru acest sistem.

Subliniază faptul că, comisiei de evaluare, îi este interzis ca în cadrul analizării ofertelor să ia părți din procedurile prezentate în oferta tehnică astfel încât să conceapă o procedură care să îndeplinească cerințele caietului de sarcini așa cum dorește să inducă contestatorul la punctul 34 din contestație, conform căruia „se impune a se avea în vedere că în cadrul propunerii tehnice se regăsesc proceduri tehnice de execuție privind realizarea platformei de cântărire auto - PTE 35, PTE 01, PTE 49, PTE 26”, dar analizându-le se constată ca acestea sunt proceduri pentru executare săpături, strat fundații din balast și balast optimal; fundații din piatră spartă; execuția îmbrăcăminților din beton de ciment și montare borduri prefabricate.

Referitor la criticile cuprinse în cadrul contestației la punctele 39+45 consideră că acestea nu pot fi reținute fiindcă, dacă se merge pe raționamentul contestatorului nu înțelege atunci de ce a prezentat procedura pentru montare borduri/rigole/etc acestea fiind tot produse care în mod clar sunt însoțite de indicații/instrucțiuni montare.

Autoritatea susține că, similar, s-a procedat și pentru lucrările aferente trecerilor la nivel CF [CN1074373/00020] 14.F1-F2-F3-F4-F5-semnat. pdf.p7s”, în cadrul F2 CENTRALIZATORUL cheltuielilor pe obiect și categorii de lucrări, Obiectul Amenajare trecere la nivel pe LCF EST-Radna - Km 45+105 în cadrul căruia se observă în mod clar necesitatea execuției lucrărilor de Protecție cabluri CFR, SCB - Rețele cabluri, informații susținute și prin F3 aferente lucrărilor unde în cadrul ofertei tehnice nu a identificat PCCVI-ul aferent SCB - Rețele cabluri, motiv pentru care comisia de evaluare a solicitat contestatorului să specifice unde anume în oferta tehnică se regăsește acesta. Prin

răspunsul la clarificări, contestatorul precizează că dintr-o omisiune nu a prezentat PCCVI-ul dar indică pagini din ofertă unde s-ar regăsi informații care pot fi asimilate. Anexează documentul omis pe care comisia de evaluare la acea dată nu l-a putut accepta, întrucât, s-ar încălca principiul tratamentului egal față de ceilalți participanți la procedură.

În concluzie, precizează că deși pare o repetare, își menține decizia luată și comunicată contestatorului prin intermediul SEAP.

4. Referitor la criticile cu privire la „nelegalitatea evaluării ofertei SC SRL”.

Autoritatea contractantă precizează că așa cum bine a remarcat contestatorul, comisia de evaluare a solicitat clarificări cu privire la ofertele tehnice depuse și implicit cu privire la ofertele financiare. În acest caz se află și SRL căruia, deși în oferta tehnică, în cadrul metodologiei de reciclare prin stații mobile, sunt prevăzute succesiunea activităților derulate; tehnologia de execuție, este anexată procedura tehnică de execuție corespunzătoare execuției acestui contract (procedura de reciclare în stații mobile aleasă de ofertant) evidențiindu-se inclusiv constrângerile de natură organizatorică, pentru a se asigura că emulsia folosită în cadrul amestecului reciclat ce urmează a fi pus în operă, respectă standardele tehnice și calitative prevăzute în caietele de sarcini și normativele în vigoare, i s-a solicitat clarificări cu privire la conținutul ofertei tehnice depuse.

Ca atare, s-a solicitat să prezinte procedura tehnică prin care să se demonstreze că timpul de rupere al emulsiei bituminoase cu rupere lentă (EBCL) este respectat, ținând cont de distanțele de transport de la locul de preparare până la locul de punere în operă.

În opinia sa, procedura solicitată prin clarificări nu reprezintă o procedură tehnică de execuție a unor lucrări, aceasta fiind doar o certificare care să demonstreze determinarea comportării la rupere a emulsiilor bituminoase.

După cum se poate observa, solicitările de clarificări nu fac obiectul unei omisiuni, ci, doar o certificare a faptului că timpul de rupere al emulsiei (EBCL) respectă toate cerințele impuse de caietul de sarcini și normativele în vigoare, astfel încât, stratul de reciclat executat în stații mobile și transportat la locul de punere în operă să poate fi așternut și să aibă capacitatea portantă corespunzătoare cerințelor din proiectul tehnic și asumat prin oferta tehnică depusă.

Pentru motivele expuse mai sus, solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea 101/2016, respingerea contestației depuse de SRL, ca fiind nefondată.

Prin adresa înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 32166/16.05.2025, ... SRL, a formulat cerere de intervenție accesorie (față de dosar nr. 1603/2025), solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei. Admisibilitatea în principiu a cererii de intervenție.

Având în vedere calitatea sa de ofertant declarat câștigător, consideră că este în drept să formuleze prezenta cerere de intervenție voluntară.

Prin formularea prezentei cereri de intervenție precizează că urmărește conservarea dreptului său de ofertant având o ofertă admisibilă și conformă, justificând totodată un interes legitim pentru promovarea prezentei cereri, fiind îndeplinite condițiile prevăzute de art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 coroborate cu prevederile art. 61 alin. (1) și alin. (3) C.Pr.Civ.

Având în vedere că are calitatea de operator economic participant la procedura de atribuire, iar oferta sa a fost considerată admisibilă și câștigătoare și că, prin contestația formulată, contestatorul SRL urmărește anularea rezultatului și a actelor care au stat la baza emiterii acestuia, fapt care afectează în mod direct rezultatul procedurii de atribuire, societatea sa justifică un interes legitim în a interveni pentru menținerea actelor autorității contractante și a rezultatului procedurii în ceea ce privește respingerea, ca inacceptabilă și neconformă, a ofertei SRL, respectiv, de calificare a ofertei SRL ca fiind câștigătoare.

În concluzie, consideră că SRL are un interes determinat (respingerea contestației formulate de SRL), legitim (definit de Legea contenciosului administrativ 554/2004 ca posibilitatea de a pretinde o anumită conduită, în considerarea realizării unui drept

subiectiv viitor și previzibil, prefigurat), personal, născut și actual (..... SRL fiind ofertantul ce a înaintat o ofertă admisibilă, și totodată, declarată câștigătoare).

Pentru toate aceste considerente, solicită admiterea în principiu a cererii de intervenție, în scopul menținerii actelor emise de autoritatea contractantă prin care intermediul cărora oferta sa a fost declarată admisibilă și câștigătoare, iar oferta depusă de SRL a fost declarată și respinsă, ca inacceptabilă și neconformă.

Contestația SRL se impune a fi respinsă, ca nefondată și neîntemeiată.

Cu privire la critica privind neacordarea accesului neîngrădit la oferta SRL/dosarul achiziției.

În opinia sa, contestația formulată de SRL împotriva raportului procedurii nr. 15.323/25.04.2025 și comunicării privind rezultatul procedurii nr. 15.323/1/25.04.2025 este neîntemeiată și nefondată, așa cum va demonstra pe larg în cele ce urmează.

Arată că, contestatorul debutează criticile sale (par. 12 - 22 din contestație) prin a afirma că, în mod nelegal, nu i-a fost acordat de către autoritatea contractantă accesul nerestricționat la oferta sa și nici la celelalte documente din dosarul achiziției.

Față de această susținere, subliniază faptul că Legea nr. 98/2016 (art. 217 alin. 6) și Directiva 2014/24/UE (art. 18 alin. (1), art. 21 alin. (1), art. 50 alin. 4, art. 55 alin. 3) stabilesc, în mod expres, că informațiile confidențiale din oferta unui operator economic (i.e. aparținând SRL) nu pot fi divulgate dacă afectează interesele comerciale legitime sau concurența loială.

Susține că autoritatea contractantă a respectat aceste prevederi legale prin neacordarea accesului integral la oferta SRL, deoarece divulgarea acesteia ar încălca obligația de a proteja informațiile confidențiale. Divulgarea acestor informații ar putea permite SRL să obțină un avantaj competitiv nejustificat în detrimentul SRL, afectându-se, astfel, concurența loială dintre ofertanții ce activează în același domeniu de activitate. Informațiile legate de structura financiară, soluțiile tehnice sau prețurile detaliate din oferta sa ar putea fi utilizate de contestator pentru a ajusta strategii viitoare, ceea ce ar prejudicia SRL și ar contraveni principiului concurenței.

Autoritatea contractantă a aplicat, în mod corect, acest echilibru, oferind acces doar la părțile neconfidențiale ale ofertei (așa cum prevede inclusiv art. 19 din Legea nr. 101/2016).

Cu privire la critica privind nelegalitatea evaluării ofertei SRL - nemotivarea rezultatului procedurii.

Intervenientul arată că această critică a SRL se rezumă la indicarea faptului că autoritatea contractantă nu a motivat în mod concret respingerea ofertei Asocierii, conform art. 215 alin. (1) și (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016.

În ceea ce privește această așa-zisă critică, subliniază că prevederile art. 215 alin. (1) și (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 obligă autoritatea contractantă să comunice motivele respingerii ofertei, dar nu impune un nivel de detaliu exhaustiv. Autoritatea a comunicat rezultatul procedurii prin adresa nr. 15323/1/25.04.2025, indicând motivele respingerii ofertei SRL. Aceasta respectă cerințele legale, oferind suficiente informații pentru ca SRL să înțeleagă considerentele reținute de autoritatea contractantă pentru a fundamenta decizia de respingere a ofertei SRL.

Cu privire la acest aspect, arată că Hotărârea CJUE în C-662/22 subliniază că motivarea trebuie să fie clară, dar nu necesită divulgarea detaliilor confidențiale ale altor oferte. Autoritatea a respectat acest principiu, protejând informațiile confidențiale ale SRL și comunicând motivele esențiale.

Totodată, arată că SRL nu a demonstrat că lipsa unei motivări mai detaliate i-a afectat dreptul de a contesta decizia, plecând inclusiv de la faptul că acesteia i-a fost acordat accesul la procesele-verbale de evaluare, rapoartele de specialitate și documentele de calificare.

Mai arată că SRL critică apoi faptul că autoritatea nu ar fi respectat art. 55 alin. (2) lit. b) din Directiva 2014/24/UE, care impune o „motivare detaliată” a deciziei de respingere a ofertei sale.

Față de această critică, subliniază că prevederile art. 55 alin. (2) lit. b) din Directiva 2014/24/UE cer o motivare care să permită înțelegerea deciziei, dar nu obligă autoritatea să dezvăluie informații care ar putea prejudicia alți ofertanți. Autoritatea a comunicat motivele esențiale (cu îndeplinirea exigențelor de motivare), ceea ce reprezintă un comportament în conformitate cu exigențele Directivei.

Mai departe, arată că SRL mai afirmă că autoritatea contractantă a încălcat principiul bunei administrări, invocat de CJUE în C-662/22, prin lipsa unei motivări adecvate.

Față de acest aspect, subliniază că principiul bunei administrări (Cauza CJUE C-662/22) impune autorităților să acționeze în mod transparent și echitabil, dar nu să dezvăluie informații confidențiale. Autoritatea a furnizat o motivare clară și a permis Asocierii să conteste temeinicia acestei decizii, respectând astfel principiul mai sus indicat.

În plus, arată că SRL mai afirmă că autoritatea a comunicat motivele respingerii doar în primul rezultat, fără a le remedia în comunicarea finală, ceea ce încalcă Legea nr. 101/2016.

Față de acest aspect, subliniază că niciun text de lege nu impune autorității să repete motivele respingerii în fiecare comunicare, ci să asigure accesul la informațiile necesare pentru formularea unei contestații eficiente. Autoritatea a comunicat fără doar și poate motivele pentru respingerea ofertei SRL în primul rezultat, iar comunicarea finală a confirmat decizia inițială, ceea ce este mai mult ca suficient.

În ceea ce privește critica privind „favorizarea” societății sale, prin „acceptarea ofertei” amintește faptul că SRL la niciun moment dat nu a prezentat dovezi concrete care să susțină acuzația de favorizare. Evaluarea ofertei SRL a fost realizată conform criteriilor

din documentația de atribuire, iar acceptarea ofertei sale a fost justificată de îndeplinirea cerințelor tehnice și financiare.

Cu privire la critica privind nelegalitatea deciziei de respingere a ofertei SRL pentru omiterea prezentării unor proceduri tehnice de execuție și a metodologiei de lucru.

În continuare, intervenientul precizează că va prezenta contraargumentele sale punctuale pentru care criticile ridicate de SRL cu privire la o așa-zisă nelegalitate a deciziei de „excludere” a ofertei sale, se impun a fi respinse ca nefondate.

Astfel, arată că prima critică a SRL privește o așa-zisă evaluare greșită a necesității prezentării PTE pentru montarea separatoarelor de hidrocarburi, respectiv a necesității PTE și metodologiei de lucru pentru sistemul de cântărire dinamică motivat de faptul că acestea ar fi echipamente însoțite de fișe tehnice cu detalii de montaj și punere în operă.

Documentația de atribuire (conform HG nr. 907/2016) stabilește clar cerințele tehnice și obligațiile ofertanților. Raportat la faptul că montarea separatoarelor de hidrocarburi și a sistemului de cântărire dinamică presupuneau în mod necesar proceduri tehnice de execuție, respectiv o metodologie de lucru întrucât implică lucrări premergătoare, conform cerințelor obligatorii din documentația de atribuire, apare că autoritatea a evaluat în mod corect oferta SRL, constatând în mod întemeiat neconformitatea ofertei SRL.

Conform Listelor de cantități - pag. 125 a fișierului documentației de atribuire intitulat „14.F1-F2- F3-F4-F5-semnat” se stabilesc următoarele cantități DE LUCRĂRI (PE CATEGORII DE LUCRĂRI) ce se impun a fi ofertate:

În ceea ce privește SEPARATOARELE DE HIDROCARBURI redă câteva extrase din listele cu cantități de lucrări F3.

În ceea ce privește SISTEMELE DE CÂNTĂRIRE DINAMICĂ:

Conform Listelor de cantități de lucrări - pag. 72 a fișierului documentației de atribuire intitulat „14.F1-F2-F3-F4-F5-semnat” se stabilesc cantitățile de lucrări (pe categorii de lucrări) necesar a fi ofertate.

De asemenea, la fel este și cazul dotărilor privind echipamentele - pag. 273 din același fișier, care stabilește cu titlu de cerință (F4 — listă cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări și active necorporale).

De asemenea, redă mai jos și „F5 - Fișa tehnică Sistem de cântărire dinamică a vehiculelor”, care prevede la pag. 274-276 a aceluiași fișier următoarele cerințe:

F5 - Fișa tehnică Sistem de cântărire dinamică a vehiculelor

„Parametri tehnici și funcționali:

Sistemul de cântărire dinamică și măsurare dimensiuni - WIM se instalează pe un sector de drum județean (traseu ce nu-și schimbă direcția și fără denivelări) prevăzut cu parcare pe calea pe care este instalat.

Sistemul trebuie să determine masele pe axe și masa totală, prin însumare, în regim automat (dinamic) în vederea măsurării traficului rutier, clasificării vehiculelor, măsurării gabaritelor și obținerii de date statistice. Pentru subsistemul de cântărire dinamică WIM se va folosi schema demontare a buclelor inductive”.

În completarea celor de mai sus, prezintă și extras de la pagina 24 - 25 a Memoriului Tehnic, unde se prevede cu titlu de cerință minimă următoarele:

„Platforma de cântărire auto existentă nr. 3 este adiacentă drumului județean DJ 691, pe partea stângă a acestuia, la km 40+604,35, între localitatea Alioș și limita județului Aici se vor moderniza căile de acces și se va dota cu echipament modern de cântărire.

Se va utiliza sistemul de cântărire dinamică și măsurare dimensiuni — WIM, care să determine masele pe axe și masa totală, prin însumare, în regim automat (dinamic) în vederea măsurării traficului rutier, clasificării vehiculelor, măsurării gabaritelor și obținerii de date statistice.

Pentru subsistemul de cântărire dinamică WIM se va folosi schema de montare a buclelor inductive.

Măsurarea masei pe osie va ține cont și de temperatură și viteza vântului. Clasificarea vehiculelor trebuie să se realizeze în funcție de numărul de axe și distanța între axe.

Pentru vehiculele care depășesc greutatea pe axă, grupuri de axă, totală, dimensiunea maximă de gabarit sau viteza maximă legală,

sistemul trebuie să înregistreze și să trimită o alertă către Centrul de Monitorizare și Informare care să conțină pe lângă datele măsurate și imaginea vehiculului împreună cu numărul de înmatriculare în format text”.

Astfel, după cum a arătat mai sus, documentația de atribuire solicită montarea separatoarelor de hidrocarburi și a sistemului de cântărire dinamică. Aceste lucrări impun prezentarea PTE, respectiv a unei metodologii de lucru conform cerinței documentației care prevede că: „Metodologia va prezenta/detalia - procedurile tehnice de execuție corespunzătoare acestui contract”.

Atât timp cât montarea separatoarelor de hidrocarburi și a sistemului de cântărire dinamică implică lucrări pregătitoare conform cerințelor exprese ale documentației de atribuire, consideră că ofertantului îi revine obligația de a respecta acele cerințe și să prezinte PTE și metodologia de lucru corespunzătoare. Faptul că SRL nu a considerat a fi necesară o anumită procedură tehnică de execuție nu are nicio relevanță și nu exonerează ofertantul de responsabilitatea de a include toate elementele tehnice cerute cu titlu minim prin documentația de atribuire. În consecință, neîndeplinirea unei cerințe esențiale (prezentarea PTE pentru montarea separatoarelor și respectiv a PTE și metodologiei de lucru pentru sistemul de cântărire) justifică respingerea ofertei.

Consideră că autoritatea a aplicat cerințele documentației de atribuire, iar, respingerea ofertei SRL s-a bazat pe neîndeplinirea unei condiții esențiale, iar aceasta nu reprezintă nicidecum o apreciere „eronată” a comisiei de evaluare a ofertelor.

Totodată, susține că SRL nu reușește să demonstreze de ce a considerat că nu erau necesare PTE pentru montarea separatoarelor de hidrocarburi și PTE și metodologie de lucru pentru sistemul de cântărire dinamică, ci doar a oferit o justificare în sensul că fișa tehnică cu detaliile de montaj și punere în operă ar fi suficiente.

În final, în ceea ce privește critica privind faptul că autoritatea nu a respectat principiile transparenței și egalității de tratament, invocând CJUE (C-421/13), clarifică faptul că autoritatea contractantă a comunicat cerințele în mod clar prin documentația de atribuire, așa cum a probat mai sus, aceasta procedând apoi la evaluarea ofertelor conform acestor cerințe exprese.

În ceea ce privește critica privind faptul că „excluderea ofertei nu a fost proporțională”, invocând CJUE (C-217/15, Pizzarotti), arată că neîndeplinirea unei cerințe esențiale de a prezenta PTE pentru montarea separatoarelor și PTE și metodologie de lucru pentru sistemul de cântărire constituie un motiv proporțional pentru respingerea ofertei, conform art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Hotărârea subliniază că excluderea trebuie să fie proporțională, dar, permite excluderea în cazul neconformităților substanțiale. Lipsa prezentării PTE pentru montarea separatoarelor și a sistemului de cântărire este o neconformitate substanțială, justificând decizia autorității.

În concluzie, autoritatea contractantă a respectat prevederile Legii nr. 98/2016, HG nr. 395/2016, HG nr. 907/2016, cât și Directiva 2014/24/UE, evaluând oferta SRL în mod obiectiv și conform cerințelor documentației de atribuire, excluderea ofertei s-a bazat pe neconformități substanțiale, în ciuda unor cerințe clar specificate în documentația de atribuire, așa cum a dovedit supra, respectiv, autoritatea contractantă a respectat principiile transparenței, egalității de tratament și proporționalității, aplicând cerințele în mod uniform tuturor ofertanților și protejând interesul public.

Cu privire la critica privind nelegalitatea deciziei de respingere a ofertei SRL - crearea unui avantaj evident față de ceilalți ofertanți prin luarea în considerare a răspunsului la întrebarea nr. 11 din Solicitarea de clarificări nr. 9.376/1/12.03.2025.

Prin întrebarea nr. 11 rubricată în cadrul solicitării de clarificări nr. 9.376/1/12.03.2025, autoritatea contractantă a solicitat SRL indicarea unde, în cadrul ofertei tehnice, se regăsește PCCVI pentru lucrările de instalații SCB.

Răspunsul SRL la întrebarea nr. 11 a fost nelegal (prin faptul că își completează oferta inițială cu PCCVI solicitat), întrucât este de natură a crea un avantaj SRL față de ceilalți participanți, iar autoritatea a solicitat clarificări privind PCCVI (Procedura de Control a Calității și Verificării în Instalații SCB) strict cu trimitere la LOCUL din

ofertă unde această procedură este localizată, răspunsul SRL fiind străin de această solicitare (deci neconcludent).

În esență, arată că SRL a prezentat o ofertă neconformă prin neprezentarea PCCVI pentru lucrările de instalații SCB, iar, pentru a evita respingerea ofertei sale, ca neconformă, pentru această carență evidentă, a încercat acoperirea neconformității prin transmiterea unui răspuns străin de solicitarea de clarificări expresă a autorității contractante, prezentând abia cu ocazia răspunsului la clarificări PCCVI solicitat a fi parte din oferta inițială a DPB, explicând lipsa acestui document prin invocarea unei așa-zise „omisiuni” ce s-a strecurat în cadrul ofertei sale, ignorând însă faptul că acceptarea unei astfel de „corectări” e de natură a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire - în dezacord cu interdicția expresă din cadrul alin. (3) al art. 135 din HG nr. 395/2016.

Lipsa PCCVI reprezintă o neconformitate substanțială, iar, nu o omisiune minoră, deoarece, PCCVI este esențială pentru verificarea calității și conformității lucrărilor (conform Procedurii de lucru - lucrări instalații SCB). Art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016 permite clarificări doar pentru corectarea viciilor de formă de tipul omisiunilor nesubstanțiale din cadrul unui anume document, și nu pentru elemente esențiale ale ofertei în discuție.

Mai departe, arată că interpretare corectă a art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 interzice modificarea substanțială a ofertei după termenul limită de depunere a acesteia. Lipsa PCCVI reprezintă o neconformitate/omisiune substanțială. Permitearea completării ofertei cu PCCVI pentru lucrările de instalații SCB ar fi constituit o modificare substanțială a ofertei SRL, modificare interzisă expres de lege.

În ceea ce privește apărările SRL privind faptul că pe alocuri, în cadrul ofertei sale, se regăsesc în mod parțial însușirea „verificărilor” și a „recepției lucrărilor”, subliniază faptul că acestea se impun a fi respinse ca nefondate raportat la faptul că SRL nu a prezentat PCCVI solicitat în mod expres prin documentația de atribuire.

În ceea ce privește critica SRL privind faptul că „excluderea ofertei nu a fost proporțională, invocând CJUE (C-157/96, National Farmers' Union)”, subliniază faptul că lipsa PCCVI reprezintă o neconformitate substanțială a ofertei SRL. Respingerea ofertei a fost proporțională, în deplină conformitate cu prevederile art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Critica finală a SRL se referă la faptul că în mod greșit autoritatea contractantă nu a analizat răspunsul său prin prisma existenței unui viciu de formă, ci ca o neconformitate substanțială, limitând artificial accesul său la mecanismele prevăzute de art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Față de această critică subliniază faptul că lipsa PCCVI nu este un viciu de formă, ci o neconformitate substanțială, deoarece afectează conținutul complet și conform al ofertei raportat la cerințele documentației de atribuire. Art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 permite clarificări doar pentru vicii de formă, nu pentru neconformități esențiale, în acest din urmă caz, fiind evidentă apariția unui avantaj în favoarea contestatorului.

Cu privire la critica privind nelegalitatea evaluării ofertei SRL - pretinsa nerespectare a prevederilor art. 290 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și art. 135 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016 și principiului tratamentului egal/concludența răspunsului la clarificări.

Arată că, contestatorul afirmă că în procesul-verbal nr. 11.318/25.03.2025 (pag. 10), se reține faptul că lui SRL i s-ar fi solicitat „prezentarea unei proceduri tehnice prin care timpul de rupere al emulsiei bituminoase să se finalizeze după cel puțin o oră de la punerea în operă”.

Mai departe, arată că contestatorul afirmă că solicitarea de clarificări „a cerut ofertantului câștigător completarea ofertei cu o procedură tehnică de execuție”, dar și că niciunui alt ofertant nu i-a mai fost solicitată o astfel de completare a ofertei cu o procedură tehnică de execuție - fiind astfel, în accepțiunea contestatorului, încălcat principiul tratamentului egal.

De asemenea, ... SRL mai susține apoi că din analiza răspunsului consemnat în cadrul Procesului-verbal nr. 11318/25.03.2025 (pag. 14-22) ar rezulta că societatea sa nu a răspuns solicitării de clarificări, nefiind transmisă procedura solicitată, ci fiind prezentată doar

o „pseudo-explicație” - aspect care, în accepțiunea DPB, atrage neconcludența răspunsului la clarificări, cu consecința declarării ofertei, ca inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

În ceea ce privește această critică, subliniază faptul că, contestatorul apreciază în mod eronat conținutul solicitării de clarificări transmisă de către autoritatea contractantă, respectiv, conținutul cerinței din caietul de sarcini (rubricată mai jos), emițând totodată simple supoziții privind conținutul răspunsului prezentat de societatea sa, cu interpretarea eronată a pretinsului avantaj creat în favoarea SRL.

Astfel, arată că cerința caietului de sarcini cu privire la acest aspect se regăsește la punctul 12.1 și are următorul conținut:

„Emulsia bituminoasă trebuie să aibă o compoziție astfel încât procesul de rupere să se finalizeze după cel puțin 1 oră de la punerea în operă. Începutul procesului de rupere se identifică prin modificarea culorii emulsiei, respectiv modificarea culorii amestecului reciclat, de la maroniu spre negru”.

Intervenientul precizează că pentru claritate, prin solicitarea de clarificări nr. 9376/1/12.03.2025, i-au fost adresate mai multe solicitări prin care i s-a solicitat clarificarea modalității de îndeplinire a cerințelor prevăzute în caietul de sarcini (la pct. 12.1) privind timpul de rupere al emulsiei bituminoase. Nicidecum, nu i s-a solicitat prezentarea unei proceduri tehnice de execuție, cum, în mod oportun, încearcă contestatorul să arate. Ceea ce i s-a solicitat a fost precizarea procedurii tehnice/modalității/detaliilor de natură tehnică de natură să demonstreze că poate fi respectat timpul de 1 oră de la punerea în operă pentru finalizarea procesului de rupere al emulsiei cationice.

Astfel, prin răspunsul transmis prin adresa nr. 103/17.03.2025, ... SRL a detaliat și prezentat, din punct de vedere procedural și organizatoric, procesul de realizare și punere în operă al amestecului reciclat, pentru a demonstra fără doar și poate că cerința privind timpul de rupere al emulsiei cationice este îndeplinită, în acord cu coordonatele propunerii tehnice prezentate inițial.

Susține că a prezentat astfel timpii de producere a materialului reciclat, timpii de transport și de așternere al acestuia în șantier, concluzionându-se astfel că timpul maxim pentru producerea, transportul și așternerea materialului reciclat în strat compactat în șantier se poate realiza în maxim 30 min, astfel, demonstrând fără doar și poate că cerința din caietul de sarcini privind timpul de rupere al emulsiei bituminoase cationice, este îndeplinită, clarificare acestor aspecte fiind fără doar și poate permisă de dispozițiile normative aplicabile.

Mai mult, precizează că în susținerea celor expuse în cadrul răspunsului la clarificări, fără că aceasta să reprezinte o cerință a

documentației de atribuire, a prezentat: 1. „Brosura_KMA220i_EN”; 2. „Fișa date tehnice KMA220i RO”; 3. „ICECON KMA220i_valabilitate 09.10.2025”, precum și o procedură internă 4. „IT_D_ 11 Determinarea comportării la rupere a emulsiilor bituminoase cationice”, pentru a demonstra cât mai clar posibil că oferta sa astfel cum a fost configurată de la început, îndeplinește aceste cerințe de natură tehnică.

Răspunsul transmis a avut rol de confirmare a îndeplinirii cerințelor caietului de sarcini, iar, prin răspunsul transmis ofertantul a demonstrat ca din punct de vedere tehnic/procedural/organizatoric îndeplinește această cerință.

Elementele transmise au avut rol de confirmare a celor transmise și asumate inițial, prin depunerea lor nefiind completată propunerea sa tehnică raportat inclusiv la inexistența unei cerințe exprese a documentației de atribuire de probare/prezentare a unor înscrisuri în acest sens la data limită de depunere a ofertelor.

Strict pentru mai multă claritate, menționează că, în cadrul propunerii tehnice au fost prezentate toate detaliile privind procedura de reciclare în stație cu prezentarea resurselor necesare (procedura tehnică - pag. 290 - 298, iar, resursele sunt identificate la pag. 690 - 798).

În concluzie, precizează că oferta SRL respectă integral cerințele din caietul de sarcini și documentația de atribuire, așa cum rezultă din analiza comisiei de evaluare (Proces-verbal nr. 11.318/ 25.03.2025). Solicitarea de clarificare privind Proiectul Tehnic nu echivalează cu o modificare (nici substanțială, respectiv nici a unei omisiuni permise) a ofertei sale, ci, reprezintă o precizare tehnică permisă de art. 134 din HG nr. 395/2016, care permite autorității contractante să solicite clarificări pentru a verifica conformitatea ofertei,

fără a fi modificate elementele esențiale ale acesteia. Nicidecum, nu se poate echivala situația sa cu cea a contestatorului care, în mod intenționat, încearcă să determine concluzia că intervenientului i s-ar fi permis completarea ofertei cu o procedură tehnică de execuție. Societății sale i s-a solicitat să clarifice detaliile tehnice pentru un anumit aspect, iar, nu să depună sau să explice lipsa unei proceduri tehnice de execuție, cum este cazul ofertei contestatorului.

Totodată, susține că răspunsul la solicitarea de clarificare nu indică o ofertă incompletă sau neconformă, ci reflectă o abordare diligentă a pentru a asigura o execuție conformă și eficientă a contractului, motiv pentru care critica înaintată de acesta se dovedește a fi neîntemeiată.

Cu privire la critica privind nelegalitatea evaluării ofertei SRL - pretinsa încălcare a prevederilor art. 290 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și art. 135 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016 și a principiului tratamentului egal, autoritatea contractantă, în mod eronat, luând în considerare explicațiile SRL privind propunerea financiară.

Intervenientul susține că așa cum va demonstra în continuare, critica contestatorului privind favorizarea sa este nefondată și contrazisă de realitate ofertei sale.

Analiza comisiei de evaluare cu privire la oferta sa a fost una corectă și transparentă, respectând principiul proporționalității și al tratamentului egal. Societatea sa nu poate fi considerată ca fiind favorizată, deoarece, toate informațiile constatate de către comisia de evaluare necesar a fi clarificate au fost clarificate prin solicitările de clarificări adresate SRL, aceasta nelăsând neclarificat niciun aspect dintre cele sesizate de către comisia de evaluare.

În ceea ce privește critica punctuală a contestatorului rubricată mai sus, arată că comisia de evaluare a transmis solicitarea de clarificări nr. 13306/1/09.04.2025. Societatea sa a răspuns tuturor solicitărilor prin adresa nr. 152/10.04.2025, în termenul specificat în solicitarea de clarificări.

Prin răspunsurile transmise, susține că a clarificat inexistența oricăror presupuse neconcordanțe inițial identificate de comisia de evaluare, spre exemplu, privind corespondența dintre rețeta art. DC14A %[1] „Reciclarea la rece a îmbrăcăminților asfaltice cu adaos de material granular” și oferta tehnică depusă, respectiv cerințele caietului de sarcini - secțiunea 1, art. 23.

Astfel, arată că societatea sa a prezentat informații privind corelarea echipamentelor declarate în cadrul propunerii tehnice - cu privire la procedura de reciclare - și costurile prevăzute pentru acestea în propunerea financiară. Toate aceste informații au fost însoțite de oferte

de preț pentru echipamentele folosite pentru a susține cele declarate (Consiliul poate avea în vedere răspunsul la clarificări nr. 152/10.04.2025 pct. 1 a).

Mai mult, prin răspunsul la solicitarea de clarificări susține că au fost clarificate și aspectele privind conținutul de bitum rezidual în compoziția emulsiei folosite în cadrul rețetei DC14A%[1] „Reciclarea la rece a îmbrăcăminților asfaltice cu adaos de material granular”, respectiv cantitatea de liant și corespondența acestora cu prevederile caietului de sarcini, respectiv îndeplinirea art. 23 Secțiune I - din caietul de sarcini, conform extras:

„Art.23. Reciclarea straturilor rutiere cu emulsie bituminoasă, liant hidraulic și agregate de aport (dacă este cazul), se realizează cu următoarele materiale:

- material rezultat în urma frezării straturilor rutiere degradate care urmează a fi reciclate;
- emulsie bituminoasă cu rupere lentă (conform tabelul 5) corespunzătoare asigurării unui conținut de 2,0 - 4,0 % bitum rezidual în masa materialului de reciclat;
- 0 - 2 % liant hidraulic în amestecul uscat;
- agregate de aport, dacă este cazul, pentru realizarea curbei de granulozitate;
- apă, pentru realizarea umidității optime de compactare a amestecului reciclat, valoare stabilită prin încercarea Proctor modificat”.

De asemenea, precizează că a clarificat inclusiv modul de adăugare a aportului de agregate concasate în stația mobilă, prezentând informații punctuale din cadrul propunerii tehnice unde se prevede acest aspect, desigur, corelat cu propunerea financiară a sa (detalierea costurilor). De

asemenea, a clarificat aspectele dezbătute și prin defalcări și justificări de costuri ce susțin cele declarate în cadrul propunerii inițiale (răspuns clarificare nr. 152/10.04.2025 pct. 1 (a) și (b)).

Raportat la solicitarea privind prezentarea în mod concret a activității de transport al amestecului reciclat din stație înspre locul de punere în operă, acest aspect a fost clarificat la punctul (c), întrebarea/răspunsul nr. 1 prin care este prezentată modalitatea de organizare privind producerea și transportul materialului reciclat din stație în șantier, precum și resursele necesare, inclusiv tehnologii noi - pentru organizarea întregului proces se vor folosi metode noi de coordonare și urmărire prin metoda LEAN Construction & SSO în așa fel ca tot procesul să se desfășoare în parametrii prognozați.

În ceea ce privește utilajul „20000374 Autogreder” - corespondent cu utilajul de punere în operă, au fost prezentate clarificări privind acest utilaj, cu echipamentele și soft-urile deținute pentru a demonstra asigurarea punerii în opera a materialului reciclat la parametrii solicitați prin caietul de sarcini, respectiv:

„Utilajul folosit este echipat cu dotări moderne care asigură așternerea controlată și în conformitate cu cerințele proiectului (cota, lățimea, panta, grosimea). Utilajul permite poziționarea în timp real atât în plan cât și pe cota de nivel, acesta fiind echipat cu tehnologia: 3D Trimble Machine Control, 3D Earth machine control/ UTS/GNSS”.

Totodată, susține că a depus și documente doveditoare ale costurilor și, anume, analiza de preț „Autogreder”, documentele privind deținerea regăsindu-se totodată în cadrul propunerii tehnice. Prin răspunsul transmis, a clarificat toate aceste presupuse neconcordanțe semnalate de către autoritatea contractantă, eliminând orice suspiciune privind acordarea unui tratament preferențial în procesul de evaluare a ofertelor.

În concluzie, apreciază că clarificările furnizate de SRL au fost concludente și au prezentat, în mod exhaustiv, toate clarificările solicitate, totodată, respectând prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, nemodificând elementele esențiale ale ofertei inițiale, aspecte ce impun respingerea criticilor contestatorului ca nefondate.

În ceea ce privește susținerile contestatorului de la par. 88 - 89, ref. la faptul că „oferta câștigătoare nu respectă caracteristicile din caietele de sarcini aferente Proiectului tehnic Cap. 5 - Reciclare la rece a straturilor rutiere, Secțiunea 5, art. 23”, clarifică punctual următoarele aspecte.

În ceea ce privește această critică, arată că contestatorul se rezumă strict la a formula niște simple supoziții privind nerespectarea prevederilor caietului de sarcini cu privire la rețeta propusă. În răspunsul

său la solicitarea de clarificări transmisă prin adresa nr. 152/10.04.2025, prin argumentele transmise a clarificat și respectarea acestor cerințe privind conținutul de emulsie bituminoasă, respectiv, liant hidraulic.

Astfel, pentru emulsia bituminoasă cu rupere lentă, consumul necesar prevăzut de către caietul de sarcini - art.23 - este corespunzător asigurării unui conținut de 2-4% bitum rezidual în masa materialului de reciclat.

Relevant este și faptul că în cadrul caietului de sarcini, în cadrul unei note se prevede că estimarea conținutului de bitum se face prin estimarea diferenței de bitum din materialul reciclat (adică emulsie cationică) și materialul frezat, considerat ca material de aport, conform extras din documentația de atribuire:

„Notă:

În cazul reciclării straturilor rutiere cu mixtură asfaltică degradată, estimarea dozajului de bitum se face prin estimarea diferenței dintre conținutul de bitum din materialul reciclat și conținutul de bitum din materialul frezat (considerând și eventualul material de aport)”.
Având în vedere toate aceste referințe, susține că a transmis un calcul prin care se demonstrează că această condiție privind asigurarea unui procent de bitum rezidual cuprins între 2% și 4%, prin consumul de emulsie prevăzut în norma de reciclat, este asigurat. Consumul calculat este de 2.7% bitum rezidual și se încadrează în limita prevăzută de caietul de sarcini.

Cantitatea de liant utilizată, de 66 kg/m³, reprezentând 3% (66 kg/2200 kg/m³) din masa materialului reciclat, respectă valorile minime specificate în caietul de sarcini. Această proporție maximă de 3% a fost stabilită pe baza experienței sale anterioare în producerea acestui

material pentru contracte similare, unde lipsa materialului fin din amestec a fost compensată prin creșterea procentului de liant, pentru a îndeplini cerințele de rezistență din caietul de sarcini.

Conform acestuia, rețeta materialului va fi elaborată în laborator, utilizând materialele propuse pentru amestecul reciclat, iar dozajele stabilite preliminar vor fi verificate în șantier, la începutul lucrărilor, pe un sector de probă de 200 m de bandă de circulație. Consideră că stabilirea unei cantități mai mari de liant încă din această etapă asigură conformitatea amestecului pe parcursul execuției.

Trebuie menționat faptul că, prin prevederile documentației de atribuire, fiecare ofertant a avut posibilitatea de a prevedea propriile consumuri în funcție de tehnologiile folosite.

Astfel, raportat la coordonatele ofertei sale inițiale, precum și prin raportare la prescripțiile tehnice prezentate, consideră că, prin răspunsul transmis, a clarificat de o manieră concludentă și conformă îndeplinirea acestor cerințe.

În concluzie, critica privind pretinsa nerespectare a caracteristicilor referitoare la reciclarea la rece a straturilor rutiere prin oferta sa este nefondată, deoarece oferta sa respectă valorile impuse de caietul de sarcini, acestea fiind stabilite pe baza experienței din contracte similare și având ca scop asigurarea rezistenței necesare. De asemenea, conformitatea amestecului este garantată prin elaborarea rețetei în laborator și verificarea în șantier pe un sector de probă, ceea ce demonstrează că oferta sa îndeplinește toate cerințele documentației de atribuire. Astfel, acuzațiile contestatorului nu au suport real, iar oferta sa este conformă.

În ceea ce privește critica de la par. 90 al contestației referitoare la presupusele „neconcordanțe dintre rețeta cotată din punct de vedere financiar, dar și discrepanțele privind aportul de agregate și transportul amestecului”, subliniază că a prezentat răspunsuri complete și concludente la solicitările de clarificare adresate de autoritatea contractantă, răspunsuri ce totodată au fost susținute prin documente justificative. Astfel, arată că a prezentat informații cuprinzătoare privind încărcarea aportului de agregate în stație, cât și cu privire la transportul amestecului reciclat în șantier (a se vedea răspunsul de clarificare nr. 152/10.04.2025 pct. 1 a), b), c)), și această critică dovedindu-se a fi astfel nefondată.

În ceea ce privește critica de la par. 91 al contestației, susține că a clarificat de o manieră completă și concludentă, prin răspunsul de clarificare nr. 152/10.04.2025 pct. 1 a), c) - conținutul de liant, respectiv, emulsie cationică folosită, implicit modalitatea de transport a amestecului reciclat din stația de producere la locul de așternere în șantier. Pentru modalitatea de transport a materialului reciclat produs în

stație a fost prezentată o defalcare de cost și oferte de preț ce susțin temeinicia costurilor declarate, realitate ce atrage caracterul nefondat și al acestei critici a SRL.

Contrar afirmației contestatorului de la par. 92 privind „neanalizarea răspunsului Subscrisei de către Autoritatea Contractantă”, în realitate însă, comisia de evaluare a analizat în detaliu răspunsurile furnizate de, așa cum reiese din Procesul-verbal nr. 11.318/25.03.2025. Mențiunea „comisia de evaluare a considerat explicațiile prezentate” indică faptul că răspunsurile au fost evaluate ca fiind suficiente și conforme, în conformitate cu art. 127 alin. (1) lit. f), g) și h) din HG nr. 395/2016. Totodată, este demn de menționat că, nicăieri, contestatorul nu aduce o probă concretă care să demonstreze existența unei analize superficiale a comisiei de evaluare cu privire la oferta/răspunsul la clarificări.

În concluzie, consideră că, criticile formulate de SRL sunt neîntemeiate și nu justifică respingerea ofertei sale.

Cu privire la critica de la par. 94 din contestație privind așa-zisa „înlesnire a câștigării procedurii (...) de în pofida faptului că a fost ofertat un preț de 98,5% din valoarea estimată”, clarifică, mai jos, punctual, faptul că această alegație este o simplă supoziție nesusținută de nicio probă.

Astfel, prin procesul de criptare a propunerii financiare, autoritatea contractantă nu cunoaște valoarea propunerii financiare pe parcursul evaluării ofertei anterior parcurgerii etapei de verificare a conformității propunerilor tehnice cu documentația de atribuire.

Raportat la coordonatele ofertei depuse, societatea sa a obținut punctajul tehnic maxim de 40%, respectiv, punctajul financiar maxim de

60%. Având în vedere toate aceste aspecte, se poate constata că supoziția contestatorului referitoare la „eliminarea din competiție a tuturor ofertanților a căror propunere financiară cuprinde o valoare mai mică decât cea a lui, nu se susține.

În ceea ce privește ultima critică formulată de SRL față de oferta sa, critică ce se identifică la par. 96 - 98 din contestație, contestatorul se concentrează pe trei aspecte principale:

- ar fi fost favorizat economic prin faptul că a „ales” reciclarea în stații mobile, eliminând competitorii care au optat pentru reciclarea in-situ, ceea ce ar fi permis prezentarea unei propuneri financiare mai competitive.

- În contextul achizițiilor publice finanțate din fonduri europene, autoritatea contractantă ar fi favorizat prin acceptarea unei oferte necompetitive din punct de vedere tehnic și financiar, în detrimentul altor proiecte mai viabile.

- Autoritatea contractantă ar fi încălcat principiul tratamentului egal prin desemnarea drept câștigător, evaluarea fiind profund viciată.

Pe scurt, arată că, contestatorul susține că SRL a fost favorizată în mod nejustificat, iar procesul de evaluare a fost incorect, încălcând principiile achizițiilor publice.

Față de aceste alegații ale contestatorului, clarifică faptul că alegerea metodei de reciclare în stații mobile de către SRL reprezintă o opțiune tehnică legitimă, care respectă în totalitate cerințele caietului de sarcini și ale documentației de atribuire. Alegerea metodei de reciclare reprezintă o decizie strategică a SRL, bazată pe experiența sa în proiecte similare, pentru a asigura eficiența și calitatea lucrărilor.

Faptul că alți competitori, precum SRL, au optat pentru reciclarea in-situ nu poate fi imputată SRL, ci reflectă o diferență de strategie tehnică și financiară. Comisia de evaluare a analizat toate ofertele în mod echidistant, conform Procesului-verbal nr. 11.318/25.03.2025, fără a favoriza o anumită metodă.

Propunerea financiară a SRL este rezultatul unei analize riguroase a costurilor, care include printre altele, inclusiv eficiența metodei de reciclare în stații mobile. Aceasta nu constituie o practică de favorizare, ci o optimizare legitimă a resurselor, permisă de legislație.

Totodată, arată că oferta sa este pe deplin competitivă, atât din punct de vedere tehnic, cât și financiar, așa cum a fost stabilit de comisia de evaluare în Procesul-verbal nr. 11.318/25.03.2025. Propunerea tehnică îndeplinește toate cerințele caietului de sarcini, iar

propunerea financiară, chiar și în procent de 98,5% din valoarea estimată, a fost considerată sustenabilă.

Afirmația contestatorului privind o evaluare „profund viciată” este lipsită de fundament, acesta nereușind să indice concret ce aspecte ale evaluării ar fi fost „incorecte”. Comisia de evaluare a analizat toate ofertele în mod obiectiv, iar oferta SRL a fost desemnată câștigătoare datorită punctajului superior obținut, în conformitate cu criteriile stabilite.

Prin urmare, toate argumentele mai sus expuse converg spre soluția de respingere în tot a contestației formulată de SRL, niciunul dintre motivele de pretinsă nelegalitate și netemeinicie ale evaluării realizată de autoritatea contractantă nu se verifică în speță.

În drept, își întemeiază prezenta cerere pe dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, art. 61, art. 63 C.Pr.Civ., dispozițiile Legii 98/2016 și dispozițiile HG nr. 395/2016 invocate în prezenta cerere.

În probațiune: înscrisurile la care s-a referit în prezenta cerere de intervenție, precum și cele care se regăsesc în dosarul achiziției publice.

Având în vedere documentele depuse în cadrul procedurii, declarate „CONFIDENȚIALE”, respectiv „documentele de calificare, propunerea tehnică și propunerea financiară” precum și faptul că SRL și SRL au solicitat să li se permită accesul la dosarul cauzei, în conformitate cu dispozițiile art. 20 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, prin adresele nr. 29040/1378/C1/06.05.2025 și nr. 30010/1603/C1/08.05.2025, Consiliul solicită SRL și SRL, să comunice temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menționate de către aceasta ca fiind „confidențiale”, să justifice această încadrare și să demonstreze prin

orice mijloc de probă, caracterul confidențial al documentelor și prejudiciul adus urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 29472/07.05.2025, ... SRL răspunde solicitării Consiliului, precizând că a declarat și justificat în cadrul ofertei faptul că nu este de acord cu accesul competitorilor la înscrisurile declarate confidențiale din oferta sa.

În susținere, invocă prevederile art. 57 din Legea nr. 98/2016, Decizia nr. 19/2020 emisă de administratorii SRL, art. 15 lit. e) din Legea nr. 182/2002, art. 19 din Legea nr. 101/2016, Legea nr. 11/1991 privind combaterea concurenței neloiale, art. 12 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 544/2001.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 30385/12.05.2025, ... SRL răspunde solicitării Consiliului, precizând că a depus declarația privind partea/părțile din propunerea tehnică și financiară care au caracter confidențial, motiv pentru care nu este de acord ca contestatorului să i se permită accesul la oferta sa.

În susținere invocă prevederile art. 57, art. 217 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, art. 123 din HG nr. 395/2016, art. 19 din Legea nr. 101/2016, Legea nr. 11/1991.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 32757/20.05.2025 SRL transmite concluzii scrise, ca urmare a studierii dosarului la CNSC ,prin care solicită:

- admiterea în principiu a cererii de intervenție formulată de SRL în cadrul dosarului nr. 1603/C1/2025;

- admiterea contestațiilor care formează obiectul dosarelor nr. 1603/C1/2025 și 1175/C1/2025 cu consecința:

- anulării adresei nr. 11.318/1/25.03.2025 - comunicare motive respingere ofertă și a adresei nr. 15.323/1/25.04.2025 - comunicare rezultat procedură, a actelor care au stat la baza acesteia și a tuturor actelor ulterioare;

- anulării în parte a raportului procedurii nr. 15.323/25.04.2025 în ceea ce privește evaluarea ofertei sale și a ofertei SRL;

- obligarea autorității contracte la reevaluarea ofertei sale și a ofertei SRL;

- respingerea cererii de intervenție ca nefondată;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației.

I. Asupra admisibilității în principiu a cererii de intervenție.

În raport de prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 alin. (3) C.proc.civ., ... SRL susține că cererea de intervenție formulată de SRL reprezintă o cerere de intervenție

accesorie prin care se urmărește sprijinirea soluției autorității contractante din prezenta procedură și care este admisibilă în principiu în raport de prevederile art. 61 alin. (1) și art. 64 alin. (2) C.proc.civ. dată fiind poziția de ofertant declarat câștigător al Asocierii interveniente.

În considerarea celor de mai sus, arată că intervenientul este în măsură să „sprijine” autoritatea contractantă în limitele considerentelor care stau la baza soluțiilor adoptate prin actele contestate, fără a avea dreptul de a prezenta justificări complementare.

II. Precizări prealabile în ceea ce privește ofertele SRL (dosar nr. 1174/2025) și SRL (dosar nr. 1378/2025).

În legătură cu procedura „Modernizare DJ 691 sector Nod de descărcare A1 - limită județ” - CN1074373/16.10.2024, pe rolul Consiliului mai sunt în curs de soluționare contestațiile formulate de SYLC CON TRNAS SRL și SRL, împotriva „comunicării motive respingere ofertă” nr. 11318/25.03.2025 (..... SRL) și nr. 13860/1/11.04.2025 (..... SRL).

..... SRL arată că cei doi ofertanți contestatori nu au contestat și comunicarea rezultatului procedurii și raportul procedurii nr. 15.323/25.04.2025, care potrivit art. 3 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016 reprezintă un acte ale autorității contractante care prin neatacare, conform art. 8 alin. (1) din același act normativ, au dobândit caracter definitiv.

Prin urmare, la acest moment, actele contestate nu mai sunt valabile, fiind înlocuite cu comunicarea rezultatului procedurii și raportul procedurii, care nu au fost atacate, efecte juridice producând noile acte de evaluare.

Ținând cont de faptul că potrivit art. 33 C.proc.civ., interesul trebuie să fie actual pe toată durata soluționării contestației și nu doar la momentul formulării ei, la acest moment, cele două contestații sunt lipsite de interes având în vedere că actele de evaluare contestate au fost înlocuite de autoritate.

III. Nelegalitatea evaluării ofertelor Asocierii SRL - SRL și SRL.

A. Nemotivarea rezultatului procedurii.

În opinia sa adresa nr. 15323/1/25.04.2025 - Comunicare rezultat procedură nu îndeplinește exigențele de motivare impuse de art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, dar și pe cele ale art. 55 alin. (2) lit. b) din Directiva 2014/24/UE, trimitere la un alt act neechivalând cu o motivare.

Contrar celor susținute de autoritatea contractantă, menținerea aceluiași considerente ca cele dintr-o comunicare precedentă nu echivalează cu o motivare în sensul art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016.

Nu pot fi primite nici susținerile intervenientului în sensul că rezultatul procedurii ar respecta prevederile art. 215 alin. (1) și (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 pentru că acestea nu ar „impune un nivel de detaliu exhaustiv” sau că autoritatea nu ar fi obligată „să repete motivele respingerii în fiecare comunicare”, ori pentru că societatea sa ar fi avut acces la „Procese-verbale de evaluare, Rapoartele de specialitate și documentele de calificare”, în condițiile în care Comunicarea rezultatului procedurii nu cuprinde nicio referire la motivele pentru care oferta sa a fost respinsă, iar această lipsă nu poate fi suplinită prin raportare la alte documente întocmite în cadrul procedurii, considerentele respingerii ofertei sale nevizând informații referitoare la alte oferte și nici nu ar fi presupus „dezvăluirea unor informații care ar putea prejudicia alți ofertanți” în condițiile în care vizează exclusiv oferta sa.

În opinia sa Legea nr. 98/2016 nu reglementează comunicarea către ofertanți a documentului „Comunicare motive respingere ofertă” cu o lună înaintea transmiterii comunicării prevăzute de art. 215 alin. (2), întreaga abordare a autorității contractante din perspectiva comunicării și motivării rezultatului procedurii în ceea ce privește oferta sale negăsindu-și corespondent în normele care reglementează derularea procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică.

Susține că sunt străine de această critică, dar și de modalitatea de evaluare a ofertei sale alegațiile autorității contractante prin care se pretinde că printr-un răspuns la clarificări s-ar fi permis societății sale „depunerea unei noi oferte tehnice”, ci cu încălcarea principiului tratamentului egal impus de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 a permis ofertantului câștigător prezentarea unor noi proceduri tehnice

de execuție, iar în cazul său a considerat că o astfel de completare ar fi nepermisă, cu toate că prevederile documentației de atribuire nu justifică necesitatea și caracterul imperativ a procedurilor tehnice de execuție pentru montarea separatoarelor de hidrocarburi și montarea sistemului de cântărire dinamică.

B. Nelegalitatea evaluării ofertei Asocierii SRL - SRL.

Fără a relua argumentele expuse pe larg în cuprinsul celor două contestații, față de punctele de vedere transmise de autoritatea contractantă și Cererea de intervenție arată următoarele argumentele pentru care criticile prezentate în cuprinsul celor două contestații sunt întemeiate.

i. Din cuprinsul documentației de atribuire nu rezultă necesitatea prezentării unor Proceduri tehnice de execuție separate pentru montarea separatoarelor de hidrocarburi și a sistemului de cântărire dinamică, aprecierea răspunsurilor sale ca neconcludente încălcând principiul transparenței, proporționalității și tratamentului egal.

..... SRL precizează că documentația de atribuire nu conține o listă exhaustivă a procedurilor tehnice de execuție solicitate spre prezentare în cuprinsul ofertelor transmise, singura referire explicită fiind referitoare la Procedura tehnică de execuție privind reciclarea în stație mobilă - Caietul de sarcini - specificații nr. 39685/30.12.2024.

Mai mult, susține că niciunde în cuprinsul caietelor de sarcini întocmite de proiectat și puse la dispoziția ofertanților, nu se face trimitere la montarea separatoarelor de hidrocarburi sau montarea sistemului de cântărire dinamică, iar potrivit art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

Indicarea montajului în cuprinsul Centralizatorului F2 - Cheltuieli pe obiect și categorii de lucrări - Platformă pentru cântar fix, la care face trimitere autoritatea contractantă, reprezintă doar cuantificarea valorică a activităților de montaj în categoriile de lucrări. Or, autoritatea contractantă nu a respins oferta sa pentru că i-ar lipsi acest element în formarea prețului, aceasta încadrând, potrivit răspunsului consolidat din data de 20.01.2025, sistemul de cântărire dinamică drept o dotare și nu o lucrare.

Arată că, chiar intervenientul face trimitere exclusiv la Formularele F3 - Lista cu cantitățile pe categorii de lucrări, F4 - Lista cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice și F5 - Fișa tehnică - sistem de cântărire dinamică a vehiculelor, toate acestea referindu-se la „Sistem de cântărire dinamică a vehiculelor”, care se regăsește în cuprinsul Propunerii tehnice prezentate (pag. 905-923) și cuantificat în propunerea financiară.

Consideră că același raționament este valabil și pentru montajul separatorului de hidrocarburi, față de care, în documentația de atribuire, se face referire exclusiv în Formularele F3 - liste de cantități și în raport de care autoritatea contractantă nu a prezentat nicio explicație în cuprinsul punctului de vedere.

Or, nici autoritatea contractantă și nici intervenientul nu neagă faptul că atât separatoarele de hidrocarburi cât și sistemul de cântărire dinamică a vehiculelor reprezintă echipamente și nu lucrări.

În opinia sa lipsa unei cerințe clare, încă de la momentul publicării documentației de atribuire, în ceea ce privește montajul, sancționarea sa cu excluderea din procedură încalcă principiul transparenței.

Tocmai din cauza lipsei unei astfel de cerințe și pentru respectarea principiul proporționalității autoritatea trebuia să considere răspunsurile la întrebările nr. 2 și 6 din solicitarea de clarificări nr. 9.376/1/10.03.2025 drept concludente.

Evaluarea ofertei sale realizată de comisia de evaluare prin raportare la oferta câștigătoare încalcă principiul tratamentului egal în condițiile în care prin solicitarea nr. 9376/1/12.03.2025, solicitarea nr. 3, a cerut SRL prezentarea procedurii tehnice privind emulsiile bituminoase (nu indicare poziției unde se regăsește în oferta deja depusă, cum a procedat în cazul său) și a acceptat prezentarea de către acesta a unei noi proceduri - Procedura Cod IT_D_11 Determinarea comportării la rupere a emulsiilor bituminoase cationice odată cu răspunsul nr. 103/17.03.2025.

Or, solicitarea și acceptarea prezentării de către un ofertant a unor noi proceduri tehnice de execuție și comportamentul antagonic față de societatea sa reprezintă o vădită încălcare a principiului tratamentului egal reglementat de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 care

presupune tratarea tuturor candidaților, aflați în situații asemănătoare, în mod egal.

ii. În mod nelegal, autoritatea contractantă, analizând răspunsul la întrebarea nr. 11 din solicitarea de clarificări nr. 9.376/1/12.03.2025 a considerat că „nu poate fi luată în considerare întrucât s-ar crea un avantaj evident față de ceilalți participanți la procedură”.

Punctul de vedere al autorității contractante confirmă faptul că răspunsul său nu a fost analizat din perspectiva prevederilor art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016, în condițiile în care, în cuprinsul PCCVI prezentat se regăsesc informații care deja au fost prezentate în cuprinsul ofertei.

Contrar susținerilor intervenientului, prezentare PCCVI pentru lucrările de instalații SCB odată cu răspunsul la clarificări nu reprezintă o „modificare substanțială” sau „acoperirea unei neconformități substanțiale” (clasificare proprie a intervenientului), ci reprezintă remedierea unei omisiuni încadrate în categoria viciilor de formă potrivit art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016 și a cărei rectificare determină admisibilitatea ofertei potrivit art. 134 alin. (7) din HG nr. 395/2016, după cum a arătat atât în răspunsul prezentat cât și în cuprinsul contestațiilor.

iii. În ceea ce privește evaluarea SRL.

Nerespectarea principiului tratamentului egal în ceea ce privește evaluarea ofertei sale și pe cea câștigătoare rezultă chiar din pozițiile prezentate de autoritatea contractantă în punctul de vedere și de către intervenient prin cererea de intervenție.

La fel ca în situația sa, nici noua procedură tehnică de execuție privind Determinarea comportării la rupere a emulsiilor bituminoase

cationice, prezentată de câștigător, nu era solicitată în mod expres prin documentația de atribuire, după cum arată chiar intervenientul la para. 98 din intervenție. În același context, autoritatea contractantă consideră că Procedura Cod IT_D_11 Determinarea comportării la rupere a emulsiilor bituminoase cationice, nu ar reprezenta o procedură tehnică de execuție a unor lucrări, ci doar o „certificare „.

În opinia sa, se impune a se observa că există o poziție duală din partea autorității contractante, respectiv cea din solicitarea de clarificări nr. 9376/1/12.03.2025, solicitarea nr. 3, adresată SRL în cadrul căreia cere prezentarea procedurii tehnice și cea din punctul de vedere unde pretinde că „procedura solicitată prin clarificări nu reprezintă o procedură tehnică de execuție”.

Așadar, arată că în ambele cazuri, prin documentația de atribuire nu au fost solicitate proceduri tehnice pentru montajul echipamentelor sau determinarea comportării la rupere a emulsiilor bituminoase și, cu toate acestea, pentru ofertantul câștigător s-a permis prezentarea procedurii expres cerute prin solicitarea de clarificări, în timp ce, în cazul său, s-a considerat că nu există o astfel de posibilitate, răspunsul SRL fiind apreciat drept o precizare tehnică permisă, iar răspunsul său neconcludent.

Contrar susținerilor intervenientului sintagma „comisia de evaluare a considerat explicațiile prezentate” nu reprezintă o analiză a răspunsului prezentat - răspuns nr. 152/10.04.2025, în condițiile în care nici măcar nu au fost validate premisele pentru care a fost adresată.

Prin urmare, susține că este de netăgăduit faptul că ofertantului SRL i-a fost creat, de către comisia de evaluare, un avantaj nepermis față de ceilalți participanți la procedură, fiind încălcat principiul tratamentului egal.

Pentru toate aceste motive și cu luarea în considerare a criticilor prezentate în cuprinsul contestațiilor care formează obiectul dosarelor nr. 1175/C1/2025 și nr. 1603/C1/2025, solicită:

- admiterea în principiu a cererii de intervenție formulată de SRL în cadrul dosarului nr. 1603/C1/2025;
- admiterea contestațiilor care formează obiectul dosarelor nr. 1603/C1/2025 și 1175/C1/2025 cu consecința:
- anulării adresei nr. 11.318/1/25.03.2025 - comunicare motive respingere ofertă și a adresei nr. 15.323/1/25.04.2025 - comunicare rezultat procedură, a actelor care au stat la baza acesteia și a tuturor actelor ulterioare;
- anulării în parte a raportului procedurii nr. 15.323/25.04.2025 în ceea ce privește evaluarea ofertei sale și a ofertei SRL;
- obligarea autorității contracte la reevaluarea ofertei sale și a ofertei SRL;

- respingerea cererii de intervenție ca nefondată;
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației.

Anexează prezentei dovada cheltuielilor de judecată reprezentată de Factura nr. 1130/09.04.2025 în valoare de 14.807,17 lei cu TVA și extrasul de cont aferent tranzacției.

Prin adresa nr. 470/08.04.2025, înregistrată la CNSC cu nr. 23237/09.04.2025, ... SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211201655/1 din 08.04.2025, emisă de CEC Bank – Sucursala, în valoare de 1.710.864,00 lei (dosar nr. 1174/2025).

Prin adresa nr. 44/07.04.2025, înregistrată la CNSC cu nr. 23064/09.04.2025, ... SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211194152/1 din 04.04.2025, emisă de CEC Bank – Sucursala, în valoare de 1.710.864,00 lei (dosar nr. 1175/2025).

Anexat contestației în original, înregistrată la CNSC sub nr. 26076/23.04.2025, ... SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 1 din 15.04.2025, emisă de Raiffeisen Bank, în valoare de 1.710.864,00 lei (dosar nr. 1378/2025).

Prin corespondența înregistrată la CNSC cu nr. 30877/13.05.2025, ... SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211288414/1 din 09.05.2025, emisă de CEC Bank – Sucursala, în valoare de 1.710.864,00 lei (dosar nr. 1603/2025).

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,
CONSILIUL constată următoarele:

..... (CONSILIUL JUDEȚEAN) în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: „Contract lucrări în vederea realizării obiectivului de investiție publică din cadrul proiectului „Modernizare DJ 691 sector Nod de descărcare A1 – limită județ”, cod CPV: 45233120-6, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP, anunțul de participare nr. CN1074373/16.10.2024, conform căruia valoarea estimată a procedurii este 85.543.196,57 lei. Conform cap. II.2.5 din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „cel mai bun raport calitate preț”.

În cauza care formează obiectul prezentelor dosare conexe au fost formulate următoarele cereri de intervenție:

- cererea de intervenție nr. 640/30.04.2025 înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 28427/05.05.2025, formulată de SRL în dosarul nr. 1378/2025, având ca obiect contestația formulată de SRL;

- cererea de intervenție înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 32166/16.05.2025, formulată de SRL în dosarul nr. 1603/2025, având ca obiect contestația formulată de SRL.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, care stipulează că „Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici (...) participanți la procedura de atribuire pot formula, cu înștiințarea părților cauzei, cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației (...)” și, având în vedere faptul că autoritatea contractantă a publicat cele 2 contestații în SEAP, la data 22.04.2025 și, respectiv, 06.05.2025, în fișierele cu identificatoarele „[CN1074373/00214] Contestație motive respingere-signed.pdf” și „[CN1074373/00219] Contestație _16260 din 06 mai 2025-signed.pdf”, Consiliul constată că cererile de intervenție sunt formulate în cadrul termenului legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Cod proc. civ., dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză, ... SRL are calitatea de ofertant câștigător, iar, cererile ambilor intervenienți privesc menținerea deciziilor autorității contractante atacate prin respectivele contestații, Consiliul admite în principiu cererile de intervenție formulate, astfel cum au fost calificate, iar, în conformitate cu prevederile art. 67 din Codul de Procedură Civilă,

coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, va analiza cererile de intervenție aparținând SRL și SRL împreună cu contestațiile față de care au fost formulate.

Având a se pronunța, potrivit art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu prioritate asupra excepțiilor de procedură și de fond, Consiliul reține că, prin contestația nr. 47/04.04.2025 înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 22056/07.04.2025 (dosar nr. 1170/2025), ...T SRL, în calitate de lider al Asocierii T SRL – SRL – SRL, critică adresa nr. 11318/1/25.03.2025, de comunicare a motivelor de respingere a ofertei sale, solicitând admiterea contestației și reevaluarea propunerii sale tehnice.

Totodată, Consiliul reține că, pentru formularea unei contestații împotriva unui act al autorității contractante emis cu privire la o procedură de atribuire, legiuitorul a stabilit îndeplinirea unor condiții de admisibilitate a contestației.

Potrivit rolului activ al consilierilor de soluționare, aceștia trebuie să verifice dacă au fost legal investiți cu soluționarea contestației formulate, sens în care, trebuie să analizeze, înainte de toate, excepțiile – de procedură și de fond – care fac inutilă cercetarea, pe fond, a contestației.

Din redactarea prevederilor art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, rezultă că, pentru a putea proceda la soluționarea contestației, Consiliul trebuie să constate depunerea cauțiunii, constituită potrivit prevederilor legale.

Modul de calcul al acestei cauțiuni este stabilit, în detaliu, de prevederile art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, cu modificările și

completările ulterioare, raportat la valoarea estimată a contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit.

În aceste condiții, Consiliul va verifica, cu precădere, îndeplinirea condiției prevăzute de dispozițiile legale antemenționate, deoarece, dacă nu sunt îndeplinite condițiile legale de constituire a cauțiunii, astfel încât contestația să fie luată în considerare, Consiliul va respinge contestația, fără să cerceteze motivele acesteia.

Prin urmare, constituirea cauțiunii este o condiție obligatorie pentru soluționarea contestației cu care a fost investit Consiliul; dovada constituirii acesteia la dispoziția Consiliului se depune în original la CNSC, aceasta fiind o condiție de admisibilitate.

Obligativitatea constituirii cauțiunii reprezintă o condiție de fond pentru însuși soluționarea contestației, iar, nu de procedură, de natură a obstrucționa accesul la justiție.

În cazul în care, Consiliul investit cu o contestație, constată neîndeplinirea constituirii cauțiunii, va respinge contestația potrivit art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Consiliul reține că, prin adresa nr. 23040/C1/1170/08.04.2025, a solicitat contestatorului, în temeiul art. 20 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, transmiterea în termenul prevăzut de lege, a recipisei de consemnare a cauțiunii în cuantumul prevăzut de lege, solicitare la care T SRL nu a dat curs.

Prin demersul efectuat, Consiliul a manifestat un rol activ, acordându-i contestatoarei posibilitatea de a beneficia de calea de atac a contestației, solicitând T SRL să facă dovada constituirii cauțiunii astfel cum dispun reglementările legale, obligație de care aceasta nu s-a achitat, neprezentând, până la acest moment, dovada constituirii cauțiunii, în termenul și cuantumul legal.

Consiliul reține că, în speță, sunt incidente următoarele:

- prevederile art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare: **„(1) Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cauțiune stabilită după cum urmează:**

a) 2% din valoarea estimată a contractului, în cazul în care aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 35.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. a), respectiv nu mai mult de

88.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. b);”.

- principiul de drept „*nemo ignorare legem censetur*” potrivit căruia nimeni nu se poate apăra invocând necunoașterea legii.

- principiul de drept „*ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus*”, potrivit căruia unde legea nu distinge, nici interpretul nu trebuie să distingă, în sensul că, **în cadrul legii speciale, nu s-a prevăzut nicio normă derogatorie de la obligația constituirii cauțiunii pentru fiecare contestație depusă la Consiliu.**

Prin raportare la cele menționate mai sus, Consiliul constată că T SRL nu a constituit cauțiunea legală, aferentă contestației, înregistrată la Consiliu sub nr. 22056/07.04.2025, care face obiectul dosarului nr. 1170/2025, sancțiunea fiind respingerea acesteia.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (1) și (6) coroborat cu art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă, ca inadmisibilă, contestația depusă de T SRL în contradictoriu cu (CONSILIUL JUDEȚEAN), pentru neconstituirea cauțiunii aferentă contestației înregistrată la Consiliu sub nr. 22056/07.04.2025, care face obiectul dosarului nr. 1170/2025.

Fără pronunțare asupra altor excepții și a fondului contestației.

Având în vedere declarațiile de confidențialitate depuse în cadrul procedurii, precum și raportat la solicitările intervenientului SRL și

contestatorului SRL de acces la dosarul achiziției publice, transmis de autoritatea contractantă la dosarul cauzei, în conformitate cu dispozițiile art. 20 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul a solicitat SRL și SRL, prin adresele nr. 29040/1378/C1/06.05.2025 și nr. 30010/1603/C1/08.05.2025, să comunice temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menționate ca fiind „confidențiale”, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă, caracterul confidențial al documentelor și prejudiciul adus urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, care stipulează că: „La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală”.

La această solicitare, cei 2 ofertanți au formulat răspunsuri generice, fără a demonstra prejudiciul care ar urma a se produce, urmare a dezvăluirii informațiilor declarate confidențiale, motiv pentru care, Consiliul a decis să pună la dispoziția intervenientului SRL și contestatorului SRL care și-au manifestat dorința de a studia dosarul cauzei conform dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, documentele aferente dosarului achiziției, și înscrisurile care fac obiectul cererii de intervenție/contestației, respectiv:

- intervenientul SRL a studiat oferta SRL iar
- contestatorul SRL a studiat oferta SRL.

Procedând la analiza fondului cauzei, Consiliul reține că oferta SRL a fost respinsă pe motiv că acesta nu ar fi inclus, în propunerea sa tehnică, propriile metodologii de execuție a lucrărilor, ci, ar fi copiat conținutul caietului de sarcini.

Prin contestația care face obiectul dosarului nr. 1174/2025, ... SRL susține, în esență, că documentația de atribuire nu ar fi impus un anumit nivel de detaliere și că tehnologia de execuție a lucrărilor implică prezentarea unor informații cu caracter tehnic ce nu pot fi modificate de ofertant întrucât un astfel de comportament ar conduce la întocmirea unei oferte neconforme.

Verificând, la rândul său, motivele de neconformitate a ofertei SRL, enumerate în adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 11318/1/25.03.2025 (pag. 15-18 din fișierul „45_Comunicari motive respingere oferte.pdf” transmis de autoritatea contractantă la dosarul cauzei în format electronic, pe DVD), Consiliul reține că, pentru descrierea lucrărilor de drumuri care fac obiectul prezentei proceduri, autoritatea contractantă a publicat, în SEAP, în anexa anunțului de participare, proiectul tehnic, elaborat de proiectant conform prevederilor HG nr. 907/2016, constând în memorii, liste de cantități, avize, planșe desenate etc.

Totodată, se reține că, în instrucțiunile pentru ofertanți publicate în SEAP, în anexa anunțului de participare, autoritatea contractantă a precizat următoarele aspecte:

„Ofertantul are obligația de a elabora și de a prezenta propunerea tehnică astfel încât să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini/specificații, contract și documentația de atribuire.

Documentele care compun Oferta tehnică vor fi opisate, numerotate și vor consta în următoarele:

(...)

2. Metodologia de lucru

Ofertantul va propune metodologia de lucru, ținând cont de informațiile prezentate în: proiectul tehnic, caietul de sarcini, Programul de control a calității, verificării și încercării, în Planul SSM și în Planul de Management al Mediului.

Metodologia de lucru prezentată va furniza informații privind execuția investiției care face obiectul acestui contract. Nu se vor furniza

informații/transmite documente privind execuția altor investiții. Metodologia va prezenta/detalia:

- succesiunea activităților derulate;*
- tehnologiile de execuție menționate în Caietul de sarcini;*
- procedurile tehnice de execuție corespunzătoare execuției acestui contract;*
- constrângerile de natură organizatorică”.*

Din economia celor mai sus redată rezultă în mod clar că operatorii economici trebuiau să întreprindă anumite demersuri și să depună anumite documente/înscrieri în cadrul propunerii tehnice, care să probeze toate cerințele mai sus menționate.

În soluționarea contestației, Consiliul reține că potrivit prevederilor art. 123 din HG nr. 395/2016 operatorii economici au obligația de a elabora oferta [art. 3 lit. hh) din Legea nr. 98/2016 prevede că propunerea tehnică a ofertantului este parte a ofertei și se elaborează pe baza cerințelor din caietul de sarcini. Propunerea tehnică reprezintă modalitatea concretă pe care ofertantul o recomandă autorității contractante în vederea îndeplinirii cerințelor sale tehnice stabilite în caietul de sarcini] în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

Potrivit cerințelor din instrucțiunile pentru ofertanți, operatorii economici participanți aveau obligația să depună în cadrul propunerii tehnice metodologia de lucru prin care să furnizeze informații privind execuția investiției care face obiectul acestui contract sau, altfel spus, prin care să explice autorității contractante modalitatea concretă pe care o recomandă acesteia în vederea executării lucrărilor de drumuri descrise prin proiectul tehnic.

Cerințele din caietul de sarcini cu privire la modul de elaborare a propunerii tehnice sunt obligatorii, și nu formale, înscrierile elaborate de autoritatea contractantă nefiind contestate de către niciun operator economic interesat.

Mai mult, contestatorul nu a formulat obiecții cu privire la modul în care autoritatea contractantă a solicitat elaborarea și depunerea ofertei, prin urmare și-a însușit atât obligația de a depune metodologia de lucru, cât și riscurile care decurg din nerespectarea acestor specificații în propunerea sa tehnică.

Or, din verificarea ofertei depusă de SRL, Consiliul reține că, începând cu pag. 28, nu se regăsește metodologia de lucru astfel cum a menționat acesta în opis și cum a răspuns autorității contractante la solicitarea de clarificări formulată pe durata evaluării propunerilor tehnice (pag. 3 din adresa nr. 361/17.03.2025, aflată în fișierul „42_2025.03.17 - raspuns solicitari tehnic-semnat_.....pdf”) ci se află o

simplă copie a caietului de sarcini, în care SRL a înlocuit antetul proiectantului cu propriul său antet.

Consiliul apreciază ca fiind pertinente susținerile SRL, potrivit cărora autoritatea contractantă nu a impus un anumit nivel de detaliere a metodologiei de execuție a lucrărilor însă această libertate nu este nelimitată, ci, se circumscrie cerințelor anterior menționate, reproduse din instrucțiunile pentru ofertanți, prin care nu li s-a solicitat ofertanților simpla însușire a memoriilor din proiectul tehnic, ci, li s-a solicitat să elaboreze și să propună o metodologie de lucru proprie, ținând cont de informațiile prezentate în: proiectul tehnic, caietul de sarcini, Programul de control a calității, verificării și încercării, în Planul SSM și în Planul de Management al Mediului.

Consiliul mai reține că autoritatea contractantă a solicitat clarificări ofertantului SRL privind lipsa metodologiei de lucru din oferta sa, iar, prin răspunsul său, aflat la pagina indicată supra, respectivul ofertant nu a furnizat niciun răspuns concret, ci, doar a confirmat că înscrisurile depuse în locul metodologiei de lucru se regăsesc, într-adevăr, la pag. 28-788 din oferta sa.

În cazul în care considera că nu este necesar să elaboreze o anumită metodologie de lucru prin care să descrie cum anume propune să execute lucrările proiectate, ci, ar fi suficientă scanarea, copierea sau asumarea proiectului tehnic, ... SRL avea posibilitatea să conteste documentația de atribuire, în termenul legal, situație în care, autoritatea contractantă ar fi avut, atât posibilitatea să modifice cerința din instrucțiunile pentru ofertanți, în sensul dorit de contestator, cât și obligația de a comunica acest lucru operatorilor economici interesați înainte de data limită de depunere a ofertelor, astfel încât, aceștia să

adopte decizia de a participa sau nu la procedură în deplină cunoștință de cauză.

Cu privire la obligația autorității de a informa în mod complet, corect și precis, operatorii economici cu privire la modalitatea în care le vor fi evaluate ofertele, care decurge din principiile tratamentului egal și transparenței, s-a pronunțat și Curtea de Justiție a Uniunii Europene, în cauza **C-42/13**, astfel:

„42 Or, Curtea a hotărât deja că unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit, astfel încât aceasta ar avea obligația să excludă de la o achiziție un operator economic care nu a comunicat un înscris sau o informație a cărei prezentare era impusă în documentele acestei achiziții sub sancțiunea excluderii (a se vedea în acest sens Hotărârea Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40).

43. Această obligație strictă ce revine autorităților contractante derivă din **principiul egalității de tratament** și din **obligația de transparență** care decurge de aici, cărora le sunt supuse autoritățile contractante, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18.

44. Astfel, pe de o parte, principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Aceasta implică **formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc** în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, **să permită tuturor ofertanților informații în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact** și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză”.

Din analiza jurisprudenței comunitare anterior reprodusă, Consiliul reține că procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică sunt caracterizate de un grad ridicat de predictibilitate, astfel încât, potențialii ofertanți să fie informați cu privire la fiecare amănunt care i-ar putea împiedica să accedă la calitatea de ofertant desemnat câștigător și, implicit, la obținerea profitului rezultat din executarea contractului.

Un astfel de amănunt reprezintă și condiția stabilită prin instrucțiunile pentru ofertanți, privind depunerea metodologiei de lucru proprii, situație în care, autoritatea contractantă avea dreptul să accepte doar oferte care conțin această metodologie, însă, nu și pe cea a SRL, care conține un simplu scan/copie a caietului de sarcini.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că autoritatea contractantă a constatat, în mod corect, față de oferta SRL, incidența art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, motivat de lipsa metodologiei de lucru, cât și incidența art. 134 alin. (5) din același act normativ, motivat de faptul că eșecul contestatorului în identificarea metodologiei de lucru caracterizează lipsa de concludență a acestuia, raportat la solicitarea de clarificări.

În ceea ce privește restul criticilor sesizate de către contestator cu privire la modalitatea pretins nelegală de evaluare a ofertei sale, Consiliul nu mai analizează conformitatea acestora, atâta vreme cât, din cauza motivelor antemenționate, nu poate fi înlăturat caracterul de neconformitate al acestei oferte, rezultatul fiind același.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de către SRL în contradictoriu cu (CONSILIUL JUDEȚEAN).

Pe de altă parte, Consiliul reține că autoritatea contractantă a respins, în mod eronat, oferta Asocierii SRL – SRL pentru pretinsa lipsă a procedurii de montare a separatoarelor de hidrocarburi și a metodologiei de lucru și a procedurii tehnice de execuție pentru sistemul de cântărire dinamică, deoarece, prin documentația de atribuire nu s-a solicitat, explicit, depunerea acestor înscrisuri, ci, a fost formulată cerința generică reprodusă anterior, respectiv „Ofertantul va propune metodologia de lucru, ținând cont de informațiile prezentate în: proiectul tehnic, caietul de sarcini, Programul de control a calității, verificării și încercării, în Planul SSM și în Planul de Management al Mediului.

Metodologia de lucru prezentată va furniza informații privind execuția investiției care face obiectul acestui contract”, situație în care, pretenția autorității contractante, ca ofertantul să fi prezentat cele 2 metodologii, apare ca fiind nejustificată.

Astfel cum s-a reținut anterior, procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică sunt caracterizate de un grad ridicat de predictibilitate, astfel încât, potențialii ofertanți să fie informați cu privire la fiecare amănunt care i-ar putea împiedica să acceadă la calitatea de ofertant desemnat câștigător.

Prin urmare, în cazul în care, dorea ca Asocieria SRL – SRL să depună în cadrul propunerii sale tehnice procedura de montare a separatoarelor de hidrocarburi și metodologia de lucru și procedura tehnică de execuție pentru sistemul de cântărire dinamică, autoritatea contractantă avea obligația de a preciza acest aspect în documentația de atribuire, situație în care, ofertantul ar fi luat cunoștință atât de obligația prezentării respectivelor înscrisuri, cât și de sancțiunea respingerii ofertei, în cazul neprezentării acestora.

Cu toate acestea, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a prevăzut în documentația de atribuire o listă a procedurilor care trebuie prezentate în cadrul ofertei, ci, s-a hotărât să solicite aceste înscrisuri doar în etapa de evaluare a ofertelor, transformând prezenta procedură de licitație deschisă (procedură cunoscută pentru nivelul ridicat de concurență și transparență pe care îl asigură) într-un veritabil test de perspicacitate al ofertanților care, în opinia eronată a autorității contractante, ar fi trebuit să ghicească intențiile comisiei de evaluare.

Având în vedere faptul că cele 2 proceduri/metodologii nu au fost solicitate, explicit, prin documentația de atribuire, Consiliul stabilește că autoritatea contractantă ar fi trebuit să accepte completarea ofertei cu respectivele înscrisuri, răspunsul ofertantului nefiind de natură să determine apariția vreunui avantaj în favoarea sa.

Altfel spus, în condițiile în care, cele 2 proceduri tehnice de execuție, aferente montajului unor produse accesorii (dotări), nu au fost solicitate explicit prin documentația de atribuire, nimic nu oprea autoritatea contractantă să accepte completarea ofertei Asocierii SRL – SRL cu respectivele înscrisuri, astfel cum dispun prevederile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, potrivit căreia „În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței”.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul apreciază drept relevante susținerile contestatorului, potrivit cărora pașii/etapele de montare a celor 2 categorii de dotări nu reprezintă, în fapt, aspecte procedurale formalizate în mod uzual, ci, este doar necesară respectarea instrucțiunilor de montare din documentația tehnică a fabricantului dotărilor.

Cu toate acestea, Consiliul constată că Asocierea SRL – SRL a fost de bună credință, prezentând autorității contractante proceduri tehnice de execuție, astfel cum a solicitat aceasta, situație în care, membrii comisiei de evaluare aveau posibilitatea să verifice conținutul acestor înregistrări.

Consiliul reține că art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016 instituie în sarcina autorității contractante obligația de a stabili ce clarificări sau completări formale sunt necesare pentru elaborarea ofertei sau, altfel spus, ce lipsuri ale ofertei o împiedică pe comisia de evaluare să stabilească conformitatea ofertei cu specificațiile tehnice și cerințele din caietul de sarcini.

În mod evident, dacă ofertantul nu ar fi trimis comisiei de evaluare înregistrările solicitate, aceasta ar fi respins oferta datorită imposibilității verificării conformității și a lipsei de concludență a răspunsului, însă, în condițiile în care respectivele proceduri/metodologii (nesolicitate expres prin documentația de atribuire) sunt, deja, în posesia autorității contractante, aceasta nu are niciun motiv pertinent și legal de respingere a ofertei pe acest motiv.

Totodată, Consiliul reține evidenta discrepanță dintre modalitatea de evaluare a ofertei Asocierii SRL – SRL comparativ cu oferta desemnată câștigătoare, aparținând SRL, care nu

a fost respinsă, ca și oferta contestatorului, ci, a fost desemnată admisibilă și câștigătoare, deși, și-a completat propunerea tehnică cu procedura Tehnică de Execuție „Determinarea comportării la rupere a emulsiilor bituminoase cationice” Cod IT_D_ 11 (pag. 61-65 din fișierul „40_2025_03_17_ Raspuns clarificare DJ 691_.....pdf”).

În cauza C 27/15, CJUE s-a pronunțat astfel:

„36 În această privință, trebuie amintit, pe de o parte, că principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență, care constituie corolarul principiului egalității de tratament, are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Această obligație implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză (a se vedea în acest sens Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera

dell’Adda, C- 42/13, EU:C:2014:2345, punctul 44 și jurisprudența citată)”.

Or, în cadrul prezentei proceduri, autoritatea contractantă a încălcat sistematic principiul tratamentului egal, deoarece, pe de o parte, a respins oferta contestatorului pentru pretinsa nerespectare a unor cerințe insuficient detaliate, fără să accepte completarea ofertei, iar, pe de altă parte, a acceptat completarea ofertei câștigătoare cu înscrisuri similare celor a căror lipsă a fost imputată contestatorului.

Având în vedere aspectele menționate anterior, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită contestația formulată de SRL cu privire la respingerea propriei sale oferte (respectiv a contestației care face obiectul dosarului CNSC nr. 1175/2025) și să oblige autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei Asocierii SRL – SRL, de la etapa de verificare a conformității propunerilor tehnice cu specificațiile din caietul de sarcini, verificare ce se va efectua cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare.

Procedând la analiza contestației formulată de SRL (dosar nr. 1378/2025), Consiliul reține că acesta este nemulțumit de faptul că autoritatea contractantă i-a respins oferta în etapa de verificare a propunerilor financiare.

Din analiza adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 13860/11.04.2025 (fișierul „63_Comunicare motive respingere_.....pdf”), Consiliul reține că oferta SRL a fost respinsă pentru 2 aspecte de neconformitate, respectiv:

- nu ar fi prevăzut în listele de cantități, din propunerea sa financiară, microbilele reflectorizante necesare pentru marcajele rutiere executate cu vopsea bicomponentă cu microbile sticlă

și

- ar fi oferat balast în loc de agregate concasate, la anumite articole de deviz.

Consiliul reține că societatea contestatoare nu neagă constatările anterior menționate, însă, susține că cele 2 neconformități ar fi abateri tehnice minore, a căror îndreptare ar fi posibilă, pe calea răspunsului la solicitarea de clarificări, deoarece, valoarea acestora s-ar încadra sub pragul de 1% prevăzut la art. 134 alin. (9) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Consiliul nu va putea reține acest argument, deoarece, prevederile art. 134 alin. (9) din HG nr. 395/2016 nu sunt aplicabile în etapa de verificare a propunerii financiare, ci, se referă la clarificările cu privire la propunerea tehnică.

Or, prin răspunsul din fișierul „51_Raspuns la adr. 12.400_1_02.04.2025_JP-semnat”, ... SRL nu și-a modificat, în niciun fel, propunerea tehnică, astfel încât să poată fi aplicate prevederile art. 134 alin. (9) din HG nr. 395/2016, ci, a modificat anumite articole din listele de cantități, parte a propunerii sale financiare, înlocuind vopseaua cu vopsea bicomponent cu microbile de sticlă și balastul cu agregate concasate.

Consiliul va reține că regula generală, stabilită la art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, este „în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul (...) propunerii financiare, oferta sa va fi considerată **inacceptabilă**” iar, de la această regulă, legiuitorul a stabilit **o singură excepție**, la alin. (10) al aceleiași norma juridice, respectiv „Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant, la solicitarea comisiei de evaluare, în legătură cu propunerea sa financiară, reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente”.

Din interpretarea textului legal mai sus reiterat, rezultă că un ofertant poate opera modificări în cadrul propunerii sale financiare doar dacă aceste modificări reprezintă erori aritmetice, adică, erori materiale survenite fie la înmulțirea cantităților ofertate cu prețurile unitare, fie la adunarea valorilor și, **nicidecum, modificarea conținutului propunerii financiare prin înlocuirea materialelor din articolele de deviz.**

Hotărârea CJUE din data 5 iunie 2015 pronunțată în cauza C - 49/15, statuează, în acest sens, că:

„43 În această privință, trebuie amintit că, în conformitate cu ceea ce s-a statuat la punctul 28 din prezenta ordonanță, corectarea unei erori materiale săvârșite de un ofertant în redactarea ofertei sale, în temeiul articolului 160 alineatul (3) din regulamentul delegat, nu trebuie să îi permită să o modifice și să îi confere astfel un avantaj necuvenit.

44 În consecință, orice modificare a unei oferte economice care **nu privește corectarea mecanică a unei erori materiale** vădite de redactare sau care nu rezultă automat dintr-o corectare nu este autorizată în temeiul articolului 160 alineatul (3) din regulamentul delegat. Astfel, autoritatea contractantă nu poate da unui singur ofertant, după deschiderea ofertelor, posibilitatea să modifice termenii ofertei sale, sub sancțiunea încălcării principiului egalității de tratament, precum și a termenilor dispoziției menționate”.

Prevederile art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016 dispun, în mod expres și imperativ, care sunt modificările propunerii financiare pe care autoritatea contractantă le poate accepta, modificări care, așa cum se poate observa, în speță nu sunt aplicabile.

Consiliul reține că, sesizând erorile din listele de cantități depuse de SRL în propunerea sa financiară, autoritatea contractantă a cerut acestui ofertant explicații, prin adresa nr. 12400/1/02.04.2025 (pag. 5-8 din fișierul „50_Clarificari oferte financiare depuse.pdf”) iar, prin răspunsul său, respectivul ofertant și-a modificat propunerea financiară

în sensul înlocuirii materialelor, prin sintagme de forma „în loc de.... de va citi....”.

Faptul că înlocuirea vopselei cu vopsea bicomponentă și a balastului cu agregate concasate reprezintă mai puțin de 1% din valoarea ofertei nu are absolut nicio relevanță în prezenta speță, deoarece, înlocuirea materialelor din articolele de deviz din propunerea financiară nu reprezintă nici îndreptare a unei erori aritmetice de calcul, astfel cum reglementează art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016 și nici **„corectarea mecanică a unei erori materiale vădite de redactare”**, astfel cum s-a pronunțat instanța comunitară în jurisprudența reprodușă mai sus.

Rezultă că înlocuirea materialelor din articolele de deviz nu poate fi considerată îndreptare a unei abateri tehnice minore, deoarece, nu vizează conținutul propunerii tehnice, ci, conținutul propunerii financiare, iar ,autoritatea contractantă a respins, în mod corect, oferta SRL.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă (CONSILIUL JUDEȚEAN) iar, pe cale de consecință, va admite cererea de intervenție formulată de SRL.

În ceea ce privește contestația formulată de SRL ulterior desemnării ofertei câștigătoare (dosar nr. 1603/2025), Consiliul reține că aceasta reia, în mare parte, argumentele cu privire la respingerea propriei oferte și cu privire la tratamentul diferențiat acordat câștigătorului SRL față de oferta contestatorului SRL.

Aceste aspecte au fost analizate, în mod unitar, cu cele din contestația care a făcut obiectul dosarului nr. 1175/2025, motivele pentru care au fost admise regăsindu-se în considerentele prezentei.

Unica critică din contestația care face obiectul dosarului nr. 1603/2025, suplimentară celor din contestația care face obiectul dosarului nr. 1175/2025, se referă la faptul că autoritatea contractantă nu ar fi verificat răspunsul cu privire la proporția de ingrediente din mixtură, ci, ar fi menționat, în procesul verbal nr. 13860/11.04.2025, doar că „*oferantul a răspuns în termen prezentând informațiile solicitate*”.

Consiliul apreciază că lipsa unei analize exhaustive a răspunsului la solicitarea de clarificări nu poate fi imputată autorității contractante, deoarece, textul solicitării de clarificare a vizat anumite explicații tehnice, la care respectivul ofertant a răspuns, iar, eventuala reproducere, detaliere și analiză exhaustivă a acestora în procesul verbal nu este prevăzută, drept obligație, în Legea nr. 98/2016 sau HG nr. 395/2016.

Totodată, se reține că, deși a primit, urmare a solicitării din contestație, acces neîngrădit la oferta desemnată câștigătoare și la dosarul achiziției, ... SRL nu a fost în măsură să indice eventuale informații neconcludente în răspunsul SRL, situație reglementată la art. 249 Cpc, potrivit căroră „cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”.

Astfel, fiecare parte litigantă are obligația de a-și dovedi pretențiile, susținerile, prin producerea unor mijloace de probă legale, verosimile, pertinente și concludente, potrivit principiului de drept „*probatio incumbit ei qui digit, non ei qui negat*”.

Având în vedere prevederile art. 10 lit. g) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va reține, în soluționare, faptul că literatura juridică, dar și practica judiciară, au statuat că, în cadrul procesului civil, sarcina probei este împărțită între reclamant și pârât, în speță, între contestator și autoritatea contractantă, la care se adaugă și rolul activ al Consiliului, care, potrivit art. 254 alin. (5) Cpc, poate ordona administrarea probelor considerate necesare chiar dacă părțile se împotrivesc.

Cu toate acestea, existența rolului activ al Consiliului nu poate conduce la concluzia că întreaga sarcina a probei ar cădea asupra Consiliului, ceea ce nu se întâmplă nici măcar în cadrul dosarelor supuse principiului oficialității sau că nerespectarea dispozițiilor legale cu privire la propunerea și administrarea probelor nu ar avea pentru părți consecințe procedurale.

Pe cale de consecință, în măsura în care, partea ce formulează anumite critici, susțineri, nu este solitară în efortul de a proba, aceasta rămâne singura sancționată în caz de eșec, deoarece, dacă nu

administrează probele care să convingă Consiliul, cu toată eventuala colaborare a adversarului și în pofida rolului activ al Consiliului, va pierde dosarul, iar, adversarul va triumfa.

În speță, aplicând principiile cu caracter teoretic enunțate mai sus, Consiliul apreciază că, în soluționarea contestației, societatea contestatoare ar fi trebuit ca, în prealabil, să dovedească lipsa de concludență a răspunsului formulat de SRL la solicitarea de clarificări.

Verificând, în limitele investirii, răspunsul SRL la solicitarea de clarificări, Consiliul reține că acesta se află în fișierul „60_....._ 2025_04_10_Raspuns clarificare 2_DJ 691.pdf” transmis de autoritatea contractantă la dosarul cauzei pe DVD și conține explicații de natură tehnică, prin raportare la propunerea tehnică depusă inițial.

În consecință, nu se confirmă nici susținerile SRL privind pretinsul tratament inegal aplicat de autoritatea contractantă între oferta SRL și oferta SRL, pe parcursul evaluării propunerilor financiare, deoarece, spre deosebire de SRL, ofertantul SRL nu și-a modificat propunerea financiară, ci, a transmis explicații comisiei de evaluare.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă (CONSILIUL JUDEȚEAN), cu privire la respingerea propriei sale oferte iar, pe cale de consecință, va anula raportul procedurii în partea aferentă ofertei Asocierii SRL – SRL și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei Asocierii SRL – SRL, de

la etapa de verificare a conformității propunerilor tehnice cu specificațiile din caietul de sarcini, verificare ce se va efectua cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge criticile SRL privind propunerea financiar din oferta SRL iar, pe cale de consecință, va admite cererea de intervenție formulată de SRL.

Ca urmare a admiterii contestațiilor formulate de SRL și observând că există cheltuieli avansate de acesta în soluționarea contestației, Consiliul consideră întemeiată și admite, în conformitate cu art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, solicitarea contestatorului de obligare a autorității contractante, aflată în culpă, la plata cheltuielilor efectuate de acesta în cursul soluționării contestației.

Cheltuielile reclamate reprezintă „onorariu” în quantum de 14.807,17 lei, facturate cu factura seria CAB nr. 1130 din data de 09.04.2025 și achitate cu ordin de plată în data 15.05.2025, conform extrasului aflat la dosarul cauzei.

Analizând temeinicia pretențiilor contestatorului, referitor la quantumul cheltuielilor de judecată solicitate, Consiliul apreciază că se impune reducerea onorariului de avocat care, conform facturii depuse la dosar, însumează suma de 14.807,17 lei, la suma de 7.000 lei, din următoarele considerente:

Având în vedere faptul că procedura de soluționare este o procedură scrisă, potrivit art. 21 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, facultativă și gratuită potrivit art. 24 alin. (4) din Constituția României și având în vedere faptul că în speță nu s-au dispus audieri sau depunerea de concluzii orale, rezultă că, cheltuielile ocazionate de soluționarea contestației cuprind orice alte cheltuieli pe care partea care a câștigat procesul va dovedi că le-a făcut, cum sunt onorariile de avocat, costul dactilografierii actelor depuse la dosar etc., dar numai cele strict necesare pentru buna desfășurare a soluționării contestației.

Potrivit prevederilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 451 alin. (2) C.p.c., „Instanța poate, chiar și din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci când acesta este vădit disproporționat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat, ținând seama și de circumstanțele cauzei. Măsura luată de instanță nu va avea niciun efect asupra raporturilor dintre avocat și clientul său” și, ținând seama de serviciile prestate de, Consiliul, analizând prin prisma textului reprodus cererea de plată a sumei de 14.807,17 lei, reprezentând onorariu avocat, suportat de contestator cu ocazia soluționării contestației sale la Consiliu, apreciază că respectiva

sumă este nepotrivit de mare în raport de munca depusă de avocat, dar și de complexitatea cauzei.

Astfel fiind, raportat la gradul moderat de complexitate a aspectelor reclamate în această cerere, volumul de muncă pe care l-a presupus redactarea ei precum și faptul că cea de a doua contestație reia aspectele de neconformitate criticate prin prima contestație, Consiliul urmează a reduce quantumul sumei pretinse cu titlu de cheltuieli de soluționare la 7.000 lei, față de care autoritatea contractantă va fi obligată la plată către contestator.

Consiliul va da eficiență dispozițiilor art. 451 alin. (2) C.p.c. coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016, în sensul că va reduce onorariul de avocat, considerând că prin aceasta nu se intervine în convenția încheiată între contestator, în calitate de client, și avocat, pentru că, în acest, fel ar fi încălcate dispozițiile art. 1270 C civil.

Se apreciază, totodată, că nu se aduce atingere nici dispozițiilor Legii nr. 51/1995, potrivit căroră avocații sunt liberi ca prin înțelegere cu clienți lor să stabilească onorarii, întrucât, Consiliul nu face altceva decât să stabilească, în cadrul raportului juridic procesual civil, cheltuielile de judecată, astfel că, prin aplicarea dispozițiilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 raportat la art. 451 alin. (2) C.p.c., Consiliul nu cenzurează contractul de asistență juridică, ci doar stabilește, în mod corespunzător, quantumul cheltuielilor de judecată, în raport de munca depusă de avocat, complexitatea cauzei, valoarea pricinii, proporționalitatea onorariului față de volumul de muncă presupus de pregătirea apărării în această cauză.

Raționamentul anterior se regăsește atât în motivarea **Deciziei nr. 3/2020** pronunțată de **Înalta Curte de Casație și Justiție** în dosarul

nr. 2.412/1/2019 prin care Curtea a stabilit că „În interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor art. 488 alin. (1) din Codul de procedură civilă, motivul de recurs prin care se critică modalitatea în care instanța de fond s-a pronunțat, în raport cu prevederile art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă, asupra **proportionalității cheltuielilor de judecată reprezentând onorariul avocaților**, solicitate de partea care a câștigat procesul, **nu se încadrează în motivele de casare** prevăzute de art. 488 alin. (1) din Codul de procedură civilă” cât și în Hotărârea Curții de Apel București nr. **1284/2020** pronunțată la **09.09.2020** în dosarul nr. **3751/2/2020**.

Referitor la munca depusă de avocat, s-a constatat că, în acest stadiu procesual, volumul de muncă al avocatului a constat în formularea a două contestații, pe care le-a înaintat prin e-mail și corespondență, studierea dosarului cauzei și formularea de concluzii scrise; astfel, în opinia Consiliului, este inechitabil ca, la aprecierea onorariului ce se cuvine avocatului, să nu se aibă în vedere și munca depusă de acesta în raport cu pregătirea sa profesională.

Pentru aceste considerente, Consiliul apreciază că reducerea onorariului de la 14.807,17 lei la 7.000 lei, este mai mult decât suficientă, fiind în concordanță cu elementele mai sus arătate, respectiv, complexitatea cauzei și, nu în ultimul rând, munca depusă de avocat, în condițiile art. 451 C.p.c., contestatorul fiind îndreptățit să solicite cheltuielile ocazionate de soluționarea contestației, care, în ceea ce privește onorariul de avocat, în prezenta cauza, poate fi diminuat de către Consiliu, în condițiile art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 451 alin. (2) C.p.c.

Dispoziția art. 451 C.p.c. care reglementează posibilitatea părții căreia i s-a admis cererea să solicite părții în culpă cheltuielile de judecată, sunt în concordanță și cu jurisprudența CEDO, conform căreia un reclamant poate obține rambursarea cheltuielilor sale de judecată în măsura în care li s-au stabilit realitatea, necesitatea și caracterul rezonabil.

Consiliul reține că, prin angajarea unui apărător, nu trebuie să se urmărească împovărarea părților căzute în pretenții, scopul exercitării dreptului la apărare fiind acela de a se valorifica pretențiile alese, iar, nu suplimentarea cheltuielilor de judecată.

Totodată se reține că reducerea cheltuielilor de soluționare la suma de 3.500 lei (câte 3.500 lei pentru fiecare contestație) este în concordanță cu Hotărârea nr. 353/08.06.2023 a Uniunii Naționale a Barourilor din România care stabilește, la punctul 2.6.7, că onorariul minimal recomandat în cauzele care au ca obiect contestații în fața CNSC este 2.900 lei.

Referitor la solicitarea intervenienților SRL și SRL privind acordarea cheltuielilor de soluționare, Consiliul va reține că, potrivit art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, „Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației”.

Ori, întrucât SRL și SRL nu au depus documente doveditoare din care să rezulte natura și cuantumul cheltuielilor efectuate, Consiliul va respinge, ca nedovedită, solicitarea acestuia privind obligarea autorității contractante la plata de cheltuieli de soluționare.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, contestația depusă de T SRL și respinge, ca nefondate, contestațiile formulate de către SRL și SRL, toate în contradictoriu cu (CONSILIUL JUDEȚEAN).

Admite contestația formulată de SRL care face obiectul dosarului CNSC nr. 1175/2025 și admite, în parte, contestația formulată de SRL care face obiectul dosarului nr. 1603/2025, în ceea ce

privește respingerea propriei sale oferte, iar, pe cale de consecință, anulează raportul procedurii în partea aferentă ofertei Asocierii SRL – SRL și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei Asocierii SRL – SRL, de la etapa de verificare a conformității propunerilor tehnice cu specificațiile din caietul de sarcini, verificare ce se va efectua cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare.

Respinge, ca neîntemeiate, criticile SRL privind propunerea financiară din oferta SRL.

Admite cererile de intervenție formulate de SRL și SRL.

Obligă autoritatea contractantă la plata cheltuielilor de soluționare către SRL, în cuantum de 7.000 lei.

Respinge, ca nedovedită, solicitarea intervenienților SRL și SRL privind acordarea cheltuielilor de soluționare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare

.....

PREȘEDINTE

.....

Consilier de soluționare

.....

Redactat practica deciziei

.....

Redactată în 8 (opt) exemplare originale, conține 131 (o sută treizeci și una) pagini