

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 68290/01.10.2025, formulată de către societatea ... SRL, cu sediul social în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI, reprezentată legal prin administrator ... și convențional prin avocat ..., împotriva rezultatului procedurii „simplificată” de achiziție publică organizată de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „...”, cod CPV 45000000-7 Lucrări de construcții (Rev. 2), anunț de participare simplificat nr. .../17.07.2025, s-au solicitat următoarele: *„anularea adresei de comunicare nr. A-6794/23.09.2025 privind rezultatul procedurii de atribuire, a raportului procedurii Nr. A-6788 /23.09.2025, comunicat la data de 23.09.2025, a procesului verbal intermediar Nr. A - 6205-1/3 din 29.08.2025 vizând evaluarea propunerilor financiare, a procesului verbal intermediar Nr. A - 6053 - L /17 din 25.08.2025 de verificare a conformității propunerii tehnice cu prevederile caietului de sarcini și după caz factorii de evaluare, a procesului verbal Intermediar nr. A-6748-1/3 din 22.09.2025 verificării documentelor suport ale ofertantei câștigătoare Asocieria ... SRL - ... SRL, și a actelor subsecvente acestora; Anularea actelor autorității contractante prin care s-a declarat câștigătorul Asocieria ... SRL - ... SRL - raport procedura/adresă vizând comunicarea rezultatului procedurii; Obligarea autorității contractante la reluarea procedurii, reevaluarea ofertei contestatoarei și a ofertantului declarat câștigător inclusiv prin solicitarea de clarificați suplimentare și declararea acesteia ca fiind conformă/ acceptabilă, respectiv neconformă/ inacceptabilă a ofertantului câștigător la stabilirea ofertei câștigătoare prin aplicarea criteriului de atribuire stabilit în fișa de date a achiziției, și prin raportare la situația de fapt; Permiterea accesului la întregul dosar al achiziției publice (inclusiv la propunerile tehnice și financiare ale ofertanților care și-au declarat documentele ofertelor „Confidențiale” fără a prezenta dovezile probatorii impuse de legislația în vigoare; acordarea cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației”.*

Prin cererea de intervenție nr. 1562/06.10.2025, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 699749/07.10.2025, societatea ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL – ... SRL, cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., a solicitat: *„Pe cale de excepție, respingerea contestației depusă de ... SRL, ca fiind tardiv formulată; Respingerea contestației ... SRL ca nefondată și menținerea rezultatului procedurii de atribuire în forma comunicată, respectiv menținerea deciziei de atribuire a contractului către Asocierea ... SRL – ... SRL; Menținerea rezultatului procedurii de atribuire și a deciziei de atribuire a contractului către Asocierea ... SRL – ... SRL, astfel cum a fost stabilită prin raportul procedurii și comunicată părților; Obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației”*.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 din Legea nr. 101/2016 și art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 68290/01.10.2025, prin care societatea ... SRL, critică rezultatul procedurii de atribuire antemenționată, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Față de cele de mai sus, contestatoarea arată că prin adresa de comunicare nr. A-6794/23.09.2025 autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință faptul că oferta sa a fost respinsă ca neconformă potrivit prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, întrucât aceasta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, mai exact deoarece în oferta financiară nu au fost ofertate cap. 1.3 și 3.2 din Formularul de ofertă detaliat.

În opinia contestatoarei, declararea ca neconformă a ofertei sale a fost din cauza răspunsului la solicitarea de clarificări; cu toate acestea, adresa de comunicare a rezultatului s-a limitat doar la justificarea prețului ofertat, cu mențiunea că nu s-au regăsit în cuprinsul ofertei financiare *„valorile pentru subcapitolele 1.3 și 3.2, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru”*.

Referitor la respingerea ofertei sale, contestatoarea susține că răspunsul său a avut un caracter suficient de lămuritor, lipsind temeiul

pentru calificarea ofertei ca neconformă. Pe acest aspect, arată că în cuprinsul formularului/modelului de ofertă detaliat, pus la dispoziție de către autoritatea contractantă, nu a completat subcapitolele 1.3 și 3.2, însă valoarea aferentă acestora a fost inclusă în alte subcapitole în cadrul aceluiași formular, iar executarea lucrărilor și prestarea serviciilor menționate în propunerea tehnică sunt cuprinse, în mod integral, în propunerea financiară.

Totodată, contestatoarea susține că eroarea de mai sus a fost din cauză că autoritatea contractantă i-a pus la dispoziție un formular de ofertă neconform/neadaptat. Chiar și în aceste condiții, contestatoarea afirmă că autoritatea contractantă trebuia să analizeze satisfacerea/nesatisfacerea corespunzătoare a cerințelor caietului de sarcini în funcție de scopul și funcțiile acestuia, și nu corespondența propunerii tehnice cu propunerea financiară.

Nu în ultimul rând, contestatoarea afirmă că în ceea ce privește propria ofertă, deciziile autorității contractante sunt contradictorii, deoarece aceasta din urmă, cu ocazia evaluării propunerii financiare, a considerat că oferta sa satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, pentru ca apoi să considere că cerințele caietului de sarcini nu mai sunt satisfăcute în mod corespunzător.

Referitor la oferta asocierii câștigătoare, contestatoarea afirmă că este inacceptabilă, din perspectiva *verificării din punct de vedere al calității de către specialiști verificali de proiecte atestați, alții decât specialiștii elaboratori ai documentației, în vederea realizării și menținerii, pe întreaga durată de existență a construcțiilor, a cerințelor esențiale prevăzute de lege pe specialități, pentru toate categoriile de lucrări*. În același sens, afirmă că în propunerea financiară a asocierii respective nu se regăsesc serviciile de verificare proiect - obligatorii conform legislației în domeniul construcțiilor.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „*[.../00114] Contestatie 1025 Sebes imprejmuire.pdf.p7s*”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 01.10.2025, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr. .../17.07.2025. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus a celor 24 de pagini ale contestației nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Dimpotrivă, reproducerea unui volum foarte mare de argumente, întinse pe zeci de pagini, ar încărca excesiv și, astfel, îngreuna parcurgerea prezentei decizii. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției. Aceste considerente își mențin valabilitatea și față de restul înscrisurilor din cauză.

Atașează împuternicire avocațială seria AB nr. 28529/30.09.2025.

Prin corespondența electronică înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 68548/01.10.2025, contestatoarea înaintează *"erată/precizare contestație"*, corectând numerele de referință ce privesc *adresa de comunicare a rezultatului procedurii* din cadrul Cap. I pct. 5 și Cap. I pct. 12, cu nr. A-6794/23.09.2025 și temeiul de drept invocat cu art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Prin adresa nr. 68885/3854/C6/02.10.2025, Consiliul a solicitat contestatoarei să comunice dovada constituirii cauțiunii în termen legal, în conformitate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 70383/08.10.2025, contestatoarea depune în original recipisa de consemnare a cauțiunii cu nr. 211726026/1 din 02.10.2025, eliberată de CEC Bank – unitatea Sebeș, în sumă de 17.000,80 lei.

Prin adresa nr. A-7095/03.10.2025, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 69384/06.10.2025, autoritatea contractantă înaintează „punct de vedere” la contestația formulată de către societatea ... SRL, solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată, menținerea ca temeinică și legală a hotărârii luate în cadrul raportului procedurii nr. A 6788/23.09.2025 și respingerea solicitării de plată a cheltuielilor de judecată.

Față de contestația în cauză, autoritatea contractantă solicită respingerea afirmației contestatoarei potrivit căreia *„autoritatea contractantă leagă indisolubil declararea ofertei subscrisei ca neconformă de solicitarea de clarificări și răspunsul subscrisei la aceasta"*, deoarece în evaluarea unei oferte se iau în considerare toate documentele care formează oferta, nu doar un document, - în acest caz răspunsul la o solicitare de clarificare.

Pe acest aspect, autoritatea contractantă susține că societatea contestatoarea recunoaște că nu a ofertat corect, adică nu a completat cu valori capitolele 1.3 și 3.2 din formularul de ofertă, iar în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. A-6069/25.08.2025 a precizat că aceste capitole nu au fost ofertate. De asemenea, pentru că prețul ofertat reprezenta aproximativ 65% din valoarea estimată, s-a solicitat și justificarea prețului ofertat, sens în care, în răspunsul la solicitarea de clarificări contestatoarea a precizat următoarele: *„subcapitolul 1.3 Amenajări pentru protecția mediului și aducerea terenului la starea inițială se regăsesc în evaluarea ofertei de preț prezentată anexat la pozițiile (6), (7) și (8), deci în valoarea C+M iar (...) valorile pentru capitolul 3.2 Documentații-suport și cheltuieli pentru obținerea de avize, acorduri și autorizații se regăsesc în evaluarea ofertei de preț prezentată anexat la poziția (1)"*.

În continuare, autoritatea contractantă susține că a prezentat motivarea deciziei prin care oferta financiară a fost declarată neconformă atât prin comunicarea către societatea ... SRL, înregistrată cu nr. A-

6794/23.09.2025, cât și în raportul procedurii nr. A-6788/23.09.2025, ambele documente fiind publicate în SEAP, iar în cuprinsul acestora se menționează motivul descalificării, și anume neofertarea subcapitolelor 1.3 și 3.2 din Formularul de ofertă, adică nerespectarea cerințelor din documentația de atribuire.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că în documentația de atribuire se precizează la pct. 2 din Modelul de Acord contractual pct. 2, că *Formularul de Oferta completat și după caz corectat* face parte din contract, ceriță nerespectată de contestatoare deoarece anexa prezentată de aceasta nu respectă condițiile de formă. De asemenea, prin formularul de ofertă s-a solicitat ofertarea subcapitolului 1.3 separat și nu în cadrul C+M, iar prin solicitarea de clarificări i s-a oferit posibilitatea corectării acestor necorelări în condițiile menținerii prețului ofertat.

Cu privire la afirmația contestatoarei conform căreia „(...) *autoritatea contractantă nu a solicitat în mod expres clarificări cu privire la pretinsa lipsă a valorilor pentru subcapitolele 3.1 și 3.2*”, autoritatea contractantă precizează că ofertantului i s-a comunicat prin solicitarea de clarificări că aceste valori nu se regăsesc în formularul de ofertă. Pe acest aspect, reiterează că formularul de ofertă este parte a documentelor achiziției, fiind obligatoriu pentru toți ofertanții care depun ofertă. Acesta trebuie completat conform cerințelor autorității contractante, deoarece acestora nu li s-a acordat libertatea de a completa acest formular conform regulilor proprii.

În continuare, autoritatea contractantă susține că includerea valorilor solicitate pentru anumite capitole/subcapitole la altele - de exemplu valoarea subcapitolului 1.3 în valoarea C+M. sau valoarea subcapitolului 3.2 în valoarea 3.5 nu poate fi acceptată, motiv pentru care afirmația contestatoarei că „(...) *este vorba despre aceleași documentații iar valoarea lor nu se poate regăsi atât la pct. 3.5.4 cât și la pct. 3.2 întrucât într-o astfel de situație ar însemna să introducerea aceleiași valori în două secțiuni diferite, ceea ce ar duce în final la creșterea ofertei financiare*” este nefundată. În acest sens, afirmă că ofertanții trebuie să oferteze corect, adică să aloce corect costurile în subcapitolele mai sus menționate. În opinia autorității contractante, faptul că societatea contestatoare consideră că readucerea terenului la starea inițială este o operațiune de construcții motiv pentru care acest cost trebuie inclus în valoarea C+M nu reprezintă o justificare pentru neofertarea acestui subcapitol.

Prin urmare, autoritatea contractantă menționează că în urma evaluării ofertei financiare a contestatoarei, a constatat că nu au fost ofertate subcapitolele 1.3. *Amenajări pentru protecția mediului și aducerea terenului la starea inițială și 3.2, Document așii-Suport și cheltuieli pentru obținerea de avize, acorduri și autorizații* din formularul de ofertă, în condițiile în care potrivit cap. 4. Cerințe financiare din

caietul de sarcini, propunerea financiară trebuie să fie susținută de formularul de ofertă detaliat pus la dispoziție.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă precizează că, prin solicitarea de clarificare nr. A-6069/25.08.2025, a cerut contestatoarei să clarifice de ce „*comisia nu a regăsit valorile pentru subcapitolele 1.3. și 3.2*”. Prin răspunsul la solicitarea de clarificări, contestatoarea a transmis un tabel diferit de Formularul de ofertă pus la dispoziție de autoritatea contractantă, în care a încercat să justifice lipsa valorilor de la subcap. 1.3. și subcap. 3.2. În acest sens, neofertarea subcapitolului 1.3. *Amenajări pentru protecția mediului și aducerea terenului la starea inițială* a fost justificată în Anexa din răspunsul la solicitarea de clarificări prin încadrarea lucrărilor de tip săpături, transport și procurare/împrăștiere sort piatră în valoarea C+M la pozițiile (6), (7) și (8). Or, susține autoritatea contractantă, răspunsul în cauză nu a putut fi acceptat deoarece prin solicitarea de clarificări s-a cerut contestatoarei să specifice unde se regăsesc valorile subcapitolelor 1.3 și 3.2 din cadrul formularului de oferta și nu explicația cantitativă și valorică, deoarece tipul achiziției este de proiectare și execuție, iar listele de cantități se vor preda doar după realizarea proiectului tehnic.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă arată că societatea contestatoare nu a indicat o valoare distinctă pentru subcapitolul 1.3 în Formularul de ofertă detaliat, menționând doar că aceasta este inclusă în costurile aferente capitolului C+M, contrar prevederilor H.G. 907/2016, unde *Valoarea lucrărilor de construcții-montaj (C+M), este inclusă în valoarea totală a devizului general, exprimată în lei, cuprinde cheltuielile prevăzute la cap./subcap, 1.2, 1.3, 1.4, 2, 4.1, 4.2, 5,1.1 din devizul general*. Așadar, conform normei juridice în cauză este necesară evidențierea valorii acestui subcapitol în Formularul de ofertă, iar în absența unei valori declarate în acel formular, nu există o justificare concretă care să demonstreze că valoarea respectivă este efectiv cuprinsă în C+M, ceea ce înseamnă că ofertă financiară nu este conformă cu cerințele documentației de atribuire.

Tot pe același aspect, autoritatea contractantă arată că în răspunsul transmis, referitor la lipsa cotării valorice a subcapitolului 3.2. Documentații - suport și cheltuieli pentru obținerea de avize, acorduri și autorizații, contestatoarea a precizat că valoarea acestui subcapitol este surprinsă în tabelul anexat la răspunsul de clarificări, poziția - *Elaborarea documentațiilor tehnice pentru obținerea autorizației de demolare (DTAD) și autorizației de construire (DTAC), a documentației organizării execuției (DTOE) a documentației tehnico- economice, a studiilor de specialitate și obținerea în numele Investitorului/Beneficiarului a avizelor și acordurilor*", care în opinia acesteia ar corespunde subcapitolului 3.5.4 *documentațiile tehnice necesare în vederea obținerii avizelor/acordurilor/autorizațiilor* din Formularul de ofertă.

Or, acest lucru nu este adevărat deoarece în conformitate cu HG nr. 907/2016, definiția celor două subcapitole este diferită. Pe acest aspect, autoritatea contractantă menționează că în structura devizului general din H.G. 907/2016, anexa nr. 6, cap. I. Secțiunea a 3-a, punctul 3.2 conține: a) *obținerea/prelungirea valabilității certificatului de urbanism*. Potrivit documentelor puse la dispoziție, termenul de valabilitate a Certificatului de Urbanism este 03.11.2025 iar în capitolul 2. *Etape definitorii ale investiției*, pct. 1.2 din caietul de sarcini se specifică termenul de predare a documentației DTAC, DTAD și DTOE care este de 45 zile, de unde reiese că este necesară obținerea/prelungirea unui nou Certificat de urbanism ceea ce conduce la necesitatea cotării valorice a subcapitolului 3.2.

În concluzie, autoritatea contractantă afirmă că societatea contestatoare nu a respectat Formularul de ofertă obligatoriu (structurat conform devizului general din H.G. 907/2016) și nu l-a revizuit în urma solicitării de clarificare, neprezentând cheltuielile corespunzătoare subcapitolelor 1.3. *Amenajări pentru protecția mediului și aducerea terenului la starea inițială* și 3.2. *Documentații-suport și cheltuieli pentru obținerea de avize, acorduri și autorizații*. Prin urmare, oferta contestatoarei este neconformă în raport cu cerințele documentației de atribuire, potrivit prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. 395/2016 deoarece „nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”.

Referitor la afirmația contestatoarei potrivit căreia formularul de ofertă pus la dispoziție este neconform/neadaptat, autoritatea contractantă reamintește că documentația de atribuire nu a fost contestată, ceea ce înseamnă că ofertanții au acceptat toată documentația achiziției așa cum a fost publicată de autoritatea contractantă. De asemenea, nu au existat nici solicitări pentru punerea la dispoziția ofertanților a instrucțiunilor de completare a formularului de ofertă, aceasta însemnând că toți ofertanții au înțeles modul de completare și alocare a costurilor în oferta financiară.

Față de afirmația contestatoarei potrivit căreia caietul de sarcini este „(...) un document tehnic/ care prevede specificații tehnice și care stă la baza întocmirii propunerii tehnice”, iar conformitatea ofertei cu cerințele acestuia se verifică numai prin prisma propunerii tehnice, nu și a propunerii financiare, autoritatea contractantă precizează că cerințele caietului de sarcini, care este parte a documentației de atribuire, au caracter obligatoriu și stau la baza întocmirii propunerii tehnice și a celei financiare. Pe acest aspect, arată că la cap. 4 din caietul de sarcini, care conține cerințe financiare, se specifică că „În cazul în care oferta financiară nu va respecta punctual toate cerințele impuse prin prezentul caiet de sarcini, atunci aceasta va fi încadrată ca neconformă”. Conform Legii 98/2016, art. 3 lit. hh) - „ofertă - actul juridic prin care operatorul economic își manifestă voința de a se angaja din punct de vedere juridic

într-un contract de achiziție publică. Oferta cuprinde propunerea financiară, propunerea tehnică, precum și alte documente stabilite prin documentația de atribuire". Prin raportare la definiția anterior redată, autoritatea contractantă afirmă că propunerea tehnică și cea financiară sunt complementare, motiv pentru care toate procedurile/procese tehnice trebuie să aibă corespondent în oferta financiară, aspect este reflectat de structura devizului general prezentat în HG nr. 907/2016 Anexa nr. 7.

În ceea ce privește afirmația contestatoarei potrivit căreia „considerăm contradictorii deciziile autorității contractante care, cu ocazia evaluării propunerii financiare a considerat că oferta subscrisei satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini și validând prin raportare la acest motiv de conformitate/neconformitate oferta subscrisei - în procedura de evaluare în cadrul căreia se analizează acest aspect, ca mai apoi să considere că cerințele că cerințele caietului de sarcini nu mai sunt satisfăcute corespunzător”, autoritatea contractantă reamintește că în caietul de sarcini, cap. 4 Cerințe financiare se specifică următoarele: „(...) Oferta financiară a lucrărilor trebuie detaliată astfel încât să includă toate activitățile prevăzute în specificația tehnică, precum și valoarea totală la finalizarea lucrărilor, exclusiv T.VA. și va avea un caracter ferm și obligatoriu pe toată perioada de derulare a contractului”, cerință fiind una obligatorie.

Referitor la susținerea contestatoarei potrivit căreia „singura deficiență fiind că valorile nu au fost cuprinse acolo unde ar fi dorit autoritatea contractantă să fie cuprinse”, autoritatea contractantă arată că „valorile nu se cuprind ci se ofertează pe capitole și subcapitole conform reglementărilor în vigoare la data ofertării și solicitărilor din documentația de atribuire. Spre exemplu, HG nr. 907/2016 descrie metodologia de întocmire a devizului general. Formularul de ofertă este preluat din structura devizului general, structură prezentată în HG nr. 907/2016 în Anexa nr. 7”. În opinia autorității contractante, chiar dacă contestatoarea susține că „valorile subcapitolelor respective se regăsesc în suma totală ofertată”, această afirmație nu este suficientă și nu suplinește lipsa prezentării valorilor aferente subcapitolelor respective, deoarece lipsa acestora înseamnă nerespectarea cerințelor documentației de atribuire.

Cu privire la oferta desemnată câștigătoare, autoritatea contractantă susține că în mod eronat contestatoarea compară oferta sa cu cea a asocierii desemnată câștigătoare deoarece contestatoarea are un subcontractant declarat pe partea de servicii de verificare proiect, în timp ce ofertantul declarat câștigător are un asociat. Pe acest aspect, arată că în documentația de atribuire a solicitat prezentarea personalului-cheie al ofertantului/ antreprenorului, obligatoriu pentru derularea contractului, și anume: „Reprezentantul Antreprenorului, Șef proiectare, Manager de contract și Șef de șantier lucrări construcții civile”, și nu a

cerut ca ofertantul să declare un subcontractant sau terț susținător anume pentru activitatea de verificare a proiectelor.

În continuare, autoritatea contractantă solicită respingerea afirmației contestatoarei potrivit căreia *„oferta asocierii câștigătoare trebuie respinsă ca neconformă/inacceptabilă dat fiind că fie nu a oferat în propunerea tehnică aceste servicii de verificare proiect, fie dacă le-a oferat nu este în măsură să satisfacă cerințele din caietul de sarcini”*, deoarece asociatul ... SRL a dovedit calitatea de verficator de proiecte atestat, nefiind nevoie ca asocierea câștigătoare să declare în DUAE un terț susținător sau subcontractant pentru această activitate. Pe acest aspect, autoritatea contractantă arată că în cadrul ofertei tehnice - fișierul *Oferta tehnica.pdf*, pag. 2-5, este prezentat un verficator de proiecte, așadar a fost respectată cerința minimă din fișa de date sec. IV. 4.1 pct. 5. Acest aspect se regăsește în procesul-verbal A 6053/25.08.2025 privind evaluarea tehnică.

Referitor la faptul că contestatoarei nu i s-a permis verificarea detaliată a propunerii tehnice a ofertantului câștigător *„pe motiv de confidențialitate”*, autoritatea contractantă menționează că a avut în vedere declarațiile de confidențialitate ale ofertanților, inclusiv cele ale contestatoarei (fișier 02 DOCUMENTE DE CAIJFICARE-semnat.pdf pag. 1-4 - DECLARAȚIE CUPRINZÂND INFORMAȚIILE CONSIDERATE CONFIDENȚIALE).

În continuare, față de susținerea contestatoarei că *„asocierea câștigătoare nu a oferat în propunerea financiară servicii de verificare proiect”*, autoritatea contractantă precizează că în urma evaluării financiare a constatat că a fost oferat fiecare capitol din Formularul de ofertă, așa cum s-a solicitat în documentația de atribuire.

Față de propunerea financiară a contestatoarei, autoritatea contractantă menționează că i-a prin adresa nr. A-6069/25.08.2025 i-a solicitat acesteia clarificări, prin care a cerut justificarea prețului deosebit de scăzut, cu mențiunea că nu au fost regăsite valorile subcapitolelor 1.3. și 3.2.

În final, precizează că oferta câștigătoare a fost stabilită în urma evaluării respectării cerințelor minime din caietul de sarcini atât ca și conținut cât și ca formă, în timp ce oferta contestatoarei a fost respinsă deoarece nu a fost conformă cu cerințele documentației de atribuire.

În drept, Legea nr. 101/2026.

Prin cererea de intervenție cu nr. 1562/06.10.2025, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 699749/07.10.2025, societatea ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL – ... SRL, a solicitat cele redată în partea introductivă.

În susținerea excepției privind tardivitatea contestației, invocând art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, și având în vedere data comunicării rezultatului procedurii prin adresa nr. A-6794/23.09.2025, intervenienta arată că termenul de depunere a contestației se împlinea la

data de 30.09.2025, solicitând în acest sens verificarea trimiterii contestației înăuntrul acestui termen, în caz contrar aceasta fiind tardivă.

În prezentarea situației de fapt, intervenienta arată că oferta sa a fost considerată admisibilă și plasată pe primul loc în clasament, în timp ce oferta depusă de contestatoare a fost respinsă ca neconformă.

Potrivit comunicării rezultatului oferta aparținând societății ... SRL a fost declarată neconformă întrucât nu a oferit unele poziții obligatorii din cadrul propunerii financiare, nerespectând astfel cerințele din documentația de atribuire referitoare la prezentarea prețurilor pentru toate elementele lucrărilor.

Referitor la cererea de intervenție, societatea ... SRL susține că are un interes direct și legitim în menținerea contractului atribuit legal asocierii sale. În continuare, exune motivele de fapt și de drept care, în opinia sa, justifică respingerea contestației și menținerea rezultatului procedurii de atribuire.

În acest sens, afirmă că decizia de respingere a ofertei ... SRL este pe deplin justificată de neîndeplinirea unei cerințe esențiale din caietul de sarcini și anume prezentarea prețurilor pentru toate elementele solicitate. Conform art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme, în timp ce Legea nr. 98/2016 prevede că o ofertă este considerată neconformă dacă nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției (art. 215 alin. (5) lit. a). Această definiție legală este detaliată în art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, care stabilește că oferta care nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini va fi declarată neconformă. În speță, contestatoare a omis să ofere prețuri pentru anumite poziții obligatorii din lista de lucrări, contrar documentației de atribuire care impunea ofertarea integrală a tuturor pozițiilor din devizul de lucrări. Or, o ofertă incompletă nu acoperă toate obligațiile asumate prin contract, deci nu poate satisface pe deplin cerințele caietului de sarcini, fiind deci neconformă.

Pe acest aspect, intervenienta susține că omiterea unor elemente esențiale din ofertă nu putea fi remediată ulterior depunerii ofertelor, iar clarificările nu pot acoperi lipsa unui preț ofertat, ceea ce înseamnă că excluderea ofertei contestatoare ca neconformă este proporțională și justificată. Prin urmare, insinuarea contestatoarei că neofertarea unor poziții ar fi fost un aspect minor, este contrazisă de art. 134 din H.G. nr. 395/2016, potrivit căruia clarificările sau completările solicitate de autoritatea contractantă au rol de confirmare sau detalieri, nu de modificare a conținutului propunerii tehnice sau financiare. În opinia interveientei, acceptarea unor astfel de completări ex-post ar echivala cu o reevaluare/discutare a ofertei după termenul-limită, contrar principiilor transparenței și egalității de tratament.

Prin urmare, excluderea ofertei contestatoarei ca neconformă este pe deplin proporțională și justificată în raport cu gravitatea abaterii contestatoarei, sens în care invocă jurisprudență europeană.

În concluzie, intervenție susține că respectiva contestație, formulată de către societatea ... SRL este nefondată și nu întrunește condițiile pentru a fi admisă, neexistând niciun temei legal de anulare a rezultatului procedurii de atribuire.

În drept, invocă dispozițiile art. 17 și art. 26 din Legea nr. 101/2016, ale Legii nr. 98/2016, ale HG nr. 395/2016, precum și prevederile Codului de procedură civilă privind intervenția accesorie și acordarea cheltuielilor de judecată.

Prin corespondența electronică înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 71510/13.10.2025, contestatoarea înaintează „note scrise” prin care solicită respingerea apărărilor autorității contractante din punctul de vedere formulat și admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

În opinia contestatoarei, prin punctul de vedere emis, autoritatea contractantă recuoaște că „a acționat discreționar și, în realitate, indiferent de răspunsul ce l-ar fi oferit ar fi descalificat-o, deoarece deja se pronunțase pe această chestiune prin tocmai solicitarea de clarificări (...) principiul aplicat descalificării a fost prevalența formei asupra fondului”.

Totodată, contestatoarea susține că, potrivit art. 134 HG nr. 395/2016 alin. 10 - teza finală, autoritatea contractantă trebuia să-i solicite clarificări, deoarece unui ofertant nu-i este permis să modifice erorile materiale, acest lucru nu poate fi făcut decât la solicitarea expresă a autorității contractante. În susținere invocă art. 209 și 210 din Legea 98/2016.

Prin urmare, contestatoarea afirmă că soluția care se impune este „anularea rezultatului procedurii și obligarea autorității contractante să refacă solicitarea de clarificări în maniera clara din care să rezulte expres aceasta posibilitate oferită - în acord cu exigentele legale și anume ale procedurii reglementată de art. 209 Legea nr. 98/2016 raportat la art. 134 HG nr. 395/2016”.

Față de cele de mai sus, contestatoarea afirmă că autoritatea contractantă recunoaște că prin solicitarea de clarificări nu s-au cerut, în mod expres, clarificări cu privire la pretinsa lipsă a valorilor pentru subcapitolele 1.3 și 3.2, ci doar „i s-a comunicat că aceste valori nu se regăsesc în formularul de ofertă”, neexistând „solicitarea comisiei de evaluare a fost să se specifice unde se regăsesc valorile subcapitolelor 1.3 și 3.2 din cadrul formularului de ofertă”.

În susținere, contestatoarea invocă *Îndrumare ANAP privind modul de tratare a abaterilor tehnice minore, viciilor de formă și a erorilor aritmetice în cadrul procesului de evaluare a ofertelor* - publicat 14.07.2023 în care se menționează următoarele: „Un alt caz des întâlnit este situația în care ofertantul a omis să ofere în cadrul propunerii

financiare un echipament/ lucrare/ activitate fără rol/ cu rol secundar în atingerea obiectivului contractului, echipament/ lucrare/ activitate care a fost prezentat/ă în propunerea tehnică. și în acest caz autoritatea/entitatea contractantă trebuie să analizeze dacă respectiva omisiune se încadrează în categoria abaterilor tehnice minore și dacă da, să permită corectarea acesteia inclusiv prin corectarea propunerii tehnice si/sau financiare". Pe acest aspect, contestatoarea susține că în situația în care ar fi primit o solicitare de clarificări clară în sensul remedierii erorii în cauză s-ar fi conformat întocmai. În susținere, invocă art. 134 din HG nr. 395/2016.

Cu privire la critica privind oferta desemnată câștigătoare, contestatoarea afirmă că în opinia sa „trebuie să declari subcontractant/terț susținător, atunci când nu declari în mod transparent încă de la început prin oferta că vei îndeplini cu personal propriu activitatea de verificare proiect, iar potrivit Fișei de date, pct. II.1.4 Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor: „4) Documentația tehnică se verifică din punct de vedere al calității de către specialiști verificali de proiecte atestați, alții decât specialiștii elaboratori ai documentației, în vederea realizării și menținerii, pe întreaga durată de existență a construcțiilor, a cerințelor esențiale prevăzute de lege, pe specialități, pentru toate categoriile de lucrări”.

Sub aspectul îndeplinirii condițiilor de participare redade mai sus, contestatoarea afirmă că din documentele achiziției rezultă că autoritatea contractantă nu a analizat situația „verificatorului de proiecte", mai ales că din punctul de vedere transmis nu rezultă cine este acest verificali de proiecte și care este relația de colaborare, respectiv dacă s-au cerut ofertantului câștigător lămuriri. În opinia contestatoarei, simpla mențiune că un ofertant va avea un verificali de proiecte, fără a depune suportul scriptic al acestei relații contractuale este în dezacord cu exigentele legale în materie de transparență și egalitate de tratament și verificare conflict de interese. În susținere, invocă art. 3 alin.(1) din Legea nr. 98/2016 și jurisprudența instanțelor.

Prin adresa cu nr. 1625/16.10.2025, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 72846/17.10.2025, intervenienta depune „note de intervenție", prin care resolicită respingerea contestației ca tardiv formulată, cu mențiunea că în măsura în care Consiliul va confirma legalitatea excluderii ofertei depuse de ... SRL, aceasta nu mai are un interes actual și legitim de a solicita anularea rezultatului procedurii și reevaluarea ofertei declarate câștigătoare.

Pe fond, intervenienta reiterează considerentele potrivit cărora contestația este netemeinică și nefondată.

În ceea ce privește criticile contestatoarei aduse ofertei care a fost declarată câștigătoare, afirmă că sunt neîntemeiate, deoarece autoritatea contractantă a verificat în mod complet propunerea tehnică și

financiară a asocierii câștigătoare, constatând îndeplinirea tuturor cerințelor din documentația de atribuire.

Din perspectiva criticile formulate de contestatoare cu privire la pretinsa lipsă a unui subcontractant sau terț susținător pentru activitatea de verificare a proiectelor, intervenienta menționează că aceste susțineri sunt lipsite de temei juridic deoarece prin documentația de atribuire nu s-a impus obligația declarării unui subcontractant sau a unui astfel de terț, ci doar cerința ca verificarea proiectelor să fie efectuată de specialiști atestați, diferiți de elaboratorii documentației tehnice.

Față de cele de mai sus, arată că a nominalizat în oferta sa verificatori de proiect - colaboratori externi, aspect menționat expres în propunerea tehnică și confirmat prin declarațiile de disponibilitate anexate. Aceștia nu au calitatea de angajați ai proiectantului și nici nu participă la elaborarea documentațiilor tehnice, îndeplinind astfel condiția de independență impusă de legislația aplicabilă. Pe acest aspect, precizează că în fișa de date a achiziției nu s-a prevăzut obligația depunerii unor documente suport (contracte, angajamente, extrase REVISAL etc.) pentru verificatori, fiind suficientă asumarea formală a colaborării prin declarațiile depuse. În susținere invocă jurisprudența instanțelor.

Prin adresa cu nr. 76060/3854/C6/29.10.2025, Consiliul invită contestatoarea în vederea studierii dosarului, în data de 03.11.2025, comunicând posibilitatea depunerii de concluzii scrise până la data de 05.11.2025.

Prin corespondența electronică înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 76201/30.10.2025, contestatoarea învederează faptul că nu „mai stăruie asupra studierii dosarului cauzei, deoarece documentele care prezentau interes sunt în continuare inaccesibile, astfel cum au fost declarate și de către autoritatea contractantă”.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 77297/04.11.2025, contestatoarea înaintează „note scrise”, față de susținerile din cererea de intervenție accesorie și documentul "Note de intervenție" formulate de către ... SRL, solicitând respingerea pe fond a cererii de intervenție și admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

În ceea ce privește respingere contestației sale ca tardivă, precizează că a respectat termenul legal prevăzut de art. 8 alin 1 lit. b) din Legea 101/2016, sens în care se impune respingerea excepției invocate.

Referitor la respingerea ofertei sale ca neconformă, reiterează că însăși autoritatea contractantă admite că aceasta neconcordanță se încadrează în categoria erorilor formale, ceea ce contrazice ferm alegațiile intervenientei, ipoteză în care autoritatea contractantă ar fi trebuit să se raporteze la *Îndrumarea ANAP privind modul de tratare a abaterilor tehnice minore, viciilor de formă și a erorilor aritmetice în cadrul procesului de evaluare a ofertelor*.

Pe acest aspect, reiterează că nu a omis elemente esențiale din ofertă, iar răspunsul să la solicitarea de clarificări ar fi „în mod forțat considerat de către intervenientă ca fiind o *"completare"*. În susținere, invocă art. 134, 135 și 209 din Legea nr. 98/2016, precum și jurisprudență europeană.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 79725/12.11.2025, contestatoarea atașează la dosarul cauzei, ca dovada cheltuielilor avansate: factură nr. 4333 din 26.09.2025, în sumă de 12.282,47 lei și extras de cont Banca Transilvania ce evidențiază încasări în data de 26.09.2025 a sumei de 6.000 lei și în data de 30.09.2025 a sumei de 6.282,47 lei.

Prin adresa nr. 85449/3854/C6/03.12.2025, Consiliul a transmis autorității contractante că va face aplicarea prevederilor art. 24 alin. 2) din Legea nr. 101/2016.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat, „procedura simplificată” privind atribuirea contractului de lucrări având ca obiect „...”, cod CPV 45000000-7 Lucrări de construcții (Rev. 2), prin publicarea, în S.E.A.P., a anunțului de participare simplificat nr. .../17.07.2025.

La pct. II.2.5) din cadrul anunțului de participare, autoritatea contractantă a menționat că va utiliza criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”, iar la pct. II.1.5) din cadrul aceluiași document că valoarea estimată a contractului de lucrări este de 850.040 lei, fără TVA.

Conform procesului – verbal nr. A-5932/19.08.2025, pag. 1- 22, în cadrul procedurii de atribuire în cauză au depus oferte următorii operatori economici: societatea ... SRL, societatea ... SRL, societatea ... SRL, ASOCIEREA ... SRL&... SRL, ASOCIEREA ... SRL&... SRL, ASOCIEREA ... SRL&... SRL, ASOCIEREA ... SRL&... SRL.

Ulterior evaluării ofertelor, conform raportului procedurii nr. A-6788/ 23.09.2025, pag. 1 – 12, oferta aparținând societății ... SRL a fost respinsă în timp ce oferta aparținând ASOCIERII ... SRL&... SRL a fost desemnată câștigătoare.

Decizia de mai sus a fost transmisă societății ... SRL prin adresa nr. A-6794/23.09.2025, pag. 1 – 2, care, în urma luării la cunoștință a conținutului aferent, a formulat contestația dedusă soluționării solicitând cele redată în partea introductivă.

Consiliul constată că societatea ... SRL a constituit cauțiunea în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

În ceea ce privește dosarul cauzei, prin raportare la dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 conform cărora „Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe

la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației”, Consiliul are în vedere că prin adresa nr. 1562/06.10.2025, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 69749/07.10.2025, societatea ... SRL a formulat cerere de intervenție prin care solicită respingerea contestației în cauză, „pe cale de excepție, ca tardivă, ca nefondată și menținerea deciziei autorității contractante”.

Prealabil aprecierii asupra admisibilității, în principiu, a acestora, Consiliul ia act de faptul că oferta aparținând intervenientei ASOCIEREA ... SRL&... SRL a fost clasată pe primul loc, astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. A-6788/23.09.2025, iar în cuprinsul cererii de intervenție în cauză, prezintă argumente în favoarea modului în care autoritatea contractantă a procedat la evaluarea ofertelor, cu consecința menținerii sale ca fiind câștigătoare.

Prin urmare, cererea de intervenție în discuție îmbracă elementele unei intervenții accesorii formulate în condițiile precizate la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016. Considerată de Consiliu admisibilă, în principiu, aceasta urmează a fi cercetată odată cu contestația aferentă, în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și cele ale art. 64 și 67 din Codul de procedură civilă.

Prin raportare la dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră „*Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei*”, Consiliul reține că prin cererea de intervenție mai sus încuviințată, se solicită respingerea, ca tardivă, a contestației în cauză pe motiv că „*termenul de depunere a contestației se împlinea la data de 30.09.2025*”.

Față de cele de mai sus, având în vedere faptul că valoarea estimată a procedurii de atribuire în cauză este de 850.040 lei fără T.V.A., astfel cum este menționat la pct. II.1.5) din anunțului de participare simplificat nr. .../17.07.2025, Consiliul va lua în considerare art. 8 alin. b) din Legea nr. 101/2016, care stipulează că „*Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: b) 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție*

publică/sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii”.

Prin urmare, având în vedere că societatea contestatoare a luat la cunoștință despre conținutul adresei nr. A-6794/23.09.2025, de comunicare a rezultatului procedurii, în data de 23.09.2025, în urma aplicării normei juridice anterior invocate, rezultă că data limită a contestației era **30.09.2025**.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei rezultă că societatea contestatoare a respectat termenul prescris de lege și a transmis contestația dedusă soluționării, atât către Consiliu, cât și către autoritatea contractantă, pe email, în data de 30.09.2025.

Prin urmare, Consiliul va respinge excepția tardivității invocată de către intervenientă.

Totodată, Consiliul va respinge și excepția „*lipsei de interes față de capetele de cerere care vizează oferta asocierii câștigătoare, în situația în care Consiliul va confirma legalitatea excluderii ofertei depuse de SC ... SRL*”, invocată de către intervenientă în adresa nr. 1625/16.15.2025, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 72846/17.10.2025, în măsura în care aspectele menționate de către intervenientă urmează a fi stabilite doar după analiza, pe fond a contestației.

În ceea ce privește fondul cauzei, preliminar verificării aspectelor sesizate de către contestatoare, Consiliul apreciază că este de remarcat faptul că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările postate în S.E.A.P., prin faptul că au depus ofertă, au fost acceptate de către operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile acesteia și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. O astfel de interpretare a fost în mod constant subliniată de jurisprudența CJUE, aceasta statuând că „în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit” (Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43, Hotărârea din 2 iunie 2016, Pippo Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 39)".

De asemenea, prin raportare la prevederile art. 215 alin. 2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform căroră „*În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde: b) fiecărui ofertant*

respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale”, Consiliul reține că potrivit adresei nr. A-6794/23.09.2025, de comunicare a rezultatului procedurii, oferta contestatoarei „a fost respinsă din următoarele motive: Prin adresa nr. A- 6069/25.08.2025 s-au solicitat clarificări ofertantului SC ... SRL cu privire la următorul aspect: în urma analizării ofertei financiare, comisia de evaluare a constatat că prețul ofertat este neobișnuit de scăzut față de prețurile pieței. De asemenea, comisia nu a regăsit valorile pentru subcapitolele 1.3 și 3.2. astfel, în baza art. 136 din HG 395/2016 alin. 1) și 2) (...) comisia a solicitat justificarea prețului ofertat. În urma evaluării răspunsului la solicitarea de clarificare, transmisă de ofertantul SC ... SRL (...) comisia de evaluare a constatat următoarele: ofertantul a prezentat la pagina 3, oferta de preț cu următoarele explicații: valoarea subcapitolului 1.3 se regăsește în evaluarea ofertei de preț anexată răspunsului la solicitarea de clarificare, la pozițiile 6, 7, și 8, deci în valoarea C+M; valoarea subcapitolului 3.2 se regăsește în evaluarea ofertei de preț anexată răspunsului la solicitarea de clarificare, la poziția 1; au fost prezentat ofertele de preț ale funziilor, oferta în baza căreia s-a întocmit oferta de preț (...) Autoritatea contractantă a solicitat în caietul de sarcini cap. 3.10 Obligații specifice ale executantului alin. 5) să readucă terenul utilizat pentru organizarea de șantier la starea inițială, la terminarea lucrărilor și a solicitat prin intermediul Formularului de ofertă detaliat , ofertarea acestei activități la cap. 1, subcap. 1.3. În propunerea tehnică această activitate este prezentată la cap. activități de punere în operă a documentației tehnice (...) lit. k) pag. 58, dar nu a fost oferată. De asemenea, în caietul de sarcini, cap. 2 Etape definirii ale investiției Sector 1: Proiectarea lucrărilor a fost solicitată și documentația pentru obținerea avizelor necesare (1.1) Documentații avize) eatăpă cuprinsă în cap. 3.2 din formularul de ofertă detaliat și care trebuia oferată. Această activitate este prezentată în Grafic general fizic și valoric de execuție pag. 1 (...) la subactivitatea 2, dar nu a fost ofertat. Prin urmare, comisia de evaluare respinge oferta depusă de către SC ... SRL ca neconformă potrivit prevederilor art. 137 alin. 3) lit. a) din HG 395/2016 (...).”

Față de cele de mai sus, Consiliul va respinge, ca nefondată, critica societății contestatoare cu privire la „nemotivarea” deciziei autorității contractante, întrucât, astfel cum rezultă din motivarea de mai sus, adresa de comunicare a rezultatului procedurii conține toate informațiile prevăzute la art. 215 alin. 2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice și în baza căreia a fost formulată contestația dedusă soluționării, în cazul de față fiind aspecte referitoare la propunerea financiară.

Din analiza propunerii financiare a contestatoarei, pag. 1 – 7, Consiliul constată că valoarea acesteia, de 552.499,70 lei fără T.V.A., reprezintă aproximativ 65% din valoarea estimată prevăzută de către

autoritatea contractantă la pct. II.1.5) din anunțul de participare simplificat nr. .../17.07.2025.

Conform art. 210 alin. 1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, *„În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/ încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă”*. De asemenea, potrivit art. 136 alin. 4) din H.G. nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, *„În sensul prevederilor art. 210 alin. (1) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul oferat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv”*.

Având în vedere cadrul juridic anterior fixat, Consiliul va lua în considerare că autoritatea contractantă, prin adresa nr. A-6069/25.08.2025, pag. 1, a solicitat contestatoarei următoarele clarificări: *„(...) În urma analizării ofertei financiare a ofertantului, comisia de evaluare a constatat că prețul oferat este neobișnuit de scăzut. De asemenea, comisia nu a regăsit valorile pentru subcapitolele 1.3 și 3.2 (...) comisia solicită justificarea prețului oferat (...)”*.

La solicitarea de mai sus, contestatoarea răspunde prin adresa nr. 22/ 26.08.2025, pag. 1 – 11, cu mențiunea că *„Valorile pentru subcapitolul 1.3 Amenajări pentru protecția mediului și aducerea terenului la starea inițială se regasesc în evaluarea ofertei de pret prezentata anexat la pozitiile (6),(7) si (8),deci in valoarea C+M. Valorile pentru capitolul 3.2 Documentații-suport și cheltuieli pentru obținerea de avize, acorduri și autorizații se regasesc în evaluarea ofertei de pret prezentata anexat la pozitia (1)”*. Anexa în cauză având următorul conținut:

„OFERTANT: SC ... SRL

Nr.crt Categorie UM Cantitate PU Valoare

*1 Elaborarea documentațiilor tehnice pentru obținerea autorizației de demolare (DTAD) și autorizației de construire (DTAC), a documentației organizării execuției (DTOE), a documentației tehnico-economice, a studiilor de specialitate și obținerea în numele Investitorului / Beneficiarului a avizelor și acordurilor **lei 8 .000,00***

*2 Elaborarea proiectului tehnic cu detalii de execuție (PT+DE) inclusiv ASbuild **lei 7 .740,00***

*3 Verificare proiect **lei 2 .624,00***

*4 Asistența tehnică privind proiectarea lucrărilor și Execuția lucrărilor autorizate și, inclusiv recepția la terminarea lucrărilor **lei 5 .246,00***

5 C+M

- 6 Sapatura+transport cap.1.3 mc 4 - 14,00 - 24,50 - 10.143,00
7 Imprastiere sort piatra cap.1.3 mc - 2 76,00 - 22,128 - 6.107,36
8 Procurare sort piatra cap.1.3 to 4 14,00 - 62,00 - 25.668,00
9 Desfacere imprejmuire m 9 - 20,00 - 70,00 - 64.400,00
10 Sapatura+transport mc 37,28 - 24,50 - 913,36
11 Cofrag mp 5 96,48 - 50,00 - 29.824,00
12 Turnare beton mc 59,65 - 79,00 - 4.712,19
13 Procurare beton C20/25 mc 59,65 - 404,00 - 24.097,79
14 Montat gard m 9 - 20,00 - 143,71 - 132.213,20
15 Procurare gard din prefabricate beton (stalpi si placi) m 9 - 20,00 - 216,29 - 198.986,80
16 Montare concertina+conf.metalice m 9 - 20,00 - 17,00 - 15.640,00
17 Procurare concertina metalica m 9 - 20,00 - 13,00 - 11.960,00
18 **TOTAL C+M lei 524.665,70**
19 **OS lei 4 .224,00**
20 **TOTAL GENERAL lei 552.499,70**
21 **TVA 21% lei 116.024,94**
22 **TOTAL GENERAL CU TVA lei 668.524,64".**

Față de cele de mai sus, Consiliul va lua în considerare că la pct. IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare din fișa de date a achiziției s-au precizat următoarele: „Propunerea financiară va conține obligatoriu următoarele: 1. Formularul de ofertă (se va utiliza modelul prezent în secțiunea Formulare - Formular nr. 5); 2. Formularul de ofertă detaliat”.

De asemenea, la pct. 4. Cerințe financiare din caietul de sarcini, se precizează următoarele: „Propunerea financiară va fi exprimată în lei la valoarea totală pentru lucrarea ofertată (...) Oferta financiară a lucrărilor trebuie detaliată astfel încât să includă toate activitățile prevăzute în specificația tehnică, precum și valoarea totală la finalizarea lucrărilor, exclusiv T.V.A. și va avea un caracter ferm și obligatoriu pe toată perioada de derulare a contractului. Ofertantul la cererea Autorității Contractante va fi în măsură să justifice toate valorile ofertate din cadrul propunerii financiare. Oferta financiară trebuie detaliată astfel încât să includă și toate informațiile cu privire la prețurile unitare”.

Totodată, Consiliul are în vedere că Formularul de ofertă detaliat din anexa formularului de ofertă, parte a documentației de atribuire, cuprindea următoarele rubrici:

Nr. crt.	Denumirea capitolelor și subcapitolelor de cheltuieli	I		
		Valoar e fără TVA	TVA 19%	Valoar e cu TVA
		RON	RON	RON

1	2	3	4	5
CAPITOLUL 1 - Cheltuieli pentru obținerea și amenajarea terenului				
1.2.	Amenajarea terenului	0,00	0,00	0,00
1.3.	Amenajări pentru protecția mediului și aducerea terenului la starea inițială			
1.4.	Cheltuieli pentru relocarea/protecția utilităților	0,00	0,00	0,00
TOTAL CAPITOL 1				
CAPITOLUL 2 - Cheltuieli pentru asigurarea utilităților necesare obiectivului de investiții				
2.1.	Cheltuieli pentru asigurarea utilităților necesare funcționării obiectivului	0,00	0,00	0,00
TOTAL CAPITOL 2		0,00	0,00	0,00
CAPITOLUL 3 - Cheltuieli pentru proiectare și asistență tehnică				
3.1.	Studii	0,00	0,00	0,00
3.1.1.	Studii de teren (studiu geotehnic, studiu topografic)	0,00	0,00	0,00
3.1.2.	Raport privind impactul asupra mediului	0,00	0,00	0,00
3.1.3.	Alte studii specifice	0,00	0,00	0,00
3.2.	Documentații-suport și cheltuieli pentru obținerea de avize, acorduri și autorizații			
3.3.	Expertiza Tehnică	0,00	0,00	0,00
3.4.	Certificarea performanței energetice și auditul energetic al clădirilor	0,00	0,00	0,00
3.5.	Proiectare			
3.5.1.	Tema de proiectare	0,00	0,00	0,00
3.5.2.	Studiu de prefezabilitate	0,00	0,00	0,00
3.5.4.	<i>Documentațiile tehnice necesare în vederea obținerii avizelor/acordurilor/autorizațiilor</i>			
3.5.5.	<i>Verificarea tehnică de calitate a proiectului tehnic și a detaliilor de execuție</i>			
3.5.6.	<i>Proiect tehnic și detalii de execuție</i>			
3.8.	Asistență tehnică			
3.8.1.	Asistență tehnică din partea proiectantului			
3.8.1.1	<i>- pe perioada de execuție a lucrărilor</i>			
3.8.1.2	<i>- pentru participarea proiectantului la fazele incluse în programul de control al lucrărilor de execuție, avizat de către</i>	0,00	0,00	0,00

	ISC			
TOTAL CAPITOL 3				
CAPITOLUL 4 - Cheltuieli pentru investiția de bază				
4.1.	Construcții și instalații			
4.2.	Montaj utilaje, echipamente tehnologice și funcționale	0,00	0,00	0,00
4.3.	Utilaje, echipamente tehnologice și funcționale care necesită montaj	0,00	0,00	0,00
4.4.	Utilaje, echipamente tehnologice și funcționale care nu necesită montaj și echipamente de transport	0,00	0,00	0,00
4.5.	Dotări	0,00	0,00	0,00
TOTAL CAPITOL 4				
CAPITOLUL 5 - Alte cheltuieli				
5.1.	Organizare de șantier			
5.1.1.	Lucrări de construcții și instalații aferente organizării de șantier			
5.1.2.	Cheltuieli conexe organizării șantierului	0,00	0,00	0,00
TOTAL CAPITOL 5				0,00
CAPITOLUL 6 - Cheltuieli pentru probe tehnologice și teste				
6.1.	Pregătirea personalului de exploatare	0,00	0,00	0,00
6.2.	Probe tehnologice și teste	0,00	0,00	0,00
TOTAL CAPITOL 6		0,00	0,00	0,00
TOTAL GENERAL				
din care: C+M				

În ceea ce privește conținutul formularului de mai sus, Consiliul va respinge, ca nefondate, alegațiile contestatoarei potrivit căroră „*acesta este neadecvat*” întrucât, prin depunerea ofertei în cauză, se prezumă că a acceptat și însușit cerința respectivă, urmând a se conforma acesteia. De asemenea, în situația în care nu a înțeles cum anume să completeze respectivul formular, ar fi avut posibilitatea să solicite clarificări pe acest aspect, în temeiul art. 160 alin. 1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform căroră „*Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire, cu respectarea termenului limită stabilit de*

autoritatea contractantă în anunțul de participare/simplificat/de concurs”, ceea ce nu s-a întâmplat în cazul de față. Mai mult, în situația în care societatea contestatoare nu a criticat conținutul formularului în cauză în termenul imperativ stabilit la art. 8 alin. 1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, critica respectivă este, în mod evident, tardivă.

De altfel, din analiza propunerii financiare a contestatoarei, pag. 5 – 7, rezultă că aceasta, contrar cerinței de mai sus, nu a prevăzut nicio valoare pentru rubricile 1.3, respectiv 3.2., după cum se poate observa mai jos:

Nr. crt.	Denumirea capitolelor si subcapitolelor de cheltuieli	I		
		Valoare fără TVA	TVA	Valoare cu TVA
			21%	
		RON	RON	RON
1	2	3	4	5
CAPITOLUL 1 - Cheltuieli pentru obținerea si amenajarea terenului				
1.2.	Amenajarea terenului	0,00	0,00	0,00
1.3.	Amenajări pentru protecția mediului si aducerea terenului la			
1.4.	Cheltuieli pentru relocarea/protecția utilităților	0,00	0,00	0,00
TOTAL CAPITOL 1				
CAPITOLUL 2 - Cheltuieli pentru asigurarea utilităților necesare obiectivului de investiții				
2.1.	Cheltuieli pentru asigurarea utilităților necesare funcționării	0,00	0,00	0,00
TOTAL CAPITOL 2		0,00	0,00	0,00
CAPITOLUL 3 - Cheltuieli pentru proiectare si asistență tehnică				
3.1.	Studii	0,00	0,00	0,00
3.1.1.	Studii de teren (studiu geotehnic, studiu topografic)	0,00	0,00	0,00
3.1.2.	Raport privind impactul asupra mediului	0,00	0,00	0,00
3.1.3.	Alte studii specifice	0,00	0,00	0,00
3.2.	Documentații-suport si cheltuieli pentru obținerea de avize, acorduri si autorizații			
3.3.	Expertiza Tehnică	0,00	0,00	0,00
3.4.	Certificarea performanței energetice si auditul energetic al clădirilor	0,00	0,00	0,00

În vederea respectării principiului tratamentului egal, consacrat la art. 2 alin. 2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, Consiliul a verificat pe acest aspect și propunerea financiară din cadrul ofertei desemnate câștigătoare, pag. 4, și a constatat că aceasta respectă cerința în cauză.

În aceste condiții, Consiliul nu va lua în considerare, ca întemeiate, alegațiile contestatoarei nici cu privire la o nouă solicitare de clarificări, întrucât, în cadrul adresei nr. A-6069/25.08.2025, autoritatea

contractantă a precizat, în mod clar, că „nu a regăsit valorile pentru subcapitolele 1.3 și 3.2”. Prin urmare, o nouă solicitare de clarificări pe același aspect, adresată contestatoarei, ar conduce la încălcarea principiului tratamentului egal, mai sus invocat, precum și a art. 209 alin. 2) din același act normativ, conform căruia „Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/ completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”.

Totodată, Consiliul va respinge și alegațiile contestatoarei din adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 77297/04.11.2025, de note scrise, potrivit cărora situația de față s-ar încadra ca fiind o „eroare minoră”, întrucât în cazul de față este vorba despre o modificare a structurii financiare, situație sancționată de art. 134 alin. 6) din H.G. nr. 395/2016 astfel. „În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”.

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge critica contestatoarei referitoare la respingerea propriei oferte.

În ceea ce privește oferta desemnată câștigătoare, contestatoarea susține că aceasta este neconformă întrucât „pentru verificarea de proiect nu a indicat im subcontractant (...) din rațiunile expuse nu a ofertat în propunerea financiară aceste servicii de verificare proiect”.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că la pct. 3.4. Întocmirea proiectului tehnic cu detalii de execuție (PT+DE), a documentațiilor tehnice pentru obținerea autorizației de construire (DTAC), organizării execuției (DTOE) din caietul de sarcini, pag. 4 – 5, se precizează următoarele: „Documentațiile tehnice se verifică din punct de vedere al calității de către specialiști verificali de proiecte atestați, alții decât specialiștii elaboratori ai documentației, în vederea realizării și menținerii, pe întreaga durată de existență a construcțiilor, a cerințelor esențiale prevăzute de lege, pe specialități pentru toate categoriile de lucrări, conform anexei nr. 3 din H.G. nr. 925/1995 și anexei nr. 1 din O.M.L.P.A.T. nr. 77/N/1996 pentru aprobarea îndrumătorului privind aplicarea prevederilor Regulamentului de verificare și expertizare tehnică de calitate a proiectelor, a execuției lucrărilor și a construcțiilor pentru: rezistență mecanică și stabilitate; securitate la incendiu; igienă, sănătate și mediu înconjurător; siguranță și accesibilitate în exploatare; protecție împotriva zgomotului; economie de energie și izolare termică; utilizare sustenabilă a resurselor naturale”.

Din analiza propunerii tehnice aparținând asocierii desemnate câștigătoare, pag. 5, Consiliul reține că există următoarea mențiune: „SC ... SRL participa în calitate de ofertant asociat pentru prestarea Serviciilor de proiectare, asistență tehnică pentru realizarea obiectivului de

investiție: „Imprejmuire perimetrala din Cazarma 1025 Sebes” va executa: verificare proiectare (D.T.A.C., P.T., D.D.E.) pe specialități”.

De asemenea, sumele aferente serviciilor în cauză se regăsesc în cuprinsul propunerii financiare din cadrul ofertei desemnate câștigătoare la *pct. 3.3.5 Verificarea tehnică de calitate a proiectului și a detaliilor de execuție*, pag. 4.

În ceea ce privește faptul că în cadrul ofertei asocierii desemnate câștigătoare, asociatul ... SRL va presta serviciile de verificare de proiect, acest lucru nu înseamnă că în executarea acestuia, verificatorul de proiect nu va beneficia de independență în validarea sau nu a informațiilor din conținutul respectivului proiect, în baza principiului asumării răspunderii, consacrat la art. 2 alin. 2) lit. f) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, modul de exercitare a profesiei fiind în responsabilitatea exclusivă a societății în cauză.

Prin urmare, Consiliul va respinge critica pe acest aspect ca nefondată.

În luarea acestei decizii, Consiliul are în vedere că prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 77297/04.11.2025, de note scrise, pe acest aspect, contestatoarea nu mai prezintă niciun contrargument față de justificările aduse de intervenientă prin cererea de intervenție nr. 1562/06.10.2025, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 699749/07.10.2025.

Ca o consecință a respingerii criticilor contestatoarei, Consiliul urmează a admite cererea de intervenție în cauză.

Cât privește cererea intervenientei de obligare a contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată, Consiliul o va respinge, ca inadmisibilă.

Conform art. 453 alin. (1) din Codul de procedură civilă, partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată. Totodată, conform art. 61 din Codul de procedură civilă, oricine are interes poate interveni într-un proces care se judecă între părțile originare.

Intervenția este principală când intervenientul pretinde pentru sine, în tot sau în parte, dreptul dedus judecății sau un drept strâns legat de acesta.

Intervenția este accesorie când sprijină numai apărarea uneia dintre părți. De asemenea, potrivit art. 65 alin. (1) Codul de procedură civilă, intervenientul devine parte în proces numai după admiterea în principiu a cererii sale.

Totodată, potrivit art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, *„Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației (...)*”. Cum nu se poate stabili culpa procesuală a contestatoarei în raport cu intervenientul accesoriu, întrucât acesta sprijină apărarea autorității contractante, nu este întemeiată cererea de acordare a cheltuielilor către această parte.

În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere și practica instanțelor de judecată (decizia nr. 1098 din 1 martie 2012, Curtea de

Apel Alba Iulia, Secția de contencios administrativ și fiscal; decizia nr. 4599/CA/2013-R din 18 decembrie 2013, Curtea de Apel Oradea, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal; decizia nr. 861 din 13 septembrie 2016, Curtea de Apel Suceava, SCAF; deciziile civile nr. 1464 din 21 martie 2013, nr. 8253 din 9 octombrie 2014 și nr. 4898 din 14 iulie 2015, Curtea de Apel Timișoara, Secția contencios administrativ și fiscal).

Față de aspectele de fapt și de drept sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de societatea ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Pe cale de consecință, va admite cererea de intervenție formulată de societatea ... SRL, în calitate de lider al ASOCIERII ... SRL&... SRL.

Va respinge solicitarea intervenientei de „obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației”.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Încuviințează, în principiu cererea de intervenție formulată de societatea ... SRL, în calitate de lider al ASOCIERII ... SRL&... SRL.

Respinge excepțiile invocate de către intervenientă față de contestația în cauză.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către societatea ... SRL, în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă.

Pe cale de consecință, admite cererea de intervenție formulată de societatea ... SRL, în calitate de lider al ASOCIERII ... SRL&... SRL.

Respinge solicitarea intervenientei de „obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației”.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Președinte,

...

Membru,

...

Membru,

...