CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ....

Prin contestaţia nr. 6484/11.10.2017, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 42883/11.10.2017, depusă de SC ... SRL, cu sediul în …, înregistrată la Oficiul Registrului Comerţului sub nr. …, având CUI …, reprezentată legal de dl. … - administrator, împotriva documentației de atribuire, elaborată de ..., cu sediul în …, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă on-line, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Elaborarea documentației cadastrale pentru înscrierea în cartea funciară, întabularea imobilelor și realizarea studiilor topografice pentru drumuri județene din județul ...»”, s-a solicitat:

- Anularea răspunsului nr. 10224/10.10.2017, la notificarea prealabilă nr. 6419/06.10.2017;
- Anularea răspunsului nr. 9947 din 04.10.2017, la solicitarea de clarificări;
- Obligarea autorității contractante la furnizarea unui răspuns clar, punctual și explicit la solicitarea de clarificare privind experiența similară.

De asemenea, s-a solicitat de către contestatoare suspendarea procedurii de atribuire până la soluţionarea fondului contestaţiei. Prin Încheierea nr. 553/C4/3672/13.10.2017, Consiliul s-a pronunţat asupra capătului de cerere de suspendare a procedurii de atribuire până la soluţionarea fondului contestaţiei, pe care l-a respins, ca rămas fără obiect, întrucât autoritatea contractantă a suspendat procedura de atribuire în data de 12.10.2017.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia depusă de SC ... SRL, prin care solicită Consiliului să dispună admiterea

contestației, anularea răspunsului autorității contractante nr. 10224/10.10.2017 la notificarea prealabilă, anularea răspunsului autorității contractante nr. 9947 din 04.10.2017 la solicitarea de clarificări, obligarea autorității contractante la furnizarea unui răspuns clar, punctual și explicit la solicitarea de clarificare privind experiența similar, care face obiectul solicitării de remediere din notificarea prealabilă nr. 6419 din data de 06.10.2017.

Contestatoarea arată că, în data de 03.10.2017, a transmis o solicitare de clarificare privind experiența similară, la care autoritatea contractantă a răspuns, în SEAP, prin adresa nr. 9947 din 04.10.2017

În opinia contestatoarei, acest răspuns nu este clar, complet și explicit, motiv pentru care, în temeiul prevederilor art. 6 din Legea nr. 101/2016, a formulat notificarea prealabilă nr. 6419/06.10.2017, în care a solicitat adoptarea unor măsuri de remediere, precum și decalarea termenului de depunere a ofertelor, care fusese stabilită pentru data de 12.10.2017.

SC ... SRL precizează că, prin adresa nr. 10224/10.10.2017, autoritatea contractantă a răspuns la notificarea prealabilă, susținând că a răspuns punctual, clar și concis la întrebările formulate în notificarea prealabilă și nu va adopta măsurile de remediere solicitate. Contestatoarea învederează că în răspunsul la notificarea prealabilă, autoritatea a prezentat un răspuns la o altă întrebare (din solicitarea de clarificări transmisă de petentă în data de 06.10.2017), și nu la cea la care s-a făcut referire în notificarea prealabilă.

Prin contestație se afirmă că, în mod eronat, autoritatea contractantă a procedat la continuarea procedurii, fără să adopte măsurile de remediere solicitate în notificarea prealabilă și fără să decaleze termenului de depunere a ofertelor, încălcând legislația în domeniul achizitiiior publice, astfel:

- nu a furnizat răspunsuri clare, complete și explicite la solicitările de clarificări, răspunsuri necesare pentru întocmirea ofertei în bune condiții și în conformitate cu prevederile Legii nr. 98/2016 și a HG nr. 395/2016, răspunsuri care să fie cunoscute tuturor ofertanților interesați anterior depunerii ofertelor, deoarece autoritatea a răspuns solicitărilor în cadrul secțiunii *întrebări* din SEAP, și nu în cadrul secțiunii *„Documentație, clarificări și decizii",* pentru a putea fi vizualizate de toți posibilii ofertanți, chiar dacă nu sunt înscriși în procedură;
- nu a furnizat răspunsul la solicitarea din cuprinsul notificării prealabile, răspunzând la o altă întrebare;
- a contin... procedura de achiziție și nu a decalat termenul de depunere a ofertelor, deși răspunsurile la întrebările înaintate erau absolut necesare pentru întocmirea unei oferte conforme.

În contestație se prezintă solicitarea de clarificări formulată de contestator, respectiv:

„Referitor la cerința privind experiența similară, vă rugăm să confirmați dacă în îndeplinirea cerinței se iau în considerare, pe lângă servicii de cadastru, și studii topografice pentru care au fost obținute recepții tehnice la OCPI/ANCPI, având în vedere ca autorizația ANCPI se

emite pentru domeniile cadastrului, geodeziei și cartografiei, iar în cadrul contractului o componentă semnificativă a activității este reprezentată de servicii de topografie", precum și răspunsul autorității contractante din adresa cu nr. 9947/04.10.2017, respectiv:

„Pentru realizarea documentațiilor cadastrale pe lângă serviciile de cadastru, se vor asigura și serviciile pentru întocmirea studiilor topografice vizate de OCPI ..., conform caietului de sarcini."

În conformitate cu art. 160 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, autoritatea are obligația de a răspunde în mod clar și complet, cât mai repede posibil, la orice solicitare de clarificări sau informări suplimentare, într-o perioadă care nu trebuie să depășească, de regulă, 3 zile lucrătoare de la primirea unei astfel de solicitări din partea unui operator economic.

Contestatoarea consideră că autoritatea nu a răspuns solicitării de clarificări așa cum este impus de legislația în vigoare, respectiv clar și complet, cu privire la modul de îndeplinire al cerinței de experiența similară, formulând un răspuns care face referire la serviciile care vor fi prestate în cadrul contractului.

Contestatoarea susține că toate clarificările solicitate sunt esențiale în ceea ce privește pregătirea unei oferte conforme, fiind elemente obligatorii care trebuie să fie cunoscute ofertanților, în lipsa răspunsului autorității contractante la solicitările de clarificări menționate, ofertanții fiind puși în situația de a elabora oferte fără a beneficia de informațiile necesare.

În concluzie, societatea contestatoare solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată și obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere precizate în partea introductivă a prezentei decizii.

Prin adresa nr. 10935/26.10.2017, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 45786/27.10.2017, ... a transmis o serie de documente necesare soluționării contestației, precum și punctul său de vedere referitor la contestația formulată de către SC ... SRL, solicitând respingerea acesteia ca nefondată și continuarea procedurii de atribuire în sensul finalizării legale a acesteia.

În punctul de vedere se invocă prevederilor cap. III.2.3.a) *Capacitatea tehnică și/sau profesională* din fișa de date, respectiv:

„Ofertantul trebuie să fi executat servicii similare în domeniul cadastru în ultimii 3 ani în valoare cumulată de cel puțin 1.000.000 lei, fără TVA, valoare care se poate demonstra prin însumarea valorilor serviciilor prestate la nivelul a unuia sau mai multor contracte. Se menționează că cei 3 ani se vor calcula prin raportare la data limită de depunere a ofertelor prevazută inițial în anunțul de participare, fără a fi afectată de event...e decalări ale datei limită de depunere a ofertelor".

Autoritatea contractantă precizează că la solicitarea de clarificări încărcată în SEAP de către ..., în data 04.10.2017, referitoare la cerința privind experiența similară, a publicat în SEAP răspunsul nr. 9947/04.10.2017, în care a precizat că pentru realizarea documentațiilor cadastrale, pe lângă serviciile de cadastru, se vor asigura și serviciile pentru întocmirea studiilor topografice vizate de OCPI ..., conform caietului de sarcini.

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei, autoritatea contractantă consideră că aceasta ar reprezenta o modificare substanțială a cerințelor din fișa de date și a elementelor ce descriu contextul achiziției publice, având ca efect schimbarea indicatorilor principali ce caracterizează rezultatul contractului ce urmează a fi atribuit, fapt ce afectează nivelul de competiție sau schimbă piața de profil la care se adresează, motiv pentru care a menținut prevederile din fișa de date.

Mai mult, din interpretarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice se poate stabili că obiectul clarificărilor este acela de a lămuri și explicita conținutul documentației de atribuire. În consecință, autoritatea contractantă apreciază că cele solicitate prin adresa transmisă de contestatoare nu constituie clarificări ci, în esență, constituie o evaluare a modalității în care contestatoare înțelege să se conformeze criteriilor de selecție și calificare.

Pe cale de consecință, apreciază susținerea contestatoarei ca fiind fără de fundament, autoritatea contractantă considerând că a procedat în spiritul și în limitele prevăzute de legislația în domeniul achizițiilor publice în vigoare, drept urmare solicită respingerea contestației formulate ca nefondată, precum și continuarea procedurii de atribuire în sensul finalizarii acesteia.

Prin adresa fără număr și nedatată la emitent, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 46150/31.10.2017, SC ... SRL a formulat și transmis răspuns la punctul de vedere emis de ..., față de invocarea de către autoritatea contractantă a caracterului nefondat al contestației.

Prin punctul de vedere transmis, contestatoarea reiterează că a formulat o solicitare de clarificări referitoare la cerința privind experiența similară, la care autoritatea contractantă a publicat un răspuns, însă nu a furnizat un răspuns la obiect, clar, complet și explicit.

De asemenea, reiterează că în conformitate cu art. 160 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă are obligația de a răspunde în mod clar și complet, cât mai repede posibil, la orice solicitare de clarificări sau informații suplimentare, într-o perioadă care nu trebuie să depășească, de regulă, 3 zile lucrătoare de la primirea unei astfel de solicitări din partea unui operator economic.

Contestatoarea apreciază că atunci când autoritatea contractantă a afirmat că solicitarea contestatoarei reprezintă „o modificare substanțială a cerințelor din fișa de date și elementele ce descriu contextul achiziției publice încât au ca efect schimbarea indicatorilor principali ce caracterizează rezultatul contractului ce urmează a fi atribuit, fapt ce afectează nivelul de competiție sau schimbă piața de profil la care se adresează", face referire la o situație excepțională prevăzută în HG nr. 395/2016, cu privire la anularea procedurii de atribuire.

Or, nu este cazul în situația de față, deoarece s-a solicitat o clarificare privind serviciile similare, prin prisma serviciilor care se vor presta conform caietului de sarcini. De altfel, autoritatea are obligația de a oferi ofertanților suficiente informații cu privire la cerința de experiență similară inclusă în cerințele de calificare și selecție, conform prevederilor

Instrucțiunii nr. 2/2017, emisă de ANAP - art. 3 și în conformitate cu art. 160 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016.

Contestatoarea invocă extrase din caietul de sarcini:

„Prin realizarea acestor servicii de cadastru, se va asigura:

- determinarea și evidența exactă a suprafețelor de teren aferent al drumurilor județene, lungimea și obiectivele acestora;
- clarificarea regimului juridic pentru aceste drumuri județene în sensul înscrierii în cartea funciară, registrele cadastrale, a proprietarului și administratorului;
- documentatia pentru întabularea dreptului de proprietate asupra unui imobil neînscris, specificată în anexele cuprinse în Regulamentul de avizare, recepție și înscriere în evidențe de cadastru carte funciară, aprobat prin Ordinul Directorului General al Agenției Naționale de Cadastru și Publicitate Imobiliară nr. 700/2014;
- documentația se predă pe suport analogic și pe suport digital, în formate standardizate care permit tipizarea - conform modelelor din anexele prezentate și în formate care să permită accesul și transferul de date conform ODG nr. 700/2014 și a anexelor care sunt prezentate în acest ordin;
- la cererea de înscriere în cartea funciara se va atașa documentația cadastrală la care se referă înscrierea, întocmită de o persoană fizică sau juridică autorizată de Agenda Națională sau de Oficiile Teritoriale, după caz.

A. Etapele de realizare a proiectului

A1. Analiza documentelor cartografice, textuale tehnice prel...e de la OCPI ... ...;

A2. Analiza documentelor juridice;

A3. Raportul asupra constatării în urma analizei documentelor;

A4. Recunoașterea terenului;

A5. Stabitirea limitelor imobilelor - drumuri județene prin măsurători la teren și realizarea proceselor verbale de vecinatate;

A6. Întocmirea documentației cartografice aferente sistemului informațional al drumurilor județene;

A7. Întocmirea documentațiilor cadastrale în vederea înscrierii în Cartea Funciară a drumurilor județene pe fiecare ... și recepția planului cadastral aferent drumurilor județene la nivelul județului ...;

A8. Realizarea aplicației GIS și a planului topografic digital.”

Din coroborarea art. 259, 261, 262, 266, 271 din Ordinul Directorului General ANCPI nr. 700/2014, privind aprobarea Regulamentului de avizare, recepție și înscriere în evidențele de cadastru carte funciară, se evidențiază că pentru o documentație topografică/recepția unui plan de situație sunt necesare aceleași activități de teren, respectiv de birou ca pentru lucrările cadastrale. Implicit, atunci când nu există extrase de carte funciară pentru a atașa documentațiilor de studiu topografic/de planuri topografice, se atașează documentele de proprietate în scopul demonstrării modului de deținere a acestora (cum ar fi HCL-uri, HG-uri, alte documente care atestă modul de administrare/proprietate) etc.

Din articolele extrase din ODG 700/2014, în special art. 276 alin (2) reiese că și pentru recepții tehnice ale planurilor de situație/documentațiilor topografice *"se solicită actualizarea informațiilor tehnice, pentru integrarea geometriei imobilului în sistemul integrat de cadastru carte funciară, în vederea evitării suprapunerilor a edificării construcțiilor pe amplasamente greșite".*

Se evidențiază ca și conținut, în baza articolelor extrase și nu numai similitudinea celor 2 tipuri de lucrări - este esențială realizarea fișierelor cgxml, parte comună a celor două tipuri de documentații.

Astfel, având în vedere cele prezentate anterior, contestatoarea consideră că solicitarea sa este întemeiată și argumentele prezentate de autoritatea contractantă în cadrul punctului de vedere nu se susțin.

Analizând contestaţia formulată de către SC ... SRL, prin luarea în considerare a susţinerilor părţilor, a înscrisurilor aflate la dosarul cauzei şi a dispoziţiilor legale aplicabile în materia achiziţiilor publice, Consiliul constată următoarea situaţie de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a iniţiat o procedură de atribuire, prin licitație deschisă on-line, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Elaborarea documentației cadastrale pentru înscrierea în cartea funciară, întabularea imobilelor și realizarea studiilor topografice pentru drumuri județene din județul ...»”, cod CPV 71354300-7 Servicii de cadastru (Rev.2), sens în care a publicat în SEAP anunţul de participare nr. 178697/08.09.2017.

Valoarea estimată a contractului este de 1.000.000 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

În data de 03.10.2017, SC ... SRL a transmis autorității contractante solicitarea de a clarifica mai multe aspecte ale documentației de atribuire, printre care și o solicitare cu privire la experiența similară, respectiv:

„Referitor la **cerința privind experiența similară**, vă rugăm să confirmați dacă în îndeplinirea cerinței se iau în considerare, pe lângă servicii de cadastru, și **studii topografice** pentru care au fost obținute recepții tehnice la OCPI/ANCPI, având în vedere ca autorizația ANCPI se emite pentru domeniile cadastrului, geodeziei și cartografiei, iar în cadrul contractului o componentă semnificativă a activității este reprezentată de servicii de topografie.”.

Cu adresa nr. 9947/01.10.2017, autoritatea contractantă a răspuns la unele solicitări de clarificări. Referitor la solicitarea de clarificări a contestatorului privind experiența similară, autoritatea contractantă a răspuns astfel:

„**Pentru realizarea documentațiilor cadastrale** pe lângă serviciile de cadastru, **se vor asigura și serviciile pentru întocmirea studiilor topografice** vizate de OCPI ..., conform caietului de sarcini.”

Consiliul constată că, deși potențialul ofertant a solicitat autorității contractante să confime că **pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară se iau în considerare și studiile topografice**, autoritatea contractantă a răspuns că **pentru realizarea documentațiilor cadastrale pe lângă serviciile de cadastru se vor asigura și serviciile pentru întocmirea studiilor topografice,** deci

autoritatea contractantă nu a răspuns, în niciun fel, la solicitarea contestatoarei.

Consiliul reține că, în fapt, autoritatea contractantă nu a răspuns la întrebarea formulate de contestator, ci la o altă întrebare, care nu a făcut obiectul solicitării de clarificări.

În soluționare, Consiliul are în vedere prevederile art. 160 din Legea nr. 98/2016:

„(1) Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informaţii suplimentare în legătură cu documentaţia de atribuire.

(2) Autoritatea contractantă **are obligaţia de a răspunde în mod clar şi complet**, cât mai repede posibil, la orice solicitare de clarificări sau informaţii suplimentare, într-o perioadă care nu trebuie să depăşească, de regulă, 3 zile lucrătoare de la primirea unei astfel de solicitări din partea unui operator economic.

(3) Autoritatea contractantă are obligaţia de a publica **răspunsurile însoţite de întrebările aferente la adresa de internet la care sunt disponibile documentele achiziţiei**, indicată potrivit dispoziţiilor art. 150 alin. (2), luând măsuri pentru a nu dezvălui identitatea operatorului economic care a solicitat clarificările sau informaţiile suplimentare respective.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a răspuns la solicitarea de clarificări a contestatoarei, în conformitate cu prevederile art. 160 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În ceea ce privește susținerea autorității contractante, conform căreia solicitarea de clarificări nu vizează clarificarea documentației de atribuire, ci modalitatea de evaluare a cerințelor de calificare, Consiliul consideră că sensul acestei solicitări de clarificare este dincolo de orice dubiu de a lămuri dacă studiile topografice se include în experiența similară.

Referitor la critica din contestație, conform căreia răspunsul nu a fost publicat de autoritatea contractantă în cadrul secțiunii „Documentație, clarificări și decizii”, Consiliul constată că în data de 09.10.2017, autoritatea contractantă a publicat în SEAP, la această secțiune, adresa nr. 9947/01.10.2017, prin care a răspuns la solicitări de clarificări în cauză, astfel încât această critică a rămas fără obiect.

În consecință, pentru toate motivele de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite contestația și obligă autoritatea contractantă să răspundă la solicitarea de clarificări a contestatoarei în conformitate cu prevederile art. 160 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, admite contestaţia formulată de către SC ... SRL în contradictoriu cu ....

Dispune obligarea autorității contractante de a răspunde la solicitarea de clarificări a contestatoarei, în conformitate cu prevederile art. 160 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, în termen de 12 zile de la primire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţile cauzei, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 şi poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 alin. (1) din acelaşi act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

Redactată în 4 (patru) exemplare, conţine 8 (opt) pagini.