



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data:

1. Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr., formulată de SRL, cu sediul social în, ..., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare, reprezentată legal de administrator și convențional de Cabinet de avocat ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în, împotriva rezultatului procedurii de atribuire consemnat în Raportul procedurii nr. 24540/11.11.2025 și Comunicarea nr. 24542/11.11.2025, privind procedura simplificată, online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Execuția lucrărilor pentru obiectivul de investiții cu titlul - Reabilitare și Modernizare sediu ...” – Punct de lucru, cod CPV 45453100-8, de către, cu sediul în localitatea, str., județul, în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

>Admiterea prezentei contestații și, în consecință:

>Anularea adresei nr. 24542 din 11.11.2025 - ANEXA NR. 1, de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, a actelor care au stat la baza emiterii acesteia și a celor subsecvente;

>Anularea Raportului procedurii de atribuire nr. 24540 din 11.11.2025 - ANEXA NR. 2, în partea care privește punctajul acordat ofertei depuse de, precum și admisibilitatea ofertei desemnate câștigătoare, a actelor care au stat la baza emiterii acesteia și a celor subsecvente;

>Anularea deciziei autorității contractante prin care oferta depusă de a primit 91,60 puncte;

>Anularea deciziei autorității contractante prin care oferta depusă de Asocierea SRL - SRL a fost declarată admisibilă și câștigătoare;

>Obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa aplicării criteriului de atribuire în ceea ce privește pe,

respectiv de la etapa verificării admisibilității ofertei depuse de Asocieria SRL - SRL;

>Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației.

..... S.R.L., lider al asocierii S.R.L. - S.R.L., cu sediul social în Com., Sat, Str. ..., Jud., având CUI ... și nr. de ordine la Reg. Com., reprezentată legal prin administrator și convențional prin Cabinet de avocat ..., cu sediul ales în vederea comunicării tuturor actelor procedurale în, în calitate de ofertant câștigător în procedura de atribuire în dezbatere, depune Cerere de intervenție nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., prin care solicită:

- în temeiul art. 17 alin. 3 din Legea 101/2016 raportat la art. 64 alin. (2) din N.C.P.C., admiterea în principiu a cererii de intervenție accesorie și, în consecință, introducerea intervenientului în dosarul nr.;

- în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea 101/2016, respingerea contestației formulate de S.R.L. ca nefondată și, pe cale de consecință, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea 101/2016, menținerea tuturor actelor emise de autoritatea contractantă ca fiind temeinice și legale;

- în temeiul prevederilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, obligarea contestatorului la plata cheltuielilor de judecată.

2. Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ..., formulată de S.R.L., lider al asocierii S.R.L. - S.R.L., cu sediul social în Com., Sat, Str. ..., Jud., având CUI ... și nr. de ordine la Reg. Com., reprezentată legal prin administrator și convențional prin Cabinet de avocat ..., cu sediul ales în vederea comunicării tuturor actelor procedurale în, împotriva Procesului-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare nr. 21709/06.10.20251, precum și a tuturor actelor subsecvente, inclusiv comunicările adresate ofertanților, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, organizată de, în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat admiterea contestației, și pe cale de consecință:

- în temeiul prevederilor art. 26 alin. 2 lit. a) din Legea 101/2016, anularea Procesului-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare nr. 21709/06.10.2025, precum și a tuturor actelor subsecvente acestuia, în ceea ce privește declararea ca fiind conformă și admisibilă a ofertei depuse de S.R.L., ca netemeinice și nelegale;

- în temeiul prevederilor art. 26 alin. 2 lit. b) din Legea 101/2016, obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere constând în reevaluarea ofertei depuse de S.R.L., de la etapa de analiză a propunerii tehnice, cu respectarea prevederilor legale și ale documentației de atribuire;

- în temeiul prevederilor art. 26 alin. 9 din Legea nr. 101/2016, obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

..... SRL, reprezentată legal de administrator și convențional de Cabinet de avocat ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în, în calitate de ofertant clasat pe locul 2 în procedura de

atribuire în dezbatere, înaintează Cerere de intervenție în interesul autorității contractante în dosarul nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., prin care solicită:

- admiterea cererii de intervenție și, în consecință, introducerea sa în calitate de intervenient în dosarul nr. ... având ca obiect contestația formulată de SRL;

- pe cale de excepție, respingerea contestației ca fiind tardivă;

- pe fond, respingerea contestației ca nefondată, cu menținerea, ca fiind temeinice și legale, a actelor autorității contractante;

- obligarea contestatorului la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea cererii de intervenție.

În temeiul art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cele 2 (două) contestații au fost conexe.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care SRL și SRL atacă rezultatul procedurii de atribuire, solicitând cele de mai sus.

1. În ce privește contestația formulată de către SRL, contestatorul susține că autoritatea contractantă a publicat în SEAP rezultatul procedurii de atribuire, potrivit căruia oferta sa a fost declarată conformă și admisibilă, dar necâștigătoare, clasându-se pe locul al doilea, cu 91,60 puncte; oferta desemnată câștigătoare a fost cea depusă de Asocierea SRL - SRL, cu 96,00 puncte și o propunere financiară de 5.358.484,56 lei.

Contestatorul învederează că decizia autorității contractante, în ceea ce privește depunerea ofertei sale, a fost luată pe baza evaluării superficiale a documentelor depuse pentru a face dovada termenului de intervenție asumat.

Se arată că, potrivit documentației de atribuire, unul dintre factorii de evaluare a fost reprezentat de „Timpul de intervenție și remediere a defecțiunilor în perioada de garanție a echipamentelor instalate în cadrul lucrării”, pentru care a fost stabilit un algoritm de calcul.

În raport de cele stabilite de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, contestatorul precizează că prin oferta depusă, și-a asumat un termen de intervenție și remediere a defecțiunilor de 12 ore, pentru care, contrar celor reținute de autoritatea contractantă, ar fi trebuit să primească 8 pct.

Potrivit informațiilor de la dosarul achiziției, pentru a-i acorda doar 1,33 pct. pentru factorul de evaluare mai sus menționat, comisia de evaluare a avut în vedere exclusiv declarația de la pag. 1077 din propunerea tehnică, unde, dintr-o eroare de tehnoredactare, ofertantul a prevăzut un termen de intervenție de „(...) maxim 72 de ore.”

Or, în condițiile în care, în tot cuprinsul propunerii tehnice, în cadrul propunerii financiare, dar și în secțiunea dedicată din SEAP pentru completarea informațiilor aferente factorilor de evaluare, contestatorul și-a asumat un termen de intervenție de 12 ore, comisia de evaluare avea

obligatia de a analiza oferta ca pe un tot unitar, iar nu pe bucăți, dând dovadă de un formalism excesiv prin luarea în considerare exclusiv a unei declarații care conține o veritabilă eroare de tehnoredactare.

În ce privește oferta desemnată câștigătoare, depusă de Asocierea, contestatorul subliniază că se află sub incidența situațiilor de excludere de la art. 167 alin. (1) lit. h), în raport de art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016 - ofertantul desemnat câștigător se face vinovat de declarații false în cuprinsul DUAЕ prezentat în cadrul procedurii de atribuire.

Se constată că, în ceea ce privește pe asociatul SRL, ...SA a emis Documentul constatator nr. 11.108 din 04.03.2025 - ANEXA NR. 4, în cuprinsul acestuia fiind reținută neîndeplinirea corespunzătoare a obligațiilor aferente Contractului de proiectare si execuție nr. 86 din 19.04.2017, privind realizarea obiectivului de investiție cu titlul „Lucrări de intervenții si extindere la Sediul Tribunalului Mures, Municipiul Târgu Mures, str. Bolyai nr. 30, Județul Mures”.

În acest context, la soluționarea contestației, petentul solicită CNSC să aibă în vedere cele stabilite de autoritatea contractantă la pct. III.1.1.a) *Situația personală a candidatului sau ofertantului din fișa de date a achiziției.*

Astfel cum rezultă din formularul DUAЕ depus de asociatul SRL - ANEXA NR. 5, acesta a declarat în mod fals în cuprinsul formularului menționat că nu se află în situația de excludere prevăzută de art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, omițând intenționat să informeze comisia de evaluare despre existența Documentului constatator nr. 11.108 din 04.03.2025 emis de ...SA.

Totodată, contestatorul invocă caracterul neconform al ofertei desemnată câștigătoare, indicând următoarele motive de neconformitate:

1. Oferta depusă de Asocierea este neconformă - nu au fost incluse în cuprinsul propunerii financiare cheltuielile necesare asigurării utilităților - incidența prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a), c) din anexa la HG nr. 395/2016 - și inacceptabilă - incidența dispozițiilor art. 134 alin. (5) din același act normativ.

Analizând cuprinsul propunerii financiare depuse de ofertantul desemnat câștigător, respectiv Anexa nr. 1 la Formularul de oferta, se poate constata că acesta nu a cotate contravaloarea Cheltuielilor pentru asigurarea utilităților - Rețea de canalizare și a Cheltuielilor pentru asigurarea utilităților - Alimentare cu energie electrică, aspect pentru care petentul apreciază că oferta trebuia respinsă ca neconformă cu respectarea prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a), c) și d) din anexa la HG nr. 395/2016.

2. Oferta depusă de Asocierea este neconformă - nu este îndeplinită cerința din documentația de atribuire privitoare la procedurile tehnice de execuție - incidența dispozițiilor art. 134 alin. (3) lit. a) din anexa la HG nr. 395/2016

Analizând propunerea tehnică depusă de ofertantul desemnat câștigător, se poate constata că acesta nu a inclus în cadrul ofertei -procedurile tehnice de execuție pentru asigurarea utilităților specifice investiției, sens în care oferta este neconformă.

Contestatorul opinează că toate aceste aspecte fac dovada deplină a faptului că legalitatea rezultatului procedurii de atribuire a fost afectată, motiv pentru care solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., autoritatea contractantă formulează punct de vedere la contestația depusă de SRL.

Referitor la criticile aduse de către contestator cu privire la decizia de încadrare a ofertei ca necâștigătoare, fiind clasată pe locul II, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

I. În etapa de Evaluare a Propunerilor tehnice, Comisia de evaluare a identificat în Propunerea tehnica prezentată de SRL, la pag. 1078, Declarația privind timpul de intervenție și remediere a defecțiunilor, respectiv timpul de intervenție și remediere a defecțiunilor în perioada de garanție a echipamentelor instalate în cadrul lucrării este de maxim 72 ore.

De asemenea, în cadrul cap. Măsuri aplicate de ofertant pentru supravegherea lucrărilor în perioada de garanție acordată, din Propunerea tehnica, ofertantul a prezentat la pag. 658 - 659, un tabel în care a detaliat Riscuri și măsuri în perioada de garanție, din care rezulta că timpul de intervenție și remediere a defecțiunilor în perioada de garanție a echipamentelor instalate în cadrul lucrării este de maxim 72 ore (3 zile).

Având la baza cerința Fisei de date, secțiunea II.2.5 Criterii de atribuire - Cel mai bun raport calitate - pret, Factorul tehnic - *Timpul de intervenție și remediere a defecțiunilor în perioada de garanție a echipamentelor instalate în cadrul lucrării*: *Nota: Se va prezenta o Declarație pe proprie răspundere cu privire la timpul de intervenție și remediere a defecțiunilor în perioada de garanție a echipamentelor instalate în cadrul lucrării*, Comisia de evaluare a aplicat formula de calcul prevăzută în cadrul Factorului, pe baza informațiilor prezentate de ofertant în cadrul Declarației pe proprie răspundere prevăzută în Propunerea tehnica, respectiv perioada de 72 de ore ce cuprinde atât timpul de intervenție, cât și timpul de remediere a defecțiunilor.

Deși ofertantul a prevăzut în SEAP la rubrica Factori de evaluare: Conform declarație, Timpul de intervenție și remediere a defecțiunilor, cât și remedierea defecțiunilor în perioada de garanție a echipamentelor instalate este de 12 ore, Autoritatea subliniază că la baza aplicării formulei de calcul a stat informația prevăzută în Declarația pe proprie răspundere a ofertantului (conform solicitării Documentației de atribuire) și a informațiilor prevăzute la cap. Măsuri aplicate de ofertant pentru supravegherea lucrărilor în perioada de garanție acordată, din Propunerea tehnica.

II. Referitor la situația de excludere în baza art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea 98/2016 a ofertei depuse de Asocieria SRL - SRL, Autoritatea menționează următoarele:

În etapa de evaluare a Documentelor de calificare prezentate de ofertanți, Comisia de evaluare a identificat în SEAP la rubrica Documente constatatoare, pe numele asociatului S.R.L., un Document constatator negativ, respectiv .../ 06.05.2025 - Document constatator nr. 11108 din 04.03.2025 emis de ... - S.A. - Nerespectarea termenelor contractuale și / sau a duratei execuției contractului. În cadrul documentului este menționat: *Contract îndeplinit în mod corespunzător: Nu; Nerespectarea*

termenelor contractuale de execuți lucrări; din culpa; termenul contractual de finalizare a lucrărilor de execuție este depășit, incepand cu data de 10.07.2021; Neintocmirea corespunzătoare a documentelor necesare derulării corespunzătoare a contractului: Antreprenorul nu răspunde solicitărilor dispuse de Achizitor, conform prevederilor din contractul nr. 86/19.04.2017. Prejudicii aduse sau ce ar fi putut fi aduse autorității contractante pe perioada derulării contractului (daca este posibil cuantificarea valorica a acestora): Se vor percepe penalitati de întârziere pentru fiecare zi de intarziere de la data termenului de finalizare a lucrărilor de execuție conform contractului cu nr. 86/19.04.2017, respectiv finalizarea lucrărilor.

Având în vedere cele de mai sus, coroborat cu faptul ca în DUAЕ, ofertantul NU a bifat nimic la întrebarea încetare anticipata, daune-interese sau alte sancțiuni comparabile, Autoritatea a solicitat clarificări, prin adresa nr. 18772 din 14.08.2025, respectiv prezentarea unui Punct de vedere referitor contextului emiterii respectivului Document constatatator negativ, care au fost Masurile adoptate pentru stingerea prejudiciilor constatate sau penalităților impuse prin Documentul constatatator si daca rezultă sau nu că asociatul si-a încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale ce reveneau în cadrul respectivului contract.

Asocierea S.R.L. - S.R.L. a răspuns în termen la solicitarea de clarificări, în SEAP, semnat cu semnătură electronica extinsa.

Din analiza documentelor prezentate, comisia de evaluare a constatat ca asocierea a răspuns solicitării de clarificari, respectiv asociatul SRL mentioneaza ca situatia nu se incadreaza în dispozițiile art. 167 alin (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, nu s-a reținut nici încetarea anticipată a contractului nr. 86/19.04.2017 și nici daune interese cuantificate sau alte sancțiuni comparabile, întârzierile în execuție sunt datorate ..- SA, existând lucrări suplimentare care fac obiectul procedurii de achiziție iar SRL și-a executat integral lucrările ce i-au revenit conform contractului nr. 86/19.04.2017 și nu trebuia declarat în cadrul formularului DUAЕ. De asemenea, asocierea a precizat ca .. nu a emis pe seama SC SRL nicio factură având ca obiect prejudiciul înregistrat sau alte daune interese si ca SC SRL a implementat un sistem complex multidepartamental de urmărire a relațiilor contractuale, reușind sa prevină eventuale întârzieri.

III. Referitor la Formularul de ofertă prezentat de Asocierea SRL - SRL, Autoritatea menționează următoarele:

În etapa de Evaluare a Propunerilor financiare, Comisia de evaluare a identificat în Anexa 1 la Formularul de oferta prezentata de Asociere, că nu au fost cotate Cheltuielile pentru asigurarea utilităților - Rețea de canalizare și Alimentare cu energie electrică.

Astfel, au fost solicitate clarificări Asocierii prin adresa nr. 22205 din 13.10.2025, respectiv:

3. Referitor la capitolele Cap. 2.2. - Cheltuieli pentru asigurarea utilitatilor - Rețea de canalizare si Cap. 2.3. - Cheltuieli pentru asigurarea utilitatilor - Alimentare cu energie electrica, comisia de evaluare a constatat ca in Propunerea dvs. financiara nu ati cotate valoric nici in Formularele F1-F2 si nici in Tabelul centralizator din Anexa Formularului de oferta, desi prin Documentația de atribuire aceste activități au fost prevăzute. Va solicitam sa clarificați.

Asocierea S.R.L. - S.R.L., a răspuns în termen la solicitarea de clarificări, în SEAP, semnat cu semnătură electronică extinsă.

Din analiza răspunsului, comisia de evaluare a concluzionat ca asocierea a clarificat motivul pentru care capitolele Cap. 2.2. - Cheltuieli pentru asigurarea utilitatilor - Rețea de canalizare și Cap. 2.3. - Cheltuieli pentru asigurarea utilitatilor - Alimentare cu energie electrică, nu au fost cotate, fiind lucrări de racordare în conformitate cu prevederile HG 907/2016, iar prin aplicarea principiului tratamentului egal consacrat de art. 2 alin. (2) din Legea 98/2016, a declarat răspunsul ca fiind concludent.

Astfel, autoritatea contractantă susține că a fost clarificată în etapa de evaluare, lipsa coterii valorice a capitolele Cap. 2.2. - Cheltuieli pentru asigurarea utilitatilor - Rețea de canalizare și Cap. 2.3. - Cheltuieli pentru asigurarea utilitatilor - Alimentare cu energie electrică, din Propunerea financiară a Asocierii S.R.L. - S.R.L.

IV. Referitor la Propunerea tehnică prezentată de Asocierea SRL - SRL, referitor la Metodologia de execuție, Autoritatea menționează următoarele:

În etapa de Evaluare a Propunerilor tehnice, Comisia de evaluare a identificat în Propunerea tehnică prezentată de Asociere, Anexa 1 - Abordare și Metodologie, în cadrul căreia au fost detaliate procedurile tehnice de execuție, constatându-se că aceasta demonstrează o înțelegere bună a contextului, respectiv a particularității sarcinilor stabilite prin Caietul de Sarcini. Au fost prezentate metodologii specifice care răspund particularităților obiectivului, așa cum sunt enunțate în cadrul Caietului de Sarcini.

Totuși, având în vedere cerința Fisei de date, secțiunea 11.2,5 Criterii de atribuire - Cel mai bun raport calitate - preț, Factorul tehnic - Demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare a contractului și o planificare adecvată a resurselor umane și a activităților, subfactorul Abordarea propusă pentru implementarea contractului Conform informației furnizată în cadrul paragrafului ABORDAREA SI METODOLOGIA DE EXECUTARE A ACTIVITATILOR din formularul de propunere tehnică, deoarece ofertantul SRL, a prezentat în cadrul Metodologiei prezentate, o detaliere a procedurii tehnice de execuție, mult mai bine structurată, constatându-se că aceasta demonstrează o înțelegere foarte bună a contextului, respectiv a particularității sarcinilor stabilite prin Caietul de Sarcini. Au fost prezentate metodologii specifice care răspund particularităților obiectivului, așa cum sunt enunțate în cadrul Caietului de Sarcini, cu identificarea factorilor de risc și gestionarea acestora, prin aplicarea tratamentului egal consacrat de art. 2 alin. (2) din Legea 98/2016, și pe baza formulei de calcul aferentă subfactorului descris mai sus, ofertantul SRL a primit un punctaj maxim, iar Asocierea SRL - SRL un punctaj de 3 puncte, o abordare mai sumară a Procedurilor tehnice de execuție (dar care au atins cerințele Caietului de sarcini), nefiind motiv de încadrare a ofertei ca neconformă.

În consecință, autoritatea contractantă apreciază că decizia Comisiei de evaluare de încadrare a ofertei depuse de Asocierea SRL - SRL, ca fiind admisibilă și câștigătoare, a fost una corectă, motiv pentru care solicită respingerea contestației ca fiind neîntemeiată.

Cu adresa nr., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., ... S.R.L., lider al asocierii S.R.L. - S.R.L., în calitate de ofertant declarat câștigător al procedurii de atribuire în dezbatere, depune Cerere de intervenție, prin care solicită respingerea contestației.

Arată că autoritatea contractantă a întocmit raportul procedurii nr. 24540 din 11.11.2025, prin care s-a decis declararea ofertei depuse de asocierea sa ca fiind admisibilă și câștigătoare. Se menționează că interesul de a interveni, în prezenta cauză, este unul actual, personal și legitim și are în vedere folosul practic urmărit de asocierea și determinat (i) de menținerea actelor contestate ca fiind legale și temeinice (având în vedere că, prin acestea, oferta asocierii a fost declarată admisibilă și câștigătoare), respectiv (ii) de posibilitatea încheierii și executării contractului de lucrări cu autoritatea contractantă.

Intervenientul reține că, prin contestația formulată, ... critică punctajul acordat de autoritatea contractantă ofertei sale pentru factorul de evaluare *Timpul de intervenție și remediere a defectiunilor în perioada de garanție a echipamentelor instalate*.

Raportat la cerințele din documentație, intervenientul consideră că, comisia de evaluare a apreciat în mod corect că timpul de intervenție oferit de contestator este cel asumat prin declarația de la pagina 1077 din propunerea tehnică, acesta fiind documentul solicitat în mod expres pentru evaluarea factorului respectiv.

Prin urmare, alegația contestatorului potrivit căreia „prin oferta depusă și-a asumat un termen de intervenție și remediere a defectiunilor de 12 ore”, este falsă, fiind contrazisă de declarația menționată supra.

Mai mult decât atât, pretinsa eroare de tehnoredactare nu poate fi acceptată, întrucât termenul asumat de 72 ore este menționat în mod repetat și consecvent în cuprinsul aceleiași declarații, regăsindu-se în același timp și în alte capitole din cuprinsul propunerii tehnice, astfel:

-Pag. 16 din propunerea tehnică „se va raporta oficial în termen de maxim 5 zile calendaristice asupra modului de soluționare”:

9.4. „Reclamații ale beneficiarului

Orice sesizare formulată direct de către autoritatea contractantă beneficiază de prioritate absolută. În astfel de cazuri:

- analiza se va realiza în regim de urgență (maxim 24 de ore);
- se organizează o vizită în teren cu participarea reprezentanților desemnați de beneficiar;
- dacă se constată abateri, se emite un plan de măsuri corective, cu termen clar de implementare și responsabil nominalizat;
- se va raporta oficial în termen de maxim 5 zile calendaristice asupra modului de soluționare.”

-Pag. 46 din propunerea tehnică la cap. 31.2. Tipuri de defectiuni și măsuri de intervenție, în centralizator se precizează termene de intervenție între 12 și 72 de ore;

-Pag. 658-659 din propunerea tehnică cap. Descrierea detaliată a modului de desfășurare/ execuție a lucrărilor de remediere:

„Menționez că pe perioada de garanție a lucrărilor executate termenul de răspuns propus este min 12 ore de la solicitarea beneficiarului. De asemenea termenul de remediere nu va depăși 3 zile lucratoare.”

În referire la Documentul constatator nr. 11108/04.03.2025 emis pentru asociatul de către ..- „... S.A pentru contractul nr. 86/19.04.2017, intervenientul precizează că acesta a făcut obiectul solicitării de clarificări transmise de autoritatea contractantă prin adresa nr. 18772/14.08.2025.

Asocierea a formulat răspuns în termen la solicitarea comisiei de evaluare, transmițând toate informațiile cu privire la împrejurările faptelor vizând derularea contractului nr. 86/19.04.2017 având ca obiect „Lucrări de intervenție și extindere la Sediul Tribunalului Mureș”, din care rezultă că situația nu se încadrează în dispozițiile art. 167 alin. 1 lit. g) din Legea 98/2016, respectiv dovezile care arată credibilitatea/ fiabilitatea asociatului SRL.

Intervenientul arată că prin Decizia nr. 3255/C1/3673 din 29.10.2025, CNSC s-a pronunțat cu privire la Documentul constatator nr. 11108/04.03.2025 emis de către .. S.A pentru contractul nr. 86/19.04.2017.

În acest context, intervenientul subliniază că un document constatator care nu conduce la rezilierea contractului sau la plata de daune interese pentru autoritatea emitentă, nu poate reprezenta un motiv de excludere în sensul prevederilor art. 167 alin. 1 lit. g) din Legea nr. 98/2016. Dacă un certificat constatator nu consemnează astfel de consecințe, ci doar constată fapte fără efecte negative contractuale concrete, el nu poate sta la baza unei excluderi.

Prin urmare, în cazul SRL nu sunt îndeplinite condițiile prevăzute la art. 167 alin. (1) lit. g), și anume:

- nu s-a reținut nici încetarea anticipată a contractului nr. 86/19.04.2017 având ca obiect „Lucrări de intervenție și extindere la Sediul Tribunalului Mureș”;

- nu s-au reținut nici daune interese cuantificate sau alte sancțiuni comparabile, nefiind îndeplinite condițiile legale prevăzute de art. 167 alin. 1 lit. g) din legea 98/2016.

În ceea ce privește aplicarea penalităților de întârziere prevăzute în documentul constatator în cauză, intervenientul precizează că ... nu a emis pe seama SRL nicio factură având ca obiect prejudiciul înregistrat sau alte daune interese.

Totodată, intervenientul apreciază că în cazul Documentului constatator nr. 11.108 din 04.03.2025 emis de autoritatea contractantă pentru asociatul, nu sunt îndeplinite circumstanțele reglementate de art. 167 alin. 1 lit. h) din Legea nr. 98/2016, astfel că, nefiind întrunite condițiile cumulative prevăzute de articolul menționat supra, rezultă că nu exista nici obligația de declarare în DUAE a Documentului constatator nr. 11.108/04.03.2025, astfel încât nu se poate invoca nici existența unei declarații false în sensul lit. h) al aceluiași articol.

Cu privire la pretinsa neconformitate a ofertei asocierii pe motivul neinclunderii în propunerea financiară a cheltuielilor necesare asigurării utilităților, intervenientul menționează că prin adresa nr.

22205/13.10.2025, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări cu privire la acest aspect.

Prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 22526/16.10.2025, intervenientul a formulat în termen răspunsul la solicitarea de clarificări, oferind comisiei de evaluare toate informațiile necesare prin care a demonstrat conformitatea ofertei depuse de asocieria

Se arată că nici în caietul de sarcini, nici în documentație tehnică, nu sunt descrise și nu sunt cuantificate lucrări distincte de racordare sau de realizare a unor noi rețele de utilități.

Dimpotrivă, proiectul tehnic precizează explicit că sursele de apă și energie electrică coincid cu cele existente, menționându-se în mod explicit că se păstrează racordurile actuale la rețeaua publică, singura completare fiind sistemul de panouri fotovoltaice oferat, tratat separat.

În cea ce privește mențiunea acestor categorii de cheltuieli, intervenientul precizează că singura referire cu privire la cheltuielile pentru asigurarea utilităților se regăsește la nivelul fisei de date a achiziției unde este prezentat modul de calcul al valorii estimate, fără însă a exista o transpunere în poziții concrete în listele de cantități puse la dispoziția ofertanților.

Se menționează că propunerea financiară prezentată de asocieria a fost elaborată strict în forma impusă prin documentația de atribuire, fiind întocmită în baza listelor de cantități publicate în SEAP.

Astfel, fiecare cost asumat este legat direct de o poziție din listele de cantități, ceea ce asigură comparabilitatea unitară a tuturor ofertelor, în absența unor lucrări efective de asigurare a utilităților descrise în proiect și transpuse în liste, ofertantul neavând niciun temei să introducă cheltuieli suplimentare, în afara a ceea ce a impus autoritatea contractantă.

Mai mult decât atât, în răspunsul la solicitarea de clarificări, ofertantul a reiterat faptul că, prin Formularul nr. 10 depus, și-a asumat expres executarea tuturor obligațiilor ce îi revin potrivit legislației, normativelor tehnice în vigoare și documentației de atribuire; în consecință, deși aceste activități legate de utilități nu sunt descrise sau rezonabil deduse din documentație, ele nereprezentând costuri de execuție, ofertantul și-a asumat executarea lor, în măsura în care se vor dovedi necesare în cursul implementării.

În altă ordine de idei, chiar dacă am accepta prin absurd teza avansată de contestator, în raport de valorile estimate ale lucrărilor în discuție (Cap. 2.2. - Valoarea estimată - Cheltuieli pentru asigurarea utilitatilor - Retea de canalizare: 25.150,32 lei fara TVA; Cap. 2.3. - Valoarea estimată - Cheltuieli pentru asigurarea utilitatilor - Alimentare cu energie electrica: 26.369,68 lei fara TVA), intervenientul susține că eventuala omisiune reprezintă o abatere tehnică minoră.

Cu privire la pretinsa neconformitate a ofertei asocierii pe motivul neinclunderii în propunerea tehnică a procedurilor tehnice de execuție pentru asigurarea utilităților specifice investiției, ofertantul câștigător afirmă că din analiza propunerii sale tehnice, se poate constata că susținerea contestatoarei este falsă, metodologia depusă de ofertant respectând întocmai structura Formularului 10.

Astfel, la nivelul propunerii tehnice, intervenientul a detaliat modul de execuție al principalelor activități care fac obiectul contractului, în corelare directă cu listele de cantități și cu caietul de sarcini, și a inclus procedurile tehnice de execuție pentru toate activitățile principale din oferta depusă, în limitele și structura trasate de documentația de atribuire.

Contrar susținerilor contestatorului, absența unor proceduri separate pentru presupuse utilități care nu sunt cuantificate, nu fac obiectul explicit al contractului și nu au fost solicitate în mod expres prin documentație, nu poate fi transformată, în mod legitim, într-un motiv de neconformitate.

În concluzie, intervenientul apreciază că autoritatea contractantă și-a exercitat cu bună credință atribuțiile atunci când a apreciat oferta sa ca fiind conformă, din propunerea tehnică a ASOCIERII nelipsind niciun element impus în mod explicit prin documentația de atribuire.

Cu adresa, transmisă prin e-mail și înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... SRL depune concluzii scrise, prin care solicită admiterea contestației sale, anularea actelor atacate, precum și obligarea autorității contractate la reluarea procedurii de la etapa aplicării criteriului de atribuire în ce privește oferta proprie, respectiv, de la etapa verificării admisibilității ofertei desemnate câștigătoare, depusă de Asocieria SRL – SRL.

Totodată, contestatorul solicită obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației, sens în care prezintă documente doveditoare ale avansării lor, respectiv factura seria AVPT2024 nr. 0356 din 18.11.2025, precum și referință de plată/tranzacție bancară, pentru suma de 9.680 lei, reprezentând onorariu avocat contract asistență juridică.

2. În ce privește contestația formulată de către S.R.L., lider al asocierii S.R.L. - S.R.L., împotriva Procesului-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare nr. 21709/06.10.20251, precum și a tuturor actelor subsecvente, inclusiv comunicările adresate ofertanților, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, organizată de, contestatorul învederează următoarele:

În data de 18.11.2025, autoritatea contractantă a publicat în S.E.A.P. contestația formulată de S.R.L., ce face obiectul dosarului nr. ... pe rolul CNSC, acesta criticând actele autorității contractante atât prin prisma punctajului acordat ofertei contestatorului, cât și prin prisma declarării ofertei asocierii ca admisibilă și câștigătoare.

Ulterior, în data de 20.11.2025, prin adresa înregistrată cu nr. 25185/20.11.2025, contestatorul a solicitat autorității contractante accesul la documentele din dosarul achiziției publice, acestea fiind puse la dispoziția Asocierii în data de 24.11.2025, conform Procesului-verbal studiere Dosar achiziție înregistrat cu nr. 25409/24.11.2025.

În urma studierii actelor din dosarul achiziției, contestatorul formulează prezenta contestație împotriva Procesului-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare nr. 21709/06.10.2025, prin care înțelege să critice decizia autorității contractante de a declara oferta

SRL ca fiind conformă și admisibilă, pentru considerentele expuse în continuare.

Contestatorul susține că oferta depusă de SRL nu respectă termenul minim impus pentru factorul de evaluare perioada de garanție acordată lucrărilor, la pag. 1078 din propunerea tehnică depusă regăsindu-se Declarația privind garanția acordată lucrărilor și echipamentelor prin care ofertantul își asumă ca „vom asigura o perioadă de garanție de buna execuție a lucrărilor (inclusiv a echipamentelor prevăzute în formularul F4), de 60 luni respectiv 5 ani, socotită de la data recepției la terminarea lucrărilor, conform ofertei depuse.”

Prin adresa nr. 20610/16.09.2025, comisia de evaluare a solicitat clarificări ofertantului SRL cu privire la această neconformitate, întrebarea nr. 8 având ca subiect clarificarea termenului de garanție oferit.

Contestatorul subliniază că, prin răspunsul formulat, ... SRL își modifică oferta depusă inițial, depunând alte formulare F5 pentru echipamentele oferite și comunicând comisiei de evaluare următoarele:

„În fișele tehnice - formularele F5 - transmise odată cu oferta, apare menționată o perioadă de garanție a echipamentelor de 2 ani. Precizăm că această mențiune reprezintă o eroare materială survenită la completarea/salvarea documentelor, fără caracter intenționat.

Perioada reală și angajată de garanție este cea declarată în Propunerea Tehnică, la pag. 1078 - respectiv 60 luni (5 ani), atât pentru lucrări, cât și pentru echipamente, conform cerinței din Fișa de date, secțiunea 11.2.5 Criterii de atribuire.

Potrivit art. 160 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și art. 27 alin. (2) din HG nr. 395/2016, astfel de erori materiale pot fi corectate prin clarificări, fără a fi considerate modificări ale propunerii tehnice sau financiare.”

Față de acest aspect, contestatorul apreciază că oferta depusă de este neconformă, întrucât perioada de garanție oferită pentru echipamente este inferioară duratei minime de 36 de luni impuse prin documentația de atribuire.

În același timp, oferta depusă de este inacceptabilă, deoarece această neconformitate nu întrunește condițiile pentru a fi încadrată în categoria viciilor de formă, iar prin răspunsul formulat la solicitarea de clarificări ofertantul și-a modificat conținutul ofertei prin ajustarea factorului de evaluare cu privire la garanția acordată echipamentelor, devenind astfel incidente dispozițiile art. 134 alin. 6 din HG 395/2016.

Totodată, contestatorul învederează că oferta depusă de SRL conține neconformități în ceea ce privește factorul de evaluare timpul de intervenție și remediere a defecțiunilor în perioada de garanție a echipamentelor instalate.

Astfel, deși la pagina 1077 din propunerea tehnică depusă de se regăsește Declarația privind timpul de intervenție și remediere a defecțiunilor prin care ofertantul își asumă un termen de 72 ore, în cuprinsul propunerii tehnice este asumat și un termen de intervenție de 12 ore (exemplu: pagina 3, pagina 55, pagina 162), fapt care este de natură să atragă neconformitatea ofertei.

Prin urmare, contestatorul face mențiunea că, în cazul propunerii tehnice, nu se poate invoca o simplă neconcordanță singulară și

remediabilă, fiind evidentă existența unei incoerențe interne care vizează elemente definitorii ale ofertei, fapt care relevă caracterul său neconform sub aspectul ofertării factorului de evaluare timpul de intervenție și remediere a defecțiunilor oferat în raport cu cerințele minime ale documentației de atribuire.

Deopotrivă, contestatorul susține că oferta depusă de SRL conține neconcordanțe cu privire la activitățile subcontractate către ...SRL, activitățile din acordul de subcontractare, propunerea tehnică și propunerea financiară nefiind corelate.

Contestatorul observă că acordul de subcontractare prevede pentru SRL doar lucrări de instalații electrice de curenți tari, curenți slabi și ignifugare, în timp conform propunerii tehnice subcontractantul este responsabil pentru instalații electrice aferente sistemelor de detecție, semnalizare și alarmare la incendiu, iluminat de siguranță, automatizări PSI, punere în funcțiune și testare integrate, acesta nefiind responsabil nici pentru instalabile de stingere cu hidranți, nici pentru ignifugare.

În același timp, în propunerea financiară apar, suplimentar, instalații de stingere incendiu (hidranți interiori) și ventilație pentru evacuare fum și gaze, activități care nu sunt menționate nici în acordul de subcontractare și nici în propunerea tehnică, în timp ce ignifugarea nu se mai regăsește deloc.

De asemenea, deși în ofertă se regăsește autorizația SRL pentru efectuarea lucrărilor de ignifugare a materialelor combustibile, în propunerea tehnică, la capitolul „Autorizările și atestările SC SRL pentru aceste lucrări” aceasta nu apare ca fiind necesară.

Confuzia ofertantului cu privire la activitățile pe care trebuie să le îndeplinească subcontractantul este reflectată și la nivelul ofertei financiare, pentru activitățile care urmează a fi executate de subcontractant.

În același timp, conform declarației ofertantului, valoarea aferentă lucrărilor subcontractate reprezintă 5,46% din oferta financiară, respectiv 303.039,65 lei, fără TVA, raportat la valoarea totală a propunerii financiare de 5.550.176,65 lei, fără TVA.

Or, așa cum se poate observa cu ușurință din calculul de mai sus, lucrările subcontractate însumează în propunerea financiară depusă de 313.776,68, fără TVA, reprezentând un procent de 5,65%, diferit de procentul de 5,46% declarat de ofertant.

Toate aceste discrepanțe nu doar că afectează trasabilitatea părții de contract ce urmează a fi executată de subcontractant, dar sunt de natură să pună sub semnul întrebării conformitatea ofertei sub aspectul subcontractării.

Mai mult decât atât, dincolo de această incoerență cu privire la activitățile subcontractate și valorile financiare ale acestora, pe parcursul procesului de evaluare, ... SRL își modifică, în mod nelegal, propunerea financiară inițială. Astfel, în cadrul etapei de evaluare a propunerilor financiare, comisia de evaluare i-a solicitat ofertantului o serie de clarificări prin adresa nr. 22205/13.10.2025.

Prin răspunsul transmis la solicitarea de clarificări, ... SRL depune un nou formular de ofertă, prin care revizuieste procentul de 5,44% aferent lucrărilor subcontractate, declarat inițial atât în acordul de subcontractare, cât și în propunerea tehnică și în cea financiară, la 5,46%, modificându-și

astfel, în mod nepermis, nu doar propunerea financiară, dar și propunerea tehnică depusă inițial.

În concluzie, petentul susține că oferta depusă de SRL este inacceptabilă, deoarece prin răspunsul formulat la solicitarea de clarificări ofertantul și-a modificat conținutul, în speță, devenind incidente prevederile art. 134 alin. 6 din HG 395/2016.

Contestatorul mai arată că oferta depusă de SRL a fost punctată incorect pentru factorul de evaluare demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare a contractului și o planificare adecvată a resurselor umane și a activităților.

Din cuprinsul Procesului-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare nr. 21709/06.10.2025, petentul constată că ofertantul a primit în mod nelegal punctaj maxim pentru acest subfactor de evaluare, deși oferta acestuia nu conține toate criteriile de evaluare menționate în mod explicit prin caietul de sarcini, necesare pentru a obține 5 puncte.

Astfel, la pagina 581 din propunerea tehnică depusă de, se regăsește atașată organigrama reprezentată grafic. Din cuprinsul acesteia nu reiese nici că ofertantul va asigura personalul suport de genul celui menționat în caietul de sarcini (șoferi, economiști, inginer devizist), și nicio mențiune cu privire la subcontractant.

Diferența între acordarea punctajului de 3 puncte și cel de 5 puncte pentru acest sub factor de evaluare constă tocmai în includerea în organigramă de „subcontractanți, personal suport (de ex. șoferi, economiști, inginer devizist etc.)”. Or, în condițiile în care exista deja un proiect tehnic verificat și aprobat, nu este clar pentru petent care a fost raționamentul ofertantului de a nominaliza un arhitect și un inginer de rezistență, fără însă a include în ofertă personal care este absolut necesar pentru a îndeplini toate activitățile specifice acestuia, cum ar fi:

- personal autorizat ISCIR necesar pentru activitățile de montaj, PIF (punerea în funcțiune) și verificările tehnice periodice ale centralei termice în condensatie de 120 kW;

- ignifugator necesar pentru aplicarea soluțiilor ignifuge;

- electrician și instalator certificat pentru instalarea kit-ului fotovoltaic de 10kW fotovoltaice.

Cu privire la modul subiectiv de acordare a punctajului pentru acest factor de evaluare de către comisia de evaluare, contestatorul arată că oferta asocierii a conținut toate criteriile de evaluare menționate în mod explicit prin caietul de sarcini necesare pentru obținerea punctajului maxim.

Astfel, la pagina 3 a fisierului „Anexa 4 - Managementul resurselor și a contractului” din oferta ASOCIERII, în reprezentarea grafică, pe lângă personalul minim solicitat (Manager de contract, Șef santier, RTE 1.1, RTE 6.2, RCQ, SSM, Responsabil mediu) este nominalizat și personal al subcontractantului ... SRL (Electrician ANRE, Instalator panouri fotovoltaice - PEPENE SIMION), iar ca personal suport au fost menționați - „șoferi”.

De asemenea, ASOCIEREA a nominalizat în oferta depusă și următoarele categorii de personal:

-un ELECTRICIAN AUTORIZAT ANRE cu certificat de INSTALATOR
PANOURI FOTOVOLTAICE - ..;

-un IGNIFUGATOR - ...;

-doi specialiști ISCIR.

Cu toate că, așa cum rezultă din cele de mai sus, ASOCIEREA a demonstrat o planificare mai buna a resurselor umane necesare execuției acestuia raportat la natura lucrărilor și obiectul contractului, aceasta a primit doar 3 puncte pentru SUBFACTORUL 3 - Atribuțiile membrilor echipei implicate în implementarea activităților contractului precum și alocarea și interacțiunea sarcinilor și responsabilităților dintre ei.

Față de cele de mai sus, contestatorul apreciază că acordarea punctajului maxim, de 5 puncte, pentru acest subfactor de evaluare, este în mod vădit nelegală, ofertantul nedemonstrând ca va sigura derularea contractului în condiții optime.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., autoritatea contractantă depune punct de vedere la contestația formulată de SRL, solicitând respingerea acesteia, ca fiind tardivă.

În fapt, Primăria Orașului a recepționat contestația înaintată de Asociera SRL - SRL, la data de 03.12.2025, având data emiterii în 02.12.2025, fiind înregistrată cu nr. 25814 din 03.12.2025.

Având în vedere că termenul pentru utilizarea căilor de atac, prevăzute la art. 8 din Legea 101/2016, este de 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință a actului atacat (în acest caz, Comunicarea rezultatului procedurii, ce a fost încărcată în SEAP în data de 11.11.2025), autoritatea contractantă apreciază că termenul până la care se putea înainta contestația a fost data de 18.11.2025.

Astfel, conform art. 16 alin. (1) din Legea 101/2016, contestația înaintată de Asociera SRL - SRL în cadrul procedurii, este considerată tardivă, de către autoritatea contractantă.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... SRL (în continuare „.....”), în calitate de ofertant clasat pe locul 2 în procedura de atribuire în dezbatere, depune Cerere de intervenție în interesul autorității contractante în dosarul nr. ..., solicitând respingerea contestației SRL.

Intervenientul solicită admisibilitatea cererii sale de intervenție accesorie, motivând faptul că, în calitate de ofertant participant în cadrul procedurii de atribuire, a cărei ofertă este contestată și al cărui interes este semnarea contractului de achiziție publică, justifică un interes deplin pentru ca actele autorității contractante să fie menținute, în partea care privește admisibilitatea ofertei sale.

..... invocă excepția tardivității contestației formulată de SRL, intervenientul reținând că este formulată împotriva Procesului-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare nr. 21709 din 06.10.2025, despre care SRL susține că a luat cunoștință în data de 24.11.2025. Or, în cuprinsul cererii sale, invocă o serie de motive tardive și nefondate privitoare atât la presupusul caracter neconform al ofertei depuse de, cât și la punctajul acordat pentru factorul de evaluare Demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare a contractului și o planificare adecvată a resurselor umane și a activităților.

Or, așa cum rezultă din informațiile de la dosarul achiziției, cu privire la admisibilitatea ofertei depuse de, inclusiv în ceea ce privește punctajul acordat de către comisia de evaluare, autoarea contestației a luat cunoștință de admisibilitatea ofertei sale odată cu comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, respectiv a raportului procedurii, încă din data de 11.11.2025, situație în care, cu respectarea dispozițiilor imperative mai sus menționate, orice nemulțumire în ceea ce privește oferta putea fi sesizată Consiliului, cel mai târziu, la data de 18.11.2025.

După cum rezultă din informațiile de la dosarul cauzei, ... a formulat contestație la data de 02.12.2025, peste termenul de 7 zile prevăzut de legiuitor la art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, aspect pentru care intervenientul apreciază demersul acestuia ca fiind tardiv.

Pe fond, intervenientul susține că argumentele invocate prin contestația depusă de SRL nu pot fi primite la soluționarea raportului juridic litigios, având în vedere că:

- oferta respectă termenul minim de garanție impus prin documentația de atribuire,

- critica adusă ofertei referitoare la faptul că aceasta conține neconcordanțe cu privire la factorul de evaluare „Timpul de intervenție și remediere a defecțiunilor în perioada de garanție a echipamentelor instalate în cadrul lucrării”, este tardivă și nefondată, motivat de faptul că, așa cum rezultă din informațiile de la dosarul achiziției, autoritatea contractantă a și “depunctat-o”, iar argumente în acest sens fac obiectul contestației sale din dosarul nr. 4584/2025.

- o altă critică, tardivă și nefondată, se referă la presupusele neconcordanțe cu privire la activitățile exacte pe care trebuie să le îndeplinească subcontractantul SRL, concluzionând autoarea contestației că activitățile din acordul de subcontractare, propunerea tehnică și propunerea financiară nu ar fi corelate. Asemenea susțineri sunt nefondate, în opinia intervenientului, fiind bazate pe informații preluate trunchiar din cuprinsul ofertei depuse de acesta. În acest context, contrar argumentelor din contestație, activitățile derulate de SRL sunt evidențiate în mod clar în cuprinsul ofertei depuse de fără a exista neconcordanțe, acestea fiind prezentate sintetic în cuprinsul acordului de subcontractare, precum și în detaliu, în secțiunile dedicate din cuprinsul propunerii tehnice.

- o ultimă critică, tardivă și nefondată, formulată de, se referă la faptul că oferta depusă de ar fi fost incorect punctată în ceea ce privește factorul de evaluare „Demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare a contractului și o planificare adecvată a resurselor umane și a activităților”, concluzionând că nu ar fi inclus toate criteriile de evaluare menționate în mod explicit prin caietul de sarcini, necesare pentru a obține 5 puncte.

Intervenientul apreciază că asemenea afirmații sunt nefondate, iar, pentru a proceda la respingerea contestației se solicită Consiliului să aibă în vedere informațiile existente începând cu pag. 379 din propunerea tehnică, privitoare la Modalitatea de asigurare a accesului la specialiști.

Totodată, începând cu pag. 395 din propunerea tehnică se regăsește Lista cu personalul de specialitate propus pentru executarea contractului.

Mai mult, la pag. 510 din propunerea tehnică regăsim DECLARAȚIE PRIVIND NUMARUL DE PERSONAL ACTIV, potrivit cu care numărul personalului activ la data de 06.08.2025 al este de 563 iar numărul mediu de salariați în anul 2024 este de 377 (conform bilanț 2024), iar, începând cu pag. 511 a fost prezentat extras din Revisal, corect avut în vedere de comisia de evaluare atunci când a acordat punctajul maxim pentru factorul de evaluare.

Pentru toate aceste motive, intervenientul solicită admiterea cererii de intervenție, așa cum a fost formulată.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. ..., ... SRL a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211874736/1 din 24.11.2025, emisă de .. Bank SA – Centru ..., în valoare de 88.000,00 RON, potrivit dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. ..., ... SRL a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211905428/1 din 05.12.2025, emisă de ... Bank SA – Sucursala ..., în valoare de 88.000,00 RON, potrivit dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Execuția lucrărilor pentru obiectivul de investiții cu titlul - Reabilitare și Modernizare sediu ...” – Punct de lucru”, cod CPV 45453100-8. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. ..., criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai bun raport calitate-preț”.

În Raportul procedurii nr. 24540/11.11.2025, s-a consemnat depunerea a 3 oferte, respingerea unei oferte, admisibilitatea celorlalte 2 oferte, printre care și a contestatorului SRL, locul 2 în clasamentul ofertelor; oferta depusă de SRL, lider al asocierii SRL - SRL, a fost desemnată câștigătoarea procedurii de atribuire cu un punctaj total de 96,00 puncte și o propunere financiară de 5.358.481,62 lei fără TVA.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire consemnat în Raportul procedurii nr. 24540/11.11.2025 și în comunicarea nr. 24542/11.11.2025, ... SRL a depus contestația ce face obiectul dosarului nr., solicitând anularea lui, în privința ofertei desemnate câștigătoare.

Împotriva Procesului-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare nr. 21709/06.10.20251, precum și a tuturor actelor subsecvente, inclusiv comunicările adresate ofertanților implicați, ... SRL, lider al asocierii SRL - SRL a depus contestația ce face obiectul dosarului nr., solicitând anularea deciziei de stabilire a admisibilității ofertei SRL.

Cauzele au fost conexe de Consiliu în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, obiectul lor privind rezultatul aceleiași proceduri de atribuire.

Dosar nr. ...

În contradictoriu cu contestatorul SRL, ofertantul desemnat câștigător -..... SRL- a formulat cerere de intervenție accesorie, în sprijinul autorității contractante, solicitând menținerea actualului rezultat al procedurii, în privința deciziei de desemnare a ofertei câștigătoare.

Prealabil analizei pe fond a cauzei, Consiliul va admite, în principiu, cererea de intervenție formulată de SRL, lider al asocierii SRL - SRL, întrucât aceasta are interes să intervină în cauză, deoarece oferta asocierii sale a fost desemnată câștigătoare procedura de atribuire, potrivit Raportului procedurii nr. 24540/11.11.2025. De asemenea, cererea a fost formulată în condițiile rezultând din dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu cele ale art. 61 și următoarele din Cod procedură civilă.

Pe fondul cauzei, Consiliul are în vedere că SRL pretinde incorecta analiză a propunerii sale tehnice, în raport cu factorul de evaluare Timpul de intervenție și remediere a defecțiunilor în perioada de garanție a echipamentelor instalate în cadrul lucrării, susținând că autoritatea contractantă s-a limitat în a-i acorda punctaj diminuat, din cauza unei erori de redactare a termenului, în locul solicitării unei clarificări, care să fi condus la confirmarea termenului pe care l-ar fi avut în vedere, de fapt.

Consiliul are în vedere că susținerile părților legate de algoritmul de calcul și de documentul relevant care să atragă punctajul acordat ofertelor sunt confirmate de conținutul fișei de date a achiziției (vezi secțiunea II.2.5 *Criterii de atribuire Cel mai bun raport calitate – pret*):

Algoritm de calcul: Ofertele se vor puncta astfel:

Pragul maxim admis este de 72 ore, timp peste care oferta este considerată neconformă, iar timpul minim este de 12 ore. Sub termenul minim de intervenție și remediere a defecțiunilor de 12 ore, oferta nu va fi punctată suplimentar.

Pentru oferta admisibilă cu timpul de intervenție cel mai scăzut se acordă punctajul maxim alocat, respectiv 8 puncte.

Pentru alte oferte admisibile se acordă punctajul astfel: Punctaj timp = $(T_{min}/T_o) \times 8$ puncte;

T_{min} = cel mai mic timp de intervenție propus;

T_o = timpul de intervenție propus de ofertant.

Nota: Se va prezenta o Declarație pe proprie răspundere cu privire la timpul de intervenție și remediere a defecțiunilor în perioada de garanție a echipamentelor instalate în cadrul lucrării.

În același timp, Consiliul constată că nu doar declarația indicată în fișa de date a achiziției, regăsită în oferta contestatorului, indica timpul pentru care a primit punctajul aferent, ci și conținutul propunerii sale tehnice, care a justificat acest timp, în mod repetat, în diverse secțiuni, concordant cu susținerile autorității contractante.

În declarația impusă prin fișa de date a achiziției, termenul de intervenție și remediere a fost clar formulat – *maxim 72 ore*.

De asemenea, în secțiunea "Măsurile aplicate de ofertant pentru supravegherea lucrărilor în perioada de garanție acordată", a indicat explicit termenul de intervenție, de 12 ore, dar a menționat distinct și termenul de remediere – *maxim 3 zile lucrătoare*.

În secțiunile propunerii tehnice asociate (*Organizarea sistemului de verificare post-recepție* – pag. 46-47 ori *Descrierea detaliată a modului de desfășurare/ execuție a lucrărilor de remediere*, inclusiv tabel riscuri), ofertantul contestator a menționat, distinct, durata de intervenție și durata de remediere. Deși durata de intervenție a fost editată ca fiind de 12 ore, duratele de remediere au valori diferite (cele mai lungi fiind de 72 ore – pentru defecțiuni electrice/HVAC). Prin urmare, este evident că, din modul de detaliere a intervențiilor sale, ofertantul a avut în vedere perioade diferite pentru intervenție și pentru remediere a defectelor, pretinsa eroare de înscriere a unor valori ce nu ar concorda cu intenția sa relevând, cel mult, o imprecizie proprie în întocmirea ofertei și nu o eroare de constatare și analiză din partea autorității contractante.

În consecință, aprecierea contestatorului că durata de 12 ore trebuia avută în vedere, la punctare, este eronată, algoritmul de calcul privește termenul de intervenție și remediere, nu doar cel de intervenție.

Mai mult, având în vedere importanța determinantă a acestei caracteristici tehnice, punctată de autoritatea contractantă, este evident că o solicitare de acceptare a unei modificări a termenului de intervenție și remediere a defecțiunilor, pe calea unei clarificări la oferta contestatorului, ar fi contrară regulilor prescrise de art. 209 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016, întrucât ar conduce la un avantaj incorect pentru acesta: *(1) În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.*

(2) Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.

Prin urmare, considerând că autoritatea contractantă a aplicat corect factorul de evaluare în cauză, pentru oferta contestatorului SRL, Consiliul va respinge solicitarea acestuia, de invalidare a punctajului ce i-a fost acordat.

Cât privește, însă, analiza aceluiași aspect din oferta desemnată câștigătoare, Consiliul constată că propunerea tehnică a acestuia a menționat pentru "Defecțiuni echipamente/componente" o perioadă de intervenție și de remediere unică: "Funcție de contractul de mentenanța încheiat cu furnizorul (max 5 zile)".

Prin urmare, acordarea punctajului maxim pentru această ofertă, doar pe baza declarației specifice, fără analiza cuprinsului propunerii tehnice (cu mențiuni contrarii primeia), care trimite către un termen mult mai mare, privitor tocmai la intervenția pentru defecțiuni la echipamente, reflect neaplicarea unui tratament egal și transparent celor două situații, invocarea de către contestator a încălcării principiilor din domeniu fiind întemeiată.

Sușinerile contestatorului SRL privind incorecta acceptare a justificărilor aduse de ofertantul desemnat câștigător în legătură cu documentul constatator negativ, ce a fost emis de ... pentru asociatul SRL, sunt considerate de Consiliu nefondate.

Pe de o parte, pretinsa lipsită desinceritate a ofertantului, care nu a indicat în DUAE faptul că există un asemenea document, care relevă o conduită incorectă în derularea unui contract, este combătută de clarificările date de asocierea din actuala procedură de atribuire. De altfel, atât în răspunsul de clarificare, cât și atașat cererii de intervenție, sunt evocate probe ale faptului că SRL a participat și la alte proceduri de atribuire, inclusive în cele ale emitentului acelui act constatator, fără a i se imputa o conduită care să atragă excluderea direct din competiție. Prin urmare, în mod jus, acesta a considerat că nu ar avea un motiv temeinic de indicare în DUAE a incidentului avut în vedere de părți.

Pe de altă parte, din respectivul document nu rezultă incidența fără dubiu a prevederilor art. 167 alin. (1) litera g) din Legea nr. 98/2016 (*operatorul economic și-a încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziții publice, al unui contract de achiziții sectoriale sau al unui contract de concesiune încheiate anterior, iar aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile*), iar solicitările de clarificare au reprezentat un demers concordant cu dispozițiile art. 171 al. (2) din Lege, din partea autorității contractante: *În cazul în care autoritatea contractantă consideră dovezile prezentate de operatorul economic în conformitate cu prevederile [alin. \(1\)](#) ca fiind suficiente pentru demonstrarea în concret a credibilității, autoritatea contractantă nu exclude operatorul economic din procedura de atribuire.*

Prin urmare, nu existau motive de excludere a ofertantului desemnat câștigător, în raport cu pretinsa nedeclarare a existenței documentului constatator negativ.

Văzând disputa în legătură cu inexistența în ofertă a cheltuielilor ce ar fi asociate lucrărilor de asigurare a utilităților, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu avea motive întemeiate de acceptare a justificărilor din răspunsul de clarificare a acestui aspect, fără a analiza oferta în ansamblul său.

Faptul că nu a pus la dispoziție liste cu cantități de lucrări, pentru lucrările care privesc utilitățile concordă cu aspectul tehnic rezultând din menținerea actualelor rețele, însă nu se poate face abstracție de obligația din caietul de sarcini ca oferta să cuprindă centralizatoarele de lucrări pentru toate pozițiile indicate în documentele achiziției (a se vedea punctul 3 al secțiunii 10. *Modul de completare a propunerii tehnice* din caietul de sarcini, dar și secțiunea 13 *Modul de prezentare al propunerii financiare*). Or, formularele puse la dispoziție, de autoritatea contractantă, indicau și rețelele de utilități.

În plan secund, modelul de formular privind întocmirea propunerii tehnice indica obligația de prezentare a modului de asigurare a lucrărilor specifice, în sensul de a se prezenta, cel puțin, și *procedurile tehnice de executie pentru asigurarea utilitatilor specifice investitiei*. De asemenea, modelul de formular pentru propunerea financiară (anexa 1 la formulatul de ofertă) cuprinde rubrici ce trebuiau completate corespunzător de ofertanți.

Din aceste reguli, nu rezultă că era opțiunea ofertanților de a nu indica modalitatea de asigurarea a utilităților sau că valoarea lor nu ar trebui cuprinsă în ofertă.

Din contră, existența unor asemenea rețele trebuia să fie prezentată sub ce manieră interferează cu execuția lucrărilor, racordarea la ele fiind, de asemenea, minimul de implicare a constructorului.

Mai mult, simpla susținere că execuția lor ar putea fi asigurată/asumată, fără a indica cum va fi acoperită suma necesară (din oferta acceptată sau din suplimentarea de costuri ale acesteia?) reflectă o analiză incompletă a ofertei asocierii SRL - SRL.

Cât privește absența procedurilor tehnice de execuție aferente lucrărilor pentru utilități, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu avea opțiunea de acordare a unui punctaj diminuat pentru absența vreunei astfel de document, ci doar pentru o descriere insuficientă, adaptată contextului, rezultând din întreaga metodologie de abordare a lucrărilor. Astfel, se impunea, mai întâi, verificarea existenței tuturor acelor documente, indicate în caietul de sarcini a fi obligatoriu de completat și mai apoi, în raport cu conținutul lor, să aplice punctajul rezultând din factorul de evaluare de interes.

Practic, prin cele declarate în punctul de vedere la contestație, autoritatea contractantă a confirmat nerespectarea regulii din propria documentație de atribuire, în analiza ofertei desemnate câștigătoare.

Consiliul constată, astfel, că autoritatea contractantă a ignorat dispozițiile art. 207 alin. (1) litera a) din Legea nr. 98/2016, privind obligația ca oferta desemnată câștigătoare să respecte regulile documentației de atribuire: *(1) Autoritatea contractantă stabilește oferta câștigătoare pe baza criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare precizați în invitația de participare/anunțul de participare și în documentele achiziției, dacă sunt îndeplinite în mod cumulativ următoarele condiții: a) oferta respectivă îndeplinește toate cerințele, condițiile și criteriile stabilite prin anunțul de participare și documentele achiziției.*

Drept care, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația SRL în partea ce privește modul de evaluare a ofertei desemnate câștigătoare, va anula raportul procedurii și actele subsecvente lui (inclusiv adresele de comunicare a ofertei câștigătoare), privitor la desemnarea ofertei câștigătoare și va obliga autoritatea contractantă la reluarea procesului de analiză a acesteia, în 10 zile de la primirea deciziei, ținând cont de cele constatate mai sus.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge contestația SRL în partea ce privește modul de evaluare a ofertei sale, ca nefondată.

Implicit măsurilor anterioare, Consiliul va respinge, ca nefondată, cererea de intervenție accesorie, formulată de ofertantul desemnat câștigător - SRL, în dosarul nr. 4584/2025.

Pe baza dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Lege, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la plata cheltuielilor ocazionate de contestație – onorariu avocat, avansate de SRL, în sumă de 9.680 lei.

Dosar nr. ...

Consiliul are în vedere faptul că, după luarea la cunoștință a conținutului dosarului achiziției, ofertantul desemnat câștigător - Asocierea SRL - SRL - a formulat contestație împotriva

modului de evaluare, de către autoritatea contractantă, a ofertei clasate pe locul secund, aparținând SRL.

De asemenea, Consiliul are în vedere și că SRL a transmis, prin e-mail, la 15.12.2025, cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante, prin care solicită Consiliului ca, prin decizia pe care o va pronunța, să dispună: Admiterea cererii de intervenție și, în consecință, introducerea subscrisei în calitate de intervenient în dosarul nr. ...2025 având ca obiect contestația formulată de SRL (în continuare „.....”/„societatea contestatoare”); PE CALE DE EXCEPȚIE, respingerea contestației ca fiind tardiv formulată; PE FOND, respingerea contestației ca nefondată, iar, pe cale de consecință, menținerea, ca fiind temeinice și legale, a actelor autorității contractante în partea contestată; Obligarea societății contestatoare la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea cererii de intervenție.

La analiza prealabilă a condițiilor de înaintare a intervenției accesorii, Consiliul constată admisibilitatea în principiu a acesteia, întrucât SRL are interes să intervină în cauză, deoarece oferta asocierii sale a fost considerată admisibilă, fiind încă implicată în procedura de atribuire, potrivit Raportului procedurii nr. 24540/11.11.2025. Or, prin contestație se urmărește invalidarea acestei finalități stabilite de autoritatea contractantă. De asemenea, cererea a fost formulată în condițiile rezultând din dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu cele ale art. 61 și următoarele din Cod procedură civilă.

Prin urmare, Consiliul va soluționa cererea de intervenție subsecvent analizei cauzei cu care a fost investit.

Având a analiza, cu întâietatea impusă la alin. (1) al art. 26 din Legea nr. 101/2016, excepția de tardivitate a contestației, invocată de autoritatea contractantă, dar și de intervenientul accesoriu, Consiliul constată netemeinicia ei, pentru motivele ce urmează.

În fapt, prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii, Primăria Orașului nu a pus la dispoziția Asocierii SRL - SRL informații de tipul celor ce sunt invocate drept motive de anulare a deciziei de stabilire a admisibilității ofertei SRL, pentru a se calcula termenul de contestare începând cu data de 11.11.2025.

Având în vedere că termenul pentru utilizarea căii de atac prevăzute la art. 8 din Legea 101/2016 începe cu ziua următoare luării la cunoștință a actului atacat (în acest caz, data accesării informațiilor din dosarul achiziției publice), eronat apreciază autorii excepției că se impune respingerea contestației SRL ca tardivă.

Astfel, Asocierea SRL - SRL a prezentat dovada accesării dosarului achiziției la data de 24.11.2025, adică a modului în care a fost analizată propunerea tehnică a ofertantului contracandidat-intervenient, iar contestația a fost transmisă, prin e-mail, la 02.12.2025, către CNSC și către autoritatea contractantă, fiind înregistrată la destinatari în data de 03.12.2025. Prin urmare, autorul ei a respectat obligația prevăzută la art. 16 alin. (1) din Legea 101/2016, dar și termenul de 7 zile, aplicabil în speță.

De altfel, modalitatea de acces la o asemenea cale de atac efectivă a ofertantului desemnat câștigător fost confirmată de soluția și considerentele unei hotărâri recente a CJUE, emisă în cauza C532/20,

Alstom Transport SA împotriva Companiei Naționale de Căi Ferate CFR SA, care are aplicabilitate obligatoriu și în speța de față. Instanța comunitară a decis că: *Articolul 1 alineatul (1) al patrulea paragraf și alineatul (3), precum și articolul 2c din Directiva 92/13/CEE a Consiliului din 25 februarie 1992 privind coordonarea actelor cu putere de lege și actelor administrative referitoare la aplicarea normelor comunitare cu privire la procedurile de achiziții publice ale entităților care desfășoară activități în sectoarele apei, energiei, transporturilor și telecomunicațiilor, astfel cum a fost modificată prin Directiva 2014/23/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 26 februarie 2014, trebuie interpretate în sensul că termenul în care adjudecatarul unui contract poate introduce o cale de atac împotriva unei decizii a entității contractante prin care se declară admisibilă, în cadrul deciziei de atribuire a contractului respectiv, oferta unui ofertant necâștigător poate fi calculat luând ca punct de referință data primirii acestei decizii de adjudecare de către acest adjudecatar, chiar dacă, la acea dată, ofertantul respectiv nu introdusese sau nu introdusese încă o cale de atac împotriva acesteia. În schimb, în cazul în care, cu ocazia notificării sau a publicării deciziei menționate, un rezumat al motivelor pertinente ale acesteia, precum informațiile referitoare la modalitățile de evaluare a ofertei menționate, nu a fost, conform articolului 2c amintit, adus la cunoștința adjudecatarului menționat, termenul respectiv trebuie calculat luând ca punct de referință comunicarea unui astfel de rezumat către același adjudecatar.*

Prin urmare, Consiliul va respinge excepția de tardivitate a contestației, formulată de autoritatea contractantă și de intervenient și va analiza criticile formulate pe fond, îndreptate împotriva admisibilității ofertei aparținând SRL.

Acceptarea confirmării (corectării) conținutului fișelor tehnice, pe calea clarificărilor la ofertă, asupra duratei garanției acordate lucrărilor și echipamentelor, de către acest ofertant, nu este o modificare evidentă a propunerii tehnice, întrucât durata pe care a asumat-o acesta și care a fost acceptată de autoritatea contractantă este durata din propunerea tehnică (60 luni), exprimată fără echivoc. Situația de fapt se înscrie în rândul acelor corecturi formale pe care autoritatea contractantă le poate accepta, conform prevederilor art. 135 alin. (3) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016: *(3) În sensul dispozițiilor alin. (1) viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.*

Perioada în cauză era menționată de propunerea tehnică a ofertei SRL, confirmarea ei nefiind susceptibilă de a crea un avantaj incorect, acordat de autoritatea contractantă. De altfel, oferta în cauză nu a primit un punctaj suplimentar, în raport cu modul de aplicare a factorilor de evaluare tehnici, aceasta fiind sub valoarea obținută de oferta înaintată de Asocierea SRL - SRL.

Privitor la pretinsa neconcordanță a timpilor de intervenție și de remediere, din cuprinsul propunerii tehnice și din cuprinsul declarației

privind termenul de intervenție, Consiliul constată că autorul criticilor asupra modului de evaluare a ofertei SRL confundă termenul ce este relevant pentru punctarea efectivă cu termenul general ce poate fi propus de ofertanți.

Ofertantul putea preciza diferite termene de intervenție și remediere, privitor la alte defecte, dar trebuia să indice, expres, pentru a fi punctat corespunzător acel avantaj, o perioadă similară pentru *echipamentelor instalate în cadrul lucrării*. Acesta este motivul pentru care, în mod specific, se impunea și prezentarea acelei document: *Declarație pe proprie răspundere cu privire la timpul de intervenție și remediere a defectăunilor în perioada de garanție a echipamentelor instalate în cadrul lucrării*.

Prin urmare, existența diferitelor perioade de intervenție, evocate de contestatorul SRL, în oferta SRL, nu reflectă o neconformitate evidentă a acesteia.

alin. (6)alin. (2)În privința modului de corectare a valorii procentuale a implicării subcontractantului (5,65%, față de 5,46% indicat inițial), Consiliul constată că autoritatea contractantă a acceptat această îndreptare a erorii de calcul fără să schimbe situația în clasament a ofertelor considerate admisibile la acel moment, valoarea ofertei SRL nefiind afectată, situație ce se încadrează în dispozițiile art. 134 alin. (10) din amintitele Norme metodologice: Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant, la solicitarea comisiei de evaluare, în legătură cu propunerea sa financiară, reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente.

Cu referire la activitățile efectiv subcontractate, Consiliul constată că, aparent, nu există dovezi ale faptului că autoritatea contractantă a analizat dacă, pornind de la valoarea financiară a implicării subcontractantului, tipul de activități regăsite în acordul de subcontractare sunt descrise corect și în propunerea tehnică/financiară, cel puțin, sub aspectul confirmării sau nu a faptului că lucrările de instalații în categoria curenților tari/slabi sunt toate acele lucrări enumerate în propunerea tehnică.

Acest aspect, deși nu reflectă o lipsă evidentă de corelare a propunerii financiare cu propunerea tehnică, care să confirme o neconformitate de felul celei reclamate, Consiliul urmează a admite, în parte, critica contestatorului SRL, în raport cu nevoia ca autoritatea contractantă să solicite SRL confirmări ale întinderii implicării subcontractantului la nivelul categoriilor de activități ce au fost cuprinse în propunerea financiară.

În privința modului de acordare a punctajului aferent subfactorului 3, privitor la echipa implicată în proiect, Consiliul constată că analiza criticilor formulate de SRL este lipsită de interes în cauză. Chiar și în situația în care autoritatea contractantă ar fi acordat un punctaj superior (incorect) ofertei clasate pe locul 2, revizuirea acestuia nu ar conduce la o modificare a clasamentului, în lipsa altor oferte contracandidate. De altfel, situația în cauză nu a produs nicio vătămare contestatorului SRL, a cărui ofertă a fost desemnată câștigătoarea procedurii, cu un punctaj superior ofertei aparținând SRL.

Pentru cele ce preced, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația SRL în partea ce privește nevoia de clarificare, de către autoritatea contractantă, a întinderii implicării subcontractantului, din oferta SRL, la nivelul categoriilor de activități ce au fost cuprinse în propunerea financiară, în termen de 10 zile de la primirea deciziei. În acest scop, fără a anula actul atacat, respectiv procesul-verbal privind analiza propunerilor tehnice, nr. 21709 din 06.10.2025, autoritatea contractantă va emite un document de completare a acestuia, pe baza celor constatate în analiza ce va asigura.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge restul contestației SRL, ca nefondată.

În mod implicit, Consiliul va respinge cererea de intervenție formulată de SRL, ca nefondată.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Conexează contestațiile formulate de SRL și de SRL, împotriva rezultatului procedurii, stabilit de, autoritate contractantă în procedura inițiată cu anunț de participare simplificat nr. ... din 16.07.2025, obiect al dosarelor nr.

Admite contestația (dosar nr. ...) formulată de SRL, în partea ce privește modul de evaluare a ofertei desemnate câștigătoare, anulează raportul procedurii nr. 24540 din 11.11.2025 și actele subsecvente lui (inclusiv adresele de comunicare a ofertei câștigătoare), privitor la desemnarea ofertei câștigătoare și obligă autoritatea contractantă la reluarea procesului de analiză a acesteia, în 10 zile de la primirea deciziei.

Respinge contestația SRL, în partea ce privește modul de evaluare a ofertei sale, ca nefondată.

Admite în principiu cererea de intervenție accesorie, în susținerea autorității contractante, formulată de SRL. Respinge, pe fond, cererea de intervenție accesorie, ca nefondată.

Obligă autoritatea contractantă la plata a 9.680 lei, către SRL, cheltuieli ocazionate de promovarea contestației.

Admite contestația (dosar nr. ...) formulată de SRL, în partea ce privește nevoia de clarificare, în termen de 10 zile, de către autoritatea contractantă, a întinderii implicării subcontractantului din oferta SRL, conform motivării de mai sus.

Respinge excepția de tardivitate a contestației, invocată de autoritatea contractantă și de intervenientul accesoriu SRL.

Respinge contestația SRL, în rest, ca nefondată.

Admite în principiu cererea de intervenție accesorie, în susținerea autorității contractante, formulată de SRL. Respinge cererea de intervenție accesorie, ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

