

mo **În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr., formulată de ..., cu sediul în, împotriva documentației de atribuire, elaborată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în în cadrul procedurii simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect ..., s-au solicitat următoarele:

> În temeiul prevederilor art. 22 alin. (1) din Legea 101/2016, suspendarea procedurii de achiziție publică până la soluționarea prezentei contestații;

> În temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. b) din Legea 101/2016, obligarea autorității contractante să dispună măsuri de remediere în sensul modificării prevederilor documentației de atribuire contestate și a eliminării cerințelor restrictive;

> În temeiul prevederilor art. 26 alin. (7) din Legea nr. 101/2016, dacă se constată că nu mai pot fi dispuse măsuri de remediere care să permită continuarea legală a procedurii de atribuire, solicităm Consiliului să dispună anularea procedurii de atribuire;

> În temeiul prevederilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea contestației;

> În temeiul prevederilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, solicităm acces la dosarul constituit la Consiliu.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația înregistrată la CNSC sub nr., prin care ... critică documentația de

atribuire, elaborată de ..., în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

În motivarea contestației, ... prezintă o serie de aspecte în susținerea faptului că următoarele cerințe ale caietului de sarcini sunt restrictive:

1. cerința privind intervalul de temperatură impus prin Fișa tehnică 1;
2. cerința privind dimensiunile aparatului de iluminat;
3. cerința prin care se impune valoarea puterii de 38W;
4. cerința prin care se interzic clemele de fixare;
5. cerința care vizează clasa de izolație;
6. cerința ca bateria să fie integrată în corpul stâlpului;
7. cerința prin care se impune grad de protecție pentru stâlpul de iluminat;
8. cerințele impuse prin Fișa tehnică nr 3 – Utilajul, echipamentul tehnologic: Sistem de dimming și telemanagement la punctele 1.7, 1.16, 1.19, 1.23, 1.25, 1.26;
9. cerințele impuse prin Fișa tehnică nr. 3 – Utilajul, echipamentul tehnologic – prin care se solicită certificate și rapoarte de testare pentru componentele fizice ale sistemului, care au fișe tehnice distincte;
10. cerințele privind dimensiunile și greutatea impuse pentru Controler – echipamentul din Fișa tehnică nr. 4;
11. cerințele impuse pentru Controler – echipamentul din Fișa tehnică nr. 4 – care vizează tensiunea de alimentare;
12. cerințele impuse prin Fișa tehnică nr. 4 – la pct. 1.1, 1.4 1.6, 1.14 1.15, 1.16;
13. cerințele privind dimensiunile și greutatea, impuse pentru Concentrator – echipamentul din Fișa tehnică nr. 5;
14. cerințele impuse prin Fișa tehnică nr. 5 – la punctele 1.1, 1.2, 1.3, 1.4 1.5, 1.6, 1.8 și 1.9.

În continuare, vor fi expuse argumentele contestatorului în susținerea criticilor de la punctele 1, 4, 6, 12 și 14, având în vedere punctul de vedere comunicat de autoritatea contractantă, prin care arată aceasta că înțelege să adopte măsuri de remediere în cazul celorlalte critici.

Așadar:

1. Pentru cerința privind intervalul de temperatură impus prin Fișa tehnică 1, ... solicită diminuarea limitelor maxime la intervalul: -30 grade C ... +40 grade C.

Contestatorul subliniază că cerința este restrictivă, întrucât impune un prag superior de funcționare termică (55°C) nejustificat în contextul real de utilizare al echipamentului, adică în regim nocturn. Iluminatul stradal funcționează exclusiv pe timpul nopții, perioadă în care

temperatura ambientală este semnificativ mai scăzută decât maximele diurne, chiar și în cele mai călduroase regiuni ale țării.

4. Referitor la cerința prin care se interzic clemele de fixare, ... solicită eliminarea sau reformularea acesteia deoarece este restrictivă și arbitrară, fără justificare tehnică sau normativă și pentru a permite participarea tuturor echipamentelor conforme, sigure și adaptabile la condițiile reale de montaj.

6. Cu privire la cerința ca bateria să fie integrată în corpul stâlpului, contestatorul solicită modificarea acesteia pentru a permite și alte soluții conforme de instalare, în scopul asigurării unui proces competitiv, echitabil și eficient energetic.

12. Referitor la cerințele impuse prin Fișa tehnică nr. 4 – la pct. 1.1, 1.4 1.6, 1.14 1.15, 1.16, ... solicită să se ajusteze formularea și să se adauge mențiunea „sau prin mecanisme de comunicare ce utilizează medii și frecvențe alternative cu rezultate de comunicare echivalente”. Cerințele prin care se impun anumite comunicații sunt restrictive și exclud alte tehnologii de comunicații care ar putea fi mai eficiente.

14. Referitor la cerințele impuse prin Fișa tehnică nr. 5 – la punctele 1.1, 1.2, 1.3, 1.4 1.5, 1.6, 1.8 și 1.9., ... solicită să se ajusteze formularea și să se adauge mențiunea „sau prin mecanisme de comunicare ce utilizează medii și frecvențe alternative cu rezultate de comunicare echivalente”, în conformitate cu prevederile art. 156 din Legea nr. 98/2016.

În susținerea afirmațiilor sale, contestatorul invocă jurisprudența Consiliului.

În concluzie, apreciază că, prin stabilirea anumitor specificații tehnice, autoritatea contractantă trebuie să nu încalce principiile impuse prin art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 17029/04.07.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 45011/04.07.2025, ..., în calitate de autoritate contractantă, precizează următoarele față de criticile cu privire la care a înțeles să nu adopte măsuri de remediere.

1. Cerința privind intervalul de temperatură impus prin Fișa tehnică 1 a fost stabilită în mod fundamentat și justificat, în baza proiectului tehnic întocmit de ...și a caracteristicilor reale de exploatare a corpurilor de iluminat stradal în mediul urban.

Propunerea contestatorului de diminuare a limitei superioare la +40°C este neîntemeiată întrucât ar elimina marja de siguranță necesară funcționării continue și ar vulnerabiliza sistemul în condiții meteorologice reale.

4. Cu privire la solicitarea de eliminare a cerinței „fără clemele de fixare”, organizatoarea procedurii arată că aceasta a fost prevăzută în documentația de atribuire în scopul asigurării robusteții montajului, al reducerii riscului de desprindere accidentală în condiții de exploatare pe

termen lung și al compatibilității cu infrastructura de montaj existentă (console și brațe standardizate).

În mod concret, proiectantul a argumentat că utilizarea clemelor de lip click-lock sau a altor sisteme similare de prindere poate conduce la:

- un risc crescut de slăbire a îmbinărilor în urma variațiilor repetate de temperatură și vibrații (circulație intensă, rafale de vânt);
- dificultăți în verificarea vizuală a stării prinderii în timpul inspecțiilor periodice, comparativ cu montajul direct prin șuruburi de fixare;
- incompatibilități cu unele elemente de susținere deja implementate în rețeaua de iluminat a orașului.

Soluția tehnică a fost fundamentală în proiectul tehnic și a rezultat din evaluarea experienței anterioare de exploatare a corpurilor de iluminat similare, în care sistemele de cleme au generat dificultăți în mentenanță și un nivel mai ridicat de defecte mecanice.

6. Cu privire la cerința ca bateria să fie integrată în corpul stâlpului, autoritatea contractantă subliniază că aceasta este proporțională cu obiectivele proiectului (siguranță, estetică, protecție). Nu reprezintă o restricție nejustificată a concurenței, fiind aplicabilă uniform tuturor operatorilor economici. Eventuala acceptare a soluțiilor alternative ar afecta coerența și omogenitatea sistemului proiectat. Cerința a fost fundamentată tehnic și adaptată necesităților investiției publice.

12. Referitor la cerințele impuse prin Fișa tehnică nr. 4 – la pct. 1.1, 1.4 1.6, 1.14 1.15, 1.16, organizatoarea procedurii precizează că:

Cerința referitoare la utilizarea interfețelor standardizate de conectare și comunicație de tip ... a fost stabilită în mod fundamentat și justificat, în considerarea următoarelor aspecte obiective:

- Compatibilitatea și interoperabilitatea echipamentelor: utilizarea interfețelor consacrate ... sau ... reprezintă o practică uzuală la nivel european, acestea fiind standarde deschise care permit integrarea facilă a controlerelor cu diverse tipuri de corpuri de iluminat de la mai mulți producători, evitând dependența de soluții unice;

- Flexibilitate pe durata ciclului de viață: având în vedere durata de exploatare estimată la peste 20 de ani, soluția tehnică aleasă permite înlocuirea sau actualizarea controlerelor fără modificarea corpurilor de iluminat, ceea ce asigură optimizarea costurilor de mentenanță și upgradare;

- Standardizare tehnologică și eficiența operațională: standardele ... și ... includ specificații clare privind alimentarea, comunicația, protocolul de control și montajul plug-and-play, reducând riscul de incompatibilități și simplificând procedurile de operare și configurare.

Referitor la criticile formulate de contestator privind caracterul restrictiv al acestei cerințe, consideră că se impun următoarele clarificări:

- Cerința nu vizează un anumit producător, tehnologie proprietară sau marcă înregistrată, ci interfețe standardizate internațional, disponibile la nivel de piață și utilizate de majoritatea producătorilor consacrați de echipamente de telegestiune;

- Soluțiile alternative propuse de contestator (ex: protocoale personalizate sau interfețe atipice) pot conduce la creșterea gradului de fragmentare tehnologică, la dificultăți de integrare și la costuri suplimentare, fără a garanta un avantaj funcțional clar demonstrat;

- Acceptarea oricăror medii și protocoale, fără o minimă standardizare a interfeței, ar periclita coerența tehnică a soluției implementate și ar contraveni obiectivului proiectului de a utiliza echipamente interoperabile și ușor de înlocuit în perioada de exploatare.

Prin urmare, autoritatea contractantă afirmă că își menține cerința privind utilizarea comunicației și a interfeței de conectare standardizate ..., apreciind că aceasta este proporțională, justificată tehnic și în deplină concordanță cu principiile reglementate de Legea nr. 98/2016, respectiv cu cerințele de siguranță, compatibilitate și sustenabilitate a investiției.

14. În raport cu solicitarea contestatorului de a elimina sau modifica cerințele tehnice de la punctele 1.1, 1.2, 1.3, 1.4, 1.5, 1.6, 1.8 și 1.9 din Fișa tehnică nr. 5 - prin completarea cu mențiunea „sau prin mecanisme de comunicare ce utilizează medii și frecvențe alternative cu rezultate de comunicare echivalente” - autoritatea contractantă afirmă că nu împărtășește punctul de vedere expus și consideră că aceste cerințe rămân necesare și justificate în forma stabilită prin documentația de atribuire.

Concentratorul de date reprezintă un echipament strategic de integrare și administrare a rețelei de iluminat public, fiind destinat să asigure monitorizarea parametrilor electrici, comanda echipamentelor și raportarea datelor către platforma centralizată în condiții de compatibilitate cu restul componentelor sistemului, iar cerințele contestate vizează exclusiv parametri tehnici obiectivi, precum:

- tensiunea de alimentare 12 V DC (pct. 1.1);
- consumul propriu de energie ≤ 5 W (pct. 1.2);
- numărul minim de intrări/ieșiri digitale (pct. 1.3 și 1.4);
- contorul trifazic integrat (pct. 1.5);
- monitorizarea defecțiunilor (pct. 1.6);
- interfețele de comunicație și protocoalele de rețea (pct. 1.8 și 1.9).

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă învederează că aceste specificații reflectă soluția tehnică unitară, fundamentată pe criterii de interoperabilitate, securitate a datelor și eficiență operațională, astfel încât să fie evitată fragmentarea infrastructurii de telemanagement.

Menținerea lor este necesară pentru:

- asigurarea compatibilității cu softurile de monitorizare și control existente sau aflate în implementare;
- garantarea unui nivel minim de funcționalități pentru exploatarea sistemului pe termen lung;
- reducerea riscurilor de incompatibilitate tehnică în cadrul proiectului integrat.

Introducerea unei formulări generice de tip „sau echivalent”, aplicabilă oricărui mecanism de comunicație, indiferent de mediu, frecvență sau tehnologie, ar conduce la pierderea caracterului unitar al soluției tehnice, creând un risc major de incompatibilitate între componentele sistemului și de imposibilitate practică de exploatare eficientă a platformei de management al iluminatului public.

Cu privire la solicitarea de anulare a procedurii de atribuire, autoritatea contractantă apreciază că nu sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 26. alin. (7) din Legea nr. 101/2016, întrucât eventualele clarificări sau ajustări punctuale pot fi dispuse ca măsuri de remediere, fără a fi necesară anularea procedurii în ansamblu.

Cu privire la solicitarea obligării autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, organizatoarea procedurii apreciază că aceasta este neîntemeiată întrucât:

- contestatorul nu a utilizat mecanismul solicitărilor de clarificare prevăzut de lege;
- nu a făcut dovada unui prejudiciu cert și efectiv;
- a formulat contestația fără diligența minimă a identificării unei soluții amiabile prealabile;
- a adoptat o conduită de contestare repetitivă în proceduri similare, cu efectul blocării nejustificate a achizițiilor publice.

Cu privire la solicitarea de acces la dosarul constituit la Consiliu, autoritatea contractantă nu formulează obiecțiuni, respectând prevederile art. 19 din Legea nr. 101/2016 și dispozițiile Consiliului privind exercitarea dreptului de consultare a dosarului.

În concluzie, autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea contestației ca nefondată.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Având în vedere solicitarea contestatorului de a i se permite studierea dosarului cauzei, prin adresa nr., Consiliul a transmis o invitație în acest sens, la care, însă, ... nu a dat curs.

... a constituit cauțiunea în cuantum de

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire simplificată, în vederea atribuirii contractului având ca obiect

....

Valoarea estimată a achiziției este de lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este *cel mai bun raport calitate-preț*.

Nemulțumită de anumite prevederi regăsite în cadrul documentației de atribuire, pentru motivele arătate în cele ce preced, ... a depus prezenta contestație.

Data limită pentru primirea ofertelor a fost stabilită pentru data de 07.07.2025, procedura fiind în prezent suspendată urmare a depunerii contestației, conform informațiilor regăsite în SEAP.

În soluționarea contestației, față de problematica dedusă judecății, Consiliul reține relevanța dispozițiilor art. 3 alin. (1) lit. rr) din Legea nr. 98/2016, conform cu care specificațiile tehnice reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, într-o manieră corespunzătoare îndeplinirii necesității autorității contractante. Se mai reține că, potrivit art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016: Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante.

Totodată, în verificările sale, Consiliul va avea în vedere și art. 154 din Legea nr. 98/2016, potrivit căruia Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire.

De asemenea, vor fi reținute și prevederile art. 155 alin. (6) din același act normativ specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici, și cele ale art. 156 alin. (2) din lege – cu excepția cazului în care acest lucru este justificat de obiectul contractului, specificațiile tehnice nu precizează un anumit producător, o anumită origine sau un anumit procedeu care caracterizează produsele sau serviciile furnizate de un anumit operator economic și nici nu se referă la mărci, brevete, tipuri, la o origine sau la o producție specifică, care ar avea ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau produse.

Așadar, modificarea sau cenzurarea caracteristicilor tehnice impuse de autoritatea contractantă poate face obiectul contestării de către operatorii economici interesați în situația încălcării ipotezelor date de cele două temeuri de drept citate mai sus.

În altă ordine de idei, nu există o prevedere legală care să oblige autoritatea contractantă să accepte produse care nu corespund necesităților sale, iar Consiliul nu poate sancționa autoritatea contractantă pentru exercitarea dreptului său de a nu aduce modificări cerințelor tehnice ori altor prevederi ale documentației, atâta timp cât acestea îi satisfac interesele. Autoritatea contractantă este singura în măsură să-și stabilească propriile necesități, orice achiziție care nu ar

conduce la satisfacerea în mod deplin a nevoilor sale reprezentând o folosire inefficientă a fondurilor. Prin urmare, necesitatea sau oportunitatea achiziționării de produse de o anumită performanță, precum și caracteristicile tehnice impuse pentru acestea, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul său, relevante în acest caz fiind dispozițiile art. 3 din HG nr. 395/2016.

Toate acestea sunt reflectate în practica Consiliului, dar și în practica instanțelor de judecată, respectiv:

- Curtea de Apel Alba Iulia în Decizia nr. 511/2022, în dosarul nr. 264/57/2022, a statuat următoarele: Or, absența unei astfel de obligații este corectă, întrucât **autoritatea contractantă trebuie să evalueze fiecare procedură de achiziție publică, în parte, și să aleagă modalitatea de organizare a procedurii aplicabile și de întocmire a documentației de atribuire, care să asigure cel mai bine atingerea scopului urmărit prin încheierea contractului și o utilizare cât mai eficientă a fondurilor publice.** Fragmentarea obiectului contractului, în vederea asigurării accesului sporit al ofertanților la procedură și liberă competiție dintre aceștia, nu poate constitui singurul deziderat al procedurii de achiziție publică, autoritatea contractantă fiind aceea care stabilește, în funcție de condițiile concrete, toate detaliile procedurii de atribuire, în scopul realizării unei cât mai eficiente utilizări a fondurilor publice și a satisfacerii intereselor sale. **Așa fiind, în lipsa unor dispoziții legale exprese și imperative, revine autorității contractante rolul de a asigura un echilibru între interesele sale (în condițiile în care regula este aceea a priorității interesului publice, în dauna celui privat, al operatorilor economici) modalitatea de atingere a acestora - ceea ce presupune stabilirea obiectului contractului, a documentației și a întregii proceduri de atribuire precum și respectarea legislației în materia achizițiilor publice;**

- Curtea de Apel Oradea, în cuprinsul Hotărârii nr. 282/15.04.2022, a reținut următoarele considerente: **Cum autoritatea contractantă își cunoaște cel mai bine nevoile iar principiul libertății contractuale implică cerința ca acesteia să nu îi fie impusă încheierea unui contract în alte condiții sau cu privire la alte produse decât are nevoie, Curtea constată că nu se impune modificarea documentației de atribuire în sensul de a solicita ca produsul achiziționat să poată îndeplini și funcția de curățare, atât timp cât autoritatea contractantă își dorește un astfel de produs. (...)** Sub acest aspect, așa cum s-a arătat anterior, Curtea are în vedere faptul că autoritatea contractantă își cunoaște cel mai bine nevoile, neputând fi obligată să solicite un produs care nu îi satisface nevoile pentru care dorește să îl folosească.

În consecință, pentru a cenzura caracteristicile tehnice stabilite de autoritatea contractantă, așa cum solicită contestatorul, este necesară stabilirea existenței unor condiții restrictive, nejustificate și nelegale ce pot împiedica o concurență efectivă între operatorii economici, precum și a existenței unor specificații care nu contribuie la descrierea, în mod obiectiv, a produselor/serviciilor astfel încât să corespundă necesității autorității contractante.

Demonstrarea caracterului restrictiv al condiției/condițiilor apreciate astfel, revine contestatorului în lumina dispozițiilor art. 249 C. proc. civ. Cel ce face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile

prevăzute de lege, regulă exprimată și prin adagiul actori incubit onus probandi. Relevantă în acest sens este Sentința civilă nr. 180/2021 din 23.09.2021 emisă de Curtea de Apel Constanța, în considerentele căreia s-a reținut:

Analizând cerința în discuție, Curtea apreciază că statuarea CNSC în sensul că aceasta reflectă opțiunea autorității contractante pentru o anumită soluție tehnică este corectă, în condițiile în care reclamanta nu a probat că cerința este și restrictivă.

Astfel, reclamanta nu a prezentat argumente pertinente de fapt și de drept în sensul celor menționate, **nefiind probată susținerea vizând identitatea cerinței cu specificația tehnologiei menționate, respectiv faptul că aceasta este patentată și că un singur operator economic ar putea oferta un produs beneficiind de această tehnologie.**

Reclamanta a depus fotografii ale unor lămpi și descrierile lor tehnice, inclusiv oferta unui operator economic, fără ca acestea să dovedească caracterul restrictiv al ofertei, nereieșind că produsul solicitat în documentația de atribuire nu ar putea fi oferit de alți operatori economici.

Reclamanta susține că nu i se poate pretinde să dovedească caracterul inutil al unei specificații tehnice, însă Curtea apreciază că raționamentul expus al CNSC este corect, întrucât este apanajul autorității contractante alegerea unei specificații tehnice, revenind contestatorului obligația de a proba contrariul.

Se constată, astfel, în acord cu cele reținute de CNSC, că autoritatea contractantă este singura în măsură să stabilească necesitățile funcționale proprii în vederea realizării contractului, ținând cont de specificul acestuia.

Depășind această introducere menită a contura cadrul în care verificările cu care a fost investit vor fi efectuate, Consiliul reține că ... înțelege să critice următoarele cerințe ale caietului de sarcini, pe care le apreciază ca fiind restrictive:

1. cerința privind intervalul de temperatură impus prin Fișa tehnică 1;
2. cerința privind dimensiunile aparatului de iluminat;
3. cerința prin care se impune valoarea puterii de 38W;
4. cerința prin care se interzic clemele de fixare;
5. cerința care vizează clasa de izolație;
6. cerința ca bateria să fie integrată în corpul stâlpului;
7. cerința prin care se impune grad de protecție pentru stâlpul de iluminat;
8. cerințele impuse prin Fișa tehnică nr 3 – Utilajul, echipamentul tehnologic: Sistem de dimming și telemanagement la punctele 1.7, 1.16, 1.19, 1.23, 1.25, 1.26;
9. cerințele impuse prin Fișa tehnică nr. 3 – Utilajul, echipamentul tehnologic – prin care se solicită certificate și rapoarte de testare pentru componentele fizice ale sistemului, care au fișe tehnice distincte;
10. cerințele privind dimensiunile și greutatea impuse pentru Controler – echipamentul din Fișa tehnică nr. 4;
11. cerințele impuse pentru Controler – echipamentul din Fișa tehnică nr. 4 – care vizează tensiunea de alimentare;
12. cerințele impuse prin Fișa tehnică nr. 4 – la pct. 1.1, 1.4 1.6, 1.14 1.15, 1.16;

13. cerințele privind dimensiunile și greutatea, impuse pentru Concentrator – echipamentul din Fișa tehnică nr. 5;

14. cerințele impuse prin Fișa tehnică nr. 5 – la punctele 1.1, 1,2, 1.3, 1.4 1.5, 1.6, 1.8 și 1.9.

Reținând că, prin punctul de vedere referitor la contestație, autoritatea contractantă a arătat că va adopta măsuri de remediere față de cerințele criticate la pct. 2, 3, 5, 7, 8, 9, 10, 11 și 13 ale contestației, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la publicarea în SEAP a unei clarificări conținând măsurile de remediere arătate în punctul de vedere transmis la dosar, astfel încât să fie opozabile tuturor operatorilor economici interesați.

În continuare, Consiliul va proceda la analiza temeiniciei celorlalte critici față de care autoritatea contractantă a înțeles să nu achieseze opiniei contestatorului, după cum urmează:

Critica de la **pct. 1** al contestației vizează cerința regăsită în Fișa tehnică nr. 1, privind *Temperatura ambient de funcționare - 30°C + 55°C*, pe care contestatorul o dorește modificată în sensul acceptării unei temperaturi de lucru de - 30°C + 40°C, din considerentele că este restrictivă și nejustificată în raport cu natura contractului, deoarece, conform măsurătorilor oficiale, temperatura maximă în România pe timp de noapte rar depășește 30-35°C iar valori de 50-55°C nu reflectă realitatea climatică a mediului în care aparatul va funcționa efectiv și nici nu aduce un beneficiu tehnic demonstrabil, mai ales în condițiile în care aparatele moderne dispun de protecții termice interne.

Prin punctul de vedere referitor la contestație autoritatea contractantă prezintă argumente în justificarea cerinței, susținând, în principal, că intervalul de temperatură în discuție a fost stabilit în mod fundamentat și justificat, în baza proiectului tehnic întocmit de ...și a caracteristicilor reale de exploatare a corpurilor de iluminat stradal în mediu urban, ținând seama că temperaturile ambientale diurne pot depăși 40°C, datele invocate de contestator privind temperaturile medii nocturne nu sunt relevante întrucât în practica de exploatare a iluminatului public există perioade de tranziție (pornire în amurg), situații de expunere directă la radiație solară reziduală și efecte cumulative de încălzire structurală, cerința fiind, prin urmare, justificată tehnic și funcțional.

Analizând justificarea autorității contractante, Consiliul nu o apreciază ca una pertinentă, având în vedere că temperatura maximă înregistrată pe teritoriul României a fost de 44,5°C, la Ion Sion, jud. Brăile, pe 10.08.1951, dar și că funcționarea sistemului de iluminat va avea loc pe timpul nopții când nu sunt atinse temperaturile maxime din cursul zilei.

Toate acestea coroborate cu împrejurarea că analiza la care face autoritatea contractantă referire nu reprezintă opinia științifică a unui expert sau studiu de specialitate care să demonstreze că în verile

călduroase temperatura în incinte închise aflate în plin soare poate ajunge și chiar depăși 55°C ceea ce, în cazul unei aprinderi ocazionale, ar conduce la deteriorarea aparatului de iluminat, conduc, în opinia Consiliului, spre concluzia că stabilirea temperaturii indicate în cadrul cerinței nu este una justificată și, prin urmare, are un caracter restrictiv, de natură a îngreuna participarea operatorilor economici la procedură.

Cât privește solicitarea contestatorului de obligare a autorității contractante la acceptarea unei temperaturi de - 30°C + 40°C, aceasta nu poate fi admisă, deoarece stabilirea specificațiilor tehnice este un drept al autorității contractante, iar o intervenție a Consiliului în acest sens ar fi de natură încălcării marjei de apreciere recunoscută de legiuitor autorității contractante.

În concluzie, critica contestatorului va fi admisă cu consecința obligării autorității contractante la remedierea cerinței enunțate în sensul înlăturării caracterului restrictiv.

Critica de la **pct. 4** al contestației este îndreptată împotriva cerinței regăsită la pct. 1.20 din Fișa tehnică nr. 1, având conținutul *Fără cleme fixare*, despre care contestatorul susține că reprezintă o limitare artificială care nu are legătură directă cu siguranța, performanța sau funcționalitatea aparatului de iluminat, exclude de la ofertare corpuri conforme care utilizează sisteme moderne de prindere.

În replică, autoritatea contractantă arată că cerința a fost stabilită în scopul asigurării robusteții montajului, al reducerii riscului de desprindere accidentală în condiții de exploatare pe termen lung și al compatibilității cu infrastructura de montaj existentă (console și brațe standardizate).

Concret, continuă autoritatea contractantă, proiectantul a argumentat că utilizarea clemelor de tip click-lock sau a unor sisteme similare de prindere poate conduce la:

- un risc crescut de slăbire a îmbinărilor în urma variațiilor repetate de temperatură și vibrații (circulație intensă, rafale de vânt);

- dificultăți în verificarea vizuală a stării prinderii în timpul inspecțiilor periodice, comparativ cu montajul direct prin șuruburi de fixare;

- incompatibilități cu unele elemente de susținere deja implementate în rețeaua de iluminat a orașului.

Subliniază că standardele europene de referință NU consacră obligativitatea acceptării clemelor de fixare ca unică soluție tehnică, ci

prevăd doar că orice sistem de prindere trebuie să îndeplinească cerințele de siguranță mecanică și electrică și să fie testat corespunzător.

Analizând cerința criticată, Consiliul apreciază că nu reprezintă o specificație tehnică, în sensul reglementat la art. 3 alin. (1) lit. rr) din Legea nr. 98/2016, potrivit căreia specificațiile tehnice reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, într-o manieră corespunzătoare îndeplinirii necesității autorității contractante, ci reprezintă o caracteristică constructivă, de natură a îngreuna participarea operatorilor economici la procedură, comportament prohibit de dispozițiile art. 156 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Pe piață există un număr considerabil de produse care oferă mijloace moderne de prindere, după cum corect susține contestatorul, relevantă în context fiind reținută și susținerea autorității contractante conform căreia *standardele europene de referință nu consacră obligativitatea acceptării clemelor de fixare ca unică soluție, ci prevăd doar că orice sistem de prindere trebuie să îndeplinească cerințele de siguranță mecanică și electrică și să fie testat corespunzător.*

Așadar, în acord cu standardele aplicabile sunt și alte sisteme de prindere care asigură în egală măsură cerințele de siguranță mecanică și electrică și sunt testate corespunzător, după cum autoritatea contractantă singură recunoaște.

Ținând seama că, printre argumentele sale, autoritatea contractantă arată că cerința nu elimină soluțiile conforme cu standardele SR EN 60598-1:2015 și SR EN 60598-2-3:2004, afirmație care pare să conducă la concluzia că nu sunt excluse de la ofertare produse care au un alt sistem de prindere, dar și de împrejurarea că autoritatea contractantă nu face nicăieri o demonstrație din care să rezulte că alte sisteme de prindere, în afara celui vizat, este *incompatibil cu unele elemente de susținere deja implementate în rețeaua de iluminat a orașului*, Consiliul va admite critica contestatorului și va obliga autoritatea contractantă la reformularea ei astfel încât caracterul restrictiv să fie înlăturat.

Critica de la **pct. 6** al contestației vizează cerința de la pct. 1.11 din Fișa tehnică nr. 2 având conținutul *Funcționare: 8h timp de 5 zile, bateria va fi integrată în corpul stâlpului, fiind prevăzută cu modul inteligent de încărcare/descărcare a bateriei*, despre care contestatorul susține că este restrictivă în partea referitoare la integrarea bateriei în stâlp, deoarece impune o singură variantă de montaj (în interiorul stâlpului), exclude soluții constructive funcționale, conforme și eficiente, îngreunează inovația tehnologică, reduce durata de viață a bateriei, îngreunează mentenanța și crește costurile de operare, limitează oferta pieței.

În replică, autoritatea contractantă arată că cerința a fost stabilită

în mod fundamentat, în baza documentației tehnice elaborate de proiectantul specializat și a justificărilor de ordin tehnico-funcțional, având în vedere:

- siguranța în exploatare și protecția anti-vandalism: instalarea bateriei în interiorul stâlpului conferă protecție suplimentară împotriva tentativelor de furt, deteriorare intenționată sau acces neautorizat, măsura fiind recomandată de proiectant;

- aspect estetic unitar: amplasarea bateriei în interiorul stâlpului contribuie la menținerea unei imagini vizuale coerente, fără cutii auxiliare montate la exterior, aspect relevant mai ales în zonele amenajate peisagistic;

- reducerea expunerii la intemperii: integrarea bateriei protejează împotriva radiației UV directe, a precipitațiilor și a depunerilor de praf, ceea ce crește durata de viață a sistemului;

- compatibilitatea cu infrastructura proiectată: proiectul tehnic prevede stâlpi cu spațiu tehnic special destinat găzduirii acumulatorului, în vedere a facilitării cablajului intern și a conectării cu panoul fotovoltaic și controlerul de încărcare.

Analizând cerința, Consiliul reține că reprezintă, în fapt, o soluție constructivă, care din punct de vedere al legislației achizițiilor publice este restrictivă, nepermițând participarea la procedură și a produselor care prezintă un alt sistem de montare a bateriei, situația fiind similară cu critica precedentă.

În consecință, Consiliul va admite critica și va obliga autoritatea contractantă să remedieze cerința astfel încât să fie eliminat caracterul restrictiv sesizat.

Critica de la **pct. 12** al contestației vizează cerințele impuse prin Fișa tehnică nr. 4, la punctele 1.1, 1.6, 1.14, 1.15, 1.16, contestatorul solicitând ajustarea formulării și adăugarea mențiunii *sau prin mecanisme de comunicare ce utilizează medii și frecvențe alternative cu rezultate de comunicare echivalente*, susținând că cerințele prin care se impun anumite comunicații sunt restrictive și exclud alte tehnologii de comunicații care ar putea fi mai eficiente.

În combatere, autoritatea contractantă argumentează în sensul că cerința referitoare la utilizarea interfețelor standardizate de conectare și comunicație de tip ... a fost stabilită în mod fundamentat și justificat, iar în privind susținerilor contestatorului privind caracterul restrictiv al cerinței, arată că :

- cerința nu vizează un anumit producător, tehnologie proprietară sau marcă înregistrată, ci interfețe standardizate internațional, disponibile la nivel de piață și utilizate de majoritatea producătorilor consacrați de echipamente de telegestiune;

- soluțiile alternative propuse de contestator (ex: protocoale personalizate sau interfețe atipice) pot conduce la creșterea gradului de fragmentare tehnologică, la dificultăți de integrare și la costuri

suplimentare, fără a garanta un avantaj funcțional clar demonstrat;

-acceptarea oricăror medii și protocoale, fără o minimă standardizare a interfeței, ar periclita coerența tehnică a soluției implementate și ar contraveni obiectivului proiectului de a utiliza echipamente interoperabile și ușor de înlocuit în perioada de exploatare.

Analizând, Consiliul constată că, deși invocă un caracter restrictiv, contestatorul nu arată în ce constă această restrictivitate, nu arată acesta nicăieri și cu atât mai puțin nu demonstrează că cele cerute de autoritatea contractantă pot fi satisfăcute de un singur operator economic. Face contestatorul trimitere la remedieri adoptate de o autoritate contractantă în Dosarul CNSC nr. ... dar și la alte decizii ale Consiliului dar acest tip de argumentare nu echivalează unei motivări în fapt și drept a contestației așa cum se prevede la art. 10 din Legea nr. 101/2016.

Consiliul subliniază faptul că practica CNSC/instanțelor de judecată este relativă la pricinile soluționate prin acestea, nu constituie izvor de drept și nici nu pot obliga la emiterea unei soluții într-un anumit sens, deoarece precedentul judiciar nu constituie izvor de drept în sistemul românesc.

În acest context, va fi reținută motivarea autorității contractante apreciind că cerința criticată are rol de acoperire a nevoii acesteia. Faptul că un operator economic nu poate oferta soluția tehnică descrisă în documentația de atribuire nu constituie o restricționare a competiției, procedura de atribuire adresându-se doar operatorilor economici care pot oferta soluția necesară autorității contractante.

Prin urmare critica va fi respinsă.

Constatând că situația este similară și în ceea ce privește critica de la **pct. 14**, în sensul în care contestatorul nu demonstrează caracterul restrictiv invocat, anume că specificațiile tehnice reclamate sunt îndeplinite de un singur produs care este, prin urmare, favorizat, Consiliul va respinge critica, ca nefondată.

Fiind epuizată analiza criticilor contestației, ținând seama de aspectele de fapt și de drept expuse, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, va admite contestația și va dispune remedierea documentației de atribuire, în sensul celor arătate în motivare, și publicarea în SEAP a remedierii intervenite, în termen de 10 zile de la primirea prezentei, cu decalarea datei limită de depunere a ofertelor.

Cererea de suspendare a procedurii până la soluționarea cauzei, va fi respinsă având în vedere soluționarea cauzei.

Cererea de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată va fi respinsă, având în vedere că nu s-a făcut dovada efectuării unor atare cheltuieli.

Decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ... și dispune remedierea documentației de atribuire, în sensul celor arătate în motivare, și publicarea în SEAP a remedierii intervenite, în termen de 10 zile de la primirea prezentei, cu decalarea datei limită de depunere a ofertelor.

Respinge, ca rămasă fără obiect, cererea de suspendare a procedurii până la soluționarea contestației.

Respinge cererea de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.