

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 2542/C1/2664

Data: 28.08.2025

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 47564/15.07.2025 (transmisă prin e-mail, la data de 14.07.2025), formulată de SRL în calitate de lider al asocierii SRL - SRL - SRL - SRL - - - , cu sediul în Municipiul, str., jud., înregistrat la Registrul Comerțului sub nr., având CUI: RO, reprezentată legal prin și convențional de, cu adresa de comunicare a actelor de procedură în, ..., ..., ..., ap. ..., împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 92/74107/03.07.2025, emisă de către SA, cu sediul în, .., ..., în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „Proiectare și Execuție: Autostrada - și Drum Expres - Târgu Jiu - Lotul 1” cod CPV: 45233100-0, s-a solicitat:

I. Remedierea vătămarilor aduse drepturilor și intereselor Subscrisei în cadrul procedurii mai sus indicate prin anularea tuturor actelor nelegale emise de Autoritatea Contractantă, respectiv:

1. Anularea parțială a:

a) Raportului Procedurii nr. 9/7407 publicat în SEAP în data de 03.07.2025,

b) Anularea Comunicării Rezultatului Procedurii nr. 92/74107 publicate în SEAP în data de 03.07.2025, și

c) Anularea parțială a tuturor Rapoartelor și Proceselor Verbale emise pe parcursul procedurii de atribuire de către Comisia de Evaluare, inclusiv dar fără a se limita la: Procesul-Verbal nr. 9/1152/04.02.2025, Procesul-Verbal nr. 9/2306/03.03.2025, Procesul-Verbal nr. 9/4559/24.04.2025, Procesul-Verbal nr. 9/5296/12.05.2025, Procesul-Verbal nr. 9/6557/11.06.2025.

În ceea ce privește:

- Neaplicarea criteriilor de excludere reglementate de dispozițiile art. 167 alin. (1) lit. c), h) și i) din Legea nr. 98/2016 în ceea ce privește Asocierea (lider) - SRL - SRL

- Desemnarea Ofertei depuse de către Asocierea - SRL - SRL drept conformă și admisibilă;

- Acordarea punctajului maxim în ceea ce privește componenta tehnică a factorilor de evaluare.

și ca o consecință:

(i) Obligarea Autorității Contractante la respingerea ofertei Asocierii - SRL - SRL ca urmare a aplicării criteriilor de excludere reglementate de dispozițiile art. 167 alin. (1) lit. c), h) și i) din Legea 98/2016 și ca inacceptabilă și neconformă.

(ii) În subsidiar, în cazul în care nu va fi respinsă ca urmare a aplicării criteriilor de excludere sau ca inacceptabilă și neconformă, solicităm reevaluarea ofertei depuse de Asocierea - SRL - SRL prin considerarea informațiilor menționate în prezenta contestație.

II. Anularea Minutei nr. 9/7692/10.07/2025 încheiate cu ocazia studierii dosarului achiziției publice de către prezenta asocierie.

III. Accesul la dosarul constituit la Consiliu în temeiul art. 19 din Legea 101/2016, inclusiv, dar fără a se limita la oferta depusă de către Asocierea - SRL - SRL.

IV. Repunerea în termenul de contestare și luarea în considerare a oricăror și tuturor criticilor cu privire la aspectele ce vor decurge din analiza dosarului achiziției publice în integralitatea sa.

V. În subsidiar, în situația în care Consiliul constată că nu poate dispune măsurile de remediere care să permită continuarea legală a procedurii de atribuire anularea procedurii de atribuire.

Prin adresa nr. 1878/28.07.2025 înregistrată la CNSC sub nr. /29.07.2025, ..., cu sediul în, ..., ..., având CUI nr., și CIF nr., reprezentată prin sucursala din România, având sediul în, ..., ..., ..., ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. .., cod fiscal .., reprezentată legal prin dl. în calitate de reprezentant legal și, convențional, prin avocat, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în, ..., ..., a formulat cerere de intervenție, solicitând admiterea cererii de intervenție, cu consecința:

(a) respingerii contestației formulate de către Asocierea și menținerii actelor atacate ca fiind temeinice și legale;

(b) obligării asocierii contestatoare la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea prezentei, potrivit documentelor care vor fi depuse înainte de pronunțarea deciziei de soluționare.

În luarea deciziei, CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Asocierea SRL formulează contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 47564/15.07.2025, solicitând cele menționate în preambulul deciziei.

Preliminar, face un scurt istoric al modului de desfășurare a procedurii.

În ceea ce privește accesul la dosarul achiziției publice, apreciază că, caracterul confidențial al ofertei Asocierii încalcă accesul său la justiție și dreptul la un remediu efectiv.

Arată că a solicitat autorității contractante accesul la dosarul achiziției publice și, potrivit Minutei nr. 9/7692/10.07.2025, nu au fost puse la dispoziție următoarele documente:

- Procesele-verbale de evaluare precum și grilele de evaluare în mod integral, Procesul- Verbal nr. 9/6557/11.06.2025 lipsind în totalitate;

- Solicitățile de clarificare formulate de autoritatea contractantă în cadrul procedurii de atribuire și răspunsul Asocierii la aceste solicitări;
- Formularele DUAЕ completeate de Asocierea;
- Documentele declarate de ofertantul câștigător ca fiind confidențiale.

Susține că refuzând accesul la aceste documente din dosarul achiziției, autoritatea contractantă și-a încălcat în mod flagrant obligațiile legale, precum și principiul transparenței care guvernează domeniul achizițiilor publice.

În susținere, face trimitere la jurisprudența CJUE și prevederile legale, în domeniu.

În ceea ce privește nelegalitatea Minutei nr. 9/7692/10.07.2025, consideră că, în mod nelegal, a înțeles Autoritatea Contractantă să restricționeze accesul la documentele din dosarul achiziției motivat de pretinsa confidențialitate a acestora.

Consideră că în cauză sunt îndeplinite toate condițiile impuse de dispozițiile legale pentru repunerea sa în termenul de contestare a actelor emise de autoritatea contractantă.

Menționează că în eventualitatea în care din analiza dosarului achiziției în mod complet vor rezulta și alte critici referitoare la inadmisibilitatea și neconformitatea ofertei Asocierii, precum și la modul de evaluare a ofertei prezentei asocieri contestatoare, de către autoritatea contractantă, solicită Consiliului repunerea în termenul de contestare cu privire la acestea.

În continuare, pe fondul cauzei, precizează următoarele:

Caracterul inacceptabil al ofertei Asocierii

Aceasta nu îndeplinește cerința nr. 4 privind capacitatea tehnică și/sau profesională; nu dispune de utilajele solicitate în mod expres în cadrul documentației de atribuire.

Contestatorul arată că în vederea dovedirii îndeplinirii cerinței minime de participare, prevăzută la secțiunea III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, Cerința nr. 4 din fișa de date, asocierea a indicat în oferta sa o serie de utilaje.

Cu privire la aceste utilaje, în etapa evaluării ofertelor, autoritatea contractantă a descoperit că utilajele ofertate în prezenta procedură sunt exact aceleași utilaje ca cele cuprinse în oferta depusă într-o altă procedură la care liderul de Asociere a participat, respectiv, cea privind Contractul de „Proiectare si Execuție Autostrada Târgu Mures - Târgu Neamț, Secțiunea II Miercurea Nirajului - Leghin km 22+000 - km 181+195, Lot 1b: Miercurea Nirajului - Sărăteni” .

Arată că, a fost atribuit consorțiului și SRL (ambii membrii a Asocierii) contractul ante-menționat, fiind încheiat între acest consorțiu și contractul nr. 92/58573 din 30 mai 2025.

Astfel, menționează că descoperirea acestei identități dintre utilajele oferite în cadrul prezentei proceduri și cele oferite în cadrul contractului atribuit a declanșat o serie de acțiuni surprinzătoare din partea autorității contractante, acțiuni ce au condus la încălcarea flagrantă dispozițiilor unionale și naționale care guvernează achizițiile publice.

Arată că, prin adresa nr. 9/6638/13.06.2025, autoritatea contractantă i-a solicitat ofertantului clarificări cu privire la identitatea utilajelor.

În opinia contestatorului, aceasta reprezintă prima încălcare flagrantă a, sens în care face trimitere la cauza CJUE: Kolin İnşaat Turizm Sanayi ve Ticaret A, subliniind că, un aspect esențial stabilit de CJUE este acela că nici legislația națională de transpunere a directivelor europene nu se aplică operatorilor economici din aceste țări terțe. Chiar dacă autoritățile contractante le permit participarea, acestor operatori nu le pot fi aplicabile prevederile naționale care transpun directivele privind achizițiile publice (precum Legea nr. 98/2016 sau Legea nr. 99/2016). Astfel, participarea la proceduri de atribuire nu le conferă acestor operatori economici un drept de a fi tratați egal, iar, dispozițiile naționale devin inaplicabile în privința lor.

Contestatorul precizează că, imediat după primirea solicitării de clarificare nr. 9/6638/13.06.2025, în contractul atribuit, liderul de Asociere, în data de 16.06.2025, a înaintat o solicitare către vizând înlocuirea integrală a utilajelor minim impuse prin documentația de atribuire, care au stat la baza declarării ofertei sale ca fiind conformă și, implicit, a desemnării sale ca ofertant câștigător în cadrul procedurii finalizate prin încheierea contractului nr. 92/58573/30.05.2025

Arată că, în mod absolut favorizant și netransparent, la solicitarea liderului de Asociere din 16.06.2025, ... a emis în doar 24 de ore un acord privind înlocuirea integrală a acelor utilaje din contractul deja încheiat, fără acordul Supervizorului, cu scopul de a „elibera” formal respectivele echipamente pentru a fi declarate ca disponibile în noua procedură.

Astfel, ca urmare a acestei aprobări emise de, Asocierea a răspuns solicitării de clarificare nr. 9/6638/13.06.2025 în data de 17.06.2025, precizând că utilajele oferite sunt libere, ca urmare a aprobării înlocuirii acestora în cadrul contractului atribuit.

Or, în opinia contestatorului, acest comportament a reprezintă o încălcare a principiului tratamentului egal al ofertanților, acțiunile sale favorizând în mod evident Asocierea

Contestatorul subliniază că din analiza tabelului anexat la solicitarea de aprobare a înlocuirii utilajelor în cadrul contractului nr. 92/58573 din 30 mai 2025, rezultă, în mod evident, că, aproximativ 90% dintre utilajele și echipamentele menționate sunt închiriate, nefiind în proprietatea ofertantului.

În final, subliniază că, din analiza anunțurilor de atribuire publicate în Sistemul Electronic de Achiziții Publice, reiese că operatorul

economic, în calitate de lider al unor asocieri, a fost desemnat câștigător în cadrul a trei contracte de infrastructură rutieră majore, prin urmare, consideră că sunt suspiciuni serioase cu privire la fezabilitatea tehnică a angajamentului contractual asumat de în procedura contestată, în condițiile în care nu a fost dovedită, în mod clar existența resurselor suplimentare necesare pentru a susține încă un contract de anvergură

Contestatorul precizează că se face vinovat de o abatere profesională gravă, fiind astfel, incidente, dispozițiile art. 167 alin. (1) lit. c), h) și i) din Legea nr. 98/2016.

Preliminar, contestatorul face scurte considerații teoretice cu privire la scopul criteriilor de excludere reglementate de art. 167 din Legea nr. 98/2016.

Consideră că, în cauză, se impunea excluderea Asocierii din procedura de atribuire ca urmare a existenței motivelor de excludere reglementate de art. 167 alin. (1) lit. c). h) și i) din Legea nr. 101/2016.

Conform informațiilor publice din presă și de pe site-ul BERD, în cadrul unei proceduri de atribuire desfășurate în anul 2022 de către Autoceste Federacje Bosene i Hercegovine pentru construcția Coridorului Vc-Ovcari-Tnunel Prenj-Mostar North, Liderul Asocieri s-a făcut vinovat de o abatere profesională gravă, respectiv, a utilizat un document fals pentru dovedirea experienței similare solicitate în cadrul acestei proceduri. Utilizarea acestui document fals a fost recunoscută de către în cadrul unei proceduri de soluționare amiabilă inițiată cu BERD, procedură ce s-a încheiat cu un acord între aceste părți, precum și cu includerea în Registrul Entităților Neeligibile pentru o perioadă de 11 luni, urmată de o perioadă de 24 de luni de excludere condiționată. Perioada de excludere necondiționată a fost reprezentată de 07.06.2024-06.05.2025.

De asemenea, precizează că, în cadrul unei proceduri de atribuire desfășurate în Bosnia- Herțegovina liderul de Asociere s-a făcut vinovat de o abatere profesională gravă astfel cum este aceasta definită de art. 167 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016.

Având în vedere că abaterea profesională gravă a constat în utilizarea unui document fals (i) în vederea demonstrării îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție din cadrul acelei proceduri și (ii) utilizarea acelui document fals ar fi putut avea o influență semnificativă asupra deciziei autorității contractante de a atribui contractul către operatorul economic, această abatere se încadrează și în art. 167 alin. (1) lit. d) și h) din Legea nr. 98/2016.

Consideră că existența acestei abateri și excluderi în legătură cu BERD trebuie analizată în contextul în care, data limită pentru depunerea ofertelor în prezenta procedură a fost 03.02.2025. Cu alte cuvinte, la momentul la care această ofertă a fost depusă, liderul de Asociere se afla înscris în Registrul Entităților Neeligibile

De asemenea:

(i) având în vedere că în cadrul acelei procedurii de atribuire este dovedit că liderul de Asociere a utilizat documente false în încercarea de a dovedi îndeplinirea unor criterii de calificare și selecție;

(ii) Criteriul de excludere transpus prin art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016 nu se limitează la utilizarea/efectuarea unor declarații false în cadrul procedurii de atribuire în desfășurare, ci aceste abateri putea avea loc în proceduri anterioare.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă trebuia să procedeze la excluderea Asocierii și în temeiul art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016.

Subliniază că, din cunoștințele sale, liderul de Asociere nu a declarat existența acestor cazuri de excludere în DUAE aspect ce atrage incidența altor două cazuri de excludere respectiv, cele reglementate de art. 167 alin. (1) lit. h) și i) din Legea 98/2016, având în vedere că, nedeclararea în DUAE echivalează cu oferirea unor informații false și eronate autorității contractante, care au o influență semnificativă în ceea ce privește decizia autorității contractante privind excluderea sau nu din procedură a acestui ofertant.

În continuare, contestatorul precizează că autoritatea contractantă, în mod nelegal, a acordat Asocierii același tratament ca unui operator economic dintr-un Stat Membru; asocierea nu beneficia de dreptul de a oferi explicații și clarificări cu privire la motivele de excludere și/sau alte aspecte din oferta sa

În opinia contestatorului, în cadrul procedurii de atribuire, liderului de Asociere nu ar fi trebuit să i se permită să ofere informații suplimentare/să clarifice aspecte din DUAE. Astfel, dacă ofertantul nu a declarat în DUAE existența motivului de excludere, Autoritatea Contractantă nu avea dreptul să emită o solicitare de clarificare în acest sens, solicitările de clarificare reprezentând o facilitare acordată doar operatorilor economici din State membre. Cu alte cuvinte, autoritatea contractantă ar fi avut obligația să procedeze la respingerea ofertantului pentru nedeclararea motivului de excludere din DUAE fără a emite vreo solicitare de clarificare în acest sens.

Menționează, de asemenea, că, independent de solicitările de clarificare emise în vederea clarificării situației privind motivele de excludere, pe parcursul procedurii de atribuire, autoritatea contractantă a emis numeroase solicitări de clarificare către Asocierea Or, acest beneficiu este asigurat, exclusiv, operatorilor economici din State membre, neputând fi extins și către operatori economici din State terțe.

În continuare, contestatorul precizează că Asocierea nu îndeplinește cerința minimă de participare privind experiența similară, arătând că, pentru demonstrarea experienței similare solicitată prin cerința nr. 2 cuprinsă în Fișa de Date, ofertantul câștigător a prezentat următoarele contracte:

- Contractul având ca obiect execuție lucrări Erdemil - Sillfke - Tasucu - 13.Bl.Hd.Yolu în cadrul lucrărilor de construcție „Terasamente, structuri, suprastructură (mixture bituminoasă la cald), tuneluri, dotări tunel și siguranța circulației (semnalizare orizontală și verticală,

parapete) între km: 125+050 - 158 +780 (FINALIZARE LUCRĂRI)” încheiat de asociatul (în asociere) cu Direcția Regională - Regiunea 5 Mersin Alte Organizații cu Buget Special Direcția Generală de Autostrăzi.

- Contractul având ca obiect execuție lucrări autostrada Kinali - Tekirdag - Canakkale - Savastepe Secțiunea Malkara - Canakkale (inclusive podul Canakkale din 1915) încheiat de terțul susținător Merkezi A.S. (în asociere).

Arată că, din documentele prezentate, valoarea totală revizuită a contractului depus de asociatul este de 108.166.211,86 lire turcești.

Subliniază faptul că acest contract a fost încheiat în data de 05.04.2013 și finalizat în data de 27.12.2023. Potrivit prevederilor din fișa de date, valoarea contractelor trebuie convertită mai întâi în Euro, utilizând-se cursul mediu pentru anul 2018, 2019, 2020, 2021, 2022, 2023 și 2024 publicat pe site-ul https://ec.europa.eu/info/funding-tenders/procedures-guidelines-tenders/informationcontractors-and-beneficiaries/exchange-rate-infoeuro_ro.

Ulterior conversiei în Euro, valoarea obținută se va transforma în lei, utilizându-se cursul mediu pentru anul 2018-1 Euro = 4,6535 Lei, 2019-1 Euro = 4,7452 Lei, 2020 - 1 Euro = 4,8371 Lei, 2021 - 1 Euro = 4,9204 Lei, 2022 - 1 Euro = 4,9315 Lei, 2023 - 1 Euro = 4,9465 Lei și 2024 - 1 Euro = 4.9743 Lei.

Or, câtă vreme în fișa de date, sunt prevăzute explicit cursuri de schimb doar până în anul 2018, nu poate fi invocat în mod legitim cursul din anul 2013 pentru un contract finalizat în 2023.

Aplicând cursul valutar mediu relevant de la finalul contractului, conform celor prezentate (1 TRY = 0,040993333 EUR), valoarea totală revizuită a contractului va fi de 4.434.089,97 EUR. Conversia în lei românești se va realiza folosind cursul BNR din aceeași perioadă (cursul mediu în anul 2023): 1 EUR = 4,9465 RON. $4.434.089,97 \text{ EUR} \times 4,9465 \text{ RON/EUR} = 21.933.226 \text{ ron}$.

Prin urmare, valoarea corectă a contractului nr. 1 la momentul finalizării este de aproximativ 21.933.226 RON.

Conform cursului de la finalizarea lucrărilor, valoarea actualizată a contractului este aproximativ 21,9 milioane ron, ceea ce nu poate fi considerat relevant pentru îndeplinirea cerinței minime de experiență similară.

În ceea ce privește contractul prezentat de terțul susținător, în obiectul acestuia sunt incluse și servicii de proiectare și inginerie, precum și lucrări aferente Podului Canakkale din 1915.

În acest sens, având în vedere faptul că cerința minimă privind experiența similară prevăzută de autoritatea contractantă în prezenta procedură vizează exclusiv experiența în lucrări de construcție nouă și/sau modernizare și/sau lărgire de drumuri naționale și/sau drumuri expres și/sau autostrăzi, experiența în serviciile menționate anterior sau în lucrările privind podurile nu poate fi luată în considerare în evaluarea modalității de îndeplinire a cerinței.

Astfel, valoarea experienței similare prezentată de ofertantul câștigător ar fi trebuit diminuată prin excluderea contravalorii acestor tipuri de servicii.

În acest sens, contestatorul consideră că decizia autorității contractante de a considera îndeplinită cerința privind experiența similară, este complet nelegală, contractele prezentate de acest operator economic neatingând pragul valoric de 500.000.000 de lei, în urma deducerii valorii aferente serviciilor de proiectare și inginerie și a lucrărilor aferente podului și a corectării cursului valutar aplicat.

Așadar, consideră că se impune constatarea caracterului inacceptabil al ofertei depuse de ofertantul câștigător raportat la prezenta cerință privind experiența similară.

Precizează că pentru niciunul dintre cele două contracte prezentate, ofertantul câștigător nu a făcut dovada recepționării lucrărilor executate de către Beneficiar, nedepunând pentru niciunul dintre acestea vreun proces-verbal de recepție.

Mai mult, în ceea ce privește cel de-al doilea contract, în certificatul pe care ofertantul a înțeles să îl depună, menționează expres faptul că, deși, lucrările ar fi fost date în folosință, nu a fost efectuată la acest moment nici măcar recepția temporară a lucrărilor.

Astfel, în mod evident, niciunul dintre contractele prezentate pentru demonstrarea îndeplinirii prezentei cerințe din fișa de date nu respectă condițiile impuse de către autoritatea contractantă pentru a putea fi luate în considerare.

În aceste condiții, în conformitate cu art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, apreciază că se impunea respingerea acestei oferte ca inacceptabile.

De asemenea, consideră că se impunea declararea ofertei asocierii drept neconforme ca urmare a încălcării regulamentului privind subvențiile străine.

În acest sens, face trimitere la Regulamentul Parlamentului European și al Consiliului din 14 decembrie 2022 privind subvențiile străine care denaturează piața internă nr. 2023/1441, arătând că în situația în care Asocierea, nu a depus Notificarea, respectiv declarația impusă de regulament, se impunea respingerea acestei oferte drept neconforme.

În continuare, precizează că autoritatea contractantă a evaluat în mod eronat oferta tehnică a asocierii Acordarea nelegală a unui punctaj de 18 puncte în ceea ce privește factorul de evaluare privind metodologia de realizare a contractului

Potrivit Raportului procedurii, cu privire la factorul de evaluare, Asocierea a primit punctajul maxim. Or, din analiza Ofertei sale tehnice va rezulta că aceasta nu avea cum să îndeplinească acest punctaj maxim, având în vedere că aceasta nu a demonstrat o Foarte Bună înțelegere a activităților stabilite în Cerințele Beneficiarului.

În aceste condiții, apreciază că în mod eronat, nelegal și cu încălcarea atribuțiilor sale reglementate de art. 127 alin. (1) lit. i) din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă a evaluat propunerea tehnică a ofertantului câștigător în ceea ce privește componenta tehnică cu un punctaj de 60 de puncte, motiv pentru care în cauză se impune

reevaluarea ofertei si stabilirea punctajului corect cu consecință reevaluării întregului punctaj al propunerii tehnice depuse de ofertantul câștigător.

În ceea ce privește prețul ofertat, contestatorul apreciază că în cauză se impunea respingerea acestei oferte drept neconforme, acesta ofertând un preț neobișnuit de scăzut, respectiv suma de 1.425.933.758,21 lei fără TVA.

Contestatorul precizează că asociera a beneficiat de un tratament preferențial din partea autorității contractante, în ceea ce

privește extinderea, în mod nelegal a termenului de depunere a documentelor justificative menționate în DUAЕ

Prin adresa nr. 80938/17.07.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 48723/17.07.2025, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată și nefondată.

Preliminar, face un scurt istoric al procedurii.

În ceea ce privește caracterul confidențial al ofertei declarate câștigătoare, autoritatea contractantă precizează că are obligația de a nu dezvălui informațiile transmise de operatorii economici, ca fiind confidențiale, inclusiv secrete tehnice sau comerciale și elementele confidențiale ale ofertelor; pe cale de consecință, autoritatea contractantă precizează că are obligația de a garanta confidențialitatea respectivelor informații față de terți.

În ceea ce privește procesul verbal nr. 9/6557/11.06.2025, precizează faptul ca acest înscris nu este parte componenta a Dosarului achiziției, acesta reprezentând în fapt o versiune inițială a Procesului-verbal privind evaluarea documentelor suport depuse pentru demonstrarea informațiilor din DUAЕ, proces verbal care a fost retras din SEAP ulterior încărcării acestuia în vederea emiterii Avizului Conform de către ANAP, ca urmare a faptului ca erau necesare anumite completări/revizuri ale informațiilor inserate în cadrul grilei de verificare a documentelor suport.

În acest sens, anexează prezentului punct de vedere adresa comisiei de evaluare nr. 9/6620/12.06.2025 prin care s-a solicitat retragerea înscrisului, în fond neavând valoare juridică, respectiv putere de a produce efecte juridice. Prin urmare, arată că i-au fost puse la dispoziție contestatorului toate procesele-verbale întocmite de comisia de evaluare.

Nu în ultimul rând, solicită Consiliului să țină cont și de justificările aduse de ofertantul Asocieria „ - SRL - S.R.L., care se regăsesc în cadrul Formularului nr. 6, parte a dosarului achiziției.

În ceea ce privește solicitarea contestatorului de repunere în termenul de contestare a rezultatului procedurii de achiziție publică întemeiată pe presupusul refuz al autorității contractante de a permite accesul la întreg dosarul de achiziție publică, apreciază că se impune a fi respinsă având în vedere următoarele aspecte:

- Conform art. 186 din NCPC partea care a pierdut un termen procedural, poate solicita repunerea în termen doar dacă dovedește existența unor motive temeinic justificate.

- întrucât toată argumentația pe baza căreia s-a întemeiat Cererea de repunere în termen a pornit și a fost structurată în jurul ideii că autoritatea contractantă a restricționat în mod abuziv accesul la părțile confidențiale ale ofertelor, acest capăt de cerere se impune a fi respins întrucât autoritatea contractantă a respectat și a pus în aplicare întocmai prevederile legale incidente în domeniul achizițiilor publice, referitoare la obligația legală de păstrare a confidențialității ofertelor tehnice și financiare.

- respectarea obligației legale a autorității contractante nu poate constitui un motiv temeinic justificat, în sensul prevederilor legale, pentru admiterea cererii de repunere în termen.

- prezentarea unor motive noi de contestare, motive care ar fi dezvoltate strict în urma studierii de către contestator a unor documente declarate și probate de către ofertantul declarat câștigător - Asocieria „ - SRL - SRL drept confidențiale, nu pot fi acceptate și analizate de către Consiliu cu încălcarea prevederilor imperative ale legii speciale, pentru ca ulterior să conducă la alterarea rezultatului procedurii de achiziție publică.

- Întrucât și contestatorul a beneficiat de aceeași protecție din partea autorității contractante a informațiilor din oferta cu caracter confidențial, admiterea unei cereri de repunere în termen sau acordarea posibilității completării contestației inițiale motivată de presupusa îngrădire a accesului la dosarul achiziției, ar constitui o flagrantă încălcare a principiului tratamentului egal.

Prin adresa nr. 1878/28.07.2025 înregistrată la CNSC sub nr./29.07.2025, ..., formulează cerere de intervenție, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Cu titlu preliminar, solicită Consiliului:

- să ia act de caracterul confidențial al documentelor depuse în cadrul ofertei Asocierii și să nu permită contestatorului accesul la acestea sau la cele prin care au fost preluate informații din oferta desemnată câștigătoare ;

• să încuviințeze prezentei asocieri interveniente accesul la dosarul constituit la Consiliu și fotocopiarea documentelor considerate relevante, cu respectarea caracterului confidențial al ofertelor, declarat și probat în mod corespunzător și, deopotrivă, aplicând o abordare unitară în privința tuturor părților.

Pe fondul cauzei, intervenientul consideră că se dovedesc a fi neîntemeiate criticile contestatorului, prin raportare la următoarele argumente punctuale:

A Confidențialitatea ofertei Asocierii este argumentată și probată. În deplin acord cu prevederile legale, impunându-se a fi, așadar, menținută; accesul la dosarul achiziției publice nu reprezintă pretext de invocare a unor critici noi, inadmisibile și tardive în măsura în care ar fi prezentate ulterior împlinirii termenului legal, imperativ, de contestare

Argumentația dezvoltată de către contestator ignoră esența problemei de drept supuse dezbaterii, anume confidențialitatea declarată și probată a ofertei Asocierii

A.1.Precizează că autoritatea contractantă a respectat corect, legal și temeinic confidențialitatea documentelor declarate de către Asocierea, astfel, consideră că nu ar trebui permis accesul contestatorului la documentele declarate ca fiind confidențiale de către Asocierea nici pe parcursul soluționării cauzei la CNSC

A.2. Consideră că nu există niciun temei legal care să permită contestatorului să completeze motivele de contestare ulterior studierii dosarului achiziției publice; dimpotrivă, rigoarea procedurală ar trebui să conducă la respingerea contestației ca nedovedită.

În opinia intervenientului, se impune respingerea contestației, din următoarele considerente:

- (a) Criticile formulate sunt nemotivate și neprobate, nefiind, astfel, respectate rigorile impuse de dispozițiile art. 10 alin. (1) lit. f) și g) din legea nr. 101/2016.
- (b) Criticile redactate exclusiv în mod formal în contestație nu pot fi completate nici prin note scrise subsecvente studiului dosarului achiziției publice.
- (c) Invitația la studiu nu poate reprezenta o decizie de repunere în termenul de a contesta și/sau de a completa aspectele generic redactate prin contestația inițială.

B. Intervenientul precizează că oferta sa respectă Cerința nr. 4 din fișa de date privind utilajele.

Cu privire la pretinsa nerespectare a acestei Cerințe nr. 4 din Fișa de date, redă următoarele aspecte relevante:

(a) Ofertantul trebuia să demonstreze că „are la dispoziție/are acces” la utilajele, instalațiile și echipamentele tehnice necesare pentru execuția lucrărilor

Intervenientul susține că ce se poate cu ușurință impune drept concluzie a modalității de formulare a cerinței privind utilajele este că:

- Nu era obligatorie alocarea/blocarea exclusivă pentru actuala procedură.

- Ofertantul avea dreptul/posibilitatea de a propune utilaje care să fie implicate și în alte proceduri (inclusiv angrenate în alte contracte) atât timp cât ar fi putut demonstra disponibilitatea acestora la momentul în care ar fi fost necesare pentru derularea actualului contract.

- Singurul caz de neconformitate legat de această cerință ar fi acela în care ofertantul nu poate asigura disponibilitatea; altfel spus, câtă vreme disponibilitatea utilajelor este probată la momentul la care autoritatea verifică acest aspect, nicio sancțiune nu poate fi asociată cerinței.

(b) Autoritatea contractantă a verificat atent, minuțios și complet situația echipamentelor; astfel, prin clarificarea adresată Asocierii la data de 13.06.202528, Autoritatea contractantă a semnalat situația de suprapunere intervenită ca urmare a atribuirii, către același operator, a unui alt contract de achiziție publică al cărei beneficiar era, clarificând ofertantul cu privire la modalitatea în care va asigura disponibilitatea în

contextul mențiunilor din cadrul Formularului nr. 4. Față de această solicitare, în termen și concludent, Asociera a clarificat situația, atașând totodată și documentele care probează fără echivoc deplina disponibilitate a utilajelor în contextul aprobării cererii de înlocuire a lor din contractul deja atribuit.

(c) Susținerile contestatorului depășesc, oricum, cadrul de verificare a modalității de îndeplinire a cerinței dovedindu-se absolut nefundamentate.

C. Niciun motiv de excludere nu este incident în cazul de față; situația evocată este, de altfel, deja judecată, în sensul că prin DUAЕ și documentele explicative, depuse anexat acesteia, Asocierea a clarificat pe deplin situația rezultată în legătură cu incidentul BERD și măsurile de auto-corectare întreprinse, toate aceste aspecte fiind deja analizate și acceptate de către autoritatea contractantă, din perspectiva asumării răspunderii (prerogativă de care aceasta dispune exclusiv și pe deplin) și a legalității pe care o relevă. Autoritatea contractantă a putut evalua și, concret, a și evaluat situația semnalată onest de către ofertant și, în contextul analizei minuțioase deja întreprinse, cu deplina respectare a dispozițiilor art. 171 alin. (1) - h) din Legea nr. 38/2016, a concluzionat că acesta nu trebuie exclus.

Precizează, de asemenea, că:

- BERD nu a stabilit niciun prejudiciu cauzat urmare a situației de fapt intervenite, ceea ce demonstrează că aceasta nu a avut niciun impact financiar/material și, totodată, lipsa de gravitate a faptei (care, de altfel, nici nu a fost raportată altor instituții, dată fiind gravitatea sa redusă). În esență, niciun prejudiciu real, concret nu a putut fi produs tocmai urmare a faptului că și-a retras candidatura imediat ulterior constatării faptei, mai exact în prima etapă a procedurii de atribuire (etapa depunerii solicitărilor de participare și a selectării candidaților, prin aplicarea criteriilor de calificare) care și-a continuat cursul fără a fi fost nicidecum afectată de această situație.

- a clarificat în mod complet faptele și împrejurările care circumstanțiază fapta ce a condus la încheierea acordului cu BERD prin declarația deja depusă în cadrul prezentei proceduri. Relevant în acest context este inclusiv faptul că, din proprie inițiativă, transparent și onest, ... a înțeles să informeze autoritatea contractantă pentru ca aceasta să cunoască și să dețină toate informațiile și documentele necesare pentru a constata faptul că nu sunt incidente motivele de excludere.

- a cooperat activ cu BERD pentru identificarea situației de fapt generatoare, pentru furnizarea tuturor informațiilor și documentelor necesare, astfel încât situația de fapt să fie investigată diligent și complet prin raportare la toate elementele necesare. Dovadă în acest sens este inclusiv faptul că sancțiunea a fost aplicată urmare a încheierii unui acord între BERD și ceea ce demonstrează dincolo de orice dubiu cooperarea constantă și recurentă dintre cele două părți. Oricum, atât pe perioada în care nu a putut participa în cadrul procedurilor organizate de BERD, cât și pe o perioadă de încă 24 luni, activitatea subscrisei este atent monitorizată de către bancă ceea ce denotă o verificare constantă, recurentă și diligentă a tuturor activităților

întreprinse de către subscrisa, precum și a respectării tuturor normelor legale.

- a adoptat și măsuri concrete și adecvate la nivel tehnic, organizațional și în materie de personal a căror aplicabilitate a fost confirmată și de către BERD, acesta fiind și motivul pentru care sancțiunea a fost redusă la doar 11 luni; În susținere, redă măsurile luate.

D. Asocierea îndeplinește cerințele de experiență similară.
Arată. că:

- prin Certificatul de experiență profesională E.55500382-755/1703011/20.12.2024 emis de beneficiarul lucrărilor și depus în legătură cu contractul vizat de această critică⁴⁰ se reflectă natura și complexitatea lucrărilor, cantitățile de lucrări executate și recepționate, valoarea contractului, perioada de execuție, finalizarea în condiții conforme cu cerințele contractuale și atestă calitatea și conformitatea lucrărilor;

- prin Documentul de confirmare a situației de lucru FN/27/08/2024 depus în legătură cu cel de-al doilea contract⁴¹, beneficiarul lucrărilor confirmă natura și complexitatea lucrărilor, valoarea contractului, perioada de execuție, finalizarea lucrărilor în condiții conforme cu cerințele contractuale și atestă calitatea și conformitatea lucrărilor.

Se constată așadar că, pentru fiecare dintre contracte, au fost transmise documente justificative emise de către beneficiarii lucrărilor, prin care se confirmă finalizarea și recepția acestora. În toate cazurile, lucrările au fost acceptate de către beneficiari prin documente constatatoare sau certificate de bună execuție, în conformitate cu dispozițiile art. 12 alin. (4) din Instrucțiunea ANAP nr. 12/2017⁴².

Documentele prezentate reflectă fără echivoc îndeplinirea cerințelor referitoare la capacitatea tehnică a ofertantului, precum și faptul că lucrările au fost finalizate și recepționate corespunzător, în condițiile stabilite de legislația aplicabilă. Prin urmare, documentația transmisă este completă, conformă și suficientă pentru confirmarea îndeplinirii cerințelor de experiență similară, în acord cu prevederile din Fișa de date a achiziției și cu dispozițiile legale incidente.

E Regulamentul privind subvențiile străine este respectat, documentele Asocierii fiind depuse în deplin acord cu cerințele documentației de atribuire, clarificate.

Precizează că cerința în discuție a fost respectată, prin depunerea următoarelor documente prezentate în cadrul documentelor de calificare din oferta:

- Formular F, asumat și semnat de către toți membri Asocierii. În cadrul documentației, a fost depus formularul F, în concordanță cu modelul impus prin documentația de atribuire; astfel, din conținutul acestuia, rezultă fără dubiu faptul că subscrisa (mai exact, niciunul dintre membrii care constituie ofertantul) nu a beneficiat de subvenții/contribuții financiare străine primite din partea vreunor state din afara Uniunii Europene;

- Formulare FS-PP, varianta online pentru toți membrii Asocierii, cât și pentru toți subcontractanții nominalizați, completate

corespunzător, în conformitate cu prevederile Regulamentului UE 2022/2560.

În analiza acestei chestiuni, solicită Consiliului să aibă în vedere faptul că:

- Formularul FS- PP depus în ofertă respectă întru totul formatul din Anexa II a Regulamentului de punere în aplicare, fiind pe deplin îndeplinite condițiile referitoare la notificările/declarațiile privind contribuțiile financiare străine, în contextul procedurilor de achiziție publică;

- Notificările/declarațiile se transmit prin intermediul unui singur formular, ale cărui informații vizează părțile implicate în cadrul unei oferte;

- În cadrul Clarificării nr. 2 la documentația de atribuire, întrebarea și Răspunsul nr. 181, Autoritatea contractantă a comunicat potențialilor ofertanți că „Autoritatea Contractanta acceptă depunerea Anexei nr. 2 la Formularul F - Formularul F5-PP atât informatul online pus la dispoziție de Comisia Europeană, cât și în formatul pus la dispoziție prin documentația de atribuire”. În acest fel, cerința a fost îndeplinită prin depunerea formularului FS-PP, declarație, varianta online, așa cum și anterior a fost menționat.

De altfel, potrivit mențiunilor din paginile 7-8 ale Raportului procedurii, se aduce la cunoștința părților interesate transmiterea de către comisia de evaluare, în data de 07.03.2025, către Comisia Europeană a notificărilor/declarațiilor formulate de ofertanți în cadrul ofertelor depuse. Confirmarea recepției acestor documente și numerele lor de referință au fost comunicate de către Comisia Europeană la data de 10.03.2025.

F. Punctajul aferent factorului de evaluare privind metodologia de abordare a contractului este corect

În ceea ce privește critica referitoare la pretinsa incorectitudine a punctajului, intervenientul consideră că aceasta este limitată la presupuneri dezvoltate în jurul algoritmului de calcul, citat în contestație.

Solicită Consiliului să constate că toate informațiile solicitate prin documentația de atribuire au fost depuse întocmai cum au fost solicitate, respectiv, descrierea tuturor sub-activităților care compun activitățile de proiectare și execuție prevăzute în Cerințele Beneficiarului, în succesiunea normală a acestora, și în corelare integrală cu resursele tehnice și umane necesare proiectării și execuției prevăzute în Documentația tehnică și Piese desenate, Asocierea demonstrând o foarte bună înțelegere a activităților stabilite în Cerințele Beneficiarului, după cum prin documentul atașat, depus ca anexă și care reflectă structura și paginile relevante ale ofertei Asocierii, demonstrează⁴⁴.

În opinia sa, criticile sunt nefondate, punctajul maxim fiind așadar corect stabilit de către autoritatea contractantă.

Susține că, nefondate sunt, de altfel, și aprecierile care se regăsesc la paragraful 170 al contestației, privitoare la pretinsa omisiune de a fi prezentat un grafic de execuție detaliat având în vedere că oferta conține nu unul, ci mai multe grafice de execuție într-o manieră detaliată, care reflectă succesiunea logică a activităților și resurselor implicate, respectiv:

- Graficul — Grafic general de execuție Autostrada-....., Lotul 1, versiunea V10 - evidențiază în mod cuprinzător toate activitățile și sub-activitățile proiectului, incluzând informații specifice privind durata acestora, datele de început și finalizare, precum și relațiile de interdependență dintre etapele lucrărilor. Toate aceste elemente sunt ilustrate corespunzător prin intermediul unei diagrame de tip bară;
- Graficul - Grafic execuție resursei Autostrada-....., Lotul 1, versiunea vio, care reproduce în mod fidel structura graficului anterior, fiind derivat din același fișier de bază, prezintă în mod explicit și

detaliat, în format text, resursele alocate fiecărei activități și sub-activități prevăzute în cadrul proiectului;

- Graficul - Grafic execuție resurse2 Autostrada-....., Lotul 1, versiunea vio, elaborat în conformitate cu structura graficelor anterioare, oferă o detaliere suplimentară a informațiilor referitoare la resurse, prin reprezentarea textuală a numărului de ore lucrate lunar de fiecare resursă aferentă fiecărei activități și subactivități. În vederea exemplificării, pentru fiecare subactivitate au fost identificate resursele utilizate, fiind precizate durata de alocare, data de început, data de finalizare și numărul total de ore lucrate;

- Graficul - Grafic execuție resurse3 Autostrada-....., Lotul 1, versiunea V10 include organizarea echipelor de lucru, structurată pe capitole corespunzătoare etapelor de proiectare și execuție, evidențiind resursele asociate fiecărei echipe implicate în proces.

Pentru completarea datelor generale privind alocarea resurselor, au fost anexate trei fișiere care oferă o detaliere lunară a acestora. Aceste documente includ informații despre mobilizarea utilajelor, numărul echipamentelor puse la dispoziția personalului, precum și sosirea subcontractanților la amplasamentul proiectului.

Pentru a evidenția distinct etapele aferente garanției și testării, a fost elaborată o diagramă specifică — - Diagrama de execuție a garanției Autostrada-....., Lotul 1, versiunea vio — structurată similar graficului general, dar cu intervale de timp exprimate în ani. Această abordare permite reprezentarea clară a perioadelor de garanție, a serviciilor de asistență tehnică post-execuție, a activităților de testare în cadrul garanției și a procedurilor de recepție finală.

În vederea facilitării înțelegerii etapelor de proiectare, a fost elaborată o diagramă distinctă, separată de diagrama generală care cuprinde întregul proces de proiectare și execuție. Această diagramă, intitulată Project Professional - I. Gantt proiectare_Cra-Tagi_rev4, este dedicată exclusiv fazei de proiectare și include, în mod detaliat, resursele asociate acesteia.

Fișierul conține informații similare cu cele regăsite în documentele anterioare, respectiv: activități și sub-activități, datele de început și finalizare, duratele corespunzătoare, reprezentarea grafică în format Gantt, relațiile de interdependență dintre activități, precum și resursele alocate fiecărui element al planificării.

Arată că în acest fel, în cadrul ofertei tehnice, a fost asigurată respectarea completă a cerințelor prevăzute în documentația de atribuire. Graficele de execuție transmise includ:

- Diagrama generală de execuție, care oferă o imagine de ansamblu asupra activităților și subactivităților, cu detalierea duratelor, datelor de început și de finalizare, succesiunii logice și resurselor implicate;
- Șase diagrame de execuție suplimentare pentru evidențierea detaliată a resurselor alocate fiecărei activități și subactivități;
- O diagramă dedicată etapei de proiectare, care conține inclusiv resursele aferente acestei faze;

- O diagramă de execuție dedicată perioadei de garanție, testare, asistență tehnică și recepție finală, cu intervale temporale exprimate în ani;
- O diagramă de sinteză care reunește activitățile principale ale proiectului;
- O diagramă specifică activităților critice, pentru evidențierea etapelor esențiale în derularea proiectului.

Fiecare diagramă a fost întocmită în conformitate cu cerințele tehnice și metodologice prevăzute în Caietul de sarcini, respectând structura impusă și oferind informații complete privind activitățile planificate, interdependențele dintre acestea, precum și resursele materiale și umane alocate. Prin urmare, graficele de execuție din oferta tehnică prezentată întrunesc toate condițiile de conformitate, acoperind integral cerințele impuse prin documentația de atribuire.

Astfel, documentația depusă în cadrul procedurii de atribuire include în mod complet și riguros toate informațiile solicitate prin Caietul de sarcini referitoare la graficele de execuție. Acestea sunt prezentate în conformitate cu cerințele tehnice, includ detalii privind activitățile, sub-activitățile, resursele aferente și succesiunea logică a acestora, și conțin toate informațiile solicitate conform specificațiilor din documentația de atribuire.

Având în vedere conformitatea deplină a ofertei cu cerințele documentației de atribuire, consideră că punctajul tehnic acordat reflectă corect și obiectiv valoarea și calitatea propunerii noastre. În acest sens, solicităm menținerea evaluării realizate, cu recunoașterea corespunzătoare a respectării tuturor cerințelor impuse.

G. Prețul ofertat de Asocierea este sustenabil, neputând fi încadrat ca fiind nejustificat de scăzut.

Precizează că Asocierea nu a beneficiat de tratament preferențial; de altfel, arată că, clarificarea ofertei sale nu intră în contradicție nici cu interpretările și normele oferite de către CJUE.

Având în vedere documentele depuse atât de către contestator, cât și de către ofertantul declarat câștigător, în cadrul procedurii de atribuire sus-menționată, marcate „CONFIDENȚIAL”, respectiv oferta tehnică și oferta financiară, precum și raportat la faptul că se solicită „accesul la dosarul aflat pe rolul CNSC”, în conformitate cu dispozițiile art. 20 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, prin adresa nr. 52571/2664/C1/01.08.2025 (pentru) și adresa nr. 52570/2664/C1/01.08.2025 (pentru SRL), Consiliul solicită acestora să comunice temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menționate ca fiind „confidențiale”, să justifice această încadrare și să demonstreze

prin orice mijloc de probă, caracterul confidențial al documentelor și prejudiciul adus urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, care stipulează că: „La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind,

fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.”

..... răspunde prin adresa nr. 1888/04.08.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 52784/04.08.2025, invocând, în susținerea confidențialității ofertei sale, prevederile legale în domeniu, jurisprudența CJUE, a CNSC, precum și motivele pentru care consideră că oferta sa este confidențială. Anexat, depune acordul de asociere prealabilă, încheiat cu terțe părți.

..... SRL răspunde prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 53400/05.08.2025, precizând faptul că cererea intervenientului de acces la dosarul achiziției publice și, implicit, de a avea acces la oferta SRL, este o cerere lipsită de interes, întrucât, prin cererea de intervenție formulată, acesta își susține propria ofertă, neaducând critici ofertei contestatoare.

Apreciază că asocierea nu are calitatea de „parte” a cauzei, în lipsa formulării unei contestații, în acest sens.

În susținerea confidențialității ofertei sale, ... SRL invocă prevederile legale în domeniu, jurisprudența CJUE, a ICCJ, CNSC, precum și motivele pentru care consideră că oferta sa este confidențială.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 53396/05.08.2025, ... SRL formulează concluzii scrise, prin care solicită: respingerea apărărilor formulate de către autoritatea contractantă; respingerea cererii de intervenție și admiterea contestației, astfel cum a fost aceasta formulată, apreciind că susținerile autorității contractante și ale intervenientului, sunt netemeinice.

Întrucât, atât contestatorul cât și intervenientul au solicitat accesul al dosarul cauzei, prin adresa nr. 53783/2664/C1/06.08.2025 (pentru) și adresa nr. 53870/2664/C1/06.08.2025 (pentru SRL), Consiliul le comunică acestora, termenul de studiere a dosarului și implicit, de depunere a concluziilor scrise; aceștia s-au prezentat la CNSC în data de 07.08.2025.

..... formulează concluzii scrise, prin adresa nr. 4899/07.08.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 54699/08.08.2025.

Sintetizând apărările dezvoltate prin intermediul cererii de intervenție depuse la dosarul cauzei, solicită Consiliului să constate următoarele:

- Nu se poate aplica un dublu standard în privința accesului la dosarul achiziției publice;

- Ofertele trebuie și pot fi evaluate și clarificate în acord cu cerințele documentației de atribuire și ale legilor care guvernează procedura;
- Cerința privind utilajele este respectată;
- Niciun motiv de excludere nu este incident în cazul prezentei asocieri;
- Cerința privind experiența similară este îndeplinită;
- Cerința privind subvențiile străine este demonstrată;

- Criticile privind propunerea tehnică și cele privind pretinsul caracter neobișnuit de scăzut prețului, sunt simple expuneri narative, fără consistență juridică;
- Pretinsul caracter preferențial acordat prezentei asocieri nu se regăsește probat sau măcar argumentat credibil, din nicio privință.

..... SRL transmite prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 55107/11.08.2025, înscrisul intitulat „Note scrise” prin care solicită:

- Respingerea apărărilor formulate de către autoritatea contractantă;
- Respingerea cererii de intervenție ca nefondată;
- Admiterea contestației astfel cum a fost formulată inițial și dezvoltată prin note scrise, dar și completată prin prezenta.

I. Completarea contestației inițiale cu motive noi de contestație ca urmare a studierii dosarului achiziției la consiliu.

Cu titlu prealabil, subliniază că, prin contestația depusă inițial a formulat și cerere de repunere în termen (cerere pe care o susține și prin prezentele Note Scrise) cu privire la eventualele motive noi de contestație pe care le-a identificat după studierea documentelor la sediul CNSC, dezvăluite pentru prima dată după admiterea cererii de acces la dosarul procedurii.

În aceste condiții, apreciază că este în termen pentru formularea motivelor noi de contestație identificate după studierea documentelor puse la dispoziție de Consiliu în data de 07.08.2025.

1. Greșita evaluare a ofertei intervenientei. Graficul de execuție nu îndeplinește condițiile impuse pentru acordarea punctajului maxim, fiind neconform.

Consideră că autoritatea contractantă a considerat, în mod eronat, că Asocierea a îndeplinit toate condițiile din documentația de atribuire pentru acordarea punctajului maxim pentru această cerință. În realitate, arată că intervenientul a prezentat o planificare ambiguă, incompletă și incoerentă a sub-activităților care compun activitățile de proiectare și execuție, ceea ce reprezintă un factor esențial în buna implementare a contractului, contract ce riscă să nu fie dus la bun sfârșit și în condiții optime de cost pentru autoritatea contractantă, din cauza incapacității tehnice a Asocierii căreia i-a fost atribuit contractul în temeiul unei oferte neconforme.

În primul rând, Asocierea a propus să fie executate relocările de utilități în perioade ce nu sunt în succesiunea normală de execuție. Aceste lucrări deosebit de importante nu sunt legate de lucrările de

terasamente, ci, se realizează chiar și după finalizarea lucrărilor de terasamente.

În susținere, face trimitere la activitatea 316 (04.06.2026 - 01.07.2026), activitatea 317 (02.07.2026 - 27.07.2026) și activitatea 318 (28.07.2026 - 20.08.2026) referitoare la rețelele de transport gaze naturale și produse petroliere decalate o perioadă nejustificată față de activitatea de terasamente nr. 367 (09.05.2026 - 28.05.2026) (pag. 6/30 din Graficul de execuție general GANTT - documentul PDF denumit „..... Grafic execuție general Autostrada-....._Lot1_ v10”.

Precizează, de asemenea, că, nu este respectată structura stabilită de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, conform Anexa nr. 1 la Formularul nr. 7 - Preturile activităților/categoriilor de lucrări sau servicii proiectare și execuție, unde se arată structura lucrărilor ce trebuie prezentate în mod obligatoriu în graficul de execuție, corelat cu graficul de plăți de la Formularul E - Modalitatea de plată -graficul de eșalonare a plăților în cadrul contractului din același document.

Arată, de asemenea, că, lucrările de terasamente sunt toate terminate din 09.05.2026 până în 14.12.2026, fără a se detalia toate activitățile și sub-activitățile importante (ex: defrișare, decapare, săpătură, umplutură, îmbunătățire teren de fundare).

Contrar graficului de execuție propus de Asocieria, contestatorul consideră că este aproape imposibil ca pentru activități cu o lungime de 1km să existe aceeași durată de execuție (i) indiferent de natura terenului și (ii) indiferent dacă vorbim de poduri sau viaducte în sectorul respectiv.

Menționează că s-a propus de către Asocieria executarea anumitor lucrări specifice în perioada de iarnă, fără a se ține cont de condițiile chimico-fizice necesare desfășurării acelor procedee și fără a se ține cont de sărbătorile legale:

a) Lucrări de asfaltare la Structura rutieră - Sistem rutier autostradă - PK 8+000- PK 10+300 - include benzi pentru vehicule lente (activitățile nr. 764-765) în luna decembrie, fără a se respecta legislația și normativele tehnice în vigoare cu privire la perioada de timp friguros.

b) Lucrări de marcaje și structuri metalice complexe ce presupun fundații în perioada de iarnă, fără a se ține cont de legislația și normativele tehnice în vigoare cu privire la perioada de timp friguros.

c) Efectuarea unor lucrări de execuție complexe (inclusiv turnare beton) la fundații, piloți, infrastructură și suprastructură în perioade friguroase (noiembrie-ianuarie), fără a se ține cont de legislația și normativele tehnice în vigoare.

În continuare, contestatorul menționează că oferta tehnică a Asocierii nu cuprinde drumul critic, nu prezintă o interdependentă și unitate necesară coerenței proiectului în ansamblul său, ceea ce relevă caracterul neconform al ofertei și creează imprevizibilitate pentru execuția contractului în termenele asumate.

Arată că, în graficul Gantt, drumul critic reprezintă cel mai lung traseu de activități dintr-un proiect, indicând secvența de sarcini care, dacă sunt întârziate, vor întârzia întregul proiect. Acesta arată, de asemenea, durata minimă de finalizare a proiectului, deoarece nicio

activitate de pe drumul critic nu poate fi amânată fără a afecta data de finalizare a proiectului. Graficul de execuție prezentat de Asocieria nu conține un drum critic marcat grafic cu roșu sau evidențiat efectiv în alt mod, care să releve legăturile logice dintre activitățile esențiale, precum ar fi trebuit să fie și conform propriei legende propuse de intervenientă în cuprinsul documentului „..... Grafic execuție resurse1 Autostrada-..... Lot1 v10”:

Menționează că există contradicții între documentele din oferta tehnică (Grafic execuție resursei si Grafic de execuție genera) a

Asocierii cu privire la drumul critic, ceea ce determină, în principal, neconformitatea ofertei și, în subsidiar, evaluarea acestora cu un punctaj inferior celui maxim. În acest sens, activitățile critice evidențiate în documentul „..... Grafic execuție resurse1 Autostrada-....._Lot1_v10” , nu au nicio legătură cu activitățile din „..... Grafic execuție general Autostrada-..... Lot1 v10”.

De asemenea, lucrările de consolidare - Scarificare și stabilizare teren fundare protecție taluz cu sol vegetal SECȚIUNE TIP RS (activitatea nr. 591 din documentul intitulat „..... Grafic execuție general Autostrada-....._Lot1_v10” - pag. 11/30) nu sunt legate, de o manieră interdependentă, într-o succesiune normală conform normativelor tehnice în vigoare, de lucrările de terasamente (activitatea nr. 366 din documentul intitulat „..... Grafic execuție general Autostrada-....._Lot1_v10” - pag. 7/30).

Nu în ultimul rând, rigolele de acostament și cașurile de descărcare (activitatea nr. 430 din documentul intitulat „..... Grafic execuție general Autostrada- _Lot1_v10” - pag. 8/30) trebuie executate la începerea straturilor de asfalt - DUPĂ finalizarea stratului AB31.5 și înainte de stratul BAD22.4, dar în graficul prezentat de Asocieria acestea se vor executa cu aproape un an ÎNAINTE de începerea straturilor de asfalt.

În ceea ce privește subcontractorul - - precizează că acesta nu deține documente de certificare acreditată.

Contestatorul menționează că pentru subcontractorul nu a fost comunicat niciun document justificativ de către Asocieria pentru îndeplinirea condiției de „certificare acreditată” (sau documente echivalente).

Precizează faptul că, certificatul de descărcare arheologică se emite pentru un teren specific, iar nu cu privire la sistemul organizațional de calitate al entității care efectuează lucrările de săpăturii arheologice.

Arată, de asemenea, că, Asocieria nu a prezentat: (i) nici convenții între instituția angajatoare și lucrători sau convenții încheiate în condițiile Legii nr. 8/1996, (ii) nici certificatele de descărcare de sarcină arheologică aprobate de Comisia Națională de Arheologie.

În ceea ce privește managerul de proiect , contestatorul precizează că nu au fost prezentate documente justificative conforme în legătură cu studiile absolvite, subliniind că documentele justificative puse la dispoziție de Asocieria nu sunt apte să demonstreze faptul că, potrivit legii române, studiile absolvite de dl. sunt echivalente cu studiile absolvite în specializarea construcții drumuri

și/sau poduri sau similar acestora, emisă de o facultate/universitate din România

În continuare, contestatorul enumeră o serie alte lipsuri esențiale care atrag neconformitatea ofertei depuse de Asocierea:

- din documentele depuse nu reies în mod clar numele, prenumele, funcția deținută pentru personalul declarat ca fiind disponibil pentru a fi pus la dispoziția ofertantului în caz de necesitate;
- Anexa 2 Lista echipamente puse la dispoziție de terțul sustinator A.Ș. - nu conține informațiile solicitate de

către prin formularul de propunere tehnică pentru prezentarea utilajelor/ echipamentelor ce vor fi puse la dispoziția ofertantului în caz de necesitate;

- din documentele depuse nu se pot identifica documente justificative referitoare la capacitatea tehnică/experiența similară a A.S.;

- referitor la cele 2 vehicule de transport bitum prezentate de către în răspunsul nr. 110/23.04.2025 la solicitările de clarificare, Asocieria prezintă doua autoutilitare marca DAF si respectiv RENAULT care nu sunt altceva decât parte dintr-un ansamblu ce ar putea transporta doar bitum și nicidecum emulsie; aceste două autoutilitare sunt, în realitate, capuri tractoare cu rol de a tracta și nicidecum de a transporta, reprezentând doar o parte a unui ansamblu si nu de întregul ansamblu necesar compus din capul de tractor si semiremorca.

Contestatorul precizează că își menține și dezvoltă criticile formulate în contestație.

Cu privire la cerința privind utilajele, intervenienta interpretează eronat clarificările solicitate de Autoritatea contractantă care vor să stabilească doar faptul că libertatea economică a operatorilor economici de a participa simultan la mai multe proceduri și la execuția mai multor contracte de achiziție publică nu este limitată de către autoritate, dar numai atâta timp cât operatorul economic prezintă garanții că utilajele folosite pentru prezenta procedură sunt disponibile executării contractului. În caz contrar, se impune constatarea incapacității tehnice a operatorului (indisponibilitatea mijloacelor fixe - utilaje).

Cu privire la motivele de excludere prevăzute de art. 167 alin. (1) lit. c), h) și i) din Legea nr. 98/2016, cazurile de excludere erau pe deplin incidente la momentul depunerii ofertei, care este unicul moment la care trebuie să se raporteze autoritatea contractantă:

- lit. c) - Liderul Asocierii a comis o abatere profesională gravă care îi pune în discuție integritatea - pentru care sancțiunea excluderii era în vigoare la momentul depunerii ofertei este o faptă existentă, deci pentru ca s-a angajat în mod valabil răspunderea;

- lit. h) - Asocieria economic s-a făcut vinovată de declarații false în conținutul informațiilor transmise la solicitarea autorității contractante în scopul verificării absenței motivelor de excludere sau al îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție, nu a prezentat aceste informații sau nu este în măsură să prezinte documentele justificative solicitate - consecința existenței sancțiunii excluderii și a lipsei unor documente apte să releve măsuri remediere efective și eficiente;

lit. i) - Asocierea a încercat să influențeze în mod nelegal procesul decizional al autorității contractante, să obțină informații confidențiale care i-ar putea conferi avantaje nejustificate în cadrul procedurii de atribuire sau a furnizat din neglijență informații eronate care pot avea o influență semnificativă asupra deciziilor autorității contractante privind excluderea sa din procedura de atribuire - în orice caz, în subsidiar, Asocierea a manifestat o gravă neglijență prin furnizarea de informații false, care sunt de natură să influențeze deciziile autorității contractante.

Cu privire la experiența similară, potrivit cursului mediu EUR-RON impus prin Fișa de Date și documentația de atribuire, valoarea Contractului 1 încheiat de asociatul (în asociere) cu Direcția Regională - Regiunea 5 Mersin Alte Organizații cu Buget Special Direcția Generală de Autostrăzi este greșit calculată, fiind în realitate mult inferioară (21.933.226 RON), ceea ce nu poate fi considerat relevant pentru îndeplinirea cerinței minime de experiență similară. Totodată, lucrările aferente Podului Canakkale din anul 1915 nu pot fi considerate „lucrări de construcție nouă și/sau modernizare”.

Cu privire la subvențiile străine, Asocierea, nu a depus notificarea, respectiv, declarația impusă de Regulamentul Parlamentului European și al Consiliului nr. 2023/1441 din 14 decembrie 2022 privind subvențiile străine care denaturează piața internă, motiv pentru care, se impunea respingerea acestei oferte drept neconforme

Cu privire la prețul neobișnuit de scăzut Asocierea nu a cuprins toate cantitățile necesare executării lucrărilor

a) Conform planșei de consolidare „Schema de amenajare taluze debleu”, sunt date aplicabilități conexe pentru planșele Secțiune tip D03 și D06. Ofertantul câștigător NU le-a luat în calcul așa cum rezultă din valoarea scăzută a ofertei. Aceste cantități pe o lungime de aproximativ 2 kilometri din lungimea Autostrăzii, și peste 1,6 km din lungimile bretelelor de la Noduri trebuiau evaluate la categoria: 7.1 Categorie de lucrări: Lucrări de consolidare conform cerințelor beneficiarului și Anexei nr. 1 la Formularul de oferta.

b) Conform planșei de consolidare „SECTIUNE TIP D01”, sunt date aplicabilități pentru realizarea drenului longitudinal pe o lungime de 8,025 km din lungimea Autostrăzii și suplimentar pe încă 2,735 km la noduri. Ofertantul câștigător NU le-a luat în calcul așa cum rezulta din valoarea scăzută a ofertei.

c) Conform planșei de consolidare „SECTIUNE TIP D02”, sunt date aplicabilități pentru realizarea lucrărilor de stabilizare pe o adâncime de 30 de cm cu minim 2% lianți, pe o lungime de 3,575 km din lungimea Autostrăzii și suplimentar pe încă 2,735km la noduri. Ofertantul câștigător NU le-a luat în calcul așa cum rezultă din valoarea scăzută a ofertei.

d) Conform planșei de consolidare „SECTIUNE TIP D08a”, sunt date aplicabilități pentru realizarea lucrărilor de consolidare cu piloți forți din beton armat și radier din beton armat pe o lungime de peste 100 de metri din Autostrada. Ofertantul câștigător NU le-a luat în calcul așa cum rezultă din valoarea scăzută a ofertei.

e) Conform planșei de consolidare „SECTIUNE TIP R1”, sunt date aplicabilități pentru realizarea lucrărilor de consolidare cu piloți de îndesare din piatra, saltea din balast si protecția taluzurilor pe o lungime de 400 de metri din Autostrada si 875 de metri la Nodul „Mischii”. Ofertantul câștigător NU le-a luat în calcul așa cum rezultă din valoarea scăzută a ofertei.

f) Conform planșei de consolidare „SECTIUNE TIP R2”, sunt date aplicabilități pentru realizarea lucrărilor de consolidare cu blocaj din piatra, saltea din balast si protecția taluzurilor pe o lungime de 700 de

metri din Autostrada si 100 de metri la Pasaj pe DC 165. Ofertantul câștigător NU le-a luat în calcul așa cum rezultă din valoarea scăzută a ofertei.

g) Conform planșei de consolidare „SECȚIUNE TIP R3”, sunt date aplicabilități pentru realizarea lucrărilor execuție a unei perne din pământ cu grosime cuprinsa între 1.00m si 0.6m, stabilizata lianți hidraulici în proporție de 3%, si ranforsata cu geosintetic pe o lungime de 2350 de metri din Autostrada si 3127 de metri la Noduri si la Pasaj pe DC 165. Ofertantul câștigător NU le-a luat în calcul așa cum rezultă din valoarea scăzută a ofertei.

h) Conform planșei de consolidare „SECȚIUNE TIP R5”, sunt date aplicabilități pentru realizarea lucrărilor de scarificare si stabilizare a terenului de fundare, cu liant în procent de minim 3% pe o grosime de 30 cm, pe o lungime de 3090 de metri din Autostrada si 6220 de metri la Noduri si pasaje, si suplimentar 30 000 mp la parcurile de scurta durata. Ofertantul câștigător NU le-a luat în calcul așa cum rezultă din valoarea scazută a ofertei.

i) Conform planșei de consolidare „SECȚIUNE TIP R6”, sunt date aplicabilități pentru realizarea unei structuri de sprijin cu elemente prefabricate din beton, pe o lungime de 250 de metri din Autostrada. Ofertantul câștigător NU le-a luat în calcul așa cum rezultă din valoarea scazută a ofertei.

j) Conform planșei de consolidare „SECȚIUNE TIP R09b”, sunt date aplicabilități pentru realizarea unei structuri de sprijin din piloți forăți, radier din b.a. si elevație, pe o lungime de 150 de metri din Autostrada. Ofertantul câștigător NU le-a luat în calcul așa cum rezultă din valoarea scăzută a ofertei. k) Conform planșei de consolidare „SECȚIUNE TIP R08a”, sunt date aplicabilități pentru realizarea unei structuri de sprijin din piloți forăți, radier din b.a. si pământ armat cu parament din elemente prefabricate din beton armat, pe o lungime de 110 metri din autostradă. Ofertantul câștigător NU le-a luat în calcul așa cum rezultă din valoarea scăzută a ofertei.

Contestatorul arată că, așa cum rezultă din propunerea financiară a ofertantului câștigător, acesta a ofertat, în total, doar 63,022,997.89 lei, la capitolul 7.1, spre deosebire de 221,719,179.71 lei, de exemplu, cât ar fi, în mod realist, prețul total al lucrărilor pentru acest capitol. De aici, rezultă că Asocierea a ofertat doar 28.42% din oferta asocierii contestatoare.

Consideră că discrepanța este mult prea mare, iar diferența valorică reflecta avantajul injust pe care ofertantul și l-a creat artificial, în scopul obținerii unei poziții favorabile în clasament.

Prin adresa nr. 91239/11.08.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 55151/11.08.2025, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere, cu privire la contestația în cauză, solicitând respingerea ca nefondată, neîntemeiată și neprobată, a acesteia.

Solicită respingerea tuturor criticilor, întrucât, acestea sunt nemotivate și neprobate.

Pe fondul cauzei, raportat la criticile contestatorului, cu privire la oferta declarată câștigătoare, autoritatea contractantă formulează următoarele apărări:

Referitor la alegațiile contestatorului din cap. III.1: „Caracterul inacceptabil al ofertei asocierii Asocierea nu îndeplinește cerința nr. 4 privind capacitatea tehnică și/sau profesională. asocierea nu dispune de utilajele solicitate în mod expres în cadrul documentației de atribuire”.

Astfel, din analiza criticilor enunțate în cadrul acestui capitol, se poate observa că speța supusă dezlegării vizează două direcții principale:

a) Presupusa neîndeplinire de către ofertantul declarat câștigător a Cerinței nr. 4 de capacitate tehnică și profesională, prin raportare la faptul că utilajele propuse a fi angrenate în cadrul prezentului contract ar fi deja mobilizate în cadrul unui alt contract încheiat cu SA;

b) Presupusa încălcare a prevederilor legale de către Autoritatea Contractantă, prin raportare la Hotărârea Curții din data de 22 octombrie 2024, Cauza C-652/2022, Kolin İnşaat Turizm Sanayi ve Ticaret AŞ vs. Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, ECLI:EU:C:2024:910 („Cauza Kolin”)

precizează că, din analiza prevederilor legale în baza cărora Autoritatea Contractantă a demarat procedura de achiziție publică, dar și prin raportare la Cauza Kolin, rezultă următoarele aspecte:

1. Uniunea Europeană (prin instituțiile sale abilitate) nu a (au) adoptat un act cu aplicabilitate generală privind accesul, în cadrul său, la procedurile de atribuire a unor contracte de achiziții publice al operatorilor economici dintr-o țară terță care nu a încheiat un acord internațional cu Uniunea care să asigure accesul egal și reciproc pe piețele de achiziții publice, prin care să instituie fie un regim de acces garantat la aceste proceduri pentru respectivii operatori economici, fie un regim care îi exclude pe aceștia sau care prevede o ajustare a punctajului rezultat din compararea ofertelor lor cu cele prezentate de alți operatori economici.

2. Comisia Europeană nu a adoptat o măsură automată și obligatorie, în conformitate cu Instrumentul UE pentru achiziții publice internaționale, care să limiteze accesul întreprinderilor, al bunurilor sau serviciilor provenite din țări din afara UE la piețele de achiziții publice sau de concesiuni din UE prin intermediul unui act de punere în aplicare.

3. Așa cum rezulta din prevederile Documentației de atribuire, Autoritatea contractantă nu a formulat în prezenta procedură astfel de măsuri și nu a instituit în Documentația de atribuire modalități de tratament care să diferențieze situația operatorilor economici participanți la procedură, acesta reprezentând un drept al său, iar nu o obligație.

Dimpotrivă, în cazul de fata, Autoritatea contractantă nu a diferențiat aplicabilitatea legislației și nici a cerințelor de participare,

selecție, tehnice, financiare, în niciun fel față de participanții la procedură, toți contracandidații beneficiind de același tratament din partea Autorității Contractante, cu respectarea prevederilor legale naționale aplicabile.

4. Legea nr. 98/2016, Ordinul nr. 300/549/2021 sunt acte normative obligatorii în România, atât față de părțile unei proceduri la o achiziție (oferanți - autorități contractante), cât și față de CNSC/instanță. Astfel că, până la abrogarea justificată și/sau modificarea acestor acte normative, eventual ca urmare a acestei decizii CJUE,

rezulta că forța lor juridică obligatorie nu poate fi înfrântă din interpretarea trunchiată a considerentelor unei decizii CJUE.

5. Procedura a fost lansată și derulată pe reglementări actuale incidente, fără nicio condiționare și/sau limitare, atâta vreme cât la nivel național legiuitorul nu a demarat nicio modificare legislativă. Rezultatul și Raportul procedurii, emise ulterior acestei hotărâri, s-au fundamentat expres întocmai pe dispozițiile Legii 98/2016 și inclusiv ale Directivei 2014/24/UE.

Prin urmare, consideră că întreaga pledoarie a contestatorului în legătura cu acest subiect se impune a fi respinsă, prin raportare la obligația Autorității Contractante de a-și respecta propriul cadru legislativ aplicabil în cadrul procedurii de achiziție publică, care (reiteram) nu conține prevederi referitoare la modalități diferențiate de tratament ale unor anumite categorii de operatori economici.

Rezulta, deci, ipso facto, în cazul punctual de față, că, în mod corect, a procedat Comisia de evaluare la aplicarea prevederilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016: „(1) În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței”, inclusiv operatorilor economici de naționalitate turcă, cum este cazul ofertantului declarat câștigător, Autoritatea Contractantă putând solicita clarificări către ofertant, iar acesta având dreptul legal de a răspunde solicitărilor de clarificare adresate de Comisia de evaluare.

Cu privire la disponibilitatea utilajelor propuse de ofertantul declarat câștigător în cadrul prezentei proceduri cu cele propuse și angrenate în cadrul Contractului încheiat nr. 92/58573/30.05.2025 - Proiectare și Execuție Autostrada Târgu Mureș - Târgu Neamț: Secțiunea II: Miercurea Nirajului - Leghin, km 22+000 - km 181+195, LOT 1b: MIERCUREA NIRAJULUI - SARATENI (anunț de participare/04.04.2024), autoritatea contractantă face trimitere la prevederile Instrucțiunilor către Ofertanți din cadrul prezentei proceduri, secțiunea III.1.3.a) Capacitatea tehnică și profesională - Cerința 4; Formularul nr. 4 - Propunerea tehnică, de unde se desprinde concluzia că utilajele trebuie să fie la dispoziția ofertantului pentru executarea activităților specifice din cadrul contractului, și nu să fie la dispoziția acestuia de la momentul depunerii ofertei.

Arată că, asocierea declarata câștigătoare a prezentat în cadrul fișierului 2. Propunere Tehnica-Part 3 Lotul 1 Echipamente v3_.pdf - VI. ECHIPAMENTE/ INSTALATII/ UTILAJE LA DISPOZITIA OFERTANTULUI PENTRU EXECUTAREA CONTRACTULUI, lista cu echipamentul disponibil și propus pentru desfășurarea contractului – în acest sens, rugăm onoratul Consiliu să consulte Anexa nr. 1 la prezentul punct de vedere. Totodată, ofertantul a precizat locația unde se afla fiecare echipament/ utilaj/instalație disponibil.

Precizează faptul ca, așa cum reiese din Procesele verbale ale Comisiei de evaluare, parte a dosarului achiziției transmis către Consiliu, Comisia de evaluare a verificat, la etapa de evaluare a propunerilor tehnice, eventualele suprapuneri ale utilajelor propuse de ofertanții participanți, prin intermediul facilității tehnice disponibile în SEAP – Registrul Utilajelor, identificând, la momentul respectiv, suprapuneri doar în cazul ofertantului AS, fapt pentru care, Comisia de evaluare a și solicitat clarificări în acest sens, prin intermediul adresei nr. 9/3408/25.03.2025.

Comisia de Evaluare s-a asigurat ca principiul tratamentului egal este respectat solicitând atât clarificări interne (în cadrul) cât și către Ofertanți, în vederea stabilirii dacă va fi afectată derularea contractului/contractelor în care acestea sunt deja angrenate/mobilizate, în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, care sunt obligatorii, atât pentru ofertanți, în conformitate cu prevederile art. 123 din HG nr. 395/2016, cât și pentru Autoritatea Contractantă.

Sub un prim aspect, precizează că, la momentul depunerii ofertelor pentru prezenta procedura de achiziție publică – 03.02.2025, echipamentele/utilajele incluse în listele Asocierii NU erau mobilizate în niciun contract aflat în derulare, drept urmare, declarațiile Ofertantului de la momentul depunerii ofertei sunt reale și confirmau situația factuală existentă la momentul respectiv.

Sub un al doilea aspect, precizează că semnarea contractului Proiectare și Execuție Autostrada Târgu Mureș - Târgu Neamț: Secțiunea II: Miercurea Nirajului - Leghin, km 22+000 – km 181+195, LOT 1b: Miercurea Nirajului – Sărăteni a intervenit în data de 30.05.2025, moment în care mecanismul automatizat de verificare al SEAP cu privire la eventualele suprapuneri ale utilajelor a început să emită avertizări cu privire la eventualele suprapuneri ale utilajelor angrenate în cadrul contractului deja semnat cu cele propuse de ofertant în cadrul altor proceduri de achiziție publică la care participa.

Arată că așa cum rezultă din Procesele verbale depuse la dosarul cauzei, la momentul semnării contractului de achiziție publică nr. 92/58573 pentru secțiunea Miercurea Nirajului – Sărăteni, Comisia de evaluare se afla la etapa de verificare a documentelor justificative, sens în care a luat la cunoștință de avertizarea emisă de sistemul SEAP cu privire la suprapunerea utilajelor, aspect consemnat în cadrul Procesului-verbal nr. 9/6637/13.06.2025, fiind emisă și solicitarea de clarificare nr. 9/6638/13.06.2025 către Asocieria, dar și clarificări interne către direcțiile din cadrul SA.

Atât răspunsul Ofertantului, prin care a informat Comisia de evaluare ca va înlocui seria de utilaje propusa în cadrul contractului nr. 92/58573 pentru a asigura disponibilitatea acestora în cadrul prezentei proceduri de achiziție publică, cât și răspunsurile direcțiilor interne, au fost consemnate și analizate de Comisia de evaluare în cadrul procesului-verbal nr. 9/6818/18.06.2025.

Consideră că în situația de față nu ne aflăm în ipoteza care ar impune o analiză a Comisiei de evaluare cu privire la incidența prevederilor art. 134 alin. (6) și următoarele din HG nr. 395/2016

întrucât Ofertantul nu și-a modificat propunerea tehnică în cadrul prezentei proceduri, prin înlocuirea utilajelor propuse în cadrul propunerii tehnice, ci le-a înlocuit pe cele din cadrul Contractului aflat în implementare, acțiune permisă atât de contract cât și de prevederile legale aplicabile, în această situație nemaifiind vorba de eventuale suprapuneri ale utilajelor pentru care Comisia de evaluare a fost notificată de SEAP cu privire la suprapunerile identificate.

Astfel, autoritatea contractantă consideră alegațiile contestatorului se impun a fi respinse ca neîntemeiate/ nefondate, prin raportare la faptul ca:

1) În conformitate cu prevederile ambelor Documentații de Atribuire, Antreprenorului îi este permisă înlocuirea oricăror echipamente/utilaje devenite indisponibile cu unele având capacități similare. Astfel, acordul de principiu emis de către de acceptare a înlocuirii utilajelor se bazează exclusiv pe respectarea prevederilor contractuale aplicabile, în cadrul unui contract pentru care nici nu au fost mobilizate și nu a fost o acțiune care să favorizeze Asocieria, ci reflectă aplicarea corectă și imparțială a clauzelor stipulate în contract. Din contra, refuzul (nejustificat, neexistând niciun motiv de respingere) de a NU accepta înlocuirea utilajelor ar fi fost o încălcare gravă a contractului cu efecte la fel de grave în cadrul procedurii de achiziție care ar fi condus în mod evident la eliminarea artificială a ofertantului și favorizarea nejustificată a celui clasat pe locul 2, alterând astfel rezultatul procedurii de achiziție, cu flagrantă încălcare a principiilor care guvernează achiziții publice

2) Înlocuirea utilajelor în cadrul contractului deja semnat, în baza subclauzei 30.1 din Condițiile generale de Contract, nu reprezintă o modificare contractuală care să necesite:

- aprobarea Supervizorului în sensul prevederilor subclauzei 5.1 din Condițiile Speciale de Contract;

În cadrul subclauzei 5.1 Sarcinile Supervizorului, există următoarele atribuții ale Supervizorului:

g) verifica respectarea calității Echipamentelor și Materialelor și metodele de punere în opera a acestora;

h) respinge Echipamentele, Materialele sau Lucrările care se dovedesc a nu fi în conformitate cu prevederile Contractului și care nu îndeplinesc condițiile de calitate;

Însă aceste sarcini nu vizează verificarea de către Supervizor a similarității utilajelor pe care Antreprenorul le va utiliza în execuția propriu-zisă a lucrărilor cu cele oferite în cadrul Propunerii tehnice din cadrul Ofertei, ci vizează verificarea conformității Utilajelor cu specificul

lucrărilor în teren, astfel încât să se asigure ca pentru activități specifice sunt utilizate utilaje/echipamente conforme cu obiectul lucrării (de exemplu: pentru compactarea terasamentelor Supervizorul se va asigura ca Antreprenorul va utiliza compactoare de terasament, nu autobetoniere).

- analiza caracterului de substanțialitate în sensul prevederilor art. 221 din Legea nr. 98/2016, propunerea de înlocuire a utilajelor nereprezentând în fond o propunere de modificare a Contractului de

achiziție publică în sensul prevederilor clauzei 37 [Modificări]: După cum reiese chiar din prevederile sub clauzei 30.1.

În concluzie, autoritatea contractantă consideră că se impun a fi respinse drept nefondate/neîntemeiate, criticile Asocierii cu privire la disponibilitatea utilajelor propuse de Asocierea, prin raportare la următoarele aspecte esențiale:

- Prevederile celor doua documentații de atribuire nu au restricționat dreptul operatorilor economici care depun oferta în același timp la mai multe proceduri de achiziție publică de a propune aceleași utilaje/echipamente tehnice/instalații în mai multe oferte;

- Înlocuirea utilajelor pe parcursul derulării Contractului, deci ulterior semnării acestuia, este o acțiune permisă de prevederile contractuale și legale, prevădute de care operatorul a și făcut uz în cadrul contractului 92/58573/30.05.2025 - Proiectare și Execuție Autostrada Târgu Mureș — Târgu Neamț, Secțiunea II Miercurea Nirajului — Leghin km 22+000 — km 181+195, Lot Ib: Miercurea Nirajului Sărăteni, informarea cu privire la înlocuirea utilajelor fiind emisă ulterior semnării contractului.

- Asocierea, având calitatea de ofertant câștigător în cadrul prezentei proceduri, nu și-a modificat propunerea tehnică, reconfirmând disponibilitatea utilajelor pentru prezenta procedură de atribuire, nefiind prin urmare incidente prevederile art. 134 alin. (6) din HG 395/2016 și nici ale art. 137 alin. (3) lit. a) din același act normativ.

- Înlocuirea utilajelor în cadrul contractului aflat în derulare nu reprezintă o modificare contractuală în sine care să necesite analiză de substanțialitate, în urma acestei acțiuni neîncheindu-se un act adițional la contractul de achiziție publică.

Nu în ultimul rând, autoritatea contractantă consideră întemeiate și relevante în soluționarea spetei, aspectele de fapt și normele de drept invocate de către Ofertantul câștigător prin intermediul Cererii de Intervenție formulate și depuse la dosarul cauzei, care conduc la constatarea netemeinicii criticilor formulate de către contestator.

Referitor la alegațiile contestatorului din cap. III.2: „Autoritatea contractantă în mod nelegal nu a procedat la excluderea asocierii din cadrul procedurii de atribuire. Liderul asocierii se face vinovat de o abatere profesională gravă. Incidența în cauză a dispozițiilor art. 167 alin. (1) lit. c), h) și i) din legea 98/2016”.

Autoritatea contractantă precizează că a fost informată chiar de către Ofertantul declarat câștigător prin intermediul DUAЕ cu privire la sancțiunea impusă de către Banca Europeană pentru Reconstrucție și Dezvoltare, precizând că, așa cum rezultă din documentele dosarului

achiziției publice, comisia de evaluare a analizat documentele prezentate de Asocieria prin raportare la incidenta prevederilor art. 167 din Legea nr. 98/2016 și a reținut o serie de aspecte la etapa de verificare a informațiilor din DUAE, în cadrul Grilei de verificare DUAE – Anexa 1.4.

Apreciază că sunt relevante și considerentele de la pct. 28-34 din Hotărârea CJUE pronunțată în cauza C-41/18 Meca SRL împotriva Comune di Napoli. De asemenea, se rețin ca relevante, din aceeași perspectivă, considerentele expuse în cuprinsul hotărârii CJUE

pronunțată în cauza C-472/19 privind pe Vert Marine SAS împotriva Premier ministre, Ministre de l'Economie et de Finances.

Din analiza prevederilor legale amintite mai sus, se desprind următoarele aspecte:

a) Din interpretarea coroborată a prevederilor art. 167 alin. (1) lit. c) și ale alin. (2) (precum și a prevederilor Directivei Europene 2014/24 care reglementează aceleași aspecte) ale aceluiași articol, pentru a fi incident motivul de excludere trebuie îndeplinite în mod cumulativ următoarele condiții:

- operatorul economic să fie săvârșit o abatere gravă care afectează reputația profesională a acestuia;

- abaterea gravă să îi pună în discuție integritatea operatorului economic;

- aceasta abatere să poată fi demonstrată prin orice mijloc de probă adecvat, cum ar fi o decizie a unei instanțe judecătorești sau a unei autorități administrative;

- abaterea să fi fost săvârșită cu intenție sau din culpă gravă;

b) Chiar și în ipoteza incidentei prevederilor art. 167 alin. (1) lit. c), acest caz de excludere nu se aplică în mod automat ci Legiuitorul a prevăzut o serie de excepții (atât în Legislația națională cât și cea Europeană) în care o atare situație nu atrage respingerea ofertei, respectiv:

- cazul în care operatorul economic furnizează dovezi care să arate că măsurile luate de acesta sunt suficiente pentru a-și demonstra în concret credibilitatea prin raportare la motivele de excludere;

- dacă dovezile prezentate de operatorul economic sunt suficiente pentru demonstrarea în concret a credibilității;

c) Măsurile luate de operatorul economic trebuie evaluate ținând seama de gravitatea și circumstanțele particulare ale abaterii avute în vedere, fiind astfel lăsat la latitudinea Autorității Contractante dacă măsurile adoptate sunt suficiente pentru a restabili legătura de încredere cu aceasta din urmă.

d) Aceasta apreciere este lăsată la latitudinea Autorității Contractante atât timp cât operatorului economic nu i-a fost aplicată prin hotărâre definitivă a unei instanțe de judecată măsura interdicției de a participa la proceduri de atribuire a unui contract de achiziție publică.

Analizând toate aceste dispoziții legale din drept național și european, coroborat cu principiile jurisprudențiale, care redau cadrul legal aplicabil, autoritatea contractantă consideră că în adoptarea măsurii de declarare a ofertei ca fiind admisibilă, se desprind în continuare următoarele aspecte:

BERD nu a stabilit niciun prejudiciu cauzat ca urmare a situației de fapt intervenite, ceea ce demonstrează că aceasta nu a avut niciun impact financiar / material a faptei. În esență, niciun prejudiciu real, concret nu a putut fi produs și, în mod subsecvent, cuantificat tocmai urmare a faptului că și-a retras candidatura imediat ulterior constatării faptei, mai exact în prima etapă a procedurii de atribuire (etapa depunerii solicitărilor de participare și a selectării candidaților, prin aplicarea criteriilor de calificare).

Apreciază că, relevant în acest context este, inclusiv, faptul că, din proprie inițiativă, transparent și onest, ... a înțeles să informeze Autoritatea Contractantă încă de la momentul depunerii ofertelor pentru ca aceasta să cunoască și să dețină toate informațiile și documentele necesare pentru a constata faptul că nu sunt incidente motivele de excludere.

Sanțiunea a fost aplicată începând cu data de 07.06.2024, pe o perioada de 11 luni, respectiv pana la 06.05.2025 ca urmare a încheierii unui acord între BERD și ceea ce demonstrează dincolo de orice dubiu cooperarea constantă și recurentă dintre cele două părți.

Pe perioada în care nu a putut participa în cadrul procedurilor organizate de BERD, cât și pe o perioadă de încă 24 luni, activitatea este atent monitorizată de către Banca, însă aceasta sancțiune nu se extinde și asupra procedurilor de achiziție publică derulate de către alte Autorități Contractante, în sensul prevederilor art. 171 alin. (4) din Legea nr. 98/2016.

Totodată, ... a adoptat și măsuri concrete și adecvate la nivel tehnic-organizațional și în materie de personal a căror aplicabilitate a fost confirmată și de către BERD, acesta fiind și motivul pentru care sancțiunea a fost redusă la doar 11 luni.

Autoritatea Contractantă precizează că a considerat că dovezile prezentate de către operatorul economic ca fiind suficiente pentru demonstrarea în concret a credibilității acestuia, acesta clarificând în mod complet faptele și împrejurările în care a fost comisă fapta, prin cooperarea activă cu autoritatea care a efectuat investigația și a implementat toate măsurile de remediere legale prevăzute la art. 171 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 aplicabile în situația de față, dat fiind faptul că nu a fost produs și cuantificat vreun prejudiciu de către BERD.

Subliniază că, la momentul verificării de către comisia de evaluare a documentelor suport depuse în vederea demonstrării informațiilor din DUAЕ, sancțiunea BERD a expirat în data de 06.05.2025. În acest context, relevante sunt aspectele reținute de Comisia de evaluare în cadrul Anexei la procesul verbal nr. 9/6818/18.06.2025.

În susținere, autoritatea contractantă supune atenției Consiliului, faptul că speța de față a fost deja judecată de CNSC prin intermediul Deciziei nr. 496/C10/3961,4003,255/27.02.2025, decizie care a fost declarată legală și temeinică de Decizia Civilă nr. 181/2025/20.03.2025 a Curții de Apel, având caracter definitiv, intervenind prin urmare puterea de lucru judecat cu privire la aceasta chestiune

Referitor la alegațiile Contestatorului din cap. III.3: „Nelegalitatea deciziei autorității contractante de a declara oferta depusă de către

asocierea ca admisibilă, conformă și câștigătoare. neîndeplinirea cerinței minime de participare privind experiența similară.”

Autoritatea contractantă arată că, la paragraful (139) din contestație se face trimitere la cele 2 contracte prezentate de către ofertantul câștigător pentru îndeplinirea Cerinței nr. 2 de Capacitate tehnică și profesională.

Pentru primul contract, contestatarul prezintă modalitatea de calcul pentru transformarea valorii contractului din lire turcești în lei. Din

calculele Asocierii reiese aproximativ aceeași valoare în lei ca și din calculele Comisiei de evaluare, respectiv 21.933.226 RON.

Autoritatea contractantă precizează modalitatea în care a realizat transformările.

Arată că la paragraful 144 contestatorul face referire la cursul din anul 2013 (anul începerii contractului), însă, atât după calculele sale, cât și cele ale Comisiei de evaluare, a fost luat în considerare cursul valutar din anul finalizării contractului, respectiv 2023, prin urmare, autoritatea contractantă susține că nu înțelege cu exactitate care sunt criticile propriu-zise ale Asocierii

Referitor la cel de-al doilea contract, contestatorul consideră ca valoarea contractului trebuie diminuată cu valoarea serviciilor de proiectare și inginerie, concluzionând ca Ofertantul câștigător nu îndeplinește Cerința 2 din punct de vedere al valorii cumulate pentru cele 2 contracte, însă nu prezintă un calcul propriu din care să reiasă acest fapt, de unde rezulta că întreaga critică în sine este una pur speculativă.

Autoritatea contractantă precizează că a calculat valoarea transformată în lei pentru acest contract, modul de calcul fiind prezentat în cadrul Grilei de verificare a documentelor justificative DUAE.

Autoritatea contractantă precizează că au fost prezentate documente din care reiese faptul că lucrările au fost recepționate de către Beneficiar. Referitor la cel de-al doilea contract, precizează faptul că acesta nici nu a fost luat în calcul, întrucât în cadrul primului contract au fost executate mai multe poduri cu lungime mai mare de 150 m, așa cum este solicitat în cadrul Cerinței nr. 3.

Referitor la alegațiile contestatorului din cap. III.4, potrivit cărora: „În cauză se impunea declararea ofertei asocierii drept neconforme ca urmare a încălcării regulamentului privind subvențiile străine”

Cu privire la această critică, autoritatea contractantă precizează că depunerea Notificării/Declarației în sensul prevederilor Regulamentul (UE) nr. 2022/2560 reprezintă o cerință de conformitate impusă prin Documentația de atribuire, iar în acest sens face trimitere la prevederile Instrucțiunilor către Ofertanți, secțiunea IV.4.3 Modul de prezentare al ofertei, pct; 1. Reguli Generale de Participare La Procedura de Atribuire.

Depunerea acestor documente de către toți ofertanții și transmiterea lor de către Autoritatea Contractantă la Comisia Europeană reprezintă o condiție obligatorie de derulare a procedurii de achiziție publică, Autoritatea Contractantă neputând desemna câștigătorul procedurii de achiziție publică în lipsa îndeplinirii acestei sarcini.

Așa cum reiese din documentele depuse la dosarul cauzei, Comisia de evaluare a consemnat în cadrul procesului-verbal nr.

9/4559/24.04.2025 transmiterea către Comisia Europeană a Formularelor FS-PP, primind inclusiv un document de confirmare din partea Comisiei Europene.

Referitor la alegațiile contestatorului din cap. III.5: „Autoritatea contractantă a evaluat în mod eronat oferta tehnică a asocierii acordarea nelegală a unui punctaj de 18 puncte în ceea ce privește factorul de evaluare privind metodologia de realizare a contractului”

Autoritatea Contractantă arată că, la punctele (166)-(174) contestatorul susține ca au fost acordate în mod eronat 18 puncte în

ceea ce privește factorul de evaluare privind metodologia de realizare a contractului.

Astfel, solicită Consiliului să constate că și în cadrul acestui capitol al contestației, acesta nu prezintă dovezi concrete care să invalideze modalitatea de evaluare și acordare a punctajului de 18 puncte pentru Asocierea declarată câștigătoare. Apreciază că toate aceste critici sunt formulate fără ca Asocierea să aibă acces la propunerea tehnică a ofertantului declarat câștigător, fapt pentru care Consiliul nu se poate substitui acestuia și nu poate proba raționamentul lui, în lipsa unor critici concrete și probate.

Referitor la alegațiile contestatorului din cap. III.6: „Caracterul neobișnuit de scăzut al prețului ofertat de către asocierea în cauză se impunea respingerea acestei oferte drept neconforme.”

În ceea ce privește susținerea contestatorului conform căreia „deține o experiență vastă în domeniu” și că, „în baza acestei experiențe vaste”, nu a putut formula o ofertă cu un preț mai scăzut, autoritatea contractantă consideră necesar a preciza următoarele:

Evaluarea ofertelor într-o procedură de achiziție publică nu se realizează pe baza afirmațiilor subiective privind experiența generală a operatorului economic, ci, exclusiv, în raport cu respectarea cerințelor documentației de atribuire și a principiilor consacrate de Legea nr. 98/2016, respectiv: tratament egal, nediscriminare, transparență, proporționalitate și asumarea răspunderii.

Imposibilitatea ofertării unui preț mai competitiv de către contestatoare nu constituie un temei legal pentru contestarea ofertei unui alt ofertant, care a respectat cerințele tehnice, financiare și legale impuse de autoritatea contractantă. Într-o procedură competitivă, diferențele de preț reflectă strategiile comerciale ale fiecărui ofertant, iar autoritatea contractantă nu poate interveni în formarea acestora decât prin verificarea caracterului anormal de scăzut, dacă este cazul.

În concluzie, rezulta că susținerea contestatorului nu are temei legal și nu poate conduce la anularea rezultatului procedurii

În subsidiar, autoritatea contractantă arată că un aspect extrem de important pe care contestatorul se preface în mod deliberat ca nu îl vede, constă în faptul că prețul ofertat de Asocierea declarată câștigătoare este susținut și de faptul că operatorul are deja stabilită organizarea de șantier și utilajele în zona limitrofa amplasamentului în care se vor desfășura lucrările în cadrul prezentului contract.

Astfel, precizează faptul că Asocierea A.S „ - SRL - SRL a fost Antreprenorul General al Contractului nr. 92/80340/22.08.2023 - Execuție lucrări Drum Expres - Pitești

Tronsonul 1 km 0+000 – km 17+700 – Relimitare, obiectiv de investiții deschis circulației la finalul anului 2024.

În acest context, precizează faptul că, punctul de început al obiectivului de investiții aferent prezentei proceduri se desprinde chiar din tronsonul 1 al Drumului Expres-Pitești, astfel că, prin urmare, este firesc ca prețul ofertat în cadrul prezentei proceduri să fie inferior celorlalți contra-candidați, ținând cont de faptul că este deja mobilizat în zona respectivă.

Prin urmare, consideră că și aceste critici se impune a fi respinse de către Consiliu.

Referitor la alegațiile contestatorului din cap. III.7: „Nelegalitatea evaluării ofertei asocierii asocierea a beneficiat de un tratament preferințial din partea autorității contractante în ceea ce privește extinderea, în mod nelegal a termenului de depunere a documentelor justificative menționate în DUAE.”

La punctele (193)-(199) contestatorul acuza un tratament preferințial pentru Ofertantul desemnat câștigător, în ceea ce privește presupusa extindere, în mod nelegal, a termenului de depunere a documentelor justificative menționate în DUAE; autoritatea contractantă arată că așa cum reiese din documentele care sunt parte integrantă a dosarului achiziției, ulterior finalizării etapei de verificare a propunerii tehnice, comisia de evaluare i-a solicitat Asocierii, prin adresa nr. 9/5427/14.05.2025, să prezinte documentele justificative actualizate în vederea demonstrării informațiilor din DUAE, în conformitate cu prevederile art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016. Ofertantul a răspuns prin intermediul adresei nr. 120/22.05.2025, transmițând toate documentele solicitate, așa cum rezulta din dosarul achiziției.

Prin adresa nr. 1907/13.08.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 56157/13.08.2025, Asocierea transmite înscrisul intitulat „Note scrise”, precizând că prezentele concluzii scrise au rolul de a combate, punctual și sintetic, susținerile tardive și neîntemeiate, invocate de către prin Notele scrise din data de 08.08.2025.

A Inadmisibilitatea și tardivitatea noilor motive de contestare formulate de prin Notele scrise.

Susține că, notele scrise depuse de nu pot constitui un mijloc procedural de extindere a obiectului contestației inițiale, întrucât limitele investiției Consiliului sunt stabilite exclusiv prin contestația formulată în termen legal.

A.i Netemeinicia solicitării de repunere în termenul de contestare.

Deși, ... a solicitat repunerea în termenul de contestare, acesta nu a probat necesitatea unei astfel de măsuri.

Astfel, consideră că excepția tardivității formulării noilor critici care formează, în prezent, obiectul Notelor scrise, se impune a fi admisă.

A.2 Tardivitatea noilor critici din Notele scrise.

Intervenientul consideră că se impune respingerea noilor critici formulate de prin Notele scrise ca fiind tardive, aceasta fiind formulate la mai mult de 35 de zile de la data emiterii rezultatului Procedurii de atribuire întrucât:

(a) dispozițiile legale și practica națională și unională stabilesc unitar și lipsit de echivoc momentul de la care începe să curgă termenul legal de contestare de doar 10 zile, respectiv data comunicării rezultatului procedurii (nicidecum alta, ulterioară).

Precizează că, ... a avut cunoștință despre admisibilitatea ofertei Asocierii la data de 04.07.2025, prin publicarea în SEAP a Raportului procedurii, care include suficiente informații privind modalitatea de evaluare a ofertei intervenientului; a avut, așadar, posibilitatea de a contesta admisibilitatea și conformitatea ofertei Asocierii în termen

de 10 zile de la data la care i-a fost adus la cunoștință Raportul procedurii și a și uzat de acest drept. a confirmat tardivitatea unei noi contestații, acesta alegând, în mod discreționar și unilateral, să invoce noi critici față de oferta Asocierii pe calea concluziilor scrise, tocmai, urmare a faptului că acesta cunoștea necesitatea respectării termenului de 10 zile de la data la care a luat la cunoștință despre decizia de desemnare câștigătoare, termen pe care nu l-a respectat.

(b) dispozițiile legale și jurisprudența națională stabilesc caracterul inadmisibil al criticilor noi, invocate urmare a studiului dosarului de achiziție publică (adică exact situația dedusă în prezent judecății). Pretinsa încălcare a dreptului de acces la justiție nu poate, așadar, submina necesitatea de a fi respectat termenul legal, imperativ, impus de dispozițiile legale.

Intervenientul subliniază că este, expres, calificată drept inadmisibilă, prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere, pe calea concluziilor scrise (după cum a procedat în prezent).

B. Lipsa de temeinicie a noilor critici din Notele scrise.

B.i Graficul de execuție al Asocierii îndeplinește toate cerințele impuse prin documentația de atribuire, fiind corect acordat punctajul maxim pentru factorul de evaluare „Metodologia de realizare a contractului și planificarea resurselor tehnice și umane în corelare cu specificul și complexitatea activităților”.

Intervenientul precizează că următoarele activități incluse în oferta sa, sunt conforme cu documentația de atribuire:

(a) Aspecte preliminare privind graficul de execuție.

(b) Alocarea activităților de relocare a utilităților respectă succesiunea logică/normală de execuție.

(c) Graficul de execuție respectă structura stabilită de Autoritatea contractantă prin documentația de atribuire.

(d) Pentru lucrările de terasamente au fost detaliate toate activitățile și sub-activitățile relevante.

(e) Executarea anumitor lucrări specifice în perioada de iarnă este posibilă.

(f) Asocierea a inclus în cadrul propunerii sale tehnice și un grafic care prezintă drumul critic

(g) Nu există contradicții între graficele incluse în cadrul propunerii tehnice.

(h) Activitățile din cadrul graficului de execuție general respectă secvențialitatea logică și normală de planificare.

B.2 Subcontractantul îndeplinește cerința Fișei de date privind standardele de asigurare a calității

Menționează că nu avea cum să dețină un certificat acreditat ISO atât timp cât în România, calitatea și conformitatea unei cercetări arheologice nu se atestă printr-un sistem ISO, ci, printr-o procedură normativă controlată de Ministerul Culturii și Comisia Națională de Arheologie, concretizată în certificatul de descărcare de sarcină arheologică și avizele aferente.

Deși, ... nu a prezentat un certificat ISO 9001 sau document echivalent, acesta funcționează în baza unui sistem obligatoriu de control al calității impus de legislația națională, recunoscut ca echivalent în sensul Fișei de date. Lipsa documentului în oferta inițială este imputabilă specificului domeniului și nu afectează îndeplinirea cerinței, întrucât, probele relevante există, sunt verificabile în registre publice și pot fi confirmate de autoritatea competentă

B.3 Expertul nominalizat pentru poziția de Manager de proiect îndeplinește cerința de calificare educațională impusă de Autoritatea contractantă

Concluzionând, precizează că documentele prezentate pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței de calificare educațională a Managerului de proiect sunt emise de instituții oficiale și competente din țara de origine a expertului și se încadrează în accepțiunea de „documente echivalente” prevăzută în Clarificarea nr. 2 la documentația de atribuire. Astfel, cerința de calificare educațională pentru Managerul de proiect este pe deplin îndeplinită. Interpretarea contestatorului, care ar impune suplimentar o recunoaștere formală în România sau restrângerea la diplome din UE, este contrară documentației de atribuire, clarificărilor Autorității și principiilor fundamentale ale achizițiilor publice.

B.4 Alte pretinse omisiuni invocate de contestator ca fundament al unei presupuse neconformități a ofertei Asocierii

Precizează că:

(a) Angajamentele de susținere prezentate de către terții susținători respectă formatul impus prin formularul nr. 3B

În absența unei cerințe clare privind forma în care aceste informații trebuie prezentate, nu se poate susține existența unei neconformități doar pentru că modul de exprimare a sprijinului diferă de o eventuală interpretare strict formalistă propusă de contestator

(b) Documente justificative referitoare la capacitatea tehnică/experiența similară a A.Ș. au fost prezentate în etapa de evaluare a documentelor justificative DUAE

Documentul prezentat respectă integral cerințele impuse prin Fișa de date și nu poate fi considerat neconform în lipsa unei dispoziții exprese care să impună altă formă sau structură.

(c) Utilajele propuse de către Asocierea sunt conforme, fiind respectate întocmai cerințele documentației de atribuire

C. Criticile reluate din contestație își păstrează lipsa de temeinicie.

Punctual, precizează că relevante rămân următoarele aspecte:

(a) Cerința nr. 4 din Fișa de date privind utilaje disponibile a fost respectată atât la momentul depunerii ofertei, cât și pe parcursul evaluării ofertelor

(b) Niciun motiv de excludere nu este incident în cazul prezentei asocieri.

(c) Participarea operatorilor economici turci este permisă în cadrul prezentei proceduri de atribuire.

(d) Cerința nr. 2 de experiență similară în execuția lucrărilor este îndeplinită de către Asociera

(e) Regulamentul privind subvențiile străine este respectat.

(f) Prețul ofertat de Asocieria nu este neobișnuit de scăzut

(g) Autoritatea contractantă nu a aplicat un tratament preferențial subscrisei prin prelungirea termenelor de clarificare.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 56751/18.08.2025, asocieria SRL, transmite înscrisul intitulat „Note scrise”, prin care solicită:

- respingerea tuturor apărărilor formulate de către autoritatea contractantă, inclusiv cele invocate prin Punctul de vedere nr. 91239/11.08.2025;

- respingerea cererii de intervenție și a tuturor apărărilor invocate de intervenientă prin concluziile scrise nr. 1899/07.08.2025 și prin notele scrise nr. 1907/13.08.2025 ca nefondate;

- admiterea contestației astfel cum a fost formulată inițial și dezvoltată/completată/precizată prin notele scrise și celelalte acte subsecvente.

Precizări preliminare:

(1) Cu titlu preliminar, punctul de vedere transmis de autoritatea contractantă cu privire la fondul cauzei cuprinde largi pasaje din jurisprudența CNSC și a instanțelor prin care se solicită respingerea contestației pe motiv că ar fi nemotivată și neprobată.

(2) Totodată, intervenientul invocă pe larg prin notele scrise nr. 1907/13.08.2025 inadmisibilitatea și tardivitatea noilor motive de contestare formulate de subscrisa ca urmare a studierii dosarului, precum și netemeinicia solicitării repunerii în termenul de contestare.

(3) Aceste susțineri sunt neîntemeiate, dat fiind că, pe de o parte, prezenta asocierie a formulat ample critici în fapt și în drept, prin intermediul contestației, prin intermediul răspunsului din 05.08.2025 față de adresa CNSC nr. 52570/2664/C1/01.08.2025, prin intermediul concluziilor scrise din 05.08.2025 și prin intermediul notelor scrise din 08.08.2025. Toate aceste apărări sunt dezvoltate prin trimiteri la actele din dosarul achiziției, dispozițiile legale incidente, jurisprudența CNSC, a instanțelor naționale și a CJUE aplicabilă în cauză, fiind probate și motivate temeinic.

II. Deciziile CJUE KOLIN și ERC QINDAO au efecte retroactive.

Contestatorul precizează că deciziile pronunțate de Curtea de Justiție a Uniunii Europene au caracter obligatoriu și retroactiv, în integralitatea lor.

III. Conduita autorității contractante încalcă jurisprudența CJUE KOLIN ȘI CRCC QINDAO.

IV. lipsa utilajelor propuse de Asocieria

Contestatorul își menține criticile cu privire la acest aspect.

V. Consideră că se impunea excluderea asocierii de către autoritatea contractantă – făcând trimitere la prevederile art. 167 alin. (1) lit. c), h) și i) din Legea nr. 98/2016.

VI. Susține în continuare, caracterul neconform al ofertei Asocierii referitor la experiența similară.

VII. Susține de asemenea, criticile privind încălcarea Regulamentului subvențiilor străine.

VIII. menține susținerile sale, privind greșita evaluare a ofertei declarate câștigătoare; reiterează faptul că graficul de execuție nu îndeplinește condițiile impuse pentru acordarea punctajului maxim, fiind neconform.

IX. Reiterează și susține criticile privind faptul că subcontractorul nu deține documente de certificare acreditată.

X. Menține de asemenea, toate criticile privind faptul că pentru managerul de proiect nu au fost prezentate documente justificative conforme în legătură cu studiile absolvite.

XI. Exemplifică alte lipsuri esențiale care atrag neconformitatea ofertei depuse de Asocierea

XII. Reiterează și susține criticile privind faptul că asocierea a prezentat un preț neobișnuit de scăzut.

XIII. Consideră că ofertantul declarat câștigător a beneficiat de un tratament preferențial acordat de către autoritatea contractantă.

Asocierea transmite concluzii scrise, prin adresa nr. 1923/20.08.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 57750/20.08.2025, prin care invocă tardivitatea criticilor noi formulate e către contestator, prin intermediul concluziilor ulterioare contestației, apreciind faptul că aceste critici noi, cu sau fără cauțiune, sunt tardive.

În susținerea acordării cheltuielilor ocazionate cu prezentul demers, Asocierea depune următoarele înscrisuri probatoare: Factura Seria OG nr. 876/22.07.2025, în cuantum de 30168,29 lei, însoțită de ordinul de plată aferent.

Prin adresa nr. 130/17.07.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 48420/17.07.2025, ... SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211492525/1 din 17.07.2025, în cuantum de 2.000.000,00 lei, eliberată de CEC Bank – Sucursala Victoria.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

..... SA, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „Proiectare și Execuție: Autostrada - și Drum Expres - Târgu Jiu - Lotul 1” cod CPV: 45233100-0, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. /16.08.2024, conform căruia valoarea estimată a procedurii este cuprins între: 1.648.276.721,11 - 1.870.277.385,9 lei fără TVA. Conform cap. 8 din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „cel mai bun raport calitate-preț”.

În cauza care formează obiectul prezentei, ... a formulat cererea de intervenție nr. 1878/28.07.2025 înregistrată la CNSC sub nr./29.07.2025, care are natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie, deoarece, în calitate de lider al asocierii câștigătoare a procedurii, sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care, Consiliul califică cererea de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, care stipulează că *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, (...), operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. (...)”* și art. 5 din același act normativ care prevede că: *„(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului. (2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”*, având în vedere faptul că, la data de **16.07.2025**, autoritatea contractantă a publicat în SEAP sub identificatorul: *„[...../00336] Contestatatie semnat.pdf”*, contestația formulată de SRL, Consiliul constată că cererea de intervenție este formulată în termenul legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Cod proc. civ., dar și faptul că, în cadrul procedurii de atribuire în cauză intervenientul solicită, în principal, menținerea deciziei entității contractante, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată, astfel cum a fost calificată, iar, în conformitate cu art. 67 din C.p.c., coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, va analiza cererea de intervenție a, împreună cu contestația formulată de SRL.

Preliminar, Consiliul reține că autoritatea contractantă a restricționat accesul contestatorului la oferta desemnată câștigătoare, pe considerentul că înscrisurile din aceasta ar fi fost declarate confidențiale.

Având în vedere acest aspect, precum și raportat la faptul că atât societatea contestatoare cât și intervenientul au solicitat *„accesul la dosarul aflat pe rolul CNSC”*, și ținând cont de prevederile art. 19 din Legea nr. 101/2016, forma în vigoare la data depunerii contestației, care dispun, în mod expres și imperativ, faptul că *„La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite*

conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală”, Consiliul a solicitat prin adresa nr. 52571/2664/C1/01.08.2025 și SRL prin adresa nr. 52570/2664/C1/01.08.2025 să comunice temeiul juridic al încadrării anumitor înscrisuri menționate ca fiind confidențiale, să justifice această încadrare, cu demonstrarea prejudiciului în situația dezvăluirii acestora, prin orice mijloace de probă.

La această solicitare, respectivii operatori economici au formulat, explicații generice, fără, însă, a demonstra/dovedi, în concret, caracterul confidențial al înscrisurilor indicate, ca atare și nici prejudiciul care va fi suferit, urmare a dezvăluirii acestora.

Contractele prezentate conțin clauze generale cu privire la confidențialitatea relațiilor comerciale dintre respectivii operatori economici, fără a reieși din acestea, în concret, de ce acele informații sunt confidențiale, dincolo de convenția părților, în sensul unei confidențialități de plano.

În acest sens, s-a pronunțat și Curtea de Apel Iași în Hotărârea nr. 525/07.10.2024, pronunțată în dosarul nr. 644/45/2024:

„(...) **Restricționarea accesului la dosarul achiziției publice pentru motive de confidențialitate este o excepție de la principiul transparenței procedurii de atribuire și, ca orice excepție, este de strictă interpretare și aplicare.**

Curtea apreciază, în raport de aceste considerente de ordin teoretic grefate pe situația dedusă judecății, că refuzul de a acorda petentei B. ##### SRL acces la documentele depuse în procedură de către ofertantul declarat câștigător pentru lotul 14, ##### SRL, refuz întemeiat exclusiv pe clauza de confidențialitate din contractul de furnizare încheiat între aceasta și urmă și vânzătorul produsului oferat, este o încălcare a dreptului petentei la o cale de atac efectivă.

(...)

Declarația de confidențialitate bazată exclusiv pe clauza din capitolul 5.1 din contractul de furnizare în care ##### SRL are calitatea de cumpărător („Toate fișele tehnice, proiectele care conțin specificarea compoziției materialelor tratamentului, structurii și care conțin, de asemenea, structura mecanică, distribuția 3D a profilului sunt strict confidențiale, iar cumpărătorul nu are voie să le prezinte unei terțe companii care activează în același sector”) **nu este suficientă în sine pentru a dovedi caracterul confidențial al informațiilor din oferta acestui operator economic**, cât timp nu se arată, în concret, de ce acele informații sunt confidențiale, dincolo de convenția părților în sensul unei confidențialități de plano.

Un raționament contrar ar presupune ca prin simplul acord de voință al părților unui acord de furnizare a unor produse ce urmează a fi oferate într-o procedură ulterioară de atribuire să fie golite de conținut dispozițiile art. 57 alin. 1 din Legea nr. 98/2016 și să fie anihilat dreptul altor participanți la procedura de atribuire la o cale efectivă de atac, în cadrul căreia să poată invoca, dacă este cazul, nereguli ale ofertelor însoțite de o asemenea declarație de confidențialitate.

Contractul este legea părților, însă nu poate produce efecte și dincolo de limitele convenției lor, în lipsa unor elemente obiective care să permită identificarea informațiilor confidențiale și să demonstreze încadrarea lor în

categoriile expres prevăzute de Legea nr. 98/2016 ori de alte legi speciale, care instituie un anumit regim de confidențialitate.

Cât timp ofertantul ##### SRL a optat pentru a participa la procedura de achiziție (...), acesta are obligația de a demonstra, distinct de clauza din contractul de furnizare cu vânzătorul din ####, caracterul confidențial al informațiilor din oferta sa (...).

Având în vedere considerentele anterioare, Consiliul a decis să pună la dispoziția contestatorului SRL și intervenientului, care și-au manifestat dorința de a studia dosarul achiziției, conform

dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, toate documentele aflate la dosar.

Urmare a studierii dosarului cauzei, ... SRL a formulat, în data 08.08.2025, note scrise înregistrate la CNSC sub nr. 55107/11.08.2025, prin care și-a completat contestația cu motive noi de contestare, privind graficul de execuție a contractului, lipsa certificării subcontractantului , studiile persoanei nominalizată manager de proiect, personalul, utilajele și experiența similară a terțului susținător.

Prin concluziile scrise nr. 1907/13.08.2025, intervenientul solicită respingerea acestor motive suplimentare, ca inadmisibile și tardive, motivat de faptul că ar fi fost formulate peste termenul de contestare a actului prin care i s-a comunicat identitatea ofertei câștigătoare, respectiv, prin raportare la data luării la cunoștință a raportului procedurii și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii.

În acest sens, invocă prevederile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră *„Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia”*.

În soluționarea acestei excepții, Consiliul va avea în vedere faptul că, felul în care a gestionat autoritatea contractantă accesul contestatorului la dosarul achiziției publice, restricționând, în mod excesiv, studierea ofertei câștigătoare, a afectat modalitatea în care și-a motivat SRL contestația, aspect care rezultă din caracterul generic al criticilor din aceasta.

Prin urmare, Consiliul va analiza, în mod unitar, contestația și înscrisurile ulterioare, în ordinea în care au fost criticile formulate în contestație și ținând cont de măsura în care a influențat studierea dosarului cauzei informarea contestatorului privind modalitatea concretă, pertinentă, de evaluare a ofertei intervenientului.

În cauza C-532/2020, la considerentul 32, CJUE s-a pronunțat astfel:

*„(...) trebuie amintit că nu se pot asigura căi de atac efective împotriva încălcărilor dispozițiilor aplicabile în materia atribuirii contractelor de achiziții publice decât **dacă termenele prevăzute pentru introducerea acestor căi de atac încep să curgă numai de la data la care reclamantul a luat cunoștință** sau ar fi trebuit să ia cunoștință **despre pretinsa încălcare a dispozițiilor menționate** (a se vedea prin analogie Ordonanța din 14*

februarie 2019, Cooperativa Animazione Valdocco, C- 54/18, EU:C:2019:118, punctul 45 și jurisprudența citată)".

Cu privire la același aspect, CJUE s-a pronunțat și în cauzele C-54/18, C-538/13 și C-161/13 și C-406/08 (Hotărârea Uniplex (UK), EU:C:2010:45), relevante prin detalierea lor fiind considerentele 25-35 ale acesteia din urmă, astfel:

„25 Prin intermediul primei întrebări, instanța de trimitere urmărește să afle, în esență, dacă articolul 1 din Directiva 89/665 impune ca **termenul de introducere a unei acțiuni** având ca obiect constatarea încălcării normelor de atribuire a contractelor de achiziții publice sau obținerea de daune interese pentru încălcarea acestor norme să **înceapă să curgă** de la data încălcării normelor menționate sau **de la data la care reclamanta** a luat cunoștință sau **ar fi trebuit să ia cunoștință** de această încălcare.

26 Directiva 89/665 urmărește garantarea existenței unor căi de atac eficiente în cazul încălcării legislației comunitare în domeniul achizițiilor publice sau a reglementărilor de drept intern pentru punerea în aplicare a acestei legislații, în scopul de a asigura aplicarea efectivă a directivelor privind coordonarea procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice. Directiva menționată nu conține însă nicio dispoziție privind în mod specific condițiile legate de termenul de introducere a acțiunii pe care urmărește să le instituie. În consecință, este de competența ordinii juridice interne a fiecărui stat membru să definească aceste condiții legate de termen (Hotărârea din 12

decembrie 2002, *Universale-Bau și alții*, C- 470/99, Rec., p. I- 11617, punctul

71).

27 Căile de atac în justiție menite să asigure protecția drepturilor conferite de dreptul comunitar candidaților și ofertanților lezați de unele decizii ale autorităților contractante nu trebuie să aducă atingere efectului util al Directivei 89/665 (*Hotărârea Universale-Bau și alții*, citată anterior, punctul 72).

28 În această perspectivă, trebuie să se verifice dacă, în privința finalității acestei directive, o reglementare națională precum cea în cauză în acțiunea principală nu aduce atingere drepturilor conferite particularilor de dreptul comunitar (*Hotărârea Universale-Bau și alții*, citată anterior, punctul 73).

29 În acest sens, trebuie amintit că articolul 1 alineatul (1) din Directiva 89/665 impune statelor membre obligația de a asigura că deciziile ilegale luate de autoritățile contractante pot face obiectul unor căi de atac eficiente și cât mai rapide posibil (*Hotărârea Universale-Bau și alții*, citată anterior, punctul 74).

30 Or, faptul că un candidat sau un ofertant află că oferta sau candidatura sa a fost respinsă nu îl îndreptățește să formuleze efectiv o acțiune. Astfel de informații sunt insuficiente pentru a permite unui candidat sau unui ofertant să afirme că există eventual o ilegalitate care poate face obiectul unei acțiuni.

31 Numai după ce a fost informat despre motivele pentru care a fost respins la procedura de atribuire a unui contract, candidatul sau ofertantul vizat are posibilitatea să își formeze o convingere clară în legătură cu existența

unei eventuale încălcări a dispozițiilor aplicabile și cu oportunitatea formulării unei acțiuni.

32 În consecință, obiectivul stabilit la articolul 1 alineatul (1) din Directiva 89/665, de a garanta existența unor căi de atac eficiente împotriva încălcărilor dispozițiilor aplicabile în materia atribuirii contractelor de achiziții publice, nu poate fi atins decât dacă **termenele impuse pentru a introduce aceste acțiuni încep să curgă numai de la data** la care reclamantul a luat cunoștință sau **ar fi trebuit să ia cunoștință** de pretinsa încălcare a dispozițiilor menționate (a se vedea în acest sens Hotărârea Universale-Bau și alții, citată anterior, punctul 78).

33 Această **concluzie** este **confirmată** de faptul că **articolul 41 alineatele (1) și (2)** din Directiva 2004/18, care era în vigoare la data faptelor din acțiunea principală, **impune autorităților contractante să comunice** candidaților și altor ofertanți respinși **motivele** deciziei care îi vizează. Astfel de dispoziții sunt compatibile cu un sistem de termene de decădere în temeiul căruia **aceste termene încep să curgă de la data la care reclamantul a luat cunoștință** sau ar fi trebuit să ia cunoștință de pretinsa încălcare a dispozițiilor aplicabile în materia atribuirii contractelor de achiziții publice.

34 Aceeași concluzie este confirmată de asemenea de modificările aduse Directivei 89/665 prin Directiva 2007/66/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 11 decembrie 2007 de modificare a Directivelor 89/665/CEE și 92/13/CEE ale Consiliului în ceea ce privește ameliorarea eficacității căilor de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziții publice (JO L 335, p. 31), deși termenul de transpunere a acestei directive a expirat după ce au intervenit faptele din acțiunea principală. Astfel, articolul 2c din Directiva 89/665, introdus prin Directiva 2007/66, prevede că **decizia autorității contractante se comunică** fiecărui ofertant sau candidat, **însoțită de un rezumat al motivelor pertinente**, și că **termenul pentru formularea unei căi de atac nu expiră decât la un anumit număr de zile după această comunicare**.

Prin urmare, aplicând în mod corespunzător raționamentul regăsit la considerentul 37 din Hotărârea pronunțată de CJUE în cauza C-532/2020, potrivit căruia „(...) în asemenea împrejurări în care motivele pertinente ale unei decizii a autorității contractante nu au fost aduse la cunoștința ofertanților nici prin intermediul unei publicări (n.n. cum este raportul procedurii), nici cu ocazia notificării acestei decizii (n.n. adresa de comunicare a rezultatului), termenul în care adjudecatarul poate introduce o cale de atac împotriva unei decizii a autorității contractante prin care oferta unui ofertant necâștigător este declarată admisibilă începe să curgă nu de la data primirii acestei decizii, ci de la data comunicării către acest adjudecatar a motivelor pertinente ale deciziei menționate (n.n. procesele verbale și oferta câștigătoare), care garantează că adjudecatarul menționat a avut cunoștință sau a putut să

aibă cunoștință despre eventuale încălcări ale dreptului Uniunii care viciază o astfel de decizie”, Consiliul va analiza, pe fond, motivele de contestare formulate ulterior termenului de contestare, doar, în măsura în care, aceste critici puteau fi motivate/argumentate doar după studierea dosarului cauzei.

În acest sens, se reține că, prima critică din contestația formulată de SRL vizează modalitatea în care a verificat autoritatea contractantă îndeplinirea cerinței minime de calificare privind accesul la

anumite utilaje, instalații și echipamente tehnice de către Asocieria - SRL - SRL.

Cerința în cauză se regăsește la secțiunea „III.1.3) Capacitatea tehnică și profesională” din anunțul de participare, poartă numele „Cerința 4” și are următorul conținut:

„Ofertantul trebuie să demonstreze că are la dispoziție/are acces la următoarele utilaje, instalații și echipamente tehnice pentru execuția lucrărilor:

- Stație de asfalt - 2 buc;
- Stație de betoane - 2 buc;
- Autobasculante - 56 buc;
- Excavatoare - 10 buc;
- Repartizoare asfalt – 3 buc;
- Compactoare asfalt – 9 buc;
- Autogredere – 10 buc;
- Automacara - sarcina de ridicare maxima minim 40 de tone - 4 buc;
- Automacara - sarcina de ridicare maxima minim 120 de tone - 4 buc;
- Instalații piloți forăți de diametru mare 1200 mm - 4 buc;
- Instalații piloți forăți de diametru mare 1500 mm - 2 buc;
- Compactoare terasamente picior de oaie - 10 buc;
- Buldozere – 7 buc;
- Autobetoniere – 18 buc;

Nota 1: Accesul la utilajele, instalațiile și echipamentele tehnice indicate în cerință se poate face printr-unul sau mai multe dintre metodele următoare: deținerea în dotarea proprie, închiriere, comodat, leasing, contract de prestări servicii, etc.

Nota 2: Utilajele, instalațiile și echipamentele tehnice vor fi la dispoziția Ofertantului pentru executarea activităților specifice din cadrul contractului”.

Modalitatea de îndeplinire a acestei cerințe minime de calificare a fost stabilită, prin anunțul de participare, astfel:

„Ofertantul/ ofertantul asociat/ terțul susținător va completa DUAE - secțiunea „Criteriile de selecție” - pct. C „Capacitatea tehnică și profesională”. Ofertantul clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire va prezenta, anterior atribuirii contractului, la solicitarea Autorității Contractante, certificate/ documente care atestă îndeplinirea cerinței, și anume: documente care să ateste că are la dispoziție/ are acces la utilajele, instalațiile și echipamentele tehnice pentru executarea contractului, tipul echipamentului/ utilajului, producătorul și modelul

echipamentului/ utilajului, seria și numărul echipamentului/ utilajului. Aceste documente vor fi prezentate și de către ofertantul asociat, în situația în care resursele acestuia au fost luate în considerare pentru îndeplinirea cerinței”.

Prevederile anterior menționate sunt completate de cele din Formularul nr. 4 – Propunerea tehnică, în care a fost reiterată lista de mai sus și au fost prevăzute următoarele aspecte relevante în soluționarea cauzei:

„• Ofertantul va prezenta locația unde se afla fiecare echipament/utilaj/instalație disponibilă pentru acest contract (...)

• Ofertantul va preciza pentru fiecare utilaj/echipament/instalație prevăzut în tabel dacă acestea sunt sau nu sunt angrenate/mobilizate în contract/contracte aflate în derulare cu SA, și dacă disponibilitatea acestora poate fi asigurată în mod corespunzător în vederea îndeplinirii activităților necesare realizării și finalizării prezentului contract, fără a fi afectată derularea contractului/contractelor în care acestea sunt deja mobilizate.

• În condițiile în care până la atribuirea contractului situația descrisă mai sus suportă modificări, ofertantul va informa (în cazul în care oferta acestuia este declarată câștigătoare) Autoritatea Contractantă cu privire la aceste aspecte”.

Din analiza prevederilor documentației de atribuire mai sus reproduse, Consiliul reține că autoritatea contractantă nu a interzis ca unul, mai multe sau toate utilajele să fie angrenate sau chiar mobilizate în alte contracte aflate în derulare cu același beneficiar, însă, a solicitat detalii din care să rezulte, în esență, că utilajele vor fi, fie la dispoziția ofertantului pentru executarea activităților specifice din cadrul contractului.

Prin urmare, regula stabilită prin documentația de atribuire nu a fost ca ofertanții să demonstreze că au utilaje libere de orice sarcină la data depunerii ofertelor, ci, că, dispun de utilaje iar aceste utilaje vor fi disponibile pentru îndeplinirea activităților prezentului contract, cum ar fi, prin utilizarea alternativă în ambele contracte, planificare riguroasă sau alte modalități.

Totodată, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a fost rezonabil de precaută prin faptul că a solicitat în documentația de atribuire să fie informată, până la atribuirea contractului, dacă se schimbă situația angrenării/disponibilității utilajelor ofertantului desemnat câștigător.

Consiliul reține că tocmai o astfel de modificare a situației angrenării utilajelor a survenit, în cazul intervenientului, în data 30.05.2025 (la aproape 4 luni de la data limită de depunere a ofertelor 03.02.2025) când asocierea din care face parte intervenientul a semnat, cu aceeași autoritate contractantă, un alt contract în care erau nominalizate utilajele din prezenta procedură.

Consiliul va reitera faptul că autoritatea contractantă a permis, explicit, în cadrul prezentei proceduri, nominalizarea utilajelor angrenate în alte contracte, sub rezerva precizării locației la care se află la

momentul ofertării utilajele și a precizării (conform DEX, a preciza înseamnă „*a determina, a stabili, a arăta, a exprima (ceva) în mod precis, exact*”) dacă disponibilitatea acestora poate fi asigurată în mod corespunzător în vederea îndeplinirii activităților necesare realizării și finalizării prezentului contract, fără a fi afectată derularea contractului/contractelor în care acestea sunt deja mobilizate.

Acest aspect a făcut obiectul unei solicitări de clarificări, formulată de un operator economic interesat, în perioada anterioară depunerii ofertelor, la care autoritatea contractantă a răspuns, la punctul 156 din

răspunsul consolidat, în sensul „Precizam ca Autoritatea Contractanta **nu a restricționat dreptul operatorilor economici care depun ofertă în același timp la mai multe proceduri de achiziție publică de a propune aceleași utilaje/echipamente tehnice/instalații în mai multe oferte**, însă, în cadrul procesului de evaluare, Beneficiarul va analiza modalitatea în care poate fi asigurată disponibilitatea acestor utilaje/echipamente tehnice/instalații pentru realizarea contractului, precum și Graficul de eșalonare calendaristică GANTT și Metodologia de implementare a contractului, astfel încât să se susțină realizarea în mod corespunzător a activităților necesare implementării contractului cu resursele asumate, fără a fi afectată derularea altor contracte încheiate cu SA în care acestea sunt deja angrenate sau posibil a fi angrenate.

În situația în care în solicitarea de clarificare vă referiți la înlocuirea utilajelor din cadrul unei oferte care se află în evaluare, menționăm faptul că orice modificare a Propunerilor tehnice va fi analizată prin prisma prevederilor art. 134 alin. (6) și următoarele din HG nr. 395/2016”.

Prin urmare, pe de o parte, autoritatea contractantă nu a interzis, ci, a permis, nominalizarea utilajelor angrenate în alte contracte și, pe de altă parte, utilajele nominalizate în prezenta procedură nu erau angrenate în alte contracte la data la care a fost depusă oferta în SEAP.

Ulterior, în data 30.05.2025, urmare a semnării contractului „Proiectare și Execuție Autostrada Târgu Mureș - Târgu Neamț: Secțiunea II: Miercurea Nirajului - Leghin, km 22+000 – km 181+195, LOT 1b: Miercurea Nirajului – Sarateni”, autoritatea contractantă a fost notificată de SEAP cu privire la faptul că utilajele, declarate în ambele proceduri, ar putea fi angrenate în respectivul contract.

Or, în această situație, Consiliul reține că autoritatea contractantă a procedat corect, solicitând clarificări asocierii - SRL - SRL, o astfel de clarificare fiind necesară, potrivit art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016 pentru evaluarea ofertei, astfel cum a menționat prin răspunsul consolidat că va proceda: „(...) în cadrul procesului de evaluare, Beneficiarul va analiza modalitatea în care poate fi asigurată disponibilitatea acestor utilaje/echipamente tehnice/instalații pentru realizarea contractului (...).”.

Consiliul nu va putea reține susținerile contestatorului, potrivit căroră, solicitările de clarificări adresate intervenientului ar încălca dreptul său (al contestatorului) la un tratament mai favorabil față de intervenient, deoarece, considerentele din jurisprudența comunitară invocate de către acesta, în speță, Hotărârea pronunțată de CJUE în cauza C652/22 având ca obiect o cerere de decizie preliminară formulată

În temeiul articolului 267 TFUE de Visoki upravni sud (Curtea Administrativă de Apel, Croația), în procedura Kolin Inšaat Turizm Sanayi ve Ticaret AŞ împotriva Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave (cauza Kolin, cum este referită de părțile cauzei), nu se referă la faptul că operatorii economici din UE ar avea dreptul incontestabil și necondiționat la un tratament mai favorabil decât cei din țările terțe care nu au încheiat un acord internațional cu Uniunea, care să asigure accesul egal și reciproc pe piețele de achiziții publice, ci, a statuat, în principiu,

că aceștia din urmă nu beneficiază de un drept la tratament nu mai puțin favorabil decât operatorii economici din UE.

Totodată, se reține că, potrivit considerentului 63 din Hotărârea CJUE în cauza Kolin, alegerea modalității de evaluare a ofertelor depuse de operatori economici din țările terțe care nu au încheiat un acord internațional cu Uniunea care să asigure accesul egal și reciproc pe piețele de achiziții publice revine autorității contractante, aceasta având sarcina de a evalua dacă trebuie să admită la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice operatorii economici și, în cazul în care ea decide o astfel de admitere (cu alte cuvinte, în cazul în care nu respinge din start oferta depusă de operatorul economic dintr-o țară terță care nu are încheiat un acord internațional cu Uniunea care să asigure accesul egal și reciproc pe piețele de achiziții publice), să evalueze dacă este necesar să se prevadă o ajustare a punctajului rezultat din compararea ofertelor făcute de acești operatori cu cele prezentate de alți operatori.

Raționamentul acesta a fost preluat și dezvoltat de CJUE la considerentele 60-64 din Hotărârea pronunțată în cauza C266/22, având ca obiect o cerere de decizie preliminară formulată în temeiul articolului 267 TFUE de Curtea de Apel (România), în procedura CRRC Qingdao Sifang Co. Ltd, Astra Vagoane Călători SA împotriva Autorității pentru Reformă Feroviară, Alstom Ferroviaria SpA (cauza Qingdao), din care relevante pentru soluționarea prezentei sunt considerentele 63 și 64:

„63 În lipsa unor acte adoptate de Uniune, revine autorității contractante sarcina de a evalua dacă trebuie să admită la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice operatorii economici dintr-o țară terță care nu a încheiat cu Uniunea un acord internațional care să garanteze accesul egal și reciproc pe piețele de achiziții publice și, în cazul în care ea decide o astfel de admitere, dacă este necesar să se prevadă o ajustare a punctajului rezultat din compararea ofertelor făcute de acești operatori cu cele prezentate de alți operatori (Hotărârea din 22 octombrie 2024, Kolin İnşaat Turizm Sanayi ve Ticaret, C652/22, EU:C:2024:910, punctul 63).

64 În speță, nu exista nicio dispoziție de drept al Uniunii care să impună admiterea la procedurile de atribuire a unor contracte de achiziții publice sau excluderea din acestea a operatorilor economici dintr-o țară terță care nu a încheiat cu Uniunea un acord internațional care să garanteze accesul egal și reciproc la piețele de achiziții publice. Având în vedere normele amintite la punctele 60-62 din prezenta hotărâre, potrivit cărora, în lipsa unei abilitări din partea Uniunii sau a unui act al

Uniunii care să poată fi pus în aplicare, se interzice statelor membre să legifereze în domeniul politicii comerciale comune, legislația națională în discuție în litigiul principal care impune autorității contractante să excludă acești operatori economici nu putea fi aplicată. Revenea autorității contractante sarcina de a decide, în condițiile menționate la punctul anterior din prezenta hotărâre, dacă trebuia să admită sau să excludă asocierea”.

Prin urmare, astfel cum rezultă din considerentul 63, reprodus anterior, autoritatea contractantă și numai ea, este cea care decide cum

acționează în situația ofertelor depuse de operatori economici dintr-o țară terță care nu are încheiat cu Uniunea un acord internațional care să garanteze accesul egal și reciproc la piețele de achiziții publice, aceasta având 3 variante posibile, respectiv:

- fie să respingă oferta
- fie să nu o respingă și să o evalueze similar cu ofertele operatorilor economici din UE;
- fie să nu o respingă dar să prevadă o ajustare a punctajului rezultat din compararea ofertelor făcute de acești operatori cu cele prezentate de alți operatori.

Prin urmare este eronată susținerea contestatorului că ar fi îndreptățit la un tratament mai favorabil decât intervenientul, în sensul respingerii sau depunctării ofertei acestuia din urmă, deoarece, jurisprudența comunitară invocată de contestator statuează în sensul că, este atributul exclusiv al autorității contractante de a stabili cum anume evaluează oferta unui operator economic dintr-o țară terță care nu are încheiat cu Uniunea un acord internațional care să garanteze accesul egal și reciproc la piețele de achiziții publice, aceasta având libertatea de a evalua dacă trebuie să respingă sau să admită respectiva ofertă, iar, în acest din urmă caz, dacă trebuie să prevadă o ajustare a punctajului rezultat din compararea ofertelor făcute de acești operatori cu cele prezentate de alți operatori.

În acest sens, sunt și mențiunile din înscrisul „Q&A: Participation in the EU procurement market of bidders from non-covered third countries (cases C-652/22, Kolin, and C-266/22, Qingdao)”, publicat pe pagina internet a Comisiei Europe, la adresa internet „<https://public-buyers-community.ec.europa.eu/resources/qa-participation-eu-procurement-market-bidders-non-covered-third-countries-cases-c-65222>”, din care se desprinde libertatea totală pe care o are autoritatea contractantă în etapa de evaluare a ofertelor depuse de operatori economici din țări terțe care nu au încheiat cu Uniunea un acord internațional care să garanteze accesul egal și reciproc la piețele de achiziții publice, aceasta având libertatea de a evalua respectiva ofertă similar sau contrar cu cele depuse de operatori economici din UE, de a-și anunța intenția în avans (de exemplu în documentația de atribuire) sau de a adopta decizia pe loc, de a stabili reguli general aplicabile pentru toate achizițiile sale sau doar punctual pentru anumite proceduri.

Consiliul apreciază ca fiind foarte interesant răspunsul 5.4 din documentul menționat anterior, în care se precizează că, dacă autoritatea contractantă acceptă participarea operatorilor economici din țări terțe care nu au încheiat cu Uniunea un acord internațional care să

garanteze accesul egal și reciproc la piețele de achiziții publice, aceasta poate specifica în documentația de atribuire mecanismul de ajustare pe care decide să îl folosească.

Prin urmare, dacă era nemulțumit de lipsa mecanismului de ajustare din documentația de atribuire sau de lipsa precizărilor cu privire la acceptarea sau respingerea eventualelor oferte depuse de operatori economici din țări terțe care nu au încheiat cu Uniunea un acord internațional care să garanteze accesul egal și reciproc la piețele de achiziții publice, ... SRL avea dreptul de a formula contestație cu privire

la documentația de atribuire, în termenul prevăzut la art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016 raportat la data publicării acesteia în SEAP.

În condițiile în care operatori economici din țări terțe care nu au încheiat cu Uniunea un acord internațional care să garanteze accesul egal și reciproc la piețele de achiziții publice nu se pot prevala de principiile prevăzute în Directiva 2014/24 (aspect relevant în Hotărârea Kolin pronunțată anterior datei limită de depunere a ofertelor în cadrul prezentei proceduri), Consiliul apreciază că scopul menționării mecanismului de ajustare în documentația de atribuire nu este de informare a acestor operatori economici, ci, a celor din UE, cărora le este asigurată transparența potrivit Directivei 2014/24.

În ceea ce privește susținerile autorității contractante privind pretinsa lipsă de aplicabilitate în prezenta cauză a Hotărârii CJUE pronunțată în cauza C-652/22 (cauza Kolin) ulterior publicării anunțului de participare și a Hotărârii CJUE pronunțată în cauza C266/22 (cauza Qingdao) ulterior depunerii ofertelor, Consiliul reține că, potrivit considerentului 27 din Hotărârea pronunțată în cauza C-24/86 Vincent Blaizot împotriva University of Liège și alții, din 2 februarie 1988, „*Așa cum a hotărât curtea [a se vedea în special hotărârea din 27 martie 1980 în cauza 61/79 Amministrazione delle finanze dello stato împotriva Denkavit Italiana (1980) ECR 1205], interpretarea pe care, în exercitarea competenței conferite prin articolul 177, Curtea o dă unei norme de drept comunitar clarifică și definește, atunci când este necesar, sensul și domeniul de aplicare al acesteia, așa cum trebuie sau ar fi trebuit să fie înțelese și aplicate de la data intrării sale în vigoare. **Rezultă că norma astfel interpretată poate și trebuie să fie aplicată de către instanțe chiar și în raporturi juridice născute și stabilite anterior hotărârii prin care se soluționează cererea de interpretare, cu condiția ca, în rest, să fie îndeplinite condițiile care permit introducerea în fața instanțelor competente a unei acțiuni privind aplicarea acelei norme**” (în engleză „*As the Court has held (see in particular the judgment of 27 March 1980 in Case 61/79 Amministrazione delle Finanze dello Stato v Denkavit Italiana [1980] ECR 1205), the interpretation which, in the exercise of the jurisdiction conferred upon it by Article 177, the Court gives to a rule of Community law clarifies and defines where necessary the meaning and scope of that rule as it must be or ought to have been understood and applied from the time of its coming into force. **It follows that the rule as thus interpreted may, and must, be applied by the courts even to legal relationships arising and established before the judgment ruling on the request for interpretation, provided that***”*

in other respects the conditions enabling an action relating to the application of that rule to be brought before the courts having jurisdiction are satisfied").

Același raționament se regăsește și în Decizia nr. 45 din 12 decembrie 2016, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție, Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, potrivit căreia „65. În jurisprudența sa, CJUE a reținut că interpretarea pe care a dat-o unei norme de drept european, în exercitarea competenței pe care i-o conferă articolul 234 (n.a., actual art. 267 din TFUE), lămurește și precizează,

dacă este nevoie, semnificația și domeniul de aplicare ale acestei norme, astfel cum trebuie sau ar fi trebuit să fie înțeleasă și aplicată de la intrarea sa în vigoare (a se vedea, în special, Hotărârea din 27 martie 1980, Denkavit italiana, C-61/79, pct. 16, Hotărârea din 10 februarie 2000, Deutsche Telekom, C-50/96, pct. 43, precum și Hotărârea din 13 ianuarie 2004, Kuhne & Heitz, C-453/00, pct. 21). Cu alte cuvinte, o hotărâre preliminară nu are o valoare constitutivă, ci pur declarativă, cu consecința că efectele sale se aplică, în principiu, de la data intrării în vigoare a normei interpretate (a se vedea în acest sens Hotărârea din 19 octombrie 1995, Richardson, C-137/94, pct. 33).

66. Astfel, deciziile interpretative ale CJUE fac corp comun cu norma interpretată și se aplică în toate situațiile în care se aplică dreptul european interpretat, adică și raporturilor juridice care s-au născut/modificat/stins anterior pronunțării deciziilor și care nu sunt încă definitive (adică fac obiectul unor litigii pendinte)".

Prin urmare, este eronat raționamentul autorității contractante privind pretinsa lipsă de aplicare a Hotărârilor CJUE pronunțate în cauza C-652/22 și cauza C266/22, aceasta confundând efectul neretroactiv al modificărilor legislative cu aplicarea imediată a deciziilor interpretative ale CJUE.

Totodată, este eronată și interpretarea contestatorului potrivit căreia, autoritatea contractantă nu ar fi avut dreptul să solicite clarificări intervenientului (operator economic din, țară terță care nu a încheiat cu Uniunea un acord internațional care să garanteze accesul egal și reciproc la piețele de achiziții publice), deoarece, alegerea modalității de verificare, respingere, acceptare și punctare a respectivei oferte aparține exclusiv autorității contractante.

În fine, Consiliul va respinge, ca neîntemeiată, solicitarea contestatorului de respingere ca inadmisibilă, a cererii de intervenție formulată de, având în vedere că, pentru admiterea în principiu a cererii de intervenție, au fost aplicate prevederile legislației naționale, reprezentate de art. 61-67 Cpc iar susținerile acestuia se subscriu raționamentului din Hotărârile pronunțate în cauza C-652/22 și cauza C266/22, fără să solicite vreun tratament mai favorabil decât a decis autoritatea contractantă să îi acorde.

Având în vedere faptul că, prin Hotărârile pronunțate în cauza C-652/22 și cauza C266/22, a fost plasat în sarcina exclusivă a autorității contractante dreptul de a proceda cu oferta operatorului economic dintr-o țară terță care nu a încheiat cu Uniunea un acord internațional care să garanteze accesul egal și reciproc la piețele de achiziții publice după cum

consideră oportun (de a respinge sau nu oferta, de a o puncta conform regulilor din documentația de atribuire sau de a-i ajusta punctajul), iar, contestația care face obiectul prezentei nu a fost formulată de un operator economic în țara terță pentru a solicita tratament nu mai puțin favorabil comparativ cu ceilalți operatori economici, astfel cum s-a întâmplat în cauza Kolin, Consiliul urmează să respingă, ca neîntemeiate, criticile contestatorului privind faptul că autoritatea contractantă nu a respins oferta intervenientului, ci, i-a solicitat clarificări, urmând să analizeze, în cele ce urmează, solicitările de clarificări și răspunsurile

aferente în modalitatea aleasă de autoritatea contractantă, respectiv, similar cu oferta depusă de societatea contestatoare.

În acest sens, analizând conținutul răspunsului la solicitarea de clarificări privind disponibilitatea utilajelor, Consiliul reține că Asocieria - SRL - SRL nu și-a modificat cu nimic documentele de calificare sau propunerea tehnică, ci, a procedat la confirmarea disponibilității prin înlocuirea utilajelor din celălalt contract în care au fost nominalizate și față de care Consiliul nu are competența legală de a se pronunța.

Critica contestatorului privind pretinsa omisiune a menționării în DUAЕ, de către, a abaterii survenită anterior, în procedura finanțată de Banca Europeană pentru Reconstrucție și Dezvoltare (BERD) urmează a fi respinsă, ca neîntemeiată, având în vedere faptul că, la pag. 5 din DUAЕ aflat în fișierul „Duae Ofertant lider.pdf” din folderul „1. Oferte confidential\.....\DUAЕ” de pe CD 2 se regăsește mențiunea „DA” la întrebarea „Vinovat de comiterea unei abateri profesionale grave”, împreună cu sintagma „DA. Situație clarificată conform documentelor depuse în cadrul ofertei” la întrebarea „Ați luat măsuri pentru a demonstra fiabilitatea dumneavoastră („autocorectare”)?”.

Atât conjunctura care a condus la abaterea profesională în procedura finanțată de BERD, cât și măsurile de autocorectare adoptate sunt descrise, în mod amănunțit, în fișierele din folderul „1. Oferte confidential\.....\ Documente de calificare\Justificare DUAЕ”, aflat pe CD 2.

În fapt, în cadrul unei proceduri anterioare, derulată în Bosnia și Herțegovina, în anul 2022, finanțată de către Banca Europeană pentru Reconstrucție și Dezvoltare (BERD), ... a decis să se retragă voluntar în etapa de precalificare, urmare a unei nereguli constatate. În acest context, între și BERD a fost încheiat un acord de recunoaștere a situației intervenite, situație reprezentată de conduita unilaterală și discreționară a unui fost salariat de a completa eronat unele dintre informațiile și documentele furnizate în etapa de precalificare, astfel cum rezultă și din comunicatul BERD.

..... a fost sancționată cu interzicerea participării în proiectele finanțate de către BERD pentru o perioadă de 11 luni, începând de la data de 07.06.2024; sancțiunea nu a fost, deci, aplicată în raport de toate sau oricare proceduri de atribuire, la care ar participa, ci, exclusiv în raport de cele finanțate de către BERD (ceea ce nu este cazul în prezenta procedură de atribuire).

Pe parcursul investigației derulate de către BERD, ... a clarificat împrejurările care au circumstanțiat fapta sancționată, a adoptat măsuri concrete și adecvate la nivel tehnic, organizațional și în materie de personal, respectiv a eliminat legătura cu persoana implicată în comportamentul necorespunzător, a adoptat măsuri de reorganizare a personalului, a implementat sisteme de control și raportare și a procedat la un audit instituțional obiectiv, pentru verificarea modalității în care a fost săvârșită fapta, persoanele implicate, precum și pentru statuarea

modalității în care se poate preveni săvârșirea unor fapte similare în viitor.

De asemenea, trebuie reținut faptul că nu a fost obligat la plata unor despăgubiri, tocmai pentru că nu a existat niciun fel de prejudiciu urmare a situației intervenite, oferta fiind retrasă în etapa de precalificare

În acest sens, sunt aplicabile dispozițiile art. 171 din Legea nr. 98/2016:

„(1) Orice operator economic aflat în oricare dintre situațiile prevăzute la art. 164 și 167 care atrag excluderea din procedura de atribuire poate furniza dovezi care să arate că măsurile luate de acesta sunt suficiente pentru ași demonstra în concret credibilitatea prin raportare la motivele de excludere.

(2) În cazul în care autoritatea contractantă consideră dovezile prezentate de operatorul economic în conformitate cu prevederile alin. (1) ca fiind suficiente pentru demonstrarea în concret a credibilității, autoritatea contractantă nu exclude operatorul economic din procedura de atribuire.

(3) Dovezile pe care operatorul economic aflat în oricare dintre situațiile prevăzute la art. 164 și 167 le poate furniza autorității contractante, în sensu/ prevederilor alin. (1), se referă la efectuarea de către operatorul economic a plății sau la asumarea de către operatorul economic a obligației de plată a despăgubirilor în ceea ce privește eventualele prejudicii cauzate printr-o infracțiune sau printr-o altă faptă ilicită, clarificarea de către operatorul economic în mod complet a faptelor și împrejurărilor în care a fost comisă infracțiunea sau altă faptă ilicită/ prin cooperarea activă cu autoritățile care efectuează investigația, și la adoptarea de către operatorul economic a unor măsuri concrete și adecvate la nivel tehnic, organizațional și în materie de personal, cum ar fi eliminarea legăturilor cu persoanele și organizațiile implicate în comportamentul necorespunzător, măsuri de reorganizare a personalului, implementarea unor sisteme de control și raportare, crearea unei structuri de audit intern pentru verificarea respectării dispozițiilor legale și a altor norme sau adoptarea unor reguli interne privind răspunderea și plata despăgubirilor, pentru a preveni săvârșirea unor noi infracțiuni sau alte fapte ilicite.

(3¹) Autoritatea contractantă evaluează măsurile luate de operatorii economici și dovedite în conformitate cu prevederile alin. (3), ținând seama de gravitatea și circumstanțele particulare ale infracțiunii sau abaterii avute în vedere.

(3²) În cazul în care măsurile prevăzute la alin. (3¹) sunt considerate insuficiente de către autoritatea contractantă, aceasta transmite operatorului economic o expunere a motivelor care au condus la luarea deciziei de excludere a acestuia din procedura de atribuire.

(4) În cazul în care operatorului economic i-a fost aplicată prin hotărâre definitivă a unei instanțe de judecată măsura interdicției de a participa la proceduri de atribuire a unui contract de achiziție publică/acord-cadru sau a unui contract de concesiune, care produce

efecte în România, prevederile alin. (1) - (3) nu sunt aplicabile pe toată perioada de excludere stabilită prin respectiva hotărâre”.

Așa cum s-a reținut anterior, Asocieria - SRL - SRL a dovedit, cu documente și în detaliu, situația de fapt, care nu a generat niciun prejudiciu și a fost urmată de măsuri concrete prin care operatorul economic și-a demonstrat credibilitatea, ceea ce justifică decizia autorității contractante de a nu considera aplicabilă o decizie de excludere în temeiul prevederilor art. 167 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016.

De altfel, din textul articolului 57 alineatul (4) din Directiva 2014/24 reiese că legiuitorul Uniunii a intenționat să încredințeze autorității contractante și doar acesteia, sarcina de a aprecia dacă un candidat sau un ofertant trebuie să fie exclus de la o procedură de achiziție publică.

Autoritatea contractantă a considerat, în mod întemeiat, că dovezile prezentate de către sunt suficiente pentru demonstrarea, în concret, a credibilității acestuia, deoarece, a clarificat în mod complet faptele și împrejurările în care a fost comisă fapta și a implementat toate măsurile de remediere legale prevăzute la art. 171 alin (3) din Legea nr. 98/2016, aplicabile în situația de față, deoarece, nu a fost produs și cuantificat vreun prejudiciu de către BERD.

Criticile cu privire la prima cerință minimă de calificare referitoare la experiența similară (identificată prin sintagma „cerința 2”) urmează a fi respinse, ca neîntemeiate, având în vedere că valoarea rezultată din calculul contestatorului pentru primul contract, de cca. 21,9 milioane RON conform paragrafului 147 din contestație este apropiat de cel calculat de către comisia de evaluare (21.933.226 RON) iar, pentru cel de-al doilea contract, contestatorul nu a instrumentat niciun mijloc de probă prin care să demonstreze erori de calcul, limitându-se la susțineri generice potrivit cărora, ar fi trebuit eliminată valoarea aferentă podurilor din contractul respectiv și valoarea aferentă serviciilor de proiectare.

Contrar susținerilor contestatorului, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a procedat corect, luând în considerare valoarea podurilor executate anterior de terțul susținător al asocierii desemnată câștigătoare, având în vedere, pe de o parte, prevederile anexei 2 la OUG nr. 84/2003, potrivit cărora podurile sunt elemente ale autostrăzilor și drumurilor naționale și, pe de altă parte, că și autostrada care face obiectul prezentei proceduri urmează să aibă poduri.

În plus, Consiliul reține că, în prezenta documentație de atribuire nu a fost formulată nicio regulă privind eliminarea podurilor din

contractele depuse ca experiență similară. Execuția podurilor implică un grad ridicat de complexitate tehnică, coordonare și expertiză, aspecte care reflectă, în mod direct, capacitatea operatorului economic de a gestiona lucrări de anvergură, acesta fiind scopul urmărit de autoritatea contractantă prin formularea cerinței minime de calificare privind experiența similară.

În ceea ce privește cheltuielile cu proiectarea, Consiliul apreciază ca fiind pertinentă observația intervenientului potrivit căreia la pag. 2 din certificatul nr. 3349-Y-KOI-83-1 aflat în fișierul „18.Document-

Experienta similara.pdf", folderul 4..... Merkezi din arhiva multivolum „Documente justificative” din folderul „5. Corespondenta ofertanti\Corespondenta \14.05.2025” de pe CD 1 rezultă că „aceste costuri au fost deduse”, în sensul că nu au fost luate în considerare.

Mai mult, având în vedere cuantumul foarte mare a valorii lucrărilor executate anterior de terțul A.Ș. (cca. 749 milioane RON, comparativ cu 500 milioane RON cât a fost solicitat prin anunțul de participare), Consiliul apreciază că eventuala diminuare cu procentul tipic de cca. 5% al eventualelor servicii de proiectare nu ar afecta caracterul admisibil al ofertei intervenientului, astfel cum menționează autoritatea contractantă, în punctul de vedere.

În ceea ce privește a doua cerință minimă de calificare referitoare la experiența similară (identificată prin sintagma „cerința 3” de la secțiunea III.1.3) Capacitatea tehnică și profesională din anunțul de participare), prin care autoritatea contractantă a solicitat ca ofertantul să demonstreze că „(...) a dus la bun sfârșit în ultimii 5 ani lucrări de construcție nouă și/ sau lărgire și/sau modernizare a cel puțin un pod/pasaj/viaduct în lungime de minim 150 m, aferent autostrăzilor și/ sau drumurilor naționale și/ sau drumurilor expres și/sau drumurilor județene și/sau străzilor urbane”, Consiliul reține că, în folderul „Documente justificative\1.....\ 26.Documente justificative_Experienta similara” din arhiva multivolum precizată la punctul anterior se regăsește fișierul „Cerința nr. 3.1-Kigi Yedi Su Contract.pdf” conținând contractul Nr. 22718 din 04.10.2012 și fișierul „2. Cerința nr. 3.1-Kigi Su Work Completion Certificate.pdf”, conținând certificatul finalizare lucrări nr. E.55500382-755/1703011 din 20.12.2024, din care reiese valoarea, categoria lucrării și data finalizării lucrărilor dar și faptul că, în calitate de membru al unei asocieri de operatori economici, ar fi executat lucrări la un drum național care conține 8 poduri, din care 7 poduri au lungime mai mare decât cea de 150 metri impusă prin cerința 3, motiv pentru care va respinge, ca neîntemeiată, critica contestatorului privind pretinsa lipsă a documentelor justificative cu privire la experiența similară în lucrări de poduri.

Critica cu privire la pretinsa lipsă a notificării sau, după caz, a declarației prevăzute la art. 29 din Regulamentul (UE) nr. 2022/2560 AL PARLAMENTULUI EUROPEAN ȘI AL CONSILIULUI din 14 decembrie 2022 privind subvențiile străine care denaturează piața internă urmează a fi respinsă, ca neîntemeiată, având în vedere faptul că, pe CD2, în folderul „1. Oferte confidential\.....\Documente de calificare\8. Formular F” se regăsește declarația privind contribuțiile financiare străine semnată de cei 3 membrii ai asocierii - SRL - SRL iar în folderul „1.

Oferte confidential\.....\Documente de calificare\9. Formular FS-PP” pe același CD se regăsește declarația pe modelul formularului „Foreign Subsidies Public Procurement” (FS-PP), însușită de fiecare asociat și subcontractant.

Critica generică referitoare la punctajul acordat asocierii
- SRL - SRL, la factorul de evaluare „Metodologia de realizare a contractului si planificarea resurselor tehnice si umane in corelare cu specificul si complexitatea activităților”, va fi analizată împreună cu criticile de la punctul 1, intitulat „graficul de execuție nu îndeplinește

condițiile impuse pentru acordarea punctajului maxim, fiind neconform”, din Notele scrise formulate la data 08.08.2025, ulterior studierii dosarului cauzei, înregistrate la CNSC sub nr. 55107/11.08.2025, motivat de faptul că societatea contestatoare a luat cunoștință de conținutul respectivelor înscrisuri doar la data studierii dosarului cauzei, în 07.08.2025, dată de la care curge termenul de formulare a contestației, conform aspectelor reținute anterior în considerentele prezentei.

În acest sens, se reține că metodologia de realizare a contractului și graficul Gantt asociat acesteia, reprezintă atât cerințe minime de conformitate a propunerii tehnice, cât și factor de evaluare tehnic în cadrul criteriului de atribuire „Cel mai bun raport calitate – preț”.

Cerințele de conformitate referitoare la metodologia de realizare a contractului și la graficul Gantt se regăsesc în formularul/modelul de propunere tehnică (formularul nr. 4, a cărei variantă actualizată se regăsește în arhiva publicată în SEAP, în secțiunea destinată clarificărilor din anexa anunțului de participare, în fișierul cu identificatorul „[...../00138] Clarificarea nr. 1 (din oficiu) si anexe_semnat.rar.p7s”, astfel:

„B. Pentru conformitatea Propunerii Tehnice, ofertanții trebuie să prezinte în cadrul Propunerii Tehnice și următoarele elemente:

I. PREZENTAREA PROGRAMUL DE LUCRARI intitulat și Graficul de Eșalonare Calendaristică Gantt ce va fi realizat utilizându-se analiza drumului critic și care va cuprinde minim următoarele informații:

1. Reprezentarea grafică și descrierea punctelor de referință, astfel cum au fost acestea definite în Cerințele Beneficiarului precum și modalitatea de îndeplinire a acestora;

2. Reprezentarea grafică a principalelor faze ce alcătuiesc executarea contractului (proiectare, avizare, autorizare, executare, inspecțiile, testarea, recepția la terminarea lucrărilor, garanția lucrărilor, recepția finală, etc);

3. Reprezentarea grafică și descrierea activităților aferente etapei de proiectare în ceea ce privește investigațiile de teren, etapele intermediare de proiectare (elaborarea și aprobarea Proiectului pentru autorizarea lucrărilor de construire - PAC; elaborarea și aprobarea Proiectului Tehnic de Execuție, inclusiv a Detaliilor de execuție), verificarea documentațiilor aferente proiectului (a Proiectului pentru autorizarea lucrărilor de construire - PAC și a Proiectului tehnic de execuție, inclusiv a detaliilor de execuție), aprobarea și/sau transmiterea spre aprobare a documentațiilor aferente proiectului;

4. Reprezentarea grafică și descrierea activităților privind activitatea de arheologie;

5. Reprezentarea grafică și descrierea activităților privind identificarea utilităților;

6. *Reprezentarea grafică și descrierea activităților privind amenajările pentru protecția mediului și aducerea la starea inițială;*

7. *Reprezentarea grafică și descrierea activităților privind elaborarea documentațiilor pentru obținerea de avize/ acorduri/ autorizații, inclusiv reprezentarea grafică a momentului în care se obține Autorizația de Construire precum și descrierea pașilor necesari în vederea obținerii acesteia;*

8. *Descrierea succintă a activităților aferente activităților aferente etapei de proiectare în ceea ce privește partea de servicii realizate de*

Subcontractanți, dacă este cazul, în corelare cu Acordurile de Subcontractare și, după caz, cu Anexa nr. 3 la Propunerea Financiară.

9. Reprezentarea grafică și descrierea activităților aferente etapei de execuție a lucrărilor în ceea ce privește obiectele de construcții din care sunt alcătuite Lucrările (drum, lucrări de artă, noduri, parcuri de scurtă durată, giratorii, etc.);

10. Reprezentarea grafică și descrierea activităților aferente etapei de execuție a lucrărilor în ceea ce privește categoriile de lucrări care alcătuiesc Lucrările (terasamente, mixturi asfaltice, scurgerea și evacuarea apelor, consolidări, hidrotehnice, siguranța circulației, intersecțiile denivelate și restabiliri legături rutiere, iluminat, ITS, utilități, etc.);

11. Reprezentarea grafică și specificarea punctelor/ pozițiilor kilometrice de unde Ofertantul va începe efectiv execuția lucrării.

12. Descrierea succintă a activităților aferente etapei de execuție a lucrărilor în ceea ce privește partea/pârțile din Lucrări realizate de Subcontractanți, dacă este cazul, în corelare cu Acordurile de Subcontractare și, după caz, cu Anexa nr. 3 la Propunerea Financiară.

Durata activităților de proiectare și execuție va fi exprimată în zile (nivelul de detaliu să nu fie mai mare de 30 de zile calendaristice), luând în considerare natura activităților/ lucrărilor, dimensiunea frontului de lucru, numărul resurselor umane și tehnice, productivitatea resurselor, etc.

Se accepta un nivel de detaliu mai mare de 30 de zile calendaristice doar în cazuri excepționale cum ar fi de exemplu:

- Asistența tehnică pe perioada execuției lucrărilor;
- Supravegherea arheologică;
- Monitorizare factori de mediu;
- Perioada de garanție a lucrărilor.

Sucesiunea activităților de proiectare și execuție va ține cont de metodologia de lucru propusă de ofertant, de tehnologiile de execuție utilizate și de constrângerile de natură organizatorică, cu încadrarea în Durata de Execuție, dar și în termenele intermediare prevăzute în Contract, inclusiv cu respectarea punctelor de referință.

Programul de lucrări (Graficul Gantt) trebuie să fie în concordanță cu succesiunea normală a activităților de proiectare și de execuție a lucrărilor.

În vederea asigurării tratamentului egal tuturor participanților la procedură, la întocmirea Programului de lucrări (Graficul Gantt) prezentat în cadrul ofertelor se va considera obligatoriu ca Data de Începere a activității de proiectare data de 01.03.2025. Acest termen nu creează niciun fel de obligații din partea autorității contractante. Data efectivă de începere a activității de proiectare în cadrul contractului va fi notificată Antreprenorului prin Ordinul Administrativ de Începere în conformitate cu prevederile Clauzei 33 „Începerea” din HG nr. 1/2018”.

Totodată, se reține că, potrivit mențiunilor de la secțiunea II.2.5 intitulată „Criterii de atribuire”, din anunțul de participare, autoritatea

contractantă a alocat, în cadrul prezentei proceduri, 18% din punctaj factorului de evaluare tehnic *„Metodologia de realizare a contractului și planificarea resurselor tehnice și umane în corelare cu specificul și complexitatea activităților”*, conform următorului algoritm:

„1. Autoritatea Contractanta acordă 18 puncte pentru ofertanții care prezintă o metodologie de implementare a contractului care demonstrează o foarte bună înțelegere a activităților stabilite în Cerințele Beneficiarului, precum și o bună documentare/analiză a proiectului.

În vederea obținerii celor 18 puncte acordate, metodologia de implementare a contractului va trebui să conțină cel puțin următoarele:

a) **descrierea TUTUROR sub-activităților care compun activitățile de proiectare și execuție** prevăzute în Cerințele Beneficiarului, **în succesiunea normală a acestora**, și în corelare INTEGRALĂ cu resursele tehnice și umane necesare proiectării și execuției referitoare la:

- numărul și specialitățile personalului propus (cel puțin personalul solicitat prin Cerințele Beneficiarului atât pentru activitatea de proiectare, cât și pentru cea de execuție, precum și orice alt personal necesar realizării contractului),

- facilitățile/dotările tehnice specifice execuției Lucrărilor (cel puțin echipamentele/utilajele/instalațiile minim solicitate prin Cerințele Beneficiarului).

- principalele materiale ce vor fi puse în operă în vederea realizării Lucrărilor, ținând cont de obiectele de construcții ce intră în alcătuirea Lucrărilor, precum și de soluțiile tehnice adoptate;

- demonstrarea utilizării de metodologii favorabile protecției mediului înconjurător, care să conducă la reducerea impactului asupra mediului prin:

- transportul ecologic de la sursă la șantier al principalelor materiale utilizate (bitum, emulsie bituminoasă, agregate, materiale de umplutură pentru terasamente, ciment, armături, beton) prin modalități de transport nepoluante și/sau cu impact redus asupra mediului, cum ar fi: respectarea celui mai recent standard de poluare existent la data publicării anunțului de participare pentru un număr minim de mijloace de transport rutier (și anume 4 autobetoniere, 12 autobasculante, 2 vehicule pentru transport bitum și/sau emulsie bituminoasă și/sau ciment și/sau armături) și/sau folosirea de mijloace de transport rutier cu propulsie exclusiv electrică și/sau hibridă pentru un număr minim de mijloace de transport rutier (și anume 2 autobetoniere, 6 autobasculante, 1 vehicul pentru transport bitum și/sau emulsie bituminoasă și/sau ciment și/sau armături) și/sau utilizarea transportului pe calea ferată, **și**

- descrierea metodologiei de reciclare și/sau de „reutilizare pe șantier” atât a deșeurilor rezultate din „construcții și demolări” aflate pe traseul autostrăzii cât și a deșeurilor rezultate în timpul execuției lucrărilor de excavare (materialelor și solurilor excavate care provin din nivelarea și pregătirea șantierului/terenului și/sau din excavațiile patului drumului, ale fundației și ale șanțurilor și/sau din excavațiile de sol vegetal);

b) reprezentarea grafică și descrierea:

- activităților aferente studiilor de teren pentru realizarea activității de proiectare

- activităților de coordonare a proiectării lucrărilor aferente utilităților;

- **tuturor sub-activităților aferente etapei de execuție a lucrărilor.**

c) descrierea rolului echipei de proiectare în realizarea contractului și interacțiunea acesteia cu echipa de coordonare a execuției lucrărilor

d) prezentarea managementului general al contractului, prin prisma interacțiunii cu personalul de management al Autorității Contractante, cu

personalul Supervizorului, cu personalul Autorităților publice implicate în emiterea diverselor avize (inclusiv în ceea ce privește verificatorii autorizați).

2. Autoritatea Contractanta acordă 12 puncte pentru ofertanții care prezintă o metodologie de implementare a contractului care demonstrează o bună înțelegere a activităților stabilite în Cerințele Beneficiarului. În vederea obținerii celor 12 puncte acordate, metodologia de implementare a contractului va trebui să conțină cel puțin următoarele:

a) **descrierea MAJORITATII sub-activităților** care compun activitățile de proiectare și execuție prevăzute în Cerințele Beneficiarului, **în succesiunea**

normală a acestora, și în corelare PARȚIALĂ cu resursele tehnice și umane necesare proiectării și execuției referitoare la:

- numărul și specialitățile personalului propus (cel puțin personalul solicitat prin Cerințele Beneficiarului atât pentru activitatea de proiectare, cât și pentru cea de execuție, precum și orice alt personal necesar realizării contractului),

- facilitățile/dotările tehnice specifice execuției Lucrărilor (cel puțin echipamentele/utilajele/instalațiile minim solicitate prin Cerințele Beneficiarului).

- principalele materiale ce vor fi puse în operă în vederea realizării Lucrărilor, ținând cont de obiectele de construcții ce intră în alcătuirea Lucrărilor, precum și de soluțiile tehnice adoptate;

- demonstrarea utilizării de metodologii favorabile protecției mediului înconjurător, care să conducă la reducerea impactului asupra mediului prin:

- descrierea metodologiei de reciclare și/sau de „reutilizare pe șantier” atât a deșeurilor rezultate din „construcții și demolări” aflate pe traseul autostrăzii cât și a deșeurilor rezultate în timpul execuției lucrărilor de excavare (materialelor și solurilor excavate care provin din nivelarea și pregătirea șantierului/terenului și/sau din excavațiile patului drumului, ale fundației și ale șanțurilor și/sau din excavațiile de sol vegetal);

- b) reprezentarea grafică și descrierea:

- activităților aferente studiilor de teren pentru realizarea activității de proiectare

- activităților de coordonare a proiectării lucrărilor aferente utilităților;

- tuturor sub-activităților aferente etapei de execuție a lucrărilor.

- c) descrierea rolului echipei de proiectare în realizarea contractului și interacțiunea acesteia cu echipa de coordonare a execuției lucrărilor

3. Autoritatea Contractanta acordă 6 puncte pentru ofertanții care prezintă o metodologie de implementare a contractului care demonstrează o înțelegere limitată atât a sub-activităților care compun activitățile de proiectare și execuție prevăzute în Cerințele Beneficiarului, cât și în ceea ce privește corelarea acestora cu resursele tehnice și umane necesare realizării contractului, precum și o înțelegere limitată a metodologiei privind protecția mediului înconjurător.

Nota 1: Autoritatea Contractanta nu acorda punctaje intermediare. În cazul în care nu sunt îndeplinite toate condițiile în mod cumulativ (prevăzute la lit. a, b, c și d) pentru acordarea punctajului conform punctului 1 din algoritmul de calcul, Comisia de evaluare va verifica îndeplinirea condițiilor prevăzute la următoarele intervale de punctare (punctul 2 și respectiv punctul 3).

Nota 2: Punctajele acordate pentru fiecare dintre intervalele prevăzute la punctele 1, 2 și 3 din cadrul algoritmului de calcul nu se cumulează, punctajul maxim ce poate fi acordat fiind de 18 puncte, conform intervalului de punctare prevăzut la punctul 1.

Nota 3: **Termenul de „Activități”,** menționat în cadrul algoritmului de calcul **se referă la activitățile prevăzute în toate capitolele** din Cerințele Beneficiarului.

Nota 4: **Termenul de „Sub-activități”** reprezintă **ansamblul demersurilor/acțiunilor necesar a fi realizate în vederea îndeplinirii activităților prevăzute în toate capitolele** din Cerințele Beneficiarului.

Nota 5: În vederea demonstrării conformității Propunerilor Tehnice, Ofertanții vor trata toate activitățile cuprinse în cadrul Cerințelor Beneficiarului, iar pentru acordarea punctajului conform prezentului algoritm de calcul vor

demonstra în mod corespunzător și îndeplinirea condiționalităților suplimentare prevăzute în cadrul fiecărui interval de punctare (1,2 sau 3, după caz).

Nota 6: Pentru obținerea punctajului conform algoritmului de punctare prevăzut la punctul 1 și respectiv punctul 2, Ofertanții, pe lângă îndeplinirea cerințelor minime de conformitate referitoare la aspectele legate de protecția mediului din cadrul Cerințelor Beneficiarului (conform cap. 3.3.21 Impactul asupra mediului, 4.15 Peisagistică și perdele forestiere, 5.10 Caracteristici imperative privind măsurile de mediu, 12.3 Împrejmuire și bariere de mediu, 12.37 Cerințe legate de mediul înconjurător, 12.38 Planul de management de mediu) trebuie să demonstreze și realizarea aspectelor legate de protecția mediului solicitate suplimentar în cadrul fiecăruia dintre intervalele de punctare prevăzute la punctul 1 și respectiv punctul 2 din cadrul prezentului factor de evaluare. Ofertele care prezintă doar îndeplinirea cerințelor minime de conformitate referitoare aspectele legate de protecția mediului din cadrul Cerințelor Beneficiarului (conform cap. 3.3.21 Impactul asupra mediului, 4.15 Peisagistica și perdele forestiere, 5.10 Caracteristici imperative privind măsurile de mediu, 12.3 Împrejmuire și bariere de mediu, 12.37 Cerințe legate de mediul înconjurător, 12.38 Planul de management de mediu) nu vor fi punctate conform algoritmului de calcul al punctajului.

Nota 7 : Pentru obținerea punctajului la sub-factorul de evaluare - Descrierea metodologiei de reciclare și/sau de „reutilizare pe șantier” a deșeurilor, ofertanții vor prezenta un plan de gestionare a tuturor deșeurilor menționate în sub-factorul de evaluare, din care să rezulte: modalitatea de realizare a acestor activități; estimările de materiale excavate și/sau obținute din construcții și demolări, cantitatea estimată de deșeuri ce va fi reciclată și/sau cantitatea estimată de materiale și soluri reutilizată în cadrul lucrării; modalitatea de transport a deșeurilor; dacă este cazul, se va identifica existența de substanțe periculoase precum și modalitatea de reciclare/depozitare a acestora; strategia de conservare a calității stratului vegetal. Pentru materialele rezultate din excavații și/sau „construcții și demolări” care nu vor fi incluse în procesul de reciclare și/sau care nu se utilizează pe șantier la execuția lucrărilor (inclusiv surplusul rămas neutilizat pe șantier sau care nu va fi reciclat), ofertanții vor prezenta atât modalitatea de depozitare a acestora cât și modalitatea de reconstruire ecologică a zonelor de depozitare.

Nota 8: Pentru obținerea punctajului la sub-factorul de evaluare - transportul ecologic de la sursă la șantier al principalelor materiale utilizate, ofertanții vor prezenta documente justificative din care să reiasă, pentru fiecare mijloc de transport rutier, elementele necesare acordării punctajului și anume: norma de poluare și/sau tipul de propulsie (electrică sau hibridă). Documentele justificative vor fi prezentate de către Ofertanți strict pentru numărul minim solicitat prin intermediul sub-factorului de evaluare și nu pentru totalitatea utilajelor solicitate de Autoritatea Contractanta prin intermediul Cerinței 4 din secțiunea III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională”.

Din analiza algoritmului de acordare a punctajului anterior menționat, Consiliul reține că autoritatea contractantă a stabilit, în esență, un set de reguli pe baza cărora să ierarhizeze ofertele în funcție de calitatea planificării activităților contractului, planificare concretizată într-o metodologie de implementare a contractului, compusă din piese scrise (descrieri) și piese desenate (sintagmele din documentația de atribuire sunt „reprezentare grafică” și „graficul Gantt”).

Astfel, potrivit notei 5 din algoritmul de acordare a punctajului reprodus anterior, condiția pentru demonstrarea conformității ofertelor

este ca, în propunerile tehnice, să fie tratate toate activitățile cuprinse în cadrul caietului de sarcini intitulat „*cerințele beneficiarului*”, iar, pentru a fi punctate suplimentar, ar fi trebuit tratate și sub-activitățile din care sunt compuse respectivele activități.

Or, din analiza graficului Gantt depus de Asocieria (lider) - SRL - SRL, se constată că acesta este organizat pe activități și sub-activități, prin urmare nu se confirmă criticile contestatorului privind pretinsa neconformitate a ofertei intervenientului.

Pe de altă parte, Consiliul urmează să admită criticile contestatorului privind discrepanțele dintre intervalele stabilite pentru relocarea utilităților și cele pentru lucrările la terasamente, având în vedere că activitatea 316 (04.06.2026 – 01.07.2026), activitatea 317 (02.07.2026 – 27.07.2026) și activitatea 318 (28.07.2026 – 20.08.2026) referitoare la rețelele de transport gaze naturale și produse petroliere sunt decalate față de activitatea de terasamente nr. 367 (09.05.2026 – 28.05.2026).

În acest sens, Consiliul va reține faptul că, potrivit algoritmului de acordare a punctajului, pentru a acorda 18 puncte ofertei intervenientului, ar fi trebuit ca aceasta să conțină „(...) **descrierea TUTUROR sub-activităților care compun activitățile de (...) execuție prevăzute în Cerințele Beneficiarului, în succesiunea normală a acestora (...)**” și „**reprezentarea grafica (...) tuturor sub-activităților aferente etapei de execuție a lucrărilor**”, situație în discordanță cu perioadele de executare a lucrărilor menționate anterior, care nu sunt corelate, în sensul că lucrările la terasamente sunt programate a se finaliza înainte de finalizarea relocărilor conductei de transport gaze naturale și produse petroliere.

În mod evident, situația descrisă anterior nu se încadrează la punctul 1, la care s-ar acorda 18 puncte pentru „descrierea TUTUROR sub-activităților care compun activitățile de proiectare și execuție prevăzute în Cerințele Beneficiarului, în succesiunea normală a acestora” din algoritmul de punctare ci, eventual, la punctul 2, la care se acordă 12 puncte pentru „descrierea MAJORITATII sub-activităților (...) în succesiunea normală” sau, eventual, la punctul 3, în cazul căruia, „3. Autoritatea Contractanta acordă 6 puncte pentru ofertanții care prezintă o metodologie de implementare a contractului care demonstrează o înțelegere limitată atât a sub-activităților care compun activitățile de proiectare și execuție prevăzute în Cerințele Beneficiarului, cât și în ceea ce privește corelarea acestora cu resursele tehnice și umane necesare realizării contractului, precum și o înțelegere limitată a metodologiei privind protecția mediului înconjurător”, însă, decizia încadrării corecte a ofertei Asocierii - SRL - SRL aparține comisiei de

evaluare, conform prevederilor art. 127 alin. (1) lit. g) din HG nr. 395/2016.

Consiliul reține că intervenientul prezintă anumite explicații în notele scrise nr. 1907/13.08.2025, în sensul că va executa lucrări de relocare în paralel cu cele de terasamente pe diferite sectoare pentru a începe activitatea de relocare a utilităților înainte de demararea execuției lucrărilor de terasamente și a o încheia înaintea finalizării acestora însă aceste explicații nu lămuresc discrepanțele din graficul său de execuție,

ci, prezintă o variantă diferită, modificată/actualizată, de planificare a acestor lucrări, motiv pentru care nu pot fi reținute.

Critica contestatorului, potrivit căreia Asocierea - SRL - SRL nu ar fi respectat structura activităților din documentația de atribuire nu pot fi reținute, având în vedere explicațiile intervenientului, din notele scrise nr. 1907/13.08.2025, privind corespondența dintre denumirile activităților, din documentația de atribuire și ID-urile din graficul Gantt deșus al intervenientului.

Pe de altă parte, Consiliul apreciază ca fiind pertinente susținerile contestatorului, din concluziile scrise formulate ulterior studierii dosarului cauzei, conform căroră, toate lucrările de terasamente sunt terminate din 09.05.2026 până în 14.12.2026, fără a se detalia toate activitățile și sub-activitățile importante (ex: defrișare, decapare, săpătură, umplutură, îmbunătățire teren de fundare).

Consiliul reține că societatea contestatoare nu neagă lipsa detalierii lucrărilor de terasamente pe subactivități, cum sunt cele menționate anterior, însă, justifică lipsa acestora prin faptul că „(...) *detalierea (...) este organizată astfel încât să nu încarce inutil graficul (...)*”.

Consiliul stabilește că aceste argumente pot fi considerate pertinente doar în privința cerințelor de conformitate din formularul de propunere tehnică, în care este solicitată detalierea pe activități, însă nu și din perspectiva punctajului maxim (18 puncte) acordat de către comisia de evaluare la factorul de evaluare „*Metodologia de realizare a contractului și planificarea resurselor tehnice și umane în corelare cu specificul și complexitatea activităților*”, pentru care ar fi trebuit să prezinte *reprezentarea grafica și descrierea (...) **tuturor sub-activităților aferente etapei de execuție a lucrărilor***.

Susținerea intervenientului potrivit căreia, subactivitățile ar fi, de fapt, sectoarele de drum în care a împărțit graficul, nu poate fi reținut, având în vedere că cele 2 noțiuni (activitate și sub-activitate) sunt definite la notele 3 și 4 din finalul algoritmului de calcul, în sensul că „**Termenul de „Activități”, menționat în cadrul algoritmului de calcul se referă la activitățile prevăzute în toate capitolele din Cerințele Beneficiarului**” iar „**Termenul de „Sub-activități” reprezintă ansamblul demersurilor/acțiunilor necesar a fi realizate în vederea îndeplinirii activităților prevăzute în toate capitolele din Cerințele Beneficiarului**”, și nu împărțirea/divizarea drumului pe sectoare.

Prin urmare, contrar susținerilor intervenientului, beneficiile reale pe care acesta le-ar fi putut obține prin detalierea activităților pe subactivități constau în punctarea suplimentară cu până la 18 puncte față de cerința minimă de conformitate stabilită prin modelul

formularului de propunere tehnică, aceasta fiind modalitatea de dovedire a înțelegerii activităților din documentația de atribuire, stabilită de către autoritatea contractantă.

Consiliul reține că prevederile documentației de atribuire, inclusiv, cele privind detalierea pe sub-activități, din algoritmul de acordare a punctajului la factorul de evaluare tehnic „*Metodologia de realizare a contractului și planificarea resurselor tehnice și umane în corelare cu specificul și complexitatea activităților*” sunt obligatorii, atât pentru operatorii economici interesați, în etapa de elaborare a ofertelor, cât și

pentru autoritatea contractantă, în etapa de verificare a ofertelor și de acordare a punctajului prin aplicarea criteriului de atribuire.

Prin urmare, în situația în care era nemulțumit de algoritmul factorului de evaluare tehnic „„Metodologia de realizare a contractului și planificarea resurselor tehnice și umane în corelare cu specificul și complexitatea activităților” (inclusiv de faptul că trebuie să descrie, pentru a obține punctajul maxim, TOATE sub-activitățile care compun activitățile prevăzute în Cerințele Beneficiarului, în succesiunea normală a acestora), dacă aprecia că algoritmul nu este suficient de bine detaliat, obiectiv, că are alte vicii sau că este suficientă împărțirea activităților pe sectoare de drum în locul detalierii pe sub-activități, ... sau asociații acestuia prin prezenta procedură aveau dreptul de a formula contestație în termenul reglementat la art. 8 din Legea nr. 101/2016, raportat la data luării la cunoștință a documentației de atribuire, publicată în SEAP.

În cauza **C-42/13**, CJUE s-a pronunțat astfel:

„42 Or, Curtea a hotărât deja că unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit, astfel încât aceasta ar avea obligația să excludă de la o achiziție un operator economic care nu a comunicat un înscris sau o informație a cărei prezentare era impusă în documentele acestei achiziții sub sancțiunea excluderii (a se vedea în acest sens Hotărârea Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40).

43. Această obligație strictă ce revine autorităților contractante derivă din **principiul egalității de tratament** și din **obligația de transparență** care decurge de aici, cărora le sunt supuse autoritățile contractante, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18.

44. Astfel, pe de o parte, principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Aceasta implică **formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc** în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, **să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact** și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză”.

Din analiza prevederilor legale și a jurisprudenței comunitare anterior reprodusă, Consiliul reține că, procedurile de atribuire a

contractelor de achiziție publică sunt caracterizate de un grad ridicat de predictibilitate, astfel încât, potențialii ofertanți să fie informați cu privire la fiecare amănunt care i-ar putea împiedica să acceadă la calitatea de ofertant desemnat câștigător și, implicit, la obținerea profitului rezultat din executarea contractului.

Ori, un astfel de amănunt reprezintă și modalitatea de dovedire a înțelegerii activităților, prin detalierea activităților pe sub-activități, de care depinde punctajul la factorul de evaluare tehnic *„Metodologia de realizare a contractului și planificarea resurselor tehnice și umane în*

corelare cu specificul și complexitatea activităților”, cu ponderea de 18% din totalul punctajului.

Având în vedere prevederile art. 32 alin. (9) din HG nr. 395/2016, potrivit căroră „Ponderea stabilită pentru fiecare factor de evaluare nu trebuie să conducă la distorsionarea rezultatului aplicării procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică” ponderea însemnată, de 18% din totalul punctajului, alocată factorului de evaluare „Metodologia de realizare a contractului și planificarea resurselor tehnice și umane în corelare cu specificul și complexitatea activităților” precum rigorile art. 32 alin. (2) din HG nr. 395/2016, care statuează, în sensul, că „Factorii de evaluare a ofertelor, precum și algoritmul de punctare prevăzut la alin. (1) se precizează în mod clar și detaliat în cadrul documentației de atribuire și vor reflecta metodologia de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice și financiare prezentate de ofertanți și trebuie să aducă un avantaj real, să nu fie formal și să poată fi urmărit în cadrul procesului de evaluare a ofertelor și aplicare a criteriului de atribuire”, Consiliul reține că autoritatea contractantă nu ar fi trebuit să acorde automat punctajul maxim ofertei Asocierii - SRL - SRL la factorul de evaluare anterior menționat, c, i ar fi trebuit să verifice detalierea și cronologia activităților și sub-activităților din graficul de execuție al acestuia, solicitând clarificările pe care le considera necesare pentru evaluarea respectivei oferte, astfel cum dispun prevederile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, cu respectarea strictă a interdicției prevăzută la art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, potrivit căruia „Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/ candidat”.

Consiliul apreciază că un alt aspect care ar fi trebuit clarificat de către comisia de evaluare îl reprezintă durata pentru activități, având în vedere faptul că, astfel cum sesizează contestatorul, este puțin probabil ca pentru activități cu o lungime de 1km să existe aceeași durată de execuție (i) indiferent de natura terenului și (ii) indiferent dacă vorbim de poduri sau viaducte în sectorul respectiv.

Totodată, Consiliul urmează să admită criticile contestatorului privind activitățile programate a se executa în perioada de iarnă, având în vedere, de exemplu, faptul că graficul de execuție general GANTT – documentul PDF denumit „..... *Grafic execuție general Autostrada-....._Lot1_ v10*” conține:

- la activitățile nr. 764-765, lucrări de asfaltare în luna decembrie (binder în perioada 01/12/2027-10/12/2027 și strat de uzură în perioada 11/12/2027-20/12/2027);

- la activitățile nr. 774-788, lucrări de marcaj orizontal și structuri metalice complexe, în lunile decembrie și ianuarie;
- la activitățile 876-895, lucrări de execuție complexe (inclusiv turnare beton) la fundații, piloți, infrastructură și suprastructură.

Consiliul reține faptul că documentația de atribuire nu interzice executarea de lucrări pe timp de iarnă, însă, prestațiile anterior menționate implică condiții meteo favorabile, constând în absența precipitațiilor solidificate pe suprafețele care se asfaltează și pe care se aplică marcaje, anumite temperaturi pentru executarea fundațiilor etc.

Totodată, Consiliul constată că, graficul anterior menționat, este elaborat pe zile calendaristice, situație în care numeroasele zile nelucrătoare din perioada lunilor de iarnă poate influența executarea lucrărilor, astfel cum susține în mod întemeiat contestatorul.

Toate aceste aspecte ar fi trebuit verificate de către autoritatea contractantă prin solicitarea de clarificări din partea Asocierii - SRL - SRL, astfel încât, acesta să aibă posibilitatea să demonstreze cum anume a planificat execuția lucrărilor în termenele și cu resursele din ofertă, fără a-și modifica cu nimic propunerea tehnică sau cea financiară.

Consiliul apreciază că aceste clarificări se impun și datorită modalității aparent neunitare de elaborare a multiplelor grafice din propunerea sa tehnică, deoarece, intervenientul nu a reprezentat drumul critic pe graficul de execuție detaliat pe 30 de pagini, pentru care a primit punctajul maxim, ci, pe o variantă prescurtată a acestuia, care se întinde pe numai 1 pagină.

Or, graficul pe 1 pagină conține doar activitățile principale, situație reglementată în formularul de propunere tehnică ca cerințe de conformitate, însă nu conține sub-activitățile pentru care se acordă și punctaj suplimentar.

Consiliul apreciază că acest aspect este relevant din perspectiva verificării planificării sub-activităților în succesiunea normală a acestora, având în vedere discrepanțele dintre perioadele în care a fost planificată relocarea resurselor în graficul detaliat și reprezentarea simplistă din graficul cu drumul critic.

Cu alte cuvinte, deși, în graficul prescurtat activitățile apar a fi situate în mod corect pe drumul cel mai lung, acest aspect nu rezultă și din graficul detaliat, în care nu a fost reprezentat drumul critic, ci, a fost menționat doar în cadrul legendei.

Un alt aspect care va trebui clarificat este aparenta discrepanță între activitatea nr. 367 – Finalizare mutare și protejare rețelelor (drum critic) și activitatea cu același nume din graficul de execuție detaliat pe 30 de pagini, în care activitatea nr. 367 este segmentul PK 0+000 – PK 1+000 din terasamente, după a cărei finalizare se mai execută numeroase alte lucrări de terasamente.

În cea de a doua coloană din graficul drumului critic se menționează la activitatea „367 – Finalizare mutare și protejare rețelelor (drum critic)” codul „1.12.1.2”, însă, în graficul general, acest cod este alocat activității

„Terasamente + (defrişare - subcontractant)”, cu altă dată de început şi

finalizare.

Prin urmare, nici numărul 367 al activităţii şi nici codul 1.12.1.2 nu
par să coreleze în mod neechivoc cele 2 grafice.

Situația este similară în cazul activității nr. 383 – „Finalizare Terasamente (drum critic)” din graficul drumului critic care figurează în graficul GANTT (documentul intitulat „..... Grafic execuție general Autostrada-....._Lot1_ v10” – pag. 7/30) la Podețe cu PK 1+470 Podeț casetat Lungime: 2 m iar codul acestuia 1.12.1.4 este asociat sistemelor de drenaje.

Or, în aceste condiții, Consiliul reține că autoritatea contractantă ar fi trebuit să verifice dacă cele 2 grafice sunt corelate sau dacă intervenientul a utilizat această modalitate de evidențiere simplificată a graficului Gantt doar cu scopul inducerii în eroare a autorității contractante.

O astfel de clarificare s-ar fi impus și pentru că în graficul cu resurse se regăsește un alt drum critic, aparent diferit de cel din graficul drumului critic.

Critica privind lipsa de corelare a activităților 591 și 366 urmează a fi respinsă, ca nedovedită, având în vedere faptul că societatea contestatoare nu a precizat motivele concrete, tehnice, obiective pentru care nu ar fi posibilă executarea lucrărilor în ordinea respectivă, astfel cum avea obligația potrivit principiului de drept *„probatio incumbit ei qui digit, non ei qui negat”*, principiu transpus în dreptul autohton prin prevederile art. 249 C.p.c, potrivit căroră *„cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”*.

Pe de altă parte, Consiliul urmează să admită critica contestatorului cu privire la activitatea nr. 430 (rigolele de acostament și casuriile de descărcare), referitor la care a motivat că *„trebuie executate la începerea straturile de asfalt - DUPĂ finalizarea stratului AB31.5 și înainte de stratul BAD22.4, dar în graficul prezentat de Asocieria acestea se vor executa cu aproape un an ÎNAINTE de începerea straturilor de asfalt”*, aspecte pertinente și care ar fi trebuit verificate de către comisia de evaluare.

Critica privind lipsa certificării ISO9001 pentru subcontractantul urmează a fi respinsă, ca neîntemeiată, având în vedere faptul că, prin anunțul de participare, autoritatea contractantă nu a solicitat depunerea certificărilor ISO 9001 pentru subcontractanți ci doar pentru ofertant sau asociat.

Or, în condițiile în care certificarea ISO 9001 este cerință de natura celor reglementată la art. 179 lit. d) din Legea nr. 98/2016 care se referă la cerințele minime de calificare iar, conform art. 181 din Legea nr. 98/2016, locul unde se solicită cerințele de calificare (inclusiv certificarea ISO 9001) este anunțul de participare, rezultă că, în situația

de față, în care autoritatea contractantă a solicitat certificate ISO 9001 pentru subcontractanți doar în caietul de sarcini, fără a prelua această cerință și în anunțul de participare, sunt incidente prevederile art. 30 alin. (6) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora *„Criteriile de calificare și criteriile de selecție care se regăsesc în caietul de sarcini ori în documentația descriptivă și care nu sunt prevăzute în anunțul de participare/simplificat/ de concurs sunt considerate clauze nescrise”*.

Mai mult, din analiza caietului de sarcini denumit în cazul prezentei proceduri *„cerințele beneficiarului”*, Consiliul reține că cerința privind

certificarea ISO9001 pentru subcontractanți se regăsește la punctul „12.32.8”, având textul *„Planul de calitate al proiectului va include (cel puțin): a) copie a certificatului în vigoare emis de o autoritate de certificare acreditată prin care se indica faptul ca proiectantul Antreprenorului, orice părți asociate sau subcontractanți, au implementat și utilizează un sistem de management al calitatii conform cu SR EN ISO 9001”*, este prevăzut la capitolul „12.32. Asigurarea Calității” și este precedat de sintagma „12.32.1 Antreprenorul va utiliza un sistem de management al calitatii conform pe întreaga durată a Contractului”, aspect din care rezultă că cerința privind certificarea ISO9001 pentru subcontractanți nu este o cerință de conformitate, aplicabilă ofertanților pe perioada de elaborare a ofertelor, ci, este o cerință de executare a contractului, aplicabilă doar ofertantului desemnat câștigător, ulterior semnării contractului.

Consiliul reține că, spre deosebire de specificațiile tehnice din caietul de sarcini, care sunt formulate de către autoritatea contractantă în baza principiului asumării răspunderii, atât cerințele de calificare, cât și factorii de atribuire, fac obiectul unor justificări care trebuie să se regăsească, conform prevederilor art. 9 alin. (3) din HG nr. 395/2016, în strategia de contractare, înscris care potrivit alin. (1) al normei juridice anterior citate, face obiectul aprobării de către conducătorul autorității contractante.

Prin urmare, câtă vreme nu a fost formulată prin documentația de atribuire (în speță, prin anunțul de participare) o cerință de calificare privind deținerea vreunei certificări ISO 9001 de către subcontractanți, autoritatea contractantă nu avea temei pentru respingerea vreunei oferte pe motivul lipsei unor astfel de informații, critica urmând a fi respinsă, ca neîntemeiată.

La punctul 39 din Hotărârea pronunțată în cauza **C-27/15, CJUE** a reținut că: *„Astfel, conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi*

revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a

stabilit (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova,

C- 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie

2014, Cartiera dell'Adda, C- 42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43)”

iar la punctul 42 din aceeași hotărâre a reiterat că „astfel cum s- a

amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre, autoritatea contractantă are

obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a

stabilit” și a precizat că „această considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură”.

Consiliul reține că, prin necontestarea în termenul legal, cerințele documentației de atribuire au devenit obligatorii atât pentru ofertanți, cât și pentru comisia de evaluare, în exercitarea atribuțiilor sale exclusive, prevăzute la art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

În Cauza Enterprised Focused Solutions SRL (**C-278/14**) Curtea a declarat că „normele fundamentale și principiile generale ale Tratatului FUE, în special principiile egalității de tratament și nediscriminării, precum și obligația de transparență care rezultă din acestea trebuie interpretate în sensul că autoritatea contractantă nu poate respinge o ofertă care îndeplinește cerințele anunțului de participare pe baza unor motive care nu sunt prevăzute în anunțul menționat”.

Relevante sunt și considerentele **53 și 54 din Cauza**

Medipac-Kazantzidis AE vs. Venizeleio-Pananeio (C-6/05) „ (53)

(...) principiul egalității de tratament al ofertanților, precum și obligația de transparență, care se aplică independent de aplicabilitatea sau neaplicabilitatea Directivei 93/36, se opun, cu scopul de a evita arbitrarul, ca însăși această autoritate contractantă să aibă posibilitatea de a respinge în mod direct oferta în cauză și îi impun să se conformeze unei proceduri, precum procedura de protecție prevăzută la articolul 8 din Directiva 93/42, de natură să garanteze o apreciere și un control obiectiv și independent al riscurilor pretinse. (54) În plus, acest principiu și această obligație interzic autorității contractante să respingă o ofertă care respectă cerințele anunțului privind cererea de ofertă

întemeindu-se pe motive care nu au fost prevăzute în acest anunț și

care sunt invocate ulterior depunerii acestei oferte”.

În cauza Pippo Pizzo împotriva CRGT Srl **(C-27/15)** considerentul

39 și 47, CJUE a statuat: *„(39) Astfel, conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe*

criteriile pe care ea însăși le- a stabilit (a se vedea în special Hotărârea

din 10 octombrie 2013, Manova, C- 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40,

și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C- 42/13,

EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43). (...) (47) În ceea ce privește argumentul întemeiat pe faptul că CRGT furnizase deja anterior serviciile care făceau obiectul cererii de ofertă și, în consecință, putea cunoaște existența contribuției în discuție în litigiul principal, este suficient să se constate că principiul egalității de tratament și obligația de transparență, care constituie corolarul acestuia, ar fi vădit încălcate în cazul în care un astfel de operator ar fi supus unor criterii care nu sunt stabilite prin cererea de ofertă și care nu ar fi aplicabile unor operatori noi.”

Cauza Cartiera dell'Adda SpA vs. CEM Ambiente SpA (C-42/13) considerentul 44: „Astfel, pe de o parte, principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Aceasta implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză (a se vedea în acest sens Hotărârea

Comisia/CAS Succhi di Frutta, C- 496/99 P, EU:C:2004:236, punctele

108-111).”

Din jurisprudența comunitară invocată anterior rezultă că autoritatea contractantă nu poate introduce, în etapa de evaluare a ofertelor, cerințe de calificare și selecție în baza unor interpretări sau supoziții proprii motivat de faptul că potrivit art. 30 alin. (4) din HG nr. 395/2016 *„Criteriile de calificare și criteriile de selecție stabilite de autoritatea contractantă sunt incluse în anunțul de participare/simplificat/de concurs”*.

În condițiile în care autoritatea contractantă a considerat că nu este necesară demonstrarea deținerii certificării ISO 9001 de către

subcontractanți și a ales să nu formuleze nicio cerință de calificare în acest sens, aceasta nu mai poate reveni asupra deciziei sale, în etapa de evaluare a ofertelor, în sensul verificării unor cerințe de calificare care nu se regăsesc în anunțul de participare simplificat.

Raționamentul anterior se regăsește și în Hotărârea nr. 523/07.03.2022 pronunțată de Curtea de Apel în dosarul nr. 290/54/2022.

Consiliul reține că, în ceea ce privește exercitarea, în etapa de evaluare a ofertelor, a unei constrângeri în îndeplinirea unor condiții legate de executarea contractului, CJUE s-a pronunțat în cauza **C-295/20**, astfel: *„În plus, în temeiul articolului 58 din Directiva 2014/24, un ofertant este obligat, pentru a putea fi admis să participe la o procedură de atribuire a unui contract, să demonstreze că îndeplinește, la momentul depunerii ofertei sale, criteriile calitative de selecție enumerate la articolul 58 alineatul (1) primul paragraf literele (a)-(c) din această directivă. În schimb, el poate aștepta să i se atribuiască contractul pentru a face dovada că îndeplinește condițiile de executare a contractului. Astfel, criteriile calitative de selecție permit autorității contractante să nu admită să participe decât operatori economici ale căror capacități tehnice și profesionale, întemeiate pe experiența lor recentă, lasă să se înțeleagă că vor fi în măsură să execute contractul în discuție, obținând, dacă este nevoie, autorizațiile sau logistica necesare. În plus, a constrânge ofertanții să îndeplinească toate condițiile de executare a contractului încă de la prezentarea ofertei lor constituie o cerință excesivă, care riscă, așadar, să descurajeze acești operatori să participe la procedurile de achiziții publice și încalcă prin aceasta principiile proporționalității și transparenței, garantate la articolul 18 alineatul (1) din directiva menționată.*

(...)

Pentru aceste motive, Curtea (Camera a noua) declară:

(...)

2) *Articolul 70 din Directiva 2014/24 coroborat cu articolul 18 alineatul (1) din această directivă trebuie interpretat în sensul că se opune ca oferta unui ofertant să fie respinsă pentru simplul motiv că acesta nu face dovada, la momentul depunerii ofertei sale, că îndeplinește o condiție de executare a contractului în discuție”.*

Totodată, în ceea ce privește distincția dintre cerințele de calificare prevăzute, în mod explicit, în anunțul de participare (aplicabile tuturor ofertanților, pe durata derulării procedurii de atribuire) și cerințele de executare a contractului (aplicabile NUMAI ofertantului declarat câștigător, în etapa de executare a contractului de achiziție publică),

Consiliul reține, ca relevante și considerentele reținute de CJUE în Hotărârea pronunțată în **cauza C-403/21**, urmare a unei întrebări preliminare formulate chiar de către CNSC în soluționarea unei contestații formulată în temeiul Legii nr. 101/2016:

„59 Prin intermediul primei întrebări, instanța de trimitere solicită în esență să se stabilească dacă articolul 58 din Directiva 2014/24 coroborat cu principiile proporționalității și transparenței garantate la articolul 18 alineatul (1) primul paragraf din această directivă trebuie interpretat în sensul că autoritatea contractantă are posibilitatea de a impune drept criterii de selecție

obligații rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități care sunt susceptibile să trebuiască să fie realizate în cadrul executării unui contract de achiziții publice și care nu au o importanță semnificativă.

60 Fiind cel mai bine plasată pentru a evalua propriile nevoi, autorității contractante i s-a recunoscut de către legiuitorul Uniunii o largă putere de

apreciere cu ocazia stabilirii criteriilor de selecție, fapt demonstrat în special de utilizarea recurentă a verbului „a putea” la articolul 58 din Directiva 2014/24. Astfel, în conformitate cu alineatul (1) al acestui articol, aceasta beneficiază de o anumită marjă de apreciere pentru definirea condițiilor de participare la o procedură de atribuire a unui contract pe care le consideră ca având legătură și fiind proporționale cu obiectul contractului și de natură să garanteze că un candidat sau un ofertant dispune de capacitate juridică și financiară, precum și de competențele tehnice și profesionale necesare pentru executarea contractului care urmează să fie atribuit. Mai precis, potrivit alineatului (4) al articolului menționat, autoritatea contractantă apreciază în mod liber condițiile de participare pe care le consideră proprii, din punctul său de vedere, pentru a garanta în special executarea contractului la un nivel de calitate pe care îl estimează ca adecvat (Hotărârea din 31 martie 2022, Smetna palata na

Republika Bulgaria, C- 195/21, EU:C:2022:239, punctul 50).

61 În exercitarea acestei largi puteri de apreciere, autoritatea contractantă poate decide să includă, printre criteriile de selecție menționate

într- un anunț de participare sau într- un caiet de sarcini, obligații rezultate din

reglementări speciale aplicabile unor activități care sunt susceptibile să trebuiască să fie realizate în cadrul executării unui contract de achiziții publice și care nu au o importanță semnificativă.

62 Invers, autoritatea contractantă poate utiliza deopotrivă această largă putere de apreciere pentru a considera că nu este necesar ca aceste obligații

să figureze printre criteriile de selecție. O atare alegere s- ar putea explica în

special prin faptul că obligațiile respective nu au o importanță semnificativă sau prin caracterul eventual al realizării activităților cărora li se aplică

obligațiile în cauză. Autoritatea contractantă ar putea prefera de asemenea să menționeze aceleași obligații în cadrul condițiilor de executare a contractului pentru a nu impune respectarea acestora decât ofertantului câștigător (a se vedea prin analogie Hotărârea din 7 septembrie 2021, Klaipėdos regiono

atliekų tvarkymo centras, C- 927/19, EU:C:2021:700, punctele 88 și 89).

63 Astfel, Directiva 2014/24 nu exclude ca cerințe tehnice să poată fi reținute în același timp ca fiind criterii de selecție care au legătură cu capacitățile tehnice și profesionale, ca specificații tehnice și/sau drept condiții de executare a contractului, în sensul articolului 58 alineatul (4), al articolului 42 și, respectiv, al articolului 70 din această directivă (Hotărârea din 7

septembrie 2021, Klaipėdos regiono atliekų tvarkymo centras, C- 927/19,

EU:C:2021:700, punctul 84). În mod reciproc, o autoritate contractantă poate decide să opteze pentru una singură dintre aceste calificări.

64 În această privință, o autoritate contractantă poate stabili, în temeiul articolului 70 din Directiva 2014/24, cerințe speciale privind executarea unui contract, cu condiția ca acestea să fie legate de obiectul contractului, în sensul articolului 67 alineatul (3) din această directivă, și să fie indicate în invitația la procedura concurențială de ofertare sau în documentele achiziției.

65 În plus, a constrânge ofertanții să îndeplinească toate condițiile de executare a contractului încă de la prezentarea ofertei lor constituie o cerință excesivă, care riscă să descurajeze acești operatori să participe la procedurile de achiziții publice și încalcă prin aceasta principiile proporționalității și transparenței garantate la articolul 18 alineatul (1) din directiva menționată

(Hotărârea din 8 iulie 2021, Sanresa, C- 295/20, EU:C:2021:556, punctul 62).

66 În consecință, este necesar să se răspundă la prima întrebare că articolul 58 din Directiva 2014/24 coroborat cu principiile proporționalității și transparenței garantate la articolul 18 alineatul (1) primul paragraf din această directivă trebuie interpretat în sensul că autoritatea contractantă are posibilitatea de a impune drept criterii de selecție obligații rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități care sunt susceptibile să trebuiască să fie realizate în cadrul executării unui contract de achiziții publice și care nu au o importanță semnificativă”.

Totodată, la paragraful **71, din aceeași Hotărâre, CJUE** a dezvoltat subiectul anterior, precizând că „Astfel cum reiese din cuprinsul punctului 62 din prezenta hotărâre, dacă obligațiile care rezultă din reglementări speciale aplicabile activităților legate de contractul în cauză și care nu sunt prevăzute, în calitate de criteriu de selecție, în documentele achiziției ar fi calificate drept condiție de executare a contractului și dacă ofertantul câștigător nu le ar îndeplini la atribuirea contractului, nerespectarea acestor obligații nu ar avea incidență asupra conformității atribuirii contractului cu dispozițiile Directivei 2014/24 (a se

vedea în acest sens Hotărârea din 7 septembrie 2021, Klaipėdos regiono atliekų tvarkymo centras, C 927/19, EU:C:2021:700, punctul 89)”.

În speța pendinte, mențiunea cu privire la certificarea ISO 9001 pentru subcontractanți nu este prevăzută în anunțul de participare în calitate de criteriu de calificare/selecție, motiv pentru care eventuala neîndeplinire a acestei condiții nu are incidență asupra conformității atribuirii contractului cu dispozițiile legale, autoritatea contractantă nu avea obligația verificării acestora și nici dreptul de a respinge oferta, în cazul lipsei certificării ISO 9001 de către subcontractantul

Criticile cu privire la studiile managerului de contract urmează a fi respinse, ca neîntemeiate, având în vedere faptul că autoritatea contractantă a solicitat Asocierii SRL - SRL, la punctul 2 din adresa nr. 9/3829/03.04.2025, clarificări privind încadrarea studiilor absolvite de către acesta în specialitatea solicitată prin caietul de sarcini, la care respectivul ofertant a transmis explicații concludente, potrivit cărora în, nu există specializarea în construcții de drumuri și/sau poduri, absolvenții Universităților tehnice de construcții, cărora le este acordată diploma de licență în Inginerie Civilă (în sensul de Ingineria Construcțiilor), au dreptul și calificările necesare pentru a desfășura activități și profesii în domeniul construcțiilor de drumuri/autostrăzi și/sau poduri/viaducte, nemaexistând o altă formă suplimentară de supraspecializare în acest domeniu și că absolvenții Universităților tehnice/de construcții cărora li s-a acordat titlul de Inginer Civil au dreptul de a desfășura activități în proiectarea și execuția tuturor sistemelor de infrastructura (inclusiv drumuri și poduri).

Totodată, se reține că Asocierea SRL - SRL a reprodus în răspunsul la solicitarea de clarificări, conținutul a două adrese/adeverințe emise de Ministerul Transporturilor și Infrastructurii din și de Președinția Consiliului Învățământului Superior, Departamentul Învățământului Și Educației în care se regăsesc raționamente similare celui din răspunsul indicat anterior, copie după foaia matricolă din care rezultă că persoana nominalizată manager de contract a urmat cursuri de construcții de drumuri, poduri și tuneluri.

Criticile privind prețul aparent neobișnuit de scăzut al propunerii financiare din oferta Asocierii SRL - SRL urmează a fi respinse, ca neîntemeiate, având în vedere că prețul acestei oferte, de 1.425.933.758,21 lei reprezintă 86,5% din valoarea stimată a procedurii, nefiind în situația prevăzută la art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016, potrivit căruia „(...) o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv”.

În ceea ce privește susținerea contestatorului potrivit căreia, anumite părți din oferta intervenientului ar fi neobișnuit de scăzută, Consiliul urmează a o respinge, ca nedovedită, având în vedere societatea contestatoare nu a depus nicio probă de natura celor prevăzute la art. 136 alin. (1) din HG nr. 395/2016, limitându-se la simple aprecieri privind diferența dintre prețul respectivelor prestații din oferta intervenientului și oferta sa.

În fine, argumentele din concluziile scrise potrivit cărora, prețul mai mic, ofertat de intervenient, ar proveni din pretinsa lipsă a unor lucrări solicitate prin documentația de atribuire urmează a fi respinse, ca nedovedite, având în vedere că simpla indicare a unor prevederi ale documentației de atribuire nu conduce, în mod automat, la concluzia lipsei acestor lucrări din oferta intervenientului.

Criticile privind lipsa personalului și lipsa detaliilor utilajelor puse la dispoziție de terțul Înșaat Ticaret A.Ș. urmează a fi respinse, ca n neîntemeiate, având în vedere, pe de o parte, faptul că la pag. 21-22 din

fișierul „2.Anexa la angajamentul de susținere pdf” se regăsește un tabel având coloanele nume, prenume și denumirea ocupației, iar, la pag. 23, se regăsește o listă cu denumiri de utilaje suficient de precisă pentru a identifica tipul utilajelor, iar, pe de altă parte, nu a fost impus un format standardizat pentru prezentarea modalității efective prin care terțul susținător își va îndeplini angajamentul, iar, în absența unei cerințe clare privind forma în care trebuie prezentate aceste informații, nu se poate susține existența unei neconformități doar pe considerentul modalității de exprimare a sprijinului oferit de terțul susținător, față de cea propusă de contestator.

Critica privind pretinsa lipsă a documentelor justificative referitoare la experiența similară a terțului A.Ș. urmează a fi respinsă, ca neîntemeiată, având în vedere faptul că înscrisurile respective au fost transmise autorității contractante în etapa de verificare a documentelor justificative DUAЕ, astfel cum a fost reținut anterior, în considerentele prezentei.

Criticile privind vehiculele de transport bitum/emulsie urmează a fi respinse, ca neîntemeiate, deoarece, criticile contestatorului se centrează în jurul raționamentului că nu ar fi posibilă atașarea semiremorcilor de transport emulsie la capetele de tractare prezentate de intervenient, fără a depune în sprijinul susținerilor sale nicio dovadă că autogudronatoarele pot fi construite doar în varianta autopurtată, nu și în varianta semiremorcă tractată.

Criticile cu privire la pretinsa avantajare a Asocierii - SRL - SRL prin solicitările de clarificare referitoare la documentele justificative DUAЕ urmează a fi respinse, ca neîntemeiate, având în vedere că, prin adresa nr. 9/6095/28.05.2025, comisia de evaluare nu a solicitat un nou set de documente justificative, ci, clarificarea anumitor neclarități cu privire la documentele justificative prezentate deja anterior, situație reglementată de art. 209 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, potrivit căruia „Termenul acordat ofertanților/candidaților pentru transmiterea răspunsului la solicitarea prevăzută la alin. (1), inclusiv cu eventuala prelungire solicitată justificat de operatorul economic, este de cel mult 15 zile lucrătoare și va fi stabilit în funcție de complexitatea solicitării”.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept arătate pe parcursul considerentelor, în temeiul art. 26 alin. (2) și art. (5) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită, în parte, contestația formulată de SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă SA iar, pe cale de consecință, va anula raportul procedurii în partea aferentă punctajului acordat ofertei

desemnată câștigătoare și actele subsecvente și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei Asocierii - SRL - SRL, cu privire la punctajul pentru factorul de evaluare tehnic referitor la metodologia de realizare a contractului și la planificarea resurselor tehnice și umane în corelare cu specificul și complexitatea activităților, reevaluare care se va efectua cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să respingă, în rest, ca nefondată, contestația formulată de SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă SA iar, pe cale de consecință, va admite, în parte, cererea de intervenție formulată de

Referitor la solicitarea în calitate de intervenient de obligare a contestatorului SRL la plata de cheltuieli de judecată, Consiliul va reține că, potrivit art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016: „Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Quantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației”.

Totodată, Consiliul va reține că, potrivit art. 453 alin. (1) Cpc partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată.

Conform art. 61 Cpc, oricine are interes poate interveni într-un proces care se judecă între părțile originare. Intervenția este principală, când intervenientul pretinde pentru sine, în tot sau în parte, dreptul dedus judecății sau un drept strâns legat de acesta. Intervenția este accesorie, când sprijină numai apărarea uneia dintre părți.

De asemenea, potrivit art. 65 alin. (1) Cpc, intervenientul devine parte în proces numai după admiterea în principiu a cererii sale.

În speță, ... a formulat o cerere de intervenție accesorie în favoarea autorității contractante.

Astfel, din analiza coroborată a dispozițiilor codului de procedură civilă referitoare la plata cheltuielilor de judecată, Consiliul reține că, pentru acordarea cheltuielilor de judecată nu este suficientă dobândirea calității de parte într-un proces, ci, mai este necesar și ca acea parte să câștige procesul, adică să obțină total sau în parte, pretențiile solicitate prin cererea de chemare în judecată, dispozițiile art. 453 coroborat cu art. 454 teza I Cpc, fiind explicite în acest sens.

Or, din această perspectivă, Consiliul reține că intervenientul accesoriu, deși, devine parte în proces după admiterea în principiu a cererii sale, conform art. 65 alin. (1) Cpc, totuși, acesta nu a invocat și nu putea invoca, nicio pretenție proprie în proces pentru a deveni „parte care câștigă procesul” sau „parte în culpă”, ci, sprijină numai apărarea uneia dintre părți, după cum rezultă din dispozițiile art. 61 alin. (3) Cpc, astfel încât, acesta nu poate obține condamnarea părții care a căzut în pretenții la plata cheltuielilor de judecată și nici nu poate fi obligat la plata acestora către partea care a câștigat procesul, doar partea în

favoarea căreia a intervenit și care a fost în culpă putând fi obligată la achitarea acestor cheltuieli.

Față de cele de mai sus, Consiliul va respinge, ca inadmisibilă, solicitarea intervenientului de obligare a contestatorului la plata de cheltuieli de judecată.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă SA iar, pe cale de consecință, anulează raportul procedurii în partea aferentă punctajului acordat ofertei desemnată câștigătoare și actele subsecvente și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei Asocierii - SRL - SRL, cu privire la punctajul pentru factorul de evaluare tehnic referitor la metodologia de realizare a contractului și la planificarea resurselor tehnice și umane în corelare cu specificul și complexitatea activităților, reevaluare care se va efectua cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare.

Respinge, în rest, ca nefondată, contestația formulată de SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă SA iar, pe cale de consecință, admite, în parte, cererea de intervenție formulată de

Respinge, ca inadmisibilă, solicitarea intervenientului de obligare a contestatorului la plata de cheltuieli de judecată.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare

.....

PREȘEDINTE

.....

Consilier de soluționare

.....

Redactat practicaua deciziei

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 79 (șaptezecișinouă) pagini