



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**C.N.S.C.**

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 / +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea**

## **DECIZIE**

**Nr. .... / ..... / ....**

**Data: ....**

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. .... / 28.07.2016, formulată de S.C. .... S.R.L., cu sediul procedural ales la cabinet avocat .... din ...., str. ...., ap. ...., județul ...., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ...., având Cod Unic de Înregistrare RO ..., împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. ... / 12.07.2016, emisă de ...., cu sediul în ..., str. ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte offline, cu fază finală licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect *„Înlocuire tâmplărie exterioară și placare cu polistiren a Corpului C1 cadastral (Corp B) al UMF ...”*, cod CPV 45443000-4 – Lucrări de fațade (Rev.2), s-a solicitat anularea comunicării rezultatului procedurii nr. ... / 12.07.2016, a raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente, reevaluarea ofertei sale și stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,  
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Prin contestația de față, S.C. .... S.R.L. reclamă decizia autorității contractante, prin care oferta sa a fost declarată neconformă de .....

Împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. .... / 12.07.2016, contestatorul menționează că a formulat notificare prealabilă, solicitând autorității contractante să anuleze comunicarea rezultatului procedurii,

să reevalueze oferta și să stabilească oferta câștigătoare dintre ofertele admisibile, reprezentând astfel, solicitarea de remediere.

Notificarea prealabilă a fost primită de autoritatea contractantă la data de 20.07.2016, iar până în prezent nu a fost emis un răspuns, fiind depășit termenul de 3 zile prevăzut de art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 38 din H.G. nr. 925/2006, deoarece oferta depusă a fost admisibilă, calificându-se la etapa de licitație electronică.

Prin adresa nr. ...., Consiliul a solicitat S.C. .... S.R.L., în temeiul art. 11 alin. (2) și art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, intrată în vigoare la data de 26.05.2016, dovada notificării prealabile a autorității contractante.

S.C. .... S.R.L. a răspuns solicitării Consiliului prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. ..../03.08.2016, precizând că *„solicitarea de remediere în tot a încălcării legii este denumită <contestație> și a fost trimisă autorității contractante în termenul prevăzut de lege”*.

Contestatorul mai precizează că *„denumirea generică este contestație și nu solicitare sau solicitare de remediere nu aduce nici o atingere fondului solicitării având în vedere că am indicat autorității contractante modalitatea de remediere a încălcărilor legislative”*.

În acest sens contestatorul menționează art. 2 alin. 2 din Regulamentul 12/10/2001 și art. 22 alin. (4) din Codul de procedură civilă.

În anexă, contestatorul transmite contestația și confirmarea de primire.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

...., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire, prin „cerere de oferte/procedură simplificată” offline, cu fază finală licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect *„Înlocuire tâmplărie exterioară și placare cu polistiren a Corpului C1 cadastral (Corp B) al UMF ....”*. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. .../21.04.2016, potrivit căruia valoarea estimată a contractului, fără TVA, este de 1.989.725,99 lei, criteriul de atribuire stabilit fiind *„prețul cel mai scăzut”*.

Cercetând cu înțâietate, potrivit prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, excepția inadmisibilității contestației invocată din oficiu de Consiliu, în condițiile în care, la momentul formulării contestației nu era notificată autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, a pretinsei încălcări a legislației privind achizițiile publice, se constată temeinicia acesteia.

În aprecierea acestei finalități au fost avute în vedere prevederile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora Orice persoană

care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi.

De asemenea, Consiliul reține că, potrivit prevederilor art. 6 alin. (1) și (10) din Legea nr. 101/2016, „(1) Sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, care poate fi invocată și din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanței de judecată competente, persoana care se consideră vătămată are obligația să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretensei încălcări a legislației privind achizițiile publice sau concesiunile, în termen de: (...) b) 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii;

(...)

(10) Sesizarea Consiliului sau instanței, după caz, se poate face numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă.”

Potrivit art. 8 alin. (1) din același act normativ, „Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), precum și oricare persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: (...) b) 5 zile, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică, achiziție sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, după caz;”.

Rezultă, așadar, din prevederile citate, că urmare a primirii răspunsului la notificarea prealabilă sau expirării termenului în care aceasta ar fi trebuit să formuleze un răspuns, contestatorul se poate adresa Consiliului.

În prezenta cauză contestatorul a făcut dovada înaintării contestației la autoritatea contractantă, după cum chiar acesta

recunoaște „depunem în atașament dovada transmiterii contestației”; solicitarea de remediere în tot a încălcării legii este denumită <contestație> și a fost trimisă autorității contractante în termenul prevăzut de lege”. Mai mult, ca urmare a solicitării Consiliului, a fost atașată contestația. Ori înaintarea contestației nu poate echivala cu îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă. Notificarea prealabilă presupune, conform art. 6 antecitat, o solicitare de remediere în tot sau în parte a pretinsei încălcări a legislației, adresată autorității contractante.

Notificarea prealabilă este o procedură obligatorie care trebuie parcursă conform dispozițiilor legale și respectată cu strictețe, nefiind o procedură formală, fără relevanță.

Părțile în litigiu se întâlnesc în etapa premergătoare contestației pentru o soluționare amiabilă a aspectelor reclamate, ori atâta vreme cât ele nu au fost aduse în discuție în respectiva etapă, nu pot fi admisibile în etapa atacării acestora la Consiliu.

Procedura de notificare prealabilă, instituită expres de legiuitor, nu și-ar mai avea rostul, în condițiile înaintării contestației, or acest lucru nu poate fi primit, atâta vreme cât legiuitorul a urmărit să existe un dialog prealabil între operatorii economici și autoritățile contractante astfel încât acestea din urmă, în condițiile în care consideră necesar să poată adopta măsuri de remediere.

Mai mult, temeiul legal în baza căruia este formulată contestația este art. 255 și art. 256 din O.U.G. nr. 34/2006.

În conformitate cu prevederile noii legislații mai sus invocată, persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante, în acest caz comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire, transmisă în data de 12.07.2016 (așadar ulterior intrării în vigoare a Legii nr. 101/2016), trebuie să înainteze autorității contractante o notificare prealabilă în referire la actul față de care este nemulțumită și în situația în care se consideră vătămată de răspunsul primit sau nu primește răspuns în termen se poate adresa Consiliului.

Chiar dacă procedura de atribuire a fost inițiată sub imperiul O.U.G. nr. 34/2006, procedura de soluționare a contestațiilor este însă cea reglementată de Legea nr. 101/2016.

Astfel, relevante sunt prevederile art. 69 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, intrată în vigoare la data de 26.05.2016, *”dispozițiile prezentei legi se aplică numai contestațiilor/cererilor/plângerilor formulate după intrarea ei în vigoare”*, și cum prezenta contestație a fost transmisă la data de 26.07.2016, este evidentă aplicabilitatea noii legi.

Cele de mai sus conduc la concluzia că autoarea contestației nu a respectat normele art. 6 alin. (1) și (10) și art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestația nefiind formulată în condițiile stabilite de legea în vigoare, ceea ce atrage sancțiunea respingerii ei ca inadmisibilă.

Pentru aceste motive,

În baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

**CONSILIUL DECIDE:**

În temeiul art. 6 alin. (1) coroborat cu art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca inadmisibilă contestația formulată de S.C. .... S.R.L., în contradictoriu cu .....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Fără a se pronunța asupra altor excepții ori a fondului cauzei.

**PREȘEDINTE,**

.....

**MEMBRU,**

.....

**MEMBRU,**

....

Redactată în .... exemplare, conține .... pagini