

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 655/C5/498

Data: 15.03.2024

Prin contestația nr. SSB097/19.02.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 10517/20.02.2024, formulată de înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin președintele formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire, emis de în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr....., s-a solicitat:

1. În principal, anularea rezultatului procedurii, a raportului procedurii de atribuire înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 16/11547/06.02.2024 (publicat în SEAP la data de 08.02.2024) și al procesului-verbal de evaluare a documentelor suport DUAЕ din 01.02.2024, precum și a documentelor subsecvente acestora, incluzând adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 16/12713/08.02.2024, din cauza evaluării realizate de către o comisie de evaluare a cărei imparțialitate nu poate fi considerată în afara oricărui dubiu;

2. În consecință, obligarea autorității contractante la reluarea procedurii și la reevaluarea ofertei cu înlocuirea membrilor comisiei de evaluare;

3. În subsidiar, anularea rezultatului procedurii, a raportului procedurii de atribuire înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. nr. 16/11547/06.02.2024 (publicat în SEAP la data de 08.02.2024) și al procesului-verbal de evaluare a documentelor suport DUAЕ din 01.02.2024 ori al altor acte ce stau la baza acestui rezultat, precum și a documentelor subsecvente acestora, incluzând adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 16/12713/08.02.2024, din perspectiva greșitei rețineri a caracterului inacceptabil al ofertei depuse

4. Obligarea autorității contractante la reluarea procedurii și la reevaluarea ofertei depuse de ofertantul conform prevederilor legale incidente și Deciziei ce urmează a fi pronunțată în prezenta cauză, cu înlocuirea comisiei de evaluare;

5. Cheltuielile de judecată vor fi solicitate pe cale separată. Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin)

Motivele care stau la baza contestației sunt:

A. CHESTIUNI PRELABILE:

(1) Potrivit art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, prezenta contestație a fost înaintată și către autoritatea contractantă la data de 19.02.2024, în termenul de formulare a contestației, împreună cu înscrisurile anexate, conform dovezilor cuprinse în Anexa 1 la prezenta contestație.

(2) Termenul de formulare a contestației a fost calculat cu respectarea prevederilor art. 5 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016, raportat la data comunicării Raportului procedurii (08.02.2024) și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii (09.02.2024), potrivit înscrisurilor cuprinse în Anexa 2.

(3) În ceea ce privește cautiunea aferentă soluționării contestației, aceasta este, prin raportare la valoarea estimată a procedurii, în cuantum de 2.000.000 lei, potrivit art. 61¹ alin. (1) lit. b) teza a II-a din Legea nr. 101/2016.

(4) Dovada constituirii cautiunii urmează a fi făcută în termen de maxim 5 zile de la data sesizării Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, conform art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

(5) Contestatoarea solicită ca în baza prevederilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să îi se permită studiul dosarului achiziției la sediul Consiliului, iar potrivit art. 21 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 să formuleze concluzii scrise, luând în considerare și punctul de vedere al autorității contractante cu privire la contestația formulată.

(6) În egală măsură, întrucât pe de o parte contestatoarea dorește să prezinte exemplarele legalizate notarial ale documentelor depuse în fața autorității contractante, prezentare necesară în condițiile în care prin comunicatele de presă transmise de fostul primar (manager de proiect, domnul demis anterior de prefect, consilier al actualului primar) ori prin comunicările făcute de acesta pe pagina de Facebook, cu mult anterior emiterii raportului procedurii și cu atât mai puțin comunicării privind rezultatul procedurii, acesta a prejudiciat grav imaginea societății, confruntată din acest motiv cu numeroase interpelări din partea partenerilor contractuali (inclusiv autorități contractante) și cu nevoia penibilă de interogare insistentă și repetată ai cu privire la „argumentele” autorității, iar pe de altă parte întrucât

respingerea s-a făcut pentru motive străine într-o proporție semnificativă solicitărilor de clarificare adresate ofertantului, ale cărui răspunsuri au fost răstălmăcite cu scopul de a crea circumstanțe artificiale de anulare a procedurii (contrar prevederilor art. 146 din HG nr. 395/2016), contestatoarea apreciază că este absolut necesară audierea părților, potrivit art. 21 alin. (1) din Legea nr. 101/2016. Mai înțelege contestatoarea că, solicitarea nu este una uzuală, dar în situația extrem de sensibilă creată ofertantului prin afirmațiile făcute de managerul de contract, aflat în posesia informațiilor din cauza nerespectării de către membrii comisiei de evaluare a obligației de confidențialitate, aceasta apreciază că aceasta este singura modalitate de prezentare a argumentelor ofertantului în susținerea celor referite în prezenta contestație.

(7) În sprijinul celor anterior menționate, depunem în cuprinsul Anexei 3 articolele de presă publicate anterior comunicării rezultatului ori întocmirii ori însușirii raportului procedurii de către conducătorul autorității.

(8) De altfel, acesta este și motivul pentru care apreciază că este în prezența clară a încălcării obligației de confidențialitate ce revine membrilor comisiei de evaluare, comisie care de altfel a preluat *ad literam* informațiile cuprinse în rapoartele de specialitate ale experților cooptați (cel relevant fiind semnat pe data de 01.02.2024, ora 11:48, în timpul ce procesul-verbal de evaluare a fost semnat la data de 01.02.2024, ora 13:58), motiv pentru care apreciază că se impune oricum reevaluarea documentelor suport DUAЕ de către o comisie imparțială, care să își îndeplinească obligațiile de evaluare care îi revin.

B. SITUAȚIA DE FAPT. MOTIVELE DE FAPT ȘI DE DREPT ALE CONTESTAȚIEI:

(9) Autoritatea contractantă a demarat procedura de atribuire potrivit anunțului de participare nr. [fișa de date și clarificările aduse ulterior documentației, relevante pentru soluționarea contestației sunt cuprinse în Anexa 4].

(10) Astfel cum rezultă din raportul procedurii [Anexa 5], în cadrul procedurii au fost depuse 2 oferte: una și cea de a doua de către ofertantul

(11) Oferta depusă de a fost respinsă ca inacceptabilă, potrivit art. 137 alin. (2) lit. e) din HG nr. 395/2016, prețul ofertat depășind valoarea estimată, fără a exista posibilitatea disponibilizării de fonduri suplimentare pentru executarea contractului.

(12) Oferta a fost respinsă ca inacceptabilă potrivit art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, respectiv potrivit art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, autoritatea apreciind că oferta nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de calificare impuse prin documentație, în particular cerința privind experiența similară în lucrări

(nefiind detaliat absolut deloc motivul de respingere prin raportul procedurii) și nici experiența similară în servicii de proiectare.

(13) Prin urmare, procedura de atribuire a fost anulată în baza prevederilor art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016.

(14) Motivele propriu zise ale respingerii, singura dedusă judecării prin prezenta contestație, au fost comunicate a doua zi, 09.02.2024, prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 16/12713/08.02.2024 [Anexa 6].

(15) Deși ordinea petitelor formulate prin prezenta contestație rămâne cea anterior menționată, pentru a contura distorsionarea informațiilor analizate, contestatoarea subliniază că va opta pentru analizarea prioritară a motivelor de respingere a ofertei depuse de, cu scopul evident de a crea circumstanțe artificiale de anulare a procedurii de atribuire, contrar prevederilor art. 145 din HG nr. 395/2016.

B.1. Prevederile relevante ale documentației de atribuire

(16) În ceea ce privește cerința privind experiența similară în lucrări, aceasta a fost definită prin fișa de date (pct. III.1.3.a), respectiv:

- a executat și dus la bun sfârșit în ultimii 5 ani, la nivelul a maxim 5 contracte, lucrări similare cu cele ce fac obiectul contractului care se atribuie prin prezenta procedura și/sau lucrări de aceeași natură și complexitate și/sau superioare din punct de vedere al complexității și scopului cu o valoare cumulată fără TVA de min: 200.000.000 lei;

- Prin lucrări similare autoritatea contractantă înțelege: lucrări civile cel puțin din categoria de importanță C sau superioare, cf. HG nr. 766/1997 (construcții noi și/sau consolidări și/sau reabilitări (reparații capitale) și/sau modernizări și/sau extinderi), și/sau alte lucrări de aceeași natură și complexitate sau superioare din punctul de vedere al complexității și/sau scopului;

- Dintre lucrările prezentate, cel puțin 1 (un) contract trebuie să fi avut ca obiect execuția de lucrări de construcții civile care au cuprins realizarea unui spital, astfel cum este definit de Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, ca fiind unitatea sanitară cu paturi, de utilitate publică, cu personalitate juridică, care furnizează servicii medicale, în valoare de min 100.000.000 lei. În categoria unităților spitalicești intră, conform de Legii nr. 95/2006, cu modificările și completările ulterioare, următoarele tipuri de unități de servicii medicale cu paturi: spitale regionale, județene, locale, spitale generale, spitale de urgență, spitale de specialitate, spitale pentru bolnavi cu afecțiuni cronice, spitale clinice și spitale cu secții clinice universitare, institute și centre medicale clinice, unități de asistență medico-sociale, sanatorii, preventorii, centre de sănătate.

- Prin sintagma lucrări „*executate și duse la bun sfârșit*” se înțelege lucrări realizate de ofertant și recepționate de beneficiarul lucrărilor, în limitele acordului/contractului dintre ofertant și beneficiarul lucrărilor și

pentru care au fost emise certificate de buna execuție. Intră în categoria certificatelor de buna execuție următoarele documente: procesele-verbale la terminarea lucrărilor sau procesele-verbale de recepție finală sau procese verbale de recepție pentru părți/obiecte din/de lucrare dacă acestea sunt distincte din punct de vedere fizic și funcțional sau documentele constatatoare sau alte documente echivalente conținând informațiile solicitate pentru demonstrarea experienței similare. Aceste documente vor fi emise sau contrasemnate de beneficiar și vor trebui să indice: a. obiectul lucrării astfel încât să fie furnizate toate informațiile solicitate și necesare pentru a se verifica îndeplinirea cerinței privind experiența similară; b. beneficiarii, indiferent dacă aceștia sunt autorități contractante sau clienți privați; c. perioada, mai exact intervalul periodic (data de început și data de finalizare) în care s-a executat contractul; d. locul execuției lucrărilor și să precizeze dacă au fost efectuate în conformitate cu normele profesionale din domeniu și dacă au fost duse la bun sfârșit; e. valoarea lucrărilor în lei fără TVA.

(17) Cerința a fost modificată ulterior prin anunțul de tip erată nr. EN1047475/19.07.2023 [cuprins în Anexa 4], devenind: „Ofertantul (Op Ec individual sau asociere de Op Ec) dovedește că: a executat și dus la bun sfârșit în ultimii 5 ani, lucrări de construcții civile care au cuprins realizarea unui spital, astfel cum este definit de Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, modificată și completată ulterior, ca fiind unitatea sanitară cu paturi, de utilitate publică, cu personalitate juridică, care furnizează servicii medicale, în valoare de min 100.000.000 lei, la nivelul unui contract. În categoria unităților spitalicești intră, conform de Legii nr. 95/2006, cu modificările și completările ulterioare, următoarele tipuri de unități de servicii medicale cu paturi: spitale regionale, județene, locale, spitale generale, spitale de urgență, spitale de specialitate, spitale pentru bolnavi cu afecțiuni cronice, spitale clinice și spitale cu secții clinice universitare, institute și centre medicale clinice, unități de asistență medico-sociale, sanatorii, preventorii, centre de sănătate.

(18) În privința documentelor suport, cerințele au rămas cele din fișa de date, potrivit celor arătate de autoritatea contractantă prin răspunsul consolidat 2 la clarificări.

(19) În ceea ce privește cerința privind experiența similară în servicii, potrivit fișei de date, aceasta a fost definită ca:

- a prestat și dus la bun sfârșit în ultimii 5 ani, la nivelul a maxim 5 contracte, servicii similare cu cele ce fac obiectul contractului care se atribuie prin prezenta procedură și/sau servicii de aceeași natură și complexitate și/sau superioare din punct de vedere al complexității și scopului cu o valoare cumulată fără TVA de min: 5.000.000 lei;

- Prin servicii similare autoritatea contractantă înțelege: servicii de proiectare clădire cu destinația de spital astfel cum este definit de Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, cu modificările

și completările ulterioare, ca fiind unitatea sanitară cu paturi, de utilitate publică, cu personalitate juridică, care furnizează servicii medicale. În categoria unităților spitalicești intră, conform de Legii nr. 95/2006, cu modificările și completările ulterioare, următoarele tipuri de unități de servicii medicale cu paturi: spitale regionale, județene, locale, spitale generale, spitale de urgență, spitale de specialitate, spitale pentru bolnavi cu afecțiuni cronice, spitale clinice și spitale cu secții clinice universitare, institute și centre medicale clinice, unități de asistență medico-socială, sanatorii, preventorii, centre de sănătate.

- Se iau în considerare servicii de proiectare la orice fază conform art. 5 din HG nr. 907/2017 sau echivalent pentru ofertanții străini pentru lucrări civile cel puțin din categoria de importanță C sau superioare, în conformitate cu prevederile HG nr. 766/1997 (construcții noi și/sau consolidări și/sau reabilitări (reparații capitale) și/sau modernizări și/sau extinderi), și/sau alte lucrări de aceeași natură și complexitate sau superioare din punctul de vedere al complexității și/sau scopului, având destinația de spital.

- Prin sintagma lucrări „executate și duse la bun sfârșit” se înțelege lucrări realizate de ofertant și recepționate de beneficiarul lucrărilor, în limitele acordului/contractului dintre ofertant și beneficiarul lucrărilor și pentru care au fost emise certificate de buna execuție. Intră în categoria certificatelor de buna execuție următoarele documente: procesele-verbale la terminarea lucrărilor sau procesele-verbale de recepție finală sau procese verbale de recepție pentru părți/obiecte din/de lucrare dacă acestea sunt distincte din punct de vedere fizic și funcțional sau documentele constatatoare sau alte documente echivalente conținând informațiile solicitate pentru demonstrarea experienței similare. Aceste documente vor fi emise sau contrasemnate de beneficiar și vor trebui să indice: a. obiectul lucrării astfel încât să fie furnizate toate informațiile solicitate și necesare pentru a se verifica îndeplinirea cerinței privind experiența similară; b. beneficiarii, indiferent dacă aceștia sunt autorități contractante sau clienți privați; c. perioada, mai exact intervalul periodic (data de început și data de finalizare) în care s-a executat contractul; d. locul execuției lucrărilor și să precizeze dacă au fost efectuate în conformitate cu normele profesionale din domeniu și dacă au fost duse la bun sfârșit; e. valoarea lucrărilor în lei fără TVA.

(20) Ce se impune a fi remarcat, subliniază contestatoarea, este că niciuna dintre prevederile cuprinse în documentația de atribuire cu clarificările/remedierile ulterioare nu a impus ca informațiile solicitate să provină dintr-un singur document emanat de la beneficiarul lucrării ori al serviciului, important fiind ca documentele prezentate de către ofertanți pentru dovedirea îndeplinirii acestor cerințe să cuprindă toate informațiile solicitate.

B.2. Critici privind respingerea ofertei din cauza pretensei neîndepliniri a cerinței privind experiența similară în lucrări

(21) Pentru dovedirea îndeplinirii acestei cerințe, ofertantul a depus inițial documentele cuprinse în Anexa 7 la prezenta contestație

(22) Prin urmare, în documentele depuse de ofertant au fost cuprinse toate elementele solicitate prin documentația de atribuire pentru probarea îndeplinirii cerinței: beneficiarul, constructorul, obiectul contractului, locul de realizare a lucrărilor, perioada de derulare a contractului, precizarea că acestea au fost realizate conform normelor profesionale în domeniu, valoarea.

(23) Față de documentele prezentate, prin clarificările transmise prin adresa nr. 171/03.01.2024, autoritatea contractantă a solicitat informații cu privire la valoarea serviciilor de proiectare și a lucrărilor aferente contractului NF-2018-765456N.

(24) Ca răspuns la această solicitare de clarificare a fost transmisă scrisoarea emisa de, cu sediul în 39th Air Base Wing, prin care s-a arătat cu referire la numărul contractului că:

✓ valoarea serviciilor de proiectare este de 1.230.000,00 USD (echivalent 5.722.329,00 lei fără TVA la cursul de schimb 1 USD=4.6253 lei, la data de 09.03.2023);

✓ valoarea lucrărilor de construcții este de 60.318.488,24 USD (echivalent 278.991.103,66 lei fără TVA la cursul de schimb 1 USD=4.6253 lei, la data de 09.03.2023);

✓ valoarea contractului nu include TVA si este de 61.548.488,24 USD (echivalent 284.680.222,66 lei fără TVA la cursul de schimb 1 USD=4.6253 lei, la data de 09.03.2023);

✓ a avut calitatea de contractant unic, nefiind implicați subcontractanți sau terțe părți în activitățile de proiectare și construcție a proiectului.

(25) Răspunsului ofertantului la solicitarea de clarificări și documentele anexate sunt cuprinse în Anexa 8.

(26) Ulterior, văzând că de fapt cerința de calificare este îndeplinită, autoritatea contractantă, căutând pretexte pentru anularea procedurii, mai precis pentru a nu încheia contractul cu, a făcut o serie de veritabile investigații, solicitând și o nouă serie de clarificări ofertantului (insuficiente raportat la motivele concrete ale respingerii ofertei), prin intermediul adresei din 22.01.2024, cu un termen extrem de scurt de răspuns, până la data de 25.01.2024. Răspunsul și documentele anexate sunt cuprinse în Anexa 9.

(27) Prima solicitare de clarificare a privit sediul societății căreia i s-a răspuns: *„În ceea ce privește sediul companiei Acer Proje İnşaat Sanayi Ve Ticaret A.S, precizăm că acesta are două puncte de lucru în Adana. Unul dintre acestea este situat în Cemalpasa Mahallesi, pe Toros Caddesi, în Ozdemir Ozler Apt., Numărul 21-21/A-22, Seyhan/ Adana/Türkiye (Biroul de Planificare a Proiectului), iar celălalt se află în*

Kurtuluş Mahallesi, pe 64012 Sokak, Numărul 8, 01130 Seyhan/ADANA/TURKEY (Biroul Administrativ). În cadrul documentului „Acord de construcție” semnat la data de 01.08.2018, menționăm că adresa specificată, respectiv 39th Air Base Wing Incirlik/Adana, nu reprezintă un sediu sau punct de lucru al societății Acer Proje İnşaat A.S. Aceasta este adresa US Army și a fost utilizată în mod temporar pentru a oferi un birou în timpul execuției proiectului, în scopul protejării informațiilor sensibile și asigurării unei corespondențe securizate. Pe durata desfășurării lucrărilor, biroul companiei Acer Proje İnşaat A.S. a fost situat în clădirea 912 la Adana - Incirlik 39th Air Base. Menționăm că biroul din Incirlik este amplasat pe teren aparținând Statelor Unite ale Americii și nu poate fi relevat de către certificatul constatator al Registrului Comerțului din Republica Turcia”. La acest răspuns au fost anexate documentele suport emise de Registrul Comerțului din Adana – nr. 2024-GD-14370 în care este menționat sediul din Kurtuluş Mahallesi și nr. 2024-GD-14371 în care este menționat Cemalpasa Mahallesi, pe Toros Caddesi, în Ozdemir Ozler Apt., Numărul 21-21/A-22.

(28) Motivul pentru care, potrivit celor arătate la pag. 6 din adresa conținând rezultatul procedurii, la accesarea bazei de date MERSIS de către comisia de evaluare apar alte informații nu a făcut obiectul niciunei solicitări de clarificare la care ofertantul să aibă dreptul de a răspunde, știut fiind că și în România obiectul de activitate al unei societăți poate fi extrem de cuprinzător, iar informațiile ce pot fi obținute de la registrul comerțului pot privi doar unele dintre activitățile înregistrate ca obiect de activitate.

(29) În egală măsură, supoziția de la pagina 8 a comunicării privind rezultatul procedurii că la adresa din Cemalpasa ar putea funcționa o altă societate din grup nu a făcut nici ea obiectul unei solicitări de clarificare, însă oricum ar fi respingerea unei oferte, a cărei evaluare se realizează de funcționari plătiți din bani publici, nu se poate face pentru că autoritatea are dubii, regula fiind aceea de evaluare a unei oferte până când nu mai există dubii.

(30) Prin urmare, câtă vreme nu a existat o solicitare de clarificare privind dubiile autorității contractante, răspunsul ofertantului la singurele solicitări de clarificare ce i-au fost adresate nu poate fi considerat neconcludent, potrivit celor reținute la pag. 8 din adresa conținând rezultatul procedurii.

(31) A doua chestiune cu privire la care s-au solicitat clarificări prin adresa nr. 5924/22.01.2024 a privit obiectul contractului prezentat ca experiență similară pentru lucrări.

(32) Ca răspuns, ofertantul a arătat că „În ceea ce privește obiectul Contractului „Design & Construction agreement (US ARMY) – 29 PALMS MEDICAL CLINIC USAF (OWNER) AND ACER PROJE INSAAT SAN. TIC.A.S. (CONTRACTOR) –PROJECT – 29 PALMS MEDICAL CLINIC – HOSPITAL 39th AIR BASE WING – INCIRLIK, ADANA TURKEY – DATE AS

OF August 01, 2018"/„Acord de proiectare și construcție (ARMATA SUA) 29 PALMS MEDICAL CLINIC USAF (BENEFICIAR) ȘI ACER PROJE INSAAT SAN. TIC.A.S. (CONTRACTANT) – PROIECT – 29 MEDICAL CLINIC PALMS - SPITAL ARIPA BAZEI AERIENE 39 DIN INCIRLIK, ADANA TURCIA – DATA 01 AUGUST 2018”, au fost furnizate servicii de proiectare și execuție în vederea renovării clădirii existente cunoscută sub denumirea de "39th Medical Group" (spitalul vechi și clădirea policlinicii), precum și pentru realizarea construcției unui nou spital, având denumirea „29 PALMS MEDICAL CLINIC - HOSPITAL", cu o suprafață de 22.500 mp și capacitatea de 130 de paturi. Locația noului spital este situată pe terenul anterior vacant, adiacent celor două clădiri menționate. Prezentele, „Handover protocol"/„Proces verbal de predare primire" și „MEMORANDUM FOR CONCERNED AGENCIES"/"MEMORANDUM PENTRU AGENȚII INTERESATE", sunt documente conexe și conțin referințe specifice la contractul sus-menționat."

(33) Cu privire la acest răspuns, apreciat a fi neconcludent întrucât nu ar fi fost însoțit de documente suport, contestatoarea arată că se coroborează perfect cu documentele transmise inițial, referite în răspuns: notificarea de atribuire a contractului, procesul-verbal din 09.03.2023, memorandumul din 11.10.2023, scrisoarea de confirmare din 15.12.2023, acordul de proiectare și construcție, referite și în răspunsul ofertantului la solicitarea de clarificare.

(34) Al treilea subiect ce a făcut obiectul solicitării de clarificare 4 din adresa din 22.01.2024 a privit data de emitere a unui document (memorandumul din 11.10.2023). Ofertantul a răspuns acestei solicitări de clarificare.

(35) Cu toate acestea, evaluând răspunsul, autoritatea a reținut că acesta este neconcludent pentru un motiv care excedează solicitării de clarificare și cu privire la care nu s-a solicitat nicio clarificare, drept care nici nu s-a transmis vreun document suport. Motivul „neconcludenței” este acela că documentul analizat îl menționează ca și contractor pe Kamer ACER, firmă care ar face parte din grupul de societăți din care face parte membrul asocierii.

(36) Or, dincolo de faptul că subiectul în discuție nu a făcut obiectul unei solicitări de clarificare, denumirea societății din grup nu este, dar în cuprinsul memorandumului din 11.10.2023 se arată în mod extrem de clar că domnul este CEO al companiei, numele său fiind indicat în rubrica privind numele complet al persoanei de referință.

(37) Al patrulea subiect ce a făcut obiectul solicitării de clarificare 5 privește acordul de confidențialitate din 22.02.2016, solicitarea de clarificare privind dacă acesta are legătură sau nu cu contractul analizat.

(38) Ca răspuns s-a arătat că acesta a fost semnat încă din 2016 cu prilejul încheierii unui contract anterior. Trebuie precizat în acest context că documentul a fost prezentat în documentele inițiale depuse de

ofertant, ca suport al clauzei de confidențialitate referite în scrisoarea de confirmare a finalizării lucrării din 15.12.2023, fiind depus chiar imediat după acest document.

(39) De altfel, în măsura în care îl considera a nu fi aplicabil acestui contract, autoritatea contractantă era perfect îndreptățită să solicite informații de la beneficiarul lucrării, aceste solicitări și informații urmând a fi fost menționate și în procesele-verbale de evaluare/adresa conținând rezultatul procedurii, ori eventual în cadrul altor minute ale ședințelor comisiei de evaluare (mai precis cele din care rezultă analiza efectivă și stabilirea solicitărilor de clarificare), ceea ce nu este cazul.

(40) Al cincilea subiect (clarificarea 6 din 22.01.2024) are în vedere planșele fotografice cuprinse la pag. 314 și urm. din ofertă.

(41) Recunoscând că aceste planșe sunt aferente Clinicii Medicale situate în 29 Palms, California (fiind de altfel depuse în plus în cadrul ofertei din cauza amplasării obiectivului pentru care s-a prezentat experiența similară într-o zonă cu risc terorist, dar în niciun caz ca dovadă a îndeplinirii cerinței din fișa de date, care nici nu se putea realiza cu poze), ofertantul a arătat că în cadrul respectivului proiect a avut calitate de subcontractant, dar că acel contract nu are legătură cu contractul prezentat ca experiență similară în cadrul acestei proceduri.

(42) Prin urmare, analiza cuprinsă la pag. 12 din adresa conținând rezultatul procedurii este absolut inutilă, dar și netemeinică: în discuție este un acord de subcontractare semnat între subcontractul și, astfel încât contestatoarea nu vede de ce ar fi trebuit să fie obligatoriu semnat de către beneficiarul final (nefiind de altfel obligatoriu nici în România ca acordurile de subcontractare să fie semnate și de beneficiarul final), după cum nici nu se punea problema prezentării de documente suport pentru un contract ce nu a fost invocat ca experiență similară, motivul depunerii contractului de subcontractare fiind exclusiv pentru a justifica susținerea societății legată de contribuția sa la realizarea spitalului din California, prezentat în planșele fotografice.

(43) Al șaselea subiect a făcut obiectul solicitării de clarificare 7 din 22.01.2024 și privește mai multe aspecte ce se regăsesc atât în solicitarea de clarificare, cât și în adresa conținând rezultatul procedurii (pag. 13-15).

(44) Astfel, în ceea ce privește numărul de înregistrare al contractului, s-a arătat prin răspunsul la solicitarea de clarificare motivul pentru care acest număr nu este regăsit în contract, chestiune ce nu ține în niciun caz de voința părții.

(45) Însă, așa cum contestatoarea a mai arătat, acest număr de contract apare în majoritatea documentelor suport ce fuseseră deja transmise de către ofertant (notificarea de atribuire, procesul-verbal din 09.03.2023, memorandumul din 11.10.2023, scrisoarea de confirmare din 15.12.2023, scrisoarea din 20.12.2023, documentul emis la data de 20.12.2023), semnate de către beneficiar, făcându-se extrem de facil

legătura între acestea, iar în acest sens vă rugăm să aveți în vedere detalierea prezentată mai sus în cuprinsul contestației.

(46) În ceea ce privește nota de subsol ce face referire la anul 2012, societatea nu poate avea un răspuns, fiind însă extrem de posibil să fi discutat despre un contract standardizat (de genul celor de tip FIDIC) și în care condițiile generale ori speciale să fi fost adoptate printr-un act emis în țara de origine la nivelul anului 2012.

(47) În privința proiectului din California, pentru care a fost prezentat contractul de subcontractare, așa cum contestatoarea a arătat, acesta nu a fost prezentat ca experiență similară, însă independent de aceasta s-a arătat că nu pot fi prezentate documente suplimentare din rațiuni de confidențialitate.

(48) În privința prețului contractului s-a arătat că acesta este menționat în notificarea de atribuire, parte integrantă a contractului. De altfel, nici în România prețul nu se regăsește nici în condițiile generale ale contractuale, și nici în cele specifice, ci în acordul contractual.

(49) De asemenea, a fost clarificată referirea din cuprinsul clauzelor contractuale la Universitatea din New York, în limitele informațiilor pe care societatea le poate deține și furniza.

(50) De altfel, și cu privire la aceste chestiuni, autoritatea contractantă avea deplina libertate de a solicita orice informații suplimentare de la beneficiarul lucrării, ceea ce s-a solicitat prin răspunsul ofertantului.

(51) Prin urmare, ofertantul a făcut pe deplin dovada îndeplinirii cerințelor impuse prin documentație, neputând fi sancționat pentru că nu are un răspuns cu privire la producerea unui document de la data de 10.08.2012 (și cu privire la care nici nu s-a solicitat prezentarea vreunei dovezi, oricum puțin probabil posibil a fi fost obținute de societate) ori că și-a modificat site-ul (perfect normal față de aceste solicitări de clarificare) ori pentru că o clauză din contract face referire la oficialii, cu care s-a colaborat, potrivit răspunsului ofertantului, colaborare pentru care nu s-a solicitat niciun document suport, după cum nu s-a menționat în solicitarea de clarificare nicio clipă că autoritatea contractantă ar fi înțeles că beneficiarul lucrării este

(52) Al șaptelea subiect este cel care a făcut obiectul solicitării de clarificare 8 din adresa din 22.01.2024 și privește serviciile de proiectare ce fac obiectul contractului prezentat ca experiență similară –

(53) Solicitarea de clarificare adresată a privit în ce au constat serviciile de proiectare realizate de compania ACER PROJE în baza contractului, cu depunerea de documente în acest sens, câtă vreme documentele menționate în solicitarea de clarificare arată că proiectant este

(54) Ca răspuns s-a făcut referire la documentul din 20.12.2023 (depus în cadrul documentelor inițiale), ce trebuie coroborat cu documentul din 05.01.2024, depus ca răspuns la solicitarea de clarificare din 03.01.2024, toate acestea confirmând realizarea serviciilor de proiectare de către societate.

(55) Totodată, a fost clarificat și rolul domnului Eric Moyau, ofițer de contractare al USAF, potrivit celor rezultate din memorandumul din 11.10.2023 și din procesul-verbal din 09.03.2023.

(56) În egală măsură, prin răspunsul formulat s-a solicitat în mod explicit ca din rațiuni de confidențialitate (potrivit documentelor cuprinse în ofertă), să fie cerute informații suplimentare de la beneficiar.

(57) Prin urmare, și din această perspectivă reținerea caracterului neconcludent al răspunsului este complet eronat.

(58) Al optulea subiect privește locația obiectivului 29 Palms Hospital ce a făcut obiectul solicitării de clarificare 9 din 22.01.2024 și cu privire la care nu s-a solicitat absolut niciun document suport.

(59) Or, răspunsul ofertantului a privit exact solicitarea de clarificare primită, neputând fi considerat prin urmare neconcludent.

(60) Al nouălea subiect are în vedere pretensele neconcordanțe dintre cifra de afaceri a societății și sumele ce trebuiau încasate în baza contractului prezentat ca experiență similară, făcând obiectul solicitării de clarificare 10 din 22.01.2024.

(61) Ca răspuns, ofertantul a arătat următoarele: *„Prin prezenta, vă aducem la cunoștință că am identificat o discrepanță în informațiile furnizate, pe care dorim să o evidențiem. Suma de 106.080 de dolari, prezentată în fotografia din solicitarea de clarificare, reprezintă contravaloarea chiriei pentru utilajele de construcție închiriate în cadrul bazei. Nu sunt incluse în informația transmisă costurile asociate lucrărilor de construcție realizate și contractelor câștigate pe an. Din această perspectivă, precizăm că informațiile transmise de dumneavoastră sunt incomplete și incorecte.*

De asemenea, niciuna dintre cifrele menționate de către dumneavoastră în privința situației noastre financiare nu este corectă. În cadrul documentului denumit „VERGI LEVHASI/CERTIFICAT FISCAL,” este important să subliniem că cifrele inscripționate nu reflectă cifrele de afaceri pentru anul respectiv, ci reprezintă quantumul impozitului efectiv plătit și cifrele de pe placheta fiscală reprezintă impozitele acumulate.

Anexat vă prezentăm bilanțurile financiare aprobate de Administrația Fiscală pentru ultimii trei ani, conform detaliilor următoare: 2020: 2.241.555.000,00 de lire turcești = 77.295.000,00 de euro

2021: 3.205.470.000,00 de lire turcești = 110.533.448,28 de euro

2022: 2.979.455.250,00 de lire turcești = 102.739.836,21 de euro

De asemenea, veniturile generate de spitalul construit în Incirlik au fost repartizate în anii 2018-2019 și 2020.

Pentru a consolida informațiile, vă anexăm facturile fiscale, aferente situațiilor de plată pentru fiecare categorie de lucrări, în care suma acestora cuprinde atât componenta execuție cât și proiectare.

Pentru a consolida informațiile, vă anexăm facturile fiscale, aferente situațiilor de plată pentru fiecare categorie de lucrări, în care suma acestora cuprinde atât componenta execuție cât și proiectare.

- Factura fiscală nr. 884 din 17 decembrie 2018, aferenta lucrărilor de terasament și de construcție primară, însoțită de chitanța bancară;

- Factura fiscală nr. 211 din 11 martie 2019, aferentă lucrărilor de construcție primară, zidărie și izolație, însoțită de chitanța bancară;

- Factura fiscală nr. 1013 din 23 decembrie 2019, aferentă lucrărilor de instalații pentru terase și acoperișuri – producție structuri metalice și din lemn – producție uși și ferestre – pardoseli – acoperire pereți – tavane, însoțită de chitanța bancară;

-Factura fiscală nr. 511 din 26 octombrie 2020, aferentă lucrărilor la fațade și lucrări electromecanice, însoțită de chitanța bancară.”

(62) Față de acest răspuns, autoritatea contractantă a reținut că există contradicții între baza de calcul a impozitului și impozitul provizoriu calculat/achitat.

(63) Or, este evident că există diferențe între impozitul calculat provizoriu (cel aferent declarațiilor de impozit) și cel final achitat, dar independent de aceasta chestiunea analizată nu a făcut obiectul unei solicitări de clarificare din partea autorității, solicitare ce a privit exclusiv baza de calcul din certificatul fiscal, apreciată eronat de către autoritate a fi reprezentat cifra de afaceri și care, astfel, era mai mică decât prețul contractului. Cu evidență baza de calcul pentru impozitul pe profit rezultă din diferența între încasări (cifra de afaceri) și cheltuieli.

(64) De asemenea, chestiunea privind adresa menționată a AAFES (ARMY AIR FORCE EXCHANGE SERVICE) nu a făcut obiectul absolut niciunei solicitări de clarificare ce putea fi adresată atât ofertantului, cât și beneficiarului, situația fiind identică și în privința datelor la care s-au efectuat plățile, irelevante oricum pentru dovada experienței similare.

(65) Practic, pentru că ofertantul a încercat să ofere un răspuns cât mai clar și cuprinzător, a ajuns în situația de respingere a ofertei pentru subiecte cu privire la care oricum nu s-au solicitat lămuriri, dar care, mai grav, deturneză complet scopul evaluării raportat la prevederile documentației de atribuire.

(66) Al zecelea subiect este cel care a făcut obiectul solicitării de clarificare nr. 11 din 22.01.2024 și privește data notificării de atribuire, respectiv greșelile (de fapt spațiile dintre literele anumitor cuvinte din cuprinsul acestei notificări).

(67) Prin răspunsul oferit s-a reiterat că data notificării este 01.08.2018, procedura fiind anunțată în ianuarie 2018 și desfășurată în iunie 2018.

(68) Deformând absolut complet răspunsul ofertantului, care a arătat în mod extrem de clar faptul că data emiterii notificării de atribuire este 01 august 2018, acest răspuns a fost denaturat pentru simplul motiv că s-ar fi făcut trimitere la sistemul de datare american.

(69) Ultimul subiect analizat este cel care a făcut obiectul solicitării de clarificare 12 din adresa din 22.01.2024 și are în vedere formatul standard al unui document (notificarea de atribuire) cu privire la care s-au solicitat clarificări ofertantului.

(70) Or, acestei solicitări ofertantul i-a răspuns, precizând că documentul este unul autentic (depunem anexat un exemplar legalizat – Anexa 10), fiind solicitat și de această dată comisiei să solicite informații suplimentare unităților relevante, fiind imposibil pentru o societate să dea un răspuns legat de motivul ori explicația pentru care un beneficiar al său a utilizat eventual eronat un document standardizat.

(71) Pentru toate aceste motive, contestatoarea apreciază că respingerea ofertei este fundamental nelegală și netemeinică, fiind rodul efortului consistent al autorității de a identifica toate motivele artificiale de anulare a procedurii într-o manieră în care, preferând să nu solicite informații de la beneficiarii contractelor depuse ca experiență similară ori care eventual deși a solicitat aceste informații, răspunsurile primite nu îi slujeau scopului, ceea ce ar fi cu mult mai grav, a dispus respingerea unei oferte perfect admisibile pentru că nu ar fi fost depuse documente suport nesolicitate ori pentru că ofertantul nu a reușit să argumenteze concludent motivul pentru care există spații între literele unor documente ori pentru care beneficiarul a utilizat documente întocmite pentru prima dată în 2012, ori pentru că documentele prezentate pentru un contract ce nu a fost invocat ca experiență similară sunt insuficiente.

B.3. Critici privind respingerea ofertei din cauza pretensei neîndepliniri a cerinței privind experiența similară în servicii

(72) Situația este aceeași și în privința experienței similare în serviciile similare prezentate de, în discuție fiind exclusiv contractul de servicii de proiectare nr. 278/20.06.2022 privind

(73) Cu privire la aceste servicii au fost solicitate clarificări prin adresa autorității contractante din 03.01.2024 (solicitările de clarificare 2 și 3) privind pe de o parte valoarea serviciilor de proiectare fără a se lua în calcul valoarea asistenței tehnice, iar pe de altă parte valoarea serviciilor de proiectare aferente

(74) Ca răspuns la aceste solicitări de clarificare au fost prezentate:

- Contractul de proiectare nr. 278/20.06.2022 (extras), semnat de beneficiar, având ca obiect „lucrările de reconformare imobil și la un preț total de 3.790.000 lei fără TVA, din care 2.890.700 fără TVA reprezintă contravaloarea serviciilor de proiectare, iar suma de 899.300 lei fără TVA valoarea serviciilor de asistență tehnică.

- Procesul-verbal de recepție 402/22.09.2023 privind recepționarea serviciilor de asistență tehnică, semnat de beneficiar, cu o valoare de 899.300 lei fără TVA;

- Declarația pe proprie răspundere a reprezentantului societății BEMEL cu privire la obiectul contractului și valoarea serviciilor;

- Planșa datată din 2022 pentru Construire imobil și

(75) Prin urmare, este complet eronată concluzia potrivit căreia valoarea serviciilor de proiectare (fără a se lua în considerare asistența tehnică) nu rezultă din documente semnate de beneficiar, învederează contestatoarea.

(76) La fel de eronată este concluzia că obiectul contractului, cu valoarea aferentă, ar fi inclus și proiectarea celor 11 etaje de locuințe colective, astfel încât contractul nu putea fi avut în vedere pentru îndeplinirea cerinței valorice a experienței similare în proiectare.

(77) Așa cum s-a arătat prin răspunsul la solicitarea de clarificare, obiectul contractului l-a reprezentat proiectarea și asistența tehnică pentru reconformarea imobilului și (adică adaptarea pentru a corespunde noii funcțiuni), fără a fi însă defalcate valorile de proiectare pentru reconformare și proiectare

(78) Or, în primul rând niciuna dintre prevederile documentației de atribuire nu a impus ca o anumită clădire să aibă destinația exclusivă de spital, ori că valoarea serviciilor de proiectare trebuie să privească exclusiv partea de spital.

(79) De altfel, aceasta nici nu s-ar fi putut realiza întrucât absolut toate spitalele și clinicile au parcuri ori spații cu alte funcționalități (farmacii/ heliporturi/ magazine etc.), ale căror valori nu doar că nu sunt defalcate prin contracte, dar nici nu prezintă relevanță din perspectivă cerinței din documentație și care privește destinația de spital, inclus sau nu într-o clădire având și altă funcționalitate.

(80) Pe de altă parte, obiectul contractului nu l-a reprezentat în niciun caz proiectarea celor 11 etaje, pentru acestea fiind realizat în trecut un proiect aferent căruia a fost emisă autorizația de construire nr. 668/25.09.2019.

(81) De altfel, contestatoarea anexează prezentei Contestații (Anexa 11) contractul de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 865/02.05.2022, prin care beneficiarul a cumpărat imobilul din pentru care fusese emisă autorizația de construire anterior referită, menționată explicit la pag. 2 a contractului, și pentru care lucrările fuseseră începute la data de 11.02.2021, potrivit comunicării privind începerea execuției lucrărilor emise de proprietarii anteriori ai imobilului, Medelet Ionica (vânzător în cadrul contractului de vânzare-cumpărare referit anterior).

(82) Nu în ultimul rând, contestatoarea apreciază că și cu privire la acest aspect autoritatea contractantă putea solicita lămuriri atât Primăriei Sectorului 3 București, dar și beneficiarului serviciilor de

proiectare prestate de, cu consemnarea aferentă a informațiilor primite în cuprinsul procesului-verbal de evaluare.

(83) Concluzionând, contestatoarea apreciază că motivele reținute pentru respingerea ofertei depuse de sunt nelegale și netemeinice, fiind rezultatul unei evaluări greșite, cu scopul de a crea circumstanțe artificiale de anulare a procedurii în locul desemnării ca și câștigătoare a unei oferte perfect admisibile, prezentate de un ofertant care îndeplinește toate cerințele impuse prin documentația de atribuire.

B.3. Motivele pentru care susține lipsa de imparțialitate a comisiei de evaluare

(84) Lipsa de imparțialitate rezultă pe de o parte din faptul că niciuna din solicitările de clarificare adresate ofertantului nu rezultă dintr-un document întocmit de membrii comisiei de evaluare prin care, raportat la analiza realizată sau care ar fi trebuit realizată cu privire la documentele prezentate de ofertant ori față de răspunsurile acestuia la solicitările de clarificare să rezulte necesitatea obținerii unor alte clarificări, cu un anumit conținut.

(85) Lipsa acestor informații rezultă din singurele documente care ne-au fost comunicate – procese-verbale de evaluare și rapoartele de specialitate ale experților cooptați, plus raportul procedurii și adresa conținând rezultatul procedurii.

(86) Prin urmare, din niciun document comunicat ofertantului nu rezultă nici raționamentul comisiei care deși a solicitat clarificări cu privire la anumite aspecte (anterior emiterii procesului-verbal de evaluare a documentelor suport, singurul care consemnează solicitările de clarificare adresate ofertantului), și-a însușit în 2 ore raportul de specialitate al experților cooptați cu privire la respingerea ofertei (iar nu eventual un raport anterior prin care să se fi stabilit necesitatea obținerii unor clarificări), respingere care de multe ori pentru motive s-a dispus pentru motive pentru care nu s-au solicitat clarificări ori documente suport, contrar prevederilor art. 134 din HG nr. 395/2016 (ceea ce constituie critică în sine a modului în care s-a realizat evaluarea).

(87) Pe de altă parte, anterior aprobării raportului procedurii de către conducătorul autorității contractante (06.02.2024), informațiile legate de respingerea ofertei depuse de au fost divulgate în presă de către managerul de proiect, fostul primar, ceea ce înseamnă că acesta se afla în posesia acestor informații.

(88) Totodată, deși raportul procedurii nu conține nici cel mai vag argument pentru care s-a apreciat că nu este îndeplinită cerința privind experiența similară în lucrări (ceea ce conturează o nelegalitate și din această perspectivă a acestui act, supus aprobării de către conducătorul autorității și care l-a aprobat deși nu conținea absolut nicio informație legată de motivele pentru care comisia a apreciat că nu ar fi fost îndeplinită cerința privind experiența similară în lucrări), comunicatele de presă ale managerului de proiect au în vedere în mod explicit această

cerință, ceea ce înseamnă că fie a participat la ședințele comisiei de evaluare, contrar prevederilor art. 129 din HG nr. 395/2016, fie a intrat în posesia informațiilor, ceea ce face să planeze o incertitudine cu privire la respectarea obligației de confidențialitate de către membrii comisiei.

(89) Motivarea actului administrativ reprezintă în mod indiscutabil o cerință de valabilitate a acestuia, iar în concret motivarea este cu atât mai importantă cu cât este raportul procedurii este singurul act care se aprobă de către conducătorul autorității, fiind obligatoriu ca acesta să cuprindă elementele prin care se poate aprecia că aprobarea s-a realizat în cunoștință de cauză.

(90) Or, câtă vreme raportul procedurii a fost prezentat spre aprobare în această formă complet nemotivată elaborată de președinta comisiei de evaluare, garanția respectării obligației legale de imparțialitate și confidențialitate nu poate fi reținută.

(91) Însă, independent de aceasta, dată fiind sensibilitatea subiectelor făcute publice și în presă, o reevaluare a documentelor suport DUAЕ prezentate de ofertant nu mai poate fi realizată la acest moment în mod obiectiv de către aceleași persoane din cadrul autorității contractante, fiind obligatorie numirea unei noi comisii de evaluare care să reevalueze documentele suport DUAЕ prezentate de ofertant.

Pentru motivele expuse, ... în calitate de lider al solicită admiterea contestației formulate.

În probațiune, contestatoarea înțelege să se folosească de proba cu înscrisuri și solicită obligarea autorității contractante la depunerea completă și integrală a dosarului achiziției, potrivit art. 18 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, inclusiv a eventualelor minute ale întâlnirilor membrilor comisiei de evaluare, ori eventuale solicitări de clarificare adresate beneficiarilor lucrărilor ori serviciilor prezentate ca experiență similară.

Prin adresa nr. 18510/26.02.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 11822/26.02.2024, autoritatea contractantă a transmis „Punct de vedere” la contestația formulată de solicitând să se respingă contestația ca fiind nefondată și neîntemeiată pentru toate argumentele ce vor fi dezvoltate în cele ce urmează.

I. Cu titlu preliminar, autoritatea contractantă solicită să se dispună cenzurarea afirmațiilor menționate de contestatoare la pag. 4-5 din contestație, aceste afirmații fiind rezultatul unor exprimări lipsite de politețe și de conduită profesională. Contestatoarea și-a permis, prin reprezentanții săi convenționali, a face aprecieri tendențioase la adresa unui consiliu al primarului, precum și față de pretinsa lipsă de imparțialitate a comisiei de evaluare, sau a subiectivismului ori probității profesionale a membrilor comisiei de evaluare, toate acestea pe fondul:

- **unei nepermise erori în care se află contestatoarea**, în sensul că aceasta afirmă că „*prin comunicatele de presă transmise de fostul*

primar (manager de proiect, domnul, demis anterior de prefect, consilier al actualului primar) ori prin comunicările făcute de acesta pe pagina de Facebook cu mult anterior emiterii raportului procedurii ... acesta a prejudiciat grav imaginea societății ...”.

Eroarea în care se află contestatoarea constă în aceea că toate „comunicatele de presă” transmise de au fost date după data la care comisia de evaluare a înaintat raportul procedurii către conducătorul autorității contractante spre aprobare, adică după data de 01.02.2024. La această dată comisia de evaluare și-a încetat activitatea cu care a fost investită în baza Deciziei nr. 955 din 13.09.2023.

În atare condiții, „comunicatele” nu au fost făcute „cu mult anterior emiterii raportului procedurii”, ci au fost făcute după ce comisia de evaluare și-a încheiat activitatea, respectiv după aprobarea raportului procedurii.

ii. **necunoașterii legii:** potrivit art. 66 alin. (5) din HG nr. 395/2016, conform căruia „(5) După aprobarea raportului procedurii de atribuire prevăzut la alin. (3), autoritatea contractantă are obligația informării ofertanților cu respectarea prevederilor cap. IV secțiunea a 13-a din Lege”.

Totodată art. 127 alin (2) din HG nr. 395/2016, prevede „Rapoartele intermediare și raportul procedurii de atribuire se înaintează de către președintele comisiei de evaluare conducătorului autorității contractante spre aprobare.”

Dovada susținerilor de mai sus este certă, fiind evidentă în însăși conținutul raportului procedurii, care poartă semnătura electronică a membrilor comisiei de evaluare în care se poate observa data și ora la care s-a aplicat semnătura, precum și data și ora la care președintele comisiei de evaluare a predat raportul procedurii către conducătorul autorității contractante spre aprobare – 01.02.2024, ora 15:15.

Din analizarea „articolelor de presă” depuse de contestatoare în anexele contestației, se poate observa că o parte dintre aceste articole nu au o dată certă, nu se știe cu certitudine data publicării acestora, nefiind indicată sursa, iar cealaltă parte poartă date ulterioare predării spre aprobare/aprobării raportului procedurii de către conducătorul autorității contractante.

Având în vedere că procedura de atribuire s-a desfășurat sub atenta verificare a observatorilor ANAP numiți prin decizia de verificare nr. 10453/07.07.2023, anexă la Ordinul nr 1319/07.07.2023, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 16/78699 din 12.07.2023, autoritatea contractantă menționează că va detalia parcursul urmat de raportul procedurii, de la data de 01.02.2024 când a fost înaintat de către președintele comisiei de evaluare, către conducătorul autorității contractante pentru aprobare, și până la data publicării acestuia în SEAP, 08.02.2024:

- 01.02.2024 – membrii comisiei de evaluare au semnat raportul procedurii;

- 01.02.2024, ora 15.36 raportul a fost încărcat în SEAP în vederea obținerii avizului ANAP, anterior aprobării de către conducătorul autorității contractante.

- 06.02.2024, ora 12:22 ANAP a emis avizul conform necondiționat asupra raportului procedurii;

- în aceeași zi, respectiv în data de 06.02.2024, după primirea avizului ANAP, raportul procedurii a fost aprobat de conducătorul autorității contractante, la ora 13:27.

- în data de 07.02.2024, raportul procedurii aprobat de către conducătorul autorității contractante a fost încărcat în SEAP pentru validare *ex ante*, în vederea obținerii avizului final al ANAP.

- în data de 08.02.2024 s-a publicat în SEAP raportului procedurii care a devenit vizibil pentru autoritatea contractantă, ANAP, SEAP, Curți de apel, CNSC, ofertanți înscriși.

II. Lipsa de utilitate a derulării unei proceduri de audiere a părților, în raport cu prevederile art. 21 din Legea nr.101/2016, conform cărora procedura de soluționare a contestațiilor este una scrisă, iar părțile vor fi audiate doar dacă completul de soluționare consideră necesar, ori, în speța de față, autoritatea contractantă consideră că nu este necesară și utilă audierea părților, la dosar regăsindu-se suficiente probe pentru soluționarea cauzei.

Informațiile din documentele ce se regăsesc la dosarul cauzei sunt suficiente pentru soluționare, motivul invocat de contestatoare în sensul că *„dorește să prezinte exemplarele legalizate notarial ale documentelor depuse în fața autorității contractante”* fiind unul artificial.

Toate documentele depuse în ofertă precum și cele transmise ca răspuns la solicitările de clarificare, care erau emise în limba turcă sau în limba engleză, au fost depuse și în traducere realizată de un traducător autorizat, și acest lucru creează premisa *„autenticității”* documentelor prezentate, astfel că nu este dovedit scopul pentru care se dorește prezentarea în fața Consiliului a exemplarelor legalizate notarial (în cazul documentelor emise de beneficiarul, entitate din Statele Unite, se naște întrebarea cum se va realiza procedura de legalizare notarială, pe documente care au circulat pe email).

Totodată, toate documentele depuse în cadrul ofertei și cele transmise ca răspuns la solicitările de clarificări au fost certificate prin semnătură de reprezentantul împuternicit al Asocierii, acesta asumându-și în totalitate veridicitatea și autenticitatea documentelor semnate.

Astfel, autoritatea contractantă solicită să se respingă cererea de audiere a părților, formulată de contestatoare, ca nefiind utilă în soluționarea cauzei, și mai mult decât atât, acest demers va duce la întârzierea soluționării cauzei, cu consecințe directe asupra perioadei de implementare a proiectului de investiții.

Referitor la această procedură de atribuire, cel mai important aspect este faptul că finanțarea obiectivului de investiții..... este asigurată în proporție de 95% din Planul Național de Redresare și Reziliență al României, care conține condiții și termene foarte stricte și care, în caz de eșec, privează însuși Statul Român de absorbția fondurilor atât de necesare României. Această subliniere este importantă pentru a creiona Consiliului contextul realizării acestei achiziții, importanța acesteia și totodată gradul mare de risc pe care o implică orice întârziere în implementarea acestei investiții, din cauza termenului limită foarte strict în vederea folosirii fondurilor pe care România are dreptul să le acceseze prin PNRR.

Planul de Redresare și Reziliență elaborat de România se constituie într-un document strategic ce stabilește prioritățile investiționale și reformele necesare pentru redresare și creștere sustenabilă, corelate tranziției verzi și digitale avute în vedere de Comisia Europeană. Planul este conceput ca un pachet robust de 107 investiții și mai mult de 50 de reforme care vor contribui la abordarea eficientă a recomandărilor specifice de țară și la consolidarea potențialului de creștere economică.

Pentru România, unul din aceste obiective strategice de investiții care beneficiază de finanțare prin PNRR este construirea

Având în vedere acest context investițional deosebit de favorabil pentru țara noastră, autoritatea contractantă are obligația finalizării procedurii de licitație în vederea construirii în termenul cel mai scurt posibil, cu încadrarea în termenul maximal – anul 2026, de punere în funcțiune a spitalului.

III. Netemeinicia motivului pentru care s-a solicitat anularea rezultatului procedurii, a raportului procedurii nr. 16/11547/06.02.2024, a procesului verbal de evaluare a documentelor suport DUAE din 01.02.2024, a documentelor subsecvente acestora (adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 16/12713/08.02.2024), din cauza evaluării realizate de către o comisie de evaluare a cărei imparțialitate nu poate fi considerată în afara oricărui dubiu.

III.1 Modul de lucru al comisiei de evaluare este reglementat de art. 131 din HG nr. 395/2016, iar orice alte aspecte vizând detalierea modului în care comisia realizează procesul de analiză și evaluare a ofertelor intră în competența persoanelor desemnate pentru derularea acestui proces, potrivit prevederilor art. 1 alin. (4), coroborat cu cele ale art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Activitatea comisiei de evaluare desfășurată în procesul de evaluare a ofertelor se reflectă în conținutul proceselor verbale aferente fiecărei etape de evaluare. În aceste procese verbale de evaluare sunt consemnate rezultatele analizei ofertelor, reflectate fie în solicitări de clarificare prin care comisia de evaluare solicita ofertanților lămurirea anumitor aspecte din oferta și consemnarea răspunsurilor primite, fie prin constatarea conformității ofertelor, în fiecare dintre etapele de

evaluare (evaluare garanții de participare, evaluare propuneri tehnice, evaluare propuneri financiare, evaluare documente de calificare conform celor declarate în DUAЕ).

În desfășurarea activității, comisia de evaluare nu are obligația de a întocmi „*minute*” sau orice alte documente, deoarece legislația în domeniu nu prevede o astfel de obligație în sarcina comisiei de evaluare.

Pentru acest raționament, autoritatea contractantă solicită să se respingă solicitarea contestatoarei de obligare a autorității contractante de a depune la dosar „*eventualele minute ale întâlnirilor membrilor comisiei de evaluare*”, ca fiind neîntemeiată.

Procesele verbale de evaluare reprezintă, din punct de vedere tehnic, documentele întocmite de comisia de evaluare în procesul de evaluare a ofertelor, ceea ce este confirmat și prin dispozițiile art. 148 lit. n) din HG nr. 395/2016, conform căruia procesele-verbale de evaluare, negociere, dialog, după caz, fac parte din dosarul achiziției.

Documentele emise de comisia de evaluare, puse la dispoziția contestatoarei, ca urmare a solicitării exprimate de aceasta de acces la dosarul achiziției, sunt procesele verbale de evaluare, raportul procedurii, solicitările de clarificare. Totodată, i-au fost puse la dispoziție și rapoartele de specialitate întocmite de experții cooptați.

Toate aceste documente fac parte din dosarul achiziției, și conform dispozițiilor art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă a acordat acces contestatoarei la dosarul achiziției, prin punerea la dispoziție a documentelor din dosarul achiziției, în componența prevăzută la art. 148 din HG nr. 395/2016.

Sușinerile contestatoarei în legătură cu lipsa de imparțialitate a comisiei de evaluare, motivat de faptul că „*niciuna din solicitările de clarificare adresate ofertantului nu rezulta dintr-un document întocmit de membrii comisiei de evaluare...*” sunt total nefondate, iar contestatoarea, dând dovada de lipsa de profesionalism, creează o falsă suspiciune asupra conduitei comisiei de evaluare.

Conform prevederilor art. 127 alin. (1) lit. i) din HG nr. 395/2016 „*comisia de evaluare elaborează solicitările de clarificări și/sau completări necesare în vederea evaluării solicitărilor de participare și/sau ofertelor*”, în cauza de față, solicitările de clarificare la care a primit acces contestatoarea sunt emise de comisia de evaluare, în exercitarea atribuțiilor sale. Atât în procesul verbal de evaluare a propunerii tehnice cât și în procesul verbal de evaluare a documentelor suport DUAЕ, elaborate de comisia de evaluare, sunt consemnate atât solicitările de clarificare adresate contestatoarei, cât și răspunsurile primite de la aceasta, ceea ce duce la concluzia clară că sușinerile contestatoarei privind formalizarea deciziilor comisiei de evaluare sunt nefondate.

Totodată, potrivit art. 131 alin. 3) din HG nr. 395/2016, deciziile comisiei de evaluare se iau cu votul a cel puțin 2/3 dintre membrii săi cu drept de vot, astfel că solicitările de clarificări semnate de membrii

comisiei de evaluare materializează deciziile comisiei, în cadrul procesului de evaluare a ofertelor. Deciziile adoptate de comisie în ceea ce privește solicitările de clarificări se regăsesc în procesele verbale de evaluare aferente fiecărei etape de evaluare (evaluare garanții de participare, evaluare propuneri tehnice, evaluare propuneri financiare, evaluare documente de calificare conform celor declarate în DUAE). Totodată, analiza răspunsurilor la solicitările de clarificare a făcut obiectul analizei comisiei fiind consemnată în procesele de evaluare aferente fiecărei etape de evaluare (evaluare garanții de participare, evaluare propuneri tehnice, evaluare propuneri financiare, evaluare documente de calificare conform celor declarate în DUAE).

III.2 În ceea ce privește susținerile contestatoarei de genul că „raportul procedurii nu conține nici cel mai vag argument pentru care s-a apreciat că nu este îndeplinită cerința privind experiența similară în lucrări ...”, și acestea sunt total nefondate, contestatoarea necunoscând dispozițiile legale prin care este reglementat conținutul-cadru al raportului procedurii, respectiv Ordinul Președintelui ANAP nr. 1170/2021 (a se vedea chiar antetul raportului procedurii nr. 16/11547 din 06.02.2024 unde s-a menționat - ANEXA Nr. 5 la Ordinul Președintelui ANAP nr. 1170/2021).

Potrivit art. 4. din Ordin, „Anexele nr. 1 – 6 fac parte integrantă din prezentul ordin și se folosesc de către autoritățile/entitățile contractante în cadrul procedurilor de atribuire a contractelor/acordurilor-cadru de achiziție publică/sectorială, a contractelor/acordurilor-cadru sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii.”

În conținutul raportului procedurii, la descrierea fiecărei etape de evaluare a ofertelor, sunt precizate următoarele:

„2.4.1. Calificarea ofertanților

Procesul de verificare a fost detaliat în procesul-verbal privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care-l însoțesc nr. 112094/04.10.2023.

2.4.2. Evaluarea propunerilor tehnice

Propunerile tehnice au fost evaluate de comisia de evaluare în raport cu cerințele minime din Caietul de Sarcini pe baza informațiilor prezentate în propunerea tehnică, iar rezultatul evaluării se regăsește în procesul verbal 130179/17.11.2023, care este parte a dosarului achiziției.

2.4.3 Evaluarea propunerilor financiare

Comisia de evaluare a evaluat propunerile financiare sub aspectul:

- i. corelării cu propunerile tehnice prezentate;
- ii. identificării și remedierii erorilor aritmetice și corectării acestora în condițiile admise de lege;
- iii. încadrării în valoarea estimată a achiziției, inclusiv sub aspectul analizării posibilității disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului respectiv, cu respectarea prevederilor

normelor de aplicare a legislației în domeniul achizițiilor publice/sectoriale;

- iv. *asigurării ca prețul propus sau componente ale acestuia nu este/sunt neobișnuit de scăzut/scăzute în raport cu ce urmează a fi livrat/prestat/executat astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini inclusiv erori aritmetice,*
iar rezultatul evaluării se regăsește în procesul verbal nr. 138942/07.12.2023, care este parte a dosarului achiziției.

2.4.4 Aplicarea criteriului de atribuire și stabilirea clasamentului ofertanților

Informații detaliate privind aplicarea factorilor de evaluare din cadrul criteriului de atribuire care privesc aspecte de natură tehnică și financiară se regăsesc în procesul verbal nr. 130179/17.11.2023 și în procesul verbal nr. 138942/07.12.2023 care conțin rezultatul evaluării propunerilor tehnice și financiare și sunt parte a dosarului achiziției.

2.4.5 Verificarea documentelor suport / dovezilor pentru demonstrarea informațiilor din DUAE

Informații detaliate despre rezultatul verificării documentelor suport se regăsesc în procesul verbal nr. 10300/01.02.2024 care este parte a dosarului achiziției”.

Raportul procedurii, însoțit de procesele verbale de evaluare, în integralitatea lor, au fost înaintate de către președintele comisiei de evaluare, conducătorului autorității contractante, pentru aprobare. Așadar, conducătorul autorității contractante a avut cunoștință despre toate informațiile legate de motivele de excludere pentru care comisia de evaluare a apreciat că oferta depusă de contestatoare este inacceptabilă, fiind respectată în totalitate obligația de imparțialitate și confidențialitate de către membrii comisiei de evaluare.

Raportul procedurii al cărui conținut-cadru este stabilit de un act normativ terțiar (Ordinul Președintelui ANAP nr. 1170/2021), întocmit de comisia de evaluare, a fost aprobat de conducătorul autorității contractante și a cuprins toate elementele necesare pentru ca aprobatorul să fie în totală cunoștință de cauză cu ceea ce a aprobat.

III.3 Afirmațiile contestatoarei de genul „*comunicatele din presă ale managerului de proiect au în vedere în mod explicit faptul că nu a fost îndeplinită cerința privind experiența similară în lucrări, ceea ce înseamnă că fie a participat la ședințele comisiei de evaluare, fie a intrat în posesia informațiilor, ceea ce face să planeze o incertitudine cu privire la respectarea obligației de confidențialitate de către membrii comisiei*” sunt total neadevărate și tendențioase, fiind în egală măsura și nefondate, învederează autoritatea contractantă.

După cum a explicat anterior, în data de 01.02.2024, după ce raportul procedurii a fost semnat de către toți membrii comisiei, președintele comisiei a predat către conducătorul autorității

contractante, pentru aprobare, raportul procedurii (însoțit de toate anexele-procese verbale de evaluare). Din acel moment activitatea comisiei de evaluare s-a încheiat.

Autoritatea contractantă susține că, contestatoarea face doar niște afirmații tendențioase, malițioase, atât la adresa membrilor comisiei de evaluare cât și la adresa unei terțe persoane din cadrul autorității contractante, astfel că vă rugăm să cenzuerați aceste afirmații care în mod evident sunt rezultatul nemulțumirii contestatoarei față de rezultatul procedurii.

III.4. Susținerile contestatoarei de genul că *„apreciază că se impune reevaluarea documentelor suport DUAЕ de către o comisie imparțială, care să își îndeplinească obligațiile de evaluare care îi revin”* și că *„în procesul verbal de evaluare au fost preluate ad literam de către comisie, informațiile cuprinse în rapoartele de specialitate ale experților cooptați, și din acest motiv apare ca fiind clară încălcarea obligației de confidențialitate ce revine membrilor comisiei de evaluare”*, sunt nefondate și autoritatea contractantă solicită Consiliului să le respingă ca atare.

Motivele pentru care oferta contestatoarei a fost declarată inacceptabilă țin și au legătură numai și exclusiv cu oferta acesteia, iar faptul că neregulile au fost constatate de experții cooptați sau de către comisia de evaluare este irelevant, deoarece aceste nereguli și neconformitatea dintre documentele prezentate de contestatoare și cerințele documentației de atribuire există, dincolo de persoana care le-a sesizat.

Atât raportul experților cooptați, cât și procesul verbal de evaluare întocmit de comisia de evaluare cuprinde, în mod detaliat și complex, analiza tuturor motivelor de neconformitate din oferta contestatoarei. Chiar și în ipoteza unei reevaluări a documentelor suport DUAЕ de către o altă comisie de evaluare, constatările vor fi același, problemele de neconformitate din ofertă vor fi nemodificate. Mai mult, se vor analiza din nou aceleași documente depuse, aceleași clarificări oferite, concluzia fiind aceeași: motivele de neconformitate vor fi în continuare prezente, acestea nu vor dispărea.

IV. Netemeinicia motivului din contestație conform căruia s-a solicitat *„anularea raportului procedurii de atribuire nr. 16/11547/06.02.2024, a procesului verbal de evaluare a documentelor suport DUAЕ din 01.02.2024 ori a altor acte care stau la baza acestui rezultat, a documentelor subsecvente, incluzând adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 16/12713/08.02.2024, din perspectiva greșitei rețineri a caracterului inacceptabil al ofertei depuse de Asocieria SSAB.”*

Presupusele „critici” formulate de contestatoare se bazează doar pe supoziții că autoritatea contractantă nu ar fi efectuat o evaluare și verificare corectă și completă a tuturor documentelor depuse de contestatoare pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară în

lucrări/servicii proiectare, fără a indica niciun mijloc concret de probă. Contestatoarea nu prezintă vreun motiv concret în contestație, ci doar supoziții și formulări generale.

Așadar, conchide autoritatea contractantă, decizia comisiei de evaluare privind declararea ofertei depuse de contestatoare, ca fiind inacceptabilă, este corectă, motivele care au fost avute în vedere pentru luarea acestei decizii, sunt expuse pe larg în conținutul procesului verbal de evaluare anexa 6 nr. 10300/01.02.2024. În continuare, autoritatea contractantă prezintă în sinteză doar o parte dintre aceste motive.

IV.1 Criteriul minim de calificare privind experiența similară lucrări, publicat în documentația de atribuire este următorul:

„1). Pentru contractele de achiziție de lucrări: executarea de lucrări de tipul specificat

Ofertantul (Op Ec individual sau asociere de Op Ec) dovedește că:

1. a executat și dus la bun sfârșit în ultimii 5 ani, lucrări de construcții civile care au cuprins realizarea unui spital, astfel cum este definit de Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, modificată și complet ulterior, ca fiind unitatea sanitară cu paturi, de utilitate publică, cu personalitate juridică, care furnizează servicii medicale, în valoare de min 100.000.000 lei, la nivelul unui contract. În categoria unităților spitalicești intră, conform de Legii nr. 95/2006, cu modificările și completările ulterioare, următoarele tipuri de unități de servicii medicale cu paturi: spitale regionale, județene, locale, spitale generale, spitale de urgență, spitale de specialitate, spitale pentru bolnavi cu afecțiuni cronice, spitale clinice și spitale cu secții clinice universitare, institute și centre medicale clinice, unități de asistență medico-sociale, sanatorii, preventorii, centre de sănătate.

1. Prin sintagma lucrări „executate si duse la bun sfârșit” se înțelege lucrări realizate de ofertant și recepționate de beneficiarul lucrărilor, în limitele acordului/contractului între ofertant și beneficiarul lucrărilor si pentru care au fost emise certificate de buna execuție. Intră în categoria certificatelor de buna execuție următoarele documente:

- procesele-verbale la terminarea lucrărilor sau procesele-verbale de recepție finala sau procese verbale de recepție pentru părți/obiecte din/de lucrare daca acestea sunt distincte din punct de vedere fizic și funcțional sau documentele constatatoare sau alte documente echivalente conținând informațiile solicitate pentru demonstrarea experienței similare. Aceste documente vor fi emise sau contrasemnate de beneficiar și vor trebui să indice:

i. obiectul lucrării astfel încât sa fie furnizate toate informațiile solicitate si necesare pentru a se verifica îndeplinirea cerinței privind experiența similară beneficiarii, indiferent dacă aceștia sunt autorități contractante sau clienți privați;

ii. perioada, mai exact intervalul periodic (data de început și data de finalizare) în care s-a executat contractul locul execuției lucrărilor și

să precizeze dacă au fost efectuate în conformitate cu normele profesionale din domeniu și dacă au fost duse la bun sfârșit;

iii. *valoarea lucrărilor în lei fără tva*”.

Pentru demonstrarea acestei cerințe de experiență similară pe lucrări, documentele depuse provenind de la sunt următoarele:

DEPUSE ÎNIȚIAL:

- Proces verbal datat 09 Martie 2023FN de predare primire a spitalului Palms 29/NF-2018-765456N;
- Memorandum pentru Agenții interesate, emis în data de 11.10.2023 de către U.S Air Force, sediu 39 Air Base Wing;
- Scrisoare de recomandare emisă în data de 12 Septembrie 2023 de către U.S Air Force;
- Scrisoare de confirmare a finalizării lucrării emisă în data de 15 decembrie 2023 de către US Air Force, 39 Air Base Wingsediul central;
- Scrisoare emisă în data de 20 decembrie 2023 de către US Air Force, 39 Air Base Wing-sediul central;
- Acord de proiectare și construcție încheiat în data de 01 august 2018 cu Armata Statelor Unite (USAF);
- Acord de confidențialitate a informațiilor secrete, datat 22 februarie 2016 *(la care contestatoarea renunță prin răspunsul la clarificare, deoarece nu aparțin Spitalului invocat drept experiență similară. A se vedea Răspunsul Nr. SSB057/25.01.2024)*;
- Poze pentru ilustrarea construcției Palms 29 Hospital, *(la care contestatoarea renunță prin răspunsul la clarificare, deoarece nu aparțin Spitalului invocat drept experiență similară. A se vedea Răspunsul Nr. SSB057/25.01.2024)*.

DEPUSE PRIN RĂSPUNSUL LA CLARIFICAREA 1 (din data de 10.01.2024):

- Adresa FN/10.01.2024 emisă de U.S AIR FORCE, Sediul 39th Air Base Wing, semnată de Cristine E. Wormuth cu ștampila USAF aplicată în care se precizează ca valoarea lucrărilor de construcții este de 60.318.488,24 USD, fără TVA;

Depuse prin răspunsul la clarificarea 2 (din data de 25.01.2024):

- Adresa FN/10.01.2024 emisă de U.S AIR FORCE, Sediul 39th Air Base Wing (documentul este tradus din limba engleza în limba română, traducere autorizată), în care este corectată data emiterii, 10 ianuarie 2024;
- Lucrări de construcție clinică medicală de înlocuire a centrului de lupta aerian-terestru, termeni și condiții pentru acord de subcontract, datat 10.03.2016. *(Contestatoarea nu îl depune pentru experiență similară. A se vedea Răspunsul Nr. SSB057/25.01.2024)*;
- Factura fiscală nr. 884/17.12.2018 emisă către AAFES (EXCHANGE) pentru Lucrări de terasament și de construcție primară, valoare 20.336.704,00 USD și e-chitanță bancară din data de

21.12.2018 pentru suma de 20.336.704,00 USD în contul ADM.FIN.CLIENT: ZIYAPASA;

- Factură fiscală nr. 211/11.03.2019 emisă către AAFES (EXCHANGE) pentru Lucrări de construcție primara, zidărie și izolație, valoare 17.676.183,25 USD și e-chitanță bancară din data de 19.03.2019 pentru suma de 17.676.183,25 USD în contul ADM.FIN.CLIENT: ZIYAPASA;

- Factură fiscală nr. 1013/23.12.2019 emisă către AAFES (EXCHANGE) pentru instalații pentru terase și acoperișuri-producție structuri metalice și din lemn-producție uși și ferestre-pardoseli-acoperire pereți-tavan, valoare 15.901.306,76 USD și e-chitanță bancară din data de 23.12.2019 pentru suma de 15.901.306,76 USD în contul ADM.FIN.CLIENT: ZIYAPASA;

- Factură fiscală nr. 511/26.10.2020 emisă către AAFES (EXCHANGE) pentru Lucrări la fațade și lucrări electromagnetice, valoare 7.634.294,23 USD și e-chitanță bancară din data de 04.11.2020 pentru suma de 7.634.294,23 USD în contul ADM.FIN.CLIENT: ZIYAPASA.

Raportat la susținerile din contestație, respectiv de la pct. 20, comisia de evaluare nu a avut în vedere prezentarea de către ofertant a unui singur document în cuprinsul căruia să se regăsească toate elementele solicitate prin documentație, din care să rezulte îndeplinirea cerinței de experiență similară. Astfel, după cum s-a precizat și în procesul-verbal de evaluare anexa nr 6, comisia de evaluare a încercat fără succes să identifice elementele necesare dovedirii experienței similare în documentele depuse, dar acestea au generat contradicții pentru care comisia de evaluare a solicitat clarificări.

Raportat la susținerile din contestație, respectiv de la pct. 26, **autoritatea contractantă** aduce în vedere Consiliului că solicitarea de clarificare din data de 22.01.2024 a fost cauzată de faptul că documentele depuse anterior nu au reușit să formeze convingerea comisiei de evaluare privind îndeplinirea cerinței de calificare privind experiența similară, termenul acordat pentru transmiterea răspunsului se încadrează în prevederile legale. Comisia nu a considerat a fi necesar un termen mai lung deoarece solicitarea avea ca obiect documente care ar fi trebuit să fie deja în posesia contestatoarei, și este de remarcat și reținut faptul că ofertantul nu a solicitat prelungirea termenului de răspuns.

Din documentele prezentate au reieșit informații contradictorii, referitoare la:

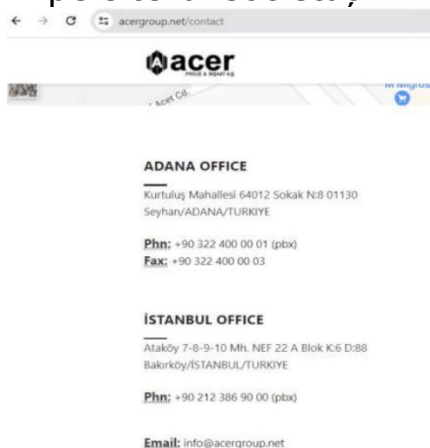
1. Sediul lui ca singur element de identificare a constructorului;
2. Obiectul contractului;
3. Beneficiarul lucrărilor;
4. Data și nr. de înregistrare a contractului;
5. Locul execuției spitalului invocat ca experiență similară;
6. Perioada de derulare/finalizare a contractului

Justificarea solicitării de clarificare referitoare la elementele descrise mai sus rezidă din următoarele motive care se regăsesc în solicitarea de clarificare din data de 22.01.2024:

1. Sediul lui, ca singur element de identificare a constructorului „Referitor la ofertantul asociat având în vedere că sediul reprezintă unul din elementele de identificare ale persoanei juridice, deoarece acesta este identificat în documentele depuse cu sedii diferite, după cum urmează:

- în documentul DUAЕ depus în cadrul acestei proceduri de atribuire: **KURTULUS MAHALLESİ 64012, Nr. 8, Cod poștal: 01130, Țara Turkey;**

- pe site-ul societății:



- în documentul „Notificare a atribuirii contractului (construcție)”, data emiterii 01.08.2018:

- în documentul „.....”;

- în documentul „Monitorul Oficial al Registrului Comerțului” din 16.01.2023, nr. 10748, pag. 1449, Traducere din limba turcă:”;

Pentru a identifica executantul spitalului invocat pentru demonstrarea experienței similare ca fiind același din documentele prezentate, comisia de evaluare l-a analizat prin prisma singurului element de identificare a persoanei juridice, respectiv sediul și a constatat următoarele:

- cu sediul social situat în 39th contractant în cadrul documentului intitulat Acord de proiectare și construcție – data 01 august 2018, nu poate fi luat în considerare ca ofertant, cu sediul social situat în deoarece sediul social este diferit și nu există un alt element de identificare în acordul contractual care să certifice că cele două sedii aparțin aceluiași constructor și că nu ar fi posibil să fie două persoane juridice diferite.

Informații detaliate se regăsesc în PV de evaluare anexa 6 nr. 10.300/01.02.2024, la pag. 19-23.

2. Obiectul contractului

Justificare solicitării de clarificare privind obiectul contractului invocat pentru demonstrarea experienței similare: *„Documentul intitulat „Design Construction agreement (US ARMY) – 29 PALMS MEDICAL CLINIC, are ca obiect construcția unei unități medicale asociate cu o capacitate de 130 paturi;”*

- Documentul intitulat „.....”

- Documentul intitulat „.....” Proiectul: Licitatie de inovatie spitale existente și construcție suplimentară de clădire clinică de 22.500 m.p., are ca obiect contractele de construcție ale

Rezultă că documentele menționate în solicitarea de clarificare nu pot fi corelate cu documentele transmise de ofertant în răspunsurile date, deoarece obiectul contractului de lucrări este diferit, respectiv în trei documente apar trei obiecte diferite:

1. - Construcția unei unități medicale asociate cu o capacitate de 130 paturi;

2. - Spitalul Palms 29;

3. - Licitatia de inovatie spitale existente și construcție suplimentară de clădire clinică de 22.500 m.p., are ca obiect contractele de construcție ale Renovarea spitalelor și construcția clinicii noi.

Informații detaliate se regăsesc în PV de evaluare anexa 6 nr. 10.300/01.02.2024, la pag. 23-24.

3. Beneficiarul lucrărilor

- „Cu privire la documentul intitulat vă solicităm să menționați dacă la rubrica „.....” este corect menționată data de „ianuarie 2018”, având în vedere faptul că data menționată pe contractul depus este „1 august 2018”; de asemenea vă solicităm să menționați dacă „.....”.

Rezultă că documentele menționate în solicitarea de clarificare nu pot fi corelate cu documentele transmise de ofertant în răspunsurile date deoarece documentul intitulat datat 11 octombrie 2023 indică drept contractor pe, denumire de firmă care apare ca făcând parte din Acer Group care este un holding format din următoarele entități:

„Vă solicităm să prezentați documente emise/contrasemnate de beneficiar din care să rezulte concordanța/identitatea dintre contractul (NF-2018-76545N) invocat în documentul intitulat „Handover protocol” / „Proces verbal de predare primire” și contractul depus („Design&Construction agreement (US ARMY) – 29 PALMS MEDICAL

- în Article 7/Articolul 7 – „Miscellaneous Provisions”/„Dispoziții diverse”, 7.3. se menționează: „Prior to beginning the Work, the Contractor shall visit the Owner s Environmental Health and Safety website (located at <http://redaf.nyu.edu/safety/environmental-health-safety/safety-policies>) and note any revisions or additions made tot the

Work Requirements attached hereto... At all time during the course of the Project, the Contractor shall comply with all revisions and additions made by the Owner to Work Requirements, as such revisions and additions are posted to the website"/ „Înainte de începerea Lucrării, Contractantul trebuie să acceseze secțiunea dedicată siguranței, sănătății și mediului de pe pagina sa web (informații care pot fi regăsite la <http://redaf.nyu.edu/safety/environmental-health-safety/safety-policies>) și să rețină orice revizui sau adăugiri aduse cerințelor de lucru menționate în aceste politici", vă rugăm să clarificați dacă site-ul menționat aparține beneficiarului proiectului prezentat pentru justificarea experienței similare (United States Army/ Armata SUA, definit în preambulul contractului ca fiind „the Owner”/„Beneficiar”) ori unei alte entități (la adresa URL indicată în contract se regăsește site-ul New York University Grossman School of Medicine, entitate indicată ca beneficiar în articolul menționat în prezentul paragraf al contractului) și să prezentați dovezi în acest sens”.

- în General Conditions and Work Requirements/ Condiții generale și cerințe de lucru - Article 11/Articolul 11 – „Insurance and Bonds”/ „Asigurări și garanții”, 11.1.2. se menționează faptul că Contractantul și fiecare Subcontractant vor emite certificate de asigurare și vor numi Beneficiarul drept titular de certificat; asigurările făcute pentru lucrările contractului depus trebuie să conțină mențiunea: „NEW YORK UNIVERSITY SCHOOL OF MEDICINE, AN ADMINISTRATIVE UNIT OF NEW YORK UNIVERSITY, NEW YORK UNIVERSITY, NEW YORK UNIVERSITY MEDICAL CENTER CONDOMINIUM, THE PROJECT ARCHITECTS AND THEIR RESPECTIVE AFFILIATES AND SUBSIDIARIES, AGENTS, CONSULTANTS, TRUSTEES, SERVANTS, EMPLOYEES, DIRECTORS, OFFICERS AND VOLUNTEERS, ARE NAMED AS ADDITIONAL INSURED FOR GENERAL LIABILITY COVERAGE”/„ȘCOALA UNIVERSITARĂ DE MEDICINĂ NEW YORK, O UNITATE ADMINISTRATIVĂ A UNIVERSITĂȚII DIN NEW YORK, UNIVERSITATEA NEW YORK, CONDOMINIUL CENTRULUI MEDICAL AL UNIVERSITĂȚII DIN NEW YORK, ARHITECTUL DE PROIECT ȘI AFILIAȚII SUCURSALELOR LOR RESPECTIVE, AGENȚII, CONSULTANȚI, REPREZENTANȚI, OFIȚERI, ANGAJAȚI, DIRECTORI ȘI VOLUNTARI SUNT DENUMIȚI CA ASIGURAȚI SUPLIMENTARI PENTRU ACOPERIREA RĂSPUNDERII GENERALE”, vă solicităm să clarificați care este legătura între proiectul „29 PALMS MEDICAL CLINIC – HOSPITAL 39th AIR BASE WING –INCIRLIK, ADANA TURKEY” și proiectul arătat mai sus, pentru care se solicită întocmirea asigurărilor către un alt beneficiar decât U.S. Army;

- în General Conditions and Work Requirements / Condiții generale și cerințe de lucru - Article 11/Articolul 11 – „Insurance and Bonds”/ „Asigurări și garanții ”, 11.1.2. se menționează faptul că asigurările menționate în certificat „will not be canceled nor materially altered during the term of this Contract except after thirty (30) days prior notice

to the Director of Insurance of New York University, Contractor and each Subcontractor shall, upon demand by New York University, deliver to the Director of Insurance of New York University certified copies of the insurance policies required herein."/>

„Asigurarea descrisă de acest certificat nu va fi anulată și nici modificată în mod semnificativ pe durata prezentului Contract decât după o notificare scrisă prealabilă cu treizeci (30) de zile către Persoana responsabilă de asigurări a Universității din New York, Contractantul și fiecare Subcontractant, la solicitarea Universității din New York, transmițând persoanei responsabile de asigurări a Universității din New York copii certificate ale polițelor de asigurare solicitate prin prezentul document.

vă solicităm să clarificați care este legătura între proiectul „29 PALMS MEDICAL CLINIC – HOSPITAL 39th AIR BASE WING – INCIRLIK, ADANA TURKEY” și Directorul de Asigurări al Universității de Medicină din New York;

- în General Conditions and Work Requirements / Condiții generale și cerințe de lucru - Article 11/Articolul 11 – „Insurance and Bonds”/ „Asigurări și garanții”, 11.4. – „Commercial General Liability and Excess Liability Insurance” / „Răspunderea generală comercială și Asigurarea de răspundere suplimentară” se menționează că asigurările vor fi încheiate și menținute în valabilitate la valoarea „established in conjunction with the New York University Insurance & Risk Management Department” / „stabilită în colaborare cu Departamentul de Asigurări și management al Riscului de la Universitatea din New York”, vă solicităm să clarificați care sunt atribuțiile „New York University Insurance & Risk Management Department” legate de realizarea proiectului „29 PALMS MEDICAL CLINIC – HOSPITAL 39th AIR BASE WING – INCIRLIK, ADANA TURKEY- vă solicităm să clarificați de ce valoarea asigurată solicitată (prin General Conditions and Work Requirements/ Condiții generale și cerințe de lucru - Article 11/Articolul 11 – „Insurance and Bonds”/ „Asigurări și garanții”, 11.4. – „Commercial General Liability and Excess Liability Insurance”/ „Răspunderea generală comercială și Asigurarea de răspundere suplimentară”) este de 22.000.000 USD, respectiv de ce această valoare este mai mică decât valoarea totală a proiectului (declarată în alte documente prezentate în cadrul procedurii) - în General Conditions and Work Requirements / Condiții generale și cerințe de lucru - Article 11/Articolul 11 – „Insurance and Bonds” / „Asigurări și garanții”, 11.12 se menționează: „If the Contractor or any Subcontractor secures such insurance, the insurance policy shall include a waiver of subrogation substantially as follows: „It is agreed that in no event shall this insurance company have any right of recovery against New York University School of Medicine, an administrative unit of New York University, New York University medical Center Condominium or the Arhitect.”/„Dacă contractantul sau orice Subcontractant încheie respectiva asigurare, polița de asigurare va include o renunțare la

subrogare în mod substanțial după cum urmează: Se convine că în niciun caz această companie de asigurări nu va avea vreun drept de recuperare împotriva Școlii de Medicină a Universității din New York, a unei unități administrative a Universității din New York, a Condominiului Centrului Medial al Universității din New York sau a Arhitectului”.

Autoritatea contractantă susține că rezultă că nu au fost prezentate documente în răsturnarea dovezilor conform cărora beneficiarul care se regăsește menționat în documentul „Acord de proiectare și construcție”.

Informații detaliate se regăsesc în PV de evaluare anexa 6 nr. 10.300/01.02.2024, la pag. 28-32.

2. Data și nr. de înregistrare a contractului

„Cu privire la documentul intitulat „Design & Construction agreement (US ARMY) – 29 PALMS MEDICAL CLINIC USAF (OWNER) AND ACER PROJE INSAAT SAN. TIC.A.S. (CONTRACTOR) – PROJECT – 29 PALMS MEDICAL CLINIC – HOSPITAL 39th AIR BASE WING – INCIRLIK, ADANA TURKEY – DATE AS OF August 01, 2018” / „Acord de proiectare și construcție (ARMATA SUA) 29 PALMS MEDICAL CLINIC USAF (BENEFICIAR) ȘI ACER PROJE INSAAT SAN. TIC.A.S. (CONTRACTANT) – PROIECT – 29 MEDICAL CLINIC PALMS - SPITAL ARIPIA BAZEI AERIENE 39 DIN INCIRLIK, ADANA TURCIA – DATA 01 AUGUST 2018:

- vă solicităm să clarificați care este numărul de înregistrare al acestuia, mențiunea lipsind din documentul transmis, respectiv de ce nu se regăsește numărul de înregistrare în interiorul respectivului document, acesta fiind un element esențial de identificare al contractului;

- vă solicităm să prezentați documente emise/contrasemnate de beneficiar din care să rezulte concordanța/identitatea dintre contractul (NF-2018-76545N) invocat în documentul intitulat „Handover protocol”/ „Proces verbal de predare primire” și contractul depus („Design&Construction agreement (US ARMY) – 29 PALMS MEDICAL CLINIC USAF (OWNER) AND ACER PROJE INSAAT SAN. TIC.A.S. (CONTRACTOR) – PROJECT – 29 PALMS MEDICAL CLINIC – HOSPITAL 39th AIR BASE WING – INCIRLIK, ADANA TURKEY – DATE AS OF August 01, 2018”/„Acord de proiectare și construcție (ARMATA SUA) 29 PALMS MEDICAL CLINIC USAF (BENEFICIAR) ȘI ACER PROJE INSAAT AERIENE 39 DIN INCIRLIK, ADANA TURCIA – DATA 01 AUGUST 2018);

- vă solicităm să clarificați data emiterii documentului având în vedere nota de subsol conform căreia „Acest document a fost produs de Software AIA la 15:18:09 la data de 10.08.2012 conform Ordinului nr. 4823850866_1 care expiră la data de 03.11.2012 și nu se poate recomercializa, astfel cum rezultă din accesarea de informații publice

(<https://www.acergroup.net/projects/29-palms-medikal-klinik/44>) reiese faptul că finalizarea proiectului a avut loc în anul 2016.

„- vă solicităm clarificări referitoare la cum s-a realizat acest proiect având în vedere că, conform documentelor depuse, societatea ACER PROJE INSAAT SANAY VE TICARET A.S. a fost înființată în 4 februarie 2016;

- în Article 7/Articolul 7 – „Miscellaneous Provisions”/„Dispoziții diverse, 7.3. se menționează: „Prior to beginning the Work, the Contractor shall visit the Owner s Environmental Health and Safety website (located at <http://redaf.nyu.edu/safety/environmental-health-safety/safety-policies>) and note any revisions or additions made tot the Work Requirements attached hereto... At all time during the course of the Project, the Contractor shall comply with all revisions and additions made by the Owner to Work Requirements, as such revisions and additions are posted to the website”/ „Înainte de începerea Lucrării, Contractantul trebuie să acceseze secțiunea proprietarului dedicată siguranței, sănătății și mediului de pe pagina sa web (informații care pot fi regăsite la <http://redaf.nyu.edu/safety/environmental-health-safety/safety-policies>) și rețină orice revizuiți sau adăugiri aduse cerințelor de lucru menționate în aceste politici , vă rugăm să clarificați dacă site-ul menționat aparține beneficiarului proiectului prezentat pentru justificarea experienței similare (United States Army/ Armata SUA, definit în preambulul contractului ca fiind „the Owner”/„Beneficiar”) ori unei alte entități (la adresa URL indicată în contract se regăsește site-ul New York University Grossman School of Medicine, entitate indicată ca beneficiar în articolul menționat în prezentul paragraf al contractului) și să prezentați dovezi în acest sens”.

Documentele prezentate, interpretate împreună, nu certifică că aceeași lucrare este făcută de același constructor, pentru același beneficiar.

- Ofertantul nu a prezentat documente emise/contrasemnate de beneficiar din care să rezulte concordanța/identitatea dintre Contractul (NF-2018-76545N) invocat în documentul intitulat „Handover protocol”/ „Proces verbal de predare primire” și Contractul depus (“Design&Construction agreement (US ARMY) – 29 PALMS MEDICAL CLINIC USAF (OWNER) AND ACER PROJE INSAAT SAN. TIC.A.S. (CONTRACTOR) – PROJECT – 29 PALMS MEDICAL CLINIC – HOSPITAL 39th AIR BASE WING – INCIRLIK, ADANA TURKEY – DATE AS OF August 01, 2018” / „Acord de proiectare și construcție (ARMATA SUA) 29 PALMS MEDICAL CLINIC USAF (BENEFICIAR) ȘI ACER PROJE INSAAT SAN. TIC.A.S. (CONTRACTANT) – PROIECT – 29 MEDICAL CLINIC PALMS – SPITAL ARIPIA BAZEI AERIENE 39 DIN INCIRLIK, ADANA TURCIA – DATA 01 AUGUST 2018);

- Nu a prezentat documente în răsturnarea dovezilor privind data de 10.08.2012 înscrisă pe documentul „Acord de proiectare și construcție

(ARMATA SUA) 29 PALMS MEDICAL CLINIC USAF (BENEFICIAR) ȘI ACER PROJE INSAAT SAN. TIC.A.S. (CONTRACTANT) – PROIECT – 29 MEDICAL CLINIC PALMS - SPITAL ARIPA BAZEI AERIENE 39 DIN INCIRLIK, ADANA TURCIA –DATA 01 AUGUST 2018), deoarece în nota de subsol a acestui document apare informația conform căreia *„Acest document a fost produs de Software AIA la 15:18:09 la data de 10.08.2012 conform Ordinului nr. 4823850866_1 care expiră la data de 03.11.2012 și nu se poate recomercializa.”*

Rezultă că documentul pretins a fi încheiat la data de 1 august 2018, a fost redactat la data de 08 octombrie 2012, cu aproape 6 ani înainte.

Informații detaliate se regăsesc în PV de evaluare anexa 6 nr. 10.300/01.02.2024, la pag. 28-33.

În încercarea de a înlătura neregulile sesizate de comisia de evaluare asupra documentelor transmise, ca exemplu, la pct. 46 (pag. 15 din contestație), contestatoarea susține că *„în ceea ce privește nota de subsol ce face referire la anul 2012, societatea nu poate avea un răspuns, fiind însă extrem de posibil să fi discutat de un contract standardizat (de genul celor de tip și în care condițiile generale ori speciale să fi fost adoptate printr-un act emis în țara de origine la nivelul anului 2012.”*

În această situație, se întreabă autoritatea contractantă, cum ar fi trebuit să procedeze comisia de evaluare în legătură cu acele documentele/informații asupra cărora planează incertitudinea, să le considere conforme pentru îndeplinirea cerinței sau să le înlătore. Răspunsul nu poate fi decât unul singur: să le înlătore, cum de altfel a și procedat.

5. Locul execuției spitalului invocat în experiența similară *„Cu privire la documentul „Letter of Recomandation” /„Scrisoare de recomandare” datat 12 septembrie 2023, emis de către U.S. AIR FORCE, vă solicităm să clarificați dacă proiectul la care face referire, respectiv „29 Palms Hospital” este același cu obiectul contractului depus și dacă acesta este situat în Republica Turcia sau în SUA.”*

Răspunsul la aceasta solicitare de clarificare a fost declarat de comisia de evaluare ca fiind neconcludent, fiind furnizate informații contradictorii care nu sunt susținute de documente suport: *„În conformitate cu tradiția tuturor bazelor aeriene americane din întreaga lume, denumirea zonelor din cadrul bazei aeriene Incirlik reflectă districtele din America. 29 Palms reprezintă numele unui district din California, iar denumirea oficială a spitalului 29 Palms din Statele Unite este "Robert E. Bush Naval Hospital". Cu toate că denumirea oficială a instituției medicale este 39.Medical Group, este recunoscută sub numele de 29 Palms Health Campus.”*

Informații detaliate se regăsesc în PV de evaluare anexa 6 nr. 10.300/01.02.2024, la pag. 35.

6. Perioada de derulare/finalizare a contractului

- din accesarea de informații publice (<https://www.acergroup.net/projects/29-palms-medikal-klinik/44>) reiese faptul că finalizarea proiectului a avut loc în anul 2016:

- „vă solicităm clarificări referitoare la cum s-a realizat acest proiect având în vedere că, conform documentelor depuse, societatea a fost înființată în 4 februarie 2016”.

În prezent informația de pe site apare în sensul că Proiectul 29 a fost realizat de în perioada 2016-2018, pentru clientul american

Informații detaliate se regăsesc în PV de evaluare anexa 6 nr. 10.300/01.02.2024, la pag. 32-33.

Un exemplu, care duce la concluzia că informațiile și documentele transmise de contestatoare nu sunt conforme cu realitatea, se regăsește la pct. 51 (pag. 15 din contestație), unde se face precizarea că „ofertantul nu poate fi sancționat pentru că și-a modificat site-ul (perfect normal față de aceste solicitări de clarificare)...”. În această situație se desprinde o recunoaștere directă din partea contestatoarei că a modificat informațiile de pe site ca să apară bine în raport cu solicitările de clarificare adresate de comisia de evaluare.

În această situație, din nou se întreabă autoritatea contractantă, cum ar fi trebuit să procedeze comisia de evaluare în legătură cu acele documentele/informații asupra cărora planează incertitudinea, să le considere conforme pentru îndeplinirea cerinței sau să le înlăture. Răspunsul nu poate fi decât unul singur: să le înlăture, cum de altfel a și procedat, conchide autoritatea contractantă.

Exemplele pot continua cu facturile fiscale transmise de ofertant sunt emise către beneficiarul), cu adresa în 10 Tanker Us Komutanligi, Incirlik, Adana, Turcia, fără a conține și alte elemente de identificare ale beneficiarului, care să facă legătura cu beneficiarul prezentat în documentele depuse pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară pentru prestarea de servicii de tipul specificat/ executarea de lucrări de tipul specificat.

Facturile prezentate nu conțin contravaloarea prestării de servicii de tipul specificat (servicii de proiectare).

Factura fiscală nr. 884/17.12.2018 este emisă la 17.12.2018, anterior începerii lucrărilor (4 ianuarie 2019), iar ultima factură fiscală nr. 511/26.10.2020 este emisă cu doi ani înainte de finalizarea lucrărilor, contrar afirmațiilor din documentul prezentat de ofertant „Scrisoare de confirmare a finalizării lucrărilor” din 15 decembrie 2023 (ca urmare a procesului verbal de predare primire semnat la 9 martie 2023, întreaga sumă a fost achitată către ACER PROJEINSAAT SAN TIC A.S.)

Informații detaliate se regăsesc în PV de evaluare anexa 6 nr. 10.300/01.02.2024, la pag. 35-40.

IV.2 Criteriul minim de calificare privind experiența similară servicii de proiectare, publicat în documentația de atribuire este următorul:

„2). Pentru contractele de achiziție de servicii: prestarea de servicii de tipul specificat

- a prestat și dus la bun sfârșit în ultimii 5 ani, la nivelul a maxim 5 contracte, servicii similare cu cele ce fac obiectul contractului care se atribuie prin prezenta procedură și/sau servicii de aceeași natură și complexitate și/sau superioare din punct de vedere al complexității și scopului cu o valoare cumulată fără TVA de min 5.000.000 lei.

Prin servicii similare autoritatea contractantă înțelege: servicii de proiectare clădire cu destinația de spital astfel cum este definit de Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, cu modificările și completările ulterioare, ca fiind unitatea sanitară cu paturi, de utilitate publică, cu personalitate juridică, care furnizează servicii medicale. În categoria unităților spitalicești intră, conform de Legii nr. 95/2006, cu modificările și completările ulterioare, următoarele tipuri de unități de servicii medicale cu paturi: spitale regionale, județene, locale, spitale generale, spitale de urgență, spitale de specialitate, spitale pentru bolnavi cu afecțiuni cronice, spitale clinice și spitale cu secții clinice universitare, institute și centre medicale clinice, unități de asistență medico-sociale, sanatorii, preventorii, centre de sănătate. Se iau în considerare servicii de proiectare la orice faza conform art. 5 din HG nr. 907/2017 sau echivalent pentru ofertanții străini pentru lucrări civile cel puțin din categoria de importanță C sau superioare, în conformitate cu prevederile HG nr. 766/1997 (construcții noi și/sau consolidări și/sau reabilitări (reparații capitale) și/sau modernizări și/sau extinderi), și/sau alte lucrări de aceeași natură și complexitate sau superioare din punctul de vedere al complexității și/sau scopului, având destinația de spital.

Perioada de referință - respectiv ultimii 5 ani - va fi întotdeauna calculată în sens invers pornind de la data comunicată în anunțul de participare (publicat la inițierea procedurii) ca fiind termenul limită de depunere a Ofertei. În cazul în care autoritatea contractantă va decala termenul limită de depunere a ofertei, limita inferioară a perioadei de 5 ani se extinde cu perioada de timp aferentă decalării, urmând a fi considerată îndeplinită Cerință pentru toți operatorii care au prezentat dovada finalizării contractului de experiență similară în intervalul de timp nou rezultat.

2. Prin sintagma servicii „prestate și duse la bun sfârșit” se înțelege servicii prestate de Ofertant și recepționate de beneficiarul serviciilor, în limitele acordului/contractului dintre

Ofertant și beneficiarul serviciilor și pentru care au fost emise „referințe adecvate” în sensul art. 58 din Directiva 24/2016. Intră în categoria „referințelor adecvate” următoarele documente:

- procesele - verbale de recepție sau documentele constatatoare sau alte documente echivalente conținând informațiile solicitate pentru demonstrarea experienței similare. Aceste documente vor fi emise sau contrasemnate de beneficiar și vor trebui să indice:

i. obiectul serviciului prestat astfel încât să fie furnizate toate informațiile solicitate și necesare pentru a se verifica îndeplinirea cerinței privind experiența similară;

ii. beneficiarii, indiferent dacă aceștia sunt autorități contractante sau clienți privați, h. perioada, mai exact intervalul periodic (data de început și data de finalizare) în care s-a executat contractul;

iii. să precizeze dacă au fost prestate în conformitate cu normele profesionale din domeniu și dacă au fost duse la bun sfârșit;

iv. valoarea în lei fără tva.

Pentru această cerință de calificare au fost depuse documente atât de la asociatul ca prestatori de servicii de proiectare.

Justificarea solicitării de clarificare de la ofertantul pe elementele descrise mai sus rezidă din următoarele motive care se regăsesc în solicitarea de clarificare din data de 22.01.2024: „Documentul datat 20 decembrie 2023, emis de către Headquarters /Sediul 39th Air Base Wing și semnat de către Christine Elizabeth Wormuth (25th Secretary of the Army since 27 may 2021/numită al 25-lea Secretar al Armatei SUA începând cu data de 27 mai 2021 până în prezent) din care rezultă că proiectarea a fost efectuată de către ACER PROJE INSAAT SANAY VE TICARET A.S. între 1 august 2018 și 4 ianuarie 2019 și - documentul intitulat „Design&Construction agreement (US ARMY) – 29 PALMS MEDICAL CLINIC USAF (OWNER) AND ACER PROJE INSAAT SAN. TIC.A.S. (CONTRACTOR) – PROJECT – 29 PALMS MEDICAL CLINIC – HOSPITAL 39th AIR BASE WING –INCIRLIK, ADANA TURKEY – DATE AS OF August 01, 2018” „Acord de proiectare și construcție (ARMATA SUA) 29 PALMS MEDICAL CLINIC USAF (BENEFICIAR) ȘI ACER PROJE INSAAT SAN. TIC.A.S. (CONTRACTANT) – PROIECT – 29 MEDICAL CLINIC PALMS -SPITAL ARIPA BAZEI AERIENE 39 DIN INCIRLIK, ADANA TURCIA – DATA 01 AUGUST 2018 (1 august 2018), din cuprinsul căruia reiese că Proiectantul este distinct de Contractant/Constructor/Acer Proje İnşaat Sanayi Ve Ticaret A. Ş., conform:

-Preambul, unde este specificat Proiectant: Sergeant Major Eric Moyau -Article 5 / Articolul 5 – „Progress Payments” / „Plăți în curs”, în care se menționează: „Based upon Applications for Payment submitted to the Engineer by the Contractor and Certificates for Payment issued by the Engineer, the Owner shall make progress payments on account of the Contract Sum as provided in the Contract Documents [...]” / „Pe baza cererilor de plată depuse către Proiectant de către Contractant și Certificatele de plată emise de Proiectant, Beneficiarul va efectua plăți în avans în contul Sumei

Contractului, conform specificațiilor menționate în Documentele Contractului [...]”. Totodată, la pag. 1, în preambul, este menționat Proiectantul ca fiind domnul Sergeant Major ERIC MOYAU, din partea Beneficiarului (USAF), și Article 7/Articolul 7 – „Miscellaneous Provisions”/ „Dispoziții diverse”, 7.6. din documentul intitulat „Design&Construction agreement (US ARMY) – 29 PALMS MEDICAL CLINIC USAF (OWNER) AND ACER PROJE INSAAT SAN. TIC.A.S. (CONTRACTOR) –PROJECT – 29 PALMS MEDICAL CLINIC – HOSPITAL 39th AIR BASE WING – INCIRLIK, ADANA TURKEY – DATE AS OF August 01, 2018” „Acord de proiectare și construcție (ARMATA SUA) 29 PALMS MEDICAL CLINIC USAF (BENEFICIAR) ȘI ACER PROJE INSAAT SAN. TIC.A.S. (CONTRACTANT) – PROIECT – 29 MEDICAL CLINIC PALMS - SPITAL ARIPIA BAZEI AERIENE 39 DIN INCIRLIK, ADANA TURCIA – DATA 01 AUGUST 2018, în care se menționează: „The Contract Documents, wick constitute the entire agreement between the Owner and the Contractor, are listed in Article 1, and except for Modifications issued after execution of this Agreement, are enumerated as follows: General Conditions and Work Requirements (attached); List of Drawings and Specifications (Exhibit A); Contractor s Bid Form (Exhibit B); FEMA Addendum #1 – Contracting (Exhibit C), / „Documentele Contractului, care constituie întregul contract dintre Beneficiar și Contractant, sunt enumerate la Articolul 1, cu excepția Modificărilor emise după executarea prezentului Contract, sunt enumerate astfel: Condiții generale și cerințe de lucru (anexate), Listă de schițe și specificații (Anexa A), Formularul de Ofertă al Contractantului (Anexa B), Actul Adițional FEMA #1 – Contractare (Anexa C)”

- Precum și documentul Notificarea atribuirii contractului din 01.08.2018 punctul 10 care prevede că proiectul a fost deja aprobat, contractantul ACER se obligă să efectueze lucrările conform proiectului;

vă solicităm să clarificați în ce au constat serviciile de proiectare prestate de asociatul ACER PROJE INȘAAT A.Ș. în baza contractului și să ne puneți la dispoziție dovezi (de ex. extrase din anexele / documentele contractului).”

Răspunsul ofertantului a fost de genul „Dincolo de documentele contractuale și scrisoarea de finalizare, nu putem furniza dovezi suplimentare privind implicarea Acer Proje İnşaat A.Ş. în proiectarea spitalului, din rațiunile de confidențialitate rezultate din documentele deja depuse. În acest sens, vă propunem posibilitatea de a solicita o scrisoare adițională din partea beneficiarului, care să confirme rolul companiei Acer Proje İnşaat A.Ş. esențial în procesul de proiectare și execuție.

Referitor la proiectantul, Sergeant Major Eric Moyau, acesta a avut un rol esențial pe parcursul fazei de proiectare și execuție, desfășurând verificări amănunțite pentru a asigura conformitatea proiectului realizat de Acer Proje İnşaat A.Ş cu definițiile oficiale stabilite de NYU

(Universitatea din New York). Prin atribuțiile sale, acesta a avut responsabilitatea de a evalua în detaliu proiectul în conformitate cu criteriile și standardele specifice impuse de NYU, garantând astfel coerența și adecvarea acestuia la cerințele instituției.”

Răspunsul a fost considerat ca fiind neconcludent, nefiind prezentate documente în susținere, în sensul ca ofertantul nu a putut proba/demonstra drept experiență similară - prestarea de servicii de tipul specificat în cadrul documentului Acord de proiectare și construcție (ARMATA SUA) 29 PALMS MEDICAL CLINIC USAF (BENEFICIAR) ȘI ACER PROJE INSAAT SAN. TIC.A.S. (CONTRACTANT) – PROIECT – 29 MEDICAL CLINIC PALMS - SPITAL ARIPA BAZEI AERIENE 39 DIN INCIRLIK, ADANA TURCIA – DATA 01 AUGUST 2018.

Informații detaliate se regăsesc în PV de evaluare anexa 6 nr. 10.300/01.02.2024, la pag. 34-35.

Pentru demonstrarea acestei cerințe de experiență similară pe servicii de proiectare, documentele depuse provenind de la Asociatul BEMEL A.G SRL, sunt următoarele:

- Contract de servicii de proiectare nr. 278/20.06.2022 încheiat între, în calitate de prestator servicii și în calitate de Beneficiar, având ca obiect proiectare și asistența tehnică din partea proiectantului constând în realizare Proiect Tehnic pentru arhitectură, pentru structura de rezistență, pentru instalații electrice, pentru instalații termice, pentru instalații sanitare, DDE, pentru reconformare imobil și Centru Clinic Medical situat în str. Vulturilor nr. 97-99 sector 3, București, valoare contract 3.790.000 lei, fără TVA.

- Proces verbal de recepție pentru serviciile de proiectare nr. 312/12.11.2022, încheiat între, în calitate de prestator servicii și, în calitate de beneficiar.

- Recomandare nr. 266/12.12.2022 emisă de, Beneficiarul serviciilor de proiectare data pentru S.C. BEMEL AG SRL, prestatorul serviciilor de proiectare realizate în contractul de prestări servicii de proiectare nr. 278/20.06.2022, derulat în perioada 20.06.2022-12.11.2022.

- Proces verbal de recepție nr. 402/22.09.2023 încheiat între în calitate de prestator de servicii și, în calitate de beneficiar.

Justificarea solicitării de clarificare de la pe elementele descrise mai sus rezidă din următoarele motive care se regăsesc în solicitarea de clarificare din data de 03.01.2024:

- *„Referitor la îndeplinirea cerinței privind experiența similară - contractele de achiziție de servicii prestarea de servicii de tipul specificat:*

Având în vedere că în Contractul de servicii de proiectare nr. 278/20.06.2022 încheiat între, în calitate de prestator servicii și, în calitate de Beneficiar, s-a prevăzut în obiectul acestuia proiectare și asistență tehnică din partea proiectantului, în Procesul

verbal de recepție pentru serviciile de proiectare nr. 312/12.11.2022 s-au recepționat inclusiv servicii de asistență tehnică pe durata lucrărilor de execuție, iar valoarea cumulată a serviciilor de proiectare și asistență tehnică recepționată este, conform procesului verbal de recepție nr. 312/12.11.2022, de 2.890.700 lei fără TVA, vă solicităm să clarificați care este valoarea serviciilor de proiectare (fără a include asistența tehnică din partea proiectantului). În acest sens, vă solicităm să depuneți documente din care să rezulte informațiile solicitate, documente care să fie emise sau contrasemnate de beneficiar

- în Contractul de servicii de proiectare nr. 278/20.06.2022 încheiat între, în calitate de prestator servicii și, în calitate de Beneficiar, s-a prevăzut în obiectul acestuia „proiectare și asistență tehnică din partea proiectantului constând în realizare Proiect Tehnic pentru arhitectură, pentru structura de rezistență, pentru instalații electrice, pentru instalații termice, pentru instalații sanitare, DDE, pentru reconformare imobil și,”, - mențiunile din casetele planului de proiect transmis din care rezultă că etajele 1-11 ale imobilului proiectat au destinația de locuințe colective, Vă solicităm să clarificați prin documente care să fie emise sau contrasemnate de beneficiar care este valoarea serviciilor de proiectare aferente proiectării Centrului Clinic Medical.”

Răspunsul transmis de ofertant este următorul:

„Valoarea totală a serviciilor de proiectare aferentă întregului proiect fără serviciile de asistență tehnică a fost de 2.890.700 lei fără TVA.

Potrivit temei de proiectare, funcțiunea principală a imobilului este de Centrul Clinic Medical, iar cu toate acestea serviciile de proiectare s-au referit la întregul proiect, nefiind defalcate separat pentru Centrul Clinic Medical.”

În mod corect comisia de evaluare a constatat că valoare serviciilor de proiectare conform Contractului de servicii de proiectare nr. 278/20.06.2022, de 2.890.700 lei, fără TVA, nu poate fi luată în considerare pentru îndeplinirea cerinței minime, deoarece aceasta valoarea include și valoarea serviciilor de proiectare pentru etajele 1-11 ale imobilului proiectat care au destinația de locuințe colective, iar cerința minimă de calificare privind experiența similară din fișa de date a achiziției se referă la servicii similare constând în servicii de proiectare clădire cu destinația de spital (spitale regionale, județene, locale, spitale generale, spitale de urgență, spitale de specialitate, spitale pentru bolnavi cu afecțiuni cronice, spitale clinice și spitale cu secții clinice universitare, institute și centre medicale clinice, unități de asistență medico-sociale, sanatorii, preventorii, centre de sănătate).

Informații detaliate se regăsesc în PV de evaluare anexa 6 nr. 10.300/01.02.2024, la pag. 49-51.

Atât în cadrul răspunsului transmis la solicitarea de clarificare, cât și în conținutul contestației (pct. 77, pag. 19) contestatoarea recunoaște că nu au fost defalcate valorile de proiectare pentru reconfirmare și Centrul Clinic Medical.

Contrar susținerilor eronate ale contestatoarei, în fișa de date a achiziției sunt descrise serviciile similare constând în servicii de proiectare clădire cu destinația de spital (spitale regionale, județene, locale, spitale generale, spitale de urgență, spitale de specialitate, spitale pentru bolnavi cu afecțiuni cronice, spitale clinice și spitale cu secții clinice universitare, institute și centre medicale clinice, unități de asistență medico-sociale, sanatorii, preventorii, centre de sănătate), astfel ca pentru demonstrarea experienței similare a serviciilor de proiectare din Contractul de servicii de proiectare nr. 278/20.06.2022, ofertantul trebuie să depună documente justificative din care să rezulte valoarea serviciilor de proiectare pentru reconfirmare și Centrul Clinic Medical (fără valoarea serviciilor de proiectare aferenta etajelor 1-11 din imobil).

Documentele anexate la contestație nu conțin informații suplimentare care să facă dovada îndeplinirii cerinței privind experiența similară pentru servicii de proiectare aferente contractului de servicii de proiectare nr. 278/20.06.2022, însă și în situația în care aceste documente ar fi conținut informații relevante, ele nu pot schimba cu nimic rezultatul evaluării, nefiind depuse în etapa de evaluare a ofertelor.

Contestatoarea induce ideea că *„autoritatea contractantă trebuia să solicite informații suplimentare de la beneficiarul lucrării”*, însă acest lucru nu înlătură obligația acesteia de a depune toate documentele necesare pentru demonstrarea experienței similare, deoarece sarcina probei aparține exclusiv ofertantului, care și-a asumat depunerea ofertei.

Cu toate acestea, în vederea clarificării unor contradicții apărute în cadrul documentelor depuse de ofertant, autoritatea contractantă s-a adresat către:

- Societatea, în legătura cu contractul de servicii de proiectare nr. 288/07.06.2022 încheiat
- Societatea L, în legătură cu contractul de servicii de proiectare nr. 278/20.06.2022 încheiat cu
-, în legătură cu toate documentele depuse de contestatar ca fiind legate de construirea Spitalului „29 Palms Hospital - 39th Air Base Wing” invocat ca experiență similară.

Până la data de 08.02.2024, data publicării în SEAP a raportului procedurii autoritatea contractantă nu a primit niciun răspuns.

Ulterior, la data de 09.02.2024, autoritatea a primit un singur răspuns (anexat) de la, în care arată că: *„În evidențele acestui beneficiar nu există nicio înregistrare legată de acest subiect.*

În procesul verbal de evaluare nu s-a consemnat acest răspuns, deoarece a sosit după dezinvestirea comisiei de evaluare, aprobarea și publicarea raportului procedurii”.

În concluzie, pentru toate considerentele de fapt și de drept învederate, autoritatea contractantă consideră că, prin comisia de evaluare, a făcut o corectă apreciere a situației de fapt, precum și o justă interpretare și aplicare a normelor legale incidente în cauză, motiv pentru care solicită în baza dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respingerea contestației ca nefondată, iar pe cale de consecință, menținerea rezultatului procedurii de atribuire ca temeinic și legal, cu precizarea că își rezervă dreptul de a acționa ulterior în justiție contestatoarea pentru obținerea despăgubirilor pentru prejudiciile cauzate ca urmare a depunerii contestației și cauzarea unei întârzieri considerabile în implementarea proiectului, motiv pentru care devine necesară solicitarea reținerii cauțiunii depuse în cadrul prezentei cauze.

În drept, au fost invocate dispozițiile Legii nr. 101/2016 și pe toate dispozițiile legale la care s-a făcut referire în conținutul prezentului punct de vedere.

Prin adresa nr. 12914/498/C5/01.03.2024, Consiliul a invitat contestatoarea, la sediul său, în data de 04.03.2024, pentru studierea dosarului cauzei 498/2024.

Prin adresa înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 14517/08.03.2024, contestatoarei în calitate de lider al a transmis documentul „Concluzii scrise”, față de Punctul de vedere formulat în cauză de autoritatea contractantă și în urma studiului dosarului achiziției la sediul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, prin care solicită admiterea contestației formulate, iar pentru a dispune astfel contestatoarea solicită să se aibă în vedere în vedere atât argumentele expuse prin contestație, cât și pe cele prezentate succint în cele ce urmează, strict ca răspuns la Punctul de vedere formulat în cauză de autoritatea contractantă.

În „Concluzii scrise” contestatoarea solicită următoarele:

1. În principal, anularea rezultatului procedurii, a raportului procedurii de atribuire înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 16/11547/06.02.2024 (publicat în SEAP la data de 08.02.2024) și al procesului-verbal de evaluare a documentelor suport DUAE din 01.02.2024, precum și a documentelor subsecvente acestora, incluzând adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 16/12713/08.02.2024, din cauza evaluării realizate de către o comisie de evaluare a cărei imparțialitate nu poate fi considerată în afara oricărui dubiu;

2. În consecință, obligarea autorității contractante la reluarea procedurii și la reevaluarea ofertei cu înlocuirea membrilor comisiei de evaluare;

3. În subsidiar, anularea rezultatului procedurii, a raportului procedurii de atribuire înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 16/11547/06.02.2024 (publicat în SEAP la data de 08.02.2024) și al procesului-verbal de evaluare a documentelor suport DUAE din 01.02.2024, ori al altor acte ce stau la baza acestui rezultat, precum și a documentelor subsecvente acestora, incluzând adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 16/12713/08.02.2024, din perspectiva greșitei rețineri a caracterului inacceptabil al ofertei depuse de;

4. Obligarea autorității contractante la reluarea procedurii și la reevaluarea ofertei depuse de ofertantul conform prevederilor legale incidente și Deciziei ce urmează a fi pronunțată în prezenta cauză, cu înlocuirea comisiei de evaluare.

(1) Dincolo de cele deja afirmate prin contestația formulată și demonstrate prin articolele de presă anexate acesteia, și care nu și-au propus o prezentare distorsionată/nepoliticoasă/lipsită de conduită profesională a situației create, nu pot rămâne nesubliniate următoarele chestiuni, ce țin pe de o parte de teza afirmată prin contestație, legată de crearea unor circumstanțe artificiale de anulare a procedurii de atribuire, iar pe de altă parte de dubiile rezonabile privind imparțialitatea membrilor comisiei de evaluare, la momentul evaluării documentelor suport DUAE ori survenite ulterior, dar relevante față de capătul de cerere de obligare a autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de Asocierea SSAB, cu înlocuirea comisiei de evaluare.

(2) Astfel, aceste concluzii își propun doar să puncteze anumite chestiuni ce au fost deja expuse, fără a relua întreaga argumentație din cuprinsul contestației, ce rămâne subsumată următoarelor subiecte principale:

- Comisia de evaluare are obligația de a evalua ofertele cu imparțialitate și să respecte confidențialitatea cu privire la procesul de evaluare;

- Evaluarea ofertelor trebuie să se realizeze în mod temeinic până la eliminarea oricăror dubii;

- O ofertă nu poate fi respinsă pentru că autoritatea contractantă are dubii pentru a căror înlăturare nici nu a solicitat clarificări ofertantului;

- Autoritatea contractantă are dincolo de obligația de a solicita clarificări ofertantului pentru lămurirea oricăror dubii, și posibilitatea de a obține informații din partea altor persoane, în speță din partea beneficiarilor ori autorităților implicate în executarea contractelor prezentate ca experiență similară;

- Evaluarea ofertelor trebuie să se realizeze cu scopul finalizării procedurii prin încheierea contractului, iar nu în scopul creării unor circumstanțe artificiale de anulare a procedurii;

- Actele emise pe parcursul procedurii trebuie motivate într-o manieră adecvată scopului și contextului, deci în cazul de față inclusiv

pentru a permite verificarea temeiniciei raționamentului comisiei de evaluare și, în final, pentru a permite controlul din partea Consiliului investit cu soluționarea contestației.

(3) Dincolo de aceasta, din actele dosarului (chiar dacă articolele provenind de la internet nu poartă „dată certă”) rezultă că:

- La data de 01.02.2024, ora 15:15 raportul procedurii este semnat digital de președinta comisiei de evaluare;

- La data de 01.02.2024, ora 18:15 a fost publicat de către Radio Timișoara articolul „Licitație anulată pentru viitorul spital Lugoj”, conținând declarația managerului proiectului potrivit căreia *„ofertantul care a făcut o ofertă financiară care se încadrează în valoarea estimată a investiției propuse de noi, nu a putut să demonstreze cu documente relevante experiența similară în proiectare și nici în construcția de spitale. Procedura de licitație va fi anulată și se va relua atribuirea acestui contract de proiectare și execuție a noului spital, declanșându-se o nouă procedură”*;

- În data de 02.02.2024, ora 1:49 PM, Ziua de Vest a publicat articolul „Licitație anulată pentru construcția noului spital”, fiind reluată comunicarea din data de 01.02.2024, anterior referită;

- La aceeași dată, 02.02.2024, ora 1:56 PM, informațiile sunt preluate și pe ziare.com;

- Raportul procedurii este aprobat de primarul interimar la data de 06.02.2024, ora 13:27;

- În aceeași dată de 06.02.2024, pe lugojeanul.ro se publică textul intitulat *„Detaliile incredibile care au duc la anularea licitației pentru construcția noului spital. Când se va relua licitația”*, cuprinzând „comunicatul” managerului de proiect, care sub precizarea faptului că *„procedura de achiziție publică s-a făcut sub stricta supraveghere a Agenției Naționale pentru Achiziții Publice”*, și după ce se presupune că a făcut o comparație între cei doi ofertanți, prezentată în cuprinsul articolului [în cadrul procedurii au fost depuse două oferte: una din partea unei societăți din Turcia (prezentă pe piețele din Turcia, România, Ungaria, Austria și Germania) – trecând peste detaliile legate de terții susținători ai acestui ofertant, necesari pentru îndeplinirea cerințelor de calificare - și una din partea unei asocieri constituite din două societăți din România (cu lucrări realizate exclusiv în România) și o altă societate din Turcia] a declarat pe lângă cele ce fuseseră publicate și în zilele anterioare că *„din păcate, asocierea nu a putut face dovada experienței similare solicitate. Mai mult, în ceea ce privește experiența în domeniul construirii de spitale, asocierea a depus documente prin care a încercat să inducă în eroare comisia de evaluare, respectiv a depus documente neconforme cu realitatea. Aceste documente au provenit de la societatea din Republica Turcia, dar au fost asumate pentru conformitate cu originalul de către liderul asocierii, o importantă societate ce activează în domeniul construcțiilor din România. Certificarea pentru conformitatea*

cu originalul a documentelor prezentate a ridicat suspiciuni rezonabile că liderul are cunoștință despre caracterul nereal al documentelor prezentate [...]. Multiplele neconcordanțe dintre diversele documente depuse în susținerea experienței similare (contracte, recomandări, recepții, facturi, detalieri ale prețului prestațiilor, detalieri ale perioadei contractuale), erorile grosolane de redactare a documentelor înaintate, folosirea de ștampile la date la care acestea nu puteau exista, utilizarea de documente standard cu coduri de generare legate de momentul creării acestora, utilizări de semnături identice pe mai multe documente, precum și faptul că proiectul prezentat în ofertă (trei fotografii) este realizat în realitate în SUA, într-o altă bază militară și de către un alt constructor, ne-au întărit în mod rezonabil convingerea că ofertantul a încercat să inducă în eroare comisia de evaluare, prin utilizarea de documente neconforme cu realitatea. În demersul nostru de lămurire cu privire la veridicitatea documentelor depuse de către această societate, am accesat baze de date oficiale din Republica Turcia, din SUA dar și din România. [...] Este mai important să pornim la drum, într-un asemenea proiect, cu un ofertant solid, capabil și cu experiență similară dovedită fără dubii, decât să plecăm la un drum cu un ofertant incapabil și dispus să înșele și să ne trezim că proiectul se oprește din senin [...]"

- La data de 07.02.2024 este postat în SEAP raportul procedurii în vederea controlului ANAP, potrivit celor rezultate din Avizul conform necondiționat final nr. 9852/1815/DGCECMSS/CN 1056944/08.02.2024;
- Avizul ANAP referit mai sus este aprobat la data de 08.02.2024, ora 11:10;
- Aceleași informații publicate în data de 06.02.2024 apar și pe lugojexpres.ro la data de 08.02.2024, ora 09:16 AM, respectiv pe stiridetimisoara.ro, la aceeași dată, ora 09:18 AM, deci anterior primirii de către Autoritatea contractantă a avizului final al ANAP;
- Raportul procedurii se publică în secțiunea disponibilă pentru ofertanți la data de 08.02.2024, ora 12:47;
- Comunicarea rezultatului procedurii a fost întocmită la data de 08.02.2024, ora 08:30, fiind semnată cu semnătură electronică de către primarul interimar la data de 08.02.2024 ora 16:56, și de către managerul de proiect la data de 08.02.2024, ora 15:58;
- Ulterior, adresa conținând rezultatul procedurii a fost transmisă ofertantului la data de 09.02.2024.

Prin urmare, este absolut fără niciun dubiu că toate aceste comunicări publice au fost făcute nu doar anterior comunicării lor către ofertant, lipsit astfel, de orice posibilitate de a avea și de a exprima o opinie proprie, în ciuda confruntării cu extrem de multe întrebări în această perioadă din partea partenerilor de afaceri nu doar din acest proiect, ci și din alte proiecte publice (în discuție fiind inclusiv alte autorități contractante cu care acesta are încheiate contracte), dar mult mai grav anterior primirii avizului ANAP (chiar luându-l în considerare pe

cel din 06.02.2024, iar nu doar pe cel final) și chiar aprobării de către conducătorul autorității contractante a raportului procedurii, învederează contestatoarea.

Astfel, contextul expus nu poate fi sub nicio formă ignorat, fiind extrem de departe de o opinie pur subiectivă a ofertantului care „și-a permis, prin reprezentanții săi convenționali, de a face aprecieri tendențioase la adresa dlui., în prezent consilier al primarului, precum și față de pretinsa lipsă de imparțialitate a comisiei de evaluare, sau a subiectivismului ori probității profesionale a membrilor comisiei de evaluare”, potrivit celor afirmate (cu agresivitate) prin Punctul de vedere al autorității contractante, conchide contestatoarea.

Mai mult, contrar celor arătate prin Punctul de vedere al autorității contractante, afirmațiile din presă și de pe pagina de facebook a managerului de proiect, extrem de activ și pe acest canal de comunicare, nu s-au realizat după aprobarea raportului procedurii, ci anterior, potrivit celor deja arătate.

De asemenea, fiind indiscutabil că într-o procedură de atribuire adresa de comunicare este ulterioară raportului procedurii (prin contestație nefiind afirmat contrariul), la fel de indiscutabil este însă și că potrivit art. 216 alin. (1¹) din Legea nr. 98/2016 raportul procedurii se publică în SEAP (...) în aceeași zi cu transmiterea comunicării prevăzute la art. 215 alin. (1), ceea ce în această procedură nu s-a întâmplat, născându-se astfel dubiul rezonabil legat de influențarea opiniei membrilor comisiei de evaluare în privința conținutului acestei comunicări, ceea ce prezintă relevanță atât din perspectiva imparțialității, dar și al obligației de confidențialitate, pe care membrii comisiei de evaluare trebuie să le respecte.

Chiar presupunând că această supoziție ar fi una nejustificată, la acest moment, față de comunicările din presă și față de modul de formulare a punctului de vedere, lipsa de imparțialitate a comisiei într-o reevaluare a ofertei nu mai poate fi rezonabil prezumată.

Sub un alt aspect, ceea ce s-a susținut prin contestație este că procesul-verbal de evaluare al documentelor suport DUAЕ (sau un alt proces-verbal de evaluare anterior) nu a cuprins o deliberare a comisiei de evaluare din care să fi rezultat necesitatea transmiterii către ofertant a unor solicitări de clarificare, cu un anumit conținut ori privind anumite aspecte, ci acestea s-au regăsit direct în procesul-verbal de evaluare al documentelor suport DUAЕ, absolut identic cu raportul experților cooptați și întocmit la o scurtă perioadă de timp după acest raport.

Tocmai din acest motiv ne-am adresat întrebarea dacă de fapt necesitatea clarificării anumitor aspecte este rezultatul unor alte deliberări ale comisiei de evaluare, care, în mod evident, trebuiau să se regăsească în cuprinsul unui document, oricum ar fi denumit acesta, și care să se regăsească în dosarul achiziției.

Or, nici în urma studiului dosarului la sediul Consiliului nu a rezultat existența unui astfel de act anterior procesului-verbal de evaluare referit, astfel încât nu este nicio lipsă de profesionalism ori necunoaștere (n.n. de o gravitate maximă) a prevederilor legale, potrivit celor afirmate de autoritatea contractantă prin Punctul de vedere formulat.

Deliberările și constatările comisiei de evaluare, informațiile pe care aceasta este pe deplin îndrituită să le obțină nu doar de la ofertant, ci și de la alte entități trebuie să se regăsească în actele întocmite de această comisie, ce trebuie să conțină aceste referințe, motivarea actului emis de o autoritate publică fiind o condiție de valabilitate a acestuia. Mai mult, în cazul raportului procedurii – în situația de față întocmit cu câteva zile anterior adresei conținând rezultatul procedurii, acesta trebuie să cuprinsă motivele pentru care o ofertă a fost respinsă (așa cum de altfel au fost cuprinse motivele de respingere a ofertei din cauza pretensei lipse a experienței similare în proiectare), astfel încât să poată răspunde scopului relevant la acest moment și care rămâne cel de verificare a legalității și temeiniciei evaluării ofertelor, care potrivit unei practici constante atât a Consiliului, cât și a instanțelor de judecată trebuie să facă până la eliminarea oricăror dubii și în niciun caz cu scopul de descalificare a unui ofertant, ci cu acela de a duce la îndeplinire obiectul contractului ce se dorește a fi atribuit.

Nu în ultimul rând, nu poate rămâne neobservat în contextul criticii formulate vizând anularea artificială a procedurii (ce s-a afirmat prin contestație este că autoritatea contractantă a creat circumstanțe artificiale de anulare a procedurii nedorind în realitate să încheie contractul cu) faptul că imediat după ce anularea procedurii a fost dispusă, deci după ce s-a constatat că cealaltă ofertă depășește valoarea estimată, iar autoritatea contractantă nu poate disponibiliza fonduri suplimentare, în ședința din luna februarie 2024 a Consiliului Local Lugoj, devizul aferent investiției în discuție a fost actualizat, valoarea investiției fiind crescută cu 7 milioane EUR, ce urmează a fi plătiți de la bugetul local. Devizul general al obiectivului de investiții, anexă la HCL 21/26.02.2024 este întocmit de către domnul Redin Abduraman, arhitect implicat în mod întâmplător și în proiectul Enayati Medical Center, realizat, potrivit celor cunoscute de către Synergy. Anexează înscrisurile care susțin aceste coincidențe.

Astfel, dincolo de respectul exprimat ca atare și față de jucătorii din piață implicați în proiecte de acest tip, și față de acest proiect în particular și față de autoritatea contractantă, subiectul central al contestației rămâne unul legat de obligația de evaluare imparțială, transparentă și legală a ofertei, până la clarificarea oricărui dubiu (mai mult sau mai puțin rezonabil) și cu scopul de încheiere a contractului, iar nu cu acela de descalificare a unei oferte, ceea ce din punctul nostru de vedere nu poate fi reținut în această procedură.

În opinia contestatoarei, după ce și în urma răspunsului la prima solicitare de clarificare autoritatea contractantă a înțeles că nu poate descalifica oferta și, prin urmare, nici anula procedura, a demarat o serie de reale investigații, solicitând multiple clarificări cu un termen de răspuns foarte scurt (raportat la volumul de clarificări solicitate și la nivelul de detaliere pretins).

În mod evident și pentru a evita orice interpretare eronată a acestei afirmații, contestatoarea menționează că nu discută la acest moment despre faptul că solicitarea de clarificare ori termenul de răspuns acordat ar fi fost nelegale, ci că analiza intenției în evaluarea ofertei (cea de creare a unor circumstanțe artificiale de anulare a procedurii) trebuie să țină cont și de aceste aspecte, coroborate cu înscrisurile ulterioare depuse la dosar în susținerea contestației.

Astfel, din păcate în acest dosar nu suntem în ipoteza unei contestații care își permite să facă o analiză seacă a unor motive de respingere a ofertei, ci în aceea în care, mai ales într-un context politic local de notorietate, au fost depășite proporțiile rezonabile ale evaluării unei oferte și ale comunicărilor și exprimărilor pe care o autoritate contractantă le poate face în limitele „*conduitei profesionale*”, oricât de important este proiectul ce face obiectul atribuirii pentru comunitatea locală.

În ceea ce privește motivele concrete ale respingerii ofertei, contestatoarea solicită să se rețină menținerea în integralitate a argumentelor expuse prin contestație.

Sub o ultimă precizare, în contextul acuzațiilor aduse, membrul român al asocierii ofertante s-a adresat persoanelor implicate din partea beneficiarului din cadrul proiectului depus ca experiență similară din partea asociatului turc, fiind anexate inclusiv documentele ce au fost transmise și autorității contractante, aceștia reconfirmând informațiile prezentate și anterior. Contestatoarea solicită să se aibă în vedere și documentele anexate prezentelor „Concluzii scrise”.

Pentru toate aceste motive..... în calitate de lider al solicită admiterea contestației formulate.

Prin adresa nr. RU24097/11.03.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 14799/11.03.2024, ...a transmis documentul „Răspuns la concluziile scrise depuse de contestatoare” prin care solicită să se respingă aceste concluzii pentru toate argumentele expuse mai jos, cât și pentru toate argumentele expuse în punctul de vedere formulat în cauză, ca fiind neîntemeiate și nefondate.

1. Prin concluziile formulate, care în fapt, au doar un singur scop, acela de a face ca atenția Consiliului să fie îndreptată asupra unei false probleme, aceea a imparțialității comisiei de evaluare, contestatoarea dorește să distragă atenția de la adevăratul motiv pentru care oferta sa

a fost declarată inacceptabilă, acela al neîndeplinirii cerinței de calificare privind experiența similară.

Contestatoarea nu aduce nici un argument clar prin care să înlăture motivele reale care au stat la baza respingerii ofertei sale ca inacceptabilă, ci doar face uz de niște comunicate/informații culese de pe internet, care în opinia acesteia, ar fi de natură să atragă anularea rezultatului procedurii de atribuire. Practic, contestatoarea nu-și susține cauza pe elemente proprii prin care să demonteze decizia comisiei de evaluare, ci pe factori externi care nu au legătură cu caracterul inacceptabil al ofertei (neîndeplinirea cerinței de calificare privind experiența similară).

2. Răspunzând punctual la „subiectele principale” expuse de contestatoare la pag. 3 din Concluzii, autoritatea contractantă aduce următoarele argumente:

- Comisia de evaluare a evaluat ofertele cu imparțialitate și cu respectarea confidențialității ofertelor, contestatoarea nu a demonstrat în nici un fel contrariul;

- Evaluarea ofertelor s-a realizat în mod temeinic, comisia de evaluare neavând obligația de a solicita clarificări unui ofertant până când oferta acestuia devine conformă, în caz contrar, s-ar determina apariția unui avantaj evident în favoarea aceluia ofertant.

- Oferta depusă de contestatoare a fost declarată ca inacceptabilă, pe baza documentelor ofertei și a răspunsurilor la solicitările clarificări adresate de comisia de evaluare, nu a fost respinsă că „*autoritatea contractantă a avut dubii*” cum în mod greșit se susține de către contestatoare.

- Comisia de evaluare a solicitat clarificări ofertantei contestatoare, dând dovada pe deplin de rol activ și de diligență maximă în procesul de evaluare a ofertelor, și totodată s-a adresat beneficiarilor/autorităților implicate în contractele indicate de contestatoare pentru îndeplinirea experienței similare.

- Evaluarea ofertelor s-a realizat cu respectarea legii, evident fiind ca scopul evaluării ofertelor este acela de a stabili o oferta câștigătoare dintre ofertele admisibile. Procesul de evaluare a ofertelor nu duce în mod automat la finalizarea procedurii prin încheierea unui contract, adică încheierea unui contract nu este posibilă cu orice preț, chiar și în lipsa unor oferte admisibile.

- Toate actele emise pe parcursul procedurii sunt motivate potrivit scopului și contextului în care au luat naștere.

3. Contestatoarea recunoaște că articolele pe care le-a folosit în demersul său nu poartă data certă, și cu toate acestea, în continuare face uz de aceste „articole” extrase de pe internet, fără nici o dovadă referitoare la sursă și la data publicării, în încercarea de a demonstra, însă fără nici un rezultat, că informații din cadrul procedurii de atribuire au fost publicate anterior aprobării raportului procedurii.

Adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 16/12713 este emisă în data 08.02.2024, dată care coincide cu data în care s-a publicat în SEAP raportul procedurii, respectiv 08.02.2024. Aceasta adresă nu este „ulterioară raportului procedurii”, cum în mod eronat susține contestatoarea, ci este emisă în aceeași zi cu publicarea raportului procedurii. Faptul că aceasta adresă s-a transmis la o zi după publicarea raportului procedurii, nu a produs nici un *„dubiu rezonabil legat de influențarea opiniei membrilor comisiei de evaluare în privința conținutului acestei comunicări”*, cum în mod greșit susține contestatoarea.

Conținutul adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 16/12713 din 08.02.2024 reprezintă în fapt detalierea motivelor concrete avute în vedere în luarea deciziei de respingere a ofertei depusă de contestatoare, care se regăsesc în Anexa 6 la raportul procedurii, raport care, împreună cu anexele sale, a fost predat de către comisia de evaluare, către conducătorul autorității contractante, la data de 01.02.2024.

Așadar, este exclusă orice supoziție lansată de contestatoare cu privire la influențarea opiniei membrilor comisiei de evaluare în privința conținutului adresei de comunicare a rezultatului procedurii, având în vedere că rolul comisiei de evaluare a luat sfârșit în data de 01.02.2024, când a finalizat evaluarea ofertelor și a înaintat raportul procedurii, semnat de către toți membrii comisiei, împreună cu toate anexele, către conducătorul autorității contractante, în vederea aprobării. Întocmirea adreselor de comunicare a rezultatului procedurii nu sunt în responsabilitatea comisiei de evaluare al cărei mandat este încetat la momentul întocmirii comunicărilor de rezultat.

4. Prin reiterarea în cadrul concluziilor scrise a motivului expus și pe calea contestației, conform căruia *„procesul verbal de evaluare al documentelor suport DUAЕ (sau alt proces-verbal de evaluare anterior) nu a cuprins o deliberare a comisiei de evaluare din care să fi rezultat necesitatea transmiterii către ofertant a unor solicitări de clarificări, cu un anumit conținut ori privind anumite aspecte ci acestea s-au regăsit direct în procesul verbal de evaluare al documentelor suport DUAЕ, absolut identic cu raportul experților cooptați ...”*, contestatoarea ignoră în totalitatea dispozițiilor art. 131 alin. (1)-(5) și ale art. 128 alin. (1)-(7) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora modul de lucru al comisiei de evaluare este stabilit de comun acord între membrii acesteia, iar decizia de a desemna experți cooptați pe lângă comisia de evaluare este destinată să faciliteze comisiei de evaluare adoptarea deciziilor în cadrul procesului de analiză a solicitărilor de participare/ofertelor și de stabilire a ofertei/ofertelor câștigătoare.

Asa cum autoritatea contractantă a susținut în punctul de vedere formulat, potrivit art. 131 alin. 3) din HG nr. 395/2016, deciziile comisiei de evaluare se iau cu votul a cel puțin 2/3 dintre membrii săi cu drept de

vot, astfel că solicitările de clarificări semnate de membrii comisiei de evaluare materializează deciziile comisiei, în cadrul procesului de evaluare a ofertelor. Deciziile adoptate de comisie în ceea ce privește solicitările de clarificări sunt consemnate în procesele verbale de evaluare aferente fiecărei etape de evaluare (evaluare garanții de participare, evaluare propuneri tehnice, evaluare propuneri financiare, evaluare documente de calificare conform celor declarate în DUAЕ). Totodată, analiza răspunsurilor la solicitările de clarificare a făcut obiectul analizei comisiei fiind consemnate în procesele de evaluare aferente fiecărei etape de evaluare (evaluare garanții de participare, evaluare propuneri tehnice, evaluare propuneri financiare, evaluare documente de calificare conform celor declarate în DUAЕ).

5. Mai menționează autoritatea contractantă că a susținut și în punctul de vedere formulat, și susține și prin prezentul demers, în desfășurarea activității sale, comisia de evaluare nu are obligația de a întocmi în procesul de evaluare *„orice alte documente anterioare procesului verbal de evaluare”*, deoarece legislația în domeniu nu prevede o astfel de obligație în sarcina comisiei de evaluare.

6. După cum autoritatea a arătat și în punctul de vedere, aceasta reiterează și prin prezentul demers, conținutul-cadru al raportului procedurii, este prevăzut de Ordinul Președintelui ANAP nr. 1170/2021 (a se vedea chiar antetul raportului procedurii nr. 16/11547 din 06.02.2024 unde s-a menționat - ANEXA Nr. 5 la Ordinul Președintelui ANAP nr. 1170/2021).

Potrivit art. 4. din Ordin, *„Anexele nr. 1 – 6 fac parte integrantă din prezentul ordin și se folosesc de către autoritățile/entitățile contractante în cadrul procedurilor de atribuire a contractelor/acordurilor-cadru de achiziție publică/sectorială, a contractelor/acordurilor-cadru sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii.”*

Prin urmare, raportul procedurii întocmit de către comisia de evaluare respectă în totalitate conținutul cadru al Ordinului Președintelui ANAP nr. 1170/2021, iar rezultatul fiecărei etape de evaluare se regăsește în procesele verbale întocmite în acest sens, care împreună cu raportul procedurii sunt parte a dosarului achiziției.

Cu referire la *„informațiile pe care comisia de evaluare este îndreptățită să le obțină de la alte entități”*, autoritatea contractantă a arătat în punctul de vedere că pentru clarificarea unor contradicții apărute în cadrul documentelor depuse de ofertant, autoritatea contractantă s-a adresat beneficiarilor finali ai contractelor invocate pentru demonstrarea experienței similare, și ca urmare a acestui demers, fie nu s-a primit nici un răspuns, fie răspunsul a fost transmis ulterior aprobării raportului procedurii de către conducătorul autorității contractante, motiv pentru care nu s-a consemnat în procesul verbal de evaluare Anexa 6 demersul întreprins de comisia de evaluare.

7. Autoritatea contractantă nu a creat circumstanțe artificiale de anulare a procedurii, cum în mod greșit susține contestatoarea. Dat fiind că nici o ofertă nu a fost admisibilă, autoritatea contractantă a avut obligația de a anula procedura de atribuire, potrivit art. 212 alin. 1 lit. a) conform căruia: *„(1) Autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru în următoarele cazuri: a) dacă nu a fost depusă nicio ofertă/solicitare de participare sau dacă nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă”*.

Nu are nici o relevanță pentru soluționarea contestației, faptul că autoritatea contractantă a realizat demersuri administrative de revizuire a documentației aferente obiectivului de investiție, iar afirmația potrivit căreia *„creșterea valorii investiției cu 7 milioane de EUR urmează a fi plătită de la bugetul local”*, este falsă, fiind în mod tendențios formulată, conchide achizitoarea. Finanțarea proiectului se realizează din Planul Național de Redresare și Reziliență (PNRR), Componenta 12 Sănătate, sub-investiția 12.1, în baza contractului de finanțare nr. 16/36390/(RU)36409 din 31.03.2023 semnat între Primăria Municipiului Lugoj și Ministrul Sănătății. Totodată, această afirmație reprezintă o imixtiune în activitatea autorității contractante, care este singura îndreptățită și totodată răspunzătoare de modul de gestionare a acestui proiect, inclusiv pe parte financiară.

8. Nu poate fi reținută ca fiind corectă argumentația contestatoarei care insistă în mod neîntemeiat și nedovedit, *la obligarea autorității contractante de a evalua imparțial, transparent și legal oferta sa, până la clarificarea oricărui dubiu și cu scopul de a încheia contractul*.

Aceasta solicitare a contestatoarei excedează cadrului legal, deoarece:

- procesul de evaluare a ofertelor nu duce în mod automat la finalizarea procedurii prin încheierea unui contract, adică încheierea unui contract nu este posibilă cu orice preț, chiar și în lipsa unor oferte admisibile

- comisia de evaluare nu are obligația de a solicita clarificări unui ofertant până când oferta acestuia devine conformă, în caz contrar, s-ar determina apariția unui avantaj evident în favoarea aceluia ofertant.

După cum autoritatea contractantă a arătat în punctul de vedere, aceasta reia și în prezentul demers, motivele pentru care oferta contestatoarei a fost declarată inacceptabilă și au legătură numai și exclusiv cu oferta acesteia.

Atât raportul experților cooptați, cât și procesul verbal de evaluare întocmit de comisia de evaluare cuprinde, în mod detaliat și complex, analiza tuturor motivelor de neconformitate din oferta contestatoarei. Chiar și în ipoteza unei reevaluări a documentelor suport DUAЕ de către o altă comisie de evaluare, constatările vor fi același, problemele de neconformitate din ofertă vor fi nemodificate. Mai mult, se vor analiza din nou aceleași documente depuse, aceleași clarificări oferite, concluzia

fiind aceeași: motivele de neconformitate vor fi în continuare prezente, acestea nu vor dispărea.

Într-o eventuală reevaluare, nu se pot lua în considerare înscrisurile noi depuse de contestatoare în cadrul contestației, evident construite *pro causa*, dat fiind ca acele înscrisuri trebuiau să se regăsească deja în oferta depusă sau să fie transmise pe calea răspunsului la solicitările de clarificări adresate de comisia de evaluare în procesul de evaluarea a ofertelor.

Înscrisurile anexate de contestatoare la concluziile scrise reprezintă înscrisuri noi care nu au fost comunicate autorității contractate în etapa de evaluarea a ofertelor ca răspuns la solicitările de clarificări și nici nu se regăsesc în ofertă, dovadă fiind data la care au fost emise aceste înscrisuri, respectiv 29.02.2024 sau 01.03.2024, date ulterioare finalizării procedurii de atribuire, când părțile se aflau deja în procedura administrativ jurisdicțională a contestației.

Un aspect foarte important pe care dorește autoritatea contractantă să îl facă cunoscut Consiliului în legătură cu documentele noi anexate la concluziile scrise este următorul: autenticitatea și veridicitatea acestor documente este pusă la îndoială, prin comparație cu alte documente transmise de contestatoare în procesul de evaluare a ofertelor/în documentele suport DUAЕ (pag. 7, 8, 9 - din „Răspuns la concluziile scrise depuse de contestatoare”).

Din observațiile de mai sus rezultă că asupra tuturor înscrisurilor depuse de contestatoare planează incertitudinea.

Incertitudinea creată de contestatoare prin înscrisurile depuse întărește și mai mult decizia comisiei de evaluare care a constatat în mod just că oferta depusă de ofertantul, asociat, este inacceptabilă. Prin solicitările de clarificări, calificate de contestatoare ca fiind „*reale investigații*” nu s-au creat circumstanțe artificiale de anulare a procedurii, cum în mod eronat se susține, ci prin verificările întreprinse, comisia de evaluare a dat dovada de rol activ și diligență maximă în evaluarea ofertei depusă de acest ofertant. Termenul de răspuns acordat pentru răspunsul la solicitările de clarificare a fost stabilit conform legii, astfel că ofertantul avea posibilitatea să obțină înscrisurile necesare și să formuleze răspunsurile adecvate (a se vedea de ex. email-ul transmis de SSAB AG SA către oficialii americani în data de 29.02.2024 și răspunsul obținut în data de 01.03.2024 la de la, prin urmare foarte rapid).

Pentru toate argumentele expuse mai sus, precum și în considerarea celor expuse în punctul de vedere, autoritatea contractantă solicită să se respingă contestația ca nefondată.

Prin adresa nr. 11071/498/C5/22.02.2024, Consiliul, în temeiul art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, a solicitat contestatoarei în calitate de lider al ca, în termen de cinci zile de la data

sesizării CNSC, sub sancțiunea respingerii contestației, să transmită recipisa de consemnare a cauțiunii în original.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată a transmis recipisa de consemnare nr. 209982148/1, eliberată de CEC BANK Sucursala Victoria la data de 20.02.2024, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 2.000.000,00 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr. 498/2024.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

Autoritatea contractantă a inițiat, la data de 05.07.2023, o procedură de licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „*Construire spital și funcțiuni conexe pentru*”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. /05.07.2023 și a documentației de atribuire, valoarea estimată a procedurii fiind de 432.974.658,21 lei.

Ca urmare a desfășurării procedurii de atribuire, au fost depuse două oferte, iar în urma evaluării lor, au fost respinse, procedura de atribuire fiind anulată.

Ca urmare a respingerii ofertei sale și anulării procedurii de atribuire, a formulat contestație solicitând reevaluarea documentelor depuse în dovedirea experienței similare.

În dovedirea experienței similare, s-au solicitat la cap. III.1.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, următoarele: „*Informații si/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerintelor menționate:*

Pentru contractele de achiziție de lucrări: executarea de lucrări de tipul specificat: Ofertantul (Op Ec individual sau asociere de Op Ec) dovedește că:

- 1. *a executat și dus la bun sfârșit în ultimii 5 ani, la nivelul a maxim 5 contracte, lucrări similare cu cele ce fac obiectul contractului care se atribuie prin prezenta procedură și/sau lucrări de aceeași natură și complexitate și/sau superioare din punct de vedere al complexității și scopului cu o valoare cumulată fără TVA de min: 200.000.000 lei.*

Pentru contractele de achiziție de servicii: prestarea de servicii de tipul specificat

- 2. *a prestat și dus la bun sfârșit în ultimii 5 ani, la nivelul a maxim 5 contracte, servicii similare cu cele ce fac obiectul contractului care se atribuie prin prezenta procedura si/sau servicii de aceeași natura si complexitate si/sau superioare din punct de vedere al complexității si scopului cu o valoare cumulată fără TVA de min: 5.000.000 lei.*

a. Prin lucrări similare autoritatea contractanta înțelege: lucrări civile cel puțin din categoria de imp C sau superioare, cf. HG nr. 766/1997 (construcții noi și/sau consolidări și/sau reabilitări (reparații capitale) și/sau modernizări și/sau extinderi), și/sau alte lucrări de

aceeași natură și complexitate sau superioare din punctul de vedere al complexității si/sau scopului.

Dintre lucrările prezentate, **cel puțin 1 (un) contract trebuie să fi avut ca obiect execuția de lucrări de construcții civile care au cuprins realizarea unui spital, astfel cum este definit de Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, cu modif și complet ulter, ca fiind unitatea sanitară cu paturi, de utilitate publică, cu personalitate juridică, care furnizează servicii medicale, în valoare de min 100.000.000 lei. În categoria unităților spitalicești intră, conform de Legii nr. 95/2006, cu modificările și completările ulterioare, următoarele tipuri de unități de servicii medicale cu paturi: spitale regionale, județene, locale, spitale generale, spitale de urgență, spitale de specialitate, spitale pentru bolnavi cu afecțiuni cronice, spitale clinice și spitale cu secții clinice universitare, institute și centre medicale clinice, unități de asistență medico-sociale, sanatorii, preventorii, centre de sănătate.**

b. Prin servicii similare autoritatea contractantă înțelege: servicii de proiectare clădire cu destinația de spital astfel cum este definit de Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, cu modificările și completările ulterioare, ca fiind unitatea sanitară cu paturi, de utilitate publică, cu personalitate juridică, care furnizează servicii medicale. În categoria unităților spitalicești intră, conform de Legii nr. 95/2006, cu modificările și completările ulterioare, următoarele tipuri de unități de servicii medicale cu paturi: spitale regionale, județene, locale, spitale generale, spitale de urgență, spitale de specialitate, spitale pentru bolnavi cu afecțiuni cronice, spitale clinice și spitale cu secții clinice universitare, institute și centre medicale clinice, unități de asistență medico-sociale, sanatorii, preventorii, centre de sănătate.

Se iau în considerare servicii de proiectare la orice faza conform art. 5 din HG. 907/2017 sau echivalent pentru ofertanții străini pentru lucrări civile cel puțin din categoria de importantă C sau superioare, în conformitate cu prev HG 766/1997 (construcții noi si/sau consolidări si/sau reabilitări (reparații capitale) si/sau modernizări si/sau extinderi), si/sau alte lucrari de aceeași natura si complexitate sau superioare din punctul de vedere al complexității si/sau scopului, având destinația de spital.

Experiența similară va putea fi îndeplinită:

Prin prezentarea de contracte de proiectare și execuție (art. 3 litera m din Legea nr. 98/2016; nota pag 6 din Instrucțiunea Anap 2/2017) prin care să demonstreze finalizarea în ultimii 5 ani de lucrări civile cel puțin din categoria de importantă C sau superioare, în conformitate cu prevederile Hotărârii Guvernului nr. 766/1997 (construcții noi și/sau consolidări si/sau reabilitări (reparații capitale) și/sau modernizări și/sau

extinderi), și/sau alte lucrări de aceeași natură și complexitate sau superioare din punctul de vedere al complexității și/sau scopului, cu o valoare în lei fără tva cel puțin egală cu 200.000.000 lei și prestarea de servicii de proiectare în ultimii 5 ani aferente lucrărilor executate în baza respectivului contract cu o valoare în lei fără tva cel puțin egală cu **5.000.000 lei**

SAU

Prin cumularea valorica a lucrărilor/serviciilor executate/prestate în cadrul contractelor derulate distinct, respectiv, în cadrul unor contracte având ca obiect prestarea de servicii de proiectare prestate în ultimii 5 ani și distinct, în cadrul unor contracte de execuție lucrări executate în ultimii 5 ani. Pragurile valorice sunt, în ambele situații, cele precizate la punctele 1 și 2 de mai sus.

Perioada de referință - respectiv ultimii 5 ani - va fi întotdeauna calculată în sens invers pornind de la data comunicată în anunțul de participare (publicat la initierea procedurii) ca fiind termenul limită de depunere a Ofertei. În cazul în care autoritatea contractantă va decala termenul limită de depunere a ofertei, limita inferioară a perioadei de 5 ani se extinde cu perioada de timp aferentă decalării, urmând a fi considerată îndeplinită cerința pentru toți operatorii care au prezentat dovada finalizării contractului de experiență similară în intervalul de timp nou rezultat.

1. Prin sintagma lucrări „**executate și duse la bun sfârșit**” se **înțelege lucrări realizate de Ofertant și recepționate de beneficiarul lucrărilor, în limitele acordului/contractului dintre Ofertant și beneficiarul lucrărilor și pentru care au fost emise certificate de bună execuție**. Intră în categoria certificatelor de bună execuție următoarele documente: procesele-verbale la terminarea lucrărilor sau procesele-verbale de recepție finală sau procese verbale de recepție pentru părți/obiecte din/de lucrare dacă acestea sunt distincte din punct de vedere fizic și funcțional sau documentele constatatoare sau alte documente echivalente conținând informațiile solicitate pentru demonstrarea experienței similare. **Aceste documente vor fi emise sau contrasemnate de beneficiar și vor trebui să indice:**

a. obiectul lucrării astfel încât să fie furnizate toate informațiile solicitate și necesare pentru a se verifica îndeplinirea cerinței privind experiența similară

b. beneficiarii, indiferent dacă aceștia sunt autorități contractante sau clienți privați,

c. perioada, mai exact intervalul periodic (data de început și data de finalizare) în care s-a executat contractul,

d. locul execuției lucrărilor și să precizeze dacă au fost efectuate în conformitate cu normele profesionale din domeniu și dacă au fost duse la bun sfârșit;

e. valoarea lucrărilor în lei fără tva

2. Prin sintagma servicii „prestate și duse la bun sfârșit ” se înțelege servicii prestate de Ofertant și receptionate de beneficiarul serviciilor, în limitele acordului/contractului dintre Ofertant și beneficiarul serviciilor și pentru care au fost emise "referințe adecvate" în sensul art. 58 din Directiva 24/2016. Intră în categoria "referințelor adecvate", următoarele documente: procesele - verbale de recepție sau documentele constatatoare sau alte documente echivalente conținând informațiile solicitate pentru demonstrarea experienței similare. Aceste documente vor fi emise sau contrasemnate de beneficiar și vor trebui să indice:

a. obiectul serviciului prestat astfel încât să fie furnizate toate informațiile solicitate și necesare pentru a se verifica îndeplinirea cerinței privind experiența similară,

b. beneficiarii, indiferent dacă aceștia sunt autorități contractante sau clienți privați,

c. perioada, mai exact intervalul periodic (data de început și data de finalizare) în care s-a executat contractul,

d. să precizeze dacă au fost prestate în conformitate cu normele profesionale din domeniu și dacă au fost duse la bun sfârșit;

e. valoarea în lei fără tva”.

Consiliul reține că asociatul a prezentat un contract cu documentele aferente pentru construcția unui spital având ca Beneficiar, construit la baza aeriană Incirlik Turcia:

- Notificare atribuire contract NF-2018-765456N, obiectul contractului proiectare și execuție spital, valoare 61.548.488,24 USD, ofertantul câștigător, emitent
- Proces verbal datat 09 Martie 2023 FN de predare primire a spitalului Palms 29/NF-2018-765456N; Beneficiar, se menționează locul lucrării, aripa bazei aeriene 39 (39 ABW), valoare 61.548.488,24 USD,
- Memorandum pentru Agenții interesate, emis în data de 11.10.2023 de către, document ce are caracterul unui document constatator de confirmare a îndeplinirii obligațiilor contractuale, echivalent celor emise potrivit legislației române;
- Scrisoare de recomandare emisă în data de 12 Septembrie 2023 de către
- Scrisoare de confirmare a finalizării lucrării emisă în data de 15 decembrie 2023 de către US Air Force, 39 Air Base Wing sediul central;
- Scrisoare emisă în data de 20 decembrie 2023 de către US Air Force, 39 Air Base Wing-sediul central;
- Contracul de proiectare și construcție încheiat în data de 01 august 2018 cu Armata Statelor Unite (USAF);

- Acord de confidențialitate a informațiilor secrete, datat 22 februarie 2016 *(la care contestatoarea renunță prin răspunsul la clarificare, deoarece nu aparțin Spitalului invocat drept experiență similară. A se vedea Răspunsul Nr. SSB057/25.01.2024)*;
- Poze pentru ilustrarea construcției Palms 29 Hospital, *(la care contestatoarea renunță prin răspunsul la clarificare, deoarece nu aparțin Spitalului invocat drept experiență similară. A se vedea Răspunsul Nr. SSB057/25.01.2024)*.

Prin răspunsul la Clarificarea 1 nr. SSB024 din data de 10.01.2024, Contestatoarea precizează că valoarea serviciilor de proiectare este de 1.230.000 USD, echivalentul a **5.722.329 lei**, iar valoarea lucrărilor este de 60.318.488,24 USD, echivalentul a 278.991.103 lei, valoarea totală a contactului fiind de 61.548.488,24 USD, iar a fost contractant unic, depunând, în acest sens, o adresă FN/10.01.2024 emisă de U.S AIR FORCE, Sediul 39th Air Base Wing, semnată de Cristine E. Wormuth cu ștampila USAF aplicată în care se precizează ca valoarea lucrărilor de construcții este de 60.318.488,24 USD, fără TVA și valoarea proiectării de 1.230.000 USD. Exemplarul tradus în limba română are trecută data de 05.01.2024.

Această eroare este catalogată de autoritatea contractantă drept fals, fără, însă, a exista motive rezonabile care să conducă la această concluzie.

Consiliul nu are niciun motiv a considera că datele prezentate de contestatoare sunt false.

Dacă autoritatea contractantă avea dubii în legătură cu autenticitatea documentelor depuse în dovedirea experienței similare, înainte de a respinge pe ofertant, trebuia să solicite clarificări beneficiarului lucrării, și nu să motiveze că operatorul ar fi venit cu documente false. A produce o atare acuzație fără dovezi clare, reprezintă o încălcare gravă a atribuțiilor comisiei de evaluare.

Este adevărat că obligația dovedirii îndeplinirii cerințelor de calificare aparține ofertanților, dar în cazul de față, ofertanta contestatoare a prezentat documente edificatoare. Dacă veridicitatea acestor documente este contestată, atunci trebuie realizate demersuri suplimentare din partea autorității contractante, astfel încât în baza unei aparențe, să nu fie respins un ofertant cu o ofertă admisibilă, respectiv să fie comisă o nedreptate. Faptul că operatorul turc este acuzat de fals, nu trebuie să conducă automat la respingerea acestei oferte, fără indicii clare că documentele au fost contrafăcute, prezumția de nevinovăție și de bunăcredință nefiind de natură a permite discriminarea respectivului operator. Prin urmare, autorității contractante din prezenta procedură îi revine obligația, față de situația existentă, a se adresa personal beneficiarului lucrării respective.

Prin urmare, acesteia îi revine obligația verificării autenticității documentelor, admiterea formală a ofertei respective, ca și respingerea

formală a acesteia, fiind de natură a crea deservicii grave autorității, operatorului contestator, dar și bugetului de stat, existând riscul pierderii finanțării sau nefinalizării în termen a lucrării, astfel cum sunt stabilite condițiile pentru PNRR.

De asemenea, membrii comisiei de evaluare au o obligație de rezervă și de confidențialitate, iar apariția în presă a unor asemenea informații, nedovedite de nimic, poate crea prejudicii grave acestui operator economic.

Consiliul are în vedere că și concluziile autorității referitoare la sediul social și domeniul de activitate sunt forțate, faptul că în contractul depus ca și experiență similară este trecut un alt sediu decât cel declarat în ofertă este lipsit de relevanță, deoarece sediul este un element supus schimbării, cu atât mai mult cu cât părțile pot declara un sediu de corespondență, cum ar fi biroul avocatului, adresa reprezentantului legal, adresa șantierului etc., nefiind un motiv de respingere înainte de a avea certitudini în acest sens.

De altfel, operatorul a oferit explicații pertinente și credibile, respectiv că *„Aceasta este adresa US Army și a fost utilizată în mod temporar pentru a oferi un birou în timpul execuției proiectului, în scopul protejării informațiilor sensibile și asigurării unei corespondențe securizate. Pe durata desfășurării lucrărilor, biroul companiei Acer Proje İnşaat A.Ş. a fost situat în clădirea 912 la Adana - Incirlik 39th Air Base. Menționăm că biroul din Incirlik este amplasat pe teren aparținând Statelor Unite ale Americii și nu poate fi relevat de către certificatul constatator al Registrului Comerțului din Republica Turcia”*.

O astfel de informație putea fi obținută doar de la beneficiar, în urma solicitării unei clarificări punctuale, fiind evident că nu poate fi obținută din surse ale statului turc.

Faptul că operatorul care a prezentat experiența similară a ales adresa șantierului, pentru a o menționa în contract, nu pare a fi ceva ieșit din comun, fiind explicabil prin explicațiile oferite, respectiv necesitatea menținerii informațiilor sensibile în interiorul bazei militare. Autoritatea contractantă are posibilitatea transmiterii contractului și documentelor aferente beneficiarului lucrării, pentru confirmarea autenticității, dacă are dubii asupra realității celor declarate.

Consiliul are în vedere că documentele depuse se întregesc și se susțin unele pe altele, răspunsurile ofertantului fiind concludente și lămuritoare, dar în condițiile în care răspunderea aparține exclusiv autorității contractante, prin comisia de evaluare, pentru siguranța și liniștea membrilor săi, trebuie să întreprindă și acest demers la îndemâna sa, respectiv să solicite clarificări beneficiarului.

Consiliul mai reține că și referirile la informațiile existente pe o serie de site-uri nu pot constitui temei pentru respingerea unui ofertant.

Totodată, Consiliul are în vedere că introducerea în ofertă a unor documente eronate, cum ar fi clauzele de confidențialitate ale altui contract și fotografii ale altei clădiri, aspect recunoscut de contestatoare, nu poate constitui motiv de respingere a acestui ofertant. Este puțin probabil, având în vedere caracterul obiectivului prezentat ca și experiență similară, obiectiv militar strategic, să fie prezentate fotografii. Acest lucru poate fi explicat cu ușurință, dacă părțile dovedesc bună credință. Operatorul explică, însă, că fotografiile aparțin unui alt spital, edificat în California, care nu este prezentat ca și experiență similară, dar este realizat de un membru al Holdingului din care face parte.

În calitate sa de membru NATO, România, inclusiv autoritățile publice locale, pot solicita relații direct de la Spitalul din Incirlik sau direct de la autoritățile din Washington. Respingerea sumară a ofertei nu poate fi acceptată de Consiliu, mai cu seamă că astfel de operatori cu experiență relevantă în edificarea unor spitale în ultimii 5 ani, se identifică greu, dovadă fiind concurența foarte mică la această procedură și pentru alte proceduri în desfășurare în care se solicită experiență dovedită strict în domeniul de activitate medical.

Consiliul reține evaluarea sumară și tendențioasă și în ceea ce privește experiența similară în serviciile similare prezentate de asociatul BEMEL, în discuție fiind exclusiv contractul de servicii de proiectare nr. 278/20.06.2022 privind, sector 3. Astfel, cu privire la aceste servicii au fost solicitate clarificări prin adresa autorității contractante din 03.01.2024 (solicitățile de clarificare 2 și 3) privind pe de o parte valoarea serviciilor de proiectare fără a se lua în calcul valoarea asistenței tehnice, iar pe de altă parte valoarea serviciilor de proiectare aferente Centrului Contestatoarea a răspuns prezentând Contractul de proiectare nr. 278/20.06.2022 (extras), semnat de beneficiar, având ca obiect „lucrările de reconformare imobil și Centru clinic medical” la un preț total de 3.790.000 lei fără TVA, din care 2.890.700 fără TVA reprezintă contravaloarea serviciilor de proiectare, iar suma de 899.300 lei fără TVA valoarea serviciilor de asistență tehnică, Procesul-verbal de recepție 402/22.09.2023 privind recepționarea serviciilor de asistență tehnică, semnat de beneficiar, cu o valoare de 899.300 lei fără TVA,

Declarația pe proprie răspundere a reprezentantului societății BEMEL cu privire la obiectul contractului și valoarea serviciilor, Planșa datată din 2022 pentru Construire imobil și

Autoritatea contractantă a reținut că valoarea serviciilor de proiectare (fără a se lua în considerare asistența tehnică) nu rezultă din documente semnate de beneficiar, ori Consiliul reține că beneficiarul Contractului de proiectare nr. 278/20.06.2022 este cu care s-a semnat și procesul verbal de recepție. Faptul că proprietarii imobilului s-au succedat de-a lungul timpului nu invalidează documentele, ori contestatoarea a prezentat dovezi concludente, inclusiv planșe ale proiectului.

În ceea ce privește concluzia autorității că obiectul contractului, cu valoarea aferentă, ar fi inclus și proiectarea de locuințe colective, astfel încât contractul nu putea fi avut în vedere pentru îndeplinirea cerinței valorice a experienței similare în proiectare. Consiliul reține că într-adevăr, obiectul contractului l-a reprezentat proiectarea și asistența tehnică pentru reconformarea imobilului și Centru Clinic Medical (adică adaptarea pentru a corespunde noii funcțiuni), fără a fi însă defalcate valorile de proiectare pentru reconformare și proiectare Faptul că imobil există și locuințe, nu conduce la concluzia că operatorul nu are experiență în proiectare, iar niciuna dintre prevederile documentației de atribuire nu a impus ca o anumită clădire să aibă destinația exclusivă de spital, și în spitale fiind spații cu altă destinație, exemplele furnizate de contestatoare fiind elocvente: toate spitalele și clinicile au parări ori spații cu alte funcționalități (farmacii/ heliporturi/ magazine etc.), ale căror valori nu doar că nu sunt defalcate prin contracte, dar nici nu prezintă relevanță din perspectiva cerinței din documentație și care privește destinația de spital, inclus sau nu într-o clădire având și altă funcționalitate.

În orice caz, acest contract singur oricum nu prezintă relevanță pentru dovedirea experienței similare, ci autoritatea trebuie să lămurească situația primului contract, a cărui valoare acoperă solicitările documentației de atribuire.

Având în vedere cele constatate, în temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă.

În temeiul art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, măsurile dispuse vor fi aduse la îndeplinire într-un termen de 30 zile de la comunicarea prezentei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de în calitate de lider al, în calitate de autoritate contractantă.

Obligă autoritatea contractantă să aducă la îndeplinire măsurile dispuse într-un termen de 30 zile de la comunicarea prezentei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

Redactată în 4 exemplare, conține 60 pagini.