



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. ..., formulată de către Asocieria ...reprezentată prin lider asocieră ..., cu sediul în ..., str. ..., nr. ..., ..., având CUI ... și număr de înregistrare la Registrul Comerțului ..., reprezentată legal de administrator ... și convențional CABINET INDIVIDUAL AV. DR. ... din ..., str. ..., nr. ..., județul ..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire consemnat în Raportul procedurii nr. ..., privind procedura de licitație deschisă, online, organizată în vederea încheierii acordului-cadru, având ca obiect „...”, cod CPV ..., ..., de către ..., cu sediul în localitatea ..., Str. ... nr. ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

- a) admiterea contestației formulate de ... (lider) - ...;
- b) anularea Raportului Procedurii nr. ... publicat în SICAP la data de ...referitor la procedura de achiziție publică având nr. ...- ... - ... constând în ..., precum și toate actele anterioare și subsecvente în ceea ce privește decizia cu privire la oferta ...;
- c) obligarea autorității contractante să reevalueze oferta depusă de ASOCIEREA ...pentru procedura de achiziție publică având nr. ...- ... - ... constând în ... cu consecința declarării acesteia ca fiind conformă și a continuării procedurii de evaluare și atribuire;
- d) anularea Raportului Procedurii nr. ... publicat în SICAP la data de ...referitor la procedura de achiziție publică având nr. ...- ... - ... constând în ..., precum și toate actele anterioare și subsecvente în ceea ce privește decizia cu privire la oferta depusă de ...;
- e) obligarea autorității contractante să reevalueze oferta depusă de ... pentru procedura de achiziție publică având nr. ...- ... - ... constând în ... cu consecința declarării acesteia ca fiind neconformă în ceea ce privește componenta tehnică a ofertei.

...cu sediul în Orașul ..., Bulevardul ... nr. ..., Clădirea ..., biroul nr. ..., etaj ..., jud. ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată convențional prin "..." - Cabinet de Avocat, înființat prin Decizia Baroului ... nr. ..., cu sediul profesional în Mun. ..., ... nr. ..., bl. ..., sc. ..., et. ..., ap. ..., cam. ..., ..., în calitate de ofertant declarat câștigător al procedurii de atribuire în dezbatere, depune Cerere de intervenție nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., prin care solicită:

I. Admiterea cererii de intervenție, atât în principiu, cât și pe fond;

II. Pe cale de excepție:

(i) admiterea excepției lipsei de interes a contestației, cu consecința respingerii acesteia ca fiind formulată de o persoană lipsită de interes;

(ii) admiterea excepției autorității de lucru judecat a părții din contestație (capetele de cerere a), b) și c) ce vizează modalitatea de evaluare a ofertei Asocierii ...(asociat), cu consecința respingerii acesteia în virtutea autorității de lucru judecat;

III. Pe fondul cauzei, respingerea ca neîntemeiată a contestației.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ..., reclamă rezultatul procedurii de atribuire în dezbatere, consemnat în raportul procedurii nr. ..., solicitând cele de mai sus.

Contestatorul face o scurtă prezentare a situației de fapt, precizând că, în cadrul procedurii de atribuire, ASOCIEREA ... (lider) - ..., a depus o oferta cu respectarea dispozițiilor legale, în vigoare, și a prevederilor documentației de atribuire publicată în SEAP.

Oferta depusă de ASOCIEREA ... (lider) - ..., a fost respinsă de autoritatea contractantă reținând, în mod neîntemeiat, că oferta NU satisface în mod corespunzător cerințele Caietului de Sarcini, aceasta fiind neconformă.

Contestatorul apreciază ca fiind netemeinică decizia autorității privind neconformitatea ofertei, pentru motivele reținute în cuprinsul Comunicării raportul procedurii nr.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[...-semnat.pdf.p7s” postat de autoritate în SEAP la ..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. ... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare prin intermediul SEAP întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., autoritatea contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația depusă de ..., prin care solicită respingerea acesteia ca nefondată și neîntemeiată

Ținând seama de cele susținute de către Asocierea ... (lider) - ..., precizează că în fapt, ..., în conformitate cu prevederile Hotărârii de Guvern nr. 642/2023 privind aprobarea Programului național de dotare cu echipamente a cabinetelor medicilor de familie sau pentru cabinetele medicale asociate, a Programului național de dotare cu echipamente a cabinetelor de planificare familială, a Programului național de dotare cu echipamente a centrelor comunitare integrate, a Programului național de dotare cu unități mobile de terapie intensivă neonatală și a Programului național de dotare cu unități mobile de screening pentru cancer, precum și pentru modificarea unor acte normative, organizează proceduri de achiziție în numele și pentru Ministerul Sănătății.

Procedura a fost împărțită pe un număr de ... loturi, lotul contestat fiind Lotul nr. ...

Urmare a finalizării procesului de evaluare a ofertelor, Comisia a întocmit Raportul procedurii nr. ..., declarând câștigător al Lotului nr.4 Asocierea ... -

În urma Comunicărilor, Asocierea ...(lider) - ...(asociat) - ..., prin împuternicit ..., a formulat Contestație, solicitând:

- > Anularea Raportului procedurii nr...., în partea legată de ... "...";

- > Anularea tuturor actelor anterioare și subsecvente Raportului procedurii nr...., în partea legată de ... "..." (inclusiv a Adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. ...și a deciziei de stabilire a ofertei câștigătoare);

- > Obligarea Autorității contractante la reevaluarea ofertei Asocierii ...(lider) - ...(asociat)- ...(asociat) pentru ... "...", de la etapa evaluării propunerii tehnice;

- > Obligarea Autorității contractante la reevaluarea ofertei Asocierii ... - ... pentru ... "..."

- > Stabilirea și comunicare unui nou rezultat al procedurii de atribuire, cu respectarea dispozițiilor legale în materie,

Consiliul National pentru Soluționarea Contestațiilor a înregistrat contestația sub nr. ..., a soluționat-o prin Decizia nr. ...

Împotriva acestei Decizii, atât ..., cât și Asocierea ...au formulat plângere formându-se dosarele nr... și, respectiv, nr...

Curtea de apel conexează dosarul nr. ... la dosarul nr..., admite *"excepția tardivității plângerii formulată de către ASOCIEREA ... - ... PRIN LIDER DE ASOCIERE Respinge plângerea petentului ASOCIEREA ... - ... PRIN LIDER DE ASOCIERE ..., ca fiind tardivă și respinge plângerea formulată de către petentul ..., ca nefondată."*

Autoritatea contractantă luând act de Decizia CNSC nr. ... și de Hotărârea Curții de Apel nr. ..., reevaluează ofertele operatorilor economici și stabilește prin Raportul procedurii nr. ... că "niciuna din ofertele prezentate de ofertanți ca ofertă câștigătoare pentru această procedură de atribuire, motiv pentru care ... - ... al prezentei proceduri se anulează în conformitate cu dispozițiile art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea 98/2016 cu modificările și completările ulterioare."

Motivul pentru care Comisia a ajuns la această concluzie a fost că ofertantul Asocierea ...(lider) - ...(asociat)- ...(asociat) nu a demonstrat că în ultimii ... ani (calculați până la data limită de depunere a ofertelor) a furnizat produse similare în cantitate/valoare cumulată de cel puțin ... lei fără TVA - nefiind îndeplinit criteriul de calificare.

Autoritatea contractantă reamintește că Asocierea ...a avut cunoștință de Raportul Comisiei de evaluare nr. ..., de contestația formulată de către ...S.L mandată de Asocierea ...(lider) - ...(asociat)- ... (asociat), de Decizia CNSC nr... și putea/trebuia să manifeste un rol activ în apărarea propriilor interese, dar a ales să stea în pasivitate.

Contestatorul menționează că Autoritatea contractantă nu trebuia să pună în aplicare Decizia Consiliului astfel cum a fost motivată întrucât aceasta nu are caracter obligatoriu absolut, aspect tranșat, în opinia sa, de Decizia nr. 66/2018 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție, Completele pentru dezlegarea unor chestiuni de drept.

Autoritatea precizează că în conformitate cu prevederile art.28 alin. (1), art.26 alin.(101) și art.50 alin.(10) din Legea nr.101/2016, "Decizia Consiliului este obligatorie pentru părțile cauzei" și "în situația în care contestația vizează rezultatul procedurii de atribuire și se dispune reevaluarea ofertelor, Consiliul va indica în mod clar și precis limitele reevaluării, respectiv identitatea ofertelor care fac obiectul reevaluării, etapa/etapele procedurii de atribuire vizată/vizate de reevaluare și măsurile concrete pe care le va adopta autoritatea contractantă în cadrul reevaluării."

Exercitarea controlului de legalitate administrativ-jurisdicțional sau jurisdicțional și invalidarea concluziei de inadmisibilitate a ofertei la care a ajuns comisia prin raportul de evaluare întocmit, obligă autoritatea contractantă de a proceda la reluarea operațiunii de evaluare a acestei oferte de la etapa contestată, conform celor dispuse prin decizia CNSC sau hotărârea instanței, comisia nefiind îndreptățită a relua verificarea criteriilor deja analizate, raportul de evaluare, în măsura în care le atestă, fiind irevocabil sub acest aspect.

Având în vedere că prin Decizia nr. ..., Consiliul a dispus asupra îndeplinirii cerințelor tehnice de către Asocierea ...(lider) - ...(asociat)- ... (asociat), Curtea de Apel menținând acest aspect, consideră că s-a stabilit cu putere de lucru judecat admisibilitatea ofertei.

Autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de Asocierea ...ca neîntemeiată și menținerea ca temeinic și legal a Raportului procedurii nr...

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ..., depune cerere de intervenție, solicitând cele menționate mai sus.

...membru al Asocierii ... SRL (lider) - ... SRL (asociat) - ..., în calitate de ofertant în cadrul prezentei proceduri de atribuire din data de ..., când autoritatea contractantă a comunicat prin SICAP Adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire pentru ... nr. ...și Raportul procedurii nr. ..., din care a rezultat că:

> oferta Asocierii a fost respinsă ca neconformă și ca inacceptabilă, motivat de faptul că produsele incluse în ofertă nu ar

îndeplini anumite cerințe tehnice ale Caietului de Sarcini și că Asocierea ar fi răspuns neconcludent la anumite întrebări de clarificare legate de propunere;

> Asocierea ... - ... (numită în continuare "contestator"), având ca subcontractant declarat pe ..., a fost declarată câștigătoare a procedurii de atribuire.

...a formulat contestație împotriva rezultatului procedurii, ce a dus la formarea pe rolul CNSC a Dosarului nr. ... Prin contestație, a criticat atât respingerea ofertei Asocierii, cât și declararea ca și câștigătoare a ofertei Asocierii ... -

Prin Decizia nr. ..., CNSC a admis în întregime contestația Asocierii ...SRL (lider) - ...SRL (asociat) -

Împotriva Deciziei CNSC nr. ..., au formulat plângere: (i) actualul contestator, ce a dus la formarea pe rolul Curții de Apel ... - Secția a X-a de contencios administrativ și fiscal și pentru achiziții publice a Dosarului nr. ... și (ii) ..., ce a dus la formarea pe rolul aceleiași instanțe a Dosarului nr. ...

Prin încheierea din data de ..., pronunțată în Dosarul nr. ..., instanța a dispus conexarea cauzei respective la cea care face obiectul Dosarului nr. ...

Prin Decizia civilă nr. ..., pronunțată în Dosarul nr. ..., Curtea de Apel ... - Secția a X-a de contencios administrativ și fiscal și pentru achiziții publice a dispus următoarele: *"Admite excepția tardivității plângerii formulată de către ASOCIEREA ...-... PRIN LIDER DE ASOCIERE Respinge plângerea petentului ASOCIEREA ...-... PRIN LIDER DE ASOCIERE ..., ca fiind tardiva. Respinge plângerea formulată de către petentul ..., ca nefondată. Obliga petenta ASOCIEREA ...-... PRIN LIDER DE ASOCIERE ... la plata către intimata ...la plata sumei de ... lei, reprezentând cheltuieli de judecată. Obliga petenta ... la plata către intimata ...la plata sumei de ... lei, reprezentând cheltuieli de judecată. Definitivă. Pronunțată astăzi, ..., prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței".*

În consecință, ca urmare a respingerii de către Curtea de Apel ... prin Decizia civilă nr. ..., pronunțată în Dosarul nr. ..., a plângerilor formulate de către actualul contestator și de către ..., Decizia CNSC nr. ... a rămas definitivă, ulterior rămânerii definitive a Deciziei CNSC nr. ..., Autoritatea contractantă a procedat la reevaluarea ofertelor.

La data de ..., Autoritatea contractantă a comunicat prin SEAP noul rezultat al procedurii, respectiv, Adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. .../...și Raportul procedurii nr. ..., în urma reevaluării ofertelor conform Deciziei CNSC nr. ... și Deciziei civile nr. ..., pronunțată de Curtea de Apel ... în Dosarul nr. ...

Împotriva noului rezultat al procedurii, menționat, a formulat contestație actualul contestator Asocierea ... (lider) - ..., ce a dus la formarea pe rolul CNSC a prezentei cauze.

Prezenta cerere de intervenție accesorie, în interesul Autorității contractante, este formulată în termenul legal prevăzut de art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și este admisibilă în principiu, întrucât, conform dispozițiilor art. 61 alin. (3) NCPC: "(3) Intervenția este accesorie, când sprijină numai apărarea uneia dintre părți".

Sub un prim aspect, față de data publicării în SEAP a contestației (...), prezenta cerere de intervenție este formulată în termenul legal de ... zile prevăzut de art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Sub un al doilea aspect, contestația formulată de către Asocieria ... - ... vizează atât noul rezultat al procedurii de atribuire, stabilit după reevaluarea ofertelor, cât și modalitatea concretă de evaluare a propunerii tehnice a Asocierii.

Intervenientul susține că, în condițiile în care, prin noul rezultat al procedurii, Autoritatea contractantă a respins toate ofertele și a anulat procedura, are interes în a formula prezenta cerere de intervenție pentru a proteja drepturile legitime conferite de faptul că, urmare a deciziei de anulare a procedurii, dacă aceasta va rămâne definitivă, Autoritatea contractantă va putea iniția o nouă procedură de atribuire, la care va putea participa cu ofertă, având astfel șansa de a concura încă o dată pentru câștigarea procedurii. Interesul evident este așadar acela ca CNSC să respingă contestația actualului contestator, astfel ca decizia Autorității contractante de anulare a procedurii să rămână definitivă, iar ... să poată iniția o nouă procedură de atribuire, la care subscrisa să pot participa cu o nouă ofertă.

De asemenea, interesul în formularea prezentei cereri de intervenție este evident, în condițiile în care, prin contestația formulată, Asocieria ... a contestat tocmai modalitatea de evaluare a ofertei Asocierii, susținând că aceasta ar fi trebuit respinsă ca neconformă. Prin simplul fapt că a fost criticată de către contestator conformitatea propunerii tehnice a Asocierii, ce a fost deja stabilită, cu autoritate de lucru judecat, atât de către CNSC, prin Decizia nr. ..., cât și de către Curtea de Apel ... - Secția a X-a de contencios administrativ și fiscal și pentru achiziții publice prin Decizia civilă nr. ..., intervenientul are interesul evident de a apăra modalitatea de evaluare a ofertei, precum și conformitatea respectivei oferte.

Interesul intervenientului îndeplinește toate condițiile cumulative prevăzute de art. ..., fiind determinat, legitim, personal, născut și actual, sens în care se impune admiterea în principiu a cererii de intervenție accesorie formulate în interesul Autorității contractante.

Pe cale de excepție, intervenientul solicită admiterea excepției lipsei de interes a contestației, cu consecința respingerii acesteia, ca fiind formulată de o persoană lipsită de interes, pentru următoarele considerente:

(a) lipsa interesului contestatorului în privința părții din contestație (capetele de cerere nr. a), d) și e) și pct. II din contestație) ce vizează modalitatea de evaluare a ofertei Asocierii ...SRL (lider) - ...SRL (asociat) - ...(asociat).

(b) lipsa interesului contestatoarei în privința părții din contestație (capetele de cerere nr. a), b) și c) și pct. I din contestație) ce vizează modalitatea de evaluare a ofertei Asocierii ...(asociat).

Admiterea excepției autorității de lucru judecat a părții din contestație (capetele de cerere a), b) și c) și pct. I din contestație) ce vizează modalitatea de evaluare a ofertei Asocierii ...(asociat), cu consecința respingerii acesteia, în virtutea autorității de lucru judecat.

Pe fondul cauzei, se impune admiterea cererii de intervenție și respingerea ca nefondată a contestației, pentru următoarele considerente:

(a) Netemeinicia criticilor contestatorului de la pct. 2.1 (pag. 5-9) din contestație, legate de pretinsa aplicare eronată de către ... a dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

(b) Netemeinicia criticilor contestatorului de la pct. II din contestație, legate de pretinsa greșită evaluare ofertei Asocierii intervenientului de către Autoritatea contractantă.

Prin Decizia nr. ... și, ulterior, prin Decizia civilă nr. ..., CNSC și Curtea de Apel ..., au recunoscut în mod expres conformitatea tehnică a ofertei Asocierii ...SRL (lider) - ...-

Solicită admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației Asocierii ... -

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ...a transmis note scrise, prin care solicită:

I. Admiterea cererii de intervenție, atât în principiu, cât și pe fond;

II. Pe cale de excepție:

(i) admiterea excepției lipsei de interes a contestației, cu consecința respingerii acesteia ca fiind formulată de o persoană lipsită de interes;

(ii) admiterea excepției autorității de lucru judecat a părții din contestație (capetele de cerere b) și c) ce vizează modalitatea de evaluare a ofertei Asocierii ...(asociat), cu consecința respingerii acesteia în virtutea autorității de lucru judecat;

III. Pe fondul cauzei, respingerea ca neîntemeiată a contestației.

Întrucât studierea dosarului achiziției nu a relevat aspecte noi, intervenientul precizează că menține în totalitate excepțiile și susținerile din cererea de intervenție accesorie formulată în cauză.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. ..., ... a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ... din ..., emisă de CEC Bank – Sucursala ..., în valoare de ... RON, potrivit dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, CONSILIUL constată următoarele:

... a inițiat o procedură de licitație deschisă, online, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „.....”, cod CPV ..., pe Loturi, prin publicarea anunțului nr. ...și a documentației aferente.

În Raportul procedurii nr. ..., pentru ... "...", s-a consemnat depunerea a ... oferte, respingerea a ... oferte, ca fiind inacceptabile și neconforme; oferta depusă de Asocierea ... (LIDER) - ... a fost desemnată câștigătoarea procedurii de atribuire, cu un punctaj total de ... puncte.

Împotriva rezultatului procedurii consemnat în Raportul procedurii nr. ..., pentru ..., ...a formulat contestația care a făcut obiectul dosarului nr. ..., soluționat prin Decizia CNSC nr. ..., în care Consiliul a dispus:

„În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de ...în contradictoriu cu

Dispune anularea deciziei de desemnare câștigătoare a ofertei depusă de Asocierea ... (LIDER) – ..., anularea raportului procedurii nr. ..., precum și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016 dispune continuarea procedurii după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin reevaluarea ofertelor conform motivării și desemnarea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile în termen de ... zile de la comunicarea prezentei decizii."

Decizia CNSC a fost atacată cu plângere, dar Curtea de Apel ... a menținut soluția Consiliului, autoritatea contractantă continuând procesul de analiză a ofertelor.

Din motivarea Deciziei nr. ... a Curții de Apel ..., definitivă, rezultă că excluderea precedentă a ofertei ...a fost eronată, ca și admisibilitatea ofertei desemnate câștigătoare, înaintată de Asocierea ... (paginile 39 și următoarele ale deciziei):

«Primele 5 critici formulate de ... vizează oferta intimatei ...și reiau constatările comisiei de evaluare din cadrul autorității contractante petente: produsul ofertat de intimată nu dispune de sondă tip endocavitar; echipamentul ofertat nu are caracter centralizat întrucât nu funcționează ca un tot unitar și integrat; software-ul prezentat de intimată nu reprezintă un sistem complet integrat pentru măsurători avansate în cardiologie; echipamentul ofertat nu prezintă un soft dedicat pentru raportarea mișcărilor pereților inimii sub solicitare fizică; oferta tehnică nu a respectat dispozițiile art. 134 alin 5 din HG nr. 395/2016.

În ceea ce privește critica vizând pretensele deficiențe ale echipamentului „Ecograf portabil - Esaote S.p.A. Italia - MyLab Sigma” propus de către intimată ..., în sensul că acesta nu ar fi dotat cu „sondă de tip microconvex endocavitar”, Curtea le va respinge, întrucât clin analiza specificațiilor tehnice ale aparatului ecograf MyLabSigma (documentul intitulat „Specificații tehnice MyLabSigma, SE3133”), rezultă că acesta este dotat cu sondă microconvexă endocavitară.

Referitor la celelalte 4 critici vizând decizia CNSC în legătură cu oferta intimatei ...respectiv „Echipamentul de ultrasonografie multidisciplinar - Alpinion Medical Systems Co, Ltd - X-Cube 70 Elite”, Curtea reține că autoritatea contractantă petentă prin adresa nr. 1171/22.01.2025, i-a cerut clarificări ofertantei intime privind modalitatea de îndeplinire a următoarei cerințe minime din caietul de sarcini: „Platforma centralizată pentru gestionarea sistemului cu ultrasunete, sporind eficiența operațională și protejând datele. Acest instrument sincronizează setările între sisteme, facilitează backup-ul și restaurarea datelor și oferă suport pre-tratament și service pe tabloul de bord. Prin analiza stării echipamentului, contribuie la identificarea punctelor de îmbunătățire. Esențial în zonele greu accesibile, permite mentenanța și servisarea echipamentelor de la distanță, economisind timp și resurse”

În acord cu argumentele CNSC expuse în decizia contestată, Curtea reține că solicitările de clarificare formulate de către autoritatea contractantă au avut un caracter succint și pur formal, contrar dispozițiilor art. 134 alin 4 din HG nr. 395/2016, în timp ce răspunsurile ofertantului au fost bine documentate, demonstrând îndeplinirea cerințelor cu privire

la care s-au formulat cereri de clarificare. În acest sens, intimata ... a prezentat suficiente explicații în răspuns precum și documente în susținere - extrase din Manualul Tehnic, de unde rezultă că acesta a oferit soluții avansate dedicate cardiologiei (Alpinion X- Cube 70), care îndeplinesc cerințele privind: rapiditate și eficiență, precizie și consistență, suport diagnostic, detectează automat curba de viteză Doppler, calcul instantaneu pentru indicii PI și RI, afișarea rezultatelor pe ecran - aceste caracteristici se regăsesc la pag. 25 și următoarele și din tot cuprinsul răspunsului la clarificări, din toate acestea rezultând îndeplinirea cerințelor caietului de sarcini. Similar, în ceea ce privește softul specializat pentru raportarea mișcărilor pereților inimii sub solicitare fizică, informațiile se regăsesc în documentele producătorului Alpinion, manualul tehnic din propunerea tehnică și răspunsul la clarificări, rezultând funcționalitățile solicitate.

Totodată din explicațiile intimatei rezultă îndeplinirea cerinței privind platforma centralizată pentru gestionarea sistemului cu ultrasunete, potrivit informațiilor din Fișa tehnică pag. 4/17 fiind indicată aplicația DIICOM Conectivity, iar la pag. 7/17, aplicațiile: TeamViewer, AnyDesk, Network storage, aplicațiile fiind centralizate în cadrul unei platforme care asigură îndeplinirea cerințelor menționate. Atât din oferta tehnică prezentată cât și din răspunsul la clarificări, reiese îndeplinirea cerinței din caietul de sarcini de către ..., echipamentul oferit asigurând sincronizările între sisteme, facilitează backup-ul și restaurarea datelor și oferă suport pre-tratament, oferă suport pre-tratament precum și servicii pe tabloul de bord prin analiza stării echipamentului, contribuie la identificarea punctelor de îmbunătățire; de asemenea, echipamentul permite mentenanța și servizarea echipamentelor de la distanță.

În consecință, Curtea reține că măsura autorității contractante de a respinge oferta intimatei ... pentru răspunsuri neconcludente este greșită, în condițiile în care autoritatea contractantă s-a rezumat la întrebări formale, iar răspunsul la aceste întrebări este evident, rezultând din chiar propunerea tehnică a intimatei, tară a fi nevoie de clarificări suplimentare.

În ceea ce privește critica la adresa deciziei CNSC în legătură cu nejustificarea prețului oferit de petenta Asocieria ..., Curtea reține că autoritatea contractantă petentă i-a solicitat clarificări acestei petente cu privire la prețul oferit, iar aceasta din urmă a răspuns prin adresa nr. ..., prin care a transmis o serie de înscrisuri, printre care contracte încheiate de către membrii asocierii cu alte autorități contractante pentru echipamente similare.

Prin urmare, față de explicațiile oferite de către petenta Asocieria ... și documentele atașate răspunsului nr. ..., Curtea reține că în mod just a apreciat Consiliul că acestea nu sunt suficiente în considerarea standardelor de claritate și transparență impuse de dispozițiile art 136 alin 2 din HG nr. 395/2016, întrucât textul răspunsului a formulat mai mult considerații de ordin general și nu au fost anexate dovezi privind prețurile provenite de la furnizori și nici o calculație de preț precisă și clară, cu costurile defalcate astfel cum a fost solicitată de către autoritatea contractantă.

Nu în ultimul rând, Curtea reține că petenta Asocieria ... nu îndeplinește nici criteriul privind autorizarea de a executa lucrări de

instalare și mentenanță a echipamentelor oferite, întrucât aceasta activitate a fost subcontractată către SC ..., societate care nu deține autorizare din partea ... pentru a realiza acest tip de lucrări. Prin urmare, nu prezintă relevanță faptul că membrii asocierii petente dețin acest aviz, de vreme ce petenta a nominalizat în mod expres un subcontractor care nu are aviz pentru desfășurarea acestor activități, respectiv societatea SC

Față de aceste considerente, Curtea reține că Decizia C.N.S.C. nr. ... din data de ..., este legală și temeinică urmând a respinge ca nefondată plângerea formulată de către petentul ...»

Consiliul are în vedere că, în noul raport al procedurii, nr. ..., privind reevaluarea ofertelor conform deciziei CNSC nr. ... și conform Deciziei civile nr. ..., pronunțată de Curtea de Apel ..., Secția a X a de contencios administrativ și fiscal și pentru achiziții publice, în dosarul ..., în referire la ..., autoritatea contractantă a consemnat respingerea celor două oferte și, implicit, anularea procedurii de atribuire.

Împotriva acestui rezultat al procedurii, consemnat în Raportul procedurii nr. ..., ... a depus contestația ce face obiectul dosarului nr. ..., solicitând anularea lui în tot, cu consecința reevaluării propriei oferte, dar și a ofertei înaintate de ..., care ar trebui respinsă ca neconformă (componenta tehnică a ofertei).

Având a analiza admisibilitatea în principiu a cererii de intervenție accesorie, formulată de ..., în sprijinul autorității contractante, Consiliul reține că operatorul economic în cauză este membru al asocierii care, în etapa precedentă, a formulat contestația admisă de CNSC, dovedind interes în menținerea finalității actuale a procedurii, ce-i rezervă șansa participării la o nouă competiție.

De asemenea, văzând data publicării în SEAP a contestației (...) și data transmiterii cererii de intervenție (...), Consiliul constată îndeplinite condițiile de admisibilitate a intervenției accesorii, prevăzute la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Raportat la obiectul cauzei, determinat prin petitul contestației, Consiliul constată că ... atacă nu doar excluderea sa din procedură, ci și modul în care autoritatea contractantă a derulat procesul de analiză a ofertei concurente (a intervenientului accesoriu), considerând că anularea procedurii este o măsură netemeinică și nelegală.

În privința excluderii propriei oferte, ... cere Consiliului să constate că autoritatea contractantă a ignorat posibilitatea ca, în reevaluare, să poată clarifica aspectele considerate de CNSC neconformități, ceea ce ar fi privat-o de o analiză completă a ofertei.

Contrar acestor susțineri, Consiliul consideră că, în etapa de reevaluare a ofertelor, autoritatea contractantă a fost obligată să respingă oferta ..., în condițiile stabilite prin Decizia definitivă a Curții de Apel ..., evocată mai sus.

Or, o reluare a analizei, pe baza unor considerente definitive, ar fi contrară regulilor de drept procedural privitoare la autoritatea de lucru judecat, instituite la art. 430 alineatele (1)-(2) din Codul de procedură civilă, conform cărora, chestiunile tranșate privind fondul cauzei, rezultând

chiar și din considerentele unei hotărâri a instanței, au putere de lucru judecat.

În cauza de față, reevaluarea ofertei ..., pentru motivele de inadmisibilitate deja statuate prin decizia instanței (lipsa de concludență a răspunsului de justificare a prețului și neîndeplinirea criteriului "privind autorizarea de a executa lucrări de instalare și mentenanță a echipamentelor oferite"), nu ar putea fi decisă, într-o analiză a legalității actelor atacate, emise de autoritatea contractantă, ca soluție în prezenta cauză.

Drept care, deși actele atacate prin prezenta contestație nu au făcut obiectul unei alte cercetări administrativ-jurisdicționale sau jurisdicționale, conținutul lor, privind situația de fapt și de drept a ofertei autorului contestației, redă aspecte asupra cărora nu se mai poate face o asemenea analiză, fiind intrate în puterea lucrului judecat.

Cu privire la situația de drept în cauză, excepția invocată de intervenient, privind puterea lucrului judecat, va fi admisă, iar cererile de anulare a raportului procedurii procedurii nr. ... și de reevaluare a ofertei ..., vor fi respinse, ca nefondate, în lipsa unor motive de fapt și de drept întemeiate.

Prin urmare, Consiliul va respinge contestația ..., în partea ce privește respingerea ofertei sale, ca nefondată, raportat la dispozițiile art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016.

Consiliul are în vedere și faptul că autorul contestației pretinde invalidarea măsurii de respingere a ofertei intervenientului, ca măsură de remediu, deși acesta din urmă nu a atacat excluderea sa din competiție, de către autoritatea contractantă. În consecință, oferta Asocierii ...SRL (lider) - ...SRL (asociat) - ...(asociat) este definitiv exclusă, iar o reevaluare a ei, cu consecința unei noi excluderi, pentru alte motive decât cele reținute de autoritatea contractantă, nu ar aduce un beneficiu contestatorului.

Conform prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza, cu prioritate excepția lipsei de interes a contestatorului, invocată de autoritatea contractantă și de intervenient, pe care urmează să o admită din considerentele expuse mai jos.

În soluționare excepției, sunt relevante următoarele prevederi ale Legii nr. 101/2016:

- art. 8 alin. (1) partea introductivă:

„(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de (...)”.

- art. 3 alin. (1) lit. a):

„a) act al autorității contractante - orice act, orice operațiune care produce sau poate produce efecte juridice, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligații prevăzute de legislația în materie, omisiunea ori refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operațiune, în legătură cu sau în cadrul unei proceduri de atribuire, fără a include achiziția directă care intră sub incidența Legii nr. 554/2004, prevăzute de art. 68 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și

completările ulterioare, de art. 82 din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, cu modificările și completările ulterioare, sau de art. 50 din Legea nr. 100/2016 privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, cu modificările și completările ulterioare;”.

- art. 3 alin. (1) lit. f), potrivit căruia sintagma „persoană care se consideră vătămată” este definită ca „orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire;
și

(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire”.

Pentru a putea fi considerată persoană vătămată printr-un act emis de o autoritate contractantă, în cadrul unei proceduri de achiziție publică, contestatorul trebuie să aibă sau să fi avut un interes legitim în legătură cu procedura și să fi suferit, să sufere sau să riște să sufere un prejudiciu urmare a unui act al autorității contractante.

Deși, nici legislația în vigoare în materia achizițiilor publice și nici codul de procedură civilă nu definesc interesul, în doctrină s-a arătat că, prin acesta, se înțelege folosul practic imediat pe care îl are o parte pentru a justifica punerea în mișcare a acțiunii sale. Exercițiul dreptului de a formula o acțiune în justiție, precum și critici ca cele de față, cere o justificare, prin impunerea condiției interesului urmărindu-se evitarea unor litigii lipsite de orice utilitate. Interesul, indiferent că este moral și/sau material, trebuie să fie legitim, personal și direct, să fie născut și actual.

Aplicând aceste considerente doctrinare la speța analizată, Consiliul constată că prezenta contestație este formulată de un operator economic concurent celui exclus din procedură, iar o cerere de invalidare a măsurii de excludere a acestuia nu prezintă un interes efectiv, întrucât urmărește obținerea unei noi măsuri de excludere, a aceleiași oferte.

În consecință, luând în considerare aceste caracteristici ale speței, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge contestația formulată de ..., ca lipsită de interes, în partea ce privește situația ofertei intervenientului

Astfel, nefiind motive temeinice de invalidare a modului de analiză a celor două oferte, măsura de anulare a procedurii, pentru absența ofertelor admisibile, a fost corect stabilită, raportat la prevederile art. 212 alin. (1) litera a) din Legea nr. 98/2016.

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborat cu dispozițiile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă, Consiliul va admite, pe fond, cererea de intervenție formulată de ..., menținând raportul procedurii de atribuire nr. ..., precum și actele subsecvente lui, ca temeinice și legale.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ..., ca nefondată, în partea ce privește motivarea respingerii ofertei sale, cuprinsă în raportul procedurii de atribuire nr.

Admite în principiu cererea de intervenție accesorie, formulată de ..., în susținerea autorității contractante

Admite excepția invocată de autoritatea contractantă și de intervenientul accesoriu și respinge contestația formulată de ..., ca lipsită de interes, în partea ce privește situația ofertei intervenientului

Admite, pe fond, cererea de intervenție formulată de ..., menținând raportul procedurii de atribuire nr. ..., precum și actele subsecvente lui, conform motivării ce precede.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.