CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../....., formulată de ..... SRL, cu sediul în ....., ..., județul ....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ....., având cod unic de înregistrare ..., reprezentată prin ..., împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. ...../..... și a anunțului de atribuire nr. ....., emise de către ....., cu sediul în ....., ..., județul ....., cod poștal 330152, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Publicitate în presa scrisă", cod CPV ..., s-a solicitat .....

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ..... SRL reclamă rezultatul procedurii comunicat prin adresa nr. ...../..... și anunțul de atribuire nr. .....

Contestatorul arată că, în urma evaluării documentelor depuse în cadrul propunerii tehnice, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări prin adresa nr. 73545/01.09.....,respectiv: «Având în vedere că în cadrul propunerii tehnice ați menționat la modul general „publicarea articolelor și anunțurilor de interes public..." dar nu reiese clar îndeplinirea ultimei cerințe prevăzuta în Propunerea tehnică conținută în Caietul de Sarcini atașat la documentația de atribuire, respectiv : „Tipuri de anunțuri/articole pe care achizitorul intenționează să la contacteze :

- anunțuri/articole cu privire la desfășurarea ședințelor Consiliului Local ..... și la proiectele de hotărâri incluse pe ordinea de zi a ședințelor;

- anunțuri/articole cu privire la hotărârile adoptate de Consiliul Local .....;

- anunțuri/articole cu privire la organizarea și desfășurarea dezbaterilor publice;

- anunțuri cu privire la organizarea și desfășurarea concursurilor pentru ocuparea unor posturi vacante;

- articole/articole care au ca scop informarea contribuabililor în legătură cu activitatea Primăriei Municipiului ..... și a Consiliului Local .....;

- alte informații de interes comunitar. Vă solicităm clarificați».

Autorul contestației precizează că, în data de 03.09..... a formulat răspuns la solicitarea de clarificări, respectiv, a depus propunerea tehnică cu clarificările solicitate.

Astfel, acesta arată că, prin adresa nr. ...../....., autoritatea contractantă i-a comunicat că a modificat substanțial conținutul propunerii tehnice, iar aceste modificări contravin prevederilor art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

Contestatorul menționează că în cadrul procedurii au participat doi ofertanți, respectiv: ..... SRL și ... SRL, iar, în data de 05.09....., ... a analizat oferta financiară depusă de ... SRL făcând mențiunea că, în formularul de ofertă depus, s-a strecurat o eroare de tehnoredactare astfel că, la punctul 1 s-a menționat „serviciul de publicare în audio vizual" și nu „servicii de publicitate în presa scrisă". Astfel, se arată că, în acest caz, s-a solicitat corectarea erorii și depunerea formularului corectat, ofertantul modificând formularul și depunându-l în data de 05.09.....

..... SRL invocă prevederile art. 134 alin. 7 din HG nr. 395/2016, considerând completările operate ca fiind încadrate în categoria viciilor de formă, astfel contestând decizia autorității contractante de a declara inadmisibilă propunerea sa tehnică, totodată, solicitând anularea atribuirii contractului către SC ... SRL, deoarece în oferta financiară depusă de acesta, la punctul 1 s-au ofertat alte servicii decât cele prevăzute în caietul de sarcini al procedurii, iar în acceptarea modificării propunerii financiare, autoritatea contractantă nu a respectat principiul tratamentului egal aplicabil în cadrul procedurilor de achiziții publice.

În final, autorul contestației menționează că autoritatea contractantă a atribuit contractul de achiziție, fiind declarat ofertant câștigător SC ... SRL în data de ....., fără a ține cont de termenul legal de depunere a contestațiilor conform art. 5 alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016, comunicarea în acest caz efectuându-se la data de .....

Prin adresa nr. 84178/02.10....., înregistrată la Consiliu cu nr. 40256/02.10....., autoritatea contractantă a comunicat punctul de vedere cu privire la contestație, solicitând următoarele:

Pe cale de excepție:

- admiterea excepției de neconstituire a cauțiunii conform art. 61^1 din Legea nr. 101/2016 și respingerea contestației ca inadmisibilă;

- admiterea excepției tardivității introducerii contestației conform art. 16 alin. (1) și respingerea contestației ca fiind tardiv introdusă.

Legat de excepția de neconstituire a cauțiunii, autoritatea contractantă invocă prevederile art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, precizând că, întrucât autorul contestației nu s-a conformat dispozițiilor legale imperative de constituire în prealabil a cauțiunii și nici nu a făcut dovada de constituire a acestei cauțiuni, contestația ar trebui respinsă, ca inadmisibilă.

Legat de excepția tardivității contestației, sunt invocate dispozițiile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă arătând că, în data de ....., contestatorul a transmis pe e-mailul președintelui comisiei de evaluare la ora 2220 un înscris numit „Notificare Primăria .....” având nr. 395/..... și care a fost înregistrat la registratura instituției cu nr. 81583/....., fără a depune și contestația nr. ...../..... pe care a depus-o la CNSC.

De asemenea, autoritatea precizează că, la fila 2 din acest înscris, ultimul aliniat, se arată că „menționez că am depus contestația nr. ...../..... în atenția Consiliului National de Soluționare a Contestațiilor”.

În continuare, ... arată că, la data de ....., ora 0841 președintele comisiei de evaluare a confirmat contestatorului prin e-mail că s-a primit email-ul trimis în data de ....., având în atașament documentul numit „Notificare Primăria .....”, iar, în data de 26.09..... ora 1217, contestatorul transmite un nou e-mail, fără a avea atașament, prin care solicită din nou să-i fie confirmată primirea documentului, ca răspuns, președintele comisiei transmițându-i următoarele : "Buna ziua. Lipsește documentul din atașament".

Totodată, autoritatea afirmă că, în data de 26.09....., ora 1348, contestatorul a transmis un nou e-mail cu următorul conținut: "Buna ziua, Documentul este în atach., eu l-am deschis și acum. Dv. ați confirmat primirea mailului, prin asta se înțelege ca ați primit și documentul. De ce nu s-au cerut clarificări despre documentul care lipsea ieri, sau astăzi înainte să vă întrebam noi. Rog răspuns! De asemenea rog confirmare deschidere document atașat. Mulțumesc".

..... precizează că, la acest e-mail, în atașament era un printscreen, în continuare, afirmând că, drept răspuns, președintele comisiei de evaluare i-a comunicat contestatorului următoarele:

«Buna ziua, va transmitem următoarele: - în data de ..... ora 8:41 s-a confirmat primirea emailului trimis de dvs. în data de ....., având în atașament documentul "Notificare Primăria .....pdf - astăzi,

26.09..... ora 12:17 am primit un email de la dvs. fără atașament - astăzi, 26,09,..... ora 13:48 am primit un email de la dvs. având în atașament documentul :"print screen.docx." Ca atare, avem rugămintea să ne transmiteți pentru care documente solicitați confirmare astăzi 26.09.....».

Mai mult, ... menționează că, din toate aceste e-mail-uri depuse de contestator, nu reiese și nici nu se face dovada comunicării către autoritatea contractantă a contestației nr. ...../.....

În sensul celor de mai sus, autoritatea contractantă învederează că art. 6 din Legea nr. 101/2016 a fost abrogat de punctul 3, articolul IV din OUG nr. 45 din 24 mai ....., înscrisul depus și numit „Notificare Primăria .....” fiind lipsit de temei legal.

Pe fondul cauzei, ..., precizează că, în urma evaluării propunerii tehnice a contestatorului, i-a solicitat acestuia clarificări prin adresa nr. 73545/01.09....., în continuare fiind redat conținutul solicitării.

Autoritatea contractantă arată că, prin răspunsul formulat la data de 03.09....., autorul contestației a comunicat următoarele:

"Pentru: Mare publicitate în cotidiene și săptămânale locale (preț/cm2) pagină alb/negru/color

Impact: informarea corectă și promptă a cetățenilor, agenților economici, etc; transparența la nivelul Consiliului Local al Municipiului .....; stimularea participării active a societății civile în procesul de luare a deciziilor administrative și procesul de elaborare a actelor normative; informarea agenților economici și a tuturor persoanelor interesate cu privire la achizițiile publice organizate la nivelul Municipiului ....., atragerea firmelor interesate în activități de cooperare economică și parteneriate sociale, culturale, etc.;

Textul anunțurilor/articolelor va fi publicat într-un spațiu tipografic rezonabil, fără spații albe sau fără alte elemente care să determine creșterea nejustificată a suprafeței. Tipuri de anunțuri:

anunțuri/articole cu privire la desfășurarea ședințelor Consiliului Local ..... și la proiectele de hotărâri incluse pe ordinea de zi a ședințelor;

- *anunțuri/articole cu privire la hotărârile adoptate de Consiliul Local .....;*
- *anunțuri/articole cu privire la organizarea și desfășurarea dezbaterilor publice;*
- *anunțuri cu privire la organizarea și desfășurarea concursurilor pentru ocuparea unor posturi vacante;*
- *anunțuri/articole care au ca scop informarea contribuabililor în legătura cu activitatea Primăriei Municipiului ..... și a Consiliului Local .....;*
- *alte informații de interes comunitar.*

Pentru: Articol cu foto (indiferent de numărul caracterelor)

Impact: informarea corectă și promptă a cetățenilor, agenților economici, etc; transparența la nivelul Consiliului Local al Municipiului .....; stimularea participării active a societății civile în

procesul de luare a deciziilor administrative și procesul de elaborare a actelor normative; informarea agenților economici și a tuturor persoanelor interesate cu privire la achizițiile publice organizate la nivelul Municipiului ....., atragerea firmelor interesate în activități de cooperare economică și parteneriate sociale, culturale, etc.;

Textul anunțurilor/articolelor va fi publicat într-un spațiu tipografic rezonabil, fără spatii albe sau fără alte elemente care să determine creșterea nejustificată a suprafeței. Tipuri de anunțuri:

- *anunțuri/articole cu privire la desfășurarea ședințelor Consiliului Local ..... și la proiectele de hotărâri incluse pe ordinea de zi a ședințelor;*
- *anunțuri/articole cu privire la hotărârile adoptate de Consiliul Local .....;*
- *anunțuri/articole cu privire la organizarea și desfășurarea dezbaterilor publice;*
- *anunțuri cu privire la organizarea și desfășurarea concursurilor pentru ocuparea unor posturi vacante;*
- *anunțuri/articole care au ca scop informarea contribuabililor în legătură cu activitatea Primăriei Municipiului ..... și a Consiliului Local .....;*
- *alte informații de interes comunitar.*

Menționăm că ne asumăm respectarea tuturor caracteristicilor tehnice prevăzute caietul de sarcini nr. 57302/05.07.5018."

Față de cele mai sus arătate, autoritatea contractantă precizează că în urma evaluării propunerii tehnice depuse de contestator, comisia de evaluare, conform procesului verbal de evaluare nr. 4/04.09..... a hotărât că aceasta este inacceptabilă întrucât s-a modificat substanțial conținutul propunerii tehnice, fiind aplicabile prevederile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016. Autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată.

Prin adresa nr. 410/05.10....., înregistrată la Consiliu cu nr. 41014/08.10....., autorul contestației a comunicat documentul numit PUNCT DE VEDERE, prin care solicită admiterea contestației nr. ...../....., "transmisă și autorității contractante prin notificarea 395/..... (care are același conținut), conform art. 16 alin. (1) din Legea 101/2016".

Acesta arată că, în data de ....., ... i-a transmis pe e-mail decizia nr. ...../....., prin care comunică faptul că propunerea tehnică prezentată de societate în cadrul procedurii de atribuire este inacceptabilă, întrucât în propunerea tehnică inițială a ofertat anunțuri și articole de interes public și nu a nominalizat felul acestora pe criteriile de interes, ulterior fiind efectuate completările solicitate, iar autoritatea contractantă a considerat că a adus modificări majore în propunerea tehnică.

Contestatorul subliniază că a prestat aceste tipuri de servicii pentru autoritatea contractantă în trecut și nu a primit obiecții din punct de vedere tehnic din partea acesteia.

Acesta afirmă totodată că, în data de ..... ora 15:21, ... a atribuit contractul de servicii fără a aștepta expirarea termenului de depunere a contestațiilor și, în aceeași zi, la ora 22:14 s-a transmis prin e-mail către CNSC contestația nr. ...../....., iar la ora 22:20 s-a transmis autorității contractante, prin e-mail notificarea nr. 395/..... cu același conținut, primindu-se confirmarea de primire în data de ..... ora 8:41.

..... SRL precizează că, în data de 26.09....., administratorul societății a fost contactat telefonic de către un angajat al autorității contractante comunicându-i-se faptul că email-ul transmis în data de ..... ora 22:20 nu are nici un document atașat, în acest sens, contestatorul afirmând că s-a verificat transmiterea și s-a cerut o nouă confirmare.

Acesta menționează că toate discuțiile ulterioare purtate prin e-mail cu reprezentanții autorității contractante au dovedit faptul că nu au înțeles la ce document se făcea referire și anume la documentul inițial depus în termenul legal.

În fapt, contestatorul precizează:

- cauțiunea de 2% din valoarea estimată a contractului în sumă de 2405,80 (...) a fost depusă conform recipisei de consemnare nr. ..., care a fost transmisă în original Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor,
- contestația/notificarea au fost transmise în termenul legal,
- autoritatea contractantă a atribuit contractul înaintea expirării termenului de depunere a contestațiilor,
- consideră că propunerea tehnică inițială prin care a menționat "publicarea articolelor și anunțurilor de interes public" reprezintă cu exactitate elementele care definesc obiectul contractului prezentat în caietul de sarcini,
- consideră abuzivă decizia autorității prin care oferta sa a fost respinsă,
- considera „un abuz grosolan” din partea comisiei de evaluare a incitației admiterea ofertei financiare a SC ... SRL, care ofertează alt produs decât cel care face obiectul contractului și anume "serviciul de publicare în audio vizual", fapt considerat de autoritatea contractantă eroare de tehnoredactare și nu de editare, deși s-a produs o modificare substanțială a fondului și nu a formei (cum a fost în cazul societății contestatoare),
- consideră că autoritatea a fost tendențioasa și părtinitoare, nerespectând principiul tratamentului egal aplicabil în cadrul procedurilor de achiziții publice.

Fata de cele menționate mai sus, autorul contestației solicită anularea procedurii de atribuire și organizarea unei noi proceduri.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului având ca obiect ”Publicitate în presa scrisă”, cod CPV 79341000-6. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. ...../....., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În procesul – verbal de evaluare a ofertelor nr. 1, înregistrat sub nr. 71918/27.08....., s-a consemnat depunerea a 2 oferte în cadrul procedurii.

În raportul procedurii având nr. ...../....., s-a consemnat respingerea ofertei contestatorului, ca fiind inacceptabilă precum și hotărârea comisiei de evaluare privind declararea ofertei depuse de SC ... SRL, ca fiind câștigătoare, cu o valoare de 93.890 lei, fără TVA.

Împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. ...../..... și a anunțului de atribuire nr. ....., ... SRL a formulat contestația ce formează obiectul dosarului nr. ...../.....

Conform prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul procedează cu întâietate la analizarea excepțiilor invocate de autoritatea contractantă, astfel:

În ceea ce privește excepția neconstituirea cauțiunii, invocată de autoritatea contractantă, Consiliul urmează să o respingă ca neîntemeiată.

Astfel, nu vor fi luate în considerare alegațiile autorității contractante în referire la faptul că autorul contestației nu s-a conformat dispozițiilor legale imperative de constituire în prealabil a cauțiunii și nici nu a făcut dovada de constituire a acestei cauțiuni întrucât, prin adresa nr. 39445/.....-...../27.09....., Consiliul a solicitat contestatorului, printre altele, să comunice dovada constituirii cauțiunii, în original; acesta s-a conformat, depunând la dosarul cauzei recipisa de consemnare nr. ... din 01.10..... emisă de ....., înregistrată la CNSC sub nr. 40659/04.10.....

Prin urmare, având în vedere faptul că ..... SRL a constituit cauțiunea așa cum prevăd dispozițiile art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge excepția neconstituirii cauțiunii, invocată de autoritatea contractantă.

În ceea ce privește excepția tardivității introducerii contestației, invocată tot de către autoritatea contractantă prin punctul de vedere, se reține în soluționare următoarele aspecte relevante:

În conformitate cu prevederile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 *„Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare*”.

Verificând respectarea dispozițiilor legale precizate, Consiliul constată că în data de ....., ... SRL a transmis contestația nr. ...../..... către CNSC, prin e-mail, iar autorității contractante i-a comunicat documentul numit “NOTIFICARE” prin e-mail, la data de ....., confirmat de primire în data de .....

În ceea ce privește documentul numit "NOTIFICARE", Consiliul constată că acesta are conținutul identic cu cel al contestației nr. ...../....., cu excepția următoarei mențiuni din final: „menționez că am depus contestația nr. ...../..... în atenția Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor".

De asemenea, potrivit aceluiași document, așa cum este specificat și în contestația primită la Consiliu, se menționează: "Contest decizia autorității contractante nr. ...../..... și anunțul de atribuire simplificat....., pe care le consider nelegale", de aici rezultând clar că ..... SRL, deși a numit documentul "NOTIFICARE", în fapt, acesta prezintă toate elementele specifice unei contestații, așa cum prevăd dispozițiile art. 10 din Legea nr. 101/2016.

Consiliul nu va lua în considerare alegațiile autorității contractante, potrivit cărora «Având în vedere că art. 6 din Legea nr. 101/2016 a fost abrogat de punctul 3, articolul IV din OUG nr. 45 din 24 mai ....., înscrisul depus și numit „Notificare Primăria ....." este lipsit de temei legal» întrucât, dacă autorul contestației ar fi intenționat să formuleze o notificare prealabilă în înțelesul prevederilor art. 6 din Legea nr. 101/2016 (într-adevăr abrogat prin OUG nr. 45 din 24 mai .....), acesta ar fi trebuit să aștepte termenul de 3 zile pentru formularea unui răspuns din partea MUNICIPIULUI ....., așa cum prevedea alin. (4) al aceluiași articol abrogat și abia după aceea ar fi formulat contestația sa. Însă, ... SRL a formulat contestația nr. ...../..... și documentul numit „NOTIFICARE" cu nr. 395/..... (ambele cu același conținut), pe care le-a transmis în termenul legal impus de Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, prin raportare la termenul de depunere a contestațiilor la organul administrativ-jurisdicțional și la autoritatea contractantă, Consiliul constată că, în cauză, sunt aplicabile dispozițiile art. 5 alin. (1) și alin. (2), precum și art. 8 alin. (1) lit. b) și din Legea nr. 101/2016, conform cărora:

- Art. 5 alin. (1) *"Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului.*

(2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare".

- Art. 8 alin. (1) "*Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: (...)*

b) 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este

mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii”.

Astfel, luând în considerare că ..... SRL critică decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale comunicată prin adresa nr. ...../..... precum și atribuirea contractului către SC ... (potrivit anunțului de atribuire nr.....) raportat la data formulării contestației, respectiv ....., Consiliul reține că termenul de 5 zile impus de legiuitor la art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și art. 8 alin. (1) lit. b) din același act normativ au fost respectate.

Prin urmare, față de cele expuse anterior, Consiliul va respinge și excepția tardivității, invocată de autoritatea contractantă.

Pe fondul cauzei, procedând la soluționarea contestației formulată de ..... SRL, se reține că acesta aduce critici legate de respingerea ca inacceptabilă a ofertei sale, ce i-a fost comunicată prin adresa nr. ...../..... în temeiul art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, precum și cu privire la oferta desemnată câștigătoare depusă de către SC ... SRL.

În ceea ce privește oferta depusă de către contestatorul ..... SRL, Consiliul reține, din verificarea documentelor aflate la dosar, că autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări privind propunerea tehnică depusă, prin adresa nr. 73545/01.09....., cu următorul conținut: „Având în vedere că în cadrul propunerii tehnice ați menționat la modul general „publicarea articolelor și anunțurilor de interes public..." dar nu reiese clar îndeplinirea ultimei cerințe prevăzuta în propunerea tehnică conținută în caietul de sarcini atașat la documentația de atribuire, respectiv: „Tipuri de anunțuri/articole pe care achizitorul intenționează să la contacteze:

- anunțuri/articole cu privire la desfășurarea ședințelor Consiliului Local ..... și la proiectele de hotărâri incluse pe ordinea de zi a ședințelor;

- anunțuri/articole cu privire la hotărârile adoptate de Consiliul Local .....;

- anunțuri/articole cu privire la organizarea și desfășurarea dezbaterilor publice;

- anunțuri cu privire la organizarea și desfășurarea concursurilor pentru ocuparea unor posturi vacante;

- articole/articole care au ca scop informarea contribuabililor în legătură cu activitatea Primăriei Municipiului ..... și a Consiliului Local .....;

- alte informații de interes comunitar. Vă solicităm clarificați”.

Prin răspunsul dat la clarificare în data de 03.09....., contestatorul a transmis din nou propunerea tehnică, refăcută, aceasta conținând textul solicitat de autoritatea contractantă, respectiv: „Tipuri de anunțuri/articole pe care achizitorul intenționează să la contacteze :

- anunțuri/articole cu privire la desfășurarea ședințelor Consiliului Local ..... și la proiectele de hotărâri incluse pe ordinea de zi a ședințelor;

- anunțuri/articole cu privire la hotărârile adoptate de Consiliul Local .....;

- anunțuri/articole cu privire la organizarea și desfășurarea dezbaterilor publice;

- anunțuri cu privire la organizarea și desfășurarea concursurilor pentru ocuparea unor posturi vacante;

- articole/articole care au ca scop informarea contribuabililor în legătură cu activitatea Primăriei Municipiului ..... și a Consiliului Local .....;

- alte informații de interes comunitar".

Însă, pe lângă faptul că în răspunsul dat, ofertantul ..... SRL a nominalizat tipurile de anunțuri pe criterii de interes, cum de altfel se solicitase expres prin caietul de sarcini, acesta a inclus și informații noi, care nu se regăseau în propunerea tehnică depusă inițial.

Aceste două aspecte, care nu au fost incluse de contestator în propunerea sa tehnică, vizează impactul urmărit asupra publicului și textul anunțurilor în cadrul cotidianelor săptămânale sau locale, cerințe solicitate în mod expres prin caietul de sarcini după cum urmează:

-„impactul urmărit: informarea corectă și promptă a cetățenilor, agenților economici, etc; creșterea transparenței la nivelul Consiliului Local al Municipiului .....; stimularea participării active a societății civile în procesul de luare a deciziilor administrative și procesul de elaborare a actelor normative; informarea agenților economici și a tuturor persoanelor interesate cu privire la achizițiile publice organizate la nivelul Municipiului ....., atragerea firmelor interesate în activități de cooperare economică și parteneriate sociale, culturale, etc.;

-„textul anunțurilor/articolelor va fi publicat într-un spațiu tipografic rezonabil, fără spatii albe sau fără alte elemente care să determine creșterea nejustificată a suprafeței".

Or, aceste cerințe ale caietului de sarcini nu se regăsesc în propunerea tehnică a contestatorului ci numai în răspunsul transmis ulterior în data de 03.09....., deși în elaborarea ofertei acesta era obligat să respecte cerințele din caietul de sarcini; în acest sens, sunt și dispozițiile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016 conform cărora: „ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentaţiei de atribuire (...)".

Contrar opiniei contestatorului, acesta nu poate fi considerat un viciu de formă și nu sunt aplicabile dispozițiile art. 134 alin. (7) din HG nr. 395/2016, deoarece este vorba despre o modificare substanțială a propunerii tehnice, în fapt acesta depunând o nouă propunere tehnică.

Prin urmare, Consiliul apreciază că în mod corect autoritatea contractantă a respins ca inacceptabilă oferta depusă de ..... SRL în baza dispozițiilor art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, care dispune: „În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă

comisiei de evaluare (....) conţinutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă", criticile contestatorului sub acest aspect fiind neîntemeiate.

În ceea ce privește criticile legate de ofertantul desemnat câștigător, SC ... SRL, se reține că acesta a depus inițial formularul de propunere financiară unde, la pct. 1, a menționat că obiectul contractului este de „prestare servicii publicare în audio – vizual", în loc de „servicii de publicitate în presa scrisă", cum era denumirea corectă a obiectului achiziției (a se vedea anunțul de participare simplificat nr. ...../..... publicat de autoritatea contractantă în SEAP).

Observând acest aspect, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări ofertantului SC ... SRL prin adresa nr. 75013/ 05.09....., iar ca răspuns acesta a retransmis formularul de ofertă cu denumirea corectă a obiectului procedurii, adică „servicii de publicitate în presa scrisă".

În aprecierea Consiliului, aceasta a fost o simplă eroare de redactare, ținând cont că în cuprinsul celorlalte documente transmise de SC ... SRL (propunerea tehnică, declarație privind respectarea reglementărilor în domeniile mediu, social și relații de muncă, etc.) se regăsește denumirea corectă a obiectului contractului „servicii de publicitate în presa scrisă". Astfel, în această situație sunt aplicabile dispozițiile art. 135 din HG nr. 395/2016 conform cărora: *„(1) În condiţiile art. 209 din Lege, comisia de evaluare are dreptul de a solicita ofertantului corectarea viciilor de formă cu privire la oferta acestuia.*

(2) În cazul în care ofertantul nu este de acord cu îndreptarea viciilor de formă, în condiţiile prevăzute la alin. (1), oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(3) În sensul dispoziţiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susţinută în mod neechivoc de sensul şi de conţinutul altor informaţii existente iniţial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalţi participanţi la procedura de atribuire".

În opinia Consiliului, autoritatea contractantă a apreciat în mod corect că s-a produs o simplă eroare și nu o modificare de fond, critica contestatorului sub acest aspect fiind neîntemeiată.

Față de cele expuse anterior, Consiliul apreciază că în mod corect autoritatea contractantă a desemnat oferta câștigătoare depusă de SC ... SRL și a respins ca inacceptabilă oferta depusă de ..... SRL.

În ceea ce privește susținerile contestatorului referitoare la modalitatea de încheiere a contractului, Consiliul apreciază că acestea nu mai au relevanță, având în vedere cele mai sus reținute.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de ..... SRL în contradictoriu .....

Pentru aceste motive,
în bază legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respinge excepțiile invocate de autoritatea contractantă.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de către ..... SRL, în contradictoriu .....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

PREŞEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**

..... **.....** **.....**

...