

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. 173/12.09.2023, înregistrată la CNSC sub nr., formulată de SRL, cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată prin, împotriva raportului procedurii nr. BC1.10 / SR / 1165 / 06.09.2023 și a adresei nr. BC1.10 / SR / 1172 / 06.09.2023 de comunicare a rezultatului procedurii, emise de către, cu sediul în, în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii contractului având ca obiect *Serviciul de pază a obiectivului, bunurilor și valorilor din*, s-au solicitat:

- anularea raportului procedurii nr. BC1.10/SR/1165/06.09.2023, a adresei nr. BC1.10/SR/1172/06.09.2023 de comunicare a rezultatului procedurii, a tuturor actelor subsecvente și proceselor verbale în ceea ce privește evaluarea ofertei clasate pe locul I în procedura în cauză (oferta SRL);

- obligarea entității contractante la reevaluarea ofertei SRL în conformitate cu cerințele documentației de atribuire, cu respectarea legislației în domeniul achizițiilor publice, a legislației muncii, dar și a legislației incidente amintite în contestație;

- obligarea entității contractante la continuarea procedurii de atribuire.

Prin contestația nr. 995/13.09.2023, înregistrată la CNSC sub nr., formulată de SRL, cu sediul în și adresă de corespondență în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii, emisă de către, în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii susmenționată, s-au solicitat:

- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii, anularea deciziei entității contractante de desemnare a ofertei câștigătoare, a proceselor verbale intermediare, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente;

- reevaluarea ofertei reclamantei conform prevederilor legale și a documentației de atribuire.

Prin cererea de intervenție în interes propriu nr. 4416/20.09.2023, înregistrată la Consiliu cu nr., ...SRL, în insolvență, cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată prin – administrator, solicită respingerea contestațiilor nr. 995/13.09.2023, formulată de SRL, și nr. 173/12.09.2023, formulată de SRL, ca neîntemeiate și nelegale.

Prin cererea de intervenție nr. 181/21.09.2023, înregistrată la Consiliu cu nr., ...SRL, cu datele de identificare susmenționate, solicită respingerea contestației formulată de SRL.

Contestațiile și cererile de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1), art. 123 alin. (1) C. Proc. Civ. și art. 17 din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzelor de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care SRL și SRL critică rezultatul procedurii de atribuire în cauză, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Dosar nr.

Prin contestația ce face obiectul dosarului nr., ...SRL aduce argumente în susținerea faptului că prețul ofertat de operatorul economic clasat pe locul I în procedură este neobișnuit de scăzut și nu include toate costurile obligatorii stabilite de legislația în vigoare în domeniul salarizării, solicitate în cadrul documentației de atribuire.

Astfel, reclamanta critică faptul că ofertanta câștigătoare nu a inclus în cadrul tarifului ofertat un spor de 25 % pentru serviciile de pază prestate de agenți în intervalul orar 22-06 în conformitate cu dispozițiile art. 126 lit. b) din Codul Muncii.

Contestatoarea arată că, în baza cerințelor din caietul de sarcini, cele 5 posturi de pază sunt permanente (24 ore din 24), pentru executarea serviciilor de pază entitatea contractantă a solicitat un număr de 4 agenți/post, iar, în baza dispozițiilor art. 126 lit. a) din Codul Muncii, se acordă o oră liberă.

Ținând cont de cele trei aspecte susmenționate, ...calculează numărul total de ore/agent/lună, astfel: 8.784 ore/an + 366 ore pentru acordarea unei ore libere = 9.150 total ore/an: 12 luni: 4 agenți/post= 190,63 ore/agent/lună.

Reclamanta atrage atenția că ofertanta criticată a inclus în cadrul tarifului doar costurile cu ora liberă plătită, fără a include și costurile cu agentul de pază care prestează activitate când agentul beneficiază de liber corespunzător.

Adaugă că, nici în cadrul orelor suplimentare nu este inclus costul cu agentul de pază care prestează activitate în locul agentului care beneficiază de liber, deoarece, în cadrul tarifului ofertat, ... a inclus doar plata unui număr de 183 ore/lună/agent (8.784 ore/post/an: 12 luni: 4 agenți/post).

În mod nelegal, opinează reclamanta, comisia de evaluare a declarat admisibilă oferta, deoarece în cadrul tarifului ofertat, la rubrica 6. „*Valoare ore plătite acordate pentru compensarea muncii de noapte*”, sunt incluse doar costurile cu salariul de bază de 18,15 lei/oră, însă agentul de pază care este liber, urmează a fi plătit cu salariul de bază, inclusiv sporurile și indemnizațiile obligatorii, adică sporul pentru zilele de sărbătoare legală și indemnizația privind concediul de odihnă.

În aceste condiții, din punctul de vedere al contestatoarei, valoarea compensării orelor de noapte de 138,36 lei/lună ofertată de câștigătoare este incorect calculată, valoarea corectă fiind de 156,31 lei/lună/agent (30,5 ore/lună x 20,50 lei/oră: 4 agenți/post).

Autoarea contestației notează că, în baza celor solicitate în caietul de sarcini, durata turelor este de maxim 12 ore și programul de începere a serviciului, adică schimbul de tură se va efectua la ora 7, respectiv la ora 19, context în care ofertanta criticată avea obligația de a corela oferta tehnică cu cea financiară, respectiv în cadrul ofertei financiare nu putea acorda o oră liberă plătită în locul sporului de noapte deoarece acest aspect ar conduce la nerespectarea programului de începere a turelor, respectiv ora 7 și ora 19.

Așadar, completează reclamanta, în cadrul tarifului ofertat, ...SRL avea obligația de a calcula sporul de noapte în conformitate cu dispozițiile art. 126 lit. b) din Codul Muncii, modul de calcul fiind: 8 ore x 366 zile x 18,15 lei/oră x 25%: 8.784 ore/post = 1,5125 lei/oră x 165,333 ore/ag.= 250,07 lei/lună/agent.

În susținerea celor de mai sus, ...invocă jurisprudența instanțelor naționale în materie.

Situația mai sus prezentată conduce, în opinia reclamantei, la utilizarea unui număr mai mare de agenți decât cel de 4,4, indicat de ofertanta criticată în cadrul devizului prezentat - Formular 4A, dar și în cadrul centralizatorului de prețuri - Formular nr. 4B, întrucât numărul de 4,4 agenți acoperă strict numărul mediu de 730 ore/lună.

În cadrul unei alte critici, reclamanta susține că avea obligația de a include în cadrul tarifului ofertat costurile cu indemnizația privind concediul de odihnă, în conformitate cu dispozițiile art. 144 și art. 150 alin. (1) din Codul Muncii.

Contestatoarea arată că valoarea indemnizației privind concediul de odihnă ofertată de câștigătoare, respectiv 241,93 lei/lună/agent, nu asigură respectarea dispozițiilor mai sus amintite, întrucât ofertanta clasată pe primul loc a inclus în cadrul tarifului ofertat o valoare a indemnizației privind concediul de odihnă de 2.903,16 lei/an, valoare inferioară salariului minim stabilit prin HG nr. 1447/2022, de 3.000 lei.

Reclamanta consideră că SRL nu a calculat corect orele suplimentare de la rândul 4 din cadrul anexei la Formularul de ofertă, ofertanta luând în calcul doar sporul de 75 % pentru un număr de 17,67 ore/lună/agent și o valoare de 240,47 lei/lună/agent (183 ore-165,333 ore) fără a include și salariul de bază de 18,15 lei/oră pentru cele 17,67 ore/lună/agent.

În continuare, contestatoarea prezintă o serie de aspecte în susținerea faptului că ofertanta câștigătoare nu a demonstrat că îndeplinește cerințele privind capacitatea economică și financiară solicitate în cadrul fișei de date și asumate prin completarea DUAЕ, nedepunând documentele justificative privind cifra de afaceri.

În opinia, ofertanta clasată pe primul loc nu a demonstrat că are capacitatea necesară de a executa contractul în cauză, aceasta neprezentând documente din cuprinsul cărora să rezulte că s-au adoptat măsurile necesare pentru a se întocmi un plan de reorganizare fezabil ce permite continuarea, de o manieră sustenabilă, a activității curente, așa cum obligau prevederile art. 180 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, respectiv nu au fost prezentate informații referitoare la modul în care administratorul judiciar și-a îndeplinit atribuțiile prevăzute la art. 58 alin. (1) lit. a) și d) din Legea nr. 85/2014 privind procedura insolvenței.

Într-o ultimă critică, reclamanta afirmă că oferta clasată pe locul I nu este una admisibilă întrucât nu sunt incluse costurile cu transportul agenților de pază de la domiciliul acestora din la obiectivele entității contractante situate în

.....apreciază că justificarea ofertantei câștigătoare că agenții de pază au domiciliul în însă locuiesc în împreună cu familiile lor, nu este concludentă în ceea ce privește neinclusiunea în cadrul tarifului ofertat a costurilor cu transportul, cazarea și diurna celor 20 de agenți de pază.

De asemenea, reclamanta învederează faptul că nu are relevanță faptul că acei 20 de agenți de pază prestează în prezent servicii de pază la alte obiective din și urmează a fi relocați la obiectivele entității contractante, deoarece ofertanta criticată avea obligația de a justifica tariful oferat în prezenta procedură prin raportare la toate costurile necesare pentru executarea în bune condiții a viitorului contract de achiziție publică.

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr. 101/2016, Legii nr. 99/2016, HG nr. 394/2016, precum și toate celelalte prevederi legale menționate în cuprinsul contestației.

Dosar nr.

Prin contestația ce face obiectul dosarului nr., ...SRL aduce argumente în susținerea faptului că motivul pentru care oferta societății sale a fost declarată inacceptabilă, respectiv *„ati refuzat sa transmiteti formularul de propunere financiara si devizul de calcul pentru numărul necesar de 20 agenți de paza, dar ne-ati comunicat ca doar in privința facturarii, valoarea ofertei poate fi impartita la 20 de agenți astfel incat sa se respecte formatul modelului de contract”*, este nelegal, nefondat și netemeinic.

Astfel, reclamanta precizează că valoarea ofertei prezentate de societatea sa se încadrează în valoarea estimată și, prin urmare, consideră că a respectat toate cerințele documentației de atribuire.

Mai mult decât atât, arată că, în ceea ce privește resursele umane și tehnice, toate cerințele din caietul de sarcini se consideră a fi minimale conform prevederilor legale și prin urmare orice a oferat suplimentar societatea sa se apreciază a fi calitativ superior.

În opinia reclamantei, utilizarea unui număr mai mare de agenți aduce un plus de calitate, prin continuitatea și atenuarea riscurilor de lipsă a agenților în posturi.

În plus, contestatoarea reține că nu se pot impune ore suplimentare pentru angajații unui operator economic, pentru că nici operatorul economic nu are cum să impună angajaților săi ore suplimentare dacă aceștia nu sunt de acord.

În privința facturării, ...reiterează faptul că valoarea ofertei sale poate fi împărțită la 20 astfel încât să se respecte formatul modelului de contract.

Ca mijloace de probă au fost depuse, în copie, înscrisuri.

Prin *punctul de vedere cu anexe* nr. BC1.10/1261/20.09.2023, înregistrat la Consiliu cu nr., anexa I, ..., în calitate de entitate contractantă, solicită respingerea contestației formulată de SRL, ca nefondată, și pe cale de consecință, menținerea ca temeinice și legale a raportului procedurii, precum și a actelor subsecvente pentru faptul că *toate argumentele sunt generale, fara a se*

contesta cu exactitate un singur lucru specific procedurii de atribuire în cauză.

Entitatea contractantă opinează că susținerile din cuprinsul contestației nu pot fi combătute întrucât *nu se înțelege ce se dorește, fiind exprimări neclare, ambigue și neconcludente.*

Achizitoarea atrage atenția asupra faptului că, în adresa nr. BC1.10/SR/1169/06.09.2023 de comunicare a rezultatului procedurii, i-a fost clar specificat contestatoarei motivul respingerii ofertei sale, precizându-se că i-au fost solicitate clarificări de 2 (două) ori, cu prezentarea formularului de propunere financiară și a devizului de calcul conform modelului de formular din documentația de atribuire încărcată în SEAP, pentru numărul necesar de 20 agenți de pază prevăzut de entitatea contractantă pentru efectuarea serviciului de pază.

.....semnalează și faptul că aceleași convenții încheiate cu Agenția Județeană pentru Ocuparea Forței de Muncă au fost depuse de către și pentru „*Serviciul de pază a obiectivului, bunurilor și valorilor din Depoul și Depoul -*”, reprezentând o altă procedură demarată în anul 2023 de către

Referitor la eventualitatea în care instituția sa va suporta prejudicii până la soluționarea definitivă a prezentei contestații, achizitoarea face următoarele precizări:

- *Blocarea achiziției serviciului de pază specializată a obiectivului, bunurilor și valorilor din, va avea consecințe majore asupra patrimoniului subscrisei, în sensul că, ori de câte ori, nu a fost posibilă asigurarea unui serviciu de pază specializat, au existat sustrageri de produse și materiale, aspecte pe care le vom dovedi cu plângerile prealabile formulate în temeiul prevederilor Codului Penal, de către societatea noastră;*

- *În atare situație, apreciem faptul că, prezenta cauțiune se impune de a nu va fi restituită celui care a depus-o în măsura în care subscrisea, ca entitatea contractanta vom formula cerere în fața instanței pentru plata despăgubirii cuvenite, până la împlinirea termenului de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii.*

Prin punctul de vedere cu anexe nr. BC1.10/1261/20.09.2023, înregistrat la Consiliu cu nr., anexa II, ..., în calitate de entitate contractantă, solicită respingerea contestației formulată de SRL, ca nefondată, pentru considerentele expuse în cele de mai jos.

Contrar celor susținute de contestatoare, entitatea contractantă apreciază că a justificat sporul de 25% pentru serviciile de pază prestate de agenți în intervalul orar 22-06 la punctul 2 (din care este redat un extras) din *Devizul cu calcul prețului unitar* atașat la formularul de propunere financiară și din răspunsul la solicitarea de clarificări.

Raportat la critica în acest sens formulată de reclamantă, entitatea contractantă consideră că, la punctul 6 din *Devizul cu calcul prețului unitar*, atașat la formularul de propunere financiară, și conform răspunsului la solicitarea de clarificări, ofertanta câștigătoare a justificat *valoarea orelor plătite acordate pentru compensarea muncii de noapte* (138,36 lei/lună/agent).

Achizitoarea punctează faptul că nivelul acestor costuri a fost corect analizat de către comisia de evaluare, respectându-se prevederile art.142 alin. (2) din HG nr.394/2016.

Împotriva celor afirmate de contestatoare, ...precizează că propunerea tehnică depusă de a fost corelată cu cerințele minime ale caietului de sarcini nr. BC22.3/1/2402/18.05.2023, conform art. 139 alin. (2) din HG nr. 394/2016, iar propunerea financiară a respectivei ofertante a fost corelată cu propunerea tehnică, conform art. 139 alin. (3) din același act normativ.

Achizitoarea atrage atenția că propunerea financiară a nu a fost corelată cu propunerea sa tehnică, fapt ce a condus la nerespectarea modelului formularului de propunere financiară încărcat în SEAP de entitatea contractantă, necesarul de agenți de pază fiind în număr de 22,15, repartizarea agenților neputând fi efectuată *deoarece oamenii nu pot fi impartiti cu virgula*.

Justificarea sporurilor acordate agenților de pază, evidențiază, a fost menționată în *Devizul cu calculul prețului unitar* și în răspunsul la solicitările de clarificări.

Având în vedere cele susținute de vizând faptul că *oferta clasata pe locul I in clasamentul stabilit de comisia de evaluare este inacceptabila in baza art. 143 alin. 2 lit. d si neconforma in baza art. 143 alin. 3 lit. a,c si d din HG nr 394/2016*, entitatea contractantă semnalează faptul că reclamanta nu cunoaște etapele evaluării ofertelor, conform dispozițiilor HG nr. 394/2016, întrucât o ofertă nu poate fi respinsă atât pe financiar cât și pe tehnic, deoarece trebuie declarată mai întâi conformă/neconformă pe tehnic și apoi se trece la etapa financiară unde este declarată acceptabilă/inacceptabilă.

În susținere, achizitoarea redă un print screen din SEAP referitor la evaluare oferte.

Totodată, entitatea contractantă menționează că a depus declarații prin care își asumă respectarea obligațiilor relevante din domeniul relațiilor de muncă și protecția muncii, propunerea sa tehnică a corespuns cerințelor minime ale caietului de sarcini, au fost solicitate clarificări privind prețul neobișnuit de scăzut și propunerea financiară a fost corelată cu elementele propunerii tehnice.

În opinia, contestatoarea se limitează la susțineri generice, la alegații proprii, fără să dovedească concret cele susținute.

În combaterea criticii formulată în acest sens de către reclamantă, achizitoarea precizează că, atât la punctul 7 din *Devizul cu calculul*

pretului unitar cât și în răspunsul la solicitarea de clarificări, ofertanta clasată pe locul I a justificat costurile cu indemnizația privind concediul de odihnă (241,93 lei pentru 1 agent, redându-se modul de calcul prezentat în deviz și răspunsul la solicitarea de clarificări).

Entitatea contractantă apreciază ca fiind neîntemeiate susținerile contestatoarei privind faptul că *nu a calculat corect orele suplimentare de la rândul 4 din cadrul Anexei la Formularul de ofertă.*

.....menționează că orele suplimentare au fost justificate la punctul nr. 4 din *Devizul cu calculul pretului unitar* cât și în răspunsul la solicitarea de clarificări (prezentându-se modul de calcul pentru 240,47 lei *contravaloare munca suplimentara luna/agent*).

Notând că fiecare operator economic stabilește modul de acordare a sporului pentru orele suplimentare conform legislației în vigoare, entitatea contractantă consideră că interpretarea petentei este eronată întrucât a omis coroborarea prevederilor art. 43 și art. 45 din Legea nr. 53/2003 cu prevederile art. 17 alin. (3) lit. b) din același act normativ.

Din analiza ofertei financiare a câștigătoarei, entitatea contractantă constată că, în stabilirea valorii prestației lunare de pază pentru 1 (un) agent, a fost luat în calcul salariul minim brut conform HG nr. 1447/2022, în sumă de 3.000 lei, pentru un normativ de 165,333 ore/lună, la care a fost aplicat sporul de noapte, sporul pentru lucru sâmbăta și duminica și sărbătorile legale, sporul de ore suplimentare, indemnizația de concediu de odihnă, la aceste cheltuieli cu *munca vie* aplicându-se cheltuieli indirecte.

Raportat la cerințele privind capacitatea economică și financiară privind cifra de afaceri medie anuală, ...semnalează faptul că informațiile au fost depuse de către ofertanta clasată pe locul I atât prin documentul denumit *Informații generale* cât și declarate în documentul unic (DUAЕ).

Adaugă că a fost depusă și *Declarația privind lista principalelor prestări de servicii in ultimii 3 ani.*

De asemenea, achizitoarea notează că fiecare operator economic participant la procedură a depus în cadrul ofertei o declarație din care reiese faptul că a ținut cont de obligațiile relevante din domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă și a justificat fundamentarea prețului, atașând anexa la formularul de propunere financiară, documente care au fost verificate și analizate de către reprezentantul împuternicit al(care a studiat dosarul procedurii în data de 08.09.2023 la sediul entității contractante).

Raportat la critica vizând faptul că „*Ofertantul clasat pe primul loc nu a demonstrat ca are capacitatea necesara de a executa contractul...*”, ...se apără arătând că declarațiile pe proprie răspundere privind neîncadrarea în dispozițiile art. 179, 180 și 181 au fost depuse în procedură, aceste declarații fiind *verificate si analizate si de reprezentantul imputernicit SRL.*

Mai mult, notează că a ținut cont de prevederile art. 180 alin. (2) din Legea nr. 99/2016 și nu va fi exclus din procedură întrucât se află în *perioada de observație cu intenție clară de reorganizare*, conform declarațiilor operatorului economic și încheierii pronunțată de Tribunalul

Referitor la critica vizând faptul că ofertanta câștigătoare nu a inclus *costurile cu transportul agenților de pază de la domiciliul acestora din la obiectivele entitatii contractante situate in*, entitatea contractantă notează că la punctul 13 din *Devizul cu calculul prețului unitar* au fost menționate respectivele costuri.

Referitor la eventualitatea în care instituția sa va suporta prejudicii până la soluționarea definitivă a prezentei contestații, achizitoarea face următoarele precizări:

- *Blocarea achiziției serviciului de pază specializată a obiectivului, bunurilor si valorilor din, va avea consecințe majore asupra patrimoniului subscrisei, în sensul că, ori de câte ori, nu a fost posibilă asigurarea unui serviciu de pază specializat, au existat sustrageri de produse și materiale, aspecte pe care le vom dovedi cu plângerile prealabile formulate în temeiul prevederilor Codului Penal, de către societatea noastră;*

- *În atare situație, apreciem faptul că, prezenta cauțiune se impune de a nu va fi restituită celui care a depus-o în măsura în care subscrisea, ca entitatea contractanta vom formula cerere în fața instanței pentru plata despăgubirii cuvenite, până la împlinirea termenului de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii.*

Prin cererea de intervenție în interes propriu nr. 4416/20.09.2023, înregistrată la Consiliu cu nr., ...SRL solicită cele menționate în partea introductivă, aducând, într-un prim aspect, argumente în susținerea faptului că entitatea contractantă a procedat corect respingând oferta SRL.

Intervenienta apreciază că nu a respectat cerințele documentației de atribuire în condițiile în care a prevăzut în oferta depusă un alt număr de agenți de pază, respectiv 23 (față de 20 agenți de pază prevăzuți în fișa de date, în modelul de contract publicat și în formularul de ofertă financiară).

..... notează că, în raportul procedurii nr. BC 1.10/SR / 1165/06.09.2023, se regăsește menționat că ofertantei SRL i-au fost solicitate clarificări cu privire la numărul de agenți de pază prevăzuți în oferta depusă, iar aceasta, prin răspunsul dat, a modificat conținutul ofertei financiare.

De asemenea, intervenienta adugă că tot în raportul procedurii se regăsesc următoarele precizări:

«... convențiile încheiate cu Agenția Județeană pentru Ocuparea Forței de Munca (aceste convenții au fost depuse si pentru „Serviciul de paza a obiectivului, bunurilor si valorilor din Depoul si

Depoul - " - o alta procedura demarata in anul 2023 de către»

În continuare, autoarea intervenției aduce contraargumente criticilor formulate de SRL în cuprinsul contestației.

Raportat la susținerile reclamantei vizând prețul neobișnuit de scăzut oferat de operatorul economic declarat câștigător, intervenienta se apără arătând că prețul pe care l-a oferat reprezintă 80% din valoarea estimată a achiziției, include toate costurile stabilite de legislație, iar prin răspunsul la solicitarea de clarificări transmisă de achizitoare (comunicat prin adresa nr. 4189/08.09.2023), răspuns la care a fost atașat și devizul, s-a justificat prețul oferat.

Referitor la critica vizând neinclusiunea de către a sporului de 25% în cadrul tarifului oferat, intervenienta precizează că salariații care prestează munca de noapte nu vor primi spor pentru muncă prestată în timpul nopții de 25% din salariul de bază, ci vor beneficia, conform art. 126 lit. a) din Codul Muncii, de program de lucru redus cu o oră față de durata normală a zilei de muncă, pentru zilele în care efectuează cel puțin 3 ore de muncă de noapte, fără ca aceasta să ducă la scăderea salariului de bază, oră care este remunerată cu 18,145 lei (tariful orar de 18,145 lei/h este, în opinia ofertantei câștigătoare conform prevederilor art. 1 din HG nr. 1447/2022).

Autoarea intervenției consideră că în mod eronat invocă reclamanta dispozițiile art. 126 alin. b) din Codul Muncii, calculele făcute de aceasta din urmă fiind greșite.

În ceea ce privește sporul de muncă suplimentară, intervenienta evidențiază faptul că, având în vedere cele solicitate de entitatea contractantă prin documentația de atribuire și faptul că norma legală prevede 4,43 agenți /post, în oferta societății sale se regăsesc costuri privind sporul de muncă suplimentară (la punctul 4 din deviz).

Totodată, remarcă faptul că în propunerea sa tehnică se regăsesc atestatele agenților de pază (28 persoane), iar graficul de lucru va permite recuperarea timpului lucrat în tura de noapte pe o perioadă de 48 ore (2 zile și 2 nopți), în baza prevederilor art. 125 din Legea 53/2003.

Raportat la critica vizând indemnizația privind concediul de odihnă, intervenienta menționează că în devizul prezentat se regăsesc la punctul 7 - *Total indemnizații concedii de odihnă, nr de zile concediu in 12 luni = 20 zile, Modul de calcul si temeiul legal*, respectiv:

20 zile de concediu (in 12 luni) x 8 ore x 1 agent = 160 ore;

Mod de calcul:

160 ore x 18.145 lei/ora: 12 luni = 241,93 lei pentru 1 agent Temei legal: art. 150 din Codul Muncii actualizat 2023.

Referitor la critica privind modul de calcul ore suplimentare, ... arată că în devizul prezentat se regăsește la

punctul 4 - *Spor de munca suplimentara respectiv modul de calcul si temeiul legal.*

Raportat la cele afirmate de reclamantă privind capacitatea economică și financiară (...), respectiv cifra de afaceri globală pe ultimii 3 ani, ...semnalează faptul că, odată cu depunerea ofertei în SEAP, societatea sa a prezentat DUAЕ, unde se regăsește media cifrei de afaceri pe ultimii 3 ani - 8.351.429 lei -, precum și documentul „*Informații generale*” unde este menționată cifra de afaceri pe ultimii 3 ani.

Totodată, completează intervenienta, prin adresa nr. BCI 10/SR/877 din 13.07.2023, entitatea contractantă a solicitat prezentarea declarațiilor de neîncadrare în prevederile art. 177, 178, 180, caziere judiciare și certificate de atestare fiscală, documente prezentate de SRL prin adresa nr. 4004/18.07.2023.

Afirmația contestatoarei că „.....SRL nu a depus documente justificative privind cifra de afaceri” iar comisia de evaluare avea obligația de a respinge oferta (..) este, în opinia intervenientei, nefondată, având în vedere că aceste documente trebuiau solicitate de entitatea contractantă.

Raportat la critica contestatoarei vizând faptul că ofertanta câștigătoare „*nu a demonstrat ca are capacitatea necesara de a executa contractul in cauza*”, intervenienta redă informațiile cu privire la reorganizarea societății sale, prezentate în DUAЕ, și motivele pentru care societatea sa poate executa contractul respectiv, adăugând că în propunerea sa tehnică a prezentat infrastructura, dotări, echipamente, iar în propunerea sa financiară a depus extras REGES cu numărul total de angajați, respectiv 368.

Referitor la costurile agenților de pază privind transportul, autoarea intervenției face precizarea că afirmația societății sale la momentul ofertării este susținută de faptul că:

„*Salariații, deși au domiciliul in, aceștia locuiesc pe raza Municipiului împreuna cu familiile. In prezent angajații sunt implicați in alte contracte pe raza Municipiului încheiate de către societate cu alți beneficiari. Acești angajați vor fi relocați la obiectivul entității contractante in situatia in care vom fi declarați câștigători, fara a se dubla sarcinile sau atributiile de serviciu. Aceștia nu beneficiaza de indemnizație de delegare ori alte cheltuieli suplimentare, locul de munca fiind in la obiectivul beneficiarului.*”

Prin cererea de intervenție nr. 181/21.09.2023, înregistrată la Consiliu cu nr., ...SRL solicită cele menționate în partea introductivă, aducând argumente în susținerea faptului că entitatea contractantă a procedat corect respingând oferta SRL.

Pornind de la afirmația că SRL a întocmit oferta financiară pentru un număr de 23 agenți de pază, intervenienta atrage

atenția că *fundamentarea tarifului/oră din care să reiasă componenta forței de muncă nu reprezenta o formalitate, ci reprezenta un element obligatoriu din conținutul propunerii financiare, nerespectarea acestei obligații atrăgând respingerea ofertei, cum corect a stabilit și achizițtoarea cu privire la oferta în cauză.*

Intervenienta apreciază că, în cadrul contestației nr. 995/13.09.2023, reclamanta consideră în mod eronat că „*nu se pot impune ore suplimentare pentru angajații unui operator economic, pentru că NICI operatorul economic nu are cum să impună angajaților săi ore suplimentare dacă aceștia nu sunt de acord*”, întrucât contestatoarea face referire la cerințele documentației de atribuire.

Această critică este tardivă în acest moment, remarcă intervenienta, deoarece dacă avea neclarități sau era nemulțumită de cerințele specificate în caietul de sarcini și documentația de atribuire, ...SRL avea posibilitatea să solicite clarificări în sensul modificării/eliminării cerințelor privind numărul agenților de pază, în speță 20, sau avea posibilitatea de a contesta documentația de atribuire în termenul legal.

Totodată, ...atrage atenția că este eronată și aprecierea contestatoarei „... *valoarea ofertei subscrisei poate fi împărțită la 20 astfel încât să se respecte formatul modelului de contract*”, deoarece aceasta din urmă consideră că respectarea formală a modelului de contract este suficientă pentru a stabili admisibilitatea ofertei în cauză, însă, ofertanta respinsă avea obligația de a întocmi ofertă pentru un număr de 20 agenți de pază, așa cum a fost solicitat în documentația de atribuire.

În drept, se invocă dispozițiile legii nr. 101/2016, Legii nr. 99/2016 și ale HG nr. 394/2016, precum și orice alte prevederi legale menționate în cuprinsul contestației.

.....SRL a constituit cauțiunea în sumă de lei, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr., eliberată de CEC Bank – SUCURSALA, înregistrată în registrul de evidență al Consiliului sub nr.

.....SRL a constituit cauțiunea în sumă de lei, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr., eliberată de CEC Bank – SUCURSALA, înregistrată în registrul de evidență al Consiliului sub nr.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect *Serviciul de pază a obiectivului, bunurilor și*

valorilor din, cod CPV 79713000-5 Servicii de pază (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1056083/08.06.2023, la care a anexat documentația de atribuire, valoarea estimată fiind de 1.167.364,80 lei, fără TVA.

Potrivit raportului procedurii de atribuire nr. BC1.10 / SR / 1165 / 06.09.2023, în cadrul procedurii au fost primite 6 oferte, iar, ulterior evaluării s-a reținut respingerea ofertei SRL, precum și desemnarea ofertei depuse de SRL drept câștigătoare a procedurii, în timp ce oferta SRL a fost clasată pe locul 2.

Împotriva rezultatului procedurii, ...SRL și SRL au formulat contestațiile de față, care vor fi soluționate în ordinea înregistrării lor pe rolul Consiliului.

Față de cererea de intervenție formulată de SRL, văzând că aceasta are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, fiind ofertantul declarat câștigător, astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. BC1.10/SR/1165/06.09.2023, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, Consiliul o încuviințează, în principiu, ca cerere de intervenție în interesul entității contractante. Intervenția formulată în cauză este în interesul entității contractante, respectiv acela de respingere a contestațiilor și menținere ca fiind legale a actelor întocmite de achizitoare, prin care a fost desemnată câștigătoare oferta sa.

Cerere de intervenție a formulat și SRL, aceasta susținând poziția entității contractante în respingerea contestației SRL, precum și conservarea poziției sale în clasamentul ofertelor admisibile. Consiliul va încuviința, în principiu, și această cerere de intervenție în interesul entității contractante.

Dosar nr.

Examinând contestația depusă de SRL, Consiliul ia act că autorul acesteia critică decizia de desemnare a ofertei câștigătoare, apreciind că se impunea respingerea acesteia din mai multe motive.

Astfel, într-un prim aspect, contestatoarea reproșează neacordarea unui spor în procent de 25% pentru agenții de pază care prestează activitate în timpul nopții. Ori, în raport de această critică, Consiliul face trimitere la dispozițiile art. 126 din Codul muncii:

Salariații de noapte beneficiază:

a) fie **de program de lucru redus cu o oră față de durata normală a zilei de muncă**, pentru zilele în care efectuează cel puțin 3 ore de muncă de noapte, **fără ca aceasta să ducă la scăderea salariului de bază**;

b) fie **de un spor pentru munca prestată în timpul nopții de 25% din salariul de bază**, dacă timpul astfel lucrat reprezintă cel puțin 3 ore de noapte din timpul normal de lucru.

Se constată, aşadar, că dispoziţiile legale permit ca, pentru munca de noapte, să se acorde, fie sporul de 25%, fie reducerea programului cu o oră faţă de durata normală a zilei de muncă.

Având în vedere aceste dispoziţii legale, Consiliul observă, din analiza devizului cu calculul preţului unitar prezentată de ofertantul câştigător, că acesta a optat pentru varianta prevăzută la art. 126 lit. a) din Codul muncii, respectiv program redus cu o oră. Acest aspect a fost confirmat şi prin răspunsul nr. 4189/09.08.2023 la solicitarea entităţii de justificare a preţului oferat.

Alegerea de către ofertant a variantei prevăzute la art. 126 lit. a) din Codul muncii nu poate conduce la concluzia neconformităţii ofertei, cum a susţinut societatea contestatoare.

Limitarea operatorilor economici la un singur mod de calcul, ar conduce la încălcarea dispoziţiilor Codului muncii care permit pentru salariaţii de noapte şi un program de lucru redus cu o oră.

Astfel fiind, argumentele contestatoarei sunt lipsite de temei.

Continuând cu analiza criticii adusă modului de calcul al aceluiaşi spor sub aspectul neincluserii costurilor cu agentul de pază care prestează activitatea când celălalt agent beneficiază de timp liber, observă Consiliul că entitatea contractantă nu s-a asigurat că ora care se scade din norma agentului ce efectuează programul de noapte este efectuată de un alt agent (şi nici SRL nu a susţinut acest lucru), şi totodată, nu s-a asigurat asupra ceea ce implică efectuarea orei de pază de către un alt agent.

Lămurirea cu ofertantul se impune cu atât mai mult cu cât numărul de 4,43 agenţi propuşi de SRL acoperă strict numărul de 732 ore/lună.

Prin urmare, se impune ca entitatea contractantă să efectueze o verificare în această direcţie.

În continuare, contestatoarea susţine că nu se poate acorda o oră liberă plătită în locul sporului de noapte deoarece acest aspect ar conduce la nerespectarea programului de începere al turelor, respectiv ora 7 şi ora 19. Sunt prezentate detaliat circumstanţele care conduc la această concluzie.

Analizând propunerea tehnică a SRL, Consiliul constată că acesta şi-a asumat că va respecta ora de începere a programului (schimbul de tură) ora 7:00, respectiv 19:00.

Concluzia la care ajunge contestatoarea că nu ar fi fost respectate programul de lucru şi schimbul de tură, stabilite în documentaţia de atribuire, are la bază propriile calcule al contestatoarei care însă nu sunt subsumate propunerii tehnice a ofertantei câştigătoare.

Aplicarea prevederilor art. 126 lit. a) din Codul muncii impune reducerea programului de lucru cu o oră faţă de durata normală a zilei de muncă, pentru zilele în care efectuează cel puţin 3 ore de muncă de noapte, fără ca aceasta să ducă la scăderea salariului de bază, prin urmare, operatorul economic este cel care,

potrivit propriei organizări, va stabili salariații care efectuează cel puțin 3 ore de noapte în cadrul contractului, raportat la programul și schimbul de ture impuse în documentația de atribuire, și le va reduce programul de lucru cu o oră, față de durata normală a zilei de muncă. În calculele prezentate în contestație, ...SRL indică reducerea duratei turelor de la 12 ore la 11 ore, apreciind că nu se va mai respecta schimbul de ture la ora 07.00 și ora 19:00, însă dispozițiile legale fac referire la reducerea programului de lucru față de durata normală a zilei de muncă, astfel că nu pot fi avute în vedere calculele prezentate.

Explicațiile prezentate de contestatoare nu conduc la concluzia că oferta este neconformă pentru nerespectarea cerințelor documentației de atribuire.

Se constată astfel a fi neîntemeiate criticile legate de respectarea programului de lucru și a schimbului de tură.

În privința concediului de odihnă, contestatoarea susține că ofertanta declarată câștigătoare a menționat în ofertă suma de 241,93 lei/lună/agent pentru concediul de odihnă, valoare inferioară salariului minim stabilit prin HG nr. 1447/2022. Potrivit calculului prezentat de contestatoare suma corectă este de 250 lei rezultată în urma aplicării următorului calcul: $3000 \text{ lei} / \text{an} / \text{agent} : 12 \text{ luni} = 250,00 \text{ lei} / \text{lună} / \text{agent}$.

Consiliul reține că potrivit art. 150 alin. (1) din Codul muncii, pentru perioada concediului de odihnă salariatul beneficiază de o indemnizație de concediu, care nu poate fi mai mică decât salariul de bază, indemnizațiile și sporurile cu caracter permanent cuvenite pentru perioada respectivă, prevăzute în contractul individual de muncă. Potrivit alin. (2), indemnizația de concediu de odihnă reprezintă media zilnică a drepturilor salariale prevăzute la alin. (1) din ultimele 3 luni anterioare celei în care este efectuat concediul, multiplicată cu numărul de zile de concediu.

În acest context, se impun a fi realizate verificări suplimentare asupra modului în care o indemnizație lunară de 241,93 lei /lună/agent respectă rigorile codului muncii coroborate cu cele ale HG nr. 1447/2022.

În ceea ce privește sporul de muncă suplimentară prezentat de către SRL de 240,47 lei (75%) și despre care contestatoarea susține că nu este calculat corect, Consiliul reține că, potrivit Codului Muncii, sporul salarial este soluția secundară pentru angajatul care prestează ore suplimentare și se aplică în cazul în care compensarea cu timp liber plătit nu este posibilă. Aceasta este reglementată de art. 123 din Codul Muncii și presupune:

(1) În cazul în care compensarea prin ore libere plătite nu este posibilă în termenul prevăzut de art. 122 [alin. \(1\)](#) în luna următoare, munca suplimentară va fi plătită salariatului prin adăugarea unui spor la salariu corespunzător duratei acesteia.

(2) Sporul pentru munca suplimentară, acordat în condițiile prevăzute la [alin. \(1\)](#), se stabilește prin negociere, în cadrul contractului colectiv de muncă sau, după caz, al contractului individual de muncă, și nu poate fi mai mic de 75% din salariul de bază.

Examinând modul de calcul operat de SRL în cuprinsul devizului, Consiliul identifică:

17,67 ore (ore suplimentare) x 75% x 18,145 lei/ora = 240,47 lei contravaloare munca suplimentară lună/agent.

Ori acest calcul este unul corect în aprecierea Consiliului. De altfel, și contestatoarea identifică în urma calculului propriu aceeași sumă de 240,47 lei, motiv pentru care Consiliul nu va achiesa la susținerea contestatoarei cum că valoarea de 240,47 lei ar fi trebuit adăugată la suma de 360,62 lei/lună (17,67 ore suplimentare x 18,145 lei/oră) și astfel valoarea aferentă orelor suplimentare ar fi trebuit să fie 561,09 lei/lună/agent.

În continuare, față de solicitarea SRL de respingere a ofertei SRL întrucât nu a depus documentele justificative privind cifra de afaceri, sunt reținute cele dictate în cadrul fișei de date a achiziției la secțiunea III.1.2 *Capacitatea economică și financiară*:

Informații generale privind cifra medie de afaceri globală pe ultimii 3 ani (2020, 2021 și 2022).

Modalitatea de îndeplinire:

Se va completa DUAЕ de către toți ofertanții participanți la procedura de atribuire cu informațiile aferente situației lor. Ofertantul clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire asupra ofertelor admisibile va face dovada îndeplinirii cerinței de calificare, prin prezentarea, la solicitarea entității contractante, de regula a documentelor solicitate.

Documentele justificative pot fi Formularul 20 – Contul de profit și pierdere, rapoarte de audit financiar întocmite de entități specializate sau alte documente justificative.

Așadar, entitatea nu a stabilit un anumit prag a fi îndeplinit pentru cifra de afaceri ci a solicitat o medie a acestora pe ultimii 3 ani, demonstrată de către ofertantul clasat pe primul loc ca urmare a solicitării entității contractante.

Examinând formularul DUAЕ completat de către SRL se observă că acesta a indicat o cifră de afaceri de 8.351.429 Ron. Totodată, printre documentele evaluării nu a fost identificată nicio solicitare din partea entității contractante de prezentare a documentelor justificative care să facă dovada îndeplinirii cerinței de calificare.

În lipsa diligențelor întreprinse în acest sens de către entitatea contractantă nu i se poate imputa ofertantului nedepunerea documentelor pentru îndeplinirea cerinței.

În contextul dat, solicitarea documentelor justificative este necesară în condițiile stabilite de regulile documentației de atribuire.

Într-o altă critică, contestatoarea susține că SRL se află în procedură de reorganizare și avea obligația de a demonstra că are capacitatea de a duce la bun sfârșit contractul, având în vedere dispozițiile art. 180 alin. (2) din Legea nr. 99/2016.

Potrivit art. 180 alin. (1) din Legea nr. 99/2016: Entitatea contractantă **excluce din procedura de atribuire** a contractului sectorial/acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situații: (...) b) **se află în procedura insolvenței sau în lichidare**, în supraveghere judiciară, sau în încetarea activității;

Cu toate acestea, de la această regulă legiuitorul a prevăzut o excepție, aceasta fiind prevăzută la alin. (2) al aceleiași norme: Prin excepție de la dispozițiile alin. (1) lit. b), entitatea contractantă **nu excluce** din procedura de atribuire un operator economic împotriva căruia s-a deschis procedura generală de insolvență și care se află în perioada de observație **atunci când, pe baza informațiilor și/sau documentelor prezentate de operatorul economic sau în orice alt mod, stabilește că operatorul economic în cauză are capacitatea de a executa contractul sectorial/acordul-cadru, ținând cont de măsurile adoptate de respectivul operator privind continuarea activității**. Aceasta presupune că respectivul operator economic se află fie în faza de observație și a adoptat măsurile necesare pentru a întocmi un plan de reorganizare fezabil, ce permite continuarea, de o manieră sustenabilă, a activității curente, fie este în cadrul procesului de reorganizare judiciară și respectă integral graficul de implementare a planului de reorganizare aprobat de instanță.

Așadar, se permite participarea operatorului în insolvență la procedura de achiziție publică, cu condiția dovedirii de către acesta a capacității de a executa contractul și a adoptării măsurilor necesare pentru a întocmi un plan de reorganizare fezabil.

Din actele aflate la dosarul cauzei rezultă că, în considerarea stării de insolvență a SRL, dovedită cu cele declarate la nivelul DUAЕ și a informațiilor existente pe portalul Tribunalului (dosar nr.), comisia de evaluare nu a înțeles să dea eficiență dispozițiilor art. 180 alin. (2) din Legea nr. 99/2016.

Astfel, revenea comisiei de evaluare obligația de a analiza explicațiile și documentele prezentate de SRL - în insolvență pentru a putea stabili dacă are capacitatea de a executa contractul, respectiv măsurile adoptate în vederea întocmirii unui plan de reorganizare fezabil.

Astfel cum rezultă din procesul-verbal privind evaluarea documentelor suport nr. BC1.10/SR/1149/04.09.2023, entitatea s-a mulțumit să afirme că ofertantul nu va fi exclus din procedură deoarece se află în perioada de observație cu intenție clară de reorganizare.

Ori în acord cu dispozițiile legii, pentru a nu fi exclus din procedură, ofertantul aflat în faza de observație trebuia să demonstreze că a adoptat măsurile necesare pentru a întocmi un plan de reorganizare fezabil.

De vreme ce entitatea contractantă nu s-a îngrijit să verifice dacă ofertantul a făcut dovada îndeplinirii condițiilor prevăzute la art. 180 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, se impun a fi efectuate verificări suplimentare în acest sens.

Situația SRL - în insolvență reclamă din partea entității contractante verificarea informațiilor care să permită o determinare a

măsurilor adoptate în perioada de observație pentru a se putea concluziona cu privire la posibilitatea ofertantului de a continua activitatea într-o manieră sustenabilă.

Față de faptul că nu sunt incluse costurile cu transportul agenților de pază de la domiciliul acestora din la obiectivele entității contractante situate în se observă că SRL a susținut în devizul cu calculul prețului unitar următoarele:

Cazare și transport la și de la locul de muncă – nu este cazul deoarece deși au domiciliul în, aceștia locuiesc pe raza Municipiului împreună cu familiile. În prezent, angajații sunt implicați în alte contracte pe raza Municipiului încheiate de către societate cu alți beneficiari. Acești angajați vor fi relocați la obiectivul entității contractante în situația în care vom fi declarați câștigători, fără a se dubla sarcinile sau atribuțiile de serviciu. Aceștia nu beneficiază de indemnizație de delegare ori alte cheltuieli suplimentare, locul de muncă fiind în la obiectivul beneficiarului.

În susținerea acestei afirmații, însă, societatea nu a prezentat niciun document justificativ.

Este drept că nici entitatea contractantă prin solicitările de clarificări adresate nu a cerut documente justificative, situație în care evaluarea în privința ofertei câștigătoare nu este finalizată nici din această perspectivă.

Simplele afirmații nedovedite nu sunt suficiente pentru a se putea concluziona în sensul arătat de ofertant.

Serviciile de pază, după cum rezultă din caietul de sarcini, vor fi prestate la obiective situate în astfel că, în lumina obligației de a se asigura că propunerile financiare depuse au un fundament real și sustenabil, entității contractante îi revine obligația de a solicita inclusiv documente justificative.

Prin urmare, critica analizată se impune a fi admisă, cu consecința inițierii demersului de clarificare cu ofertantul declarat câștigător, pentru o corectă și completă evaluare, în sensul solicitării de documente justificative în dovedirea afirmațiilor declarative din devizul calculului unitar.

Față de cele de mai sus, Consiliul stabilește că se impun verificări suplimentare asupra ofertei SRL, motiv pentru care va admite contestația formulată de SRL, va anula raportul procedurii nr. BC1.10/SR/1165/06.09.2023, în partea ce privește oferta SRL și va obliga entitatea contractantă la reevaluarea acestei oferte, precum și la emiterea unui nou act de evaluare, cu respectarea celor ce preced, a legislației privind achizițiile publice și a cerințelor din documentația de atribuire, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei decizii.

Relativ la cererea de intervenție formulată de SRL față de cele stabilite mai sus cu prilejul examinării contestației, Consiliul o apreciază nefondată, motiv pentru care o va respinge.

Dosar nr.

În soluționarea contestației secunde, formulată de SRL, Consiliul stabilește că este criticată decizia de respingere a ofertei ca inacceptabilă, contestatoarea apreciind-o nelegală.

Se reține că în raportul procedurii nr. BC1.10/SR/1165/06.09.2023 au fost consemnate următoarele:

... comisia de evaluare a respins oferta depusă ca inacceptabilă în baza art. 140 alin. (4) ..alin. (5)...143 alin. (3) lit. d) din HG nr. 394/2016, deoarece susține a fi luată în calcul, aceeași modificare de conținut formular de propunere financiară, respectiv pentru 23 agenți de pază și doar în privința facturării, valoarea ofertei poate fi împărțită la 20 agenți, încât să se respecte formatul modelului de contract.

.....SRL...nu a respectat conținutul formularului de propunere financiară , declarând faptul că, doar în privința facturării, valoarea ofertei va fi împărțită la 20 agenți, încât să se respecte formatul modelului de contract, deși i-au fost solicitate clarificări de 2 (două) ori cu privire la nerespectarea conținutului formularului de propunere financiară cât și prezentarea formularului de propunere financiară și a devizului de calcul conform modelului de formular din documentația de atribuire.

Modificarea numărului de agenți presupune modificarea procedurii de achiziție, contractul neputându-se încheia cu un număr de 23 agenți de pază deoarece numărul total necesar prevăzut de entitatea contractantă pentru efectuarea serviciului de pază este de 20 agenți.

În esență, ceea ce i se reproșează ofertantului SRL este ofertarea unui număr de 23 de agenți de pază față de necesarul stabilit de entitatea contractantă de 20 de agenți.

Cu relevanță în soluționare, Consiliul reține că prin solicitarea nr. BC 1.10 / SR / 1065 / 21.08.2023, făcând trimitere la cerințele documentației, entitatea a cerut ofertantului prezentarea formularului de propunere financiară și a devizului de calcul conform modelului de formular din documentația de atribuire, respectiv pentru un număr de 20 agenți de pază, atrăgându-i atenția că modificarea numărului de agenți presupune *modificarea procedurii de achiziție*, contractul neputându-se încheia cu un număr de 23 agenți de pază deoarece numărul total necesar prevăzut de entitatea contractantă pentru efectuarea serviciului de pază este de 20 agenți.

În răspunsul său, ...SRL, invocând prevederea din caietul de sarcini privind solicitarea prezentării atestatelor pentru un număr de cel puțin 28 de agenți, precum și specificul posturilor (24/24, 7 zile din 7), a arătat că valoarea ofertei sale se încadrează în valoarea estimată și că în ceea ce privește resursele umane și tehnice toate cerințele se consideră a fi minime și astfel ce a oferat suplimentar se consideră a fi calitativ superior. S-a mai susținut că în privința facturării, valoarea ofertei va fi împărțită la 20 agenți, încât să se respecte formatul modelului de contract.

În analiza sa, Consiliul nu tăgăduiește numărul de 20 agenți de pază indicat de entitate ca fiind necesarul său prin indicarea numărului de posturi (5 posturi) în care fi prestat serviciul, însă, fiecare ofertant și-a dimensionat în mod particular resursele umane, tehnice și financiare, astfel încât să respecte cerința entității privind numărul de posturi.

Ori, ...SRL a prezentat un număr de 23 de agenți de pază, acesta fiind numărul reieșit din necesitatea asigurării posturilor impuse de entitate.

Astfel, cu luarea în considerare a următoarelor:

- la nivelul caietului de sarcini s-a solicitat prezentarea de atestate pentru un număr de cel puțin 28 de agenți,
- ofertantul s-a încadrat în valoarea estimată a contractului (valoarea ofertată de 933.434,76 Ron față de 1.167.364,80 Ron – valoarea estimată);
- personalul ofertat de către SRL nu efectuează ore suplimentare;
- specificul posturilor (permanente);

Consiliul nu achiesează concluziei la care a ajuns entitatea contractantă privind respingerea ofertei SRL din motivul arătat, nefiind aplicabile temeiurile invocate.

Cerințele caietului de sarcini sunt cerințe minimale, ori câtă vreme acestea sunt îndeplinite la un nivel superior, acest lucru nu echivalează cu modificarea documentației de atribuire, cum în mod eronat apreciază entitatea contractantă.

Astfel fiind, se impune revizuirea actelor evaluării și în privința evaluării ofertei SRL și, pe cale de consecință, criticile societății contestatoare sunt fondate. Consiliul va admite contestația SRL și va anula raportul procedurii nr. BC1.10/SR/1165/06.09.2023 și actele ulterioare lui cu privire la contestatoare, inclusiv adresa de comunicare a respingerii ofertei, și va obliga entitatea contractantă la reevaluarea ofertei și la emiterea unui act, cu respectarea întocmai a documentației licitației și a legislației aplicabile achizițiilor publice.

Pe cale de consecință, cererile de intervenție formulate de SRL și SRL vor fi respinse ca nefondate.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestațiile formulate de SRL și SRL, în contradictoriu cu, în calitate de entitate contractantă și

anulează raportul procedurii nr. BC1.10/SR/1165/06.09.2023. Obligă entitatea contractantă la reevaluarea ofertelor SRL și SRL, precum și la emiterea unui nou act de evaluare, cu respectarea celor ce preced, a legislației privind achizițiile publice și a cerințelor din documentația de atribuire, în termen de 10 de zile de la primirea deciziei.

Potrivit art. 64 alin. (2) din Codul de procedură civilă, încuviințează în principiu cererile de intervenție formulate de SRL și SRL și în temeiul art. 67 din același act normativ, le respinge.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.