CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

București, Str.Stavropoleos nr.6, sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www. cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr.43/13.11.2017, înregistrată la C.N.S.C. sub nr...., formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr...., având C.U.I. ..., reprezentată legal prin medic veterinar titular ..., împotriva deciziei de atribuire a contractului pentru lotul 19 - „...", a raportului procedurii nr.19352/24.10.2017 cu privire la lotul 19, precum și a procesului verbal nr.19327/24.10.2017, împreună cu actele subsecvente, documente emise de către ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, online, pe loturi, organizată în vederea încheierii acordului-cadru de servicii având ca obiect *„..."*, cod CPV ..., s-a solicitat admiterea contestației „având în vedere că Autoritatea Contractantă *a emis actele contestate cu nerespectarea dispozițiilor imperative din Decizia C.N.S.C. nr...."*.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub numărul de mai sus, formulată de S.C. ... S.R.L împotriva deciziei de atribuire a contractului pentru lotul 19 - „...", a raportului procedurii nr.19352/24.10.2017 cu privire la lotul 19, precum și a procesului verbal nr.19327/24.10.2017, împreună cu actele subsecvente, emise de către ..., în calitate de

autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, online, pe loturi, organizată în vederea încheierii acordului-cadru de servicii având ca obiect „...”, s-a solicitat admiterea contestației „având în vedere că Autoritatea Contractantă *a emis actele contestate cu nerespectarea dispozițiilor imperative din Decizia C.N.S.C. nr....”*.

În motivarea contestației, S.C. ... S.R.L. prezintă un istoric al procedurii pentru perioada anterioară pronunțării Deciziei nr.... din ... a C.N.S.C., și arată că, prin această decizie s-a dispus reevaluarea ofertei declarată câștigătoare, depusă de S.C. ... S.R.L.

După ce redă mențiunea din raportul procedurii nr.2662/12.10.2017, respectiv*: „În conformitate cu Decizia CNSC nr.... s-a solicitat ofertantului detalierea susținerii ofertei financiare și a celorlalte aspecte cuprinse în motivare. Rezultatul analizei răspunsurilor primite și înregistrate la ... sub nr. 19183/20.10.2017 și nr. 19317/23.10.2017 au fost consemnate în Procesul verbal al comisiei de evaluare înregistrat sub nr. 19327/24.10.2017”,* contestatorul susține că reevaluarea ofertei a fost făcută subiectiv, fără a se lua în considerare cele arătate în Decizia CNSC, sens în care redă următoarele*: „Cu privire la prețul propus de SC ... SRL, Consiliul observă - din formularul 7 „Centralizator de prețuri” prezentat de acesta, că prețul de 76.730 lei reprezintă exclusiv costul total pe 4 ani al serviciilor ce vor fi efectuate, în condițiile în care, conform ofertei tehnice, ofertantul menționat se angajează să desfășoare activitatea cu două persoane, respectiv cu un medic veterinar și un tehnician veterinar, pentru care trebuia să aibă în vedere cheltuielile cu salarizarea”.*

Arată că e imposibil de justificat faptul că, din cei 76.730 lei, ofertantul va putea suporta cheltuielile cu salarizarea - având nevoie de 85.440 lei pentru un singur angajat pe o perioadă de 4 ani, respectiv de 170.880 lei pentru 2 angajați, așa cum a declarat în oferta tehnică.

Precizând că există o vădită contradicție între „oferta de serviciu” și „oferta de preț”, în sensul că oferta de serviciu arată că serviciul contractat se va presta cu două persoane, care urmează să fie plătite din alte surse ale societății, și nu din acest contract, contestatorul susține că, la fundamentarea unui preț, elementul de bază a fost, este și va rămâne costul, iar din costul serviciilor, autoritatea contractantă a eliminat principalele elemente ale costului serviciilor: costul cu munca vie (respectiv costul cu cele două persoane care urmează să presteze serviciul) și costul cu spațiul de desfășurare a activității.

Subliniind că oferta declarată câștigătoare, cu o valoare de 76.730 lei reprezintă sub 25% (24,36%) din valoarea estimată a serviciilor, respectiv 315.004,04 lei, contestatorul apreciază că nu se poate asigura îndeplinirea contractului în parametrii cantitativi și calitativi solicitați în caietul de sarcini.

În aceeași ordine de idei, contestatorul indică mai multe categorii de cheltuieli fără de care nu se pot realiza cerințele din caietul de sarcini, respectiv cheltuielile cu combustibilul și întreținerea autovehiculului,

precum și cele cu întreținerea, curățarea, sterilizarea și achiziționarea instrumentarului.

Suplimentar, afirmă că: *„În niciun caz nu se poate admite că există o siguranță a veniturilor din asistență, deoarece aceste venituri nu sunt constante și nu este nicio garanție că vor fi încasate*".

Invocând dispozițiile art.28 din Legea nr.101/2016, contestatorul precizează că, deși obligatorie pentru părți, Decizia nr.... a C.N.S.C. a fost nesocotită de către autoritatea contractantă atunci când a încheiat raportul procedurii nr.19352/24.10.2017 pentru lotul 19 ... și procesul verbal al comisiei de evaluare înregistrat sub nr.19327/24.10.2017, atribuind contractul aceleiași societăți comerciale.

Invocând prevederile art.187 din Legea nr.98/2016 și pe cele ale art.137 din HG nr.395/2016, contestatorul arată că oferta declarată câștigătoare reprezintă sub 25% (24,36%) din valoarea estimată a serviciilor, de 76.730 lei, decalajul dintre valoarea estimată a serviciilor și oferta declarată câștigătoare fiind neobișnuit de mare, astfel încât *„rezultă cu prisosință că nu se poate asigura îndeplinirea contractului în parametrii cantitativi și calitativi solicitați în caietul de sarcini".*

În drept, au fost invocate dispozițiile art.8 alin.1 din Legea nr.101/2016, precum și celelalte dispoziții legale indicate în cuprinsul contestației.

Ca mijloace de probă, au fost depuse, în copie, înscrisuri.

Prin adresa nr.21340/23.11.2017, înregistrată la C.N.S.C. sub nr...., ... consideră că „înaintarea contestației s-a făcut tardiv", apreciază „contestația neîntemeiată" și solicită respingerea acesteia ca tardivă.

În conținutul documentului, autoritatea contractantă prezintă un istoric al procedurii, arătând și demersurile instituției pentru executarea celor dispuse prin Decizia nr. ... din ... a C.N.S.C.

Apreciază că susținerea contestatorului conform căreia S.C. ... S.R.L. se află în imposibilitate de a-și achita obligațiile financiare din contractul pentru lotul 19, nu este susținută, societatea nefiind limitată la acțiunile plătite de la bugetul de stat pentru acest lot, și nu este subordonată ....

Arătând că, în documentația de atribuire, nu a solicitat ca ofertanții să dețină obligatoriu spațiul necesar desfășurării activității la data depunerii ofertei, iar conform caietului de sarcini și ofertei tehnice au obligația ca în termen de 45 de zile de la semnarea contractului, să facă dovada deținerii acestui spațiu, autoritatea contractantă susține că, potrivit ofertei tehnice și angajamentului, S.C. ... S.R.L. a făcut dovada intențiilor sale.

În legătură cu critica contestatorului, potrivit căreia oferta financiară depusă de S.C. ... S.R.L. reprezintă numai 25 % din valoarea estimată și trebuie respinsă, autoritatea contractantă susține că nu poate fi luată în seamă, deoarece ofertantul s-a angajat că își va îndeplini toate clauzele contractuale conform documentației de atribuire, iar tarifele conform

cărora a făcut estimarea reprezintă valori maximale, fiind stabilite prin H.G. nr.1156/2013.

Arătând că, prin decizia C.N.S.C., instituția a fost obligată la reevaluarea ofertelor, și nu respingerea uneia sau alteia, după dorințele contestatorului, autoritatea contractantă precizează că, și în situația în care comisia de evaluare ar fi respins oferta financiară depusă de către S.C. ... S.R.L., prin reevaluarea tuturor ofertelor rămase, declarată câștigătoare ar fi fost oferta depusă de către ..., contestatorul neputând beneficia de atribuirea acordului cadru.

De asemenea, arată că S.C. ... S.R.L. „a câștigat" acordul-cadru pentru servicii veterinare încă în două CSVA-uri, iar cabinetele medicale veterinare au activitate privată și plata angajaților nu intră în atribuțiile ....

În final, autoritatea contractantă menționează că, prin adresa nr.19430/26.10.2017, i-a transmis S.C. ... S.R.L. comunicarea „atribuirii acordului cadru servicii veterinare în ... - Lot 19", iar în 20.11.2017, instituția a fost înștiințată cu privire la depunerea contestației la C.N.S.C.

Ca mijloace de probă, au fost depuse, în copie certificată, documente din dosarul achiziției publice, emise ulterior pronunțării Deciziei nr.... din ... a C.N.S.C.

În considerarea art.15 alin.1 din Legea nr.101/2016, Consiliul a solicitat contestatorului punct de vedere cu privire la excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă prin punctul de vedere.

Prin adresa nr.45/29.11.2017, înregistrată la C.N.S.C. sub nr...., S.C. ... S.R.L. a solicitat respingerea excepției tardivității, susținând că:

-la data de 26.10.2017 a primit actul administrativ privind atribuirea serviciilor veterinare lot 19 ...,

-la data de 30.10.2017 a transmis notificarea prealabilă conform art.6 din Legea nr.101/2016, la care autoritatea contractantă nu a răspuns,

-a sesizat C.N.S.C. conform art.8 alin.1 din Legea nr.101/2016.

Față de considerentele enunțate, contestatorul solicită să se constate că a efectuat demersurile necesare în termenele prevăzute de lege.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, dovezile transmiterii notificării prealabile și contestației către autoritatea contractantă.

În considerarea art.26 alin.1 din Legea nr.101/2016, Consiliul urmează a se pronunța, cu prioritate, asupra excepției tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă.

Examinând excepția, Consiliul o va respinge având în vedere că, așa cum rezultă din notele de transport depuse de contestator la dosar, aceasta a înaintat contestația în termenul legal de 10 zile, prevăzut de art.8 alin.1 lit.b din Legea nr.101/2016, termen care a început să curgă de la data epuizării termenului legal de 3 zile, prevăzut de art.6 lin.4 din

Legea nr.101/2016, în care autoritatea contractantă avea obligația de a răspunde notificării prealabile primite.

Pe fond, din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarea situație de fapt:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura licitație deschisă, online, pe loturi, în vederea încheierii acordului-cadru de servicii având ca obiect „...”, cod CPV ... (Rev.2), prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr..../....

Valoarea estimată a acordului-cadru este de ... lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este „...”.

Pentru lotul 19, vizat prin prezenta contestație, au fost depuse 6 oferte, printre care se regăsește și cea a contestatorului, oferte care au fost vizualizate, în SEAP, la data de 24.08.2017, ocazie cu care s-a încheiat procesul-verbal nr.15796.

Prin procesul-verbal nr.16430/30.08.2017, urmarea analizei răspunsului S.C. ... S.R.L. la solicitarea de clarificări privind prețul oferit, comisia de evaluare a considerat admisibilă, din punct de vedere financiar, oferta acestuia.

Împotriva acestei decizii, după parcurgerea procedurii prealabile a notificării autorității contractante, S.C. ... S.R.L. a depus contestația ce a format obiectul dosarului nr...., soluționată de C.N.S.C. prin Decizia nr..... din ....

Continuând procedura, autoritatea contractantă a emis raportul procedurii nr.19352/24.10.2017, prin care a desemnat câștigătoare a lotului 19, aceeași ofertă depusă de S.C. ... S.R.L., cu un punctaj de 97 de puncte, în timp ce oferta depusă de S.C. ... S.R.L. s-a clasat pe locul 2, cu un punctaj de 45,75 puncte.

Împotriva acestui nou rezultat al procedurii, după parcurgerea procedurii prealabile a notificării autorității contractante, S.C. ... S.R.L. a depus contestația de față.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

S.C. ... S.R.L. critică decizia autorității contractante de a desemna câștigătoare oferta depusă de S.C. ... S.R.L., susținând că este nelegală deoarece nu s-ar fi respectat Decizia C.N.S.C. nr.... din ..., în sensul că prețul ofertantului menționat nu poate fi justificat.

În soluționare, se reține că, prin decizia susmenționată s-a dispus:

„Admite, în parte, contestația formulată de către SC ... SRL, cu sediul în (...), în contradictoriu cu ..., cu sediul în (...), anulează procesul-verbal nr.16430/30.08.2017 și actele subsecvente acestuia, aferente lotului 19.

Obligă autoritatea contractantă să procedeze la reevaluare ofertei menționată, în considerarea celor arătate în motivare, și să stabilească oferta câștigătoare a lotului în discuție, în termen de 10 zile de la primirea prezentei.

Respinge, ca nefondat, capătul de cerere privind admiterea ofertei depusă de S.C. ... S.R.L. (...)”

Pentru a decide astfel, Consiliul a avut în vedere următoarele:

„Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că prețul oferit de S.C. ... S.R.L. este de 76.730 lei, valoare care, așa cum autoritatea contractantă arată prin punctul de vedere, a fost considerată, de către comisia de evaluare, „mult prea scăzută", motiv pentru care s-a decis solicitarea de clarificări.

*Așadar, comisia de evaluare a apreciat oferta depusă de S.C. ... S.R.L. ca fiind una ce se încadrează în categoria celor cu preț aparent neobișnuit de scăzut, situație în care incidente devin dispozițiile art.210 alin.1 din Legea nr.98/2016, conform cărora „**În cazul unei oferte care are un preț sau cost aparent neobișnuit de scăzut în raport cu** lucrările, produsele sau **serviciile care constituie obiectul** contractului de achiziție publică/**acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costul propus**."*

În aplicarea acestei prevederi legale, se observă că autoritatea contractantă a transmis S.C. ... S.R.L., prin intermediul SEAP, următoarea solicitare de clarificări:

„Având în vedere că oferta dumneavoastră financiară conține un preț neobișnuit de scăzut raportat la valoarea estimată, vă solicităm să ne transmiteți dacă sunteți în posibilitatea de a îndeplini acordul cadru (contractul) în condițiile de calitate și cantitate impuse prin documentația de atribuire."

Răspunsul ofertantului în discuție, a fost următorul:

„(...) ca urmare a solicitării dvs. de clarificări, vă asigur că la întocmirea ofertei am ținut cont de toate costurile necesare desfășurării activității și declar pe propria răspundere că voi îndeplini obligațiile prevăzute în documentația de atribuire și standardele de calitate și cantitate cerute."

Consiliul reține că, potrivit art.210 alin.2 din Legea nr.98/2016, în cazul în care oferta are un preț aparent neobișnuit de scăzut, autoritatea contractantă are obligația de a solicitat clarificări, după cum urmează:

„(2) Clarificările prevăzute la alin.1 se pot referi în special la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate ;

b) soluții tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;

c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;

d) respectarea obligațiilor prevăzute la art.51 alin.1;

e) respectarea obligațiilor prevăzute la art.218;

f)posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat."

Primind răspunsul ofertantului aflat în situația din discuție, autoritatea contractantă are, potrivit alin.3 al aceluiași articol, următoarea obligație:

„Autoritatea contractantă evaluează informațiile și documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut și respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, ținând seama de elementele menționate la alin.2."

Având în vedere aceste ultime prevederi legale, Consiliul constată că autoritatea contractantă a acționat cu încălcarea lor, în sensul că nu a solicitat S.C. ... S.R.L. justificarea prețului propus și nu a procedat la o verificare temeinică a răspunsului acestuia.

Astfel, autoritatea contractantă a aplicat formal dispozițiile legale susenunțate, solicitarea de clarificări adresată S.C. ... S.R.L. fiind departe de a răspunde scopului pentru care acest demers a fost instituit.

Pe de altă parte, o declarație pe proprie răspundere a ofertantului în sensul că a ținut seama de costurile necesare și că va îndeplini obligațiile prevăzute în

documentația de atribuire la standardele de calitate și cantitate cerute, nu este natura unei justificări ce poate fi acceptată, justificarea prețului presupunând prezentarea de calculații din care să rezulte prețul propus, cu luarea în considerare a dispozițiilor legale incidente, respectiv cele legate, spre pildă, de salariul minim garantat, la care face referire și contestatorul.

Nu prezintă un argument în apărare nici împrejurarea potrivit căreia cabinetele medicale veterinare au activitate privată și plata angajaților nu intră în atribuțiile ..., deoarece, așa cum s-a arătat, autoritatea contractantă are obligația legală de a se asigura că prețul oferit este unul sustenabil și real, care include toate cheltuielile îndeplinirii contractului la parametrii calitativi și cantitativi solicitați.

De asemenea, demn de luat în considerare este și faptul că autoritatea contractantă are obligația de a respecta pe perioada procedurii principiile din materia achizițiilor publice, principiile transparenței și tratamentului egal obligând-o la adoptarea de decizii bazate pe aprecieri obiective, în considerarea documentației de atribuire și a legislației incidente.

Cu privire la prețul propus de S.C. ... S.R.L., Consiliul observă, din formularul 7 – „Centralizator de prețuri" prezentat de acesta, că prețul de 76.730 lei reprezintă exclusiv costul total pe 4 ani al serviciilor ce vor fi efectuate, în condițiile în care, conform ofertei tehnice, ofertantul menționat se angajează să desfășoare activitatea cu două persoane, respectiv cu un medic veterinar și un tehnician veterinar, pentru care trebuia să aibă în vedere cheltuielile cu salarizarea.

Nu lipsit de importanță este și faptul că, potrivit aceleiași oferte tehnice, S.C. ... S.R.L. nu deține spațiu pentru desfășurarea activității, angajându-se să-l „achiziționeze" în termen de 45 de zile.

Astfel fiind, se impune ca demersul prevăzut de art.210 alin.2 și urm. din Legea nr.98/2016 să fie reluat de autoritatea contractantă, în considerarea acestor dispoziții, respectiv să se solicite S.C. ... S.R.L. justificarea prețului și să se procedeze la o analiză a răspunsului formulat."

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată că, ulterior deciziei menționate, autoritatea contractantă a transmis S.C. ... S.R.L. adresa nr.19099/19.10.2017, prin care a solicitat:

„(...) să transmiteți (...) detaliat susținerea ofertei financiare și a celorlalte aspecte cuprinse în motivarea deciziei C.N.S.C. pe care v-am transmis-o cu adresa nr.18973/17.10.2017.",

adresă la care ofertantul menționat a răspuns prin adresa înregistrată la sediul autorității contractante sub nr.19183/20.10.2017.

Analizând răspunsul transmis de S.C. ... S.R.L., Consiliul constată că nu conține o justificare a prețului propus, de 76.730 lei, din care să rezulte explicit că la formarea acestuia au fost avute în vedere nu doar valoarea totală a serviciilor pe cei 4 ani ai acordului-cadru, ci și celelalte costuri pe care le implică aducerea la îndeplinire a acordului-cadru.

Astfel, după cum s-a arătat în decizia susmenționată, ofertantul în discuție a indicat suma de 76.730 lei ca reprezentând prețul ofertei, după cum apare în formularul de ofertă, dar și costul total pe 4 ani a serviciilor ce vor fi efectuate, așa cum rezultă din formularul 7 – „Centralizator de prețuri", deși S.C. ... S.R.L. trebuie să suporte și alte tipuri de cheltuieli (cheltuielile cu cei doi angajați indicați în propunerea tehnică, cu spațiul, autoturismul etc.).

Chiar și în condițiile în care activitatea ar fi prestată cu un singur angajat, așa cum se arată în răspunsul la clarificări, ofertantul nu a

demonstrat că a inclus cheltuiala cu respectivul salariat în prețul oferit, după cum nu a demonstrat că a inclus cheltuiala cu spațiul în prețul oferit, așa cum arată, în același răspuns la clarificări, că ar fi procedat, or că a inclus cheltuiala aferentă utilizării autoturismului.

Așadar, nici dacă s-ar face abstracție de ceea ce S.C. ... S.R.L. a declarat în propunerea tehnică (că utilizează doi angajați) prețul propus nu apare ca fiind justificat, ca să nu mai vorbim despre faptul că, în privința spațiului, ofertantul declară în propunerea tehnică că nu deține spațiu pentru ca în răspunsul la clarificări să susțină că a avut în vedere cheltuiala cu spațiul, născându-se în mod firesc întrebările ce cheltuială a fost avută în vedere cu spațiul dacă nu era cunoscută și dacă a avut în vedere o asemenea cheltuială care este ea și unde se regăsește.

Față de împrejurarea că, prin răspunsul la solicitarea de justificare a prețului S.C. ... S.R.L. nu a demonstrat că prețul de 76.730 lei conține toate cheltuielile necesare realizării acordului-cadru, Consiliul determină că respectiva valoare reprezintă, în realitate, exclusiv valoarea serviciilor așa cum apar ele menționate în formularul 7 – „Centralizator de prețuri" al ofertantului menționat.

În acest context, ca și în precedent, se reține că autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit obligația de a verifica răspunsurile primite de la ofertantul în discuție, răspunsuri din care lesne se putea trage concluzia că aceasta a oferit un preț pe care nu îl poate justifica, oferta intrând sub incidența dispozițiilor art.137 alin.2 lit.g din H.G. nr.395/2016, a căror aplicare comisia de evaluare trebuia să o facă.

Nu vor fi primite în soluționare alegațiile autorității contractante conform cărora prețul propus asigură realizarea contractului, în raport cu obligația prevăzută la art.201 alin.3 din Legea nr.98/2016, conform cărora ***„Autoritatea contractantă evaluează informațiile și documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut și respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, ținând seama de elementele menționate la alin.2."***

De asemenea, nu prezintă relevanță în cauză ceea ce s-a întâmplat în cadrul altor proceduri, în discuție aflându-se încheierea acordului -cadru pentru care a fost organizată procedura de față, cu respectarea legislației incidente din materia achizițiilor publice, ceea ce și formează obiectul analizei Consiliului.

Este adevărat că, prin decizia precedentă, nu s-a impus *„respingerea uneia sau alteia (n.n. oferte) după dorințele contestatorului",* însă tot atât de adevărat este că s-a impus ca autoritatea contractantă să acționeze cu respectarea prevederilor legale incidente, ceea ce nu s-a întâmplat. O analiză obiectivă cum pretinde autoritatea contractantă că a efectuat, ar fi trebuit să conducă la respingerea ofertei depusă de S.C. ... S.R.L. și în niciun caz la

desemnarea ei câștigătoare, perspectivă din care, într-adevăr, se poate susține că decizia Consiliului nu a fost respectată.

De asemenea, nu subzistă nici susținerea autorității contractante conform căreia înlăturarea din procedură a S.C. ... S.R.L. ar conduce la desemnarea drept câștigătoare a ofertei depusă de ..., susținere prin care se aduce în lumină voalat problema interesului contestatorului, deoarece, așa cum rezultă din clasament, oferta contestatorului este clasată pe locul II, iar cea a persoanei menționată pe locul III.

Prin urmare, criticile contestatorului sunt întemeiate, decizia de atribuire a contractului fiind una nelegală, emisă cu aplicarea eronată a deciziei anterioare a C.N.S.C. și a prevederilor legale din materia achizițiilor publice.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art.26 alin.2 și 5 din Legea nr.101/2016, Consiliul va admite contestația, va anula raportul procedurii de atribuire nr.19352/24.10.2017 în ceea ce privește evaluarea ofertei depusă de S.C. ... S.R.L. și decizia de atribuire, precum și actele subsecvente, autoritatea contractantă urmând să reevalueze oferta menționată, în considerarea celor arătat în motivare, și să stabilească oferta câștigătoare, în termen de 10 zile de la primirea prezentei.

Decizia este obligatorie, potrivit dispozițiilor art.28 alin.1 din lege.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepția tardivității contestației, invocată de ....

Admite contestația formulată de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., anulează raportul procedurii de atribuire nr.19352/24.10.2017 în ceea ce privește evaluarea ofertei depusă de S.C. ... S.R.L. și decizia de atribuire, precum și actele subsecvente părții anulate.

Autoritatea contractantă va reevalua oferta menționată, în considerarea celor arătat în motivare, și va stabili oferta câștigătoare, în termen de 10 zile de la primirea prezentei.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Președinte complet,	**Membru,**	**Membru,**
...	**...**	**...**

Redactată în patru exemplare originale, conține ... pagini.