



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

București, Str.Stavropoleos, nr.6 sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr.1286/18.11.2016, transmisă prin fax, înregistrată la C.N.S.C. cu nr...., depusă de către SC ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr...., având C.I.F. ..., reprezentată legal prin ..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire aferent loturilor nr.7, nr.8 și nr.11, comunicat prin fax, în data de 08.11.2016, prin adresa nr.46454/07.11.2016, de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă online, organizată pe loturi, în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare având ca obiect „... se solicită anularea actului atacat, ca fiind netemeinic și nelegal și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa evaluării propunerilor tehnice depuse de ofertanți pentru loturile nr.7, nr.8 și nr.11, *„avându-se în vedere îndeplinirea de către candidați a cerințelor corelate ale documentației de atribuire, luând în considerare oferta subscrisei pentru loturile în discuție, ca fiind conformă”*.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub numărul de mai sus, SC ...SRL critică rezultatul procedurii de atribuire aferent loturilor nr.

7, nr. 8 și nr. 11, comunicat prin fax, în data de 08.11.2016, prin adresa nr.46454/07.11.2016, de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă online, organizată pe loturi, în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare având ca obiect „**Dezinfectanți**”, solicitând anularea actului atacat, ca fiind netemeinic și nelegal și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa evaluării propunerilor tehnice depuse de ofertanți pentru loturile nr.7, nr.8 și nr.11, „avându-se în vedere îndeplinirea de către candidați a cerințelor corelate ale documentației de atribuire, luând în considerare oferta subscrisei pentru loturile în discuție, ca fiind conformă”.

În motivarea contestației, S.C. ... S.R.L. arată că a depus oferte pentru loturile nr.7 nr. 8 și nr.11 ale procedurii de atribuire susmenționată, iar în urma evaluării acestora, prin adresa nr.46454/07.11.2016, i s-a comunicat rezultatul procedurii, respectiv faptul că oferta sa a fost respinsă ca neconformă.

Contestatorul precizează că, ulterior primirii comunicării rezultatului procedurii, a transmis autorității contractante Notificarea prealabilă nr.1216, prin care a solicitat reevaluarea propunerilor tehnice depuse pentru cele trei loturi, iar autoritatea contractantă i-a răspuns în data de 14.11.2016, prin adresa nr. 47625, precizând că își menține punctul de vedere cu privire la neconformitatea ofertei.

Menționează că, pentru lotul nr.7 „*Produs detergent dezinfectant concentrate la nivel intermediar pentru suprafețe*”, în caietul de sarcini, la pct. 24, s-a solicitat ca produsul să îndeplinească următoarelor specificații tehnice: „*să prezinte, în condiții de curățenie și murdărie, spectru de acțiune bactericid SR EN 1276, fungicide SR EN 1650, micobactericid SR EN 14348 și virucid SR EN 14476 (poliovirus și adenovirus) [...]*”, iar la pct 25, s-a solicitat ca produsul „*Să acopere spectrul de acțiune solicitat, în maxim 60 de minute la o concentrație maximă a soluției de lucru de 1%*”.

Pentru acest lot al procedurii de atribuire, contestatorul susține că a ofertat produsul Pliwa Big Extra AF, produs care, conform avizului BIO nr.1633BIO/02/05.14, eliberat de către Comisia Națională pentru Produse Biocide, deține, printre altele, următoarele testări:

- EN 1276, în condiții de curățenie și murdărie 0,25% în 5 și 15 minute;
- EN 1650, în condiții de curățenie și murdărie 0,25% în 15 minute;
- EN 14348, în condiții de curățenie și murdărie 0,25 în 60 minute;
- EN 14476 Poliovirus, în condiții de curățenie și murdărie 0,5% în 60 minute;
- EN 14476 Adenovirus, în condiții de curățenie și murdărie 0,5% în 30 minute.

Arătând că, și în concluziile avizului susmenționat, se precizează faptul că produsul se utilizează astfel: „*Metodă de aplicare: Ștergere; Concentrația soluției de lucru: 0,25%, Timpul de acțiune: 60 minute; Concentrația soluției de lucru: 0,5%; Timpul de acțiune: 60 minute;*

Concentrația soluției de lucru: 1%; Timpul de acțiune 30 minute”, SC ... SRL consideră că a demonstrat, în mod clar, faptul că produsul Pliwa Big Extra AF, pe care l-a oferit pentru lotul nr.7 al procedurii de atribuire, îndeplinește cerințele caietului de sarcini la o concentrație de 0,5% în 60 minute.

Față de cele prezentate, contestatoarea apreciază că oferta sa, depusă pentru lotul nr.7 al procedurii de atribuire a fost declarată neconformă de către autoritatea contractantă, *„fără a ține cont de documentele propuse în cadrul propunerii tehnice”, și solicită Consiliului obligarea autorității contractante „la analizarea documentelor depuse la acest lot, cu mai multă atenție, (...)”.*

În ceea ce privește lotul nr.8 „Produs dezinfectant concentrate de nivel înalt pentru suprafețe”, contestatorul arată că a oferit produsul Trioton Rapid AFb, iar oferta sa a fost declarată neconformă pe motiv că *„produsul oferit prezintă un miros înțepător” și „este iritant pentru căile respiratorii, după aplicarea soluției gata de utilizare pe suprafețe”.*

Contestatorul arată că, întrucât nu a asistat la testele pe care autoritatea contractantă susține că le-ar fi efectuat, nu poate avea garanția faptului că au fost respectate condițiile de utilizare sau că produsul a avut sau nu miros înțepător.

În opinia petentei, autoritatea contractantă putea să utilizeze greșit produsul său (la fel cum susține că s-a întâmplat pentru lotul nr.7, când a utilizat o concentrație greșită de 2%, în loc de 0,5%), și, astfel, să rezulte problemele semnalate, probleme care, în opinia sa, puteau și să nu apară.

Având în vedere expuse, autoarea contestației conchide: *„oferta ne-a fost respinsă ținând cont de niște factori subiectivi, care nu au nicio legătură cu eficacitatea produsului”.*

Contestatorul menționează că, în cadrul propunerii tehnice, pe care a încărcat-o în SEAP, a depus o declarație din partea producătorului produsului oferit, în care se precizează că soluția de lucru pentru Trioton Rapid AFb nu este corozivă sau nocivă pentru utilizatori (pag. 35-36), iar în ceea ce privește mirosul înțepător, petenta precizează că, din fișa de securitate a produsului se poate observa faptul că, în compoziție, acesta are inclusă o substanță care îi conferă un miros de portocale (pag. 4 din Fișa de Securitate).

Astfel, SC ... SRL consideră că a făcut dovada că produsul său respectă cerințele caietului de sarcini și solicită obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale, depusă pentru lotul nr.8 al procedurii de atribuire, având în vedere decumentele depuse în SEAP.

Pentru lotul nr.11 „Produs dezinfectant pentru dezinfecția prin imersie a instrumentarului medical și endoscoapelor”, contestatorul arată că a oferit produsul Trioton rapid AFb, însă oferta sa a fost respinsă, ca fiind neconformă, pe motiv că *„produsul oferit prezintă un miros înțepător” și „provoacă reacții alergice ale pielii. Iritant pentru căile respiratorii”.*

Reiterând susținerile în ceea ce privește oferta sa depusă pentru lotul nr.8 al procedurii de atribuire, contestatoarea apreciază că, având în vedere faptul că nu a asistat la testarea produsului, nu poate avea garanția faptului că autoritatea contractantă a respectat condițiile de utilizare sau că mirosul a fost sau nu înțepător.

În opinia petentei, autoritatea contractantă putea să utilizeze greșit produsul (astfel cum pentru lotul nr.7 a stabilit o concentrație de 2%, în loc de 0,5%) și, astfel, să rezulte problemele semnalate.

Față de cele prezentate, autoarea contestației apreciază că oferta sa a fost respinsă *„ținând cont de niște factori subiectivi, care nu au nicio legătură cu eficacitatea produsului”*.

Contestatorul menționează că, în cadrul propunerii tehnice, încărcată în SEAP, a depus o declarație din partea producătorului produsului ofertat, în care se precizează, că soluția de lucru pentru Trioton Rapid AFb nu este corozivă sau nocivă pentru utilizatori (pag. 35-36), iar în ceea ce privește mirosul înțepător, petenta precizează că, din fișa de securitate a produsului se poate observa că, în compoziție, acesta are inclusă o substanță care îi conferă un miros de portocale (pag. 4 din Fișa de Securitate).

În același sens, petenta arată că, potrivit indicațiilor din avizul BIO al produsului *„P280 – purtați mănuși de protecție/îmbrăcăminte de protecție/echipament de protecție a ochilor/echipament de protecție a feței”*, persoanele care au utilizat acest produs trebuiau să utilizeze un echipament de protecție și să nu intre în contact direct cu soluția concentrată.

În opinia petentei, dacă se respectau aceste măsuri de precauție, personalul autorității contractante nu avea cum să dezvolte reacții alergice ale pielii. Se mai arată că toate informațiile referitoare la protecția muncii se regăsesc în fișa tehnică a produsului, în avizul BIO, în fișa de securitate și pe eticheta produsului.

Considerând că a demonstrat, prin toate mijloacele pe care le-a avut la dispoziție, că respectă cerințele caietului de sarcini, SC ... SRL solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă să reevalueze oferta sa depusă pentru acest lot al procedurii de atribuire, *„ținând cont de documentele depuse în SEAP”*.

În drept, au fost invocate prevederile art.2, art.17, art.177 și art.200 din O.U.G. nr. 34/2016 raportat la art.34-37, art.72, art.81 și art.82 din H.G. nr. 925/2006, precum și pe dispozițiile legii nr. 101/2016, în ceea ce privește soluționarea contestației.

Ca mijloace de probă, au fost depuse, în copie, documente.

Prin punctul de vedere nr.50304/29.11.2016, înregistrat la C.N.S.C. cu nr.... a solicitat respingerea contestației, ca nefondată și neîntemeiată.

Autoritatea contractantă precizează că, în urma evaluării propunerii tehnice depusă de SC ... SRL, în conformitate cu cerințele caietului de sarcini, coroborate cu cele ale art. 137 alin.1 și alin.3 din

H.G. nr.925/2016, oferta petentei a fost respinsă, ca neconformă, astfel:

- pentru lotul nr.7 „Produs detergent dezinfectant concentrate de nivel intermediar pentru suprafețe”: *„- nu se respectă concentrația de lucru maximă de 1% la un timp de acțiune maxim de 60 minute pentru tot spectrul de acțiune solicitat în caietul de sarcini de 1%”.*

Autoritatea contractantă precizează că, pentru lotul nr.7, a inclus în documentația de atribuire specificațiile tehnice *„în sensul dat de art. 154, 155 și 156 din Legea 98/2016, Produs dezinfectant concentrate pentru dezinfecția, prin imersie, a dispozitivelor medicale”* pe care trebuie să le îndeplinească produsul, precum și modul de utilizare a acestuia, printre care și următoarele cerințe de la pct. 24 și 25: *„să prezinte, în condiții de curățenie și murdărie spectru de acțiune bactericid SR EN 1276, fungicide SR EN 1650, microbactericid SR EN 14348 și virucid SR EN 14476 (poliovirus, Adenovirus) sau testare similar standardizată national/European pentru dezinfecția suprafețelor medicale, prin ștergere. Să acopere spectrul de acțiune solicitat, în maximum 60 minute, la o concentrație maximă a soluției de lucru de 1%”.*

Referitor la afirmațiile contestatoarei privind produsul oferat pentru acest lot, autoritatea contractantă precizează că, analizând Avizul nr.1633BIO/02.12.24 pentru produsul PLIWA BIG EXTRA AF, comisia de evaluare a constatat că la pct. IX „Eficacitate – standard EN 14476 pentru Adenovirus” se stipulează următoarele: *„în condiții de curățenie prevede o concentrație de 0,5%, la un timp de acțiune de 30 minute”, iar „în condiții de murdărie prevede o concentrație de 2% la un timp de acțiune de 60 minute”.*

Astfel, autoritatea contractantă apreciază că produsul PLIWA BIG EXTRA AF cu avizul nr.1633BIO/02.12.24 nu îndeplinește simultan cerințele tehnice de la pct.24 și pct.25, întrucât timpul de acțiune, în condiții de murdărie pentru Adenovirus, conform standardului EN 1447, pus la dispoziție de SC BIOSTEC CLINILAB SRL, necesită o concentrație de 2% la un timp de acțiune de 60 minute în condiții de murdărie.

Având în vedere cele expuse, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației depusă pentru lotul nr.7 al procedurii, ca nefondată și netemeinică, precum și continuarea procedurii de atribuire pentru acest lot.

În ceea ce privește oferta depusă de SC ... SRL pentru lotul nr.8 al procedurii de atribuire – *„Produs dezinfectant concentrate de nivel înalt pentru suprafețe”,* autoritatea contractantă precizează că aceasta a fost respinsă, ca neconformă, întrucât produsul oferat nu respectă cerințele: *„să aibă miros plăcut” și „să nu fie toxic, iritant în soluția gata de utilizare, (chiar și după utilizări frecvente) asupra pielii, căilor respiratorii, mucoaselor ocular și bucale”.*

..... menționează că, pentru lotul nr.8, a inclus în documentația de atribuire specificațiile tehnice *„în sensul dat de art. 154, 155 și 156*

din Legea 98/2016, privind produsul ce se dorește achiziționat, (...)”, și, totodată, în caietul de sarcini, au fost menționate cerințele tehnice pe care trebuie să le îndeplinească produsul, precum și modul de utilizare a acestuia, printre care și următoarele cerințe: „să aibă miros plăcut” și „să nu fie toxic, iritant în soluția gata de utilizare, (chiar și după utilizări frecvente) asupra pielii, căilor respiratorii, mucoaselor oculare și bucale”.

Autoritatea contractantă precizează că produsul Trioton Rapid AFb, cu avizul 1427BIO/02.12.24, a fost dat spre analiză Blocului operator și secțiilor de Ortopedie și Urologie, împrejurare în care, în urma utilizării acestuia, atât personalul ui, cât și pacienții din saloane au constatat prezența unui miros înțepător, precum și faptul că produsul este iritant pentru căile respiratorii, după aplicarea pe suprafețe a soluției gata de utilizare.

Se mai precizează faptul că, la nivelul ui există, în evidența Cabinetului de Medicină a muncii, personal cu sensibilitate la produse biocide, motiv pentru care produsul Trioton Rapid AFb, datorită faptului că are efect iritant asupra căilor respiratorii, prezintă potential de a produce șoc anafilactic în rândul personalului.

Astfel, conform fișelor de verificare întocmite de secțiile Ortopedie, Urologie și Bloc operator, după aplicare, produsul oferat de SC ... SRL prezintă miros înțepător și este iritant, motiv pentru care a fost declarat neconform, datorită faptului că nu îndeplinește cerința nr.18 din caietul de sarcini, respective „să aibă miros plăcut” și cerința nr.22 „să nu fie toxic, iritant în soluția gata de utilizare, (chiar și după utilizări frecvente) asupra pielii, căilor respiratorii, mucoaselor oculare și bucale”.

Referitor la lotul nr.11 al procedurii de atribuire – „Produs dezinfectant concentrat pentru dezinfecția, prin imersie, a dispozitivelor medicale”, autoritatea contractantă arată că a inclus în documentația de atribuire specificațiile tehnice „în sensul dat de art. 154, 155 și 156 din Legea 98/2016, privind produsul ce se dorește achiziționat, (...)”, pe care trebuie să le îndeplinească produsul, precum și modul de utilizare a acestuia, printre care și cerințele nr.18 și nr.19: „să aibă miros plăcut” și „să nu producă arsuri sau reacții alergice ale pielii”.

..... precizează că produsul Trioton Rapid AFb, cu avizul 1427BIO/02.12.24, oferat de SC ... SRL, a fost dat spre analiză Blocului operator, iar în urma utilizării produsului, atât personalul ui, cât și pacienții din saloane au constatat prezența unui miros înțepător, precum și faptul că produsul produce reacții de tip alergic la nivelul tegumentului persoanei care îl manipulează.

Astfel, arată autoritatea contractantă, conform fișei de verificare întocmită de blocul operator, produsul, după aplicare, prezintă miros înțepător și produse reacții de tip alergic la nivel tegumentului, motiv pentru care a fost declarat neconform, pentru că nu îndeplinește cerințele nr.18 și nr.19 ale caietului de sarcini pentru acest lot.

În probațiune, au fost depuse, în copie certificată, documente ale dosarului achiziției publice.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

..... a organizat procedura de atribuire, prin licitație deschisă online, organizată pe loturi, în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare având ca obiect „**Dezinfectanți**”, cod CPV 24455000-8 dezinfectanți (Rev. 2), inițierea acesteia făcându-se prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr.169369/26.08.2016.

Valoarea estimată a acordului-cadru este între 1.919.376 lei și 5.758.128 lei, iar criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

Potrivit raportului procedurii de atribuire nr.46288/04.11.2016, pentru loturile 7 și 8, vizate prin contestație, autoritatea contractantă a desemnat câștigătoare oferta depusă de S.C. S.R.L., în timp ce pentru lotul 11 procedura a fost anulată. Oferta depusă de S.C. ... S.R.L. pentru loturile menționate, a fost respinsă, ca neconformă.

Nemulțumit de rezultatul procedurii, astfel cum i-a fost comunicat prin adresa nr.46454/07.11.2016, S.C. ... S.R.L. a depus la autoritatea contractantă notificarea prealabilă nr.1216/02.11.2016, iar, apoi, la Consiliu, contestația care face obiectul prezentului dosar.

Examinând contestația, punctul de vedere al autorității contractante, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Potrivit raportului procedurii de atribuire nr.46288/04.11.2016, oferta depusă de S.C. ... S.R.L. a fost respinsă, în temeiul art.137 alin.1 și alin.3 lit.a din H.G. nr.395/2016, ca neconformă:

- pentru lotul 7 – „Produs detergent concentrat de nivel intermediar pentru suprafețe”, deoarece *„nu acoperă spectrul solicitat în maxim 60 minute la o concentrație maximă a soluției de lucru de 1% - necesită concentrație de lucru de 2% pentru acțiunea pe adenovirus în condiții de murdărie, pentru a acoperi spectrul de acțiune solicitat, în maximum 60 minute”;*

- pentru lotul 8 – „Produs dezinfectant concentrat de nivel înalt pentru suprafețe”, deoarece *„produsul oferat prezintă un miros înțepător; (...) – produsul ofertant este iritant pentru căile respiratorii după aplicarea soluției gata de utilizat pe suprafețe”*

- pentru lotul 11 – „Produs dezinfectant concentrat pentru dezinfecția prin imersie a dispozitivelor medical”, deoarece *„produsul oferat prezintă un miros înțepător; (...) – produsul ofertat provoacă reacții alergice ale pielii. Iritant pentru căile respiratorii”.*

În analiza legalității motivului de respingere a ofertei contestatorului pentru lotul 7 – „Produs detergent concentrat de nivel intermediar pentru suprafețe”, Consiliul se va raporta la prevederile caietului de sarcini, unde, printre alte cerințe, autoritatea contractantă a impus și pe cele având conținutul:

„- Să prezinte în condiții de curățenie și murdărie spectru de acțiune bactericid SR EN 1276, fungicid SR EN 1650, micobactericid SR

EN 14348 și virucid SR EN 14476 (Poliovirus, Adenovirus) sau testare similară standardizată național/european pentru dezinfecția suprafețelor medicale prin ștergere.

- Să acopere spectrul de acțiune solicitat în maximum 60 minute la o concentrație maximă a soluției de lucru de 1%”.

De asemenea, relevante sunt prevederile de la art.133 alin.2 din H.G. nr.395/2016, conform cărora „Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.”

Pentru lotul în discuție, contestatorul a oferit produsul „**PLIWA BIG EXTRA AF**”, pentru care a prezentat Avizul nr.1633BIO/02/05.14, înscris în care, la cap.IX – „Eficacitate”, se regăsesc rezultatele următoarelor testări:

- EN 1276 în condiții de curățenie și murdărie, concentrație - 0,25%;
timp de acțiune: 5 minute, respectiv 15 minute;

- EN 1650 în condiții de curățenie și murdărie, concentrație -0,25%;
timp de acțiune: 15 minute;

- EN 14348 în condiții de curățenie și murdărie, concentrație – 0,5%;
timp de acțiune 30 minute, respectiv concentrație 0,25%; timp de acțiune de 60 minute;

- EN 14476 - Poliovirus - în condiții de curățenie și murdărie,
concentrație 0,5%; timp de acțiune 60 minute;

- Adenovirus – în condiții de curățenie și murdărie,
concentrație 0,5%; timp de acțiune 30 minute.

La cap.X – „Indicații de utilizare” din aviz, se indică metoda de aplicare – „Ștergere” și concentrațiile:

-0,25% (25 ml – 10l), timp de acțiune 60 minute;

-0,5% (50 ml – 10l), timpul de acțiune 60 minute;

-1%, timp de acțiune 30 minute, acestea fiind preluate în mod identic în „Avizul de extindere” emis la 08.07.2016, la capitolul purtând aceeași denumire („Indicații de utilizare”).

Datele de mai sus, se observă că se regăsesc și în fișa tehnică a produsului, la „Concentrații de utilizare/timp de acțiune”.

Față de informațiile conținute de avizul susmenționat, din care rezultă că produsul a fost supus testărilor conform standardelor indicate de autoritatea contractantă, în condițiile indicate de aceasta, iar concentrațiile maxime ale soluțiilor de lucru și timpii de acțiune nu depășesc valorile maxime impuse, Consiliul reține că produsul ofertat de contestator respectă cele două cerințe mai sus enunțate, din caietul de sarcini.

Într-adevăr, la pag.6 a avizului, prima poziție, se regăsesc cele reținute de autoritatea contractantă, însă, la ultima poziție de pe pagină apare testarea solicitată *în condiții de curățenie și de murdărie*, adică exact în condițiile indicate de autoritatea contractantă, această ultimă poziție prezentând relevanță în cauză.

Prin urmare, motivul de respingere a ofertei contestatorului este unul nelegal.

În analiza legalității motivului de respingere a ofertei contestatorului pentru lotul 8 – „Produs dezinfectant concentrat de nivel înalt pentru suprafețe”, Consiliul reține că, prin caietul de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat, pentru altele, ca produsul:

„-Să aibă miros plăcut;

-Să nu fie toxic, iritant în soluția gata de utilizare (chiar și după utilizări frecvente) asupra pielii, căilor respiratorii, mucoaselor oculare și bucale”.

S.C. ... S.R.L. a oferit în cadrul acestui lot, produsul „TRIOTON RAPID AFB”, pentru care a depus Avizul nr.1427BIO/02/05.14, emis de Comisia Națională pentru Produse Biocide, fișa cu date de securitate, declarația producătorului L.C. PLIWA.

Consiliul reține că în fișa de securitate a produsului apare precizat că produsul prezintă un miros de portocale, iar în declarația producătorului apare precizarea că produsul oferit, ca și produsul „Lozopren Plus AFB”, *„nu sunt corozive și nocive pentru utilizatori conform procedurii recomandate pentru utilizare: concentrația soluției de lucru de 0,25 – 2%.”*

Autoritatea contractantă a constatat că produsul nu ar respecta cerințele susenunțate, după cum afirmă prin punctul de vedere, în urma testărilor efectuate în cadrul blocului operator și secțiilor ortopedie și urologie.

Din conținutul documentației de atribuire, rezultă că autoritatea contractantă a inclus în caietul de sarcini, aferent fiecărui lot, „NOTA”, prezentând conținutul *„Cel târziu până la data limită pentru depunerea ofertei (...) toți ofertanții vor transmite mostrele produselor la sediul autorității contractante - (...). - Mostrele vor fi prezentate în ambalaje originale (fără ca acestea să fie distruse, rupte, desigilate etc). **Mostrele** vor fi depuse cu titlu gratuit și **se utilizează la verificarea conformității propunerii tehnice cu cerințele minime solicitate prin caietul de sarcini.**”*

Așadar, autoritatea contractantă și-a rezervat, prin documentația de atribuire, dreptul de a proceda la verificarea mostrelor în scopul stabilirii conformității produselor oferite cu cerințele caietului de sarcini, documentație de atribuire ce a fost acceptată ca atare de contestator, situație în care nu mai poate formula, la acest moment, critici în sensul că nu a asistat la testarea efectuată sau că oferta sa a fost respinsă în baza unor factori subiectivi.

În situația în care contestatorul aprecia ca necesară participarea la testarea mostrelor, trebuia să conteste prevederea susenunțată în termenul legal, termen care a început să curgă la data publicării documentației de atribuire în SEAP, fiind epuizat la data depunerii contestației de față.

Pe de altă parte, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a prezentat niciun înscris din care să rezulte cine a efectuat testările, condițiile în care acestea au fost efectuate, metodele de testare

utilizate și rezultatele acestora, rezultate care să justifice decizia de respingere a ofertei.

Prin urmare, în lipsa oricărei dovezi în sensul de mai sus, nu se poate reține că produsele au format obiectul vreunei testări.

Totodată, față de cele ce se regăsesc în fișa de securitate a produsului și declarația producătorului, așa zisele rezultate la care a ajuns autoritatea contractantă în urma testării, nu pot fi decât rezultatul unei utilizări neadecvate a produsului.

Astfel fiind, motivul de respingere a ofertei contestatorului se reține ca fiind unul nelegal.

De asemenea, se reține ca neîntemeiat și motivul de respingere a ofertei contestatorului în ceea ce privește lotul 11, în condițiile în care situația ofertei contestatorului, pentru acest lot, este similară cu cea din lotul precedent.

Pentru considerentele enunțate, Consiliul, în temeiul art.26 alin.2 și 5 din Legea nr.101/2016, admite contestația, anulează raportul procedurii de atribuire în ceea ce privește evaluarea ofertei contestatorului pentru loturile 7, 8 și 11, deciziile de atribuire/anulare a procedurii în cazul loturilor menționate, precum și actele subsecvente înscrisului menționat, aferente loturilor în discuție, autoritatea contractantă urmînd să continue procedura cu evaluarea ofertei contestatorului și desemnarea ofertei câștigătoare, în termen de 10 zile de la primirea prezentei.

Decizia este obligatorie, în conformitate cu art. 28 alin. 1 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația depusă de ..., în contradictoriu cu ... anulează raportul procedurii de atribuire în ceea ce privește evaluarea ofertei contestatorului pentru loturile 7, 8 și 11, deciziile de atribuire/anulare a procedurii în cazul loturilor menționate, precum și actele subsecvente înscrisului menționat, aferente loturilor în discuție.

Obligă ... să continue procedura cu evaluarea ofertei depusă de S.C. ... S.R.L. și desemnarea ofertei câștigătoare, în termen de 10 zile de la primirea prezentei.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plîngere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,
...

MEMBRU,
...

MEMBRU,
...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 11 pagini.