

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: 30.10.2025

I. Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 60446/01.09.2025 (dosar nr. ...), formulată de către societatea ..., cu sediul în ..., înregistrată la ONRC sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată convențional prin Radu Simionovici, împotriva adresei nr. 3061/21.08.2025, de solicitare de clarificări, act emis de către ..., cu sediul în ..., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii, prin *„licitație deschisă”*, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect *„CL2 - «Înființarea, extinderea și reabilitarea rețelelor de alimentare cu apă în ..., ..., ... și Extinderea rețelelor de canalizare în ... și comuna Reabilitarea conductei de refulare în ...»”*, cod CPV 45232150-8 – Lucrări pentru conducte de alimentare cu apă (Rev.2), anunț de participare nr. .../21.06.2023, s-au solicitat următoarele: *„anularea solicitării de clarificări nr. 3061/21.08.2025 și obligarea entității contractante la plata către entitatea contractantă a cheltuielilor ocazionate de contestație”*.

II. Prin contestația înregistrată la C.N.S.C sub nr. 65420/19.09.2025 (dosar nr. 3686/2025) formulată de către societatea ..., cu datele de identificare de mai sus, împotriva adresei nr. 3395/08.09.2025, de comunicare a rezultatului procedurii și a raportului procedurii nr. 3394/ 08.09.2025, acte emise de către ..., cu datele de identificare de mai sus, în calitate de entitate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri, s-au solicitat următoarele: *„anularea adresei nr. 3395/08.09.2025, prin care oferta ... a fost respinsă, ca neconformă; anularea raportului procedurii nr. 3394/08.09.2025 și toate actele subsecvente, în ceea ce privește respingerea ofertei contestatoarei și anularea procedurii; obligarea entității contractante la reevaluarea ofertei ..., cu respectarea legislației și a considerentelor deciziei pe care urmează CNSC să o pronunțe și continuarea procedurii; obligarea entității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de contestație”*.

Conform dispozițiilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora *„În fiecare etapă, contestațiile formulate în cadrul*

aceleiași proceduri sunt conexe”, Consiliul conexează dosarele cu nr. ..., și nr. ..., care vor fi soluționate împreună.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

I. Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 60446/01.09.2025 (dosar nr. ...), formulată de către societatea ..., împotriva adresei nr. 3061/21.08.2025, de solicitare de clarificări, act emis de către ..., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii, prin „licitație deschisă”, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „CL2 - «*Înființarea, extinderea și reabilitarea rețelelor de alimentare cu apă în ..., ..., ... și Extinderea rețelelor de canalizare în ... și comuna Reabilitarea conductei de refulare în ...*»”, cod CPV 45232150-8 – Lucrări pentru conducte de alimentare cu apă (Rev.2), anunț de participare nr. .../21.06.2023, s-au solicitat cele menționate în partea introductivă.

Motivarea integrală a contestației înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 60446/01.09.2025 (dosar nr. ...) se regăsește în fișierul „[.../00202] CONTESTATIE CNSC NR. 3 - pdf.p7s”, postat de entitatea contractantă în SEAP la 01.09.2025, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. .../ 21.06.2023. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus a contestației nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Dimpotrivă, reproducerea unui volum foarte mare de argumente, ar încărca excesiv și, astfel, îngreuna parcurgerea prezentei decizii. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției. Aceste considerente își mențin valabilitatea și față de contestația conexasă.

Prin adresa nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat contestatoarei să transmită dovada constituirii cauțiunii în cuantum de 1.471.903,58 lei.

Prin corespondența înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 62488/08.09.2025, ... a transmis în original recipisa de consemnare nr. 211630895/1 din 02.09.2025, pentru suma de 1.471.904,00 lei, document emis de CEC Bank – Sucursala Timișoara.

Prin adresa nr. 10540/08.09.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 62630/09.09.2025, autoritatea contractantă a înaintat punctul său de vedere cu privire la contestația depusă de

Motivarea integrală a punctului de vedere se regăsește în fișierul „.../00212] PUNCT DE VEDERE CONTESTATIE ... , DOSAR NR. 3400 - 2025.pdf.p7s”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la 30.10.2025, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. .../21.06.2023.

Prin adresa nr. 10571/09.09.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 62737/09.09.2025, entitatea contractantă a înaintat documentele necesare soluționării contestației.

II. Prin contestația înregistrată la C.N.S.C sub nr. 65420/19.09.2025 (dosar nr. ...) formulată de către societatea ..., împotriva adresei nr. 3395/08.09.2025, de comunicare a rezultatului procedurii și a raportului procedurii nr. 3394/ 08.09.2025, acte emise de către ..., în calitate de entitate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri, s-au solicitat cele menționate în partea introductivă.

Motivarea integrală a contestației înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 65420/19.09.2025 (dosar nr. ...) se regăsește în fișierul [.../00204] CONTESTATIE CNSC NR. 4 - pdf.p7s”, postat de entitatea contractantă în SEAP la 19.09.2025, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. .../ 21.06.2023. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus a celor 29 de pagini ale contestației nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Dimpotrivă, reproducerea unui volum foarte mare de argumente, întinse pe zeci de pagini, ar încălca excesiv și, astfel, îngreuna parcurgerea prezentei decizii. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției. Aceste considerente își mențin valabilitatea și față de contestația conexată.

Prin adresa nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat contestatoarei să transmită dovada constituirii cauțiunii în cuantum de 1.471.903,58 lei.

Prin adresa nr. 11133/23.09.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 66418/23.09.2025, autoritatea contractantă a înaintat punctul său de vedere cu privire la contestația depusă de

Motivarea integrală a punctului de vedere se regăsește în fișierul „.../00213] PUNCT DE VEDERE CONTESTATIE ... , DOSAR NR. ... - 2025.pdf.p7s”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la 30.10.2025, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. .../21.06.2023.

Prin corespondența înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 67054/25.09.2025, ... a transmis în original recipisa de consemnare nr. 211685771/1 din 22.09.2025, pentru suma de 1.471.904,00 lei, document emis de CEC Bank – Sucursala Timișoara.

Conform solicitării din cadrul contestației, prin adresa nr. ..., Consiliul a transmis contestatoarei invitația de a studia dosarul constituit la C.N.S.C, cu precizarea de a comunica concluziile scrise până pe data de 16.10.2025. Până la momentul soluționării contestațiilor în cauză, societatea contestatoare nu a transmis concluzii scrise.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de entitate contractantă, a organizat procedura de atribuire, prin „licitație deschisă”, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „CL2 - «Înființarea, extinderea și reabilitarea rețelelor de alimentare cu apă în ..., ..., ... și Extinderea rețelelor de canalizare în ... și comuna Reabilitarea conductei de refulare în ...»”, cod CPV 45232150-8 – Lucrări pentru conducte de alimentare cu apă (Rev.2), prin publicarea, în S.E.A.P., a anunțului de participare nr. .../21.06.2023.

Conform mențiunii de la pct. II.1.5) din anunțul de mai sus, valoarea totală estimată, fără TVA, este de 73.595.179 lei; la pct. II.2.5) este precizat criteriul de atribuire „*cel mai bun raport calitate-preț*”, factorii de evaluare și ponderea alocată acestora fiind: „*Prețul ofertei – 40%; Abordarea propusă pentru implementarea contractului – 10%; Resursele (umane și materiale) și realizările corespunzătoare fiecărei activități – 10%; Atribuțiile membrilor echipei în implementarea activităților contractului și, dacă este cazul, contribuția fiecărui membru al grupului de operatori economici, precum și distribuirea și interacțiunea sarcinilor și responsabilităților dintre ei – 10%; Încadrarea în timp. Succesiunea și durata activităților propuse – 10%; Experiența experților cheie: Manager proiect - maxim 10 puncte; Șef de Șantier – maxim 5 puncte; Responsabil tehnic cu execuția - maxim 5 puncte – 20%*”.

Referitor la procedura de atribuire în cauză, Consiliul are în vedere că anterior, prin contestația înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 8517/12.02.2024, formulată de către societatea ..., împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 270/30.01.2024 și a raportului procedurii nr. 266/30.01.2024, acte emise de către ..., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii, prin „licitație deschisă”, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „CL2 - «Înființarea, extinderea și reabilitarea rețelelor de alimentare cu apă în ..., ..., ... și Extinderea rețelelor de canalizare în ... și comuna Reabilitarea conductei de refulare în ...»”, cod CPV 45232150-8 – Lucrări pentru conducte de alimentare cu apă (Rev.2), anunț de participare simplificat nr. .../21.06.2023, s-au solicitat următoarele: „*anularea adresei nr. 270/30.01.2024, prin care oferta contestatoarei a fost respinsă, ca neconformă; anularea raportului procedurii nr. 266/ 30.01.2024 și toate actele subsecvente, în ceea ce privește respingerea ofertei contestatoarei și declararea drept admisibilă*

și câștigătoare a ofertei societății ...; obligarea entității contractante la reevaluarea ofertei contestatoarei și a ofertei societății ..., cu respectarea legislației și a considerentelor deciziei CNSC și continuarea procedurii; obligarea entității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de contestație”.

Contestația de mai sus a fost soluționată de către Consiliu prin Decizia nr. ..., atacată cu plângere la Curtea de Apel București, care s-a pronunțat prin Hotărârea nr. ... (dosarul nr. ...), definitivă.

Ulterior, entitatea contractantă a anulat procedura de atribuire în cauză, pe motiv că „(...) În urma propunerii experților cooptați de transmitere a unei solicitări de clarificări către Asocieria ... (...) care se regăsește în„ Raport privind punerea în aplicarea a Deciziei Curții de Apel București (...)”, în vederea identificării în cadrul ofertei tehnice a îndeplinirii cerinței privind existența referințelor similare în România pentru echipamentele (...) conform solicitărilor din fișele tehnice, comisia de evaluare constatat existența unei cerințe restrictive, care a limitat nejustificat accesul operatorilor economici la procedura de atribuire, fiind contrară, nejustificat cu principiile legalității, proporționalității și tratamentului egal prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, care a afectat legalitatea procedurii”, astfel cum este precizat în raportul procedurii nr. 2145/03.06.2025.

În urma luării la cunoștință a deciziei de mai sus, societatea ... a transmis contestația înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 40048/ 17.06.2025, prin care a solicitat „anularea adresei nr. 2159/04.06.2025, a raportului procedurii nr. 2145/03.06.2025 și a tuturor actelor subsecvente, în ceea ce privește decizia de anulare a procedurii; obligarea autorității contractante la continuarea procedurii; obligarea autorității contractante la plata către ... a cheltuielilor”.

Contestația în cauză a fost soluționată de către Consiliul prin Decizia nr. ..., în sensul admiterii acesteia și obligarea entității contractante la „anularea raportului procedurii nr. 2145/ 03.06.2025, precum și toate actele subsecvente acestuia, inclusiv adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 2159/04.06.2025 (...) reluarea procedurii de atribuire în cauză cu respectarea Hotărârii nr. ..., emisă Curtea de Apel București, conform celor precizate în motivare, în termen de 15 zile de la comunicare”.

Ulterior luării la cunoștință a conținutului deciziei de mai sus, prin adresa nr. 3061/21.08.2025, pag. 1 -2, entitatea contractantă a solicitat societății ... următoarele clarificări: „În urma reevaluării răspunsurilor la solicitările de clarificări aferente propunerii tehnice, conform Deciziei CNSC nr. ... de respectare a Hotărârii Curții de Apel București, membrii comisiei de evaluare a ofertelor au decis solicitarea de clarificări, după cum urmează: 1. În vederea identificării în cadrul ofertei tehnice a îndeplinirii cerinței privind existența referințelor similare în România pentru echipamentele «capace carosabile, clasa D400, și remorcă rutieră

pentru transport grup electrogen mobil», conform solicitărilor din fișele tehnice pentru echipamentele anterior menționate, vă rugăm să indicați unde se regăsesc în cadrul propunerii tehnice aceste referințe (...)”.

Împotriva actului de mai sus, societatea ... a formulat contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 60446/01.09.2025 (dosar nr. ...), prin care susține că „solicitarea de clarificări încalcă cele stabilite prin Decizia C.N.S.C. nr. ...; Decizia Curții de Apel București nr. ... și Decizia C.N.S.C. nr. ..., respectiv nu respectă limitele reevaluării dispuse, atât prin încălcarea modalității de reevaluare, cât și în privința aspectelor care trebuiau reanalizate (...) s-a stabilit, în mod definitiv, că reevaluarea trebuia să se realizeze prin reanalizarea informațiilor transmise prin răspunsul 1061/21.11.2023, coroborat cu informațiile din propunerea tehnică, raportat la cerințele din documentația de atribuire (...)

Pe aspectul de mai sus, Consiliul are în vedere că deși a fost depusă o contestație la respectiva solicitare de clarificări, entitatea contractantă, în baza principiului asumării răspunderii, consacrat la art. 2 alin. 2) lit. f) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, a continuat procedura de atribuire în cauză. Potrivit celor menționate în raportul procedurii nr. 1398/08.09.2025, pag. 1 – 13, a respins oferta aparținând societății ... ca neconformă și, ulterior a anulat procedura de atribuire în cauză, în temeiul art. 225 alin. 1) lit. a) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, conform căroră aceasta din urmă „are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului sectorial/acordului-cadru în următoarele cazuri: a) dacă nu a fost depusă nicio ofertă/solicitare de participare sau dacă nu a fost depusă nicio ofertă/solicitare de participare admisibilă”.

Decizia de mai sus a fost transmisă societății ... prin adresa nr. 3395/08.09.2025, pag. 1 – 67, iar în urma luării la cunoștință a conținutului aferent, aceasta a formulat contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 65420/19.09.2025 (dosar nr. ...), susținând că decizia în cauză „este netemeinică și nelegală”.

Analizând conținutul dosarelor cauzei, Consiliul constată că societatea ... a transmis recipisa de consemnare a cauțiunii cu nr. 211630895/1 din 02.09.2025 din care rezultă consemnarea cauțiunii în quantum legal, pe seama și la dispoziția C.N.S.C, corespunzător dosarului nr. ..., respectiv recipisa de consemnare a cauțiunii cu nr. 211685771/1 din 22.09.2025 din care rezultă consemnarea cauțiunii în quantum legal, pe seama și la dispoziția C.N.S.C, corespunzător dosarului nr.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Prin raportare la dispozițiile art. 26 alin. 1) din Legea nr. 101/2016, conform căroră „Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond (...)”, Consiliul ține seama că prin punctul de vedere nr. 10540/08.09.2025, înregistrat la C.N.S.C. sub nr.

62630/09.09.2025, entitatea contractantă solicită respingerea contestației aferentă dosarului nr. ..., ca lipsită de interes, respectiv ca nemotivată.

În ceea ce privește excepția lipsei de interes, entitatea contractantă susține că *„respectivale clarificări nici nu au fost avut în vedere la respingerea ca neconformă a ofertei contestatoarei”,* în timp ce referitor la nemotivarea contestației afirmă că *„nu sunt respectate prevederile art. 10 lit. f) din Legea nr. 101/2016”.*

Referitor la excepția lipsei de interes, Consiliul va respinge alegațiile entității contractante din punctul de vedere mai sus menționat, deoarece interesul societății contestatoare se încadrează în limitele prevăzute de dispozițiile art. 3 alin. 3) din Legea nr. 101/2016, care stipulează că *„În sensul alin. (1) lit. f) pct. (i) se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură. O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată candidatului/ofertantului interesat și fie a fost considerată legală de către Consiliu/instanță, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac”,* având în vedere că aspectele invocate de către entitatea contractantă cu privire la solicitarea de clarificări în cauză vor fi determinate ca urmare a unei analize pe fond.

În ceea ce privește motivarea contestației, din perspectiva respectării prevederilor art. 10 lit. f) din Legea nr. 101/2016, conform căroră *„Contestația se formulează în scris și trebuie să conțină următoarele elemente: f) motivarea în fapt și în drept a contestației”,* Consiliul nu va reține ca întemeiate nici afirmațiile entității contractante potrivit căroră *„nu au fost arătate motivele de fapt și temeiul de drept în bază căruia contestatoarea ... susține că entitatea contractantă nu avea dreptul să îi solicite clarificările la care a răspuns deja”,* întrucât în preambulul contestației în cauză se specifică faptul că *„solicitarea de clarificări încalcă cele stabilite prin Decizia C.N.S.C. nr. ...; Decizia Curții de Apel București nr. ... și Decizia C.N.S.C. nr. ..., respectiv nu respectă limitele reevaluării dispuse, atât prin încălcarea modalității de reevaluare, cât și în privința aspectelor care trebuiau reanalizate (...) s-a stabilit, în mod definitiv, că reevaluarea trebuia să se realizeze prin reanalizarea informațiilor transmise prin răspunsul 1061/21.11.2023, coroborat cu informațiile din propunerea tehnică, raportat la cerințele din documentația de atribuire (...)”,* fiind invocate de către contestatoare dispozițiile art. 26 alin. 10¹) coroborate cu cele ale art. 28 alin. 1) din Legea nr. 101/2016, conform căroră *„În situația în care contestația vizează rezultatul procedurii de atribuire și se dispune reevaluarea ofertelor, Consiliul va indica în mod clar și precis limitele reevaluării, respectiv identitatea ofertelor care fac obiectul reevaluării, etapa/etapele procedurii de atribuire vizată/vizate de reevaluare și măsurile concrete pe care le va adopta autoritatea contractantă în cadrul reevaluării (...) Decizia Consiliului este obligatorie pentru părțile cauzei”.* Altfel spus,

contestația respectivă conține atât elementele de fond criticate, cât și temeiul de drept aferent, aspecte care conduc la respingerea excepției în cauză.

Prin urmare, Consiliul va respinge excepțiile invocate de către entitatea contractantă față de contestația care formează obiectul dosarului nr. ..., urmând a analiza fondul cauzelor.

În continuare, prin raportare la dispozițiile art. 19 alin. 1) din Legea nr. 101/2016, conform căreia *„La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală”*, prin adresa nr. ..., Consiliul a invitat contestatoarea să studieze dosarele cauzei, aceasta din urmă prezentându-se în data de 14.10.2025. Până la momentul soluționării dosarelor în cauză, societatea ... nu a transmis concluzii scrise.

Privitor la fondul cauzelor (dosar nr. ... și nr. ...), prin raportare la dispozițiile art. 17 alin. 2) din Legea nr. 101/2016, conform căreia *„În fiecare etapă, contestațiile formulate în cadrul aceleiași proceduri sunt conexate”*, coroborate cu cele ale art. 139 Excepția conexității din Codul de procedură civilă, care stipulează că *„Pentru asigurarea unei bune judecăți, în primă instanță este posibilă conexarea mai multor procese în care sunt aceleași părți sau chiar împreună cu alte părți și al căror obiect și cauză au între ele o strânsă legătură”*, având în vedere succesiunea actelor care fac obiectul criticilor din cele două contestații, Consiliul urmează a le analiza în comun.

Pe acest aspect, Consiliul reține că deși prima contestație (dosar nr. ...) este formulată împotriva adresei nr. 3061/21.08.2025, de solicitări de clarificări, iar societatea contestatoare a răspuns acesteia prin adresa nr. 3247/25.08.2025, pag. 6544 – 6555, entitatea contractantă a luat în considerare răspunsul contestatoarei, sens în care modalitatea în care aceasta a răspuns la solicitarea de clarificări criticată nu se regăsește printre cele 42 (patruzecișidouă) de motive care au condus la respingerea ofertei contestatoarei, ca neconformă, astfel cum sunt acestea prezentate în cuprinsul adresei nr. 3395/08.09.2025, de comunicare a rezultatului procedurii.

Față de cele de mai sus, Consiliul ține seama și mențiunea entității contractante din cuprinsul punctului de vedere nr. 10540/08.09.2025, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 62630/09.09.2025, potrivit căreia *„respectivele clarificări nici nu au fost avut în vedere la respingerea ca neconformă a ofertei contestatoarei”*.

Prin urmare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația care formează obiectul dosarului nr. ..., urmând a continua soluționarea, pe fond, a contestației care formează obiectul dosarului nr. ..., pentru a stabili dacă entitatea contractantă a respins, în mod corect sau nu, oferta contestatoarei, pentru motivele enunțate în cuprinsul adresei nr. 3395/08.09.2025, de comunicare a rezultatului procedurii..

În acest sens, prin raportare la dispozițiile art. 35 alin. 2) din Legea nr. 101/2016, conform căroră *„Hotărârea prin care instanța soluționează plângerea este definitivă”*, Consiliul reține că în cuprinsul Deciziei nr. 484/2024, emisă de către CURTEA DE APEL BUCUREȘTI – SECȚIA A X-A DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL ȘI PENTRU ACHIZIȚII PUBLICE, se precizează următoarele: *„(...) din comunicarea rezultatului procedurii nr. 270/30.01.2024, nu rezultă ce anume nu ar fi respectat societatea contestatoare, deopotrivă prin propunerea sa tehnică, respectiv răspunsul la solicitarea de clarificări (...) Pe cale de consecință, Curtea constată că în mod legal și temeinic s-a apreciat prin decizia CNSC că se impune obligarea entității contractante la reanalizarea informațiilor transmise de către contestatoare prin adresa nr. 1061/21.11.2023, înregistrată la entitatea contractantă sub nr. 3660/22.11.2023, coroborate cu cele din propunerea tehnică aferentă, prin raportare la conținutul solicitării de clarificări (...)”*.

Cu alte cuvinte, în convergență cu cele reținute de către Consiliul prin Decizia nr. ..., instanța a apreciat că entitatea contractantă trebuie să reevalueze informațiile transmise de către contestatoarea ... *„prin adresa nr. 1061/21.11.2023, înregistrată la entitatea contractantă sub nr. 3660/22.11.2023”*.

În continuare, prin raportare la dispozițiile art. 228 alin. 2) lit. b) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, conform căroră *„În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), entitatea contractantă are obligația de a cuprinde: b) fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale”*, Consiliul reține că în cuprinsul adresei nr. 3395/08.09.2025, de comunicare a rezultatului procedurii, ca urmare a reevaluării informațiilor transmise de către contestatoarea ... *„prin adresa nr. 1061/21.11.2023, înregistrată la entitatea contractantă sub nr. 3660/22.11.2023”*, entitatea contractantă a prevăzut un număr de 42 (patruzecișidouă) de motive care au condus la respingerea ofertei contestatoarei, față de cele 66 (șaizecișisase) câte au fost inițial.

Primul dintre acestea se referă la nerespectarea de către contestatoare a cerinței din caietul de sarcini privind *„termenul de înlocuire a panourilor temporare cu plăci permanente”*.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că la pct. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din fișa de date a achiziției se precizează că *„Se vor oferi detalii pentru prestarea/executarea fiecărei cerinte din caietul de sarcini sustinute de documentele solicitate. Elementele*

prounerii tehnice se vor prezenta detaliat și complet în corelație cu prevederile caietului de sarcini (...) Prezentarea unei propunerii tehnice care nu respecta cerințele minime precizate și solicitate în documentația de atribuire poate duce la respingerea ofertei ce va fi considerată neconformă”.

De asemenea, Consiliul va lua în considerare că la pct. 4.2 Informare și publicitate din caietul de sarcini, pag. 20, este menționată următoarea cerință: *„Pe durata de implementare a contractului de lucrări Antreprenorul este responsabil de realizarea și montarea panourilor temporare și a plăcilor permanente. Placi permanente. După finalizarea contractului de lucrări, panourile temporare vor fi înlocuite cu plăci permanente, la cel mult 3 luni după finalizarea operațiunii (încheierea fizică a acesteia). Momentul finalizării operațiunii este asimilat, pentru proiectele de lucrări, cu emiterea documentului de recepție la terminarea lucrărilor”.*

În condițiile în care societatea contestatoare a depus ofertă, în mod automat, se prezumă că aceasta a înțeles și acceptat cerința în cauză, urmând a se conforma acesteia, față de oferta acesteia fiind incidente dispozițiile art. 129 alin. 1) din H.G. nr. 394/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului sectorial/acordului-cadru din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, conform căroră *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)”.*

Din analiza propunerii tehnice a contestatoarei, pag. 4447, referitor la modalitatea de îndeplinire a cerinței de mai sus, Consiliul reține că aceasta a precizat următoarele: *„Panouri temporare (...) Panourile vor fi montate la începutul executării Lucrarilor și vor fi demontate nu mai devreme de 6 luni după finalizarea Lucrarilor (...) Panourile vor fi montate pe perioada executării lucrărilor și vor fi îndepărtate nu mai târziu de 6 luni după terminarea lucrărilor după care vor fi înlocuite de o placă comemorativă”.*

Cu alte cuvinte, deși potrivit cerinței respective, panourile temporare ar fi trebuit înlocuite într-un termen care nu trebuia să depășească 3 (trei) luni, contestatoarea a propus exact opusul acesteia, respectiv un termen minim de 6 (șase) luni, în condițiile în care termenul maxim al cerinței din caietul de sarcini era de 3 (trei) luni. Pe cale de consecință, Consiliul constată că, față de oferta contestatoarei, sunt incidente dispozițiile art. 143 alin. 3) lit. a) din H.G. nr. 394/2016, care stipulează că *„În condițiile art. 228 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”.* Totodată, în ceea ce privește cerința în cauză, Consiliul reține că, în aplicarea prevederilor art. 221 alin. 1) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile publice, potrivit căroră *„În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate, ori în cazul în care*

lipsesc anumite documente, entitatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor/solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței”, prin adresa nr. 3531/13.11.2023, entitatea contractantă a solicitat contestatoarei următoarele clarificări: „(...) 22. Având în vedere cerințele caietului de sarcini, Cap. 4. Execuția lucrărilor 4.2 Informare și publicitate, vă solicităm să indicați secțiunea din propunerea tehnică de unde rezultă asumarea cerinței privind termenul de înlocuire a panourilor temporare cu plăci permanente, respectiv «După finalizarea contractului de lucrări, panourile temporare vor fi înlocuite cu plăci permanente, la cel mult 3 luni după finalizarea operațiunii (încheierea fizică a acesteia)»”.

La solicitarea de mai sus, societatea contestatoare a răspuns prin adresa nr. 1061/21.11.2023, astfel: „(...) 22. În prealabil, vă rugăm să observați că cerințele pe care le indicați se referă expres la antreprenor, fiind cerințe ce privesc modul de realizare efectivă a lucrărilor, iar nu cerințe pentru ofertant, referitoare la conținutul propunerii tehnice. De altfel, documentația de atribuire nu impune prezentarea vreunui document în acest sens, context în care apreciem că solicitarea dumneavoastră excedează cerințelor documentației de atribuire, cel mult putându-ni-se cere să confirmăm respectarea cerințelor în cazul în care vom fi declarați câștigători și vom executa contractul (...) Cu toate acestea arătăm că, prin depunerea ofertei, ne-am asumat obligația de a respecta întocmai documentația de atribuire, inclusiv cerințele la care faceți referire, iar asumarea cerințelor reiese din propunerea tehnică, vol. 5 – pag. 4447 și nu există informații în cuprinsul ofertei care să releve contrariul. De altfel, pe această cale, confirmăm expres că, în cazul în care vom fi declarați câștigători, dobândind astfel calitatea de antreprenor, vom respecta cerințele: După finalizarea contractului de lucrări, panourile temporare vor fi înlocuite cu plăci permanente, la cel mult 3 luni după finalizarea operațiunii (încheierea fizică a acesteia)”.

Referitor la răspunsul de mai sus, Consiliul nu va reține, ca întemeiate, alegațiile contestatoarei potrivit cărora „cerințele pe care le indicați se referă expres la antreprenor”, în sensul că acestea nu ar fi obligatorii pentru societatea ... în calitate de ofertant, deoarece din conținutul caietului de sarcini rezultă în mod clar că „antreprenorul”, este una și aceeași persoană cu „ofertantul” (spre exemplu cerința din caietul de sarcini, pag. 8: „ (...) Privind alimentarea cu energie electrica a obiectivelor noi sau existente nu se vor efectua plăți suplimentare de nici un fel in afara sumelor incluse de Antreprenor in oferta sa”).

Subsecvent, din analiza propunerii tehnice a contestatoarei, astfel cum rezultă din motivarea de mai sus, la pagina indicată de către aceasta prin răspunsul la clarificări, Consiliul a constatat anterior că cerința în cauză nu a fost respectată, motiv pentru care față de oferta

contestatoarei sunt incidente dispozițiile art. 143 alin. 3) lit. a) din H.G. nr. 394/2016, invocate mai sus. Prin urmare, având în vedere faptul că prin răspunsul transmis, societatea contestatoare a modificat termenul respectiv, Consiliul constată că față de oferta acesteia sunt incidente și dispozițiile art. 140 alin. 5) din H.G. nr. 394/2016, care stipulează următoarele: *„În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice (...) oferta sa va fi considerată inacceptabilă”*.

În concluzie, Consiliul constată că pe acest aspect, în mod corect, entitatea contractantă a respins oferta contestatoarei în temeiul art. 143 alin. 3) lit. a) din H.G. nr. 394/2016, deoarece *„propunerea tehnică nu a satisfăcut în mod corespunzător cerința minimă a caietului de sarcini, astfel cerința minimă fiind neîndeplinită (...) Prevalarea repetitivă a ofertantului de o calitate pe care nu o deține la momentul depunerii ofertei, respectiv de Antreprenor (deși în propunerea tehnică face referire la calitatea ofertantului de antreprenor), reprezintă în fapt o lipsă de asumare a unor activități pe care le implică derularea unui astfel de contract (...)”*, astfel cum este precizat în cuprinsul raportului procedurii nr. 1398/08.09.2025. Un alt motiv de respingere a ofertei contestatoarei a fost în legătură cu modul în care aceasta a răspuns la solicitarea de clarificări care a vizat modalitatea de îndeplinirea a cerinței de la pct. 4.5 Intrarea în Șantier din caietul de sarcini, pag. 27, potrivit căreia *„În cazul în care Antreprenorul are nevoie de ocuparea temporară a terenului (cum ar fi modificări ale limitelor șantierului sau ale cailor de acces), el va face propriile înțelegeri cu proprietarii de terenuri/chiriasii sau cu autoritățile locale, după caz”*. Referitor la cerința în cauză, prin adresa nr. 3531/13.11.2023, entitatea contractantă a solicitat contestatoarei următoarele clarificări: *„(...) 35. Având în vedere cerințele caietului de sarcini 4. Execuția lucrărilor, 4.5 Intrarea în șantier, Punctul 8, vă solicităm să indicați secțiunea din propunerea tehnică de unde rezultă modalitatea de îndeplinire a cerinței: „In cazul în care Antreprenorul are nevoie de ocuparea temporară a terenului (cum ar fi modificări ale limitelor șantierului sau ale cailor de acces), el va face propriile înțelegeri cu proprietarii de terenuri/chiriasii sau cu autoritățile locale, după caz”*.

La solicitarea de mai sus, societatea contestatoare a răspuns prin adresa nr. 1061/21.11.2023, astfel: *„(...) 35. În mod prealabil, vă rugăm să observați că cerințele pe care le indicați se referă expres la antreprenor (...) iar nu cerințe pentru ofertant (...) documentația de atribuire nu impune prezentarea vreunui document în acest sens, context în care apreciem că solicitarea dumneavoastră excedează cerințelor documentației de atribuire, cel mult putându-ni-se cere să confirmăm respectarea cerințelor în cazul în care vom fi declarați câștigători (...) prin depunerea ofertei, ne-am asumat obligația de a*

respecta întocmai documentația de atribuire, inclusiv cerințele la care faceți referire și nu există informații în cuprinsul ofertei care să releve contrariul (...) confirmăm expres că, în cazul în care vom fi declarați câștigători (...) vom respecta cerințele (...)”.

Din analiza propunerii tehnice a contestatoarei, pag. 22, Consiliul constată că pe acest aspect nu se regăsește nicio mențiune, singura precizare fiind că *„La intrarea în santier se va amplasa un panou cu datele de identificare ale santierului înregistrate la Inspectoratul de Stat pentru Construcții. La aceeași poartă de intrare în santier se va amplasa un panou general de semnalizare de securitate și sănătate în muncă”*, aspect care atrage încă odată incidența față de oferta acesteia a dispozițiilor art. 143 alin. 3) lit. a) din H.G. nr. 394/2016.

De asemenea, Consiliul va respinge, ca nefondate, alegațiile contestatoarei potrivit cărora cerințele caietului de sarcini s-ar aplica antreprenorului și nu ofertantului, având în vedere că anterior a stabilit că antreprenorul este ofertantul, având obligația de a elabora oferta conform cerințelor caietului de sarcini, cu respectarea dispozițiilor imperative ale art. 129 alin. 1) din H.G. nr. 394/2016. În situația în care contestatoarea nu a înțeles cerințele respective, putea solicita entității contractante clarificări cu privire la documentația de atribuire, în temeiul art. 172 alin. 1) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, potrivit cărora *„Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire (...)”*. Lipsa acestui demers, coroborat cu depunerea ofertei, conduce la concluzia că societatea contestatoare a înțeles și acceptat cerința respectivă, urmând a se conforma acesteia, însă din motivarea de mai sus, rezultă că cerința în cauză nu a fost respectată. Prin urmare, și pe acest aspect, în mod corect a respins entitatea contractantă oferta contestatoarei, astfel cum rezultă în raportul procedurii nr. 1398/ 08.09.2025.

Un alt motiv care a condus la respingerea ofertei contestatoarei a fost și nerespectarea cerinței de la pct. 6.7.3 CONDUCTELE DE PRESIUNE PENTRU STATII DE POMPARE APE UZATE din caietul de sarcini, pag. 46, prin care se precizau următoarele: *„Fiecare camin de curatire va avea un teu egal pe conducta, prevazut cu un adaptor de flansa si o flansa oarba, pentru a fi demontat in scopul curatirii etc.”*.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că prin adresa nr. 3531/ 13.11.2023, entitatea contractantă a solicitat contestatoarei următoarele clarificări: *„96. Având în vedere cerințele caietului de sarcini, 6. CERINȚE GENERALE DE PROIECTARE 6.7.3. Conductele de presiune pentru stații de pompare ape uzate, vă solicităm să indicați secțiunea din propunerea tehnică de unde rezultă modalitatea de îndeplinire a cerinței: „Fiecare camin de curatire va avea un teu egal pe conducta, prevăzut cu un adaptor de flansa si o flansa oarba, pentru a fi demontat in scopul curatirii etc.”*.

La solicitarea de mai sus, societatea contestatoare a răspuns prin adresa nr. 1061/21.11.2023, astfel: „(...) 96. *În prealabil, vă rugăm să observați că cerințele pe care la indicați se referă expres la antreprenor, fiind cerințe ce privesc modul de realizare efectivă a lucrărilor, iar nu cerințe pentru ofertant, referitoare la conținutul propunerii tehnice (...) prin depunerea ofertei ne-am asumat obligația de a respecta întocmai documentația de atribuire, inclusiv cerințele la care faceți referire și nu există informații în cadrul ofertei care să releve contrariul (...)*”.

Consiliul nu va reține, ca întemeiate, alegațiile contestatoarei potrivit cărora cerința în cauză „se referă expres la antreprenor, fiind cerințe ce privesc modul de realizare efectivă a lucrărilor, iar nu cerințe pentru ofertant”, deoarece, pe de-o parte, anterior a stabilit că antreprenorul este aceeași persoană cu ofertantul, iar pe de altă parte, cerința în cauză, regăsită în cuprinsul caietului de sarcini, se referă în mod clar la propunerea tehnică, și privește „modul de realizare efectivă a lucrărilor”, în condițiile în care la pct. II.1.3) din anunțul de participare nr. .../21.06.2023 se specifică că este vorba despre un contract de lucrări, care constau în „Reabilitare rețea de alimentară cu apă (...) Extindere rețele de alimentare cu apă (...) Înființare rețele de alimentare cu apă”.

Or, în situația în care, prin răspunsul său, contestatoare nu a precizat cum anume respectă cerința în cauză, Consiliul constată că față de oferta acesteia sunt incidente dispozițiile art. 140 alin. 4) din H.G. nr. 394/2016, care stipulează că „În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant, în condițiile art. 221 din Lege, clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, iar (...) clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”. În același sens, sunt și informațiile prezentate de către entitatea contractantă în cuprinsul punctului de vedere nr. 11133/23.09.2025, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 66418/23.09.2025, care au condus la respingerea ofertei contestatoarei.

La stabilirea deciziei de mai sus, Consiliul a avut în vedere și faptul că deși a studiat dosarele cauzei la C.N.S.C. în data de 14.10.2025, contestatoarea nu a prezentat niciun contraargument față de motivele de respingere a ofertei sale astfel cum au fost aceasta detaliate de către entitatea contractantă în cuprinsul punctului de vedere nr. 11133/23.09.2025, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 66418/23.09.2025.

Față de această finalitate, Consiliul consideră de prisos a mai analiza și celelalte motive de respingere ale ofertei contestatoarei, deoarece la acest moment, indiferent de rezultatul unei astfel de analize, caracterul neconform al ofertei aparținând societății ... rămâne neschimbat.

Nu în ultimul rând, Consiliul va respinge, ca nefondate și alegațiile contestatoarei cu privire la oferta ..., în condițiile în care și aceasta a

fost respinsă ca neconformă, aspect care a atras anularea procedurii de atribuire în cauză, în temeiul art. 225 alin. 1) lit. a) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, conform cărora aceasta din urmă *„are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului sectorial/acordului-cadru în următoarele cazuri: a) dacă nu a fost depusă nicio ofertă/solicitare de participare sau dacă nu a fost depusă nicio ofertă/solicitare de participare admisibilă”*, astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. 1398/08.09.2025.

Or, în condițiile în care Consiliul va respinge contestațiile în cauză ca nefondate, astfel cum rezultă din motivarea de mai sus, va menține decizia de anulare a procedurii de atribuire în cauză, astfel cum este aceasta menționată de către entitatea contractantă în cuprinsul raportul procedurii nr. 1398/08.09.2025.

Pe cale de consecință, va respinge solicitările contestatoarei de obligarea entității contractante la *„plata cheltuielilor ocazionate cu prezentele contestații”*.

Având în vedere aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va respinge, ca nefondate, contestațiile formulate de către societatea ..., care formează obiectul dosarelor nr. ... și nr. 3686/2025, în contradictoriu cu entitatea contractantă

Pe cale de consecință, va respinge solicitările contestatoarei de obligarea entității contractante la *„plata cheltuielilor ocazionate cu prezentele contestații”*.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepțiile invocate de către entitatea contractantă față de contestația care formează obiectul dosarului nr.

Respinge, ca nefondate, contestațiile formulate de către societatea ..., care formează obiectul dosarelor nr. ... și nr. ..., în contradictoriu cu entitatea contractantă

Pe cale de consecință, respinge solicitările contestatoarei de obligarea entității contractante la *„plata cheltuielilor ocazionate cu prezentele contestații”*.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu

plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Președinte,

...

Membru,

Membru,

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 16 (șaisprezece) pagini