

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.
Data:

Prin contestația nr. ...2025041100998/11.04.2025, înregistrată la CNSC sub nr., formulată de , cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată prin, împotriva raportului procedurii nr. 1336/31.03.2025 și a adresei nr. 1338/01.04.2025, emise de, cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, organizată în vederea încheierii contractului având ca obiect *Sistem Informatic Integrat pentru Servicii Publice de ... (...)*, s-au solicitat:

1. *În principal,*

i. *Anularea adresei ce conține comunicarea privind rezultatul procedurii nr. 1338/01.04.2025/PNRR, a Raportului procedurii nr. 1336/31.03.2025/PNRR precum și a tuturor actelor premergătoare și subsecvente ale acestuia, inclusiv, dar fără a se limita la comunicările rezultatului procedurii transmise către toți ceilalți participanți la procedură;*

ii. *Obligarea Autorității contractante la refacerea raportului procedurii și la stabilirea ofertei câștigătoare, cu respectarea tuturor prevederilor legale și ale documentației de atribuire;*

2. *În subsidiar, în situația în care măsurile mai sus menționate nu mai sunt posibile, să dispuneți anularea procedurii.*

În temeiul art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, solicităm acces la dosarul cauzei. Totodată, ne rezervăm dreptul de a completa argumentele formulate în susținerea prezentei contestații, prin depunerea unor concluzii scrise ulterior studierii dosarului.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr., ... SRL, în calitate de lider al Asocierii SRL – SRL, cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub

nr., având CUI, reprezentată legal prin – administrator și convențional prin cabinet de avocat ..., cu sediul în, solicită:

1. Să admiteți în principiu cererea de intervenție,
2. Să admiteți pe fond cererea de intervenție și să respingeți contestația formulată de ca neîntemeiată,
3. Să mențineți ca legale comunicările privind rezultatul procedurii și Raportul procedurii nr. 1336/31.03.2025/PNRR și toate celelalte acte emise de Autoritatea Contractantă în evaluare,
4. Să obligați la plata cheltuielilor ocazionate subscrisei, conform dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea 101/2016,
5. În conformitate cu prevederile art. 19 din Legea nr. 101/2016, solicităm accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu și realizarea de copii ale acestor documente.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1), art. 123 alin. (1) C. Proc. Civ. și art. 17 din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care critică rezultatul procedurii în cauză, solicitând cele amintite.

Contestatoarea aduce argumente în susținerea faptului că decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale ca fiind neconformă și inacceptabilă este netemeinică și nelegală.

În cadrul criticii nr. 1, reclamanta consideră că achiziția apreciază în mod eronat că societatea sa nu ar fi inclus în ofertă licențele software de Server care să asigure extinderea solicitată pentru componenta de consolidare date (Data Warehouse), analiză și raportare.

..... arată că, așa cum a menționat în oferta care a fost elaborată în conformitate cu documentația de atribuire, extinderea componentei de consolidare date se bazează pe Server Enterprise, integrat cu Power BI, care este inclus în licențierea SQL Server Enterprise Edition cu Software Assurance, aceasta fiind o soluție standard și nativă conform modelului de licențiere oficial

Mai mult, adaugă că, și prin răspunsul la solicitarea de clarificare nr. 1, a evidențiat faptul că soluția propusă utilizează Server Enterprise Edition cu Software Assurance, incluzând nativ componenta Power BI.

Critica nr. 2 vizează faptul că organizatoarea procedurii susține în mod *tendențios*, în opinia petentei, că oferta nu ar respecta

cerințele din Capitolul 12 al caietului de sarcini, prin care se solicită includerea în propunerea tehnică a unei liste detaliate a mașinilor virtuale sau containerelor „necesare pentru soluția propusă”, cu specificații precum rolul, sistemul de operare, software-ul instalat, nucleele de procesare, memoria RAM și stocarea alocată, pentru componentele/aplicațiile; Layer7 Mobile API Gateway, Software de jurnalizare de audit, CA Test Data Manager 4.10, Active Directory, DX Unified Infrastructure Management 20.4 și CA Client Automation 14.5, aplicația de administrare centralizată a stațiilor de lucru.

Contestatoarea apreciază că toate componentele menționate în motivele de respingere 2-7 din cadrul adresei de comunicare a rezultatului procedurii sunt prevăzute în cadrul soluției tehnice propuse de și îndeplinesc în integralitate cerințele minime tehnice din caietul de sarcini.

Din punct de vedere tehnic, consideră reclamanta, soluția sa este construită pe o arhitectură scalabilă și redundantă, care respectă cerințele de înaltă disponibilitate și performanță ale

În cadrul ofertei, dar și al răspunsurilor nr. 36, 47, 34, 33, 32, 14 transmise ca urmare a solicitărilor de clarificări, petenta afirmă că a precizat că aceste componente vor fi instalate pe cele trei servere fizice suplimentare propuse în cadrul ofertei pentru

De altfel, adaugă reclamanta, conform ofertei depuse, aceste servere sunt destinate să găzduiască mașini virtuale, inclusiv cele necesare pentru aplicațiile care nu au fost listate individual în capitolul 5, astfel că această abordare nu contravine cerinței, ci o optimizează, oferind o soluție superioară care va suporta mașinile virtuale necesare.

Cele trei servere fizice suplimentare propuse pentru sunt concepute ca o platformă robustă de procesare, capabilă să găzduiască multiple mașini virtuale, oferind o capacitate suplimentară de redundanță care sporește disponibilitatea și reziliența sistemului principii esențiale ale, conform capitolului 4.1 Arhitectura sistemului, completează petenta.

Prin critica nr. 3, petenta aduce contraargumente vizând presupusa neîndeplinire a cerinței prevăzute la cap. 4.3.17 din caietul de sarcini prin care s-au solicitat următoarele: *Aplicație de administrare centralizată a stațiilor de lucru „Aplicația va asigura posibilitatea filtrării utilizatorilor în timpul monitorizării.”*.

Contestatoarea arată că, în baza cerinței antecitată, nu se specifică faptul că această filtrare trebuie să aibă loc exclusiv înainte sau concomitent cu înregistrarea sesiunilor, așa cum presupune comisia de evaluare.

Monitorizarea, în accepțiunea generală și în practica sistemelor specializate (PAM, SIEM etc.), notează, include nu doar procesul de colectare a datelor, ci și etapele de indexare, analiză și vizualizare a activităților în timp real sau imediat după captură.

A limita sensul cuvântului „monitorizare” la faza de înregistrare a sesiunii și a exclude orice funcționalitate de filtrare realizată în panoul de control sau interfața de vizualizare contravine acestui înțeles standard, apreciază petenta.

Autoarea contestației atrage atenția că, așa cum reiese din cuprinsul solicitării de clarificare nr. 24, autoritatea contractantă a procedat la modificarea cerinței inițiale din caietul de sarcini menționând că aplicația ar fi trebuit să permită: *„filtrarea a ceea ce se monitorizează în funcție de utilizatorul curent”*.

În cuprinsul criticii nr. 4, reclamanta se referă la presupusa neîndeplinire a cerinței prevăzute la cap. 4.3.17 din caietul de sarcini prin care s-au solicitat următoarele: *Aplicație de administrare centralizată a stațiilor de lucru „Aplicația va asigura posibilitatea filtrării aplicațiilor / site-urilor web în timpul monitorizării.”*.

Dat fiind faptul că, prin solicitarea de clarificare nr. 25, autoritatea contractantă a modificat în mod radical înțelesul cerinței prevăzute inițial în caietul de sarcini, reclamanta opinează că interpretarea ulterioară din cadrul motivării nu mai reflectă conținutul real al cerinței formulate în documentația de atribuire.

Mai exact, semnalează petenta, sensul cerinței formulate în caietul de sarcini a fost modificat în mod semnificativ în cadrul solicitării, prin schimbarea obiectului filtrării din *„aplicații și site-uri web”* în *„ceea ce se monitorizează în funcție de aplicațiile sau site-urile web vizitate”*.

Totodată, consideră reclamanta, prin intermediul solicitării de clarificări, autoritatea contractantă a introdus un criteriu suplimentar filtrarea în timp real în funcție de aplicații sau URL-uri la nivel de captură care nu a fost prevăzut în caietul de sarcini și care implică un control al colectării datelor, nu al monitorizării efective.

Prin critica nr. 5, petenta aduce contraargumente vizând presupusa neîndeplinire a cerinței prevăzute la cap. 4.3.17 din caietul de sarcini prin care s-au solicitat următoarele: *Aplicație de administrare centralizată a stațiilor de lucru „Aplicația va asigura controlul utilizării lățimii de bandă prin funcții specifice de configurare a dimensiunii capturilor de ecran înregistrate.”*.

În opinia, cerința nu impunea ca funcția de configurare să fie realizată manual prin intermediul unui parametru ajustabil direct de utilizator, termenul *„funcții specifice de configurare”* referindu-se la mecanisme integrate în aplicație care ajustează dimensiunea capturilor de ecran pentru a optimiza lățimea de bandă, fără a specifica natura intervenției - manuală sau automată.

Răspunsul la solicitarea de clarificare nr. 27 a detaliat clar cum soluția îndeplinește acest obiectiv prin funcții automate, precum ajustarea formatului grafic (8 sau 16-bit) și a ratei de captură în funcție de contextul sesiunii.

Aceste mecanisme, reține petenta, detectează automat condițiile mediului, de exemplu, un ecran static versus unul dinamic - și reduc volumul de date procesate, influențând direct consumul de lățime de bandă și, astfel, configurarea este realizată de aplicație în mod inteligent, ceea ce reprezintă o soluție tehnică superioară uneia care permite doar configurări manuale.

În cuprinsul criticii nr. 6, reclamanta se referă la presupusa neîndeplinire a cerinței prevăzute la cap. 4.3.17 din caietul de sarcini prin care s-au solicitat următoarele: *Aplicație de administrare centralizată a stațiilor de lucru „Soluția trebuie să asigure distribuirea și instalarea automată, de la distanță a unei imagini de sistem de operare preconfigurat, pe întreg parcul de calculatoare gestionate”.*

Contestatoarea arată că nicăieri în cadrul caietului de sarcini nu sunt solicitate funcționalități specifice unor soluții de tip System Deployment Appliance (SDA), care să presupună instalarea sistemului de operare pe echipamente noi, neadministrare, fără OS.

În ceea ce privește răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 28, operatorul economic menționează că, prin intermediul acestuia, a arătat că soluția permite distribuirea și instalarea automatizată a unei game largi de pachete software în diverse formate producător sau personalizate (MSI, EXE, ZIP, pkg, app, dmg, tgz, rpm, bin, tar.gz), compatibile cu sistemele de operare suportate.

Mai mult, s-a menționat explicit că este posibilă instalarea și distribuirea unui sistem de operare împachetat pe calculatoarele gestionate, conform cerinței, incluzând scenarii precum upgrade-uri in-place, remedierea instalărilor existente sau distribuirea de mașini virtuale și containere preîmpachetate.

Capacitatea de a distribui pachete personalizate în formate variate (ex. ZIP, tar.gz) și de a efectua upgrade-uri sau reinstalări demonstrează, în opinia reclamantei, că soluția poate gestiona imagini de sistem de operare sub forma unor pachete preconfigurate, compatibile cu sistemele existente.

În cadrul criticii nr. 7, contestatoarea susține netemeinicia motivelor privind lipsa indicării cantităților pentru componentele „Aplicație de administrare centralizată a stațiilor de lucru” și „Software de jurnalizare de audit”, aducând următoarele argumente:

„În primul rând, atât în caietul de sarcini, cât și în Anexa 1 la Formularul de propunere financiară, autoritatea contractantă a definit explicit unitatea de măsură pentru produsele software ca fiind „set - 1 buc.”. Această definiție reflectă în mod direct intenția autorității de a achiziționa o soluție integrată, fără a impune prezentarea unor cantități fragmentate sau defalcate pe sub-module ori pe tipuri de licențe (per user, per appliance etc.). Prin urmare, menționarea în ofertă a acestei unități de măsură respectă întocmai cerințele minime stabilite în documentația de atribuire.

În al doilea rând, cerința din capitolul 12 al caietului de sarcini, care se referă la modul de prezentare a ofertei, nu impune o structură unică sau exclusivă de prezentare. Mai mult, oferta depusă include un tabel centralizator în care sunt indicate documentele în care se regăsesc toate informațiile solicitate, inclusiv denumirea produselor, versiunea, modalitatea de licențiere și cantitatea conform unității de măsură solicitate în documentația de atribuire. Informațiile privind denumirea produselor, versiunea, modalitatea de licențiere și unitatea de măsură se regăsesc în mod organizat și referențiat în oferta depusă, în Anexa - Matrice de conformitate și în Anexa - Lista PN, astfel cum a fost indicat și prin răspunsurile la solicitările de clarificare nr. 31 și 184.

În al treilea rând, în cadrul ofertei, subscrisa am indicat explicit că soluțiile propuse sunt dimensionate corect în funcție de necesarul operațional al sistemului, fiind proiectate să acopere în totalitate cerințele de funcționalitate, performanță și scalabilitate, acestea fiind livrate în formă completă așa cum s-a solicitat în caietul de sarcini, respectiv sub forma unui set unitar. În acest context, trebuie subliniat și faptul că însăși autoritatea a recunoscut dreptul ofertanților de a alege modul de licențiere adecvat soluției propuse, prin răspunsurile la clarificări. Astfel, în răspunsul consolidat NR: 970/06.09.2024/PNRR publicat în SEAP, autoritatea contractantă a lăsat la latitudinea ofertanților dimensionarea propriilor soluții, neimpunând un număr de licențe pentru cele două aplicații

În al patrulea rând, susținem că excluderea unei oferte pe motivul că anumite detalii privind cantitatea nu este prezentată sub o altă formă, în condițiile în care conținutul există, este referențiat și clar exprimat prin unitatea de măsură solicitată în documentația de atribuire, reprezintă o aplicare excesivă a cerințelor de formă, contrară principiilor consacrate în jurisprudența națională și europeană în materie de achiziții publice."

Critica nr. 8 vizează presupusa neconformitate a ofertei cu privire la cerința din capitolul 4.3.22. Software de jurnalizare de audit „Depozite de date - Aplicația va stoca datele cel puțin în două moduri (depozite): Arhiva datele sunt depozitate pentru păstrare pe termen lung, compresate; Rata compresie - minim 1 la 20" și cerința „..... va include o soluție de jurnalizare de audit bazată pe o aplicație software introdusă deja în circuitul comercial."

În opinia reclamantei, cerința nu impune ca fiecare depozit individual să atingă o rată de compresie de 1:20, ci ca soluția de jurnalizare de audit, în ansamblul său, să asigure stocarea pe termen lung a datelor compresate la această rată, iar soluția propusă de îndeplinește această cerință prin arhitectura modulară propusă.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificare nr. 37, evidențiază reclamanta, societatea sa a prezentat în mod detaliat modalitatea de

îndeplinire a cerinței privind rata de compresie minimă de 1:20 pentru arhiva pe termen lung, respectiv că aceasta este îndeplinită prin utilizarea algoritmului „gzip”, un standard industrial utilizat în mod curent de furnizorii de soluții SIEM.

Adaugă că acesta asigură, în mod conservator, o rată de compresie de 1:10 pentru date de tip generic, iar pentru formatele specifice evenimentelor de audit SIEM (de regulă în format sau similar), testele de performanță și documentația furnizorului confirmă rate de compresie între 1:34,5 și 1:100. Aceste valori sunt documentate în surse tehnice oficiale și reflectă o realitate operațională în care datele textuale repetitive, specifice auditului, se comprimă eficient.

În opinia petentei, autoritatea contractantă ignoră aceste dovezi, bazându-se selectiv pe referințe care indică rate mai mici (1:3 1:5 sau 1:10) și minimizând în mod nejustificat dovezile tehnice concludente indicate în cadrul ofertei.

Mai mult, reține, autoritatea contractantă interpretează eronat cerința caietului de sarcini, sugerând că fiecare depozit ar trebui să atingă o rată de compresie de 1:20, deși cerința prevăzută în caietul de sarcini nu impunea deloc o asemenea condiție.

În cuprinsul criticii nr. 9, reclamanta se referă la presupusa neîndeplinire a cerinței prevăzute la cap. 4.3.22 din caietul de sarcini prin care s-au solicitat următoarele: *Software de jurnalizare de audit „Filtrare cu trimiterea evenimentelor doar în arhiva”*.

Contestatoarea precizează că, în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 40, societatea sa a detaliat modul în care cerința în cauză este îndeplinită, detaliere susținută de informațiile prezentate în oferta depusă.

Răspunsul transmis oferă, în opinia, o explicație firească a informațiilor prezentate în ofertă, prin indicarea funcționalităților implicite ale componentei principale, ... Transformation Hub care gestionează transferul între depozitul online și arhiva pe termen mediu și prin detalierea capabilităților componentei-ng StoreBox care funcționează ca arhivă pe termen lung și oferă posibilitatea filtrării și trimiterii evenimentelor direct în arhivă, fără stocare intermediară.

Petenta consideră că prin răspunsul transmis a procedat la o clarificare a modului în care cerința era îndeplinită la nivel de sistem integrat, în cadrul unei arhitecturi modulare și funcționale, abordare care este perfect validă în cadrul unei soluții complexe, în care diferite componente software contribuie la îndeplinirea cerințelor funcționale, în mod coerent și complementar.

În ceea ce privește inacceptabilitatea ofertei sale, ... arată că autoritatea contractantă *insinuează* că prin răspunsul transmis la solicitarea de clarificare nr. 3 ar fi modificat conținutul propunerii tehnice privind resursele de procesare ale mediului de testare-dezvoltare, când, de fapt, a corectat o eroare de tehnoredactare.

..... supune atenției următoarele aspecte:

Oferta depusă include un total de 13 servere fizice PowerEdge R660, fiecare echipat cu 2 procesoare Intel® Xeon® Gold 6430 (64 core-uri fizice, server) și 1 TB RAM DDR5/server, rezultând un total de 832 core-uri fizice și 13 TB RAM DDR5. Așa cum am menționat în cadrul ofertei, soluția este dimensionată astfel încât să includă o rezervă de capacitate de procesare de 25%, în configurație de redundanță N12, ceea ce înseamnă că numai 11 dintre cele 13 servere sunt necesare pentru acoperirea capacității de calcul efective. Totodată, oferta include și 3 servere suplimentare pentru controlere, în configurație identică cu cele de mai sus.

Prin solicitarea de clarificare nr. 3, autoritatea contractantă a semnalat o presupusă neconformitate constând în alocarea a doar 14,21% vCPU și 6,60% RAM față de mediul de producție, în oferta tehnică, în cadrul răspunsului transmis, subscrisa am indicat că valorile inițial prezentate în dreptul componentei Server în mediul de testare-dezvoltare au fost înscrise eronat (8 vCPU și 64GB RAM), precizând totodată valorile corecte (20 vCPU și 512GB RAM) pentru această componentă, această eroare încadrându-se - argument principal - în categoria viciilor de formă prin raportare la prevederile art. 134 alin. (7) lit.a și art. 135 alin. (3) sau - argument subsidiar - a abaterilor tehnice minore prevăzute de art. 134 alin. (7) lit.b și alin. (8) din Normele metodologice aprobate de H.G. 395/2016.

Așadar, corectarea acestei erori de tehnoredactare nu schimbă arhitectura soluției sau capacitatea totală a sistemului ofertat, ci ajustează resursele asociate acestei componente (.....Server) pentru a reflecta corect configurația intenționată, fără a depăși resursele hardware totale ofertate (13 servere PowerEdge R660 cu 832 core-uri și 13 TB RAM). Mai mult, corectarea erorii de tehnoredactare cu privire la valorile pentru componenta Server din mediul de testare este susținută de angajamentul subscrisei din oferta tehnică depusă de a alocă „cel puțin 15% din resursele de procesare”;

De asemenea, susține contestatoarea, se insinuează că prin răspunsul transmis la solicitarea de clarificare nr. 10 ar fi modificat conținutul propunerii tehnice deoarece a detaliat modalitatea prin care echipamentul propus pentru Switch de management îndeplinește cerința referitoare la: „protocoale de comunicații, standarde și caracteristici tehnice incluse:... Caracteristici minimale: Imagine pentru servicii Layer 3, OSPF, BGP, VXLAN, EVPN”.

Petenta atrage atenția că detalierea privind implementarea VXLAN prin OVN, oferită de societatea sa în răspunsul la solicitarea de clarificare, nu reprezintă o modificare a propunerii tehnice, ci o detaliere a unei funcționalități deja incluse în soluția propusă.

Totodată, remarcă faptul că platforma este prezentă în propunerea tehnică, iar integrarea VXLAN la nivel de software SDN este aliniată cu specificațiile arhitecturii propuse.

În plus, în matricea de conformitate, ... precizează că a indicat că echipamentul dispune de funcționalitatea VXLAN, fără a preciza nivelul (hardware software), întrucât această detaliere nu era solicitată explicit în caietul de sarcini.

Din punctul de vedere al performanței și scalabilității, susținerea autorității contractante conform căreia soluția software ar „sacrifica” aceste atribute este contrazisă de realitatea tehnică actuală, consideră petenta, având în vedere că: *Implementările VXLAN prin OVN sunt optimizate pentru performanță prin mecanisme precum DPDK, SR-IOV și offloading hardware, iar testele de performanță publicate de arată capacități de trafic de ordinul zecilor de Gbps per nod. În comparație, echipamentele fizice VXLAN-capabile sunt limitate de capacitatea ASIC-urilor, pe când arhitecturile software permit scalarea orizontală, adăugând resurse de calcul în funcție de necesar. În plus, latențele introduse în astfel de implementări sunt neglijabile în contextul rolului switch-ului de management, care nu este implicat în procesarea intensivă a traficului.*

În drept, autoarea contestației invocă prevederile Legii nr. 101/2016, Legii nr. 98/2016, HG nr. 395/2016 și dispozițiile relevante din Codul de Procedură Civilă.

Prin adresa nr. 2499/22.04.2025, înregistrată la Consiliu sub nr., ..., în calitate de autoritate contractantă, a transmis *punct de vedere*, prin intermediul căruia solicită respingerea contestației depusă de , ca neîntemeiată.

Organizatoarea procedurii formulează o serie de apărări vizând susținerile contestatoarei față de argumentele privind neconformitatea propunerii tehnice (criticile 1-9 din contestație).

Raportat la critica nr. 1 din contestație, achizitoarea subliniază că, prin caietul de sarcini (cap. 12), s-a cerut în mod explicit o descriere narativă a arhitecturii soluției propuse, detaliind metoda de implementare pentru extinderea componentei de consolidare date (Data Warehouse) în vederea preluării și consolidării datelor din modulele aplicative ale, astfel încât să asigure generarea de rapoarte complexe și să permită construirea, configurarea și generarea de analize avansate/rapoarte dinamice și respectiv prezentarea în diferite șabloane și formate pentru utilizări viitoare.

Propunerea tehnică a contestatoarei, remarcă, doar a reiterat cerința în matricea de conformitate, fără a oferi un plan concret de implementare, nereușind să demonstreze modul în care extinderea ar fi realizată tehnic (de exemplu: configurații specifice, mecanisme de integrare sau planuri de scalabilitate).

Pe de altă parte, adaugă organizatoarea procedurii, capitolul 12 din caietul de sarcini a impus, de asemenea, prezentarea unei liste detaliate a mașinilor virtuale/containerelor soluției propuse, specificând pentru fiecare mașină virtuală/container: rolul acesteia, sistemul de operare necesar, software-ul instalat, numărul de nuclee de procesare necesar a fi alocat, memoria RAM necesar a fi alocată, *storage* necesar a fi alocat.

Or, astfel cum este evidențiat în raportul procedurii, nu au fost identificate mașini virtuale/containerere în capitolul 5 al propunerii tehnice a contestatoarei, specifice pentru componenta de consolidare date (Data Warehouse), analiză și raportare.

Referitor la critica nr. 2, ... arată că, în cap. 12 din caietul de sarcini, s-a solicitat în mod clar o propunere tehnică narativă care să includă o listă detaliată a m așinilor virtuale/containerelor pentru soluția propusă, specificând pentru fiecare: rolul, sistemul de operare, software-ul instalat, nucleele CPU, RAM și stocarea.

Acest lucru, precizează, a fost solicitat pentru a asigura posibilitatea verificării conformității soluției propuse cu standardele de disponibilitate ridicată, performanță și scalabilitate cerute pentru

Propunerea tehnică a contestatoarei (capitolul 5) omite însă mașinile virtuale pentru componentele menționate în cerințele 2-7, iar dependența lor de caracteristicile de supraalocare și autoscalare ale nu poate compensa această deficiență, reține autoritatea contractantă.

Mai mult, completează organizatoarea procedurii, petenta, în argumentele prezentate în contestație, omite să precizeze faptul că cele 3 servere așa-zis „suplimentare” au de fapt rolul principal de controlere pentru platforma (conform Propunerii tehnice, Capitolul 5, pagina 89), cele trei servere fiind destinate atât gestionării platformei, cât și găzduirii componentelor menționate în cerințele 2-7 (Layer7 Mobile API Gateway, Software de jurnalizare de audit, CA Test Data Manager, Active Directory, DX Unified infrastructure Management, CA Client Automation și aplicația de administrare centralizată a stațiilor de lucru.), contestatoarea nu specificând cât din resursele celor 3 servere sunt alocate controlerelor și cât pentru componentele menționate în cerințele 2-7.

Referitor la susținerea contestatoarei potrivit căreia expertul STS a considerat concludente răspunsurile, aceasta nu prezintă relevanță, în opinia, care arată că, în condițiile în care opinia expertului nu abordează absența explicită a specificațiilor mașinilor virtuale, aspect care încalcă cerințele formale ale licitației, dezacordul comisiei de evaluare este justificat.

Raportat la critica nr. 3, autoritatea contractantă menționează faptul că răspunsul și documentația contestatoarei indică faptul că suportă filtrarea în analiza post-sesiune sau în interfețele de

raportare, nu în timpul monitorizării active a sesiunilor, iar ghidul invocat de reclamantă - ghidul de administrare 7.5 (pag. 818-823) descrie funcții de căutare și interogare aplicate datelor sesiunii indexate, nu filtrarea bazată pe utilizator în timp real la punctul de capturare, ceea ce este esențial pentru utilizarea eficientă a resurselor și conformitatea cu cerințele caietului de sarcini.

Pe de altă parte, semnalează achizițarea, petenta susține, în mod nefundat, că cererea de clarificare nr. 24 a modificat cerința, în contextul în care cererea de clarificare invocată doar a detaliat cerința respectivă, fără a introduce condiții noi, asigurând consistență cu specificațiile solicitate prin caietul de sarcini.

Referitor la critica nr. 4, arată organizatoarea procedurii, documentația și răspunsul contestatoarei la cererea de clarificare invocată confirmă că filtrarea are loc post-capturare în interfața de analiză, nu în timpul monitorizării active, în condițiile în care capacitatea de a filtra aplicațiile/site-urile web în timp real este esențială pentru minimizarea colectării inutile de date și asigurarea performanței, ceea ce soluția petentei nu abordează.

Cererea de clarificare nr. 25 nu a modificat cerința, subliniază, ci a căutat să verifice conformitatea cu funcționalitatea solicitată și, astfel, susținerea contestatoarei referitoare la o schimbare radicală este nefundată, deoarece cerințele din caietul de sarcini pentru soluția solicitată au subliniat în mod constant capacitățile de monitorizare în timp real.

Raportat la critica nr. 5 din contestație, organizatoarea procedurii notează că, prin caietul de sarcini (cap. 4.3.17), s-au cerut „*funcții specifice pentru configurarea dimensiunilor capturilor de ecran*” pentru a controla lățimea de bandă, implicând setări ajustabile pentru optimizarea utilizării resurselor, iar prin cererea de clarificare nr. 27, s-au solicitat dovezi ale unor astfel de funcții configurabile, nu neapărat manuale, dar răspunsul contestatoarei a relevat ajustarea automată.

Autoritatea contractantă a constatat însă că mecanismele automate ale (de exemplu, comutarea formatelor, *deduplicarea*) nu constituie „*funcții specifice de configurare*” așa cum s-a cerut, deoarece lipsesc setările controlate de utilizator pentru dimensiunea capturilor de ecran.

Optimizarea automată, deși eficientă, nu îndeplinește nevoia autorității contractante pentru o configurare explicită care să adapteze utilizarea lățimii de bandă pe sesiune sau context, subliniază

Referitor la critica nr. 6, organizatoarea procedurii precizează că răspunsul reclamantei la cererea de clarificare nr. 28 descrie capacitatea de a distribui pachete software (de exemplu: MSI, ZIP) și de a efectua upgrade-uri sau reinstalări, dar nu confirmă implementarea completă a imaginilor OS pe hardware divers, în special pentru dispozitive bare-metal sau noi.

Referirea caietului de sarcini la „întreaga flotă”, evidențiază petenta, sugerează o aplicabilitate mai largă, pe care capacitățile descrise ale (de exemplu: upgrade-uri, distribuție VM) nu o acoperă în totalitate.

Documentația și răspunsul la clarificare nu oferă detalii specifice despre implementarea imaginilor OS preconfigurate pe toate dispozitivele gestionate, în special în medii eterogene, subminând conformitatea cu scopul cuprinzător al cerinței, remarcă

Raportat la critica nr. 7 din contestație, autoritatea contractantă se apără arătând că propunerea tehnică și răspunsurile contestatoarei (la cererile de clarificare nr. 31, 184) fac referire la un „set” fără a specifica cantitățile sau tipurile de licențe (de exemplu: per utilizator, per aplicație), încălcând cerința de la cap. 12 din caietul de sarcini.

Totodată, precizează că matricea de conformitate și anexa 2 nu cuantifică licențele pentru aplicația de administrare centralizată a stațiilor de lucru (de exemplu:, module) sau software-ul de jurnalizare de audit (de exemplu:, ...-ng).

Declarații precum „*acoperă stațiile de lucru*” sau „*5000 EPS*” sunt vagi și nu constituie o detaliere clară a cantității, așa cum s-a cerut, remarcă

..... semnaleză faptul că, deși documentația de atribuire permitea flexibilitate în metodele de licențiere, nu s-a renunțat la nevoia de detalii explicite ale cantităților pentru a verifica adecvarea.

Referitor la critica nr. 8, organizatoarea procedurii atrage atenția că, prin caietul de sarcini, s-a solicitat o soluție „*bazată pe o aplicație software introdusă deja în circuitul comercial*”, utilizarea de către contestatoare a două aplicații distincte (..... și-ng StoreBox) cu fluxuri de date separate crește complexitatea și costurile administrative, încălcând această cerință.

Argumentele în sensul unei soluții „integrate” sunt nesustținute, în opinia, deoarece sistemele funcționează independent pentru colectare și stocare, introducând costuri inutile de transfer de date.

Pe de altă parte, remarcă, referirile contestatoarei la rapoarte de compresie ridicate sunt speculative și neverificate de surse oficiale, justificând încrederea autorității contractante în cifrele conservatoare documentate pe pagina oficială a producătorului (1:3-1:10).

Raportat la critica nr. 9, autoritatea contractantă supune atenției faptul că, prin răspunsul său la solicitarea de clarificare nr. 40, contestatoarea a trecut responsabilitatea pe-ng StoreBox, recunoscând că nu poate trimite evenimente direct în arhivă.

Cu toate acestea, menționează achizițoarea, clarificarea reclamantei (și răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 37) confirmă că evenimentele procesate de sunt trimise către StoreBox după procesare, introducând stocare intermediară, fiind în contradicție cu

cerința solicitată, arhivarea directă a StoreBox aplicându-se doar evenimentelor proprii, nu întregului domeniu al soluției integrate.

Pe de altă parte, semnalează, utilizarea de către autoritatea contractantă a termenului „direct” clarifică cerința fără a o modifica, deoarece prin caietul de sarcini se subliniază arhivarea selectivă pentru optimizarea stocării, abordarea modulară a contestatoarei nedemonstrând un proces coeziv de filtrare către arhivă.

Achiziția aduce contraargumente la susținerile reclamantei vizând inacceptabilitatea ofertei

Cu privire la cerința 1 - *Resursele de procesare ale mediului de testare-dezvoltare*, organizatoarea procedurii arată că, prin caietul de sarcini (cap. 4.1.2), s-a cerut ca mediul de testare-dezvoltare să aibă cel puțin 15% din resursele de procesare ale mediului de producție.

Adaugă că propunerea tehnică inițială a contestatoarei a alocat 14,21% vCPU (54/380) și 6,60% RAM (276/4460GB), fiind neconformă, iar corectarea la 20 VCPU/512GB RAM modifică semnificativ alocarea resurselor, crescând vCPU pentru a atinge pragul de 15% și măbind drastic RAM-ul, schimbând domeniul tehnic al propunerii.

Autoritatea contractantă afirmă că valorile corectate (20 VCPU/512GB RAM) nu sunt susținute de alte elemente ale propunerii contestatoarei, deoarece alocarea inițială (8 VCPU/64GB RAM) se aliniază unui model sistematic de alocare a resurselor pentru componente, sugerând o alegere intenționată de design, nu o eroare de tehnoredactare, această abordare sistematică contrazicând afirmația reclamantei privind un simplu viciu de formă.

Referitor la cerința 2: *Switch de management - Suport VXLAN*, organizatoarea procedurii precizează că, prin caietul de sarcini (capitolul 4.3.7) s-a cerut ca switch-ul de management să suporte VXLAN printre alte protocoale, iar în propunerea tehnică inițială, contestatoarea a susținut că C92348GC-X suportă VXLAN, dar documentația producătorului a confirmat că acesta nu are capacitate VXLAN.

Totodată, adaugă că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, contestatoarea a introdus o nouă metodă de îndeplinire a cerinței prin platforma, schimbând fundamental abordarea tehnică de la hardware la software, ceea ce reprezintă o modificare substanțială.

Afirmația contestatoarei privind modificarea de către autoritatea contractantă a cerințelor în timpul evaluării este nefondată, în opinia

Pe de altă parte, remarcă organizatoarea procedurii, raportat la stadiul în care se află procedura de atribuire și la dispozițiile art.8 din Legea nr. 101 /2016, criticarea, la acest moment, a cerințelor documentației de atribuire constituie un demers tardiv în condițiile în care respectivele cerințe au fost asumate de contestatoarea astfel cum au fost formulate, prin depunerea ofertei, iar atât timp cât

contestatoarea nu a considerat de cuviință să conteste legalitatea lor în termenul legal, ele și-au consolidat forța obligatorie.

De asemenea, atrage atenția, sunt tardiv formulate și criticile contestatoarei legate de modul în care autoritatea contractantă a formulat solicitarea de clarificări referitoare la aceste aspecte, în condițiile în care nici față de aceasta, contestatoarea nu a înțeles să formuleze contestație în termenul legal.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ... SRL, a cărei ofertă a fost declarată câștigătoare în procedura în cauză, solicită cele menționate în partea introductivă, aducând argumente în susținerea faptului că afirmațiile contestatoarei sunt neîntemeiate, iar autoritatea contractantă a respins în mod corect oferta, ca inacceptabilă și neconformă.

Raportat la faptul că oferta nu îndeplinește cerința privind componenta de consolidare date (Data Warehouse), intervenienta precizează că, în acest sens, oferta a încălcat cerințele caietului de sarcini sub 2 aspecte:

(i) Nu a descris/prezentat în formă narativă maniera în care arhitectura propusă îndeplinește cerința privind extinderea componentei consolidare date (Data Warehouse), rezumându-se la a copia textul cerinței: „*Componenta de consolidare date (Data Warehouse), analiza și raportare - Server Enterprise implementată la nivelul, se va extinde și va prelua și consolida datele din modulele aplicative ale, rezultatul fiind generarea de rapoarte complexe, generarea de analize avansate/rapoarte dinamice și respectiv prezentarea în diferite șabloane și formate pentru utilizări viitoare*” (matricea de conformitate din oferta, conform Raportului Procedurii, pag. 27),

și

(ii) Din lista mașinilor virtuale inclusă în cap. 5 al propunerii tehnice nu rezultă alocarea vreunei resurse pentru componenta consolidare date (Data Warehouse), ci dimpotrivă rezultă că resursele pe care se bazează Contestatoarea pentru această componentă au fost deja alocate unei alte destinații.

În opinia intervenientei, nici în cazul cerințelor privind:

- *Extinderea soluției software existente de integrare intra și inter instituționale - Layer7 Mobile API Gateway - Cap. 4.3.21 al CS*
- *Software de jurnalizare de audit - Cap. 4.3.22 al CS*
- *Extinderea soluției software existente de creare și gestionare a datelor de test conform GDPR - Cap. 4.3.20 al CS*
- *Actualizarea soluției Active Directory existente - Cap. 4.3.19 al CS*
- *Extinderea soluției software existente de monitorizare a performanței infrastructurii - Cap. 4.3.18 al CS*

• *Aplicație de administrare centralizată a stațiilor de lucru - Cap. 4.3.17 al CS,*

..... nu a descris/prezentat în formă narativă maniera în care arhitectura propusă îndeplinește cerințele, rezumându-se la a copia textul cerințelor în matricea de conformitate.

Autoarea intervenției atrage atenția că, prin răspunsul de clarificare transmis în acest sens, ... recunoaște că nu a prevăzut în ofertă mașinile virtuale cerute prin caietul de sarcini pentru îndeplinirea conformă a acestor cerințe, dar susține că toate componentele și aplicațiile la care se referă aceste cerințe „(vor fi instalate) pe cele 3 servere fizice suplimentare din”.

Însă, în opinia intervenientei, o asemenea „soluție” încalcă cerințele documentației de atribuire în mai multe privințe, respectiv:

- În primul rând, cerințele impuneau instalarea și configurarea unor mașini virtuale, iar a clarificat că îndeplinește cerințele furnizând niște servere fizice, încălcând cerințele inclusiv prin clarificarea furnizată;

- În al doilea rând, fie mașinile virtuale solicitate în mod expres nu au fost oferite, fie (dacă ar fi să acceptăm că cele 3 servere fizice pot include cumva toate mașinile virtuale necesare, deși nu a furnizat dovezile și informațiile necesare pentru a se putea face verificarea) cap. 12, cerința nr. 4 rămâne neîndeplinită chiar și în urma clarificării, ofertanta refuzând să transmită lista completă a mașinilor virtuale necesare soluției sale, împreună cu toate informațiile tehnice asociate acestora, solicitate prin caietul de sarcini.

Raportat la neîndeplinirea de către reclamantă a cerințelor privind aplicația de administrare centralizată a stațiilor de lucru sub aspectele privind filtrarea utilizatorilor și a aplicațiilor/site-urilor în timpul monitorizării, ... susține că reclamanta avea posibilitatea de a formula contestație împotriva celor două solicitări de clarificare, în conformitate cu prevederile Legii nr. 101/2016, în măsura în care le considera nelegale și/sau contrare caietului de sarcini.

..... nu și-a exercitat acest drept, astfel încât, apreciază intervenienta, criticile pe care le formulează acum împotriva solicitărilor de clarificare, prin intermediul prezentei contestații împotriva rezultatului procedurii, sunt tardive și inadmisibile.

Pe fond, intervenienta consideră că soluția ofertată de contestatoare nu permite filtrarea aplicațiilor sau site-urilor accesate în timp real, în cadrul unei sesiuni aflate în derulare, ci doar după finalizarea acesteia, ceea ce face imposibilă îndeplinirea cerinței privind intervenția contextuală și imediată asupra procesului monitorizat.

Distincția între filtrare în timpul monitorizării și filtrare post-monitorizare nu este artificială, remarcă intervenienta, ci esențială, întrucât vizează două tipuri diferite de control - cel activ versus cel retrospectiv.

Raportat la faptul că oferta nu îndeplinește cerințele referitoare la aplicația de administrare centralizată a stațiilor de lucru nici sub aspectul asigurării controlului lățimii de bandă, intervenienta prezintă o serie de aspecte în susținerea faptului că, în ofertă, reclamanta sugerează că soluția propusă ar reprezenta o alternativă mai bună față de cea solicitată de autoritatea contractantă, însă, în prezenta procedură, achiziția nu a permis variante, iar cerința în discuție reprezintă o cerință minimă și clară a caietului de sarcini.

Referitor la faptul că oferta nu îndeplinește cerințele referitoare la aplicația de administrare centralizată a stațiilor de lucru nici sub aspectul asigurării distribuirii și instalării automate de la distanță a unei imagini de sistem de operare preconfigurat, intervenienta consideră că, din analiza ofertei și a răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 28 rezultă fără dubiu că:

- *Oferta nu conține descrierea explicită a unei funcționalități de distribuire și instalare de la distanță a unei imagini de sistem de operare preconfigurat (preconfigured OS image), astfel cum a fost solicitat;*

- *Documentația tehnică invocată (..... Administrator Guide) nu face dovada existenței unei astfel de capabilități, fiind limitată la distribuirea de pachete software compatibile cu un sistem de operare deja instalat și funcțional;*

- *Răspunsul la clarificare nu remediază această lipsă, ci introduce elemente vagi, precum „distribuirea de mașini virtuale” sau „containere preîmpachetate”, care nu sunt echivalente cu o imagine de sistem de operare preconfigurat, instalabilă nativ pe o stație de lucru fizică din parcul gestionat;*

- *În mod esențial, din chiar documentația ofertantului rezultă o limitare tehnică explicită, respectiv că „pachetele distribuite sunt instalate doar dacă sunt compatibile cu sistemul de operare existent pe dispozitiv”, ceea ce contrazice expres cerința de a instala de la distanță o imagine completă de sistem de operare.*

Mai mult, apreciază, reclamanta însăși confirmă indirect prin răspunsul de clarificare și prin contestație că nu îndeplinește cerința, susținând că aceasta nu s-ar „referi la deployment-ul de sisteme de operare pe calculatoare bare metal fără sistem de operare; caietul de sarcini nu include nici o referire la achiziția, sau implementarea de stații utilizator noi ca parte a acestui proiect, după cum nu există nici o altă referire în capitolul 4.3.17 sau altele, la suportabilitate, mecanisme, arhitectură ori funcționalități de deployment OS specifice soluțiilor de tip SDA (System Deployment Alliance).”

Raportat la faptul că oferta petentei nu îndeplinește cerințele referitoare la maniera de prezentare a propunerii tehnice, nefurnizând informațiile referitoare la denumirile produselor software, ediția/versiunea propusă, descrierea modalității de licențiere alese, cantitatea de licențe, pentru aplicația de administrare centralizată a

stațiilor de lucru (cap. 4.3.17) și pentru software-ul de jurnalizare de audit (cap. 4.3.22), intervenienta semnalează faptul că decizia de respingere a ofertei este justificată și legală întrucât:

- oferta nu conține cantitățile de licențe pentru două produse software esențiale;
- această lipsă afectează verificarea conformității tehnice a soluției;
- prezentarea unității de măsură „set” nu poate substitui obligația de a descrie conținutul acestui „set” în ceea ce privește cantitatea de licențe, tipurile de licențe folosite, versiunile propuse, modalitatea de licențiere etc;
- formularea cerinței din documentația de atribuire este clară, lipsită de echivoc și nu lasă loc de interpretări care să relativizeze obligațiile ofertantei.

Referitor la faptul că oferta nu îndeplinește cerința referitoare la rata de compresie minimă 1:20 în cadrul modului „Software de jurnalizare de audit” (punctul 4.3.22 din caietul de sarcini), ... atrage atenția că soluția propusă de contestatoare, chiar conform propriilor explicații furnizate în răspunsul la solicitarea de clarificare nr. 37, nu îndeplinește această cerință. Astfel:

- În ceea ce privește componenta, contestatoarea însăși admite că aceasta are o rată de compresie standard de 1:10, inferioară celei solicitate;

- Apoi, contestatoarea însăși admite că utilizează un format de stocare proprietar, fără posibilitatea de a personaliza algoritmul de compresie: *„Spre deosebire de, aceasta (n.a. StoreBox) utilizează un format de stocare deschis, fără componente proprietare, iar algoritmul de compresie (gzip) se ajustează până la un factor de 1:100 în funcție de tipul de date primite”;*

- În ceea ce privește componenta-ng StoreBox, deși contestatoarea invocă rate de compresie de până la 1:100, documentația oficială a producătorului, precum și referințele tehnice indicate în cadrul ofertei, indică în mod clar faptul că rata de compresie variază între 1:3 și 1:5, cu un maximum recunoscut oficial de 1:10, conform site-ului producătorului: *„Fișierele din jurnal pot fi comprimate într-un raport de până la 10:1, economisind costurile de stocare”.*

Referitor la faptul că oferta nu îndeplinește cerința referitoare la „filtrarea cu trimiterea evenimentelor doar în arhivă” prevăzută în cadrul punctului 4.3.22 din caietul de sarcini, intervenienta atrage atenția asupra următoarelor aspecte:

..... a susținut în ofertă că îndeplinește această cerință prin intermediul componentei Transformation Hub, indicând ca sursă de referință documentul „..... Platform_24.2.pdf - pag. 269-270”. Totuși, analiza tehnică a documentației indicate și a ghidului oficial de administrare pentru (versiunea 7.3) relevă că

acest produs nu dispune de funcționalitatea de a trimite evenimentele direct în arhivă la primire.

Din contră, procedura descrisă în mod oficial presupune ca toate evenimentele să fie mai întâi ingerate și stocate în baza de date internă a, urmând ca ulterior acestea să fie copiate într-o arhivă de lungă durată. Prin urmare, arhivarea nu este nici selectivă, nici aplicabilă doar anumitor evenimente filtrate, ci se aplică la întreaga masă de date procesate inițial, ceea ce contravine cerinței minime enunțate în documentația de atribuire.

În cadrul clarificărilor solicitate de Autoritatea Contractantă (Solicitarea nr. 40), ... nu a justificat îndeplinirea cerinței de către Transformation Hub, ci a schimbat abordarea tehnică propusă inițial, invocând în răspuns capacitățile unei alte componente --ng StoreBox.

Această pivotare a justificării echivalează cu o modificare a propunerii tehnice cu privire la maniera de îndeplinire a unei cerințe minime a caietului de sarcini, inadmisibilă potrivit art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016, întrucât nu reprezintă o clarificare, ci o înlocuire a soluției tehnice prezentate în propunerea inițială.

Raportat la inacceptabilitatea ofertei, în ceea ce privește faptul că reclamanta a modificat prin clarificări resursele din ofertă alocate mediului de testare-dezvoltare, intervenienta consideră că petenta susține fără niciun fundament că avea dreptul, prin răspunsul la solicitarea de clarificare, să modifice cantitatea de vCPU și memorie RAM a mediului de testare-dezvoltare din oferta sa, sub pretextul corectării unui viciu de formă sau a unei abateri tehnice minore, comise dintr-o „regretabilă eroare de tehnoredactare”.

În opinia, nu a fost vorba de corectarea unei simple erori de tehnoredactare, ci de modificarea a patru valori diferite din ofertă, modificări nesustținute de alte elemente ale propunerii tehnice, ci care, dimpotrivă, se subsumau unei logici ușor de urmărit a ofertei, cum corect a reținut și autoritatea contractantă.

De asemenea, adaugă intervenienta, fără aceste patru modificări distincte, oferta nu îndeplinea cerința caietului de sarcini privind mediul de testare-dezvoltare, iar, valorile noi, modificate prin clarificare, nu rezultă din nicio altă secțiune a propunerii tehnice

În ceea ce privește faptul că reclamanta a modificat prin clarificări modalitatea în care susține că îndeplinește cerința privind VXLAN a switch-ului de management, intervenienta subliniază faptul că nu încapă nicio îndoială că, prin răspunsul de clarificare, ... și-a modificat propunerea tehnică: prin oferta depusă inițial, contestatoarea susținea că îndeplinește specificația tehnică privind protocolul VXLAN pentru switch-ul de management prin chiar echipamentul ofertat ca switch de management, ... C92348GC-X, în timp ce prin clarificare,

realizând că echipamentul ofertat nu îndeplinește de fapt cerința, contestatoarea a schimbat arhitectura sistemului ofertat, susținând că va îndeplini cerința VXLAN la nivel de software, prin altă componentă, platforma de cloud

..... precizează că switch-ul de management este un echipament fizic, specificațiile sale tehnice minimale impuse prin caietul de sarcini neputând fi suplinite prin alte echipamente sau prin soluții software, el însuși trebuind să suporte VXLAN.

Mai mult, notează intervenienta, ... argumentează că soluția modificată prin clarificare ar fi superioară față de cea solicitată prin caietul de sarcini: *„echipamentele fizice VXLAN- capabile sunt limitate de capacitatea ASIC-urilor, pe când arhitecturile software permit scalarea orizontală, adăugând resurse de calcul în funcție de necesar.”*

Toate aceste susțineri ale contestatoarei reprezintă, în opinia intervenientei, critici tardive și inadmisibile împotriva documentației de atribuire, aceasta stabilind în mod clar că echipamentul hardware switch de management trebuie să aibă drept caracteristică minimă protocolul.

..... apreciază că, nu doar că cerința privind VXLAN nu a fost îndeplinită prin oferta, prin echipamentul ofertat C92348GC-X, dar cerința rămâne neîndeplinită chiar și în urma modificării operate prin răspunsul de clarificare, soluția software neputând suplini neîndeplinirea cerinței hardware privind switch-ul de management.

Totodată, învederează intervenienta, capătul subsidiar de cerere formulat de contestatoare, prin care se solicită anularea procedurii *„în situația în care măsurile mai sus menționate nu mai sunt posibile”*, este neîntemeiat și inadmisibil în absența oricărui argument de fapt sau de drept care să justifice o astfel de solicitare, reclamanta neindicând nicio încălcare gravă și iremediabilă a principiilor care guvernează achizițiile publice pentru a se justifica măsura anulării procedurii.

Prin adresa nr. ...2025042801121/28.04.2025, înregistrată la Consiliu sub nr., în replică la punctul de vedere depus de autoritatea contractantă, a comunicat *concluzii scrise*, prin intermediul cărora redă o serie de aspecte în susținerea admiterii contestației astfel cum a fost formulată.

Prin adresa nr. ...2025053001402/30.05.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. ..., în urma studierii dosarului achiziției publice la sediul CNSC, a comunicat *concluzii scrise*, prin intermediul cărora aduce argumente în susținerea faptului că procesul de evaluare a fost unul viciat, oferta societății sale fiind evaluată prin raportare la oferta declarată câștigătoare, iar nu prin raportare la cerințele din documentația de atribuire.

Reclamanta supune atenției o serie de motive suplimentare față de cele invocate în cuprinsul contestației, subliniind faptul că, prin maniera disproporționată în care au fost adresate solicitările de clarificare,

autoritatea contractantă a afectat echitatea și obiectivitatea procedurii de evaluare, favorizând ofertanta câștigătoare și defavorizând grav oferta depusă de

Astfel, contestatoarea menționează faptul că autoritatea contractantă, în mod discriminatoriu, a acceptat ca ofertanta să prezinte „*Dimensionarea estimativă a componentelor și modul de organizare preliminar al mașinilor virtuale*”, ceea ce dovedește că interpretarea și aplicarea cerinței a fost arbitrară și neunitară.

În aceste condiții, petenta consideră că se impune reevaluarea ofertelor în mod egal și obiectiv, fără standarde duble, astfel încât atribuirea contractului să se facă în deplină conformitate cu dispozițiile legale care reglementează principiile nediscriminării, tratamentului egal, transparenței și proporționalității.

În replică la concluziile scrise comunicate de societatea contestatoare în data de 28.04.2025 și, respectiv, 30.05.2025, prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr., ... SRL a transmis *concluzii scrise*, prin intermediul cărora redă o serie de aspecte în susținerea admiterii pe fond a cererii sale de intervenție, astfel cum a fost formulată, și respingerii contestației depusă de .

În replică la concluziile scrise comunicate de societatea contestatoare în data de 30.05.2025, prin adresa nr. 3435/05.06.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, a transmis *concluzii scrise*, prin intermediul cărora aduce o serie de argumente în susținerea faptului că nu ne aflăm în fața unui tratament diferențiat sau discriminatoriu și în susținerea respingerii ca neîntemeiată și nelegală a contestației

În dovedirea cheltuielilor de judecată, prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ... SRL a prezentat factura seria ... nr. .../24.04.2025, în sumă de 23.933,99 lei, reprezentând contravaloare servicii juridice conform contractului de asistență juridică nr. ..., precum și cheltuieli printare și cheltuieli curierat și ordinul de plată din data de 25.04.2025.

..... a constituit cauțiunea în sumă de 1.243.704,00 lei, prin recipisa de consemnare nr. .../1/14.04.2025, eliberată de CEC Bank – Sucursala ..., înregistrată în Registrul de evidență al CNSC sub nr.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă , în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect *Sistem Informatic Integrat pentru Servicii Publice de ... (.....)*, cod CPV 48000000-8 Pachete software și sisteme informatice (Rev.2), sens în care a elaborat documentația de

atribuire aferentă și a publicat, în SEAP, anunțul de participare nr. .../31.07.2024. Potrivit anunțului de participare, valoarea estimată a contractului este de 62.185.200 Ron iar criteriul de atribuire este *cel mai bun raport calitate-preț*.

În cadrul procedurii au depus oferte doi operatori economici, iar potrivit raportului procedurii nr. 1336/31.03.2025/PNRR, oferta SRL a fost respinsă, ca neconformă și inacceptabilă, în timp ce oferta asocierii SRL – ... SRL a fost desemnată câștigătoare.

Nemulțumită de acest rezultat, ... SRL a formulat prezenta contestație, solicitând anularea actelor evaluării și reevaluarea ofertelor.

Față de această contestație, a promovat cerere de intervenție, ... SRL. Consiliul, văzând că SRL are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim în pricină prin promovarea cererii la 24.04.2025, în calitate de ofertantă desemnată câștigătoare, în favoarea și pentru întărirea argumentelor autorității contractante, în conformitate cu art. 64 alin. (2) Cod de procedură civilă, o încuviințează în principiu ca cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante.

Din parcurgerea conținutului contestației, Consiliul constată că SRL reclamă decizia de respingere a ofertei sale, aceasta fiind considerată neconformă în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 și inacceptabilă, în baza art. 134 alin. (6) din norme.

Justificarea motivelor de respingere este cuprinsă în adresa nr. 1338/01.04.2025/PNRR de comunicare a rezultatului procedurii, iar unul dintre motive reținut în susținerea inacceptabilității ofertei este detaliat astfel:

Cerința 1

Cerința din capitolul 4.1.2. Arhitectura logică a sistemului ***”Mediul de testare-dezvoltare va fi prevăzut să includă cel puțin 15% din resursele de procesare ale mediului de producție.”***

În matricea de conformitate din cadrul ofertei depuse, Ofertantul s-a limitat să descrie detaliile privind modul de îndeplinire a cerinței prin asumarea îndeplinirii astfel ” Ne asumăm responsabilitatea de a configura mediul de testare-dezvoltare astfel încât acesta să includă cel puțin 15% din resursele de procesare ale mediului de producție. Această alocare va asigura un mediu adecvat pentru dezvoltarea, testarea și validarea modificărilor înainte de implementarea lor în producție, garantând că performanța și stabilitatea sistemului vor fi menținute pe parcursul întregului ciclu de dezvoltare.” și indicând în coloana Referință la documentația tehnică ” Cap. 2 Arhitectura soluției propuse din Propunerea tehnică, . Cap. 6 Descrierea soluției tehnice propuse din Propunerea tehnică și Cap. 5 Lista masinilor virtuale din propunerea tehnică”.

Examinând informațiile din Propunerea tehnică Cap. 5 Lista mașinilor virtuale, rezultă că mediul de testare-dezvoltare este prevăzut cu 54 de vCPU care reprezintă 14,21%

din 380 vCPU cât este alocat mediului de producție și respectiv 276 GB RAM reprezentând 6,60% din memoria de 4460GB alocată pentru mediul de producție.

Având în vedere aspectele de mai sus, Autoritatea Contractantă a formulat Solicitare clarificare nr. 3 cu următorul conținut: ” *Având în vedere cerința din caietul de sarcini ” Mediul de testare-dezvoltare va fi prevăzut să includă cel puțin 15% din resursele de procesare ale mediului de producție.”, din Propunerea tehnică depusă Cap. 5 Lista mașinilor virtuale rezultă că mediul de testare-dezvoltare este prevăzut cu 54 de vCPU care reprezintă 14,21% din 380 vCPU cât este alocat mediului de producție și respectiv 276 GB RAM reprezentând 6,60% din memoria de 4460GB alocată pentru mediul de producție Vă rugăm să clarificați modul concret în care soluția tehnică documentată în propunerea tehnică depusă îndeplinește cerința menționată.”*

Prin răspunsul la solicitarea de clarificare Ofertantul a precizat:

”*Având în vedere solicitarea Dumneavoastra, vă aducem la cunoștință faptul că dintr-o regretabilă eroare de tehnoredactare, pentru mediul de testare-dezvoltare, în lista mașinilor virtuale, valorile aferente componentei Server au fost menționate în mod eronat vCPU = 8 și RAM = 64, valorile corecte fiind vCPU = 20 și RAM = 512. Aceste valori trebuie să fie în corespondență cu valorile maxime aferente acestei componente din mediul de producție pentru a putea testa și simula comportamentul sistemului în condiții de încărcare cu date cât mai apropiate de cele reale, pentru a garanta un mediu adecvat pentru dezvoltarea, testarea și validarea sistemului cu scopul de a menține performanța și stabilitatea sistemului pe parcursul întregului ciclu de viață al sistemului.*

Retransmitem lista mașinilor virtuale pentru mediul de testare-dezvoltare cu valorile corespunzătoare componentei Server.

Nume	OS	vCPU	RAM	DISK	Role
Cluster KUBERNETES					
k8s-m-prod-priv-dev-sb-01.domeniu.local	Ubuntu 22.04 LTS	2	4	100	Kubernetes master node
k8s-m-prod-priv-dev-sb-02.domeniu.local	Ubuntu 22.04 LTS	2	4	100	Kubernetes master node
k8s-m-prod-priv-dev-sb-03.domeniu.local	Ubuntu 22.04 LTS	2	4	100	Kubernetes master node
k8s-w-prod-priv-dev-sb-01.domeniu.local	Ubuntu 22.04 LTS	4	32	100	Kubernetes worker node
k8s-w-prod-priv-dev-sb-02.domeniu.local	Ubuntu 22.04 LTS	4	32	100	Kubernetes worker node
k8s-w-prod-priv-dev-sb-03.domeniu.local	Ubuntu 22.04 LTS	4	32	100	Kubernetes worker node
nginx-prod-priv-dev-sb-01.domeniu.local	Ubuntu 22.04 LTS	2	4	50	Nginx loadbalancer
nginx-prod-priv-dev-sb-02.domeniu.local	Ubuntu 22.04 LTS	2	4	50	Nginx loadbalancer
mssql-prod-priv-dev-sb-01.domeniu.local	Ubuntu 22.04 LTS	20	512	1000	MsSQL Developer
mssql-prod-priv-dev-sb-02.domeniu.local	Ubuntu 22.04 LTS	20	512	1000	MsSQL Developer
runner-prod-priv-dev-sb-01.domeniu.local	Ubuntu 22.04 LTS	8	16	200	Gitlab runner
runner-prod-priv-dev-sb-02.domeniu.local	Ubuntu 22.04 LTS	8	16	200	Gitlab runner

Prin urmare, confirmăm că soluția tehnică propusă îndeplinește pe deplin cerința menționată în caietul de sarcini, asigurând că mediul de testare-dezvoltare va include cel puțin 15% din resursele de procesare ale mediului de producție”

Prin răspunsul său ofertantul modifică conținutul propunerii tehnice privind resursele de procesare ale mediului de testare-dezvoltare.

Prin invocarea unei erori de tehnoredactare nu se poate reține un viciu de formă (în sensul definiției din HG395/2016 art.135 alin. 3) deoarece eroarea de tehnoredactare invocată nu este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial așa cum susține, respectiv că aceste valori trebuie să fie în corespondență cu valorile maxime aferente componentei Server din mediul de producție pentru a putea testa și simula comportamentul sistemului în condiții de încărcare cu date cât mai apropiate de cele reale.

În primul rând, scopul mediului de testare-dezvoltare nu este așa cum susține Ofertantul de a ” testa și simula comportamentul sistemului în condiții de încărcare cu date cât mai apropiate de cele reale” ci este definit chiar în caietul de sarcini la capitolul 4.1.2 astfel: ”... va fi utilizat pentru:

- 1 - dezvoltarea de module/funcționalități noi;
- 2 - dezvoltarea de modificări ce vor fi aduse mediului principal de producție;
- 3 - testarea și validarea modificărilor, înaintea promovării acestora pe mediul de producție;
- 4 - validarea integrării cu diverse aplicații și sisteme informatice”

în consecință, formulându-se cerința ca acesta să fie dimensionat să includă cel puțin 15% din resursele de procesare ale mediului de producție.

Dacă scopul mediului de testare-dezvoltare ar fi fost acela de a ”testa și simula comportamentul sistemului în condiții de încărcare cu date cât mai apropiate de cele reale”, atunci ar fi trebuit ca toate celelalte componente (nu doar Server) să fie prevăzute în mediul de testare-dezvoltare cu valorile din mediul de producție, ori despre celelalte componente Ofertantul nu menționează nimic, fiind clar că dacă ar fi corectat și acele valori, atunci numărul de servere oferite nu ar fi putut probabil acoperi două medii identice, oferta devenind astfel neconformă.

Pe de altă parte, examinând valorile alocate componentelor din mediul de producție și cele din mediul de testare din oferta inițială a Ofertantului, se poate constata că există indicii rezonabile privind utilizarea unui șablon pentru dimensionarea mediului de testare-dezvoltare, ceea ce demonstrează o abordare sistematică și logică, prin care se elimină astfel ideea de eroare:

Denumire componentă		Mediul de producție		Mediul de testare		Șablon aplicat pentru determinarea valorilor mediului de testare/ dezvoltare
		vCPU	RAM	vCPU	RAM	
Kubernetes master node	4		16	2	4	vCPU 50% și RAM 25%
Kubernetes worker node	16		256	4	32 32	vCPU 25% și RAM 12,5%
Nginx loadbalancer	2		8	2	4	vCPU 100% și RAM 50%
.....	16		256	8	64	vCPU 50% și RAM 25%
Gitlab runner	8		32	8	16	vCPU 100% și RAM 50%

Modificarea conținutului propunerii tehnice privind resursele de procesare ale mediului de testare-dezvoltare de către nu poate reprezenta o abatere tehnică minoră a ofertei inițiale (conform HG 395/2016 art 134. alin (9) lit.e) deoarece modificarea făcută vizează o parte din ofertă ("mediul de testare-dezvoltare va include cel puțin 15% din resursele de procesare ale mediului de producție") pentru care documentația de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanții să se abată de la aceasta, iar oferta inițială (fiind 14,21% vCPU și respectiv 6,60% RAM, din cele alocate pentru mediul de producție) nu a fost în conformitate cu aceste cerințe.

Sunt aplicabile prevederile H.G. 395/2016, art 134, alin. (6): "În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, **oferta sa va fi considerată inacceptabilă.**"

Așadar, autoritatea contractantă a reținut că, prin intermediul răspunsului la clarificări, ... SRL a modificat conținutul propunerii tehnice în ceea ce privește resursele de procesare ale mediului de testare-dezvoltare.

Potrivit rigorilor caietului de sarcini (cap. 4.1.2 Arhitectura logică a), la definirea arhitecturii soluției se va lua în considerare necesitatea configurării următoarelor medii:

- a. Mediul de producție
- b. Mediul de testare – dezvoltare, va fi utilizat pentru:
 - Dezvoltarea de module/funcționalități noi;
 - Dezvoltarea de modificări ce vor fi aduse mediului principal de producție;
 - Testarea și validarea modificărilor, înaintea promovării acestora pe mediul de producție;
 - Validarea integrării cu diverse aplicații și sisteme informatice;

Mediul de testare- dezvoltare va fi prevăzut să includă cel puțin 15% din resursele de producție ale mediului de producție.

Documentația de atribuire astfel cum a fost clarificată nu a fost atacată cu succes de niciun operator economic, în scopul revizuirii clauzelor sale.

Se reține că, potrivit art. 75 din Legea nr. 98/2016, ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, obligație întărită și prin dispozițiile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016 – ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Corelativ, autorității contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe

criteriile pe care ea însăși lea stabilit (a se vedea, în special, Hotărârea

din 10 octombrie 2013, Manova, C336/12, EU:C:2013:647, punctul 40,

Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera’Adda, C42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43, și Hotărârea din 2 iunie 2016, Pizzo, C27/15, EU:C:2016:404, punctul 39).

Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, în afara excepțiilor expres prevăzute de lege.

În procesul de evaluare a ofertelor primite, în cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței, însă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant (art. 209 din Legea nr. 98/2016).

Acest drept al autorității contractante se regăsește reglementat și în Normele de aplicare ale Legii nr. 98/2016, dispozițiile art. 127 alin. (1) lit. i) din cuprinsul acestora enumerând, printre atribuțiile comisiei de evaluare, și elaborarea solicitărilor de clarificări și/sau completări necesare în vederea evaluării ofertelor. De asemenea, la art. 134 alin (1) din același act normativ se arată Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte..., la alin. (5) și (6) al aceluiași temei **legal specificându-se** În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.”, respectiv „În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

Cu toate acestea, la art. 134 alin. (7) din HG nr. 395/2016, este instituită o excepție de la dispozițiile alin. (6), conform cu care oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos: a) pot fi încadrate în

categoria viciilor de formă; sau b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire.

În concluzie, în procesul de evaluare al ofertelor, autoritatea contractantă poate cere ofertanților clarificări și completări formale sau de confirmare a informațiilor regăsite în ofertele prezentate, însă singurele situații în care se permite modificarea acestora sunt doar atunci când modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în categoria abaterilor tehnice minore sau a viciilor de formă. Cele două noțiuni sunt definite de legiuitor la art. 134 alin. (8) – abaterea tehnică minoră și anume acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte, respectiv art. 135 din HG nr. 395/2016 – viciile de formă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

Se mai reține că orice demers de clarificare întreprins de comisia de evaluare cu un ofertant, trebuie să nu conducă la avantajarea incorectă a acestuia în raport cu ceilalți participanți la procedură. De asemenea, acest demers de clarificare trebuie întreprins cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței, principii care stau la baza atribuirii oricărui contract de achiziție publică.

Din examinarea propunerii tehnice, reiese că în Anexa 1 – Matricea de conformitate, ... SRL a susținut că își asumă responsabilitatea de a configura mediul de testare-dezvoltare astfel încât acesta să includă cel puțin 15% din resursele de procesare ale mediului de producție, indicând ca referințe pentru această declarație elemente ale propunerii sale tehnice (Arhitectura soluției, Descrierea soluției, Lista mașinilor virtuale).

În propunerea tehnică, cap. 5 *Lista mașinilor virtuale*, subcap. 5.1.2 *Dezvoltare – testare*, mediul de testare este prevăzut cu **54 de vCPU** și **276 GB RAM** potrivit următoarelor:

5.1.2 Dezvoltare – testare

5.1.2.1 Servere virtuale

Nume	OS	vCPU	RAM	DISK	Role
Cluster KUBERNETES					
k8s-m-prod-priv-dev-sb-01.domeniu.local	Ubuntu 22.04 LTS	2	4	100	Kubernetes master node
k8s-m-prod-priv-dev-sb-02.domeniu.local	Ubuntu 22.04 LTS	2	4	100	Kubernetes master node
k8s-m-prod-priv-dev-sb-03.domeniu.local	Ubuntu 22.04 LTS	2	4	100	Kubernetes master node
k8s-w-prod-priv-dev-sb-01.domeniu.local	Ubuntu 22.04 LTS	4	32	100	Kubernetes worker node
k8s-w-prod-priv-dev-sb-02.domeniu.local	Ubuntu 22.04 LTS	4	32	100	Kubernetes worker node
k8s-w-prod-priv-dev-sb-03.domeniu.local	Ubuntu 22.04 LTS	4	32	100	Kubernetes worker node
nginx-prod-priv-dev-sb-01.domeniu.local	Ubuntu 22.04 LTS	2	4	50	Nginx loadbalancer
nginx-prod-priv-dev-sb-02.domeniu.local	Ubuntu 22.04 LTS	2	4	50	Nginx loadbalancer
mssql-prod-priv-dev-sb-01.domeniu.local	Ubuntu 22.04 LTS	8	64	1000	MsSQL Developer
mssql-prod-priv-dev-sb-02.domeniu.local	Ubuntu 22.04 LTS	8	64	1000	MsSQL Developer
runner-prod-priv-dev-sb-01.domeniu.local	Ubuntu 22.04 LTS	8	16	200	Gitlab runner
runner-prod-priv-dev-sb-02.domeniu.local	Ubuntu 22.04 LTS	8	16	200	Gitlab runner

Rezultă, însă, că mediul de testare – dezvoltare este prevăzut cu 54 de vCPU care reprezintă 14,21% din 380 vCPU cât este alocat mediului de producție (astfel cum rezultă din capitolul 5.1) și respectiv 276 GB RAM reprezentând 6,60% din memoria de 4460GB alocată pentru mediul de producție.

Acesta este motivul pentru care autoritatea contractantă a interpelat ofertantul prin adresa nr. 1284/09.01.2025/PNRR (întrebarea nr. 3), dorind clarificarea modului concret în care soluția tehnică documentată în propunerea tehnică depusă îndeplinește cerința caietului de sarcini - Mediul de testare- dezvoltare va fi prevăzut să includă cel puțin 15% din resursele de producție ale mediului de producție.

Răspunzând solicitării, ... SRL a susținut că dintr-o regretabilă eroare de tehnoredactare, pentru mediul de testare- dezvoltare, în lista mașinilor virtuale, valorile aferente componentei Server au fost menționate în mod eronat vCPU = 8 și RAM = 64, valorile corecte fiind **vCPU = 20** și **RAM = 512**.

A fost retransmisă lista mașinilor virtuale pentru mediul de testare- dezvoltare cu valorile corespunzătoare componentei Developer fiind operate următoarele modificări:

- valoarea vCPU corespundentă serverului Developer intitulat-prod-priv-dev-sb-01.domeniu.local, **din vCPU=8 în vCPU=20;**

- valoarea vCPU corespundentă serverului Developer intitulat-prod-priv-dev-sb-02.domeniu.local, **din vCPU=8 în vCPU=20;**

- valoarea RAM corespondentă serverului Developer intitulat-prod-priv-dev-sb-01.domeniu.local, **din RAM=64 în RAM=512;**

- valoarea RAM corespondentă serverului Developer intitulat-prod-priv-dev-sb-02.domeniu.local, **din RAM=64 în RAM=512.**

Așadar, este cert că ofertantul s-a conformat cerințelor documentației de atribuire doar prin răspunsul la clarificări, modificând, prin urmare, propunerea tehnică inițială prin corectarea valorilor corespunzătoare componentei Developer.

După cum s-a arătat mai sus, regula în materia achizițiilor publice este aceea a conformării întrutotul cerințelor documentației de atribuire, iar modificarea propunerii tehnice este permisă doar în situațiile de excepție expres prevăzute de lege, situații de excepție care sunt de strictă interpretare și aplicare, neputând fi extinse.

În această direcție, reține Consiliul că respectiva corectare nu poate fi încadrată în categorii abaterilor tehnice minore, sens în care reglementează art. 134 alin. (7) din HG nr. 395/2016, deoarece nu se poate pune problema unei cuantificări teoretice în valoare monetară a abaterii/omisiunii, o astfel de cuantificare neputând fi realizată în cazul nerespectării obligației ca mediul de testare-dezvoltare prevăzut să includă cel puțin 15% din resursele de producție ale mediului de producție.

Corectarea valorilor corespunzătoare componentei Developer nu poate fi încadrată nici în categoria viciilor de formă, deoarece informațiile nu se regăsesc în alte părți ale ofertei, ele nefiind susținute, astfel, în mod neechivoc, de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant. Valorile modificate pentru vCPU și RAM nu rezultă de nicăieri din oferta SRL.

Nici teza finală a art. 135 alin. (3) din Norme, nu este incidentă în speța de față, fiind evident că respectivele corectări nu au rol de clarificare sau de confirmare a cerinței autorității contractante, ci este o modificare a propunerii tehnice, iar acceptarea acesteia, în etapa de evaluare, deși ofertantul cunoștea prevederile documentației de atribuire, conduce la avantajarea acestuia prin transformarea ofertei sale dintr-una neconformă, așa cum era în forma inițială, într-una conformă. Ofertantul a propus o anumită alocare a resurselor pentru mediul de testare, contrară cerinței caietului de sarcini dar urmărind un șablon prin raportare la mediul de producție, resurse pe care le-a modificat prin răspunsul la clarificări.

Dacă autoritatea ar fi permis alterarea conținutului ofertei prin acceptarea transmiterii valorilor în discuție ulterior depunerii ofertei ar fi însemnat avantajarea societății față de ceilalți ofertanți. Eventuala acceptare acum pentru SRL a corectării la 20

vCPU/512 GB RAM conduce în mod clar la distorsionarea concurenței între operatorii economici ofertanți, întrucât societatea ar ajunge să fie conformă pe baza unor informații produse sau relevante ulterior datei-limită de prezentare a ofertei.

Astfel, în condițiile în care ofertantul a întocmit oferta cu nerespectarea documentației de atribuire, singurul culpabil de aceasta, iar modificările intervenite prin răspunsul la clarificări nu pot fi încadrate în categoria excepțiilor pentru ca o modificare a propunerii tehnice să poate fi acceptată, autoritatea contractantă, în mod corect, a sancționat oferta depusă de SRL cu respingerea acesteia ca inacceptabilă.

Alte motive de neconformitate (*cerințele 2-7* din adresa de comunicare a rezultatului) a ofertei SRL au fost reținute prin raportare la cerințele caietului de sarcini referitoare la:

- Extinderea soluției software existente de integrare intra și inter instituționale - Layer7 Mobile API Gateway - Capitolul 4.3.21;
- Software de jurnalizare de audit - Capitolul 4.3.22;
- Extinderea soluției software existente de creare și gestionare a datelor de test conform GDPR - Capitolul 4.3.20;
- Actualizarea soluției Active Directory existente - Capitolul 4.3.19;
- Extinderea soluției software existente de monitorizare a performanței infrastructurii - Capitolul 4.3.18;
- Aplicație de administrare centralizată a stațiilor de lucru - Capitolul 4.3.17.

Pentru componentele menționate la cerințele 2-7, a reținut autoritatea contractantă că propunerea tehnică a SRL omite mașinile virtuale în pofida cerinței explicite a caietului de sarcini din cuprinsul capitolului 12 - Propunerea tehnică va fi prezentată **într-o formă narativă**, în care ofertanții vor include în ordine următoarele capitole: (...) 4. **Lista mașinilor virtuale/containerelor necesare pentru soluția propusă**, având în vedere cerințele de înaltă disponibilitate și performanță a soluției solicitate, indicând pentru fiecare mașină virtuală/container: **rolul acesteia, sistemul de operare necesar, software-ul instalat, numărul de nuclee de procesare necesar a fi alocat, memoria RAM necesar a fi alocată, storage necesar a fi alocat.**

La interpelarea autorității contractante (întrebările nr. 14, 32, 33, 34, 36, 47) din adresa nr. 1284/09.01.2025/PNRR, ofertantul a susținut că aceste componentele sunt găzduite pe cele trei servere fizice suplimentare în centrul de date al, iar configurațiile exacte ale mașinilor virtuale/containerelor vor fi finalizate în faza de analiză și proiectare, o practică standard în IT.

Primind aceste răspunsuri, autoritatea contractantă a concluzionat asupra neconformității ofertei, concluzie la care achiesează și Consiliul.

Lipsa detaliilor concrete solicitate privind configurația mașinilor virtuale, potrivit celor trasate expres la nivelul caietului de sarcini, face

imposibilă stabilirea fezabilității soluției tehnice propuse din punct de vedere al cerințelor de înaltă disponibilitate și performanță solicitate.

Impunând anumite rigori, autoritatea contractantă limitează exercitarea propriei puteri de apreciere și nu poate să se abată, față de vreun ofertant, de la condițiile pe care le-a definit fără să încalce principiul egalității de tratament între ofertanți și fără a lipsi de utilitate stabilirea cerințelor obligatorii.

Pe de altă parte, potrivit celor precizate în cadrul propunerii tehnice de către SRL la capitolul 5, pagina 89, cele trei servere *suplimentare* au de fapt rolul principal de controlere pentru platforma - pentru se vor livra suplimentar trei servere fizice în configurație identică cu cele de aplicații și baze de date, ce vor avea rol de controlere pentru platforma Astfel, cele trei servere sunt destinate atât gestionării platformei, cât și găzduirii componentelor menționate în cerințele 2-7 (Layer7 Mobile API Gateway, Software de jurnalizare de audit, CA Test Data Manager, Active Directory, DX Unified infrastructure Management, CA Client Automation și Aplicația de administrare centralizată a stațiilor de lucru), însă SRL nu specifică cât din resursele celor trei servere sunt alocate controlerelor și cât pentru componentele menționate în Cerințele 2-7.

Susținerea contestatoarei potrivit căreia configurațiile depind de fazele viitoare nu poate fi primită, deoarece nu se face dovada privind îndeplinirea cerințelor de înaltă disponibilitate și performanță solicitate pentru aceste componente în particular și pentru soluția propusă în ansamblu.

În documentația de atribuire nu s-a permis amânarea furnizării configurațiilor mașinilor virtuale pentru o fază ulterioară, demonstrarea îndeplinirii cerințelor trebuind a fi îndeplinită în cadrul ofertei.

În considerarea celor evocate, Consiliul determină că nu există motive pentru infirmarea actelor evaluării, pentru anularea raportului procedurii prin care a fost stabilit rezultatul procedurii și nici pentru obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei SRL.

În condițiile date, cercetarea de către Consiliu a celorlalte aspecte reclamate de contestatoare este de prisos, ea neputând schimba situația ofertei SRL, în sensul transformării ei în una admisibilă.

Criticile formulate de SRL la data de 30.05.2025 cu privire la procesul de evaluare, apreciat ca fiind viciat, dat fiind că oferta sa a fost evaluată prin raportare la oferta declarată câștigătoare și nu prin raportare la cerințele minime din documentația de atribuire, precum și aspectele de neconformitate în privința ofertei SRL, nu pot fi acceptate ca o dezvoltare a motivelor de nelegalitate sesizate

prin actul de investiție, acestea depășind cadrul procesual cu care Consiliul a fost sesizat. Astfel, aceste motive de contestare noi, (nereguli nou – invocate) sunt vădit inadmisibile, în lumina dispozițiilor art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Totodată, ele sunt și tardive, întrucât nu există niciun document prin care să se demonstreze că SRL a solicitat autorității contractante acces, în mod expres, la *procese-verbale de evaluare a conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare* (despre care susține că a luat cunoștință în urma studierii dosarului la Consiliu) imediat ce a luat cunoștință de existența acestora (subliniem că procesul-verbal nr. 1316/28.03.2025 care conține evaluarea tehnică a fost menționat în raportul procedurii) și că nu i s-ar fi permis accesul.

Altfel spus, contestatoarea nu a demonstrat că s-a aflat într-o imposibilitate de a avea acces la documentele din dosarul achiziției publice întocmit la autoritatea contractantă.

Consiliul găsește util a face trimitere la Hotărârea din 17 noiembrie 2022, prin care CJUE s-a pronunțat în cauza C-54/21, statuând următoarele: 4) Articolul 1 alineatele (1) și (3) din Directiva 89/665/CEE a Consiliului din 21 decembrie 1989 privind coordonarea actelor cu putere de lege și a actelor administrative privind aplicarea procedurilor care vizează căile de atac față de atribuirea contractelor de achiziții publice de produse și a contractelor publice de lucrări, astfel cum a fost modificată prin Directiva 2014/23/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 26 februarie 2014,

trebuie interpretat în sensul că

în cazul constatării, în cursul soluționării unei căi de atac formulate împotriva unei decizii de atribuire a unui contract de achiziții publice, a unei obligații a autorității contractante de a divulga reclamantului informații care au fost tratate în mod eronat ca fiind confidențiale și a unei încălcări a dreptului la o cale de atac efectivă din cauza nedivulgării acestor informații, această constatare nu trebuie în mod necesar să conducă la adoptarea de către această autoritate contractantă a unei noi decizii de atribuire a contractului, cu condiția ca dreptul procedural național să permită instanței sesizate să adopte, în cursul judecății, măsuri care să restabilească respectarea dreptului la o cale de atac efectivă sau să îi permită să considere că reclamantul poate formula o nouă cale de atac împotriva deciziei de atribuire deja luate.

Termenul de introducere a unei astfel de căi de atac nu trebuie să curgă decât din momentul în care acest reclamant are acces la ansamblul informațiilor care au fost calificate în mod eronat drept confidențiale.

Astfel, instanța europeană vorbește despre o restabilire a dreptului la o cale de atac efectivă din momentul în care reclamantul are acces la ansamblul informațiilor care, însă, au fost calificate în mod eronat drept confidențiale. Ori, în cauză, nu suntem într-o asemenea situație, respectivele procese-verbale nu au fost declarate confidențiale iar la dosar nu există nicio dovadă cum că autoarei contestației i-a fost îngăduit accesul la acestea, mai cu seamă că nici nu a fost identificată vreo solicitare în acest sens.

Consiliul apreciază că termenul de contestare este cel prevăzut de Legea nr. 101/2016, curge în aceleași condiții pentru toți ofertanții și nu este unul arbitrar care să fie calculat în funcție de conduita părților.

Cu luarea în considerare a celor de mai sus, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SRL.

Față de cele reținute cu prilejul examinării contestației, Consiliul va admite cererea de intervenție aparținând SRL, admisibilă în principiu cu titlu de cerere de intervenție voluntară accesorie în favoarea autorității contractante.

Se observă că SRL, în calitate de societate intervenientă, a solicitat obligarea contestatoarei la achitarea cheltuielilor de judecată generate de acest litigiu, avansând suma de 23.933,99 lei, pentru care a fost depus factura nr. ../24.04.2025 cu mențiunea *contravaloare servicii juridice...(intervenție cnsc ds ..., cheltuieli printare, cheltuieli curierat, și confirmarea plății, datată 25.04.2025.*

Vizavi de o astfel de cerere, ea se supune dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016 care dispun: Consiliul poate obliga, la cerere, **partea în culpă**, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației.

Fundamentul suportării cheltuielilor de judecată rămâne culpa procesuală și despăgubirea integrală a părții câștigătoare, iar intervenientul accesoriu este parte câștigătoare atunci când contestația este respinsă, contestatoarea aflându-se în culpă procesuală nu doar față de autoritatea contractantă, ci și față de intervenient.

În sensul celor arătate este și Decizia Curții constituționale nr. 463 din 28 iunie 2016:

24. [...] Curtea reține că art. 453 alin. (1) din Codul de procedură civilă determină debitorul obligației de plată a cheltuielilor de judecată (partea care pierde procesul) și creditorul obligației având ca obiect cheltuielile de judecată (partea care câștigă), înlocuind formularea codului anterior din 1865 de "parte căzută în pretenții". **Această diferență terminologică nu schimbă însă cu nimic fundamentul suportării cheltuielilor de judecată, care rămâne culpa procesuală și despăgubirea integrală a părții câștigătoare.** Buna-credință a părții care a pierdut procesul nu justifică exonerarea ei de plata cheltuielilor de judecată. Din acest punct de vedere, între partea care a obținut câștig de cauză, dreptul ei fiind recunoscut prin hotărâre, și partea care acceptă judecata și pierde procesul, riscul acestei situații trebuie să fie suportat de această din urmă parte care, prin comportamentul său, chiar dacă nu a fost de rea-credință, a obligat pe partea potrivnică câștigătoare să angajeze cheltuielile din proces. Așa fiind, **textul criticat induce o culpă procesuală în sarcina celui care, prin atitudinea sa, a determinat cheltuielile de judecată făcute de partea adversă în timpul și cu ocazia desfășurării procesului.**

Întrucât cererea de intervenție a fost admisă pe fond, aceasta are valoare de câștigare a procesului de către intervenient și prin urmare, se impune a beneficia de rambursarea cheltuielilor mai cu seamă că există un precedent multiplu al Înaltei Curți de Casație și Justiție în sensul acordării cheltuielilor către intervenienții accesorii (Decizia nr. 4240 din 6 decembrie 2018, Decizia nr. 1872 din 23 octombrie 2019, Decizia nr.

3878 din 24 iulie 2020, Decizia nr. 985 din 11 mai 2021, Decizia nr. 76 din 15 noiembrie 2021).

Astfel, în baza temeiului mai sus evocat, ... SRL va fi obligată să plătească SRL suma de 23.933,99 lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca nefondată, contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă.

Potrivit art. 64 alin. (2) din Codul de procedură civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție, formulată de SRL și în temeiul art. 67 din același act normativ, o admite.

În temeiul art. 26 alin. (9) din lege, obligă SRL la plata către SRL a sumei de 23.933,99 lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.