CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. ..., transmisă prin mijloace electronice (e-mail) la data de ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de ..., lider al asocierii ... - ..., cu sediul ales pentru corespondență în ..., având cod de înregistrare ..., reprezentată de ..., împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 18/19.06.2017, emis de către ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... – ..., în cadrul procedurii simplificate – într-o singură etapă, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect EXECUȚIA LUCRĂRILOR DE REABILITARE DE DRUMURI ÎN CADRUL PROIECTULUI „REABILITAREA STRĂZILOR DIN ..., JUDEȚUL ...”, cod CPV 45233120-6 – Lucrări de construcții de drumuri (Rev.2), s-a solicitat admiterea luării unor măsuri de remediere, anularea actului contestat și a tuturor actelor subsecvente, precum și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa verificării admisibilității ofertei sale.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația depusă, ..., lider al asocierii ... - ..., în calitate de ofertantă în cadrul procedurii simplificate – într-o singură etapă, organizată de către autoritatea contractantă ..., în vederea atribuirii contractului având ca obiect EXECUȚIA LUCRĂRILOR DE REABILITARE DE DRUMURI ÎN CADRUL PROIECTULUI „REABILITAREA STRĂZILOR DIN ..., JUDEȚUL ...”, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare simplificat nr. ..., a solicitat cele menționate în partea introductivă.

Autoarea contestației critică decizia autorității contractante sub aspectul respingerii ofertei sale, întrucât a prezentat un preț aparent neobișnuit de scăzut.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat autorității contractante să transmită copia dosarului achiziției, integral, plus orice alte documente pe care le consideră edificatoare, oferta depusă de contestatoare, punctul de vedere cu privire la contestație, precum și dovada comunicării acestuia contestatoarei.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., autoritatea contractantă a comunicat punctul de vedere cu privire la contestație, precum și documentele necesare soluționării cauzei.

... invocă excepția tardivității depunerii contestației, precizând că nu a primit-o, precum și faptul că a fost tardiv introdusă la CNSC, raportându-se la data de înregistrare a acesteia la sediul Consiliului, respectiv 05.07.2017.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat contestatoarei, opinia sa cu privire la excepția tardivității, invocată de către autoritatea contractantă, prin raportare la prevederile art. 16 alin. (1) coroborat cu art. 8 alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016, precum și dovada transmiterii contestației către ... și confirmarea primirii acesteia.

Până la emiterea prezentei decizii, ..., lider al asocierii ... - ... nu s-a conformat solicitării Consiliului.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura simplificată – într-o singură etapă, a fost inițiată de ..., în vederea atribuirii contractului având ca obiect *EXECUȚIA LUCRĂRILOR DE REABILITARE DE DRUMURI ÎN CADRUL PROIECTULUI „REABILITAREA STRĂZILOR DIN ..., JUDEȚUL ...”,* prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare simplificat nr. .... Potrivit acestuia, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului fiind 3.867.364,02 lei, fără TVA.

Consiliul, urmare invocării excepției tardivității de către autoritatea contractantă, a procedat la verificarea respectării termenului legal de depunere a contestaţiei, atât la Consiliu, cât și la autoritatea contractantă, reținând că societatea contestatoare a luat cunoștință de actul pe care îl reclamă (adresa nr. 18/19.06.2017), la data de 20.06.2017, dată la care autoritatea contractantă a publicat în SEAP comunicarea rezultatului procedurii.

Din documentele depuse de contestatoare și din susținerile acesteia, prezentate în cadrul contestaţiei, rezultă că a fost depusă notificarea prealabilă, prevăzută de Legea nr. 101/2016, prin documentul înregistrat sub nr. 464/26.06.2017, în interiorul termenului prevăzut de art. 6 alin. (1) lit. b) din actul normativ evocat; potrivit alin. (4) al aceluiași articol de lege: " *În termen de 3 zile, calculat începând cu ziua*

următoare primirii notificării prealabile, autoritatea contractantă transmite un răspuns prin care comunică dacă urmează sau nu să adopte măsuri de remediere a pretinsei încălcări", răspuns comunicat de autoritatea contractantă prin adresa nr. 21/29.06.2017.

Potrivit art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016: "*Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), precum şi oricare persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorităţii contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:*

b) 5 zile, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică, achiziție sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, după caz", alin. (2) al aceluiași articol stabilind: "Termenul de contestare prevăzut la alin. (1) se calculează după cum urmează: (...) a) începând cu ziua următoare luării la cunoștință a răspunsului autorității contractante în sensul că nu urmează să revoce actele emise sau să adopte măsuri de remediere".

Consiliul reține, ca incidente, în speță, art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016*: Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât şi autorităţii contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare*.

Se reține, de către Consiliu, că ..., lider al asocierii ... - ..., contestă adresa nr. 18/19.06.2017, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, contestația fiind transmisă Consiliului prin e-mail, în data de ..., ora 23:11 și înregistrată la CNSC sub nr. ..., ulterior primirii în data de 29.06.2017, a răspunsului la notificarea prealabilă, astfel că autoarea contestației a respectat termenul legal prevăzut de legislația în vigoare în ceea ce privește comunicarea contestației către Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor.

Referitor însă la obligația legală de transmitere a contestației către autoritatea contractantă, în termenul prevăzut la art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, Consiliul reține că ..., lider al asocierii ... - ... nu a înțeles să transmită și ...un exemplar al contestației în cauză, motiv pentru care, contestația va fi respinsă, ca fiind tardivă.

Deși i s-a solicitat expres, societatea contestatoare nu a transmis dovada comunicării contestației către autoritatea contractantă, deși a primit solicitarea Consiliului , prin fax, în data de 17.07.2017, ora 13:00, conform raportului de fax aflat la dosarul cauzei.

Luând în considerare aspectele de fapt şi de drept expuse în motivare, în temeiul art. 26 alin. (1) şi (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite excepția tardivității contestației, invocată de către autoritatea contractantă și va respinge, ca tardiv introdusă, contestația formulată de ..., lider al asocierii ... - ... în contradictoriu cu ....

Fără pronunțare asupra fondului cauzei.

În conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) şi art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, prezenta decizie este obligatorie pentru părți și poate fi atacată cu plângere la instanța de judecată competentă, în termen de 10 zile de la comunicare.

Pentru aceste motive,

în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția tardivității contestației, invocată de către autoritatea contractantă, și respinge, ca tardivă, contestația formulată de ..., lider al asocierii ... - ..., în contradictoriu cu ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**

... **...** **...**

Redactată în 4 (patru) exemplare, conţine 4 (patru) pagini.