



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 787/C5/467

Data: 28.03.2024

Prin contestația nr. 110/16.02.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 9979/16.02.2024, formulată de către înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, împotriva raportului procedurii nr. 1124/09.02.2024, emis de către, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii proprii, organizată în vederea atribuirii contractului, având ca obiect, se solicită:

- Anularea rezultatului procedurii prin care autoritatea contractantă i-a informat cu privire la respingerea ofertei, ca neconformă, cu consecința:

- Anulării Procesului - Verbal nr. 1006/05.02.2024 al ședinței de evaluare a ofertelor emis de

- Anulării Raportului procedurii nr. 1124/09.02.2024 emis de

- Anulării înștiințării nr. 1135/09.02.2024 privind rezultatul procedurii de atribuire emise de autoritatea contractantă către ofertantul

- Obligarea autorității contractante să procedeze la reevaluarea ofertei și să emită o nouă decizie asupra rezultatului de atribuire în cadrul acestei proceduri;

- Obligarea autorității contractante să procedeze la numirea ca fiind câștigător al licitației organizate, având în vedere prezentarea ofertei cu cel mai bun preț;

- Suspendarea procedurii de atribuire, până la soluționarea contestației, în conformitate cu art. 22 din Legea nr. 101/2016;

- De asemenea, reținând culpa procesuală a autorității contractante, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la suportarea cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul demers procesual.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin critică decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale ca neconformă.

1. PREZENTAREA SITUAȚIEI DE FAPT

Conform invitației de participare, ... în calitate de autoritate contractantă, a invitat operatorii economici interesați să participe la procedura proprie de atribuire aplicabilă serviciilor sociale și ale altor servicii specifice, în conformitate cu art. 68 alin. (1) lit. h), coroborat cu prevederile art. 111 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, în vederea achiziționării de servicii de catering.

Conform art. II din Caietul de sarcini al procedurii, obiectul contractului de servicii îl constituie prestarea se servicii de catering, respectiv pregătirea, prepararea și livrarea zilnică a unui pachet alimentar pentru preșcolari și elevi ai

De asemenea, se prevede faptul că prestatorul se obligă să asigure zilnic pregătirea, prepararea și livrarea unei mese calde pentru fiecare preșcolar și elev care frecventează cursurile unității de învățământ, în cantitățile și conținutul caloric stabilit prin HG nr. 53/2019 pentru aprobarea Normelor Metodologice de aplicare a prevederilor Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 97/2019 privind aprobarea continuării Programului pilot de acordare a unui suport alimentar pentru preșcolari și elevii din 450 de unități de învățământ preuniversitar de stat.

....., a participat și depus toate documentele necesare, în calitate de ofertant la această procedură.

La data de 9.02.2024, autoritatea contractantă a comunicat contestatoarei, pe e-mail Procesul verbal al ședinței de evaluare, Raportul procedurii și o înștiințare formulată de către

În conținutul procesului verbal al ședinței de deschidere și evaluare a ofertelor înregistrat sub nr. 1006/05.02.2024, autoritatea contractantă a reținut în ceea ce privește oferta la filele 9-10 a documentului faptul că:

„Propunerea tehnică nu corespunde cerințelor minime din caietul de sarcini, ofertă neconformă.”

„Nu sunt respectate gramajele minime din caietul de sarcini și din normele de aplicare a prevederilor OUG nr. 77/2023, ofertă neconformă.”

Ulterior, în Raportul procedurii, Comisia de evaluare motivează că oferta depusă de către este neconformă, în urma evaluării propunerii tehnice, astfel: „în propunerea tehnică înaintată de ofertantul nu au fost respectate cerințele minime din caietul de sarcini, ofertantul propunând tipuri de sandwich-uri ce nu respectă cantitățile minime de legume, rezultând respingerea ofertei, ca neconformă;”

„Nu au fost respectate gramajele indicate în rețetarele menționate în cadrul caietului de sarcini și a specificațiilor tehnice din normele

metodologice de aplicare a prevederilor OUG nr. 77/2023, anexa nr. 2, pct. 1, lit. b), rezultând respingerea ofertei ca neconformă."

Totodată, în același document, Comisia de evaluare motivează că oferta depusă de către este neconformă, în urma evaluării propunerii financiare, astfel:

„Nu au fost respectat prevederile fișei de date, (...) fiind identificată absența din componenta prețului marja de profit, rezultând respingerea ofertei ca neconformă.”

Contestatoarea susține că deși oferta societății sale a avut cel mai bun preț dintre toate dosarele depuse, autoritatea contractantă a considerat în mod netemeinic că oferta sa este neconformă, dispunând prin înștiințarea de comunicare a rezultatului procedurii nr. 1135/09.02.2024 către ofertantul, că această societate este declarată câștigătoare.

.....

În primul rând, pentru claritate, contestatoarea solicită Consiliului să observe, cerințele minime ale gramajelor indicate în rețetarele menționate în cadrul caietului de sarcini și a specificațiilor tehnice, respectiv:

Lă prepararea pachetelor alimentare se vor folosi gramajele indicate în rețetarele menționate în cadrul acestui caiet de sarcini;

Pachet alimentar, compus din:

Ingredient	Cantitate	Procent din greutatea totală a pachetului
Produse de panificație (pâine feliat sau batoane/chifle)	80g	Maxim 50%
Produse din carne ai/sau brânzeturi/derivate din lapte	40g	Minim 25%
Legume (roșii, castraveți, salata sau alte produse similare)	40g	Maxim 25%
Fruct – la alegere: măr, portocale, banane, mandarine/clementine, etc.		

De asemenea, în caietul de sarcini se prevede faptul că produsele alimentare vor fi livrate zilnic, de două ori pe zi, iar prestatorul trebuie să livreze diferit pentru două zile consecutive tipul de sandwich și fruct.

Astfel, petenta prezintă tipurile de produse din cadrul ofertei sale care se încadrează în cerințele caietului de sarcini, după cum urmează:

SANDWICH CU UNT, ȘUNCĂ ȘI CASCĂVAL

Mini Chifla Seminte - 80g, Roșii proaspete - 20g, Cascaval - 20g, Sunca Praga - 20g, Castraveți - 10g, Salata verde - 10g, Unt - 5g,

Informații nutriționale 100g

Valoare Energetică (kJ/kcal): 896.7 / 218.2, Grăsimi (g): 8.6 din care: Acizi grași saturați (g) 4.4, Glucide (g): 23.1 din care: Zaharuri (g): 1.2, Proteine (g): 10.8, Sare (g): 1.2

Informații nutriționale porție (165.00g)

Valoare Energetică (kJ/kcal): 1479.6 / 360.1, Grăsimi (g): 14.1 din care: Acizi grași saturați (g) 7.2, Glucide (g): 38 din care: Zaharuri (g): 2, Proteine (g): 17.9, Sare (g): 2

Alergeni

Conține: Gluten, Lapte, Susan

Poate conține urme de: Soia

Astfel, contestatoarea arată că, tipul de produs descris mai sus (prezentat în ofertă) conține 40 g de legume (roșii 20 g; castraveți 10 g; salată verde 10 g), respectiv un procent de legume de 24% din valoarea totală de 165 de grame, motiv pentru care produsul se încadrează în gramajele indicate în rețetarele menționate în caietul de sarcini.

SANDWICH CU PIEPT DE PUÎ LA GRATAR ȘI CRUDITATI

Mini Chifla Seminte (Conține Gluten, Susan) - 80g, Piept de pui - 40g, Morcov - 20g, Ardei - 10g, Varză - 10g

Informații nutriționale 100g:

Valoare Energetică (kJ/kcal): 735.7 / 175.5, Grăsimi (g): 3 din care: Acizi grași saturați (g) 0.4, Glucide (g): 24.6 din care: Zaharuri (g): 1.8, Proteine (g): 11.2, Sare (g): 0.7

Informații nutriționale porție (160.00g)

Valoare Energetică (kJ/kcal): 1177.1 / 280.8, Grăsimi (g): 4.9 din care: Acizi grași saturați (g) 0.7, Glucide (g): 39.4 din care: Zaharuri (g): 2.9, Proteine (g): 18, Sare (g): 1.1

Alergeni

Conține: Gluten, Susan

Poate conține urme de: Soia, Lapte

Astfel, tipul de produs descris mai sus (prezentat în ofertă) conține 40 g de legume (morcov 20 g; Ardei 10 g, varză 10 g), respectiv un procent de legume de 25% din valoarea totală de 160 de grame, motiv pentru care produsul se încadrează în gramajele indicate în rețetarele menționate în caietul de sarcini.

Același lucru se poate observa și cazul ofertei cu privire la produsele pentru elevii cu intoleranță la anumite produse, dintre care menționează:

SW CU FALAFEL

Chifla INTEGRALĂ (Conține Gluten) - 80g, Naut - 40g, Castraveți - 10g, Roșii proaspete - 10g, Salata verde - 10g, Ceapă - 5g, Pătrunjel - 5g,

Pentru meniul cu specificul de intoleranță, produsul mai sus prezentat conține 40 g de legume, încadrându-se în condițiile minime necesare indicate în caietul de sarcini.

Pe cale de consecință..... încadrează în condițiile tehnice ale caietului de sarcini, produsele exemplificate încadrându-se în gramajele indicate.

Autoritatea contractantă nu a motivat hotărârea de excludere a ofertei contestatoarei, rezumându-se să menționeze faptul că nu au fost respectate gramajele indicate în rețetarele menționate în caietul de sarcini și a specificațiilor tehnice din normele metodologice.

Contestatoarea subliniază faptul că în documentele contestate, autoritatea nu explică deloc care anume produse nu sunt conforme și care este formula de calcul folosită pentru a ajunge la concluzia că nu au fost respectate specificațiile tehnice din metodologie.

..... susține că a indicat mai multe produse decât a fost necesar pentru ca autoritatea să observe diversitatea de produse pe care le are în ofertă, iar o serie dintre acestea încadrându-se în specificațiile minime ale Caietului de sarcini.

Astfel, a anexat propunerii tehnice o listă de produse din oferta financiară aprobată de un medic nutriționist autorizat.

Faptul că un anumit produs din cadrul întregii liste înaintate nu se încadrează în gramajele specificate din caietul de sarcini, nu poate conduce la excluderea ofertei ca neconforme, procedura de achiziție fiind organizată pentru servicii de catering, constând în livrarea zilnică a unor produse către din localitate, cu mențiunea ca tipul de produs trebuie să fie diferit în zile consecutive.

Or, atâta timp cât în cadrul ofertei, contestatoarea a propus un număr suficient de produse care se încadrează în specificațiile și gramajele din caietul de sarcini, oferta nu poate fi respinsă ca neconformă.

În al doilea rând, petenta solicită Consiliului să observe faptul că motivul de excludere privind modul de prezentare a ofertei financiare este neîntemeiat.

Astfel, autoritatea contractantă a menționat în cadrul Raportului procedurii faptul că a fost identificată absența din componența prețului privind marja de profit, rezultând respingerea ofertei ca neconformă.

În acest sens, contestatoarea menționează că în cadrul ofertei financiare (Anexa 8 - Formular de oferta), la fila 3 denumită „Fundamentare preț servicii catering” la pct. 7 se menționează faptul că valoarea unitară lunară a profitului este de 0,957 lei.

Pentru claritate, petenta arată fundamentarea prețului explicată în cadrul ofertei financiare astfel:

FUNDAMENTARE PRET SERVICII CATERING

Nr crt	Denumire	Valoare unitara/luna	Durata contract 6 luni	Valoare totala
1	Cheltuieli personal	0.66	29.644,50	29.644,50
2	Cheltuieli taxe	0.041	1874,60	1874,60
3	Cheltuieli indirecte	2.17	97.608,87	97.608,87
4	Materie prima	5.7	257.209,60	257.209,60
5	Transport	0.152	6.975,17	6.975,17
6	Profit	0.957	42.635,74	42.635,74
	TOTAL pret ofertat fara TVA	9.68	435.948,48	435.948,48

În aceste condiții, având în vedere mențiunile exprese indicate în cuprinsul propunerii financiare cu privire la profit, respingerea ofertei din acest motiv apare ca fiind în mod evident neîntemeiată.

3. În cauză se impune suspendarea procedurii de atribuire, până la soluționarea contestației, în conformitate cu art. 22 din Legea nr. 101/2016;

Potrivit art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016; „În cazuri bine justificate și pentru prevenirea unei pagube iminente, la cererea persoanei interesate, Consiliul poate sa dispună prin încheiere, în termen de 3 zile de la primirea cererii, măsura suspendării procedurii de atribuire sau aplicării oricărei decizii luate de autoritatea contractantă, până la soluționarea contestației.”

Contestatoarea solicită Consiliului să observe că există un caz temeinic justificat pentru a se dispune măsura suspendării procedurii de achiziție, raportat la motivele de nelegalitate a documentației de atribuire precizate de supra, astfel că se impune a se înlătura posibilitatea ca autoritatea contractantă să continue desfășurarea procedurii de atribuire.

Suspendarea procedurii se impune și raportat la faptul că asupra interesului public se vor produce consecințe negative, nefiind asigurată utilizarea eficienta a fondurilor publice față de împrejurarea ca operatorii economici sunt eliminați din prezenta procedură de atribuire, astfel că nu există o concurență efectivă care să determine atribuirea contractului în cele mai avantajoase condiții.

Pentru toate aceste motive contestatoarea solicită Consiliului să dispună:

- Anularea rezultatului procedurii prin care autoritatea contractantă a informat cu privire la respingerea ofertei, ca neconformă, cu consecința:

- Anulării Procesului - Verbal nr. 1006/05.02.2024 al ședinței de evaluare a ofertelor emis de

- Anulării Raportului procedurii nr. 1124/09.02.2024 emis de

- Anulării înștiințării nr.1135/09.02.2024 privind rezultatul procedurii de atribuire emise de autoritatea contractantă către ofertantul

- Obligarea autorității contractante să procedeze la reevaluarea ofertei și să emită o nouă decizie asupra rezultatului de atribuire în cadrul acestei proceduri;

- Obligarea autorității contractante să procedeze la numirea ca fiind câștigător al licitației organizate, având în vedere prezentarea ofertei cu cel mai bun preț;

- Suspendarea procedurii de atribuire, până la soluționarea contestației, în conformitate cu art. 22 din Legea nr. 101/2016;

- De asemenea, reținând culpa procesuala a autorității contractante, contestatoarea solicită Consiliului obligarea acesteia la suportarea cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul demers procesual.

Prin adresa nr. 1391/20.02.2024, înregistrată la CNSC cu nr. 10752/21.02.2024, ... transmite punctul său de vedere cu privire la contestația formulată de către, solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată, pentru următoarele motive:

În data de 09.02.2024, a fost încheiat Raportul Procedurii pentru, raport al procedurii din care rezultă următoarele concluzii referitoare la ofertantul

Concluzia 1.

În propunerea tehnică înaintată de către ofertantul SRL, au fost propuse tipuri de sandwich-uri ce nu respectă cantitățile minime de legume, nu au fost respectate cerințele minime din caietul de sarcini, respectiv gramajele indicate în rețetarele menționate în cadrul caietului de sarcini și a specificațiilor tehnice din normele metodologice de aplicare a prevederilor O.U.G. 77/2023, anexa nr. 2. pct. 1, litera b), rezultând respingerea ofertei ca neconformă, ofertantul propunând tipuri de sandwich-uri ce nu respectă cantitățile minime de legume, rezultând respingerea ofertei, ca neconformă.

*Extras din caietul de sarcini și normele metodologice de aplicare a prevederilor O.U.G. 77/2023, anexa nr. 2, pct. 1, litera b)

La prepararea pachetelor alimentare se vor folosi gramajele indicate în rețetarele menționate în cadrul acestui caiet de sarcini;

Pachet alimentar, compus din:

Ingredient	Cantitate	Procent din greutatea totala a pachetului
Produse de panificație (pâine feliat sau batoane/chifle)	80g	Maxim 50%
Produse din carne ai/sau brânzeturi/derivate din lapte	40g	Minim 25%
Legume (roșii, castraveți, salata sau alte produse similare)	40g	Maxim 25%
Fruct -- la alegere: măr, portocale, banane, mandarine/clementine, etc.		

Specificații tehnice pentru procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică de furnizare/servicii

Specificații tehnice:

1. Caracteristici generale

Se vor furniza:

- a) masă caldă preparată conform principiilor ce trebuie respectate în pregătirea mâncării pentru copii, prevăzute în anexa nr. 3 la normele metodologice;
- b) pachet alimentar: produse de panificație din făină integrală - pâine feliată sau batoane/chifle - 80 g - maximum 50% din greutatea totală a pachetului, produse din carne și/sau brânzeturi/derivate din lapte 40 g - minimum 25% din greutatea totală a pachetului și legume - roșii, castraveți, salată sau alte produse similare - 40 g - maximum 25% din greutatea totală a pachetului. La acestea se va adăuga un fruct.

X MODUL DE PREZENTARE A PROPUNERII TEHNICE

3. În situația în care se constată ca anumite elemente ale propunerii tehnice nu corespund cerințelor din Caietul de sarcini, aceasta va fi respinsă ca neconformă.

***Extras din fișa de date**

IV.4. PREZENTAREA OFERTEI

8. Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini conform și se va corela cu propunerea financiară sub sancțiunea respingerii ofertei ca neconformă.

În vederea susținerii deciziei comisiei de evaluare, autoritatea contractantă prezintă propunerile de pachete alimentare propuse de

2. **SANDWICH CU SUNCA CURCAN, UNT, SALATA, CASTRAVETE, CASCaval**
chifle integrale - 80g, Cascaval (Conține Lapte) - 30g, Sunca din piept de curcan (Conține Lapte) - 30g, Castraveți - 10g, Unt - 10g, Salata verde - 4g,

Informații nutriționale 100g

Valoare Energetică (kJ/kcal): 907,3 / 218,3, Grăsimi (g): 9,7 din care: Acizi grași saturați (g) 6,7, Glucide (g): 15,8 din care: Zaharuri (g): 1,1, Proteine (g): 13,2, Sare (g): 0,8

Informații nutriționale porție (164,00g)

Valoare Energetică (kJ/kcal): 1488 / 358, Grăsimi (g): 15,9 din care: Acizi grași saturați (g) 11, Glucide (g): 25,9 din care: Zaharuri (g): 1,9, Proteine (g): 21,6, Sare (g): 1,4

Alergeni

Conține: Gluten, Lapte

FRUCT LA ALEGERE: MAR/BANANA/MANDARINA

4. SANDWICH CU PIEPT DE PUI COPT

Chifle Integral - 100g, Piept de pui - 60g, Cascaval (Conține Lapte) - 30g, Salata verde - 10g, Agent antiaglomerant: Carbonat de calciu (E 170), Conservant: Acid sorbic (E 200), Antioxidant: Acid ascorbic (E 300), Corector de aciditate: Acid citric (E 330), Emulsifiant: Esterii acidului acetic cu mono- și digliceridele (E 472), Esterii poliglicerolici ai acizilor grași (E 475), Dator (E 472e), Colorant: betacaroten (E 160 e)

Informații nutriționale 100g

Valoare Energetică (kJ/kcal): 1142.6 / 267.3, Grăsimi (g): 4.8 din care: Acizi grași saturați (g) 2.8, Glucide (g): 30.2 din care: Zaharuri (g): 0.2, Proteine (g): 23.1, Sare (g): 0.4

Informații nutriționale porție (200.00g)

Valoare Energetică (kJ/kcal): 2285.3 / 534.6, Grăsimi (g): 9.7 din care: Acizi grași saturați (g) 5.5, Glucide (g): 60.5 din care: Zaharuri (g): 0.4, Proteine (g): 46.2, Sare (g): 0.8

Alergeni

Conține: Gluten, Soia, Lapte

FRUCT LA ALEGERE: MAR/BANANA/MANDARINA

5. SANDWICH CU PULPA DE PUI, CASCaval, SALATA ICEBERG ȘI ROSII

chifle integrale - 80g, Pulpa de pui - 40g, Cascaval DeSenvis (Conține Lapte) - 20g, Roșii proaspete - 10g, Salată verde - 10g,

Informații nutriționale 100g

Valoare Energetică (kJ/kcal): 765.4 / 183.7, Grăsimi (g): 5.5 din care: Acizi grași saturați (g) 0.6, Glucide (g): 15.1 din care: Zaharuri (g): 0.3, Proteine (g): 14, Sare (g): 0.3

Informații nutriționale porție (160.00g)

Valoare Energetică (kJ/kcal): 1224.7 / 293.9, Grăsimi (g): 8.7 din care: Acizi grași saturați (g) 0.9, Glucide (g): 24.2 din care: Zaharuri (g): 0.6, Proteine (g): 22.4, Sare (g): 0.5

Alergeni

Conține: Gluten, Lapte

FRUCT LA ALEGERE: MAR/BANANA/MANDARINA

6. SANDWICH CU PIEPT DE PUI ȘI LEGUME

Mini Chifla Semințe (Conține Gluten, Susan) - 100g, File de pui - 50g, Crema de branza - 30g, Castraveți - 10g, Ardei - 10g, Corector de aciditate: Acid citric (E 330), Stabilizator:

Guma de Carruba (E 416)

Informații nutriționale 100g

Valoare Energetică (kJ/kcal): 856.6 / 204.4, Grăsimi (g): 6.2 din care: Acizi grași saturați (g) 2.5, Glucide (g): 24.4 din care: Zaharuri (g): 1.5, Proteine (g): 12.3, Sare (g): 0.8

Informații nutriționale porție (200.00g)

Valoare Energetică (kJ/kcal): 1713.2 / 408.9, Grăsimi (g): 12.3 din care: Acizi grași saturați (g) 5.1, Glucide (g): 48.7 din care: Zaharuri (g): 3, Proteine (g): 24.5, Sare (g): 1.6

Alergeni

Conține: Gluten, Lapte, Susan

FRUCT LA ALEGERE: MAR/BANANA/MANDARINA

Concluzia 2.

Autoritatea contractantă susține că în propunerea financiară înaintată de către ofertantul a prezentat la filele 3 și 4 defalcat, toate cheltuielile din componența prețului unitar/pachet alimentar, atât ca valoare, cât și ca pondere din prețul total al unui pachet alimentar.

Analizând cele două tabele prezentate de către ofertant, respectiv tabelul în care sunt prezentate prețurile unitare și tabelul în care sunt

prezentate cheltuielile din componența pachetului alimentar, în procente, a identificat următoarele neconcordanțe:

- materia primă este prezentată ca având o pondere de 45%, respectiv 5,7 lei din prețul unui pachet alimentar de 9,68 lei, așa cum este întocmită oferta;

Aplicând procentul de 45% din prețul de 9,68 lei, rezultă o valoare de 4,356 lei, valoare cu 1,344 lei mai mică față de valoare stipulată de către ofertant;

- distribuția este prezentată ca având o pondere de 14,61%, respectiv 0,152 lei din prețul unui pachet alimentar de 9,68 lei, așa cum este întocmită oferta;

Aplicând procentul de 14,61% din prețul de 9,68 lei, rezultă o valoare de 1,414 lei, valoare cu 1,262 lei mai mare față de valoare stipulată de către ofertant;

- ° cheltuielile indirecte sunt prezentate ca având o pondere de 1,09%, respectiv 2,17 lei din prețul unui pachet alimentar de 9,68 lei, așa cum este întocmită oferta;

Aplicând procentul de 1,09% din prețul de 9,68 lei, rezultă o valoare de 0,105 lei, valoare cu 2,065 lei mai mică față de valoare stipulată de către ofertant;

Având în vedere diferențele identificate mai sus și ținând cont de faptul că în tabelul ce prezintă cheltuielile pachetului alimentar, în procente, lipsește elementul "marja de profit", comisia de evaluare a decis încadrarea ofertei ca neconformă, nefiind posibilă corelarea între valoare și procent din cele două tabele, astfel încât nu au putut fi stabilite toate cheltuielile din componența prețului unitar.

Autoritatea contractantă susține că nu au fost respectate prevederile fișei de date, „Modul de prezentare a ofertei financiare”, punctele 8 și 9, fiind identificată absentă din componența prețului a elementului "marja de profit", cât și imposibilitatea stabilirii cheltuielilor din componența prețului unitar în baza ofertei prezentate, urmare a neconcordanțelor identificate și prezentate mai sus, rezultând respingerea ofertei ca neconformă, conform condițiilor impuse prin fișa de date:

IV.4.2. Modul de prezentare a propunerii financiare

8. La elaborarea propunerii financiare, ofertantul va lua în calcul eventualele deduceri dacă sunt sub efectul unei legi, toate cheltuielile pe care le implică îndeplinirea obligațiilor contractuale, precum și marja de profit.

9. Ofertanții trebuie să-și evalueze prețurile astfel încât prețul total al ofertei să acopere toate obligațiile contractului menționate în Caietul de sarcini. Prețul oferit reprezintă un element esențial al propunerii financiare a cărei realitate și legalitate va fi verificată de către comisia de evaluare. În acest sens vor fi verificate prețurile componente oferite oferta fiind considerată neconformă dacă "conține prețuri care nu sunt rezultate libere de concurență și care nu pot fi justificate". Liberă concurență este reglementată de Legea concurenței nr. 21/1996 actualizată care stabilește expresis verbis ca "practică abuzivă" oferirea unor prețuri excesive sau a unor prețuri de rumare în scopul înlăturării concurenților. Acestei situații i se va răspunde ca neconformă.

....., în susținerea deciziei comisiei de evaluare prezintă propunerea financiară înaintată de astfel:

Nr crt	Categorii de costuri ce sunt considerate ca intra in formarea pretului total al pachetului alimentar, per portie	Ponderea fiecarei categorii din costul total al pachetului alimentar
1	Materia prima din costul total a pachetului alimentar, per portie	45%
2	Prepararea din costul total a pachetului alimentar, per portie	39.3%
3	Distributia din costul total a pachetului alimentar, per portie	14.61%
4.	Cheltuieli indirecte	1.09%
TOTAL		100%

Nr crt	Denumire	Valoare unitara/luna	Durata contract 6 luni	Valoare totala
1	Cheltuieli personal	0.66	29.644,50	29.644,50
2	Cheltuieli taxe	0.041	1874,60	1874,60
3	Cheltuieli indirecte	2.17	97.608,87	97.608,87
4	Materie prima	5.7	257.209,60	257.209,60
5	Transport	0.152	6.975,17	6.975,17
6	Profit	0.957	42.635,74	42.635,74
	TOTAL pret ofertat fara TVA	9.68	435.948,48	435.948,48

Autoritatea contractantă solicită Consiliului să respingă contestația pentru următoarele motive:

- Nu este întemeiată pe un fundament real, ci pe încercări de disimulare a realității, prezentând Consiliului doar informații parțiale, informații care o avantajau în încercarea de a ascunde greșelile pe care le-a identificat și expus în prezentul punct de vedere.

Modul de elaborare a documentației de atribuire nu a fost contestat de către participanții la procedură, iar prin depunerea ofertelor pentru această procedură ofertanții au acceptat condițiile impuse de către autoritatea contractantă;

- Conținutul documentației de atribuire, așa cum aceasta a fost întocmită de către autoritatea contractantă a devenit obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici ce au participat;

- Conform articolului 207 alin. (1) din Legea nr. 98/2016: "Autoritatea contractantă stabilește oferta câștigătoare pe baza criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare precizați în invitația de participare/anunțul de participare și în documentele achiziției, dacă sunt îndeplinite în mod cumulativ următoarele condiții:

- a) oferta respectivă îndeplinește toate cerințele, condițiile și criteriile stabilite prin anunțul de participare și documentele achiziției, având în vedere, dacă este cazul, dispozițiile art. 162;

b) oferta respectivă a fost depusă de un ofertant care îndeplinește criteriile privind capacitatea și, dacă este cazul, criteriile de selecție și nu se află sub incidența motivelor de excludere.

Prin adresa nr.180/04.03.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 14265/07.03.2024 a transmis dovada cheltuielilor de judecată, respectiv ordinul de plată nr. 57 în sumă de 5.922,63 lei.

Prin adresa nr. 16436/467/C5/18.03.2024 CNSC a solicitat contestatoarei să se prezinte la sediul instituției pentru studierea dosarului în data de 20.03.2024.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la CNSC sub nr. 17073/20.03.2024, ... a transmis că nu mai insistă în solicitarea de studiere a dosarului.

..... a transmis recipisa de consemnare nr. 209979379/1, eliberată de CEC BANK Sucursala Victoria la data de 20.02.2024, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 13.510,00 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr....., în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură proprie, organizată în vederea atribuirii contractului, având ca obiect, cod CPV 55524000-9 Servicii de catering pentru școli (Rev.2).

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului, este de 619.761,47 lei fără TVA.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că în cadrul caietului de sarcini (pag. 294 din dosarul achiziției depus de autoritatea contractantă) s-a solicitat următoarele:

Pachet alimentar compus din:

Ingrediente	Cantitate	Procent din greutatea totală a pachetului
Produse de panificație (pâine feliată / batoane/chifle)	80g	Maxim 50%
Produse din carne și/sau brânzeturi / derivate din lapte	40g	Minim 25%
Legume (roși, castraveți, salată sau alte produse similare)	40g	Maxim 25%
Fruct – la alegere: măr, portocale, banane, mandarine/clementine, etc.		

Potrivit adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 1136/ 09.02.2024 (pag. 210-212 din dosarul achiziției depus de autoritatea contractantă) rezultă că oferta a fost respinsă deoarece tipurile de sandwich-uri nu respectă cantitățile minime de legume.

Procedând la verificarea propunerii tehnice depusă de, aflată la pag. 69-72 și reluate la pag. 82-84 din dosarul achiziției depus de autoritatea contractantă rezultă următoarele:

1. În cadrul sandwich-ului cu unt, șuncă și cascaval rezultă că ofertantul contestator conține:

- 80 g produse de panificație – mini chiflă cu semințe

- 40 g Produse din carne și brânzeturi – cașcaval 20 g și șuncă de praga 20 g
- 40 g legume – roșii 20 g, castraveți 10 g și salată verde 10 g
- 2. În cadrul sandwich-ului cu șuncă de curcan, unt, salată, castravete și cascaval rezultă că ofertantul contestator conține:
 - 80 g produse de panificație – chiflă integrală
 - 60 g Produse din carne și brânzeturi – șuncă din piept de curcan 30 g și cașcaval 30 g
 - 14 g legume – castraveți 10 g și salată verde 4 g
- 3. În cadrul sandwich-ului cu piept de pui la grătar și crudități rezultă că ofertantul contestator conține:
 - 80 g produse de panificație – mini chiflă cu semințe
 - 40 g Produse din carne – piept de pui 40 g
 - 40 g legume – morcov – 20 g, ardei 10 g și varză 10 g
- 4. În cadrul sandwich-ului cu piept de pui copt rezultă că ofertantul contestator conține:
 - 100 g produse de panificație – chiflă integrală
 - 90 g Produse din carne și brânzeturi – piept de pui 60 g și cașcaval 30 g
 - 10 g legume – salată verde 10 g
- 5. În cadrul sandwich-ului cu pulpă de pui, cașcaval, salată iceberg și roșii rezultă că ofertantul contestator conține:
 - 80 g produse de panificație – chiflă integrală
 - 60 g Produse din carne și brânzeturi – cașcaval de Senvis 20 g și pulpă de pui 40 g
 - 20 g legume – roșii 10 g și salată verde 10 g
- 6. În cadrul sandwich-ului cu piept de pui și legume rezultă că ofertantul contestator conține:
 - 100 g produse de panificație – mini chiflă cu semințe
 - 80 g Produse din carne și brânzeturi – file de pui 50 g și cremă de brânză 30 g
 - 20 g legume –castraveți 10 g și ardei 10 g
- 7. În cadrul sandwich-ului cu cascaval și salată de crudități rezultă că ofertantul contestator conține:
 - 100 g produse de panificație – mini chiflă cu semințe
 - 60 g Produse din carne și brânzeturi – cașcaval de Senvis 30 g și piept de pui 30 g
 - 25 g legume – țelină 10 g, morcov 10 g și salată iceberg 5 g

Contestatorul, în cadrul contestației, din cele 7 variante de sandwich-uri oferite, aduce argumente doar pentru cele 2 variante respectiv sandwich-ul cu unt, șuncă și cascaval și sandwich-ul cu piept de pui la grătar și crudități, variante care conțin cantitatea de legume solicitată de 40 g - maxim 25% din greutatea totală a pachetului, evitând astfel să aducă argumente în susținerea respingerii ofertei sale pentru variantele de sandwich-uri, respectiv:

- sandwich-ul cu șuncă de curcan, unt, salată, castravete și cascaval care conține doar 14 g legume

- sandwich-ul cu piept de pui copt care conține doar 10 g legume
- sandwich-ul cu pulpă de pui, cașcaval, salată iceberg și roșii care conține doar 20 g legume
- sandwich-ul cu piept de pui și legume care conține doar 20 g legume
- sandwich-ul cu cascaval și salată de crudități care conține doar 25 g legume

Referitor la criticile cu privire la SW cu Falafel, Consiliul reține că această variantă de sandwich nu a fost ofertată de contestator în cadrul propunerii tehnice depusă.

Necesitatea sau oportunitatea achiziționării unor produse care să îndeplinească anumite caracteristici și specificații tehnice au fost stabilite de autoritatea contractantă, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul acesteia, relevante în acest caz fiind dispozițiile art. 2 alin. (5) din HG nr. 395/2016, iar riscul, ca în cadrul procedurii să participe și chiar să câștige procedura un operator economic care nu poate executa în bune condiții contractul, datorită faptului că în cadrul caietului de sarcini nu au fost impuse participanților anumite cerințe tehnice, aparține autorității contractante.

Ofertanții nu trebuie să vicieze rezultatul procedurii, prin ofertarea unor produse care nu corespund cu cerințele caietului de sarcini, fapt pentru care autoritatea contractantă are obligația de a evalua ofertele ținând seama de toate elementele avute în vedere la elaborarea documentației de atribuire pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea ofertelor propuse în acest sens.

Ofertarea mai multor produse decât a fost necesar pentru ca autoritatea contractantă să observe diversitatea de produse pe care le are în ofertă, nu înseamnă că oferta sa este una conformă.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a conformității **propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini**, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această activitate s-a derulat cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatorului este nefondată, urmând să fie respinsă.

Autoritatea contractantă nu are posibilitatea de a selecta din propunerea tehnică anumite variante de sandwich-uri pe care să le verifice în raport de prevederile caietului de sarcini.

Art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016 prevede că „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, în condițiile art. 57 alin. (4) din Lege 98/2016”, de unde rezultă fără putință de tăgadă că operatorii economici trebuiau, ca toate variantele de sandwich-uri ofertate să respecte întocmai prevederile caietului de sarcini.

În cazul în care prevederile documentației de atribuire erau considerate ca fiind contradictorii/eronate/ambiguu formulate sau abuzive, acesta avea dreptul de a contesta respectivele înscrisuri, potrivit prevederilor legale, în caz contrar ele fiind pe deplin aplicabile și obligatorii.

La punctul 39 din Hotărârea pronunțată în cauza **C-27/15, CJUE** a reținut că: „Astfel, conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine

sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit (a se

vedea în special Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C- 336/12,

EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera

dell’Adda, C- 42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43)” iar la punctul 42

din aceeași hotărâre a reiterat că „astfel cum s-a amintit la punctul 39 din

prezenta hotărâre, autoritatea contractantă are obligația de a respecta cu

strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit” și a precizat că „această

considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură”.

Orice decizie a comisiei de evaluare privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare legală și temeinică, sub toate aspectele acesteia, având certitudinea că propunerile tehnice ofertate de operatorii economici sunt sustenabile, țin cont de toate prevederile legale în vigoare și cerințele documentației de atribuire, astfel încât rezultatul procedurii să nu fie viciat de aceștia prin simpla prezumție că urmare a declarării ca și câștigătoare a ofertei lor, vor găsi o modalitate prin care să se încadreze în cerințele impuse în caietul de sarcini.

În cauza **C-42/13, CJUE** a reținut că:

„42 Or, Curtea a hotărât deja că unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit, astfel încât aceasta ar avea obligația să excludă de la o achiziție un operator economic care nu a comunicat un înscris sau o informație a cărei prezentare era impusă în documentele acestei achiziții sub sancțiunea excluderii (a se vedea în acest sens Hotărârea Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40).

43. Această obligație strictă ce revine autorităților contractante derivă din principiul egalității de tratament și din obligația de transparență care

decurge de aici, cărora le sunt supuse autoritățile contractante, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18.

44. Astfel, pe de o parte, principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Aceasta implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză”.

În ceea ce privește restul criticilor sesizate de către contestator, cu privire la modalitatea nelegală de evaluare a propunerii sale financiare, Consiliul nu mai analizează conformitatea acestora, atâta vreme cât din cauza motivelor antemenționate nu poate fi înlăturat caracterul neconform al ofertei sale.

Față de cele constatate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de, în contradictoriu cu

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de, în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 16 (șaisprezece) pagini.