

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., formulată de către ..., cu sediul în ..., având ...și convențional prin ..., cu sediul profesional în ..., unde se vor comunica toate actele de procedură, împotriva Raportului procedurii nr. ..., emis de către ..., cu sediul în ..., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii unui acord-cadru având ca obiect „...”>>, LOTUL 1, cod ..., anunț de participare nr. ..., s-au solicitat Consiliului următoarele:

- anularea raportului procedurii de atribuire nr. ..., anularea rezultatului procedurii, reevaluarea ofertelor conform fișei de date a achiziției (reevaluarea prin analiză detaliată și de verificare pe fond a fiecărei oferte atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică);
- reluarea procedurii de atribuire și stabilirea ofertei câștigătoare;
- acces la dosarul achiziției publice.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., ... critică Raportului procedurii nr. ..., emis de către ..., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii unui acord-cadru având ca obiect „...”>>, LOTUL 1, cod ..., anunț de participare nr. ..., solicitând cele menționate în partea introductivă.

În motivarea contestației, ... arată că oferta sa îndeplinește toate cerințele și criteriile de selecție și atribuire prevăzute în caietul de sarcini.

În acest sens, învederează că, la punctul 4 din caietul de sarcini se menționează că „*Documentațiile pe care Contractantul trebuie să le*

livreze autorității/entității contractante în cadrul contractului vor fi în limba română și vor cuprinde următoarele: a) Certificate de calitate și garanție; b) Certificat de conformitate CE; c) Aviz de însoțire marfă".

... subliniază că a depus inclusiv un certificat VDE care atestă că toate produsele comercializate de ea poartă marca GS („Geprüfte Sicherheit” = siguranță testată); marca GS este o marcă de certificare recunoscută global.

Prin Comunicarea rezultatului procedurii aferent Lotului 1 nr. ..., i s-a adus la cunoștință că oferta sa a fost calificată ca ofertă neconformă, potrivit art. 143 alin. (3) lit. a) din HG nr. 394/2016, respectiv „*nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini*". De asemenea, se arată că cerințele neîndeplinite care au dus la declararea ca ofertă neconformă sunt următoarele:

> „*în conformitate cu prevederile Legii nr. 319/2006, sculele electroizolante le considerăm echipament individual de protecție (EIP) deoarece au rolul de a proteja împotriva riscului de electrocutare - orice echipament purtat sau mânuit de către un lucrător pentru a îl proteja împotriva unuia sau mai multor riscuri care ar putea să-i pună în pericol securitatea și sănătatea la locul de muncă*";

> *documentul înaintat de către ofertant/ofertanți privind certificarea VDE este un document ce corespunde cerințelor prevăzute în Legea Germană (conform documentului) și este agreeat de către o instituție/serviciu extern de prevenire și protecție - Consultia S.R.L. Nu îndeplinesc specificațiile din Ordinul ANRE nr. 34/2021 privind aprobarea Normei Tehnice, art. 28 (1) Mijloacele de protecție, sculele, dispozitivele și echipamentele de muncă utilizate pentru executare de LST (lucrul sub tensiune) trebuie însoțite de certificate de conformitate din pdv SSM, emise de către un organism de certificare competent în domeniul SSM.... s.a.m.d."*

Având în vedere cele de mai sus, contestatoarea precizează că, prin caietul de sarcini, nu se solicită ofertanților depunerea niciunui certificat de conformitate în domeniul SSM. Cerința de a depune certificat de conformitate în domeniul SSM a fost adusă la cunoștința ofertanților prin Clarificarea comunicată prin adresa nr. În acest fel, autoritatea contractantă a adăugat, prin clarificările comunicate, un nou criteriu de atribuire, constând în depunerea unui certificat de conformitate în domeniul SSM. Or, clarificările furnizate ofertanților nu trebuie și nu pot să aibă ca efect modificarea caietului de sarcini inițial (inclusiv criteriile inițiale de selecție și atribuire). Această regulă este consacrată la nivelul întregii Uniuni Europene de către Comisia Europeană. Cu toate acestea, a depus inclusiv certificatul VDE ce cuprinde și marca GS a produselor oferite, ce reglementează funcționalitatea mecanică a produselor în regim de lucru.

În acest sens, menționează că Institutul VDE reprezintă un organism notificat în sensul stabilit de Comisia Europeană în acord cu

legislația Uniunii Europene, în acord cu care un organism notificat este o organizație desemnată de un stat membru al UE (sau de alte țări, în temeiul unor acorduri specifice) să evalueze conformitatea anumitor produse înainte de introducerea lor pe piață. Institutul VDE este acreditat de Comisia Europeană să emită certificate de siguranță (SSM) valabile inclusiv pe teritoriul statelor membre. Practic această certificare are o valoare superioară chiar și solicitării autorității contractante privind SSM. Mai mult decât atât, certificările VDE sunt recunoscute la nivel global, nu doar la nivelul Uniunii Europene, Institutul VDE făcând parte din Comisia Internațională IEC ca membru fondator. Certificările VDE sunt utilizate atât de firmele germane de profil, cât și de cele din țări precum Franța, Italia etc. În acest sens, susține autoarea contestației, prezintă relevanță și principiul din materia procedurii civile care subliniază caracterul prioritar al dreptului Uniunii Europene. Astfel, și prin absurd, dacă există neconcordanțe între reglementările naționale și cele internaționale, au prioritate normele Uniunii Europene, indiferent de calitatea sau de statutul părților,

În opinia sa, sculele electroizolante nu reprezintă echipamente individuale de protecție, cum în mod greșit consideră entitatea contractantă. Prin echipament individual de protecție se înțelege orice echipament destinat să fie purtat sau mânuit de lucrător pentru a-l proteja împotriva unuia sau mai multor riscuri care ar putea să-i pună în pericol securitatea și sănătatea la locul de muncă, precum și orice element suplimentar sau accesoriu proiectat în acest scop. Chiar și în aceste condiții, toate sculele electroizolante oferite, fiind certificate VDE, îndeplinesc și respectă toate normele și cerințele din domeniul SSM.

De asemenea, se mai arată în comunicarea rezultatului procedurii că certificatul VDE depus de ... „*nu îndeplinește specificațiile din Ordinul ANRE nr. 34/2021 privind aprobarea Normei tehnice, art. 28 (1) Mijloacele de protecție, sculele, dispozitivele și echipamentele de muncă utilizate pentru executarea de LST la medie/înaltă tensiune trebuie să fie însoțite de certificate de conformitate din punctul de vedere al SSM, emise de către un organism de certificare competent în domeniul SSM, de declarațiile de conformitate din punctul de vedere al SSM... șamd.*”

Din analiza dispozițiilor legale, susține contestatoarea, rezultă că acestea se referă exclusiv la sculele utilizate pentru executarea de LST la medie/înaltă tensiune. Cu alte cuvinte, sculele utilizate pentru executarea de LST la joasă tensiune nu trebuie să fie însoțite de certificate de conformitate din punctul de vedere al SSM, emise de către un organism de certificare competent în domeniul SSM, de declarațiile de conformitate din punctul de vedere al SSM. În plus, nicăieri în caietul de sarcini nu se regăsește cerința ca sculele oferite să facă parte din categoria sculelor utilizate pentru executarea de LST la medie/înaltă tensiune, astfel încât să trebuiască să fie însoțite de certificate de

conformitate din punctul de vedere al SSM, emise de către un organism de certificare competent în domeniul SSM, de declarațiile de conformitate din punctul de vedere al SSM.

Prin caietul de sarcini s-a solicitat doar respectarea normativului SREN 60900/2013 care face referire doar la sculele de joasă tensiune, respectiv: Producătorul/furnizorul trebuie să fie certificat din punct de vedere al calității, deținând certificatul de calitate ISO 9001. Componentele truselor de scule vor respecta cerințele de electrosecuritate conform SR EN 60900/2013 cu modificările și completările ulterioare.

Cu alte cuvinte, susține ..., prin caietul de sarcini a fost solicitată îndeplinirea anumitor condiții, pe care le-a respectat, cu toate acestea, oferta sa nu a fost câștigătoare, pentru pretinsa neîndeplinire a cu totul altor condiții (neprevăzute în caietul de sarcini).

Mai exact, arată că, prin caietul de sarcini s-a solicitat ca sculele oferite să respecte condițiile pentru executarea de LST la joasă tensiune, însă oferta sa a fost declarată necâștigătoare pe motiv că sculele nu îndeplinesc condițiile pentru executarea de LST la medie/întă tensiune.

Or, nici sculele oferite de participantul declarat câștigător nu pot fi utilizate pentru executarea de LST la medie/întă tensiune. Comunicarea rezultatului procedurii nici nu trimite la neîndeplinirea vreunei condiții cerute prin caietul de sarcini, ci, în încercarea de a oferi o motivare pentru calificarea drept necâștigătoare a ofertei ..., se invocă dispoziții legale neaplicabile situației de față, precum și faptul că standardul VDE ar fi aplicabil doar în Germania.

Contestatoarea menționează că în comunicarea rezultatului procedurii se precizează: *„sculele electroizolante le considerăm echipament individual de protecție”*. Prin urmare, în opinia sa, entitatea contractantă stabilește în mod arbitrar și subiectiv noțiunea de *„echipament individual de protecție”*, după ce, prin răspunsul la solicitarea de clarificări a arătat în mod expres că: *„Sculele electroizolante nu intră în categoria echipamentelor de muncă care trebuie să îndeplinească prevederile art. 4 alin. (1) lit. a) par. i) din HG nr. 1146/2006 privind cerințele minime de securitate și sănătate pentru utilizarea de către lucrători a echipamentelor de muncă), respectiv nu se aplică prevederile directivelor europene (legislația comunitară) care prevăd aplicarea marcajului CE de conformitate.”*

De asemenea, prin același răspuns la solicitarea de clarificări, entitatea contractantă menționează: *„Sculele electroizolante trebuie să ateste îndeplinirea cerințelor minime de securitate și sanitare prevăzute la cap. 3.3 din Anexa nr. 1 a HG nr. 1146/2006 privind cerințele minime de securitate și sănătate pentru utilizarea de către lucrători a echipamentelor de muncă, coroborat cu prevederile standardelor nearmonizate în vigoare SR EN CEI 60900:2019 și EN CEI*

60900:2018/AC:20i9-02, care sunt instrumentele prin intermediul cărora se verifică conformarea cu cerințele legislației obligatorii în domeniul SSM.[...] Pentru echipamentele de muncă care nu sunt sub incidența prevederilor directivelor europene, aceste produse sunt marcate cu marca de securitate CST care atestă conformarea echipamentelor de muncă cu cerințele de securitate și sănătate în muncă".

Față de cele de mai sus, contestatoarea consideră că entitatea contractantă, chiar prin răspunsul la solicitarea de clarificări, recunoaște și declară, în mod expres, că sculele electroizolante nu trebuie marcate C.E. Astfel, nu se încadrează în categoria EIP, prin urmare nu necesită certificare din partea unui organism de certificare competent în domeniul SSM. De altfel, în toate certificatele VDE se menționează că fiecare sculă testată respectă toate normele de sănătate și siguranță în muncă, adică SSM.

Totodată, ... consideră că rezultatul procedurii încalcă principiul egalității, deoarece entitatea contractată era obligată să furnizeze, concomitent, către toți cei implicați informațiile aferente procedurii. Or, din comunicarea rezultatului procedurii reiese că entitatea contractantă a solicitat documente suplimentare doar față de ofertantul declarat câștigător care a și „pus la dispoziție documentele solicitate de către comisia de analiză tehnică”. Comisia de analiză tehnică a solicitat ofertantului declarat câștigător documente suplimentare constând în certificatul emis de un organism de certificare competent în domeniul SSM, în timp ce contestatoarei nu i-a cerut niciodată documente suplimentare. În ipoteza în care entitatea contractantă ar fi considerat că certificatul VDE depus de ..., coroborat cu celelalte documente depuse, nu este suficient, putea și trebuia să solicite clarificări ori documente suplimentare, susține contestatoarea.

Autoarea contestației învederează că rezultatul procedurii încalcă principiul așteptării legitime, întrucât i s-a creat o așteptare legitimă în privința utilizării certificatului VDE. În susținerea afirmației sale, contestatoarea invocă jurisprudența CJUE.

Referitor la ofertantul declarat câștigător, ... precizează că acesta comercializează scule sub marca Haupa. Marcajele sculelor Haupa nu corespund Standardului SR EN IEC 60900:2019), mai exact, atât numărul standardului, cât și indicația 1 000 V nu se află imediat alături de simbolul triunghi-dublu, ci sunt poziționate deasupra, respectiv sub acest simbol. În ipoteza în care sculele electroizolante Haupa sunt cele prezente în oferta tehnică declarată câștigătoare, rezultă că aceasta încalcă prevederile SR EN 60900.

Pe de altă parte, arată că în același lot de scule, se regăsește testerul "Profi Plus". În urma clarificării nr. ... se specifică caracteristicile obligatorii care conduc către singura variantă de tester ce poartă marca de securitate CST. Astfel, contestatoarea consideră că se impune a se verifica dacă testerul oferat de către ofertantul declarat câștigător

îndeplinește cerințele solicitate. În lipsa îndeplinirii acestei condiții de către ofertantul declarat câștigător, apreciază că entitatea contractantă a încălcat principiul egalității față de ceilalți ofertanți.

Totodată, subliniază că oferta câștigătoare este cu exact 1% mai mica decât valoarea estimată a contractului.

Față de cele de mai sus, ... solicită reevaluarea ofertelor prin analiza lor detaliată și verificarea pe fond a elementelor componente (calitativ și cantitativ) a fiecărei oferte atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică, în raport cu respectarea prevederilor documentației și a actelor normative în vigoare.

În drept, se invocă HG nr. 98/2016 și Legea nr. 101/2016.

În probațiune, s-au depus, în copie, documente.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr.

Prin adresa nr. a transmis punctul de vedere asupra fondului contestației formulată de

În cuprinsul punctului de vedere entitatea contractantă prezintă istoricul procedurii arătând că în urma evaluării propunerilor tehnice și pe baza informațiilor prezentate de ofertanți, în urma evaluării răspunsurilor la solicitările de clarificări, comisia de evaluare a concluzionat următoarele: oferta ... - respinsă ca neconformă; oferta MOB&IUS SRL - respinsă ca neconformă; oferta ..., admisă - ofertă conformă. A fost întocmit Procesul verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice nr. În baza acestui proces verbal oferta financiară a ... SRL a fost calificată ca admisibilă. Ofertantului clasat pe locul 1, în clasamentul intermediar ... SRL i-au fost solicitate documentele doveditoare DUAЕ prin adresa nr. Documentele doveditoare DUAЕ au fost încărcate în SEAP în data de După analiza documentelor, a fost întocmit Raportul procedurii nr. ..., conform căruia oferta declarată câștigătoare pentru Lotul 1, a fost cea depusă de ... SRL cu o propunere financiară, fără TVA, de ... lei (locul 1), cu o durată a acordului cadru de 24 luni de la data intrării în vigoare.

De asemenea, ... arată că, în data de ..., a primit prin poștă din partea ... contestația ce a fost înregistrată la sediul său cu nr.

Referitor la criticile aduse de ... în cuprinsul contestației, entitatea contractantă își menține punctul de vedere cu privire la rezultatul procedurii pentru Lotul 1 - ..., din următoarele motive:

1. Sculele electroizolante fac parte din categoria echipamentelor de muncă, ce trebuie să fie proiectate și fabricate în vederea respectării prevederilor legale și tehnice stabilite prin legislația și reglementările tehnice aplicabile:

a) HG nr. 1146/2006 privind cerințele minime de securitate și sănătate pentru utilizarea echipamentului de muncă de către lucrători în muncă, care adoptă în legislația română Directiva 89/655/CE, cu modificările ulterioare consolidate prin Directiva 2009/104/CE - aplicabilă

tuturor produselor destinate utilizării ca echipamente de muncă de către lucrători. HG nr.1146/2006 conține și prevederi naționale specifice cu privire la cerințele minime de securitate și sănătate care trebuie să le îndeplinească echipamentele de muncă electrice, sculele și mijloacele de protecție electroizolante indiferent de statul de proveniență;

b) Norma tehnică privind stabilirea cerințelor privind executarea lucrărilor sub tensiuni electrice NTE nr. 010/2021, aprobată prin Ordinul ANRE nr. 34/2021;

c) Instrucțiunilor interne de securitate și sănătate în muncă pentru instalații electrice în exploatare, elaborate de SOCIETATE - ed. în vigoare;

d) Standardele de securitate, care nu au caracter obligatoriu.

2. Echipamentul de muncă trebuie să îndeplinească cerințele de securitate și sănătate prevăzute în legislația română și reglementările tehnice, regulile tehnice prevăzute în standardele române și internaționale aplicabile, precum și condițiile stabilite de producător în standardul de firmă/specificație tehnică.

3. Standardele nu au caracter obligatoriu și nu reprezintă referință tehnică și de securitate ce trebuie să fie demonstrată prin evaluarea conformității și certificarea produsului, în acest sens standardele declarate în aplicarea produsului pot să garanteze prezumția de conformitate cu cerințele de securitate și sănătate aplicabile din legislația națională și reglementările tehnice referitoare la securitate și sănătate în muncă.

4. Fișa tehnică și caietul de sarcini, însoțit de răspunsul la clarificările solicitate de potențialii ofertanți întocmite cu privire la sculele electroizolante stabilesc condițiile tehnice și de securitate specifice pe care produsele respective trebuie să le asigure și să le ateste prin documente de atestarea conformității, instrucțiuni și marcare.

5. Răspunsul la clarificările solicitate de potențialii ofertanți face parte integrantă din caietul de sarcini.

6. Autoritatea contractantă are obligația și dreptul să se asigure că produsul furnizat îndeplinește cerințele de securitate și prezintă caracteristicile tehnice stabilite prin Fișa tehnică respectivă și caietul de sarcini, completată cu răspunsul la clarificările solicitate de potențialii ofertanți, stabilite ca și condiții minime de admisibilitate.

7. În funcție de performanțele tehnice și de securitate prezentate de ofertanți, în cadrul procedurii de atribuire, autoritatea contractantă evaluează, constată și selectează oferta câștigătoare.

8. Ofertanții, în calitate de potențiali furnizori, nu pot să stabilească, în interes propriu, pentru avantajarea unei părți, condițiile tehnice (caracteristicile tehnice-funcționale) și de securitate, inclusiv tipul documentului de atestare a conformității și marcarea de securitate a produsului pe care trebuie să le îndeplinească produsul care face obiectul achiziției.

9. Marcarea produselor care fac obiectul achiziției trebuie să îndeplinească condițiile stabilite în legislația și reglementările tehnice aplicabile în România și trebuie să conțină informațiile prevăzute în standardele aplicabile cu precizarea caracteristicilor tehnice stabilite de către autoritatea contractantă prin Fișa tehnică respectivă și răspunsul la clarificările solicitate de potențialii ofertanți, parte a caietului de sarcini.

10. Prin condițiile stabilite autoritatea contractantă în Fișa tehnică respectivă și răspunsul la clarificările solicitate de potențialii ofertanți, parte a caietului de sarcini, aceasta se asigură și verifică identitatea exemplarelor de produs livrate în raport cu condițiile stabilite cu privire la caracteristicile tehnico-funcționale și de securitate, având în vedere că producătorii pot introduce pe piață produse modificate în raport cu tipul de model de produs care a făcut obiectul evaluării conformității.

11. Caietul de sarcini face referire la respectarea prevederilor standardului SR EN 60900:2013 care nu mai este în vigoare, la data întocmirii caietului de sarcini. Începând cu luna martie 2019, standardul SR EN 60900:2013 a fost înlocuit de standardul SR EN CEI 60900:2019, completat în anul 2020 cu amendamentul EN CEI 60900:2018/AC:2019-02. În acest sens, autoritatea contractantă a transmis un răspuns la clarificările solicitate de potențialii ofertanți, parte a caietului de sarcini.

12. Legislația aplicabilă sculelor electroizolante, care se încadrează în categoria echipamentelor de muncă este Legea nr. 319/2006 privind securitatea și sănătatea în muncă, HG nr. 1146/2006 privind cerințele minime de securitate și sănătate pentru utilizarea de către lucrători a echipamentelor de muncă, art. 4 alin. (1) lit. a) par. ii), coroborat cu prevederile Legii privind securitatea generală a produselor nr. 245/2004.

13. Sculele electroizolante nu intră în categoria echipamentelor de muncă ce trebuie să îndeplinească prevederile art. 4 alin. (1) lit. a), par. i), respectiv nu se aplică prevederile directivelor europene (legislația comunitară) care prevăd aplicarea marcajului CE de conformitate. Sculele electroizolante nu intră sub incidența Directivei joasa tensiune 2014/35/ UE, adoptată în legislația română prin HG nr. 409/2016 privind stabilirea condițiilor pentru punerea la dispoziție pe piață a echipamentelor electrice de joasă tensiune. Standardul EN CEI 60900 nu este notificat în Comunicarea Comisiei privind standardele europene armonizate declarate în aplicarea Directivei 2014/35/UE. Sculele electroizolante intră sub incidența Legii privind securitatea generală a produselor nr.245/2004, care adopta prevederile Directivei nr. 2001/95/CE a Parlamentului European și a Consiliului Europei din 3 decembrie 2001, referitoare la securitatea generală a produselor, publicată în Jurnalul Oficial al Comunităților Europene (JOCE), L11 din 15 ianuarie 2002. Sculele electroizolante trebuie să ateste îndeplinirea cerințelor minime de securitate și sănătate prevăzute la cap.3.3. din Anexa nr. 1 a HG nr. 1146/2006 privind cerințele minime de securitate și sănătate pentru utilizarea de către lucrători a echipamentelor de muncă,

coroborat cu prevederile standardelor nearmonizate în vigoare SR EN CEI 60900:2019 și EN CEI 60900:2018/ AC:2019-02, care sunt instrumentele prin intermediul cărora se verifica conformarea cu cerințele legislației obligatorii în domeniul SSM.

14. Sculele electroizolante trebuie să respecte de asemenea prevederile Ordinului ANRE nr.34/2021 privind aprobarea Normei tehnice privind stabilirea cerințelor privind executarea lucrărilor sub tensiune în instalații electrice NTE nr.010/2021, art. 42 coroborat cu art. 28.

15. Sculele electroizolante trebuie să fie însoțite de certificate de conformitate emise de organisme competente în domeniul SSM și declarații de conformitate. Sculele electroizolante nu sunt sub incidența prevederilor directivelor europene care prevăd aplicarea marcajului CE de conformitate și a emiterii unei declarații CE/UE de conformitate având în vedere că nu intră sub incidența produselor care se încadrează în categoria echipamentelor electrice de joasă tensiune. Pentru echipamentele de muncă ce nu sunt sub incidența prevederilor directivelor europene, aceste produse sunt marcate cu marca de securitate GST care atestă conformarea echipamentelor de muncă ca cerințele de securitate și sănătate în muncă prevăzute de reglementările tehnice românești aplicabile, respectiv HG nr. 1146/2006. Condiția menționată în caietul de sarcini cu privire la aplicarea marcajului CE de conformitate și a prezentării unui certificate CE de conformitate nu este conformă cu prevederile aplicabile ale legislației națională, în vigoare, în domeniul SSM. Fiind clarificată prin răspunsul transmis de autoritatea contractantă în timpul derulării procedurii.

16. Sculele electroizolante trebuie să fie însoțite de declarații de conformitate emise conform prevederilor standardului SR EN ISO/CEI 17050-1:2010. Declarația de conformitate trebuie să conțină elementele prevăzute în standardul SR EN ISO/CEI 17050-1:2010 Evaluarea conformității. Declarația de conformitate dată de furnizor. Partea 1: Cerințe generale. Declarația de conformitate emisă conform Anexei nr.1 din HG nr. 1022/2002 nu mai este în vigoare, furnizorii având obligația să emită declarații de conformitate, potrivit cerințelor prevăzute în standardul SR EN ISO/CEI 17050-1:2010

17. Prin răspunsul autorității contractante la solicitările de clarificare înaintate de operatorii ofertanți, parte integrantă a caietului de sarcini, legală și corectă, ofertanții având obligația să prezinte: Certificate de conformitate emise de un organism competent în domeniul SSM pentru tipurile de scule din trusă; Declarație de conformitate emisă conform standardului SR EN ISO/CEI 17050-1:2010 Evaluarea conformității. Declarația de conformitate dată de furnizor. Partea 1: Cerințe generale; Certificate de calitate și garanție pentru tipurile de scule din trusă.

18. Pentru a atesta îndeplinirea condițiilor legale, la alegerea sa, poate să înainteze voluntar cerere de certificare unui organism de

certificare, în condițiile în care se asigură că organismul respectiv este competent și în domeniul securității și sănătății în muncă.

19. Autoritatea contractantă nu poate să fie responsabilă de alegerile făcute de potențialul ofertant.

20. Decizia privind alegerea organismului de certificare revine solicitantului care trebuie să țină cont de competențele organizației respective, astfel încât să se asigure că sunt acoperite toate cerințele legale cu privire la aplicarea unei proceduri de evaluare a conformității în domeniul securității și sănătății în muncă.

21. Legea nr. 245/2001 stabilește la art. 3 alin. (4) prevederile referitoare la condițiile care trebuie garantate cu privire la conformitatea produselor, în a cărei incidență intră produsele la care se face referire orientările în domeniul evaluării securității produselor, codurile de bune practici în materie de securitate a produselor, în vigoare în sectorul respectiv și așteptările rezonabile ale consumatorilor referitoare la securitatea generală a produselor.

22. Ordinul ANRE nr. 34/2021 privind aprobarea Normei tehnice privind stabilirea cerințelor privind executarea lucrărilor sub tensiune în instalații electrice NTE nr. 010/2021, art. 42 coroborat cu art. 28, stabilește ca mijloacele de protecție, sculele, dispozitivele și echipamente de muncă utilizate pentru LST în instalații electrice de joasă tensiune trebuie să respecte cerințe similare cu cele prevăzute la art. 28 alin. (1) —(3), respectiv trebuie să fie însoțite de certificate de conformitate din punctul de vedere al SSM, emise de către un organism de certificare competent în domeniul SSM, de declarațiile de conformitate din punctul de vedere al SSM, de certificatele de garanție, de documentația tehnică/carta tehnică a echipamentului și de FT. Afirmația contestatoarei este interpretată ca rea voință prin modificarea sensului reglementării ANRE. Sculele electroizolante sunt echipamente de muncă și nu echipamente individuale de proiectie, fiind destinate utilizării în procesul de muncă de către lucrători atât în instalațiile aflate sub tensiune, cât și în cele scoase de sub tensiune, fiind mijloace de protecție electroizolantă.

23. În legătură cu produse introduse pe piață, pe teritoriul României, fabricate în alte state UE sau țări terțe, producătorii produselor respective declară fabricarea produsului în raport cu regulile tehnice prevăzute în standardele respective (europene, internaționale sau naționale din statul de proveniență a producătorului) fără să țină cont sau să ia în considerare de reglementările naționale specifice ale statului în care se poate livra produsul respectiv. Aceasta obligație revine furnizorilor care introduc în România, care trebuie să se asigure că produsele respective îndeplinesc condițiile stabilite de autoritatea contractantă prin Fișa tehnică de achiziție și caietul de sarcini, precum și răspunsul la clarificările solicitate de potențialii ofertanți, parte a caietului de sarcini.

24. HG nr. 1146/2006, cap.3.3 din Anexa nr. 1 stabilește cerințele de securitate și sănătate pe care trebuie să le îndeplinească echipamentele electrice indiferent de limite de tensiune în care sunt destinate a fi utilizate. Cerințele de securitate și sănătate prevăzute de HG nr. 1146/2006 sunt atestate în urma aplicării unei proceduri de evaluare a conformității aplicate de către organismul de certificare competent în domeniul securității și sănătății în muncă, fără să existe vreun proces de contestare a certificatelor emise de alte organisme în raport cu standardul declarat ca referință de verificare.

25. Ordinul ANRE nr. 34/2021 privind aprobarea Normei tehnice privind stabilirea cerințelor privind executarea lucrărilor sub tensiune în instalații electrice NTE nr. 010/2021, art. 42 coroborat cu art. 28 prevede ca produsele destinate utilizării pentru executarea de LST la joasa tensiune trebuie să fie însoțite de certificate de conformitate din punctul de vedere al SSM, emise de către un organism de certificare competent în domeniul SSM, de declarațiile de conformitate din punctul de vedere al SSM, de certificatele de garanție, de documentația tehnică/cartea tehnică a echipamentului și de FT.

26. Aceleași condiții se aplică și produselor destinate utilizării pentru executarea lucrărilor în instalații electrice de joasă tensiune, scoase de sub tensiune, ca măsură de prevenire împotriva electrocutării în cazul apariției accidentale a tensiunii în instalație sau în cazul unor situații defectuoase.

27. Respectivele condiții se aplică și produselor destinate utilizării pentru executarea lucrărilor în instalații electrice de joasă tensiune, separate electric, ca măsura de prevenire împotriva electrocutării în cazul apariției accidentale a tensiunii în instalație sau în cazul unor situații defectuoase.

28. Certificatele de conformitate emise, în baza evaluării conformității și certificării echipamentelor de muncă destinate utilizării pe teritoriul României, reprezintă documente legale de atestare a conformității produsului de uz profesional cu cerințele legale și cele legate de securitate și sănătate în muncă pentru respectarea prevederilor Legii nr. 319/2006, a HG nr. 1146/2006 și a standardelor române de securitate specifice produsului respectiv.

29. Certificatul de conformitate, emis de un organism de certificare competent din România, atestă conformitatea echipamentului de muncă cu cerințele legale și cele legate de securitate și sănătate în muncă pentru respectarea prevederilor Legii nr. 319/2006, a HG nr. 1146/2006 și a standardelor române de securitate specifice echipamentului de muncă.

30. Certificatul de conformitate dă dreptul de aplicare a mărcii de securitate CST care atestă conformitatea produsului cu prevederile legale aplicabile și garantează securitatea și sănătatea în utilizare a lucrătorilor

prin procurarea de către angajatori a unor echipamente de muncă sigure.

31. Pentru echipamentele de muncă, care nu sunt sub incidența Directivelor europene, este interzisă aplicarea marcajului CE, aplicându-se mărci naționale care să ateste conformitatea cu standardele naționale aplicabile produsului respectiv.

32. Pe teritoriul României marca de securitate CST atestă conformitatea cu standardele române și cu cerințele de securitate și sănătate aplicabile prevăzute de legislația română de securitate și sănătate în muncă, fiind o marcă recunoscută și tradițională în acest domeniu.

33. Marcarea echipamentelor de muncă și mijloacelor de proiectivă, în categoria cărora intră sculele electroizolante, trebuie efectuată conform standardelor române aplicabile; marca de securitate/conformitate CST și, după caz, alte mărci obținute pe baza derulării unor proceduri de certificare la nivel național. Marca de securitate CST atestă conformitatea cu prevederile Legii nr. 245/2004, cerințele de securitate și sănătate prevăzute de HG nr. 1146/2006 (cap.3.3 din Anexa nr.1), standardele române de securitate aplicabile, coroborat cu specificația producătorului și cerințele de securitate a clientului și se aplică pe fiecare exemplar de scula electroizolantă. Marca de securitate CST nu este echivalentă altor mărci, care sunt emise în baza conformării cu reglementările specifice care au stat la baza evaluării, verificării și certificării produsului respectiv (de ex.: nu este echivalenta marca CST cu marca GS, obținută sub raportul conformației cu prevederile legislației germane-Legea securității aparatelor și standardelor germane aplicabile sau marca VDE emisă în raport cu standardele aplicabile în domeniul electrotehnicii valabilă conform legislației specifice germane). Marca de securitate CST nu se emite sub raportul verificărilor efectuate în raport cu un standard aplicabil, ci sub raportul verificării respectării cerințelor de securitate și sănătate obligatorii, prevăzute în cap.3.3 din Anexa nr.1 a HG nr.1146/2006, care stabilește condițiile pe care trebuie să le respecte echipamentele de muncă în utilizare. Marca de securitate CST aplicată pe fiecare exemplar de EM certificate atestă respectarea prevederilor legislației române de securitate și sănătate în muncă sus menționată. Securitatea unui echipament de muncă este cerința obligatorie legislativă care trebuie respectată de către orice angajator, care în documentație de achiziție publică trebuie să menționeze respectarea acestor prevederi legate de securitate și sănătate în muncă.

34. Afirmarea contestatoarei cu privire la recunoașterea unei mărci aplicate pe produsele oferite de aceasta în cadrul procedurii (GS, VDE) aplicate conform prevederilor specifice legislației naționale din alt stat membru al UE nu implică automat recunoașterea și atestarea respectării legislației specifice naționale, respectiv HG nr. 1146/2006 și Legea nr.

245/2004. Legislația aplicabilă sculelor electroizolante, care se încadrează în categoria echipamentelor de muncă, este Legea nr. 319/2006 privind securitatea și sănătatea în muncă; HG nr. 1146/2006 privind cerințele minime de securitate și sănătate pentru utilizarea de către lucrători a echipamentelor de muncă, art.4 alin. (1) lit. a), par. i) și par. ii), coroborat cu prevederile Legii privind securitatea generală a produselor nr. 245/2004.

În concluzie, învederează ..., Răspunsul la solicitarea de clarificări nr. ... este parte integrantă a documentației de achiziție publică, cerințele ei fiind obligatorii pentru toți participanții la procedură. În Anexa 5 se precizează ca ofertanții au obligația să prezinte:

- certificate de conformitate emise de un organism competent în domeniul SSM pentru tipurile de scule din trusă;
- declarație de conformitate emisă conform standardului SR EN ISO/CEI 17050-1:2010 Evaluarea conformității. Declarația de conformitate dată de furnizor. Partea 1: cerințe generale;
- certificate de calitate și garanție pentru toate tipurile de scule din trusă.

Referitor la marcajul de securitate: "*Pentru echipamentele de muncă care nu sunt sub incidență prevederilor directivelor europene*", ... arată că aceste produse sunt marcate cu marca de securitate CST care atestă conformarea echipamentelor de muncă cu cerințele de securitate și sănătate în muncă. Ref. pct. 10-40

Referitor la cele afirmate la pct.3. „*rezultatul procedurii încalcă principiul egalității*”, entitatea contractantă susține că este un neadevăr că s-au cerut documente tehnice suplimentare din partea participantului declarat câștigător de către comisia tehnică. Singurele documente solicitate au fost cele justificative ce probează îndeplinirea celor asumate în DUAE. Ref. pct. 41-46.

Referitor la cele conținute în pct. 58-63, ... apreciază că sunt fără obiect, deoarece se bazează pe ipoteza că firma câștigătoare s-a prezentat cu scule Haupa, ceea ce este fals. Ref. pct. 58-63.

Referitor la produsul "*Profi plus*", entitatea contractantă afirmă că testerul oferat îndeplinește toate cerințelor tehnice, cu performante dovedite prin documentația tehnică, respectiv certificat de conformitate, marcaj, etc. Ref. pct. 64-66.

Față de cele de mai sus, ... susține că își menține punctul de vedere exprimat în raportul procedurii nr. ..., oferta tehnică depusă de ... - pentru LOT 1 - ..., este neconformă și apreciază contestația formulată ca fiind neîntemeiată

În probațiune, s-au depus, în copie, documente aflate la dosarul achiziției publice, acestea fiind înregistrate la Consiliu cu nr.

Urmare a solicitării exprese din cuprinsul contestației, prin adresa nr., Consiliul i-a transmis ... invitația de a studia dosarul format în cadrul C.N.S.C.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr., ... a transmis Concluzii scrise reluând și detaliind cele precizate în cuprinsul contestației.

Totodată, contestatoarea precizează că certificatele SSM depuse de ... SRL au fost obținute în perioada, înainte de a afla în mod oficial despre cerința depunerii acestor certificate. Din dosar a rezultat că acesta tocmai obținuse de la institutul de profil ..., certificatele aflate în discuție. Neavând pe stoc produsele tocmai „*certificate*” câștigătorul a solicitat prelungirea termenului de livrare de la 60 de zile la 90 de zile, solicitare acceptată de autoritatea contractantă prin reprezentant Spiridon Vasile Ioan - Șef Serviciu SSM-TS.

Oferta depusă de ... SRL este neconformă întrucât testerul TJT-11-3 oferat de aceasta poate fi utilizat numai până la cel mult 1000 de volți, conform documentelor existente în dosarul de achiziție. ... SRL are marcaj CST pentru varianta testerului cu gama până la maxim 1000V c.c., în niciun caz pentru o variantă cu domeniul extins la 1500V c.c., așa cum se solicită în caietul de sarcini, cerință formulată conform SR EN 61243-3:2015 - Lucrări sub tensiune - Detectoare de tensiune - Partea 3: Detectoare de tip bipolar pentru joasă tensiune până la 1000V c.a. și 1500V c.c. Nivelul de preț al ofertei câștigătoare este supraevaluat, afirmă contestatoarea. Marcajul pe partea metalică a sculei nu aparține ..., ci unui alt producător și anume ..., fără a exista un acord în acest sens (foarfeca de cablu poziția 14 din ofertă). Pentru a fi declarată câștigătoare, o ofertă trebuie să respecte standardul IEC 60900 privind cele 5 testări obligatorii, unele dintre ele fiind descrise până la nivel de detaliu.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de entitate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă în vederea încheierii unui acord-cadru având ca obiect „T...”>>, cod ..., prin publicarea, în S.E.A.P. a anunțului de participare nr.

La pct. II.1.5) Valoarea totală estimată, din cadrul anunțului de mai sus, se precizează cuantumul de ...

Conform mențiunilor de la pct. 3.2.5 din raportului procedurii nr. ..., în urma aplicării criteriului de atribuire "prețul cel mai scăzut", a rezultat următorul clasament:

Lot 1: ... SRL – locul I - preț oferat

Decizia de mai sus a fost transmisă către ... prin comunicarea rezultatului procedurii nr., emisă de către entitatea contractantă. Urmare luării la cunoștință a conținutului aferent, ... a formulat contestația ce face obiectul prezentei cauze, solicitând cele redată în partea introductivă.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Preliminar analizării aspectelor sesizate de contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările postate în SEAP ce conțin eventuale modificări, prin faptul că au depus ofertă, respectivele reguli și rigori au fost acceptate de operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile documentației și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. Prin urmare, la acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de cerințele documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

În conținutul adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr., se menționează că oferta contestatoarei a fost respinsă ca neconformă, în temeiul art. 143 alin. (3) lit. a) din HG nr. 394/ 2016, motivat de următoarele:

„ Referitor la documentul pus la dispoziție de către ofertant/ofertanti prin care ne comunica faptul ca, aceste echipamente nu sunt supuse anumitor prevederi conform unui articol (art. 4) care nu este concluzionat concret din ce document este extras, va comunicam urmatoarele (cu specificația faptului ca, un alt ofertant a pus la dispoziție documentele solicitate de către comisia de analiza tehnica):

- In conformitate cu prevederile Legii 319/2006, sculele electroizolante le consideram echipament individual de protecție (EIP) deoarece au rolul de a proteja împotriva riscului de electrocutare - «Orice echipament purtat sau mânuit de către un lucrator, pentru a îl proteja împotriva unuia sau mai multor riscuri, care ar putea sa-l puna in pericol securitatea si sanatatea la locul de munca».

Documentul inaintat de către ofertant/ofertanti privind certificarea VDE, este un document ce corespunde cerințelor prevăzute in Legea Germana, (conform documentului) si este agreat de către o institutie/ serviciu extern de prevenire si protectie - SC Consultia SRL. Nu îndeplinesc specificațiile din Ordinului ANRE nr. 34/2021 privind aprobarea Normei Tehnice, Art. 28 (1) Mijloacele de protectie, sculele, dispozitivele si echipamentele de munca utilizate pentru executare de LST (lucrul sub tensiune) trebuie insotite de certificate de conformitate din pdv SSM, emise de către un organism de certificare competent in domeniul SSM s.a.m.d.

Oferta desemnata castigatoare a fost cea depusa de SC ... SRL, corespunzătoare din punct de vedere al cerințelor documentației de atribuire, cu valoarea de (...).”.

Din analiza contestației, Consiliul constată că nemulțumirea societății ... vizează modalitatea în care autoritatea contractantă, pe de o parte, a respins oferta sa ca inacceptabilă, iar, pe de altă parte, a evaluat oferta SC ... SRL, pe care a desemnat-o câștigătoare.

În ceea ce privește motivele de respingere ca inacceptabilă a ofertei contestatoarei, potrivit cărora entitatea nu ar fi recunoscut „certificarea VDE”, respectiv că „mijloacele de protecție, sculele, dispozitivele și echipamentele de muncă utilizate pentru executare de LST (lucrul sub tensiune) trebuie însoțite de certificate de conformitate din pdv SSM, emise de către un organism de certificare competent în domeniul SSM s.a.m.d”, Consiliul se va raporta la conținutul documentației de atribuire,

Astfel, în fișa de date a achiziției, la Cap. III.1.3.b) *Standarde de asigurare a calitatii și de protecție a mediului*, se solicită următoarele:

„Loturile: 1,2

Certificate emise de organisme independente cu privire la standardele de asigurare a calitatii.

Cerinta nr. 1

Certificarea implementării sistemului de management al calității în conformitate cu standardul român ISO 9001:2008 sau echivalent, valabil la momentul prezentării documentului.

Operatorul economic va face dovada implementării unui sistem de management al calității în conformitate cu SR EN ISO 9001, sau echivalent, care să permită atât prezentarea unui certificat emis de un organism de certificare, cât și alte documente care probează în mod concludent îndeplinirea cerinței. Necesitatea implementării acestui standard se impune având în vedere că livrarea unor produse neconforme conduc la avarii majore în instalațiile electrice de distribuție a energiei electrice. Modalitatea de îndeplinire a cerinței în cazul asocierii: cerința va fi îndeplinită prin luarea în considerare a resurselor tuturor membrilor grupului. Documentele prezentate trebuie să fie valabile la data prezentării.

Modalitatea de îndeplinire: Completare - DUAE- Document unic de achiziție European- în SICAP Se va completa DUAE de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire cu informațiile aferente situației lor. Documentele justificative care probează îndeplinirea cerinței de asigurare a calitatii asumata prin completarea DUAE, respectiv certificate care să ateste implementarea unui sistem de asigurare a calitatii în conformitate cu standardul SR EN ISO 9001 sau similar, acordate de un organism national sau international urmează să fie prezentate, la solicitarea entității contractante, doar de către ofertantii clasati pe primul loc în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor. În cazul în care operatorul economic admis nu deține un certificat de calitate astfel cum este solicitat, se vor accepta orice alte probe sau dovezi prezentate, în măsura în care acestea pot dovedi asigurarea unui nivel corespunzător al calitatii.”

De asemenea, în caietul de sarcini, la cap. 3.4.1 - *Produse solicitate*, se menționează, printre altele: „(...)Producătorul/furnizorul trebuie să fie certificat din punct de vedere al calității, deținând

certificatul de calitate ISO 9001. Componentele truselor de scule vor respecta cerințele de electrosecuritate conform SR EN 60900/2013 cu modificările și completările ulterioare”, iar la cap. 4 - Documentații ce trebuie furnizate Autorității/entității contractante în legătură cu produsul, se regăsesc următoarele informații: Documentațiile pe care Contractantul trebuie să le livreze Autorității/entității contractante în cadrul contractului vor fi în limba română și vor cuprinde următoarele:

- a) certificate de calitate și garanție;*
- b) certificat de conformitate CE;*
- c) Aviz de însoțire marfa.”*

Relevantă este și adresa nr. ..., care reprezintă răspunsul entității contractante la solicitările de clarificări asupra documentației de atribuire, în conținutul căreia, în cadrul răspunsului nr. 4 se regăsește următoarea cerință: **„Sculele electroizolante trebuie să fie însoțite de certificate de conformitate emise de organisme competente în domeniul SSM și declarații de conformitate”.**

Având în vedere cele prezentate anterior, Consiliul va respinge ca tardivă afirmația contestatoarei conform căreia „autoritatea contractantă, a adăugat, prin clarificările comunicate, un nou criteriu de atribuire, constând în depunerea unui certificat de conformitate în domeniul SSM, în totală contradicție cu cerințele caietului de sarcini (...)”, deoarece, în condițiile în care era nemulțumită de această cerință, avea posibilitatea de a cere lămuriri autorității contractante asupra acesteia sau de a contesta în termenul legal impus de dispozițiile art. 8 din Legea nr. 101/2016.

În caz contrar, se prezumă că, prin depunerea ofertei, contestatoarea a înțeles și acceptat toate prevederile impuse de către entitatea contractantă, inclusiv prin adresa de clarificări nr., care face parte integrantă din documentația de atribuire, astfel că era obligată să respecte dispozițiile art. 129 alin. (1) din HG nr. 394/2016, care stabilesc: „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)”.

Prin urmare, chiar dacă în fișa de date și în caietul de sarcini nu a fost menționată cerința în discuție, entitatea contractantă are dreptul ca, prin clarificările aduse, să menționeze și alte prevederi pe care le-a omis sau le-a considerat că sunt necesare.

De altfel, în fișa de date a achiziției, la cap. II.1.4.- *Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor*, se precizează: „(...) Număr zile până la care se pot solicita clarificări înainte de data limită de depunere a ofertelor/candidaturilor: 22 (înainte de data limită de depunere a ofertelor/candidaturilor). Entitatea contractantă va răspunde în mod clar și complet tuturor solicitărilor de clarificări: în a 12-a zi, înainte de termenul limită stabilit în Anunțul de participare pentru depunerea ofertelor.”

Ținând seama de cele evocate, Consiliul constată că entitatea a respectat, pe de o parte, dispozițiile art. 29 alin. (3) din HG nr. 394/2016, potrivit căroră: *„Entitatea contractantă menționează în anunțul de participare/simplificat/ de concurs că va răspunde doar la solicitările de clarificări adresate de operatorii economici până la termenul-limită stabilit”*, iar, pe de altă parte, propria cerință mai sus enunțată, raportat la data de răspuns la clarificări, respectiv:

Pe de altă, Consiliul reține că societatea contestatoare a prezentat certificatul VDE, asupra căruia entitatea contractantă nu a solicitat nicio clarificare astfel încât să se asigure că acest document îndeplinește cerința în discuție, ... nerespectând dispozițiile art. 221 alin. (1) din Legea nr. 99/2016: *„(1) În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate, ori în cazul în care lipsesc anumite documente, entitatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor/ solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.”*

Legat de acest aspect, Consiliul apreciază ca fiind relevante afirmațiile contestatoarei conform căroră *„Institutul VDE este acreditat de Comisia Europeană să emită certificate de siguranță (SSM valabile inclusiv pe teritoriul statelor membre (...)) toate sculele electroizolante oferite de subscrisa, fiind certificate VDE, îndeplinesc și respectă toate normele și cerințele din domeniul SSM”*, care nu au fost combătute de către entitatea în punctul său de vedere nr.

În ceea ce privește criticile asupra ofertei desemnată câștigătoare, Consiliul nu le va lua în considerare, întrucât, în conținutul contestației sale, societatea ... nu a prezentat argumente concrete care să constituie subiecte de analiză asupra căroră Consiliul să se poate pronunța, ci s-a limitat doar în a folosi sintagmele: *„în ipoteza”*, *„avem suspiciunea”*, elemente care nu pot constitui probe în sensul dispozițiilor art. 259 – *Sarcina probei* din Codul de Procedură Civilă, conform căroră: *„Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”*.

De altfel, în cadrul punctului de vedere nr., despre care contestatoarea a luat la cunoștință, entitatea contractantă a menționat că firma câștigătoare nu a prezentat *„scule Haupa”*, cum susține contestatoarea, iar produsul *„profi plus – testerul oferit îndeplinește toate cerințele tehnice (...)”*, Consiliul neavând obligația de a se substitui comisiei de evaluare, aceasta având obligațiile prevăzute la art. 133 alin. (1) din HG nr. 394/2016

Mai mult, prin concluziile scrise, contestatoarea a prezentat critici suplimentare, care vor fi respinse ca inadmisibile, în temeiul art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia: *„Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi*

capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia”.

Față de aspectele de fapt și de drept de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele reținute, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de către societatea ..., în contradictoriu cu entitatea contractantă ..., și va anula raportul procedurii nr. ..., în partea ce privește evaluarea ofertei contestatoarei, precum și actele subsecvente acestuia, inclusiv adresa nr. ..., referitor la lotul 1.

Va obliga entitatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză cu reevaluarea ofertei ..., cu aplicarea dispozițiilor 221 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, pentru lotul 1, conform motivării anterioare, în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei.

Va respinge ca neîntemeiate criticile asupra ofertei desemnată câștigătoare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de ..., cu sediul în ..., prin ..., cu sediul profesional în ..., unde se vor comunica toate actele de procedură, în contradictoriu cu entitatea contractantă ..., cu sediul în ..., și anulează raportul procedurii nr. ..., în partea ce privește evaluarea ofertei contestatoarei, precum și actele subsecvente acestuia, inclusiv adresa nr. ..., referitor la lotul 1.

Obligă entitatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză cu reevaluarea ofertei ..., cu aplicarea dispozițiilor 221 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, pentru lotul 1, conform motivării anterioare, în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei.

Respinge ca neîntemeiate criticile asupra ofertei desemnată câștigătoare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016.

