CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

București, Str.Stavropoleos nr.6, sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www. cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, și nedatată, înregistrată la C.N.S.C. cu nr...., depusă de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr...., având CUI ..., reprezentată legal de administrator ..., și convențional prin avocat ..., împotriva anunțului de atribuire înregistrat în SEAP sub nr...., a deciziei de desemnare drept câștigătoare a ofertei financiare depusă de către S.C. ... S.R.L., a deciziei prin care a fost declarată conformă și acceptabilă oferta financiară depusă de S.C. ... S.R.L., precum și a raportului procedurii şi a actelor subsecvente acestuia, inclusiv contractul de prestări servicii înregistrat sub nr.543P/11.10.2017, emise de către ..., cu sediul în ..., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii simplificate online - într-o singură etapă, organizată în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect *„...”*, s-a solicitat:

„1. Anularea rezultatului procedurii de atribuire;

2. Anularea anunțului de atribuire înregistrat în SEAP sub nr....;

3. Anularea deciziei de desemnare drept câștigătoare a ofertei depuse de ... S.R.L.;

4. Anularea tuturor actelor subsecvente deciziei de desemnare drept câștigătoare a ofertei depuse de ... S.R.L., inclusiv a contractului de prestări servicii înregistrat sub nr. 543P/11.10.2017;

5. Obligarea autorității contractante la reanalizarea ofertei depuse de ... S.R.L.;

6. Obligarea autorității contractante la continuarea procedurii cu emiterea unui nou rezultat al acesteia".

În luarea deciziei asupra cauzei de față,

Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor

reține următoarele:

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub numărul de mai sus, S.C. ... S.R.L. critică anunțul de atribuire înregistrat în SEAP sub nr...., decizia de desemnare drept câștigătoare a ofertei financiare depusă de către S.C. ... S.R.L., decizia prin care a fost declarată conformă și acceptabilă oferta financiară depusă de S.C. ... S.R.L., precum și raportul procedurii, împreună cu actele subsecvente acestuia, inclusiv contractul de prestări servicii înregistrat sub nr.543P/11.10.2017, emise de către ..., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii simplificate online - într-o singură etapă, organizată în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect *„..."*, cod CPV: ..., solicitând:

„1. Anularea rezultatului procedurii de atribuire;

2. Anularea anunțului de atribuire înregistrat în SEAP sub nr. ...;

3. Anularea deciziei de desemnare drept câștigătoare a ofertei depuse de ... S.R.L.;

4. Anularea tuturor actelor subsecvente deciziei de desemnare drept câștigătoare a ofertei depuse de ... S.R.L., inclusiv a contractului de prestări servicii înregistrat sub nr. 543P/11.10.2017;

5. Obligarea autorității contractante la reanalizarea ofertei depuse de ... S.R.L.;

6. Obligarea autorității contractante la continuarea procedurii cu emiterea unui nou rezultat al acesteia".

În motivarea contestației, după ce prezintă un istoric al procedurii din perioada anterioară emiterii Deciziei nr.... din ... a C.N.S.C., contestatorul susține că, la data de ..., autoritatea contractantă a publicat în SEAP anunțul de atribuire nr...., potrivit căruia, la data de 11.10.2017, aceasta a încheiat cu S.C. ... S.R.L. contractul de prestări servicii nr.543P, aceasta fiind data la care societatea sa a luat cunoștință de noul rezultat al procedurii, deoarece autoritatea contractantă nu s-a conformat dispozițiilor art.228 din Legea nr.99/2016 și nu a comunicat acest rezultat.

Precizează că, în considerarea dispozițiilor art.6 alin.1 din Legea nr.101/2016, la data de 09.11.2017, a transmis o notificare prealabilă solicitând adoptarea măsurilor de remediere, iar prin adresa nr.10422/10.11.2017, autoritatea contractantă i-a transmis un răspuns care nu cuprinde decât o serie de informații privitoare la procedura

desfășurată, fiind în totală contradicție cu dispozițiile art.6, alin.4 din Legea nr.101/2016.

În ceea ce privește decizia prin care autoritatea contractantă a declarat câștigătoare oferta financiară depusă de către S.C. ... S.R.L., contestatorul arată că, prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă sub nr.5507/21.07.2017, ofertantul a învederat faptul că în stabilirea tarifului la nivelul valorii de 12,90 lei/oră/post (cu 0,045 lei sub tariful minimal de 12,945 lei/oră precizat de către autoritatea contractantă) a înțeles să se prevaleze de facilitatea prevăzută de dispozițiile Legii nr.76/2002, de care ar beneficia în temeiul convențiilor încheiate cu AJOFM ... nr.3753/15.05.2017 (pentru un număr de 6 persoane) și nr.5136/26.06.2017 (pentru un număr de 4 persoane).

S.C. ... S.R.L. susține că autoritatea contractantă nu trebuia să dea relevanță celor două convenții, din următoarele considerente:

- facilitatea prevăzută de dispozițiile art.85 alin.1 din Legea nr.76/2002 nu oferă posibilitatea diminuării tarifelor orare ofertate sub cele minimale determinate cu luarea în considerare a tuturor prevederilor legislației incidente (H.G. nr.1/2017, Codul fiscal, Codul muncii, Legea nr.333/2003), iar dispozițiile art.210, alin.5 din Legea nr.98/2016 şi cele art.222, alin.5 din Legea nr.99/2016, nu recunosc ofertanților posibilitatea de a se prevala, atunci când depun oferta financiară, de vreo „facilitate” sau „înlesnire”, ci numai de un „ajutor de stat”, astfel cum este reglementat de O.U.G. nr.77/2014.

- în lumina practicii C.N.S.C., contestatorul apreciază că s-ar fi impus ca autoritatea contractantă să procedeze la efectuarea unei simple verificări, respectiv dacă perioada de valabilitate a convențiilor (15.05.2017-15.05.2018 pentru convenția nr.3753 și 26.06.2017-26.06.2018 pentru convenția nr.5136) acoperă perioada de timp pentru care se va încheia contractul de achiziție publică (12 luni), facilitatea în sumă de 900 lei/salariat fiind acordată angajatorilor numai pentru perioada de valabilitate a convenției încheiate cu AJOFM (12 luni de la data încheierii convenției).

Or, dacă ar fi făcut această verificare, autoritatea contractantă ar fi constatat că facilitatea de care s-a prevalat S.C. ... S.R.L., în temeiul convențiilor evocate, nu acoperă nicidecum perioada pentru care se dorește încheierea contractului de achiziție sectorială, respectiv 12 luni.

- autoritatea contractantă trebuia să verifice dacă persoanele ale căror date de identificare sunt menționate în anexele la convențiile încheiate cu AJOFM sunt cele care trebuie să presteze în mod efectiv serviciile de pază, sens în care invocă jurisprudența C.N.S.C., arătând că această verificare nu a fost efectuată.

- pentru asigurarea cu personal a celor 6 posturi de pază cu program permanent 24/24 h este necesar un număr minim total de 26,40 agenți de securitate, calculat astfel: 30,4 zile în medie/lună calendaristică x 24 ore/zi = 729,60 ore/lună : 166 ore/lună (conform

H.G. nr.1/2017) = 4,40 agenți de securitate/post x 6 posturi de pază = 26,40 agenți de securitate, iar S.C. ... S.R.L. beneficiază de facilitatea prevăzută de art.85 din Legea nr.76/2002 pentru un număr de numai 10 agenți de securitate.

- cele două convenții încheiate de S.C. ... S.R.L. în susținerea diminuării tarifului orar sub cel minimal comunicat de autoritatea contractantă (12,945 lei/oră) sunt „convenții de serviciu”, și au fost prezentate drept justificare a diminuării tarifelor orare sub cele minimale și în alte două proceduri de achiziții publice în cadrul cărora același ofertant a fost declarat câștigător, astfel:

a) autoritate contractantă - ..., obiectul procedurii - atribuire contract de prestări servicii de pază cu personal uman pentru două posturi cu program de 24/24 ore (necesar 8,8 agenți de securitate), tarif orar ofertat de S.C. ... S.R.L.- 11,58 lei/oră, contract de prestări servicii nr.B11913/27.07.2017;

b) autoritate contractantă - ..., obiectul procedurii - atribuire contract de prestări servicii de pază cu personal uman pentru două posturi cu program de 24/24 ore (necesar 8,8 agenți de securitate), tarif orar ofertat de S.C. ... S.R.L.- 12,07 lei/oră, contract de prestări servicii nr.100093/20.09.2017.

Este evident, în opinia contestatorului, că S.C. ... S.R.L. utilizează convențiile încheiate cu AJOFM ... pentru a justifica diminuarea tarifelor sub cele minimale în toate procedurile de achiziții publice la care participă în calitate de ofertant, iar cei 10 șomeri pentru care are convenții încheiate nu sunt de ajuns pentru acoperirea cu personal a tuturor celor 3 contracte, cele două mai sus indicate și cel încheiat în prezenta procedură, pentru acestea fiind necesar un număr total de minim 44 agenți de pază, susține contestatorul, invocând prevederile art.180, alin.1, lit.h din Legea nr.99/2016.

.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, înscrisuri.

Prin adresa nr.10749/20.11.2017, înregistrată la C.N.S.C. sub nr...., în temeiul dispozițiilor art.18 alin.1 din Legea nr.101/2016, entitatea contractantă a transmis punct de vedere referitor la contestație, prin care a solicitat respingerea acesteia, ca „tardivă și neîntemeiată”.

Susține că aspectele contestate de către S.C. ... S.R.L. privesc evaluarea ofertei S.C. ... S.R.L., au făcut obiectul ședințelor de evaluare nr.1-8 din perioada 03-28.07.2017 și sunt prezentate în raportul de atribuire nr.5823/28.07.2017.

Entitatea contractantă arată că S.C. ... S.R.L. a avut posibilitatea să prezinte toate aceste critici în cadrul contestației ce a făcut obiectul dosarului C.N.S.C. nr...., și arată că, prin raportul de atribuire nr.8842/05.10.2017 a pus în aplicare Decizia nr.... prin care s-a dispus

„anularea raportului procedurii în partea referitoare la oferta declarată câștigătoare” și „reevaluarea ofertei depusă de către SC ...”.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, înscrisuri care fac parte din dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr...., în temeiul dispozițiilor art.15 alin.1 din Legea nr.101/2016, Consiliul a solicitat contestatorului punct de vedere cu privire la excepția tardivității contestației, astfel cum a fost invocată și motivată de către entitatea contractantă prin punctul de vedere nr.10749/20.11.2017.

Ca răspuns la solicitarea Consiliului, prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, și nedatată, înregistrată la C.N.S.C. cu nr...., S.C. ... S.R.L. a solicitat respingerea excepției tardivității contestației, prezentând următoarele argumente:

Prin contestația care a făcut obiectul dosarului înregistrat pe rolul C.N.S.C. sub nr...., soluționat prin Decizia nr.... din ..., a solicitat Consiliului, printre altele, obligarea autorității contractante la reanalizarea ofertelor financiare depuse de către S.C. ... S.R.L. cu un tarif orar de 12,70 lei/oră, și cea depusă de S.C. ... S.R.L. cu un tarif orar de 12,90 lei/oră, deoarece se regăsesc în situația reglementată de art.143 alin.3 lit.c din H.G. nr.394/2016, în sensul că ofertele sunt neconforme, conținând prețuri care nu pot fi justificate.

Reiterând aspecte din contestație, contestatorul susține că excepția tardivității contestației nu subzistă, deoarece tardivitatea unei contestații apare și se manifestă ca sancțiune atunci când actul procedural nu a fost exercitat în termenul defipt de lege, în cauză sancțiunea impunându-se a fi analizată prin prisma următoarelor dispoziții din Legea nr.101/2016, respectiv art.16 alin.1 și art.26 alin.6 dinLegea nr.101/2016.

Or, în condițiile în care autoritatea contractantă nu a înțeles să respecte dispozițiile art.228 din Legea nr.99/2016, în sensul de a comunica rezultatul procedurii, termenul de exercitare a căii de atac a contestației nu se poate raporta decât la data la care ... a înaintat răspunsul la notificarea prealabilă, respectiv 10.11.2017, contestația fiind înaintată, concomitent, către Consiliu și autoritatea contractantă, la data de 13.11.2017, cu stricta respectare a termenului statuat de prevederile art.8, alin.1, lit.b din Legea nr.101/2016, coroborate cu cele ale art.8, alin.2, lit.a din același act normativ.

În considerarea dispozițiilor art.26 alin.1 din Legea nr.101/2016, Consiliul se va pronunța, cu prioritate, asupra excepției tardivității contestației, invocată de entitatea contractantă.

Examinând excepția, Consiliul o va respinge având în vedere că, așa cum corect susține și contestatorul, sancțiunea tardivității contestației intervine în cazul în care actul procedural, în speță contestația, nu a fost îndeplinit în termenul defipt de lege.

După cum rezultă din motivarea excepției, entitatea contractantă nu invocă încălcarea termenului legal în care prezenta contestație trebuia depusă, ci apreciază contestația ca tardivă prin prisma faptul că S.C. ... S.R.L. nu a criticat evaluarea ofertei S.C. ... S.R.L. cu ocazia contestației pe care a depus-o cu privire la primul rezultat al procedurii, materializat în raportul procedurii nr.5823/28.07.2017.

Acest argument nu poate fi primit, deoarece, pe cale prezentei contestații, S.C. ... S.R.L. critică rezultatul procedurii emis ulterior soluționării contestației precedente, respectiv rezultatul la care entitate contractantă s-a oprit urmarea deciziei C.N.S.C. nr.... din ....

Așadar, o eventuală tardivitate a contestației nu poate fi apreciată decât în raport cu data la care contestatorul a fost încunoștiințat cu privire la rezultatul procedurii atacat prin contestație.

Pe fond, față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarea situație de fapt:

La data de 19.06.2017, ... a inițiat procedura simplificată online - într-o singură etapă, în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „...”, prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare simplificat nr.....

Valoarea estimată a contractului este de ... lei, iar criteriul de atribuire este „...”.

Au depus oferte, în SEAP, 5 operatori economici, printre care și S.C. ... S.R.L.

Potrivit raportului procedurii de atribuire nr.5823 din 28.07.2017, a fost declarată câștigătoare oferta depusă de către S.C. ... S.R.L., având prețul de ... lei, fără TVA.

Împotriva acestui prim rezultat al procedurii, după parcurgerea procedurii prealabile, în termenul legal, S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L. au formulat contestațiile ce au făcut obiectul dosarelor nr.... și nr...., soluționate de C.N.S.C. prin Decizia nr.... din ....

Continuând procedura, entitatea contractantă a emis raportul procedurii de atribuire nr.8842/05.10.2017, prin care a desemnat câștigătoare oferta depusă de Asocierea formată din S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L., cu o propunere financiară de ... lei, fără TVA.

Împotriva acestui nou rezultat al procedurii, S.C. ... S.R.L. a depus contestația de față, după parcurgerea procedurii prealabile a notificării entității contractante.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

S.C. ... S.R.L. critică decizia de desemnare drept câștigătoare a ofertei depusă de asocierea al cărei lider este S.C. ... S.R.L., susținând, în esență, că tariful oferit de aceasta, de 12,940 lei/oră, nu poate fi justificat.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul reţine că propunerea financiară a asocierii al cărei lider este S.C. ... S.R.L., a fost criticată de contestatorul de față, S.C. ... S.R.L., și prin intermediul contestației pe care acesta a depus-o împotriva primului rezultat al procedurii, contestație soluționată de C.N.S.C. prin decizia nr.... din ..., în sensul respingerii ei, ca nefondată.

Pentru a decide astfel, Consiliul a avut în vedere următoarele:

*„**Petenta formulează, în cuprinsul contestației (n.n. S.C. ... S.R.L.)**, **critici referitoare la oferta depusă** de către SC ... SRL, declarată câștigătoare, având un tarif de 12,70 lei/oră, precum și referitoare la oferta depusă de către **Asocierea dintre SC ... SRL și SC ... SRL, clasată pe locul al II-lea, cu un tarif de 12,90 lei/oră**.*

***Consiliul constată că SC ... SRL critică laolaltă cele două oferte, învederând un preț aparent neobișnuit de scăzut,** raportându-se, în motivarea susținerilor sale, la Decizii pronunțate anterior de către Consiliu, în proceduri având ca obiect atribuirea unor contracte de achiziții publice de servicii de pază.*

*Prin urmare, observă Consiliul, **argumentele prezentate de către contestator se reduc fie la referiri la Decizii ale Consiliului, fie la enunțarea unor principii generale, cum ar fi, spre pildă: „în încercarea de a oferta un preț cât mai scăzut, operatorii economici nu pot face reduceri de cheltuieli în baza unor simple prezumții a unor situații a căror apariție în viitor este una eminamente incertă”, „operatorii economici (...) nu pot propune prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe”, „în lipsa unor justificări concludente asupra findamentării tarifelor ofertate, oferta declarată câștigătoare dar și cea clasată pe locul al doilea nu puteau fi declarate admisibile și conforme” și exemplele pot continua.***

Aspectele prezentate în Deciziile invocate de către contestator, se referă la cazurile concrete legate de procedurile în cadrul cărora s-au depus contestațiile care au făcut obiectul analizei, neputându-se considera, cum susține SC ... SRL, că niciun tarif pentru un post de pază nu se poate situa sub 12,942 lei/oră, deoarece fiecare contract, fiecare procedură, fiecare autoritatea contractantă are particularități care fac imposibil de aplicat un astfel de concept.

Mai mult decât atât, cu referire la Deciziile invocate, în motivarea criticilor, de către contestator, Consililiul constată că:

- Deciziile nr. … din … și nr. … din … se referă la valoarea estimată a contractului, care trebuie să fie una acoperitoare pentru toate cheltuielile pe care le presupune derularea unui astfel de contract;

- Deciziile nr. … din …, nr. … din …, nr. …, … din … analizează, punctual, tarife cuprinse în propunerile financiare, raportat la legislația aplicabilă, la condițiile concrete din oferte și la justificarea acestora de către operatorii economici respectivi.

Prin urmare, constată Consiliul, sunt nefondate susținerile contestatorului potrivit cărora prin Deciziile pronunțate s-a stabilit că nicio ofertă care prezintă un tarif mai mic de 12,942 lei/oră/agent nu poate fi conformă.

Considerentele referitoare la valoarea estimată a achiziției, determinată de către autoritatea contractantă, nu prezintă relevanță în sensul motivării criticilor formulate în legătură cu ofertele depuse de către SC ... SRL și de către Asocierea dintre SC ... SRL și SC ... SRL, deoarece acestea au fost determinat în condiții diferite, o analiză aplicată, concretă, cu privire la elementele care au compus fiecare tarif lipsind din prezenta contestație.

Consiliul reține astfel, având în vedere faptul că, prin adresele nr. 5374 din 18.07.2017 și nr. 5375 din 18.07.2017, entitatea contractantă a solicitat clarificări privind propunerile financiare prezentate de către SC ... SRL și SC ... SRL, acestea formulând răspunsuri în termenul stabilit, cu justificarea tarifelor din oferte, răspunsuri la care contestatorul nu face referire, deși accesul la dosarul achiziției era permis atât la entitatea contractantă cât și la Consiliu.

Prin urmare, constatând faptul că SC ... SRL nu formulează în concret critici referitoare la ofertele clasate pe locul I, respectiv al II-lea, practic din contestație lipsind motivarea în fapt, obligație ce decurge din dispozițiile art. 10 lit. f) din Legea nr. 101/2016, Consiliul determină că sunt nefondate criticile prezentate.

Pentru toate acestea, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. 6 din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să respingă contestația depusă de către SC ... SRL, ca nefondată."

Așadar, decizia de declarare drept admisibilă a ofertei depusă de asocierea al cărei lider este S.C. ... S.R.L., din punct de vedere financiar, a format obiectul analizei Consiliul, prin prisma criticilor formulate de același S.C. ... S.R.L. în cadrul primei sale contestații, organismul administrativ-jurisdicțional stabilind că respectivele critici sunt nefondate.

Față de situația faptică expusă, rezultă că decizia de desemnare drept câștigătoare a ofertei depusă de asocierea al cărei lider este S.C. ... S.R.L. reprezintă consecința logică a punerii în aplicare, de către entitatea contractantă, a deciziei C.N.S.C., rămasă definitivă prin neatacarea ei de către niciuna dintre părți, nici de către S.C. ... S.R.L. care a avut calitatea de contestator.

Potrivit art.431 alin.1 C.proc.civ. *„Nimeni nu poate fi chemat în judecată de două ori în aceeaşi calitate, în temeiul aceleiaşi cauze şi pentru acelaşi obiect".*

Consiliul constată că, în speţa de faţă, contestatorul S.C. ... S.R.L. urmăreşte să readucă în discuție propunerea financiară depusă de asocierea al cărei lider este S.C. ... S.R.L., asupra căreia Consiliul s-a pronunţat anterior, urmarea soluționării contestației depusă de același contestator.

Chiar dacă s-ar considera că în cauză nu există tripla identitate de elemente la care face referire art.431 C.proc.civ., trebuie avut în vedere că autoritatea de lucru judecat, cunoaşte două manifestări

procesuale, respectiv, aceea de excepţie procesuală (conform art.431 C.proc.civ.) şi aceea de prezumţie, mijloc de probă de natură să demonstreze ceva în legătură cu raporturile juridice dintre părţi.

Dacă în manifestarea sa de excepţie procesuală (care corespunde unui efect negative, extinctiv, de natură să oprească o a doua judecată) autoritatea de lucru judecat presupune tripla identitate de elemente prevăzută de art.431 C.proc.civ. (obiect, părţi, cauză) nu tot astfel se întâmplă atunci când acest efect important al hotărârii se manifestă pozitiv, respectiv, demonstrând modalitatea în care au fost dezlegate anterior anumite aspecte litigioase în raporturile dintre părţi, fără posibilitatea de a se statua diferit.

Altfel spus, efectul pozitiv al autorităţii de lucru judecat se impune într-un al doilea proces care are legătură cu chestiunea litigioasă dezlegată anterior, fără posibilitatea de a mai fi contrazis.

Această reglementare a autorităţii de lucru judecat în forma prezumţiei vine să asigure, din nevoia de ordine şi stabilitate juridică, evitarea contrazicerilor între considerentele hotărârilor pronunţate.

Este ceea ce tinde S.C. ... S.R.L. să obţină prin introducerea prezentei contestaţii, respectiv să lipsească de efectele autorităţii de lucru judecat o hotărâre anterioară, prin care criticile sale au fost respinse.

Cum în relaţia dintre părţi această prezumţie are caracter absolut, înseamnă că nu se poate depune o nouă contestaţie în cadrul căreia să se pretindă stabilirea contrariului.

Aşadar, o nouă analiză a aspectelor dezlegate în mod definitiv, aşa cum doreşte contestatorul să provoace, nu mai este posibilă.

Calea pe care trebuia să o urmeze S.C. ... S.R.L. pentru a paraliza efectele deciziei anterioare a C.N.S.C. era aceea a promovării căii de atac a plângerii împotriva acestei decizii, care i-a fost comunicată în calitatea sa de contestator, demers în lipsa căruia entitatea contractantă avea obligația, în condițiile înlăturării ofertei desemnată câștigătoare și a respingerii criticilor S.C. ... S.R.L. cu privire la oferta asocierii al cărei lider este S.C. ... S.R.L., să declare câștigătoare oferta acestuia din urmă, clasată pe locul II în clasamentul inițial.

Așa cum s-a arătat și în cadrul deciziei precedente a Consiliului, S.C. ... S.R.L. avea posibilitatea de a studia documentele dosarului achiziției la sediul entității contractante încă înainte de depunerea primei contestații, posibilitate de care putea uza chiar și cu ocazia soluționării acelei contestații de către C.N.S.C., astfel încât respectiva

contestație să fi conținut toate motivele de nelegalitate a deciziilor autorității contractante.

Cum nu a procedat astfel, S.C. ... S.R.L. este unica culpabilă, atitudinea sa pasivă neputând justifica reluarea unei analize al cărei moment a fost deja depășit.

Astfel fiind, criticile contestatorului vor fi respinse.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art.26 alin.6 din Legea nr.101/2016, Consiliul va respinge contestația, ca nefondată.

Decizia este obligatorie, potrivit dispozițiilor art.28 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepția tardivității contestației, invocată de ....

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ....

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

Președinte complet,	**Membru,**	**Membru,**
...	**...**	**...**

Redactată în 4 exemplare originale, conține ... pagini.