

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2492/C9/2694

Data: 25.11.2022

Prin contestația nr. VDF 2022110299/03.11.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 54082/03.11.2022, depusă de ... privind procedura de licitație deschisă, pentru atribuirea contractului de servicii în vederea realizării unui *SISTEM INFORMATIC INTEGRAT (servicii de dezvoltare și implementare a soluției informatice, inclusiv furnizarea de echipamente, software de bază și instruire) în cadrul proiectului "HUB de Servicii MMPS - SII MMPS"*, cod CPV 72212211-1- Servicii de dezvoltare de software de interconectare de platforme (Rev.2), organizată de ... în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat admiterea contestației; anularea rezultatului procedurii și a adresei nr. 2251/24.10.2022, de comunicare a acestuia, ca netemeinică și nelegală; anularea raportului procedurii de atribuire nr. MMSS - DGAPA 2208/ 19.10.2022 postat în SICAP în 21.10.2022 și a tuturor actelor premergătoare și subsecvente acestuia, în părțile privind evaluarea ofertei sale și a ofertei declarate câștigătoare; obligarea autorității contractante la aplicarea criteriului de atribuire astfel cum acesta a fost declarat în documentația de atribuire și clarificările privind documentația de atribuire publicate pe timpul elaborării ofertelor; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale și a ofertei declarate câștigătoare ca urmare a admiterii capetelor de cerere precedente.

Prin adresa nr. 824/09.11.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 55224/10.11.2022, ..., a formulat cerere de intervenție prin care solicită respingerea contestației ca neîntemeiată și menținerea rezultatului procedurii.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care .. critică rezultatul procedurii de atribuire, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea prezintă pe scurt istoricul procedurii, arătând că decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale ca inacceptabilă, este netemeinică și nelegală.

Astfel, redă motivarea deciziei de respingere a ofertei sale din comunicarea rezultatului procedurii, precizând că motivul de respingere a ofertei, ca inacceptabilă, a fost constituit de faptul că autoritatea contractantă a considerat că, prin răspunsul la clarificările solicitate pe timpul evaluării ofertelor, pentru una dintre componentele produsului „Asigno”, respectiv, componenta „4.3 Componenta Portal”, a „extins” perioada de mentenanță de la producător, semnificând perioada de asigurare a serviciilor de suport tehnic din partea producătorului programului informatic licențiat sub denumirea de „Asigno”, pentru întregul program astfel denumit, incluzând toate componentele sale, ca fiind de 72 de luni, ci nu doar de 12 luni, cum, în mod eronat, s-a menționat în documentul ofertei intitulat „Anexa 3 - Lista echipamente HW si licențe SIV - partea 1” - în dreptul uneia dintre componentele programului „Asigno”, respectiv, componenta „4.3 Componenta Portal”.

După cum rezultă din conținutul actului atacat, decizia autorității contractante de respingere a ofertei se bazează pe două considerente eronate și netemeinice, constituite de aprecierile conform cărora:

Componenta „4.3 Componenta Portal” s-ar fi constituit în element „care reprezintă factori/subfactori de evaluare a ofertei”;

„Extinderea perioadei de mentenanță de la producător nu poate fi încadrată în categoria viciilor de formă și nici nu reprezintă o abatere tehnică minoră”.

Sunt prezentate următoarele aspecte:

Componenta „4.3 Componenta Portal” nu este element care să fi reprezentat factor de evaluare a ofertelor:

În acest sens, contestatoarea prezintă situația de fapt, prin redarea anumitor părți de interes din cadrul documentației de atribuire.

Prin instrucțiunile de elaborare a propunerilor tehnice incluse la pct. IV.4,1 „Modul de prezentare al propunerii tehnice” din fișa de date au fost precizate următoarele rigori: „Se completează Formularul 9 - Propunere tehnică și anexa nr. 1. Propunerea tehnică va fi elaborată ținând cont de structura prezentată în cadrul caietului de sarcini.

Prin caietul de sarcini, cap 4. Cerințe tehnice pentru componentele SOFTWARE a fost precizată obligativitatea de prezentare a produselor Licențiate de tip COTS (Commercial Off The Shelf - pachete software standard) în cadrul a doar 3 dintre cele 20 de componente software ale soluției informatice, respectiv:

- componenta 4.1. „Componenta de management de documente”, pag. 73-74/307: „Componenta de management de documente a Hub-ului de servicii MMPS (SII MMPS) este o aplicație software integrată dedicată de tip COTS ce include următoarele subcomponente/module funcționale aparținând aceluiași producător, pentru asigurarea suportului avansat de la producător și eliminarea eforturilor de integrare și testare a (întregii) infrastructuri: Registratură; Captură; Gestionare documente și dosare; Fluxuri de lucru cu documente; Management arhivă fizică de documente; Raportare”.
- componenta 4.4 „Platforma de analiză și prognoză”, pag 95/307; 97-98/307;

- componenta 4.11 „Componenta de monitorizare a evenimentelor de securitate”, pag. 123/307 - „Componenta de monitorizare a evenimentelor de securitate trebuie să fie bazată pe un produs software matur de tip off-the-shelf (COTS) care să asigure extragerea, analiza și detectarea eventualelor evenimente de securitate care pot afecta funcționarea sistemului informatic implementat în cadrul acestui proiect - detecția rapidă a incidentelor de securitate, a utilizării incorecte a resurselor de rețea sau a performanțelor neoptimale. Nu se acceptă produse software care urmează a fi dezvoltate pentru prezentul proiect (...).”.

Nici în documentul achiziției regăsit în conținutul anunțului de participare sub denumirea de fișier “[CN1040397/00014] formular propunere tehnica.xlsx.p7s”, în cadrul specificațiilor tehnice aferente Componentei 4.3 - Portal, rândurile 361 - 426, nr. crt. 4.3.1. - 4.3.65., nu se regăsește nicio mențiune care să oblige la utilizarea de pachete software de tip COTS, în timp ce, pentru componentele 4.1, 4.4 și 4.11 se regăsesc precizări exprese cu privire la soluțiile de tip COTS, sens în care contestatoarea exemplifică următoarele:

- rândul 123, nr. crt. 4.1.1. - componenta 4.1. „Componenta de management de documente a Hub-ului de servicii MMPS (SII MMPS) este o aplicație software integrată dedicată de tip COTS ce include următoarele subcomponente/module funcționale aparținând aceluiași producător, pentru asigurarea suportului avansat de la producător și eliminarea eforturilor de integrare și testare a (întregii) infrastructuri: Registratură; Captură; Gestionare documente și dosare; Fluxuri de lucru cu documente; Management arhivă fizică de documente; Raportare”

- rândul 455, nr. crt. 4.4.28 - componenta 4.4 „Pe lângă rapoartele operaționale descrise mai sus, sistemul va include o platforma specializată de tip COTS pentru analiza avansată și prognoza. Pe baza acestei componente se va implementa o structură de tip data lake. Se vor implementa procesele de alimentare a acestor structuri din depozitele de date ale sistemului și din sursele externe identificate”.

- rândul 713, nr. crt. 4.11.1 - componenta 4.11 „Componenta de monitorizare a evenimentelor de securitate trebuie să fie bazată pe un produs software matur de tip off-the-shelf (COTS) care să asigure extragerea, analiza și detectarea eventualelor evenimente de securitate care pot afecta funcționarea sistemului informatic implementat în cadrul acestui proiect - detecția rapidă a incidentelor de securitate, a utilizării incorecte a resurselor de rețea sau a performanțelor neoptimale. Nu se acceptă produse software care urmează a fi dezvoltate pentru prezentul proiect”.

Din Răspunsul consolidat la clarificări publicat în SEAP sub nr. 428/DGAPA/18.04.2022 prezintă relevanță răspunsuri la întrebări:

- întrebarea nr. 3 din „Solicitare de clarificări nr. 4, data postare SEAP 05.04.2022 15:09, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 238/05.04.2022”. Este redat conținutul clarificării.

- „Solicitare de clarificări nr. 14, data postare SEAP 08.04.2022 20:58, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 306/11.04.2022, întrebarea nr. 24 și răspunsul aferent.

Din toate cele relevate, rezultă că niciunde în cadrul Componentei 4.3. „Componenta Portal”, pag. 89 - 95/307 din caietul de sarcini, și documentul achiziției „[CN1040397/00014] formular propunere tehnica.xlsx.p7s”, rândurile 361 - 426, nr. crt. 4.3.1. - 4.3.65., nu s-a prevăzut obligativitatea de utilizare a vreunei licențe/produs de tip COTS, astfel că respectiva componentă 4.3. Portal nu se putea constitui în obiect al factorului de evaluare P.2.1 „Perioada de suport acordată pentru licențele sistemului informatic (licențe COTS)”.

În situația în care autoritatea contractantă a extins cu de la sine putere aplicarea factorului de evaluare P.2.1 „Perioada de suport acordată pentru licențele sistemului informatic (licențe COTS)” asupra altor componente față de cele expres precizate în documentația de atribuire, respectiv componentele 4.1, 4.4 și 4.11, contestatoarea apreciază că aceasta a încălcat dispozițiile art. 154 din Legea nr. 98/2016, deturnând factorul de evaluare P.2.1 „Perioada de suport acordată pentru licențele sistemului informatic (licențe COTS)” de la întinderea prevăzută de documentația de atribuire spre o libertate de apreciere nelimitată prin înfrângerea dispozițiilor art. 189 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și prin încălcarea prevederilor art. 133 alin. (1)-(2) din HG nr. 395/2016.

În situația în care în Formularul 9 - Propunere Tehnică și Anexa nr. 1 a acestuia, pentru Componenta 4.3. *Componenta Portal* nu s-a impus includerea de pachete software de tip COTS, contestatoarea consideră că aprecierea autorității contractante conform căreia respectiva componentă s-ar fi constituit în element „care reprezintă factori/subfactori de evaluare a ofertei este contrară instrucțiunilor de elaborare a propunerilor tehnice de la pct. IV.4.1 „Modul de prezentare al propunerii tehnice” din fișa de date prin care s-au impus rigorile imperative conform

căroră: „Se completează Formularul 9 - Propunere Tehnică și Anexa nr. 1. Propunerea tehnică va fi elaborată ținând cont de structura prezentată în cadrul caietului de sarcini (...)", sens în care reiterează solicitarea de obligare a autorității contractante la reevaluarea ofertelor prin strictă raportare la componentele precizate în documentația de atribuire ca fiind alcătuite pe bază de programe de tip COTS, încât acestea să poată fi obiect al factorului de evaluare P.2.1 „Perioada de suport acordată pentru licențele sistemului informatic (licențe COrSJ".

Corelarea „perioadei de mentenanță de la producător acordată componentei Produsului „Asigno" - „4.3 Componenta Portal" cu cea acordată Produsului „Asigno" - în integralitatea sa, program proprietate a SC Phoenix IT SRL, care răspunde cerințelor solicitate în caietul de sarcini pentru două componente, respectiv, 4.1 Componenta de management de documente și 4.3 Componenta Portal, reprezintă corectarea unui viciu de formă.

Potrivit documentului ofertei intitulat „Anexa 3 - Lista echipamente HW și licențe SIV -partea f, la nr. crt. 1 pentru „4.1. Componenta de management de documente", arată că a prezentat produsul ASIGNO, pentru care s-a oferit „Garanție și/sau mentenanță de la acceptanța finală și intrarea în producție a sistemului informatic" de 72 de luni, iar la nr. crt. 3, pentru „4.3 Componenta Portal a prezentat același produs ASIGNO, însă cu „Garanție și/sau mentenanță de la acceptanța finală și intrarea în producție a sistemului informatic" de 12 de luni.

La solicitarea de clarificări a autorității contractante nr. 1689/25.08.2022, privind confirmarea perioadei de mentenanță de la producător oferită pentru produsul/produsele Asigno oferit/ofertate pentru „4.1 Componenta de management documente" și „4.3 Componenta Portal" sub aspectul diferenței dintre suportul de la producător asigurat pentru componenta 4.1 - de 72 de luni, iar pentru componenta 4.3, de 12 luni, contestatoarea arată că a confirmat faptul că perioada de mentenanță (suport de la producătorul Phoenix IT) pentru licența/produsul Asigno este de 72 de luni - pentru toate componentele sale, deci și pentru componentele de la cap. „4.1 Componenta de management de documente" și pentru componenta definită la cap. „4.3 Componenta Portal, licența Asigno fiind o licență nominală/ per proiect/per organizație.

Eroarea de completare inițială a documentului ofertei intitulat *Anexa 3 - Lista echipamente HW și licențe SI/V -partea 1* cu două valori diferite aferente perioadei de mentenanță de la producător acordate aceluiași produs a fost favorizată de urmărirea respectării prevederilor documentației de atribuire, cel mai clar reflectate de documentul achiziției intitulat „[CN1040397/00014] formular propunere tehnica.xlsx.p7s documentație care pentru realizarea Componentei 4.3 - Portal nu a prevăzut obligația utilizării de produse de tip COTS, acestea fiind prevăzute doar pentru componentele 4.1, 4.4 și 4.11, cele trei

componente fiind de interes pentru aplicarea punctajului aferent factorului de evaluare P.2.1 Perioada de suport acordată pentru licențele sistemului informatic (licențe COTS) - Pentru oferta/ofertele care prezintă cea mai mare perioadă de suport acordată pentru licențele sistemului informatic (licențe COTS) peste cerința minimă obligatorie solicitată (12 luni) se acordă punctajul maxim (10 puncte).

În raport de „Garanția și/sau mentenanță de la acceptanța finală și intrarea în producție a sistemului informatic” prevăzută în oferta inițială la 12 luni pentru „4.3 Componenta Portal, chiar și în situația în care autoritatea contractantă, contrar prevederilor inechivoce ale documentației de atribuire, ar fi considerat că respectiva componentă - „4.3 Componenta Portal”, este inclusă în categoria celor vizate de licențele COTS încât să facă obiectul factorului de evaluare P.2.1., aceasta avea la dispoziție cel mult posibilitatea de a nu îi acorda punctaj parțial aferent perioadei de suport din partea producătorului pentru componenta în discuție (punctaj zero), în condițiile în care se respectă cerința minimă obligatorie solicitată (12 luni) privind Perioada de suport acordată pentru licențele sistemului informatic (licențe COTS), și nicidecum să procedeze la eliminarea sa din procedură, cu atât mai mult cu cât autoritatea contractantă a solicitat să „confirme” perioada de suport acordată pentru componente ale uneia și aceluiași licențe, indivizibilă, precizează contestatoarea.

Mai mult, însăși solicitarea comisiei de evaluare de „confirmare” a perioadei de mentenanță de la producător oferită pentru produsul/produsele Asigno se circumscrie definiției dată viciilor de formă de dispozițiile art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

În condițiile în care același produs indivizibil „ASIGNO” este utilizat atât în realizarea componentei „4.1 Componenta de management documente” cât și a componentei „4.3 Componenta Portal”, confirmarea perioadei unice de asigurare a suportului de la producător pentru respectivul produs, în condițiile în care licențierea ofertată explicit este de tip o licență pentru întregul proiect, - de 72 de luni, a reprezentat acordul său de corectare a viciului de formă în sensul prevederilor art. 134 alin. (7) și art. 135 alin. (2) din HG nr. 395/2016, pentru un astfel de motiv comisia de evaluare și autoritatea contractantă nefiind îndreptățite la a respinge oferta.

Faptul că același produs Asigno a fost ofertat pentru componenta 4.1 și 4.3, că o singură licență Asigno acoperă întregul proiect, precum și faptul că perioada de asigurare a mentenanței/suportului de la producător pentru produsul Asigno a fost ofertată pentru 72 de luni sunt susținute în mod neechivoc de sensul și de conținutul informațiilor existente de la bun început în oferta sa tehnică. Sunt enumerate documentele avute în vedere.

În continuare, contestatoarea prezintă motivele de neconformitate ale ofertei declarate câștigătoare.

Sunt detaliate, în cuprinsul contestației, aspectele constatate cu privire la:

Expert Managementul Securității - lipsă certificare ISO 27001 Lead Auditor;

Soluție baze de date - lipsă funcționalități native soluție bază de date;

Servicii de garanție incluse și funcționalități specifice echipamentelor identificate în întrebările de clarificare - lipsă ofertă servicii retenție discuri pentru echipamentele Fortinet

La cap. 7.8 Servicii de mentenanță, garanție și suport neîndeplinirea cerinței.

Contestatoarea afirmă că, din întrebările repetate de clarificare adresate S&T de către autoritate, reiese că în oferta depusă nu a fost respectată cerința minimă și obligatorie de a fi prezentate produsele oferite cu part number cu identificator unic de la producător, conform cerinței „Lista echipamentelor hardware specificând în clar identificatorul unic producător (part-number) asociat fiecărui echipament și componenta, numărul de echipamente oferite pentru fiecare tip de echipament, configurația acestora, precum și corelarea acestora cu cerințele caietului de sarcini. Toate componentele oferite vor trebui să fie regăsite în oferta financiară” și “Lista licențelor oferite, specificând în clar numele licenței de la producător, ediția, producătorul, cantitatea și unitățile de licențiere specifice producătorului precum „User” sau „Processor Core” precum și corelarea acestora cu cerințele caietului de sarcini”.(întrebarea nr. 5 din solicitarea de clarificări nr. 1320/20.07.2022, (Set 1 solicitări de clarificări).

Astfel, i s-a permis completarea ofertei ulterior datei de depunere, acest aspect contravenind prevederilor legale fiind de natură să favorizeze ofertantul câștigător încălcând astfel toate principiile achizițiilor publice.

După primirea răspunsului de la ofertantul declarat câștigător, autoritatea contractantă a adresat un nou set de întrebări (solicitarea de clarificări nr. 1607/17.08.2022 din Setul 6 solicitări de clarificări) de unde reiese faptul că răspunsul primit nu conținea lista completă de echipamente, cu part-number care să descrie complet echipamentele oferite, inclusiv servicii de garanție, funcționalități specifice incluse.

În continuare, contestatoarea redă în cuprinsul contestației solicitarea de clarificări nr. 1607/17.08.2022 din Setul 6 solicitări de clarificări.

Astfel, arată că al doilea răspuns a fost în continuare incomplet, astfel încât autoritatea contractantă a adresat pentru a treia oară întrebarea referitoare la componența completă a echipamentelor oferite (solicitarea de clarificări nr. 1688/25.08.2022 din Setul 7 solicitări de clarificări), cu solicitarea explicită referitor la modalitatea prin care ofertantul îndeplinește cerința din caietul de sarcini referitoare la retenția

de harddisk-uri, întrucât această cerință nu putea fi îndeplinită decât prin ofertarea de servicii aferente produselor, servicii care au un cost considerabil și sunt identificate în mod unic cu part number de la producător.

Din solicitarea de clarificări nr. 1746/31.08.2022 din Setul 8 solicitări de clarificări reiese în mod clar faptul că „solicitarea precedentă (referitoare la modul de îndeplinire a cerinței de retenția mediilor de stocare în caz de defect) nu a indicat part number de servicii oferite decât pentru echipamentele HP, astfel încât autoritatea contractantă i-a oferit o nouă ocazie de completare a ofertei depuse în ceea ce privește restul de echipamentele care includeau medii de stocare.

După primirea răspunsului, autoritatea contractantă a constatat faptul că nici de această dată ofertantul .. nu a indicat modalitatea concretă prin care îndeplinește cerințele caietului de sarcini și i-a solicitat confirmarea includerii de part-numbere pentru serviciile de la producător care asigură retenția de harddisk-uri, indicându-i în mod clar răspunsul corect prin folosirea în cadrul întrebării a numelui produsului, conform nomenclatorului producătorului Fortinet și anume „SECURE RMA”.

Redă întrebarea din procesul-verbal nr. 6/12.09.2022 privind evaluarea finală a conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și cu factorii de evaluare.

Contestatoarea invocă atitudinea părtinitoare a autorității contractante de a adresa în mod repetat întrebări de clarificare, chiar și reformulate, dar în esență aceleași, denotă faptul că scopul autorității contractante nu este acela de a clarifica anumite aspecte, ci de a permite ofertantului să-și completeze oferta.

Totodată, în contestație prezintă cele conținute în documentul nota „S&T Valentin Balseanu_v3” (Notă individuală a dlui .. membru al comisiei de evaluare), acesta considerând oferta S&T inacceptabilă, întrucât a fost modificat conținutul propunerii tehnice.

În final, contestatoarea apreciază abordarea comisiei de evaluare ca fiind în disonanță și cu jurisprudența CJUE, conform căreia sunt interzise modificările substanțiale de ofertă, iar nu îndreptarea unor erori precum viciile de formă, relevantă în acest sens fiind Decizia CJUE pronunțată în Cauza C-131/16.

În concluzie, solicită admiterea contestației.

Prin adresa nr. 2106/DIB/08.11.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 54878/08.11.2022, ... a transmis punctul de vedere prin care solicită respingerea contestației, ca nefondată și neîntemeiată, cu următoarele precizări:

Contestatoarea a modificat prin răspunsul furnizat autorității contractante la solicitarea de clarificare nr. 1689/25.08.2022, perioada de mentenanță de la producător oferită pentru "4.3 Componenta Portal", de la 12 la 72 de luni, modificare ce a impus respingerea ofertei ca

inacceptabilă, în conformitate cu art. 134, alin. (6) din H.G. nr. 395/2016.

Astfel, autoritatea contractantă arată că a precizat în mod clar în documentația de atribuire atașată la anunțul de participare publicat în SEAP sub nr. [CN1040397] din data de 16.03.2022, faptul că "pentru arhitectura sistemului informatic se vor respecta următoarele principii: implementarea unei soluții centralizate client-server WEB-based cu acces autorizat la interfață și date, utilizând componente software mature, de tip COTS, cu drept de proprietate continuu;..." (cerințele generale solicitate la secțiunea 3,4). (Servicii solicitate, pagina 32 din caietul de sarcini).

De asemenea, în cadrul capitolului 4. Cerințe Tehnice pentru Componentele Software, au fost descrise funcționalitățile minimale pe care trebuie să le îndeplinească fiecare componentă a sistemului informatic.

În răspunsul consolidat la solicitările de clarificări, publicat în SEAP la data de 18.04.2022, sub numărul [CN1040397/00050], autoritatea contractantă a răspuns la o serie de clarificări solicitate din partea operatorilor economici interesați să participe la procedură, iar răspunsul formulat la clarificarea nr. 9 de la pagina 25, este edificator în ceea ce privește tipul de software ce trebuia oferit pentru fiecare componentă:

9. Referitor la 4.3 Componenta Portal, pentru a putea determina licențierea corespunzătoare și costurile asociate de implementare, vă rugăm să clarificați topologia arhitecturală minimală în care se dorește instalarea și configurarea acestei componente - număr noduri, disponibilitate minimă (single node, cluster activ-activ, cluster activ-pasiv), număr core-uri fizice minime pe nod.

Răspunsul autorității contractante a fost: "*În cadrul documentației de atribuire sunt enumerate funcționalitățile soluției informatice pentru fiecare componentă în parte. În cadrul propunerii tehnice ofertantul va enumera licențele COTS propuse pentru îndeplinirea integrală a solicitărilor din cadrul documentației de atribuire. Autoritatea contractantă nu dorește să restricționeze participarea ofertanților prin impunerea unei topologii arhitecturale minime. Ofertanții trebuie să ia în considerare prevederile specifice pentru respectiva componentă coroborat cu prevederile generale la nivelul documentației de atribuire (Ex. 3 A Servicii solicitate - Cerințe generale).*"

Prin urmare, ministerul a informat potențialii ofertanți care doresc să participe la procedură încă de la publicarea anunțului de participare, dar și ulterior prin clarificările formulate că, pentru îndeplinirea integrală a solicitărilor din cadrul documentației de atribuire, ofertanții vor enumera licențele COTS propuse și vor lua în considerare prevederile specifice pentru fiecare componentă software solicitată, coroborat cu prevederile generale formulate la nivelul documentației de atribuire (Ex. cele de la secțiunea 3.4 Servicii solicitate - Cerințe generale).

Standardul ISO 9003 - managementul calității produselor software, descrie COTS ca fiind acronimul de la "Commercial-off-the-shelf" care semnifică un produs comercial de serie ce este folosit în general de clienți ca atare sau care este personalizat în scopul îndeplinirii cerințelor formulate.

Pentru a potența și mai mult modalitatea în care ofertanții vor asigura servicii post-implementare pentru licențele COTS oferite, autoritatea contractantă a propus ca unul din factorii de evaluare să fie "Perioada de suport acordată pentru licențele sistemului informatic (licențe COTS)", pentru care se acordă un punctaj de maxim 10 puncte, doar pentru ofertele care prezintă o perioadă de suport acordată peste cerința minimă obligatorie solicitată de minim 12 luni.

În conformitate cu <Anexa 3 - Lista echipamente HW și licențe SW> la propunerea tehnică, ofertantul Vodafone România SA a oferit pentru licența COTS <4.3 Componenta Portal>, 12 luni de garanție și/sau mentenanță de la acceptanța finală și intrarea în producție a sistemului informatic.

Prin solicitarea de clarificare înregistrată cu nr. 1484/DGAPA/04.08.2022, comisia de evaluare a solicitat contestatoarei să detalieze modalitatea prin care sunt asigurate serviciile de mentenanță de la producători pentru toate licențele software livrate (licențe COTS) aferente tuturor mediilor (producție, test, dezvoltare), ținând cont de faptul că în conformitate cu Anexa 3 - "Lista echipamentelor HW și licențe SW" - partea 1, pentru unele componente (Ex. Pentru 4.2 Componenta pentru rularea aplicațiilor - Server de aplicație; 4.3 Componenta Portal; 4.5 Componenta de integrare și transformare etc) au fost oferite doar 12 luni de garanție și/sau mentenanță de la acceptanța finală și intrarea în producție a sistemului informatic.

Prin răspunsul formulat, ofertantul a confirmat faptul că licențele COTS pentru care a oferit suport producător suplimentar (72 de luni) în vederea obținerii punctajului maxim pentru factorului de evaluare P.2.1 sunt:

Licențele software COTS de la:

- cap. 4.1, Software platforma aplicativa - Phoenix ASIGNO
- cap. 4.4, Software de analiza si raportare - Oracle Analytics Server
- cap. 4.11, Software de monitorizare a evenimentelor de securitate
- RSA Witness.

Pentru celelalte licențe oferite, în conformitate cu tabelul atașat la răspunsul de la solicitările de clarificări, printre care și 4.3 Componenta Portal, perioada de mentenanță de la producători este de 12 luni.

Având în vedere faptul că, din analiza informațiilor furnizate la nivelul propunerii tehnice, comisia de evaluare a constatat că, atât pentru 4.1 Componenta de management documente> cât și <4.3 Componenta Portal>, ofertantul ... a prezentat același soft Asigno, dar pentru fiecare componentă având o perioadă de mentenanță diferită, respectiv pentru

4.1 72 de luni, iar pentru componenta 4.3 doar 12 luni, prin solicitările de clarificare nr. 1689/25.08.2022, comisia a solicitat ofertantului să confirme perioada de mentenanță de la producător oferită pentru produsul/produsele Asigno oferite.

Răspunsul formulat de către ofertantul . (suport de la producătorul Phoenix IT) pentru licența/produsul Asigno este de 72 de luni pentru toate componentele sale, deci și pentru componentele de la cap. 4,1 Componenta de management de documente și pentru componenta definită la cap. 4.3 Componenta Portal.

Având în vedere cele de mai sus, se arată că decizia comisiei de evaluare a fost că prin răspunsul formulat la solicitările de clarificare din data de 25.08.2022, ofertantul ... a modificat propunerea tehnică inițială și răspunsul la setul de clarificări nr. 2 în care mentenanța oferită pentru componenta 4.3 Portal a fost de 12 luni.

Modificând durata oferită pentru mentenanța acordată componentei 4.3 Portal, de la 12 la 72 de luni, ofertantul își creează un avantaj evident în raport cu ceilalți ofertanți participanți la procedura de achiziție.

Referitor la afirmația că "perioada de mentenanță de la producătorul Phoenix IT pentru licența/produsul Asigno este de 72 de luni pentru toate componentele sale, deci și pentru cele două componente definite la cap. 4.1 Componenta de management documente și 4.3 Componenta Portal", comisia de evaluare a considerat această mențiune făcută în scopul obținerii unui punctaj superior, având în vedere că numai perioada de suport acordată peste cerința minimă obligatorie solicitată de minim 12 luni se punctează.

Faptul că ofertantul ... S.A. propune pentru 4.1 Componenta de management documente și pentru 4.3 Componenta Portal, module ale produsului Asigno, licențiate de către producătorul Phoenix IT, ține de opțiunea ofertantului în alcătuirea unei oferte competitive pentru prezenta procedură

De asemenea, faptul că perioada de suport este acordată de către producător pentru fiecare modul sau pentru tot produsul Asigno, ține de politica comercială pe care o are fiecare producător de software.

Autoritatea contractantă nu a îngăduit în niciun fel posibilitatea ca ofertanții să aleagă cea mai bună variantă de licențiere pentru licențele COTS oferite, dar a anunțat în algoritmul de calcul pentru factorul P.2.1, că se punctează numai oferta/ofertele care prezintă perioada de suport acordată pentru licențele sistemului informatic (licențe COTS) peste cerința minimă obligatorie solicitată (12 luni).

Afirmațiile contestatoarei potrivit căroră "decizia autorității contractante de respingere a ofertei noastre se bazează pe două considerente eronate și netemeinice, constituite din aprecierile conform căreia:

Considerentul conform căruia componenta 4.3 Componenta Portal s-ar fi constituit în element „care reprezintă factori/subfactori de evaluare a ofertei”

Considerentul potrivit căruia "Extinderea perioadei de mentenanță de la producător, nu poate fi încadrată în categoria viciilor de formă și nici nu reprezintă o abatere tehnică minoră" este fals și menit a dezinforma, ofertanții fiind informați încă de la publicarea anunțului de participare de faptul că autoritatea contractantă solicită, pentru toate componentele propuse de către ofertanți, enumerarea licențelor COTS ce vor îndeplini cerințele funcționale solicitate prin documentația de atribuire.

În ceea ce privește a doua afirmație, potrivit căreia "Extinderea perioadei de mentenanță de la producător, nu poate fi încadrată în categoria viciilor de formă și nici nu reprezintă o abatere tehnică minoră" consideră că, prin acceptarea acestei modificări, s-ar fi creat un avantaj incorect al ofertantului față de ceilalți participanți la procedură, deoarece prin modificarea informațiilor prezentate inițial referitoare la extinderea perioadei de mentenanță de la producător acordate pentru componenta 4.3 Portal de la 12 la 72 de luni, ar fi condus la acordarea unui punctaj superior pentru factorul <P.2.1 Perioada de suport acordată pentru licențele sistemului informatic (licențe COTS)> prin comparație cu oferta inițială.

Pentru a respecta principiul tratamentului egal și al nediscriminării, autoritatea consideră a considerat că răspunsul ofertantului nu se încadrează în categoria viciilor de formă, potrivit art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

De asemenea, modificarea propunerii tehnice prin extinderea perioadei de mentenanță de la producător de la 12 la 72 de luni nu poate constitui o abatere tehnică minoră, întrucât prin acceptarea modificării s-ar crea premisele acordării unui alt punctaj față de informațiile prezentate prin propunerea tehnică inițială, ceea ce ar putea influența clasamentul final al ofertanților.

Autoritatea contractantă afirmă că, prin aplicarea prevederilor legale, are obligația de a lua în considerare clarificările depuse de ofertanți cu respectarea principiului egal și al transparenței, și de a respinge clarificările/ completările de natură să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant, conform art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 cu modificările și completările ulterioare.

În ceea ce privește afirmațiile contestatoarei cu privire la "situația în care autoritatea contractantă, contrar prevederilor inechivoce ale documentației de atribuire, ar fi considerat că respectiva componentă 4.3 Componenta Portal, este inclusă în categoria celor vizate de licențele COTS încât să facă obiectul factorului de evaluare P.2.1, aceasta avea la dispoziție cel mult posibilitatea de a nu ne acorda punctaj parțial aferent perioadei de suport din partea producătorului pentru componenta în

discuție (punctaj zero), în condițiile în care respectăm cerința minimă obligatorie solicitată (12 luni) privind Perioada de suport acordată pentru licențele sistemului informatic (licențe COTS), și nicidecum să procedeze la eliminarea noastră din procedură”....face următoarele precizări:

Prin aplicarea prevederilor legale, autoritatea nu poate ignora clarificările aduse de un ofertant și nici nu poate alege care din informațiile prezentate de acesta să le considere corespunzătoare în vederea stabilirii conformității ofertei și aplicării algoritmului de calcul pentru stabilirea punctajului, fără a încălca cel puțin unul din principiile precizate la art. 2 alin.(2) din Legea nr. 98/2015;

Dacă autoritatea contractantă ar fi ignorat clarificările prezentate, atunci ofertantul avea tot dreptul să conteste acordarea unui punctaj diminuat, acordat în baza propunerii tehnice inițiale, întrucât pentru perioada de suport acordată pentru licența Asigno aferentă Componentei 4.3 Portal ar fi obținut 0 (zero) puncte;

Dacă autoritatea ar fi luat în considerare clarificările transmise, atunci ofertantul ar fi fost avantajat în raport cu ceilalți participanți la procedură, obținând un punctaj superior față de situația în care se aplica algoritmul de calcul la propunerea tehnică inițială.

În concluzie, autoritatea contractantă consideră că, în luarea deciziei de respingere a ofertei ..., ca fiind considerată inacceptabilă, au fost aplicate corect prevederile legale cu respectarea principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică și a organizării concursurilor de soluții.

Se invocă practica Consiliului cu solicitare de respingere a contestației ca neîntemeiată.

În ceea ce privește motivele de neconformitate ale ofertei declarate câștigătoare invocate de contestatoare sunt pur speculative și nu au o bază reală.

Referitor la expertul managementul securității, arată că traducerea autorizată a diplomei a fost "certificare emisă de Romsym în data de 15.09.2004 pentru LEAD auditor pentru sisteme de management al securității informațiilor conform standardului BS7799".

Cu privire la Soluție baze de date - lipsă funcționalități native soluție bază de date, arată că a aplicat prevederile art. 133 alin. (1) și art. 134 alin. (1) din lege.

Faptul că unui ofertant i s-a solicitat o simplă confirmare, iar altuia să indice resursele tehnice din partea producătorului din care să reiasă îndeplinirea unei cerințe, ține de modul în care ofertanții și-au prezentat propunerile tehnice, documentele suport atașate, de modul în care membrii comisiei de evaluare au analizat și evaluat aceste propuneri.

Contestatoarea susține că lipsesc din oferta câștigătoare serviciile de retenție discuri pentru echipamentele FORTINET:

Prin răspunsul la clarificări, cei doi ofertanți au confirmat faptul că oferta lor include servicii de retenție a mediilor de stocare ca și serviciu

asigurat de către producătorii echipamentelor furnizate, prezentând și part-numbere-le solicitate.

Se menționează că solicitările de clarificare și completările documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertei s-au făcut cu respectarea prevederilor art. 209 din Legea nr. 98/2016.

În concluzie, autoritatea contractantă afirmă că sesizările contestatoarei sunt nefondate și solicită repsingerea contestației ca fiind neîntemeiată, precum și menținerea tuturor actelor efectuate de aceasta în cadrul procedurii în cauză.

. formulat cerere de intervenție nr. 824/ 09.11.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 55224/10.11.2022, prin care solicită respingerea contestației ca neîntemeiată și menținerea rezultatului procedurii.

Apreciază criticile contestatoarei formulate cu rea credință, nefondate și nesuținute probatoriu, prezentând în mod trunchiat informații din ofertă și din răspunsurile sale la solicitările de clarificări în vederea deturnării realității.

Subliniază faptul că motivarea contestatoarei nu are nicio susținere legală, potrivit art. 10 lit. f) din Legea nr. 101/2016, respectiv motivarea în fapt și în drept a contestației, neaducând motivării în fapt nicio prevedere legală care să îi susțină motivare în drept.

Demersul contestatoarei de a contesta rezultatul procedurii, întemeiat pe simple speculații nesuținute de niciun document justificat, reprezintă un abuz de drept procesual care se impune a fi sancționat prin respingerea contestației.

Prin adresa nr. VDF2022111406/14.11.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 55894/14.11.2022, ... a transmis răspuns la punctul de vedere al autorității contractante și la cererea de intervenție, prin care reiterează și își menține solicitarea de admitere a contestației, astfel cum aceasta a fost formulată.

Prin adresa nr. VDF2022111608/16.11.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 56462/16.11.2022, . a solicitat depunerea de concluzii orale în fața Consiliului și a depus răspuns la punctul de vedere al autorității contractante și la cererea de intervenție.

Cu adresa nr. 844/16.11.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 56516/ 17.11.2022, S. a depus note scrise, solicitând să se constate caracterul neîntemeiat al criticilor contestatoarei din contestație și răspunsurile transmise.

Dosarul achiziției și documentele necesare soluționării cauzei au fost înregistrate la Consiliu sub nr. 54878/08.11.2022, 56152/15.11.2022 și 57261/22.11.2022.

Cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 57733/23.11.2022, . a depus concluzii scrise, în care a răspuns notelor scrise depuse de intervenientă.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

. a inițiat procedura de licitație deschisă, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție având ca obiect *Contract de servicii în vederea realizării unui SISTEM INFORMATIC INTEGRAT (servicii de dezvoltare și implementare a soluției informatice, inclusiv furnizarea de echipamente, software de bază și instruire) în cadrul proiectului "HUB de Servicii MMPS - SII MMPS"*, cod CPV 72212211-1-Servicii de dezvoltare de software de interconectare de platforme (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1040397/16.03.2022. Din anunțul de participare amintit, Consiliul reține că valoarea estimată a contractului este de 58.601.001,68 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este *cel mai bun raport calitate-preț*, termenul de depunere a ofertelor fiind stabilit pentru 04.05.2022, ora 15⁰⁰.

Nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire, . SA a investit Consiliul cu soluționarea contestației care formează obiectul prezentei cauze. Contestatoarea a constituit cauciunea în sumă de 1.172.021,00 lei, conform prevederilor art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 208550575/1 din 04.11.2022, eliberată de CEC Bank, Sucursala Victoria.

În soluționarea cauzei, Consiliul are în vedere că .., în calitate de ofertant declarat câștigător, a înaintat cerere de intervenție, ca urmare a contestației depuse de ..

Consiliul, văzând că are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea ei, fiind ofertant declarat câștigător, astfel cum rezultă din raportul procedurii de atribuire nr. 2208/19.10.2022, în conformitate cu art. 64 din Codul de procedură civilă, o încuviințează în principiu ca cerere de intervenție accesorie în favoarea autorității contractante.

Ofertanții declarați câștigători și care urmăresc să își prezerve acest status printr-o intervenție în procesul care se poartă în fața Consiliului nu au la îndemână decât calea intervenției accesorii, în favoarea și pentru întărirea argumentelor autorității contractante (sprijinirea poziției autorității contractante este de esență intervenției accesorii în favoarea acesteia, pe când, specific intervenției principale este reacția potrivnică atât față de contestator, cât și față de autoritatea contractantă). Altminteri, dacă ar formula cerere de intervenție principală – în interes propriu – ar însemna că îmbrățișează calitatea de contestatori, îndreptându-se direct sau indirect împotriva actului autorității contractante (altfel spus, împotriva autorității contractante) prin care ei au fost desemnați câștigători, ceea ce este lipsit de interes.

Astfel, cererea de intervenție urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei, în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 cu cele ale art. 64 și 67 din Codul de procedură civilă, autoarea acesteia având interes în menținerea actualului rezultat al procedurii de atribuire.

Trecând la soluționarea contestației, Consiliul constată că, prin comunicarea privind rezultatul procedurii, s-a adus la cunoștință . SA decizia de respingere a ofertei sale, ca inacceptabilă, pentru următoarele motive:

Prin solicitarea de clarificare nr. 1689/25.08.2022, Autoritatea Contractantă a solicitat confirmarea perioadei de mentenanță de la producător oferită pentru produsul/ produsele Asigno ofertat/ofertate pentru <4.1 Componenta de management documente> și <4.3 Componenta Portal>, având în vedere că suportul de la producător asigurat pentru componenta 4.1 este de 72 de luni, iar pentru componenta 4.3, de doar 12 luni.

Prin răspunsul transmis Autorității Contractante, ofertantul a stipulat faptul că:

- perioada de mentenanță (suport de la producătorul Phoenix IT) pentru licența/produsul Asigno este de 72 de luni pentru toate componentele sale, deci și pentru componentele de la cap. <4.1 Componenta de management de documente> și pentru componenta definită la cap. <4.3 Componenta Portal> ,

- licența Asigno este o licență nominală/per proiect/per . Comisia de evaluare a hotărât cu votul a cinci dintre cei șapte membri cu drept de vot, că nu are dreptul de a accepta modificarea propunerii tehnice cu această extensie a perioadei de mentenanță fără a fi aplicabile dispozițiile art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare: "în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă".

Acceptarea de către Comisia de evaluare a completărilor/modificărilor transmise de către ofertant pe parcursul procesului de verificare și evaluare, a elementelor care reprezintă factori/ subfactori de evaluare a ofertei, ar fi reprezentat în mod cert, un avantaj evident creat unui ofertant (în cazul de față ofertantului ..) față de ceilalți participanți la procedură, cu încălcarea principiilor tratamentului egal și al transparenței.

Totodată, comisiei de evaluare nu îi este permis în evaluarea tehnică, respectiv în aplicarea punctajului, de a nu ține cont de informațiile transmise pe parcursul procesului de verificare și evaluare a ofertelor de către ofertant.

Prin clarificări, comisia de evaluare a solicitat confirmarea perioadei de mentenanță (suport de la producător) oferită pentru <4.1 Componenta de management documente> și <4.3 Componenta Portal>, respectiv pentru produsul/produsele Asigno. Extinderea perioadei de mentenanță de la producător nu poate fi încadrată în categoria viciilor de formă și nici nu reprezintă o abatere tehnică minoră.

Așadar, se poate observa că motivul respingerii ofertei contestatoarei l-a constituit modificarea propunerii tehnice, în sensul extinderii perioadei de mentenanță, fiind o modificare a unor elemente care reprezintă factori/ subfactori de evaluare.

Contestația a fost construită pe două paliere, respectiv două considerente apreciate a fi eronate și netemeinice reținute, unul conform căruia *componenta 4.3 Componenta Portal s-ar fi constituit în element care reprezintă factori/subfactori de evaluare a ofertei*, cel de-al doilea conform căruia *extinderea perioadei de mentenanță de la producător nu poate fi încadrată în categoria viciilor de formă și nici nu reprezintă o abatere tehnică minoră*.

Referitor la primul palier de verificare, acesta constă în stabilirea legalității luării în considerare a acordării punctajului perioadei de suport pentru 4.3 Componenta Portal.

Se reține că, din caietul de sarcini (pag. 72), rezultă că Cerințele Tehnice pentru Componentele Software sunt:

- 4.1 Componenta de management de documente
- 4.2 Componenta pentru rularea aplicațiilor - Server de aplicație

4.3 Componenta Portal

- 4.4 Platforma de analiză și prognoză
- 4.5 Componenta de integrare și transformare
- 4.6 Componenta SGBD
- 4.7 Componenta de administrare a utilizatorilor LDAP
- 4.8 Componenta de gestiune a identității utilizatorilor
- 4.9 Soluția pentru autentificare la resursele web
- 4.10 Soluție de autentificare securizată a utilizatorilor la aplicații (OTP)
- 4.11 Componenta de monitorizare a evenimentelor de securitate
- 4.12 Componenta de generare, mascare și administrare a datelor
- 4.13 Componenta de backup
- 4.14 Cerințe pentru sistemele de operare server
- 4.15 Soluția de virtualizare
- 4.16 Componenta de monitorizare aplicații și echipamente
- 4.17 Componenta gestionare incidente (help desk)
- 4.18 Componenta de acces securi
- 4.19 Componenta de gateway pentru servicii web
- 4.20 Componenta de prevenire a pierderilor de date.

La componenta **4.1 Componenta de management de documente** s-au prevăzut, între altele:

Componenta de management de documente a Hub-ului de servicii MMPS (SII MMPS) este o aplicație software integrată dedicată de **tip COTS** ce include următoarele subcomponente/ module funcționale aparținând aceluiași producător, pentru asigurarea suportului avansat de la producător și eliminarea eforturilor de integrare și testare a (întregii) infrastructuri:

- Registratură;
- Captură;
- Gestionare documente și dosare;
- Fluxuri de lucru cu documente;
- Management arhivă fizică de documente;
- Raportare.

La componenta **4.4 Platforma de analiză și prognoză** s-au prevăzut, între altele:

Pe lângă rapoartele operationale descrise mai sus, sistemul va include o platforma specializată de **tip COTS** pentru analiza avansată și prognoza

Platforma specializată de tip COTS pentru vizualizarea datelor trebuie să îndeplinească următoarele cerințe: (...)

La componenta **4.11 Componenta de monitorizare a evenimentelor de securitate** s-au prevăzut, între altele:

Componenta de monitorizare a evenimentelor de securitate trebuie să fie bazată pe un **produs software matur de tip off-the-shelf (COTS)** care să asigure extragerea, analiza și detectarea eventualelor evenimente de securitate care pot afecta funcționarea sistemului informatic implementat în cadrul acestui proiect - detecția rapidă a incidentelor de securitate, a utilizării incorecte a resurselor de rețea sau a performanțelor neoptimale. Nu se acceptă produse software care urmează să fie dezvoltate pentru prezentul proiect.

De asemenea, în caietul de sarcini, s-a indicat:

3.4 SERVICII SOLICITATE – CERINȚE GENERALE

Pentru arhitectura sistemului informatic se vor respecta următoarelor principii:

- implementarea unei soluții centralizate client-server WEB-based cu acces autorizat la interfață și date, utilizând componente software mature, **de tip COTS**, cu drept de proprietate perpetuu (pag. 31)

7. ETAPELE DE IMPLEMENTARE ALE SISTEMULUI INFORMATIC

7.1 Analiza și proiectarea

Arhitectura de sistem – va prezenta cel puțin următoarele niveluri: hardware, comunicații, componente software instalate (sisteme de operare, **produse COTS**), arhitectura logică

cuprinzând descrierea componentelor de sistem, a celor dezvoltate sau personalizate și caracteristicile funcționale și non-funcționale ale acestora; (pag. 231)

7.8 Servicii de mentenanță, garanție și suport

Prestatorul va asigura garanția de **minimum 60 luni** de la punerea în funcțiune a sistemului pentru toate funcționalitățile acestuia, care trebuie să rămână minime pe întreaga perioadă de garanție.

Pentru infrastructura hardware, perioada minimă de garanție solicitată va fi de asemenea de **minimum 60 luni** de la livrarea echipamentelor.

Prestatorul va include în ofertă **servicii de mentenanță** de la producători pentru toate licențele software livrate (**licențe COTS**) aferente tuturor mediilor (producție, test, dezvoltare etc.), pentru **minim 12 luni** de la acceptanța finală și intrarea în producție a sistemului informatic. (pag. 238)

Criteriul de atribuire este "Cel mai bun raport calitate/preț", aplicat pentru evaluarea ofertelor considerate admisibile și conforme din punct de vedere tehnic, în pondere de **60%** alocată Propunerii Tehnice pe criteriul „**calitate**”, respectiv **40%** alocată Propunerii Financiare pe criteriul „**preț**”.

Algoritm de calcul este următorul:

Algoritmul de calcul pentru evaluare presupune clasificarea ofertelor în ordinea descrescătoare a punctajelor totale obținute, având în vedere ponderile indicate pentru fiecare dintre combinațiile criteriu / factor de evaluare.

Va fi declarată câștigătoare oferta care obține cel mai mare număr total de puncte P, calculat ca sumă a punctajelor obținute pe factori de evaluare pe baza formulei $P = P1 + P2$, în care factorii de evaluare sunt:

Indicator punctaj	Criteriu	Factori de evaluare	Punctaj maxim acordat
P1	Preț	Oferta financiară - prețul cel mai scăzut	40
P2	Calitate	Oferta tehnică - demonstrarea unui nivel calitativ superior prin propunerea planului de implementare și dovedirea experienței similare.	60
$P = P1 + P2$			100

P1. Oferta financiară

Pentru acest factor de evaluare, datorită ponderii de 40 % a criteriului „preț”, **s-au alocat 40 puncte din 100 total puncte.**

Algoritm de calcul: Pentru factorul de evaluare „**P1 - Propunere Financiară**”, punctajul se va acorda astfel:

- ofertei cu prețul cel mai scăzut dintre prețurile ofertelor, **PREȚ_{minim}**, i se acordă punctajul maxim al factorului de evaluare **P1 = 40 puncte**;
- celorlalte oferte li se acordă punctajul **P1_{ofertă}** calculat în funcție de prețul ei **PREȚ_{ofertă}** și iteratorul **PREȚ_{minim}** al ofertei cu prețul cel mai scăzut dintre prețurile ofertelor:

$$P1_{ofertă} = (PREȚ_{minim} / PREȚ_{ofertă}) \times 40.$$

P2. Oferta tehnică

Pentru acest factor de evaluare, datorită ponderii de 60 % a criteriului „calitate”, **s-au alocat 60 puncte din 100 total puncte.**

Oferta tehnică va fi evaluată în conformitate cu cerințele Caietului de sarcini. Punctele se vor acorda pentru specificațiile care îndeplinesc cel puțin cerințele minime conform factorilor de evaluare specificați.

Algoritm de calcul: Pentru factorul de evaluare „**P2 Propunere Tehnică**”, punctajul se va acorda astfel:

- Pentru fiecare factor de evaluare se acordă punctaj după cum urmează:

Nr. crt.	Denumire factor de evaluare	Punctaj maxim acordat
1.	P.2.1 Perioada de suport acordată pentru licențele sistemului informatic (licențe COTS)	10
2.	P.2.2 Experiența profesională a personalului	18
3.	P.2.3. Facilități suplimentare ale sistemului informatic	32
4.	TOTAL	60

P.2.1 Descrierea modalității de punctare a factorului de evaluare “Perioada de suport acordată pentru licențele sistemului informatic (licențe COTS)”

Număr maxim de puncte acordate: 10 puncte

Factor de evaluare	Modalitate de punctare	Punctaj maxim acordat
Perioada de suport acordată pentru licențele sistemului informatic (licențe COTS)	Pentru oferta/ofertele care prezintă cea mai mare perioada de suport acordată pentru licențele sistemului informatic (licențe COTS) peste cerința minimă obligatorie solicitată (12 luni) se acorda punctajul maxim. (10 puncte)	10 puncte
	Pentru restul ofertelor admisibile, punctele se vor calcula utilizând următoarea formulă: Algoritm de calcul: Punctajul se acordă proporțional, astfel: $P(n) = PG(n)/PG(\text{maxim}) \times 10$ puncte, unde: PG(n) – Numărul de luni suplimentare peste cerința minimă solicitată în caietul de sarcini (12 luni) prezentate de ofertantul “n”; PG(maxim) – cea mai mare perioada de suport acordată pentru licențele sistemului informatic (licențe COTS) peste cerința minimă solicitată în caietul de sarcini (12 luni)	

De asemenea, prezintă relevanță în soluționarea cauzei, clarificările la documentația de atribuire (răspunsul consolidat nr. 428/DGPA/18.04.2022), întrebarea nr. 3: Pentru clarificarea tuturor operatorilor economici interesați să depună oferte competitive la prezenta procedură, vă rugăm să clarificați prin enumerare completă licențele COTS ale sistemului informatic, **licențe pentru care perioada de suport acordată constituie factor de evaluare.**

Răspuns autoritatea contractantă:

În cadrul documentației de atribuire sunt enumerate funcționalitățile soluției informatice. O licență COTS poate să îndeplinească una sau mai multe funcționalități din cele menționate, autoritatea contractantă nu dorește să restricționeze participarea ofertanților prin enumerarea unei liste de licențe COTS. **În cadrul propunerii tehnice ofertantul va enumera licențele COTS propuse pentru îndeplinirea integrală a solicitărilor din cadrul documentației de atribuire.**

La întrebarea nr. 24 Cu privire la factorul tehnic „Perioada de suport acordată pentru licențele sistemului informatic (licențe COTS)”, respectiv „PG(maxim) – cea mai mare perioadă de suport acordată pentru licențele sistemului informatic (licențe COTS) peste cerința minimă solicitată în caietul de sarcini (12 luni)” și luând în considerare faptul că în caietul de sarcini se solicită garanție pentru produsele hardware și software de 60 luni, vă rugăm să confirmați că peste această perioadă de 60 luni nu se acordă punctaj suplimentar pentru factorul tehnic P.2.1, menționat mai sus.

Răspuns autoritatea contractantă:

Factorul de evaluare și algoritmul de calcul se mențin în conformitate cu documentația de atribuire și **nu există o limitare superioară în acest sens.**

Acest factor este aplicabil produselor COTS și tipului de suport de la producător așa cum sunt solicitate/definite de autoritatea contractantă.

Garanția produselor este diferită de suportul de la producător.

În propunerea tehnică a contestatoarei, informațiile relevante regăsite, enumerate și de aceasta în cuprinsul contestației, sunt:

Anexa 1 Matrice de conformitate, pag. 960, FACTOR DE EVALUARE “Perioada de suport acordată pentru licențele sistemului informatic (licențe COTS)”:

Numărul de luni suplimentare peste cerința minimă solicitată în caietul de sarcini (12 luni) este de 60 luni, rezultând în total o perioadă de suport acordată pentru aceste licențe ale sistemului informatic **(așa cum au solicitat în caietul de sarcini -licențe COTS) de 72 luni.**

Licențele COTS ale sistemului informatic sunt cele din capitolele din caietul de sarcini:

cap. 4.1, Software platforma aplicativă – Phoenix ASIGNO

cap. 4.4, Software de analiză și raportare - Oracle Analytics Server

cap. 4.11, Software de monitorizare a evenimentelor de securitate – RSA Witness.

Anexa 3 Descrierea soluției tehnice, pag. 3: Propunerea noastră este de a folosi platforma tehnică Asigno, produs COTS licențiat perpetuu la nivel de organizație de către producătorul software-ului.

Anexa 3 - Lista echipamente HW și licențe SW -partea 1, sheet Software: licența nominală/per proiect/per organizație

licențiat în mod nelimitat atât din punct de vedere al utilizatorilor interni și externi ai Sistemului HUB servicii MMPS, cât și al instanțelor ce vor fi instalate în implementarea pe toate mediile producție, dezvoltare și testare a acestui sistem.

De asemenea, la pag. 35 din Anexa 1 Matricea de conformitate:

Pentru arhitectura sistemului informatic Ofertantul va respecta următoarele principii:

- implementarea unei soluții centralizate client-server WEB-based cu acces autorizat la interfață și date, utilizând componente software mature, de tip COTS, cu drept de proprietate perpetuu.

Ofertantul a inclus în oferta lista licențelor COTS propuse pentru realizarea sistemului informatic și îndeplinirea integrală a solicitărilor din cadrul documentației de atribuire.

Prin solicitarea de clarificări nr. 1484/DGAPA/04.08.2022, autoritatea contractantă a adresat .. următoarea întrebare:

1. Pornind de la următoarele prevederi din caietul de sarcini:

- solicitarea de la cap.7. “Etapile de implementare ale sistemului informatic”, subcapitolul 7.8 “Servicii de mentenanță, garanție și suport”, pagina 239, prin care s-a solicitat următoarele:

*“Prestatorul va asigura **garanția de minimum 60 luni de la punerea în funcțiune a sistemului pentru toate funcționalitățile acestuia**, care trebuie să rămână minime pe întreaga perioadă de garanție.*

Pentru infrastructura hardware, perioada minimă de garanție solicitată va fi de asemenea de minimum 60 luni de la livrarea echipamentelor.

Prestatorul va include în ofertă **servicii de mentenanță de la producători** pentru toate **licențele software livrate (licențe COTS)** aferente tuturor mediilor (producție, test, dezvoltare etc.), pentru **minim 12 luni de la acceptanța finală și intrarea în producție a sistemului informatic.**"

-obiectivul general și obiectivele specifice la care contribuie realizarea serviciilor, descrise la cap. 3 "Descrierea serviciilor solicitate", subcapitolul 3.2, paginile 29-32:

"Obiectivul general al proiectului îl constituie realizarea infrastructurii specifice - sistem informatic integrat, necesar pentru integrarea, corelarea și managementul optim al tuturor informațiilor din domeniile de activitate specifice MMSS astfel încât interacțiunea cetățeanului, atât cu MMSS direct cât și cu instituțiile aflate în subordinea/sub autoritatea/în coordonarea MMSS, **să se poată realiza în mediul on-line printr-un singur punct de contact – portalul MMSS, fără deplasare la ghișeu, facilitându-se astfel accesul la o gamă largă de servicii publice electronice, la asistență, consiliere și îndrumare.** Acest obiectiv strategic

asigură furnizarea serviciilor publice electronice aferente evenimentelor de viață din domeniul muncii, familiei și protecției sociale și aducerea acestora la nivelul minim 4 de sofisticare, conform SNADR 2020...."

-solicitarea de la cap. 3. "Descrierea serviciilor solicitate", subcapitolul 3.4. "Serviciile solicitate" – Cerințe generale, pagina 32, potrivit căreia:

"Pentru arhitectura sistemului informatic se vor respecta următoarele principii:

- implementarea unei soluții centralizate client-server WEB-based cu acces autorizat la interfață și date, **utilizând componente software mature, de tip COTS, cu drept de proprietate perpetuu;**"

vă solicităm **să detaliați:**

- **modalitatea prin care este îndeplinită cerința cu privire la asigurarea garanției minime solicitate de minim 60 de luni de la punerea în funcțiune a sistemului pentru toate funcționalitățile acestuia,**

precum și

- **care este durata asigurată pentru serviciile de mentenanță de la producători pentru toate licențele software livrate (licențe COTS) aferente tuturor mediilor (producție, test, dezvoltare),**

ținând cont de faptul că în conformitate cu Anexa 3 – "Lista echipamente HW și licențe SW" – partea 1, pentru unele componente: (Ex. pentru 4.2 Componenta pentru rularea aplicațiilor – Server de aplicație; 4.3 Componenta Portal; 4.5 Componenta de integrare și transformare, etc.), au fost oferite **doar 12 luni de garanție și/sau mentenanță** de la acceptanța finală și intrarea în producție a sistemului informatic.

În acest sens, vă solicităm să completați tabelul de mai jos, pentru toate componentele sistemului propus:

Nr. crt.	Denumire componență	Producător	Nume produs propus	Cantitate	Unitate de măsură	Modul de licențiere	Garanții	Mentenanță de la producător pentru licențele COTS oferite

Răspunsul operatorului economic la întrebarea adresată a fost următorul:

În ceea ce privește modalitatea prin care este îndeplinită cerința cu privire la asigurarea garanției minime solicitate de minim 60 de luni de la punerea în funcțiune a **sistemului** pentru toate funcționalitățile acestuia, precizăm că cerința este îndeplinită, conform cu oferta depusă. Astfel,

a) garanție 60 luni de la punerea în funcțiune a sistemului pentru toate funcționalitățile sistemului- cu referire la serviciile prestatorului, așa cum rezulta din: • în Anexa 1 – Matrice de conformitate la Capitolul 3.4 „Serviciile solicitate” (pag. 36):

Licențierea inclusă de Ofertant este perpetuă pentru toate componentele software ale soluției informatice. Soluțiile software propuse vor fi pe deplin funcționale și după expirarea perioadei de garanție și suport. ...”

• în „Anexa 2 – Gantt HUB Servicii MMPS_04.05.2022” (pag. 8): „Garanție sistem - 60 luni pentru toate funcționalitățile, mentenanța și suport” • în Anexa 1 – Matrice de conformitate la Capitolul 7.8 „Servicii de mentenanță, garanție și suport” (pag. 966):

„Ofertantul va asigura garanția de minimum **60 luni de la punerea în funcțiune a sistemului pentru întregul sistem informatic.** Funcționalitățile sistemului informatic asigurate prin module aplicative trebuie să rămână minime pe întreaga perioadă de garanție.

• În „FORMULAR 9_Propunere tehnică _04.05.2022”, în descrierea activităților din pachetul de lucru „WP11 Servicii post-implementare: Garanție, suport, mentenanță”

„În cadrul pachetului de lucru se vor asigura servicii de garanție și suport tehnic pentru sistemul integrat implementat. **Garanția sistemului cu toate funcționalitățile – 60 de luni de la punerea în funcțiune**

• De asemenea în cadrul descrierii pachetului de lucru (work package) “WP11 – Servicii post-implementare: Garanție, suport, mentenanță” Ofertantul a inclus detalii privind modalitatea de asigurare a garanției și suportului, resursele umane alocate: experți cheie și experți non-cheie, livrabile, precum și perioada asumată de 60 de luni.

Garanția sistemului va fi asigurată de către furnizor timp de 60 luni de la punerea în funcțiune a sistemului pentru toate funcționalitățile acestuia, în această perioadă asigurând păstrarea funcționalităților implementate, așa cum au fost recepționate final la punerea în funcțiune a sistemului/acceptanța finală.

b) garanție 60 luni pentru infrastructura hardware de la de la livrarea echipamentelor- garanție producător, așa cum rezulta din:

• În Anexa 1- matrice de conformitate, în descrierea fiecărui echipament este oferit „Garanția hardware este de 60 de luni.”

• În „FORMULAR 9_Propunere tehnică _04.05.2022”, în descrierea activităților din pachetul de lucru „WP11 Servicii post-implementare: Garanție, suport, mentenanță”

Garanția echipamentelor hardware de 60 luni de la data livrării/punerii în funcțiune, cu dreptul de a putea descărca fișiere de update de pe site-ul producătorului și de a deschide cazuri de suport;

c) Servicii de mentenanță de la producători pentru toate licențele software livrate aferente tuturor mediilor (producție, test-dezvoltare, etc) de 12 luni de la acceptanța finală și intrarea în producție a sistemului informatic, excepție facând produsele pentru care a fost solicitată o perioadă de 60 luni suport de la producător (cerința 4.13.8 și 4.15.27), așa cum rezulta din:

• În „FORMULAR 9_Propunere tehnică _04.05.2022”, în descrierea activităților din pachetul de lucru „WP11 Servicii post-implementare: Garanție, suport, mentenanță”

Suport producător pentru produsele software, altele decât cele definite COTS în caietul de sarcini – 12 luni;

• în Anexa 1 – Matrice de conformitate la Capitolul 7.8 „Servicii de mentenanță, garanție și suport” (pag. 968 – 969):

Ofertantul a inclus în ofertă **servicii de mentenanță de la producători** pentru toate licențele software livrate (licențe COTS) aferente tuturor mediilor (producție, test, dezvoltare etc.), **pentru 12 luni de la acceptanța finală și intrarea în producție a sistemului informatic.**

d) Licențele COTS pentru care am oferit suport producător suplimentar în vederea obținerii punctajului maxim pentru factorul de evaluare P.2.1 și perioada de suport producător acordată conform metodologiei de punctaj, coroborat cu răspunsurile la clarificări (nr. 428/DGAPA/18.04.2022, întrebarea 24 (pagina 77 – 78 din document) sunt:

• Licențe software COTS:

- cap. 4.1, Software platforma aplicativă – Phoenix ASIGNO

- cap. 4.4, Software de analiză și raportare - Oracle Analytics Server

- cap. 4.11, Software de monitorizare a evenimentelor de securitate – RSA Witness.

• Perioada/număr de luni suport producător suplimentar oferit peste cerința minimă solicitată în caietul de sarcini (12 luni) este de 60 luni, rezultând în total o perioadă de suport acordată pentru aceste licențele sistemului informatic de 72 luni

Referitor la licențele COTS punctate suplimentar, redam clarificarea mentionata nr. 428/DGAPA/18.04.2022, intrebarea 24 (pagina 77 – 78 din document (...))
Licențele solicitate/definite de autoritatea contractanta prin caietul de sarcini ca fiind COTS sunt cele aflate la:

- cap. 4.1, Software platforma aplicativa
- cap. 4.4, Software de analiza si raportare
- cap. 4.11, Software de monitorizare a evenimentelor de securitate

Referitor la perioada de suport producator ofertata, aceasta rezulta din **Anexa 1 –Matrice de conformitate**, capitolul 17- Factori de evaluare, pagina 1086: **“VALOARE OFERTA FACTOR DE EVALUARE “Perioada de suport acordată pentru licențele sistemului informatic (licențe COTS)”**: Numărul de luni suplimentare peste cerința minima solicitată in caietul de sarcini (12 luni) este de 60 luni, rezultand in total o perioada de suport acordată pentru aceste licențe ale sistemului informatic (asa cum au solicitate in caietul de sarcini -licențe COTS) de 72 luni. Licențele COTS ale sistemului informatic sunt cele din capitolele din caietul de sarcini:

cap. 4.1, Software platforma aplicativa – Phoenix ASIGNO

cap. 4.4, Software de analiza si raportare - Oracle Analytics Server

cap. 4.11, Software de monitorizare a evenimentelor de securitate – RSA Witness”

În tabelul excel atașat răspunsului la clarificări, pentru componenta 4.1 Componenta de management de documente, producător Phoenix-IT, produs Asigno, cantitate - 1, Mentenanță de la producatori pentru licențele COTS ofertate este 72 luni; pentru 4.3 Componenta Portal, producător Phoenix-IT, produs Asigno, **Mentenanță de la producători pentru licențele COTS ofertate este 12 luni.**

În solicitarea de clarificări nr. 1689/25.08.2022, întrebarea 1, către Vodafone România SA a fost:

1. Luând în considerare prevederile de la capitolul 4.1. și 4.3 din cadrul documentației de atribuire:

Componenta de management de documente respectiv Componenta Portal

si Răspuns solicitare clarificări nr. 1484/04.08.2022 punctul 1

Unde ati transmis urmatoarele informatii referitoare la cele doua componente software

Nr. Crt .	Denumire componentă	Producător	Nume produs propus	Cantitate	Unitate de măsură	Modul de licențiere	Garantie	Mentenanță de la producatori pentru licențele COTS ofertate
1	4.1Componenta de management de documente	Phoenix IT	Asigno	1	licentiat in mod nelimitat atat din punct de vedere al utilizatorilor interni si externi ai Sistemului HUB servicii MMPS, cat si al instantelor ce vor fi instalate in implementarea pe toate mediile productie, dezvoltare si testare a acestui sistem	licenta nominala/ per proiect/per organizati e	60 luni	72 luni

3	4.3 Componenta Portal	Phoenix-IT	Asigno	1	licentiat in mod nelimitat atat din punct de vedere al utilizatorilor interni si externi ai Sistemului HUB servicii MMPS, cat si al instantelor ce vor fi instalate in implementarea pe toate mediile productie, dezvoltare si testare a acestui sistem	licenta nominala/ per proiect/pe r organizati e	60 luni	12 luni
---	-----------------------	------------	--------	---	---	---	---------	----------------

Avand în vedere cele de mai sus, **vă rugăm să confirmați perioada de mentenanță de la producător oferită pentru produsul/produsele**, respectiv Asigno este cea prevazuta la nivelul clarificari nr 1484/04.08.2022.

Răspunsul . a fost următorul:

Va confirmam ca perioada de mentenanta de la producatorul Phoenix-IT pentru **licenta/ produsul Asigno este de 72 luni pentru toate componentele sale** descrise in „Anexa 1- matrice de conformitate”, pagina 99, deci si pentru componentele definite la cap.

4.1 Componenta de management de documente” si pentru componenta definita la cap. "4.3 Componenta Portal” si mentionate de dumneavoastra in prezenta cerere de clarificare.

Extras din „Anexa 1- matrice de conformitate”: (...)

"Dupa cum se poate vedea din imaginea de mai sus, soluția Asigno are următoarele componente de prezentare:

- Client „pentru dispozitive mobile” pentru sisteme de operare Android, iOS. Clientul poate fi descarcat din App Store sau Google Play, dar si din browser, varianta PWA. Ambele variante permit functionarea off-line.

- **Interfață pentru public, fara autentificare;**

- Aplicație web pentru public si partenerii institutionali care rulează cu aceleași funcționalități pe oricare din browserele uzuale, cum ar fi: Internet Explorer, Mozilla Firefox, Google Chrome, Safari

- Aplicație de backoffice;”

De altfel, asa cum am mentionat in cadrul ofertei, **licenta Asigno este o licenta nominala/ per proiect/per organizatie**, licentiind in mod nelimitat utilizatorii interni si externi ai Sistemului HUB servicii MMPS, dar si instantele ce vor fi instalate in implementarea pe toate mediile productie, dezvoltare si testare a acestui sistem.

Astfel, va rugam sa aveti in vedere ca informatiile legate de perioadele de luni din tabelul de mai sus sunt prezentate in contextul raspunsului nr. 1484/04.08.2022, raspuns care clarifica aspecte care se regasesc in oferta depusa, mai precis in documentul „Anexa 1- matrice de conformitate” pagina 1088 dar si „Anexa 3- Lista de echipamente hardware si produse software”, **aspecte ce au fost transmise pentru a evidientia modalitatea de indeplinire a cerintelor factorului de evaluare P.2.1.** asa cum este el definit in fisa de date a procedurii de achizitie, mai precis in metodologia de punctaj coroborat cu raspunsurile la clarificari (nr. 428/DGAPA/18.04.2022, intrebarea 24 (pagina 77 – 78 din document).

Astfel, ultima coloana reprezinta:

a) produsele definite COTS de catre Autoritatea Contractanta in documentatia de atribuire, produse pentru care se aplica factorul de evaluare P.2.1. si pentru care am ofertat suport producator de 72 luni in vederea obtinerii punctajului maxim.

b) pentru restul produselor, nedefinite COTS de catre Autoritatea Contractanta in documentatia de atribuire, care nu intrau in calcularea factorului de punctaj P2.1., prin completarea produselor in tabelul aferent punctajului am confirmat de fapt **cel putin** indeplinirea cerintei minime din DA.

In concluzie, oferta noastra contine 72 luni suport producator pentru produsul Asigno cu toate componentele sale asa cum a fost definit in oferta depusa, inclusiv pentru Componenta de management de documente si Componenta Portal.

Față de cele ce preced, este necesar a se lămuri cele două aspecte asupra căruia se poartă litigiul, evidențiate în partea de început a

motivării, *componenta 4.3 Componenta Portal s-ar fi constituit în element care reprezintă factori/subfactori de evaluare a ofertei*, cel de-al doilea conform căruia *extinderea perioadei de mentenanță de la producător nu poate fi încadrată în categoria viciilor de formă și nici nu reprezintă o abatere tehnică minoră*.

Vizavi de punctarea Componentei Portal în cadrul factorilor de evaluare, Consiliul reține că, încă de la publicarea documentației de atribuire, a fost necesară lămurirea modului de acordare a punctajului pentru factorul de evaluare P2.1, la întrebarea clară adresată de un operator economic de a fi enumerate complet licențele COTS ale sistemului informatic, **licențe pentru care perioada de suport acordată constituie factor de evaluare**, răspunsul autorității contractante a fost că nu dorește să restricționeze participarea ofertanților prin enumerarea unei liste de licențe COTS. **În cadrul propunerii tehnice ofertantul va enumera licențele COTS propuse pentru îndeplinirea integrală a solicitărilor din cadrul documentației de atribuire.**

De asemenea, vizavi de perioada de suport pentru care urma a se acorda punctaj, tot în urma solicitărilor de clarificări, s-a răspuns: Factorul de evaluare și algoritmul de calcul se mențin în conformitate cu documentația de atribuire și **nu există o limitare superioară în acest sens**. Acest factor este aplicabil **produselor COTS** și tipului de suport de la producător așa cum sunt solicitate/definite de autoritatea contractantă. Garanția produselor este diferită de suportul de la producător.

Așadar, de niciunde din documentația de atribuire sau solicitările de clarificări care o întovărășesc nu rezultă că, în cadrul factorului de evaluare în discuție, ar fi fost punctate doar perioadele suport acordate celor trei componente, astfel cum dorește contestatoarea.

În Hotărârea din 25 aprilie 1996, Comisia/Belgia, Cauza C-87/94, Curtea de Justiție a Uniunii Europene a statuat următoarele:

88. Cerința prevăzută la articolul 27 alineatul (2) din directivă, ca entitățile contractante să declare în "în documentele de contractare sau în anunțul de participare toate criteriile pe care intenționează să le aplice în vederea atribuirii contractului, în ordinea descrescătoare a importanței lor", urmărește informarea potențialilor ofertanți cu privire la caracteristicile ce vor fi luate în calcul pentru identificarea ofertei celei mai avantajoase din punct de vedere economic. Toți ofertanții vor fi preveniți astfel asupra criteriilor de atribuire ce trebuie satisfăcute de ofertele lor și importanței relative a acestor criterii. În plus, cerința asigură respectarea principiului tratamentului egal al ofertanților și principiul transparenței.

89. Deși articolul 27 alineatul (3) din directivă permite într-adevăr entităților contractante să țină seama de variante, această dispoziție trebuie interpretată în lumina atât a principiilor care stau la baza directivei, cât și a articolului 27 alineatul (2). În consecință, pentru a se asigura că un contract este atribuit pe baza unor criterii cunoscute de toți ofertanții înainte de pregătirea ofertei lor, o entitate contractantă poate lua în considerare variantele drept criterii de atribuire numai în măsura în care le-a menționat expres ca atare în documentele contractului sau în anunțul de participare.

Totodată, este de amintit Hotărârea Curții (camera a doua) din data de 24 noiembrie 2005, ATI EAC Srl e Viaggi di Maio Snc, EAC Srl și Viaggi di Maio Snc împotriva ACTV Venezia SpA, Provincia di Venezia și Comune di Venezia, Cauza C-331/04, în care s-a reținut:

24. De asemenea, pentru a asigura respectarea principiilor egalității de tratament și transparenței, este important ca toate elementele luate în considerare de autoritatea contractantă să identifice oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic și, dacă este posibil, importanța lor relativă să fie cunoscută de potențialii ofertanți atunci când își elaborează ofertele (a se vedea în acest sens hotărârile din 25 aprilie 1996, Comisia Blegia, C-87/94, punctul 88, și din 12 decembrie 2002, Universale-Bau și alții, C-470/99, punctul 98).

În Hotărârea din 16 septembrie 2013, Spania/Comisia, cauza T-402/06, Tribunalul european, a stabilit următoarele:

66. Mai precis, principiul egalității de tratament între ofertanți, care nu este decât o expresie specifică a principiului egalității de tratament (a se vedea în acest sens Hotărârea Curții din 13 octombrie 2005, Parking Brixen, C458/03, Rec., p. I8585, punctele 46 și 48 și jurisprudența citată, Hotărârea Tribunalului din 12 martie 2008, European Service Network/Comisia, T332/03, nepublicată în Repertoriu, punctul 72) și care are drept obiectiv favorizarea dezvoltării unei concurențe corecte și efective între întreprinderile participante la o achiziție publică, impune ca toți ofertanții să dispună de aceleași șanse în elaborarea ofertelor lor și presupune, prin urmare, ca acestea să fie supuse acelorași condiții pentru toți concurenții (Hotărârea Curții din 29 aprilie 2004, Comisia/CAS Succhi di Frutta, C496/99 P, Rec., p. I3801, punctul 110). Astfel, autoritatea contractantă este obligată, în fiecare fază a unei proceduri de cerere de ofertă, să respecte principiul egalității de tratament al ofertanților (Hotărârea Tribunalului din 17 decembrie 1998, Embassy Limousines & Services/Parlamentul European, T203/96, Rec., p. II4239, punctul 85) și aceștia trebuie să se afle pe o poziție de egalitate atât în momentul în care își pregătesc ofertele, cât și în momentul în care acestea sunt evaluate de către autoritatea contractantă (a se vedea în acest sens Hotărârea Curții din 16 decembrie 2008, Michaniki, C213/07, Rep., p. I9999, punctul 45, și Hotărârea Curții din 17 februarie 2011, Comisia/Cipru, C251/09, nepublicată în Repertoriu, punctul 39 și jurisprudența citată).

67. Pe de altă parte, principiul egalității de tratament implică, printre altele, o obligație de transparență, pentru a permite autorității contractante să se asigure de respectarea sa (a se vedea Hotărârea Lombardini și Mantovani, punctul 64 de mai sus, punctul 38, și Hotărârea Comisia/Cipru, punctul 66 de mai sus, punctul 38 și jurisprudența citată). Principiul transparenței, care constituie corolarul principiului egalității de tratament, are ca scop, în esență, să garanteze că este înlăturat riscul de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante (Hotărârea Comisia/CAS Succhi di Frutta, punctul 66 de mai sus, punctul 111), precum și să garanteze controlul imparțialității procedurilor de atribuire (a se vedea Hotărârea Parking Brixen, punctul 66 de mai sus, punctul 49 și jurisprudența citată). Acesta presupune formularea clară, exactă și neechivocă în anunțul de participare sau în caietul de sarcini a tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire, astfel încât, pe de o parte, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și care dau dovadă de o diligență normală să înțeleagă conținutul exact al acestora și să le interpreteze în același fel și, pe de altă parte, să dea posibilitatea autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele candidaților corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză (Hotărârea Comisia/CAS Succhi di Frutta, punctul 66 de mai sus, punctul 111). În sfârșit, principiile egalității de tratament și transparenței constituie baza directivelor privind procedurile de atribuire a contractelor de achiziții publice. Obligația autorităților contractante de a asigura respectarea acestora corespunde chiar esenței acestor directive (a se vedea Hotărârea Michaniki, punctul 66 de mai sus, punctul 45 și jurisprudența citată).

(...)

71. În această privință, trebuie amintit că autoritățile contractante sunt supuse unei obligații de transparență care are ca scop, în esență, să garanteze că este

înlăturat riscul de favoritism și de arbitrar din partea lor. În special, atunci când atribuirea unui contract depinde de determinarea ofertei celei mai avantajoase din punct de vedere economic, în sensul articolului 30 alineatul (2) din Directiva 93/37 privind achizițiile publice de lucrări sau al articolului 36 alineatul (2) din Directiva 92/50 privind achizițiile publice de servicii, autoritatea contractantă trebuie să definească și să precizeze, în caietul de sarcini, criteriile de atribuire aplicabile. Aceste dispoziții urmăresc astfel să garanteze respectarea egalității de tratament și a transparenței în stadiul evaluării ofertelor în vederea atribuirii contractului (a se vedea prin analogie Hotărârea Curții din 21 iulie 2011, *Evropaïki Dynamiki/EMSA*, C252/10 P, nepublicată în Repertoriu, punctul 29).

În contextul celor expuse, vizavi de documentația de atribuire este de remarcat că aceasta, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul de contract, la care se adaugă clarificările postate în SEAP, și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. La acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice potrivit căruia Ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, însoțită de documentele sau de documentul unic de achiziție european, în conformitate cu dispozițiile art. 193-197, după caz, care demonstrează îndeplinirea criteriilor de calificare stabilite de autoritatea contractantă, precum și art. 123 alin. (1) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 – Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...). Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (relevantă în acest sens este decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal). Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, întovărășită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

În aceeași direcție, Curtea de Apel Iași, Secția de contencios administrativ și fiscal, a reținut în decizia nr. 2204 din 21 septembrie 2012 că cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă.

Cum s-a exemplificat mai sus, în jurisprudența sa, Curtea de Justiție a Uniunii Europene a stabilit că autoritatea adjudecătoare trebuie să interpreteze criteriile în același fel pe parcursul întregii proceduri.

Principiile egalității de tratament și transparenței, care au drept semnificație în special faptul că ofertanții trebuie să se afle pe o poziție de egalitate atât în momentul în care își pregătesc ofertele, cât și în momentul în care acestea sunt evaluate de către autoritatea contractantă (a se vedea în acest sens Hotărârea din 18 octombrie 2001, SIAC Construction, C-19/00, pct. 34, și Hotărârea din 4 decembrie 2003, EVN și Wienstrom, C-448/01, pct. 47), constituie într-adevăr, temeiul directivelor privind procedurile de atribuire a contractelor de achiziții publice (Hotărârea Universale-Bau și alții, C-470/99, pct. 91, și Hotărârea din 19 iunie 2003, GAT, C-315/01, pct. 73), iar obligația autorităților contractante de a asigura respectarea acestora corespunde chiar esenței acestor directive (în acest sens sunt Hotărârea din 17 septembrie 2002, Concordia Bus Finland, C-513/99, pct. 81, și Hotărârea din 3 martie 2005, Fabricom, C-21/03 și C-34/03, pct. 26).

Pe de altă parte, dispozițiile coroborate ale Legii nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016 stabilesc în sarcina autorităților contractante obligația ca, în evaluarea ofertelor, să aplice propria documentație de atribuire care guvernează licitația, documentație rămasă definitivă prin neatacare.

O astfel de interpretare a fost în mod constant subliniată de jurisprudența CJUE, aceasta statuând că „în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit” (Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43, Hotărârea din 2 iunie 2016, Pippo Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 39”).

Totodată, conform considerentelor expuse în cauza Pippo Pizzo „principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență - care constituie corolarul principiului egalității de tratament, are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Această obligație implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză (a se vedea în acest sens Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctul 44 și jurisprudența citată)”.

În Hotărârea din 14 iunie 2017, Medipac - Kazantzidis, C-6/05, EU:C:2007:337, CJUE a precizat că obligația de transparență interzice autorității contractante să respingă o ofertă care respectă cerințele anunțului privind

cererea de ofertă întemeindu-se pe motive care nu au fost prevăzute în acest anunț care sunt invocate ulterior depunerii acestei oferte (punctul 54).

Aceeași instanță de la Luxemburg a statuat că obligația de transparență are ca scop în special să garanteze că este înlăturat riscul de arbitrar din partea autorității contractante (Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene în cauza SAG ELV Slovensko și alții, C-599/10, EU:C:2012:191, punctul 25, precum și jurisprudența acolo citată).

Astfel fiind, se determină că, în cauză, autoritatea contractantă nu putea aplica criteriul de atribuire altfel decât în modul în care a fost clar adus la cunoștința operatorilor economici și detaliat prin solicitările de clarificări.

.. a explicat pe larg motivele pentru care a apreciat că factorul de evaluare P2.1 ar fi aplicabil numai pentru componentele 4.1, 4.4 și 4.11, detaliind cerințele documentației de atribuire, însă modalitatea aleasă a pornit de la propria sa apreciere, nefiind făcută vreo mențiune că punctajul va privi doar cele trei componente pentru care s-a solicitat prin caietul de sarcini prezentarea obligatorie de licențe tip COTS. Dimpotrivă, răspunsul la clarificări al achizitoarei a fost extrem de clar, în sensul că nu dorește restricționarea participării la procedură prin impunerea unui număr de licențe de tip COTS, fiind lăsată la libera apreciere a ofertanților componentele pentru care vor oferi licențele tip COTS.

O interpretare a documentației de atribuire, însoțită de clarificări, astfel cum propune operatorul economic contestator, nu poate fi îmbrățișată de Consiliu, pe de o parte, nerezultând din conținutul documentelor, iar pe de altă parte, ar fi contrară însuși scopului impunerii unui astfel de factor de evaluare, respectiv desemnarea ofertei câștigătoare și prin raportare la avantajul obținut din ofertarea unei perioade de suport cât mai mare pentru licențele COTS.

Nu ar avea nicio logică limitarea factorului de evaluare la perioadele suport acordate pentru trei componente, dacă operatorul economic, prin soluția propusă, urmărește să ofereze licențe tip COTS pentru mai multe componente din cele 20 enumerate în caietul de sarcini.

Expunerea argumentativă a contestatoarei nu poate determina concluzia că, în cadrul factorului de evaluare în discuție, trebuia punctată perioada de suport acordată doar pentru componentele pentru care, în caietul de sarcini, s-a cerut obligatoriu ofertarea licențelor tip COTS.

Astfel fiind, se constată că evaluarea ofertei nu s-a extins dincolo de limitele stabilite în documentație, cum a susținut contestatoarea, astfel că sunt nefondate criticile vizavi de aplicarea factorului de evaluare.

În ceea ce privește aspectul litigant determinat de ofertarea unei singure licențe per proiect sau a mai multor licențe pe componentele din caietul de sarcini, pornind din nou de la interpretarea cerințelor documentației de atribuire, se poate constata că autoritatea contractantă

a solicitat cantitatea de licențe pentru fiecare componentă, chiar din tabelul prezentat de contestatoare rezultând că a fost ofertată o licență pentru componenta de management de documente și o licență pentru componenta portal.

În tot cuprinsul caietului de sarcini se face referire la "licențele software" ofertate, nu la o licență, operatorii economici fiind obligați să întocmească lista **licențelor** care, astfel cum a subliniat și intervenienta, urmau a fi preluate de beneficiar.

Ofertarea produsului Asigno al producătorului Phoenix-IT atât pentru componenta 4.1, cât și pentru componenta 4.3, nu înseamnă că a fost ofertată o singură licență, conținutul propunerii tehnice nedemonstrând această susținere. De altfel, se poate observa, de exemplu, că, pentru componenta 4.4, s-au ofertat 22 bucăți licențe Oracle, nu o singură licență.

Cum a susținut și intervenienta, conform practicii în domeniu, cunoscută și producătorilor și utilizatorilor de produse software, se oferă suport la licențe software, nu la module suport în cadrul unor licențe.

Ofertanta nu a demonstrat că a ofertat o singură licență care acoperă mai multe componente. De altfel, dacă s-ar accepta interpretarea propusă de contestatoare, ar însemna completarea în mod eronat a cantității de licențe (1 licență pentru componenta 4.1 și 1 licență pentru componenta 4.3).

Mai mult, chiar ofertarea a două perioade de suport duce la concluzia ofertării a două licențe diferite, cu perioade suport diferite.

Totodată, se constată că perioada de suport a fost acordată de operatorul economic fără a avea o susținere reală în cadrul ofertei, în sensul că, pentru acele componente considerate a fi luate în calcul pentru acordarea punctajului a fost stabilită o perioadă de 72 luni, iar pentru celelalte, în majoritate, 12 luni, fapt care determină concluzia propunerii perioadelor de suport strict pentru obținerea unui punctaj cât mai mare.

Și în situația în care s-ar aprecia că ar fi fost ofertată o singură licență și în situația în care s-ar aprecia că au fost ofertate două licențe, modificarea perioadei de suport care a reprezentat factor de evaluare din 12 luni în 72 luni nu poate fi permisă.

Cum a arătat și autoritatea contractantă dacă s-ar fi acordat punctaj pentru 72 luni, perioadă care s-a susținut că ar fi corectă, se ajungea la situația avantajării evidente a operatorului economic și acceptarea modificării unei perioade care se constituia în factor de evaluare.

Din parcurgerea propunerii tehnice rezultă întocmirea acesteia fără a fi luate în considerare toate cerințele caietului de sarcini și fără o susținere adecvată a perioadei de suport.

Contrar susținerilor petentei, modificarea operată nu putea fi încadrată în categoria viciilor de formă, perioada de suport de 72 luni

nefiind susținută de niciun document din propunerea tehnică. Singurul suport invocat ar fi ofertarea pentru componenta 4.1 Software platformă aplicativă a unei perioade de suport de 72 luni, ceea ce nu reprezintă un document de susținere.

Vizavi de interpretarea operatorului economic în sensul că ar fi trebuit să i se acorde punctaj zero se reține că autoritatea contractantă nu poate acorda punctajul în mod aleatoriu, după cum alege operatorul economic să indice factorii de evaluare (în cazul de față, prin ofertă 12 luni, prin clarificări 72 luni), ci pe baza unor informații ferme, asumate și susținute de documente.

În mod corect a procedat achizitoarea la clarificarea perioadelor de suport, având în vedere că erau acordate de același producător, însă aceste clarificări nu ofereau un drept contestatoarei să își modifice oferta.

Vina pentru modul deficitar de întocmire a ofertei aparține exclusiv operatorului economic, neexistând motive pentru sancționarea autorității contractante față de decizia luată de respingere a ofertei contestatoarei.

Sunt relevante în soluționare următoarele dispoziții legale din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016:

- art. 134. (1) Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.

(2) Comisia de evaluare, înainte de a lua o decizie de respingere a candidaturii/ofertei în baza art. 137 alin. (2) lit. h), solicită clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate inițial de candidat/ ofertant/ subcontractant/terț susținător cu privire la neîncadrarea în prevederile art. 60 alin. (1) lit. d) și e) din Lege.

(3) Comisia de evaluare va stabili termenul-limită în funcție de volumul și complexitatea clarificărilor și completărilor formale sau de confirmare necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte. Termenul astfel stabilit va fi, de regulă, de minimum 1 zile lucrătoare.

(4) Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.

(5) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(6) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(7) Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos:

a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă; sau

b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire.

(...)

- art. 135 alin. (1) În condițiile art. 209 din Lege, comisia de evaluare are dreptul de a solicita ofertantului corectarea viciilor de formă cu privire la oferta acestuia.

(2) În cazul în care ofertantul nu este de acord cu îndreptarea viciilor de formă, în condițiile prevăzute la alin. (1), oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(3) În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, **nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.**

Este de amintit în sensul celor reținute hotărârea CJUE din 11 mai 2017, Archus și Gama, cauza C-131/16:

27 Principiul egalității de tratament și obligația de transparență se opun de asemenea oricărei negocieri între autoritatea contractantă și un ofertant în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice, ceea ce implică faptul că, în principiu, o ofertă nu poate fi modificată după depunerea sa nici la inițiativa autorității contractante, nici la cea a ofertantului (a se vedea în acest sens Hotărârea din 29

martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C-599/10, EU:C:2012:191, punctul 36,

precum și Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647,

punctul 31).

28 Astfel, a permite autorității contractante să solicite unui candidat a cărui ofertă o apreciază a fi imprecisă sau neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini clarificări în această privință ar implica riscul de a se considera că această autoritate contractantă, în cazul în care oferta candidatului respectiv ar fi în final reținută, a negociat în mod confidențial această ofertă, în detrimentul celorlalți candidați și cu încălcarea principiului egalității de tratament (Hotărârea din 29 martie

2012, SAG ELV Slovensko și alții, C-599/10, EU:C:2012:191, punctul 37).

29 Cu toate acestea, Curtea a avut ocazia să statueze că principiul egalității de tratament nu se opune ca o ofertă să poată fi corectată sau completată punctual, atunci când aceasta necesită în mod vădit o clarificare sau atunci când este vorba despre înlăturarea unor erori materiale evidente, însă cu condiția respectării anumitor cerințe [a se vedea în acest sens, în cadrul unor proceduri de cerere de ofertă restrânse prevăzute de Directiva 2004/18/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 31 martie 2004 privind coordonarea procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice de lucrări, de bunuri și de servicii (JO 2004, L 134, p. 114, Ediție specială, 06/vol. 8, p. 116), Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții,

C-599/10, EU:C:2012:191, punctele 35-45, în ceea ce privește etapa de apreciere a

ofertelor, precum și Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12,

EU:C:2013:647, punctele 30-39, în ceea ce privește etapa de preselecție a ofertanților].

30 Mai întâi, o cerere de clarificare a unei oferte, care poate interveni numai după ce autoritatea contractantă a luat cunoștință de ansamblul ofertelor, trebuie, în principiu, să fie adresată în mod echivalent tuturor ofertanților care se află în aceeași situație și trebuie să privească toate punctele ofertei care impun o clarificare (a se

vedea Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C-599/10,

EU:C:2012:191, punctele 42-44, precum și Hotărârea din 10 octombrie 2013,

Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctele 34 și 35).

31 În plus, această cerere nu poate conduce la prezentarea de către un anumit ofertant a ceea ce în realitate ar fi o nouă ofertă (a se vedea Hotărârea din 29 martie

2012, SAG ELV Slovensko și alții, C-599/10, EU:C:2012:191, punctul 40, și Hotărârea

din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 36).

32 În sfârșit, cu titlu general, în cadrul exercitării puterii de apreciere de care dispune în ceea ce privește posibilitatea de a le solicita candidaților să își clarifice oferta, autoritatea contractantă trebuie să trateze candidații în mod egal și loial, astfel încât să nu se poată considera, la finalizarea procedurii de selecție a ofertelor și în raport cu rezultatul acesteia, că solicitarea de clarificare a favorizat sau a defavorizat

nejustificat candidatul sau candidații cărora le-a fost adresată (a se vedea Hotărârea

din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C-599/10, EU:C:2012:191, punctul

41, precum și Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647,

punctul 37).

33 Cu toate acestea, o solicitare de clarificare nu poate suplini lipsa unui înscris sau a unei informații a căror comunicare era impusă de documentele contractului, întrucât autoritatea contractantă este obligată să respecte cu strictețe criteriile stabilite chiar de ea (a se vedea în acest sens Hotărârea din 10 octombrie 2013,

Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40).

34 În speță, instanța de trimitere a precizat, în cererea de decizie preliminară formulată, că ofertanții trebuiau să anexeze la oferta lor mostre ale documentelor din arhivă digitalizate, care trebuiau să fie elaborate potrivit instrucțiunilor de la punctul 4.1 din caietul de sarcini, și să indice metoda și calitatea digitalizării.

- Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovenko și alții, cauza C-599/10:

45 (...) articolul 2 din Directiva 2004/18 nu se opune unei dispoziții de drept național, precum articolul 42 alineatul 2 din Legea nr. 25/2006, potrivit căreia, în esență, autoritatea contractantă poate să solicite în scris candidaților să își clarifice oferta fără să solicite totuși sau să accepte vreo modificare a ofertei. În cadrul exercitării puterii de apreciere de care dispune astfel autoritatea contractantă, revine acesteia din urmă sarcina de a trata diferiții candidați în mod egal și loial, astfel încât să nu se poată considera, la finalizarea procedurii de selecție a ofertelor și în raport cu rezultatul acesteia, că solicitarea de clarificare a favorizat sau a defavorizat nejustificat candidatul sau candidații care au făcut obiectul acestei solicitări.

Acceptarea modificării perioadei de suport care constituie factor de evaluare ar fi condus la încălcarea principiului tratamentului egal și ar fi avantajat în mod nepermis operatorul economic, astfel că singura soluție la îndemâna autorității contractante era cea de respingere a ofertei.

În considerarea celor prezentate, Consiliul constată a fi nefondate criticile contestatoarei vizavi de decizia de respingere a ofertei sale, urmând a fi menținută această decizie.

Trecând la analiza criticilor aduse ofertei desemnate câștigătoare, Consiliul observă că acestea privesc următoarele aspecte: lipsă certificare ISO 27001 Lead Auditor pentru expert managementul securității; soluție lipsă funcționalități native soluție baze de date; lipsă ofertă servicii retenție discuri pentru echipamentele Fortinet. S-a susținut că a fost acceptată completarea ofertei în mod nepermis.

Relativ la certificarea ISO 27001 Lead Auditor pentru expert managementul securității, s-a susținut că au fost prezentate diploma emisă pentru Sistemul de Management al Securității Informațiilor conform standardului BS7799 și dovada unui curs de conversie pentru standardul ISO 27001:2015, însă nu și certificarea din partea organismului de certificare.

Prin adresa nr. 1482/04.08.2022, autoritatea contractantă a solicitat S&T România SRL următoarea clarificare (întrebarea nr. 2, setul 2 de clarificări):

2. Luând în considerare prevederile de la capitolul 11. "Resurse necesare/Expertiza necesară pentru realizarea activităților în contract și obținerea rezultatelor, subcapitolul 11.1 – "Numărul de experți pe categorii de expertiză necesară", din caietul de sarcini, vă solicităm să clarificați următoarele:

i. Pentru poziția **03-Expert managementul securității**, vă solicităm să clarificați îndeplinirea cerinței privind:

"Calificarea educațională și/sau profesională se poate demonstra prin deținerea de cunoștințe dovedite prin prezentarea unei diplome/certificări recunoscute la nivel național/internațional: Auditor de sisteme informatice (certificare CISA sau echivalent), Auditor sisteme de management al securității informațiilor (**ISO 27001 Lead Auditor**), Managementul securității informatice (certificare CISM/CISSP sau echivalent), Guvernanta sistemelor informatice (CGEIT)."

având în vedere că pentru expertul desemnat pe această poziție:

- Copia după certificatul de participare la cursul "Moody International Certification Information Security Management System Auditor Conversion" nu a fost prezentată în traducere autorizată;
- Certificarea prezentată este pentru **ISO27001:2015 Auditor Conversion**;
- Nu există informații disponibile cu privire la autoritatea/organismul care a emis diploma;
- Nu există informații disponibile referitoare la durata de valabilitate a diplomei prezentate.

Ofertanta a răspuns solicitării depunând certificatul pentru participarea la cursul Lead Auditor pentru sisteme de management ale securității informațiilor conform standardului BS7799 și diploma de absolvire a cursului de auditor pentru evaluarea sistemelor de managementul securității informației, din partea Moody Internațional România.

Concluzia comisiei după setul de clarificări, consemnată în procesul-verbal nr. 6, a fost: Referitor la poziția Expert managementul securității, ofertantul face dovada îndeplinirii cerinței ISO27001 LEAD AUDITOR, prin prezentarea unei diplome de LEAD AUDITOR emise pentru Sistem de Management al Securității Informațiilor conform standardului BS7799, după care prezintă dovada absolvirii unui curs de conversie pentru standardul ISO27001:2015.

Având în vedere prevederile prezentate în Nota nr. 14 de la pagina 289 din caietul de sarcini, prin care :

"Orice referire din cuprinsul prezentei documentații de atribuire (inclusiv a caietului de sarcini), prin care se indică o anumită atestare/autorizare/certificare, se va citi și interpreta ca fiind însoțită de mențiunea „sau echivalent” , Comisia de evaluare a considerat cerința îndeplinită.

În cererea de intervenție, expertul deținea, la momentul obținerii diplomei, o certificare anterioară de Lead Auditor pentru sisteme de management al securității informațiilor conform standardului BS7799, astfel încât nu a fost necesară certificarea ca Lead Auditor conform ISO 27001.

În ceea ce privește criticile aduse organismelor de certificare se reține că atașat cererii de intervenție au fost depuse documente în

probațiune din care rezultă că Moody Internațional este un organism de certificare acreditat RENAR (Asociația de Acreditare din România); Birou: Moody International SRL; Nr. Inregistrare 018-C, Acreditare: SMC.

Vizavi de certificarea inițială de către Romsym conform standardului BS 7799, era lipsit de relevanță pentru achizitoare să verifice această certificare, relevantă fiind reconversia conform standardului ISO 27001:2015. De altfel, nici nu s-a cerut prin documentație ca organismul de certificare să fie acreditat, ci ca certificarea să fie recunoscută la nivel național/internațional. Contestatoarea nu a depus dovezi din care să rezulte că certificarea nu ar fi recunoscută.

Pe de altă parte, sunt întemeiate criticile contestatoarei potrivit cărora a fost depusă o diplomă de absolvire a cursului de auditor pentru evaluarea sistemelor de managementul securității informației, din partea Moody Internațional România, și nu o certificare conform standardului amintit.

Această diplomă de absolvire nu poate fi considerată echivalentă unei certificări, cum a reținut achizitoare, câtă vreme absolvirea unui curs nu înseamnă că a fost obținută certificarea după absolvirea cursurilor.

Sușinerile intervenientei că certificarea prezentată este pentru Auditor Conversion, deoarece expertul deținea, la momentul obținerii diplomei, o certificare anterioară de Lead Auditor pentru sisteme de management al securității informațiilor conform standardului BS7799, astfel încât nu a fost necesară certificarea ca Lead Auditor conform ISO 27001 nu au fost probate.

Se impune, astfel, față de cele ce preced, ca operatorului economic să i se adreseze o nouă solicitare de clarificări pentru lămurirea certificării Lead Auditor conform ISO 27001.

Nu s-a pus în discuție a fi contestată experiența specialistului propus, cum a arătat și contestatoarea, ci necesitatea îndeplinirii cerinței, astfel cum a fost impusă, devenită obligatorie prin necontestare.

Un alt doilea motiv de criticare a ofertei câștigătoare a fost cel legat de lipsa funcționalității native soluție baze de date.

Prin clarificarea nr. 1530/09.08.2022, comisia de evaluare a solicitat . următoarea solicitare de clarificări:

9. Luând în considerare prevederile de la capitolul 4.6.21 din caietul de sarcini:

să ofere funcționalități native de extragere a datelor din diferite surse de date (cel puțin: a) baze de date - SQL Server, Oracle, DB2 sau echivalent, b) Excel sau echivalent, c) Web services), realizarea de filtrări, agregări și diferite alte transformări asupra datelor și în final stocarea datelor în data warehouse.

cerința ce se regăsește în propunerea tehnică a dvs sub forma

Oracle Database include **metode native** la pentru extragerea (importul) de date din surse multiple, respectiv: (...)

Vă rugăm confirmați îndeplinirea cerinței "extragere a datelor din diferite surse de date (cel puțin: a) baze de date - SQL Server, Oracle, DB2 sau echivalent, b) Excel sau echivalent, c) Web services)".

În răspunsul transmis, operatorul economic a menționat: Confirmam îndeplinirea cerinței enunțate, răspunsul detaliat fiind furnizat în „ANEXA 1 - Formular 9 Oferta Tehnică”, la paginile 279-282. Pentru clarificare, reiteram faptul că din punct de vedere tehnic, componenta de baze de date Oracle ofertată asigură suport pentru: (...).

Criticile contestatoarei au privit caracterul pârținitor al solicitării, în sensul că s-a cerut doar o confirmare a îndeplinirii cerinței, nu și documente în susținere, cum s-a cerut în cazul său.

Or, sub acest aspect, este de reținut că, raportat la prevederile art. 134 alin. (1) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, autoritatea contractantă este cea care stabilește clarificările necesare evaluării ofertelor, întrebările putând fi de confirmare sau de completare cu documente în susținere, fără însă a permite, prin clarificări, modificarea ofertei.

Contestatoarea a susținut că autoritatea contractantă nu a identificat în oferta depusă de ... un produs care să ofere aceste funcționalități native, or, se constată, din conținutul solicitării, că s-a reținut că Oracle Database include metode native.

Vizavi de modificarea ofertei prin răspunsurile la clarificări, se reține că petenta nu a prezentat vreun argument concret care să determine această concluzie. Aceasta nu poate însărcina Consiliul să verifice întreaga propunere tehnică a câștigătoarei și să stabilească dacă răspunsurile la clarificări sunt de confirmare sau de completare în mod semnificativ a ofertei, în lipsa unor informații în conținutul contestației care să fie verificate și care să determine concluzia că oferta a fost completată și trebuie respinsă. Se constată astfel caracterul nefondat al criticilor.

La ultimul punct din contestație s-a susținut lipsa din oferta câștigătoare a serviciilor retenție discuri pentru echipamentele Fortinet și neîndeplinirea cerinței "hard discurile vor fi scoase din echipamente și păstrate la sediul MMSS".

Contestatoarea a invocat caracterul repetat al întrebărilor adresate ., determinate de lipsa informațiilor din propunerea tehnică și din răspunsurile la clarificări, fapt ce a condus la acceptarea în mod nepermis a completării ofertei.

S-a adus în discuție nota individuală a membrului comisiei . care a propus decizia de respingere a ofertei ca inacceptabilă, întrucât oferta a fost completată prin răspunsurile la clarificări.

Consiliul va analiza în continuare solicitările de clarificări invocate prin contestație și răspunsurile operatorului economic.

Astfel, prin solicitarea de clarificări nr. 1320/20.07.2022 (setul 1 de clarificări), întrebarea nr. 5, s-au solicitat:

5. Referitor la cerința din caietul de sarcini de la capitolul 16. METODOLOGIA DE EVALUARE A OFERTELOR PREZENTATE, punctul 3. Organizarea și metodologia de realizare a activităților pagina 291

"Lista echipamentelor hardware specificând în clar identificatorul unic producător (part-number) asociat fiecărui echipament și componenta, numărul de echipamente oferite pentru fiecare tip de echipament, configurația acestora, precum și corelarea acestora cu cerințele caietului de sarcini."

Va rugăm să clarificați configurația tuturor echipamentelor oferite, incluzând identificatorul unic producător (part-number) asociat fiecărui echipament și componenta.

Răspuns solicitarea nr. 5:

Lista echipamentelor oferite a fost prezentată detaliat în centralizatorul din cadrul Propunerii Tehnice, capitolul "8.3.2. Echipamente Hardware", paginile 424-425, acesta conținând maparea între componente, echipamente, producător, part-number la nivel de echipament, cantitate. Totodată, în cadrul Propunerii Tehnice, au fost prezentate configurațiile unitare ale echipamentelor oferite, acestea regăsindu-se în cadrul capitolului "7.2. Descrierea tehnică a soluției", paginile 350-351, 364, 381-397.

Conform solicitării dvs., vă retransmitem configurațiile echipamentelor/soluțiilor oferite (cu confirmarea că toate acestea au suport/garanție de la producător pe o perioadă de 60 de luni), după cum urmează: (...).

Analizând comparativ tabelul de la pag. 425 din propunerea tehnică și tabelul de la pag. 6-11 din răspunsul la clarificări, Consiliul constată că, în tabelul din răspunsul la clarificări, sunt incluse mult mai multe echipamente cu part number-ele aferente și cantitățile asociate, spre exemplu: pentru componenta 4.6 Componenta SGBD, în propunerea tehnică, s-a evidențiat: producător HPE, P/N: P19766-B21; denumire: HPE ProLiant DL360 Gen10; cantitate 2; în răspunsul la clarificări sunt identificate 15 part number, cu echipamentele aferente și cantitățile necesare.

În setul 6 de clarificări (solicitarea nr. 1607/17.08.2022) au fost adresate următoarele întrebări (nr. 2-5):

2. Luând în considerare prevederile de la capitolul 5.8. din cadrul documentației de atribuire:

Platforma Firewall aplicații web și Răspuns solicitare clarificări Nr. 1320/20.07.2022 punctul 5 în care ați transmis configurațiile echipamentelor/soluțiilor

Vă solicităm să ne transmiteți identificatorul unic de la producător (part number) pentru serviciile de garanție incluse

3. Luând în considerare prevederile de la capitolul 5.10. din cadrul documentației de atribuire:

Soluție balansare și optimizare trafic

și Răspuns solicitare clarificări Nr. 1320/20.07.2022 punctul 5 în care ați transmis configurațiile echipamentelor/soluțiilor

Vă solicităm să ne transmiteți identificatorul unic de la producător (part number) pentru serviciile de garanție incluse și funcționalitățile specifice incluse (Ex: BIG-IP SUBSCRIPTION)

4. Luând în considerare prevederile de la capitolul 5.12. din cadrul documentației de atribuire:

Soluție administrare centralizată echipamente de securitate și Răspuns solicitare clarificări Nr. 1320/20.07.2022 punctul 5 în care ați transmis configurațiile echipamentelor/soluțiilor

Vă solicităm să ne transmiteți identificatorul unic de la producător (part number) pentru serviciile de garanție incluse și funcționalitățile specifice incluse (Ex: FortiCare, FortiGuard..)

5. Luând în considerare prevederile de la capitolul 5.14. din cadrul documentației de atribuire:

Soluție de securitate unificată/ Echipament de comunicații și Răspuns solicitare clarificări Nr. 1320/20.07.2022 punctul 5 în care ați transmis configurațiile echipamentelor/soluțiilor

Vă solicităm să ne transmiteți identificatorul unic de la producător (part number) pentru serviciile de garanție incluse și funcționalitățile specifice incluse (Ex: FortiCare, FortiGuard..).

În răspunsul la clarificări se regăsesc part number-ele care nu se regăsesc în răspunsul la clarificări anterior (spre ex: F5-SVC-BIG-RMA-2, F5-SVC-BIG-PRE-L1-3).

Set de clarificări 7 (clarificarea nr. 1688/25.08.2022) întrebările adresate au fost:

1. Luând în considerare prevederile de la capitolul 7.8.8. din cadrul documentației de atribuire: Remedierea defectelor hardware se va face la sediul MMPS, iar în cazul unor defecte mai grave, echipamentele se vor transporta de către furnizor la sediul acestuia, asigurându-se însă continuitatea serviciilor informatice ale MMPS.

În situația în care este necesară transportarea echipamentelor în afara sediilor MMPS, toate mijloacele de stocare a datelor vor fi reținute de către beneficiar (Hard-discurile vor fi scoase din echipamente și păstrate la sediul MMPS).

si Răspuns solicitare clarificări Nr. 1530/09.08.2022 punctul 15

Vă confirmăm că oferta noastră include servicii de suport de la producător cu opțiunea Defective Media Retention (DMR), ce permite înlocuirea mediilor de stocare defecte fără predarea acestora, așa cum se regăsește și în răspunsurile noastre din oferta tehnică, pentru toate echipamentele oferite la care există această prevedere.

Pentru mai multe detalii aferente serviciilor DMR de la producător se poate consulta documentul oficial al acestuia, "Retaining parts under HPE DMR program.pdf", anexat prezentului răspuns.

Va rugăm să detaliați îndeplinirea cerinței și pentru alți producători decât HPE care includ medii de stocare în echipamentele lor (Ex. Fortinet - Fortigate 1801f, FortiWiFi 61f etc).

Răspuns solicitarea nr. 1:

Vă confirmăm faptul că oferta include, ca parte a suportului de la producător, opțiunea de înlocuire a mediilor de stocare defecte fără predarea acestora, atât pentru echipamentele HPE oferite, conform răspunsului anterior, cât și pentru echipamentele următoare incluse în oferta:

- **F5 BIG-IP i5800 Local Traffic Manager**, mai multe detalii fiind disponibile în documentul oficial „**F5 RMA Disk Retention Option.pdf**”, anexat prezentului răspuns;

- **Fortinet FortiWeb-600E, Fortinet Fortigate FG-1801F, Fortinet FortiWiFi 61F**, mai multe detalii fiind disponibile în documentul oficial „FortiCare Technical Support and RMA Services.pdf” la secțiunea "Secure RMA", anexat prezentului răspuns;

- Cisco Nexus 9348GC-FXP, mai multe detalii fiind disponibile în documentul oficial „Cisco Smart Net Total Care.pdf” la secțiunea "Drive Retention option", anexat prezentului răspuns;

Menționăm faptul că, prin răspunsul de mai sus, nu modificăm oferta depusă, ci doar clarificăm aspectele la care Autoritatea Contractantă a făcut referire în solicitarea de clarificare.

Pentru orice alte informații suplimentare va rămânem în continuare la dispoziție.

În setul de clarificări 8 (adresa nr. 1746/31.08.2022) s-a adresat următoarea clarificare:

Solicitarea nr. 1:

Ținând cont de răspunsul dvs. la solicitarea de clarificare a autorității contractante nr 697/26.08.2022 punctul 1, coroborat cu răspunsul la solicitarea de clarificare nr 1530/09.08.2022 punctul 15, vă rugăm să ne comunicați part number-ele pentru serviciile de suport de la producător cu opțiunea Defective Media Retention (DMR) pentru echipamentele Fortigate-1801 F și FortiWiFi-61F (Secure RMA).

Răspunsul ofertantului:

Vă confirmăm că part number-ele pentru serviciile de suport de la producător cu opțiunea Defective Media Retention (DMR) pentru echipamentele Fortigate-1801 F și FortiWiFi-61F (Secure RMA) sunt următoarele:

- FC-10-F18F1-301-02-12 pentru echipamentul Fortigate-1801F

- FC-10-W061F-301-02-12 pentru echipamentul FortiWifi-61F

Se observă din nou adăugarea de part number față de propunerea tehnică și răspunsurile inițiale la clarificări.

În contextul celor arătate mai sus, nici din punctul de vedere la contestație, nici din procesele-verbale, nu rezultă că ar fi fost efectuată o analiză comparativă care să demonstreze, raportat la informațiile inițiale existente în propunerea tehnică faptul că toate completările ulterioare aduse de sunt de susținere/confirmare a unor informații din ofertă sau că sunt aceleași informații din propunerea tehnică prezentate într-o variantă diferită, și nu completări esențiale care să atragă respingerea ofertei.

Astfel cum a arătat și contestatoarea, asupra aceluiași aspect au fost adresate întrebări de clarificare repetate, cu răspunsurile aferente în care sunt cuprinse informații suplimentare, neexistând vreo motivare a considerării acestora ca și elemente de confirmare a unor informații inițiale sau completări nesemnificative ale ofertei.

Câtă vreme nu a existat o analiză punctuală a acestui aspect ivit în cadrul evaluării, Consiliul nu poate decide asupra măsurii de respingere a ofertei în sensul dorit de contestatoare, fiind necesară o analiză anterioară a comisiei de evaluare.

Într-adevăr, nu orice completare a propunerii tehnice determină respingerea ofertei, însă față de multitudinea de solicitări de clarificări și răspunsuri aferente, o justificare a acceptării lor de către comisia de evaluare era necesară, astfel încât să se poată stabili legalitatea deciziei luate.

Simplele afirmații ale autorității contractante fără explicațiile aferente nu pot fi considerate suficiente, astfel încât să fie cunoscută modalitatea sa de evaluare a ofertei și a răspunsurilor la clarificări.

În considerarea celor prezentate, se constată necesitatea reevaluării ofertei .. sub aspectul certificării pentru expert managementul securității și al completării propunerii tehnice prin răspunsurile la clarificări.

Vizavi de solicitarea . de a fi invitată în vederea depunerii de concluzii orale în fața Consiliului, acesta apreciază că, în soluționarea cauzei de față, nu se impune susținerea orală a pozițiilor exprimate în scris de către petentă. Particularitățile cauzelor privind achizițiile publice impun respectarea cu precădere a principiului legal al celerității soluționării lor, iar acordarea unui termen pentru care să fie citate părțile în vederea prezentării de concluzii orale de către contestatoare ar prelungi nejustificat termenul de soluționare a contestației. De altminteri, conform art. 21 alin. (1) *Procedura în fața Consiliului este scrisă, iar părțile sunt audiate numai dacă acest lucru este considerat necesar de către completul de soluționare a contestației. (2) Părțile pot fi reprezentate de avocați sau de consilieri juridici și pot depune concluzii scrise în cursul procedurii. De asemenea, părțile pot solicita să depună concluzii orale în fața Consiliului, fără ca prin aceasta să fie afectat termenul legal de soluționare a contestației, prevăzut la art. 24. "*, texte din care rezultă fără echivoc că organizarea unei ședințe de dezbateri sau de concluzii orale este lăsată la aprecierea Consiliului.

Astfel, argumentele expuse în scris și probele atașate contestației sunt suficiente pentru analiza cauzei de față, iar neconvocarea părților la o ședință de audieri nu este de natură a aduce atingere dreptului lor la apărare, ele beneficiind de toate garanțiile unui proces echitabil și în contextul caracterului scris al procedurii jurisdicționale. Contestatoarea nu a fost îngrădită în dreptul de a aduce probe în apărare, timpul scurs de la primirea contestației fiind suficient pentru întregirea probatoriului. De altfel, aceasta a depus concluzii scrise în urma studierii dosarului cauzei.

În considerarea celor prezentate, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de ... va anula raportul procedurii de atribuire nr. 2208/19.10.2022, documentele subsecvente acestuia în referire la evaluarea propunerii tehnice . privind rezultatul procedurii transmise operatorilor economici ale căror oferte au fost declarate admisibile.

Respinge capătul de cerere privind anularea documentelor în referire la evaluarea ofertei ... și dispunerea reevaluării acestei oferte.

Fiind întemeiate criticile în referire la necesitatea reevaluării ofertei .

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite, în parte, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ..., și anulează raportul procedurii de atribuire nr. 2208/19.10.2022, documentele subsecvente acestuia în referire la evaluarea propunerii tehnice a . și comunicările privind rezultatul procedurii transmise operatorilor economici ale căror oferte au fost declarate admisibile. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei .în termen de 15 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice. Rezultatul procedurii va fi comunicat operatorilor economici implicați în termenul legal.

În temeiul art. 26 alin. (6) din lege, respinge, ca nefondate, capetele de cerere vizând anularea documentelor în referire la evaluarea ofertei ... și dispunerea reevaluării acestei oferte.

În temeiul art. 64 Cod procedură civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de ... și o admite, în parte.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva deciziei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru

părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, conform art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Redactată în 5 exemplare, conține 38 pagini