



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 305/C5/56

Data: 10.02.2022

Prin contestația neînregistrată și nedată la emitentă, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și depusă, în original, la registratura CNSC, înregistrată la Consiliu sub nr. 1074/07.01.2022 și, respectiv, sub nr. 1087/07.01.2022, ... SA, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de ..., în calitate de director general și convențional de SCA „...”, având adresa de corespondență la reprezentantul convențional în ..., a contestat Raportul procedurii de atribuire nr. 15323/28.12.2021 și adresa nr. 15326/28.12.2021, reprezentând comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire, documente emise în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a acordului-cadru având ca obiect „Acord cadru prestări servicii de mentenanță pentru instalațiile electrice”, cod CPV 50710000-5 (Rev. 2), inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ... și a solicitat:

„1. anularea Raportului procedurii nr. 15323/28 decembrie 2021 și a tuturor operațiunilor administrative care au stat la baza întocmirii acestuia, precum și a actelor subsecvente, inclusiv a Comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr. 15326/28 decembrie 2021;

2. obligarea entității contractante la reluarea procedurii de achiziție publică și reevaluarea ofertei depuse de ... SRL, ținând seama de faptul că această ofertă este inacceptabilă, întrucât nu îndeplinește cerințele din documentația de atribuire referitoare la capacitatea tehnică și profesională”.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

În partea introductivă a contestației, ... SA a prezentat un scurt istoric al derulării prezentei proceduri de atribuire.

În susținerea contestației, ... SA a precizat că oferta depusă de ... SRL este inacceptabilă, întrucât nu îndeplinește cerințele din fișa de date referitoare la capacitatea tehnică și profesională. Astfel, în ceea ce privește nedeținerea experienței similare, ofertantul declarat câștigător nu a făcut dovada deținerii experienței similare solicitate prin fișa de date la Secțiunea III. 1.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”.

Din cuprinsul Raportului procedurii de atribuire, rezultă că ofertantul declarat câștigător a prezentat ca experiență similară 3 contracte, din conținutul cărora nu rezultă că au fost prestate servicii similare celor care fac obiectul procedurii de atribuire contestate, întrucât, pe de o parte, aceste contracte nu au avut ca obiect prestarea de servicii, iar pe de altă parte, din contractele în discuție nu rezultă că au fost realizate lucrări pentru instalații de medie tensiune, asemenea celor vizate de procedura de atribuire contestată.

Se poate observa, că toate cele trei contracte, declarate ca experiență similară de către ofertantul declarat câștigător, au avut ca obiect execuția de lucrări, iar nu prestarea de servicii, așa cum s-a solicitat expres prin prevederile Secțiunii III. 1.3.a) din fișa de date. Mai mult, nici din Contractul de asociere nr. 2119/03.05.2018, nici din procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor aferent acestui contract, nu rezultă ce tipuri de lucrări au fost executate, fiind denumite generic „Lucrări de instalații electrice”.

Ori, cât timp autoritatea contractantă a impus prin documentația de atribuire ca ofertanții să facă dovada faptului că au prestat servicii similare sau superioare celor care fac obiectul contractului a cărui atribuire se urmărește prin procedura contestată, este evident că experiența similară nu poate fi dovedită prin intermediul unor contracte de execuție de lucrări.

În acest sens, ... SA a invocat dispozițiile art. 3 alin. (1) lit. m) și art. 179 lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016, precum și Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017.

Autoarea contestației consideră că este clar faptul că ofertantul declarat câștigător nu a demonstrat cu documentele depuse că deține experiență similară în prestarea de servicii prin invocarea unor contracte care au avut ca obiect execuția de lucrări. De altfel, faptul că ofertantul nu deține experiență similară în materia prestării de servicii de mentenanță pentru instalații electrice rezultă inclusiv din modalitatea în care aceasta și-a întocmit oferta. Astfel, în urma studierii dosarului procedurii de atribuire la sediul autorității contractante, ... SA a constatat că în oferta depusă de respectivul ofertant, există numeroase durate de intervenție care sunt extrem de mici, cum ar fi cele pentru următoarele servicii:

- verificare conexiuni electrice;
- verificare stabilitate jgheab metalic/tub protectiv;
- verificare circuit degivrare;
- revizie celulă dispozitiv general DG;
- revizie celulă transformator;
- revizie setări funcționale releu de protecție;
- verificare și încercare cablu intern 6-20 kv între celula protecție și transformator;
- verificare coloana trafo-întrerupător jT și/sau bare capsulate;
- verificare rezistență de izolație coloane tablou general jT;
- verificare tablou electric general jT;
- verificare instalație de ventilație;
- igienizare interior anvelopă post trafo.

... SA a exemplificat că, pentru primele trei tipuri de servicii mai sus-menționate, ofertantul câștigător a menționat un timp de intervenție de 36 de secunde, care nu ar fi suficient nici măcar pentru întocmirea proceselor-verbale de revizie/ recepție. Faptul că duratele de intervenție menționate în ofertă sunt extrem de scurte se poate observa din analiza comparativă a timpilor estimați de această ofertantă, față de cei menționați în oferta depusă de Așadar, ofertantul declarat câștigător nu a făcut dovada faptului că deține experiență similară în prestarea de servicii de mentenanță pentru instalații electrice, iar lipsa de experiență a acesteia se reflectă inclusiv în modalitatea de întocmire a ofertei.

Un alt aspect învederat de ... SA se referă la faptul că din cuprinsul caietului de sarcini, rezultă că serviciile care fac obiectul contractului a cărui atribuire se urmărește, presupun asigurarea mentenanței pentru instalații electrice de medie tensiune. În acest sens, autoarea contestației a făcut referire la pct. 15-20, respectiv 24 din tabelul cu descrierea serviciilor solicitate de la pag. 1-3 din caietul de sarcini.

În urma analizării contractelor declarate de ofertantul câștigător ca experiență similară, ... SA a constatat că din cuprinsul acestora nu rezultă faptul că lucrările executate în temeiul acestor contracte ar fi vizat instalații electrice de medie tensiune, ci numai lucrări la instalații de curenți slabi, respectiv procurare de echipamente de curenți slabi.

În aceste condiții, se înțelege că ... SRL nu deține experiență nici măcar în efectuarea de lucrări de instalații electrice de medie tensiune, care constituie obiectul licitației, ci doar de instalații electrice de curenți slabi, astfel încât s-ar fi impus descalificarea sa și sub acest aspect.

În ceea ce privește faptul că ... SRL nu a făcut dovada faptului că poate implica în derularea acordului-cadru personalul specializat solicitat prin fișa de date, ... SA a invocat prevederile fișei de date, respectiv Secțiunea III. 1.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”.

În cuprinsul Raportul procedurii de atribuire, la pagina 8, se precizează că ofertantul câștigător a declarat în oferta depusă de aceasta că îl va implica în derularea contractului, ca electrician autorizat cu grad ANRE tip III B, pe dl. SA a menționat că dl. ... nu este angajatul ... SRL, ci al ..., așa cum rezultă din mențiunile din Registrul General de

Evidență a Salariaților - REGES. Prin urmare, ... SA apreciază că ofertantul câștigător nu a făcut dovada faptului că poate implica în derularea acordului-cadru personalul specializat solicitat prin fișa de date, cel puțin în ceea ce îl privește pe acest specialist.

În finalul susținerilor sale, ... SA a concluzionat că oferta depusă de ... SRL nu îndeplinește cerințele fișei de date referitoare la capacitatea tehnică și profesională, astfel încât această ofertă este inacceptabilă, prin raportare la dispozițiile art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016.

... SA a solicitat, în temeiul art. 21 alin. (2) din Legea 101/2016, susținerea de concluzii orale în fața Consiliului, în măsura în care se vor aprecia ca fiind necesare lămuriri suplimentare.

În dovedirea contestației, ... SA a depus, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 1409/56/C5/11.01.2022, Consiliul a solicitat contestatoarei ... SA să transmită la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii.

Prin adresa nr. 34/10.01.2022, depusă în original, la registratura CNSC și prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 1343/10.01.2022 și, respectiv sub nr. 1555/11.01.2022, ... SA a depus, în copie, un set de documente, iar în original, Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207751381/ din 07.01.2022, în sumă de 29.534,86 RON, eliberată de CEC Bank – Sucursala Victoria.

Autoritatea contractantă a transmis, în original, punctul de vedere nr. 290/11.01.2022, iar în copie, o parte din documentele necesare soluționării contestației, corespondența fiind înregistrată de către Consiliu sub nr. 1720/12.01.2022.

Prin punctul de vedere, autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației formulată de ... SA, ca nefondată, având în vedere următoarele aspecte:

În ceea ce privește invocarea faptului că ... SRL nu deține experiența similară, autoritatea contractantă a făcut trimitere la prevederile fișei de date, Cap. III. 1.3. a) Capacitatea tehnică și/sau profesională.

Astfel, ofertantul declarat câștigător a depus contracte de lucrări, dar acestea sunt superioare tipului de experiență pe care autoritatea contractantă a solicitat-o prin fișa de date, respectiv servicii similare sau superioare domeniului activității ce caracterizează complexitatea și/sau scopul/obiectul principal al contractului. Potrivit principiului de drept „qui potest plus, potest minus”, este de înțeles faptul că, un operator care are capacitatea de a executa o lucrare de instalații electrice, poate realiza și servicii de mentenanță a unei instalații electrice.

Mai mult decât atât, prin cerințele solicitate, autoritatea contractantă nu are dreptul să îngreudească accesul operatorilor economici, astfel cum rezultă din dispozițiile art. 31 din HG nr. 395/2016.

În ceea ce privește invocarea faptului că din cele trei contracte în discuție, nu rezultă că au fost realizate lucrări pentru instalații de medie

tensiune, asemenea celor vizate de procedura de atribuire contestată, autoritatea contractantă a subliniat faptul că prin documentația de atribuire publicată în SEAP, nu s-a solicitat acest aspect. Cerința din fișa de date face referire la servicii similare sau superioare domeniului activității, tocmai din dorința de a respecta principiile prevăzute la art. 2 din Legea nr. 98/2016, în special principiul nediscriminării și cel al tratamentului egal.

Autoritatea contractantă consideră că ofertantul declarat câștigător face o gravă confuzie în ceea ce privește cerințele solicitate în fișa de date. În fapt, cerința privind experiența similară se referă la servicii similare sau superioare domeniului activității și nu la obiectul contractului.

Autoritatea contractantă consideră că o limitare a capacității tehnice și profesionale la nivelul unor contracte identice cu cele solicitate, respectiv servicii aferente instalațiilor de medie tensiune, ar fi nu numai restrictivă, ci și contrară dispozițiilor instituite prin actele normative în domeniu, încălcând prevederile art. 2 din Legea nr. 98/2016 și cele ale art. 31 din HG nr. 395/2016.

În ceea ce privește critica autoarei contestației potrivit căreia ... SRL nu a făcut dovada că poate implica, în derularea acordului-cadru, personalul specializat solicitat prin fișa de date, autoritatea contractantă a făcut trimitere la prevederile fișei de date, „Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate”.

După cum se poate constata, ofertantul declarat câștigător, prin nominalizarea celor două persoane, Căpățână Nicoleta-Doriana și ..., a îndeplinit cerințele solicitate prin fișa de date. Totodată, autoritatea contractantă a precizat că forma sub care va implica personalul specializat, este responsabilitatea ofertantului. Aceștia pot fi angajați full time/part time sau contractați individual pe anumite proiecte de către ofertant.

Autoritatea contractantă consideră că este irelevant argumentul ... SA potrivit căruia, persoana specializată propusă este angajatul său și nu al ofertantului declarat câștigător, câtă vreme, nicăieri în documentația de atribuire nu a fost prevăzută cerința ca personalul specializat să fie angajat al ofertantului. O astfel de împrejurare nu este una de natură să probeze imposibilitatea ofertantului câștigător de asigurare a personalului solicitat, ori, potrivit principiului „actor incubit probatio”, sarcina probei îi aparține celui care face o susținere.

În plus, un singur ofertant poate fi stabilit câștigător, astfel încât, persoana propusă poate fi angajată de ... SRL, sau poate colabora cu acesta, neputându-i fi îngrădit dreptul la muncă sau libertatea alegerii locului de muncă, potrivit art. 41 din Constituția României.

Pe de altă parte, dacă nu este interzis ca 2 ofertanți să participe în cadrul procedurii cu același subcontractant, această situație neregăsindu-se la art. 167 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, cu atât mai mult nu este interzis ca doi ofertanți să participe la o procedură de achiziție publică, prezentând același personal specializat.

Astfel, fără un temei legal, autoritatea contractantă nu poate respinge ofertele aflate în această situație, având în vedere obligația autorităților și instituțiilor administrației publice de a acționa cu respectarea prevederilor legale în vigoare, potrivit principiului legalității statuat la art. 6 din Codul administrativ.

Pe cale de consecință, prin prezentarea documentelor justificative solicitate în fișa de date a achiziției, ofertantul ... SRL a făcut dovada îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție și, neexistând nici un motiv de respingere a ofertei sale, comisia de evaluare s-a conformat obligației prevăzute la art. 137 alin. (5) din HG nr. 395/2016, stabilind-o admisibilă.

... SA a transmis prin mijloace electronice (e-mail), corespondența semnată cu semnătură electronică extinsă, înregistrată la Consiliu sub nr. 2572/17.01.2022, reprezentând un răspuns la punctul de vedere al autorității contractante.

Astfel, referitor la neîndeplinirea cerinței din fișa de date privind experiența similară, autoarea contestației a precizat că, în cuprinsul contestației, a arătat că ... SRL nu a făcut dovada deținerii experienței similare solicitate prin fișa de date, respectiv nu a demonstrat că, în ultimii 3 ani, raportați la data limită de depunere a ofertelor, a prestat servicii similare sau superioare domeniului activității ce caracterizează complexitatea și/sau scopul/obiectul principal al contractului, în valoare cumulată de 738.371,43 lei, fără TVA.

În acest sens, ... SA a precizat că cele trei contracte prezentate de ofertantul câștigător nu îndeplinesc cerințele din fișa de date.

... SA a precizat că, autoritatea contractantă a recunoscut că ofertantul câștigător nu a depus contracte de servicii, cum s-a cerut în mod expres prin documentația de atribuire. Prin urmare, singura problemă pe care o are de dezlegat CNSC este aceea dacă depunerea unor contracte de lucrări acoperă cerința expres manifestată a autorității contractante de a se demonstra experiența similară numai cu contracte de servicii.

Ori, din formularea Secțiunii III.1.3.a) din fișa de date, rezultă cât se poate de clar, că experiența similară trebuie să constea în prestarea de servicii. Cât timp, autoritatea contractantă a solicitat expres ca ofertanții să facă dovada faptului că dețin experiență similară în prestarea de servicii, iar cerința din fișa de date nu a fost contestată în termenul prevăzut de lege, atât operatorii economici participanți la procedura de atribuire, cât și autoritatea contractantă trebuie să respecte această cerință.

Dacă autoritatea contractantă ar fi intenționat să accepte contractele de lucrări ca experiență similară, ar fi trebuit să menționeze expres acest aspect în cuprinsul fișei de date, neputând acoperi această lipsă prin simpla susținere de la acest moment că refuzul acceptării unor contracte de lucrări ar însemna o îngrădire a accesului operatorilor economici la procedura de atribuire. Tocmai acceptarea acestor tipuri de contracte, nementionate în fișa de date, ar însemna o discriminare față

de alți operatori economici, care poate că ar fi dorit să participe la procedură, dar au apreciat că nu își pot demonstra experiența similară prin depunerea de contracte de lucrări.

În acest sens, autoarea contestației a invocat dispozițiile art. 3 alin. (2) lit. a) și art. 5 alin. (2) din HG nr. 395/2016.

Așadar, autoritatea contractantă avea obligația de a preciza ce înțelege prin „servicii similare sau superioare”, iar, atâta timp cât aceasta nu a menționat în cuprinsul documentației de atribuire că va fi luată în calcul, ca experiență similară și execuția de lucrări, cerința din fișa de date nu poate fi interpretată extensiv.

De asemenea, ... SA a reiterat faptul că Legea nr. 98/2016 reglementează distinct contractele de achiziție publică de lucrări și cele de servicii, iar din dispozițiile art. 179 lit. a) și b) din acest act normativ rezultă că proba îndeplinirii cerințelor privind capacitatea tehnică și profesională se realizează de o manieră diferită pentru contractele de lucrări, față de contractele de servicii. Totodată, Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017 tratează distinct modalitatea de formulare a cerințelor privind experiența similară în cazul contractelor de lucrări față de contractele de servicii.

Prin urmare, legiuitorul a tratat separat contractele de servicii și contractele de lucrări, tocmai din cauza faptului că aceste contracte au un specific diferit, fiind nejustificat ca experiența similară acumulată în contracte de lucrări să fie asimilată experienței rezultate din prestarea de servicii.

În ceea ce privește afirmația autorității contractante potrivit căreia aceasta nu are dreptul de a îngreuna participarea operatorilor economici la procedura de atribuire, ... SA consideră că, deși este adevărat că autoritățile contractante nu trebuie să limiteze concurența în cadrul procedurii de atribuire, asta nu înseamnă că, ulterior publicării documentației de atribuire, acestea pot interpreta extensiv dispozițiile acesteia, permițând accesul în procedura de atribuire a unor ofertanți care nu îndeplinesc cerințele din documentația de atribuire. O astfel de manieră de a acționa nu promovează concurența, ci vatămă drepturile celorlalți participanți la procedura de atribuire, încălcând principiul tratamentului egal, prevăzut de art. 3 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016.

Date fiind aspectele menționate, este clar că ofertantul câștigător nu a demonstrat că deține experiență similară în prestarea de servicii, astfel încât nu îndeplinește cerința din fișa de date referitoare la capacitatea tehnică și profesională.

... SA a reiterat faptul că ofertantul câștigător nu deține experiență similară în materia prestării de servicii de mentenanță pentru instalații electrice rezultă inclusiv din modalitatea în care aceasta și-a întocmit oferta, în cuprinsul acestei oferte fiind menționate durate de intervenție extrem de mici, care nu ar putea fi respectate în practică. Autoarea contestației a menționat că, prin punctul de vedere formulat, autoritatea

contractantă nu a combătut această critică formulată de contestatoare, ceea ce înseamnă că a recunoscut deficiențele ofertei contestatoarei.

Cu privire la cea de-a doua critică din cuprinsul contestației, referitoare la faptul că lucrările executate în temeiul contractelor invocate ca experiență similară nu au vizat instalații de medie tensiune, asemenea celor pentru care ofertantul declarat câștigător ar urma să asigure mentenanța, ... SA observă că autoritatea contractantă a susținut nu a solicitat ca operatorii economici participanți la procedura de atribuire să facă dovada faptului că au realizat lucrări pentru instalații de medie tensiune.

În acest sens, autoritatea contractantă a arătat că o limitare a capacității tehnice și profesionale la nivelul unor contracte identice cu cele solicitate, respectiv servicii aferente instalațiilor de medie tensiune, ar fi nu numai restrictivă, dar și contrară dispozițiilor instituite prin actele normative în domeniu, încălcând prevederile art. 2 din Legea nr. 98/2016 și cele ale art. 31 din HG nr. 395/2016.

În legătură cu aceste susțineri ale autorității contractante, ... SA a arătat că, din cuprinsul caietului de sarcini, rezultă că serviciile care fac obiectul contractului a cărui atribuire se urmărește prin procedura de atribuire contestată presupun asigurarea mentenanței pentru instalații electrice de medie tensiune, iar această concluzie nu a fost contrazisă de autoritatea contractantă prin punctul de vedere formulat de aceasta.

Așadar, chiar dacă autoritatea contractantă nu a solicitat expres ca ofertanții să demonstreze că au prestat servicii de mentenanță pentru instalații electrice de medie tensiune, de vreme ce aceasta a solicitat să se facă dovada faptului că au fost prestate servicii similare sau superioare, este evident că aceste servicii ar fi trebuit să vizeze instalații electrice de o complexitate similară sau superioară. Altfel spus, contestatoarea nu a susținut că ofertanții ar fi trebuit să facă dovada executării unor contracte identice cu cel care face obiectul procedurii de atribuire contestate, așa cum sugerează autoritatea contractantă în punctul de vedere, ci doar că operatorii economici participanți la procedura de atribuire ar fi trebuit să demonstreze că au prestat în trecut servicii privitoare la instalații electrice de medie tensiune sau la instalații electrice superioare ca nivel de complexitate.

Așa cum a menționat în contestație, în urma analizării contractelor declarate de ofertantul câștigător ca experiență similară, ... SA a constatat că lucrările executate în temeiul acestor contracte au vizat numai lucrări la instalații de curenți slabi, respectiv procurare de echipamente de curenți slabi.

Ori, ... SA apreciază că instalațiile electrice de curenți slabi sunt inferioare din perspectiva complexității față de instalațiile de medie tensiune, astfel încât lucrările care au vizat aceste instalații nu pot fi luate în calcul ca experiență similară.

Prin raportare la argumentele menționate, rezultă că ofertantul câștigător nu a făcut dovada faptului că a prestat servicii legate de instalații electrice similare sau superioare ca nivel de complexitate celor

care fac obiectul contractului a cărui atribuire se urmărește prin procedura de achiziție publică contestată, astfel încât autoritatea contractantă a declarat, în mod eronat, această ofertantă ca fiind câștigătoarea procedurii de atribuire.

În ceea ce privește garanția implicării personalului specializat în derularea acordului-cadru, ... SA a subliniat că, prin contestație, a arătat că în Secțiunea III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date, se menționează că operatorii economici participanți cu ofertă la procedura de atribuire trebuie să demonstreze că pot implica în derularea acordului-cadru o serie de persoane, în calitate de personal specializat, între care se numără și doi electricieni autorizați cu grad ANRE tip III B.

Având în vedere faptul că ofertantul câștigător a declarat în oferta depusă că îl va implica în derularea contractului, ca electrician autorizat cu grad ANRE tip III B, pe dl. ..., care este angajatul contestatoarei, aceasta a atras atenția asupra faptului că este posibil ca persoana în discuție să nu poată fi pusă la dispoziția autorității contractante, sens în care se impune ca ofertanta declarată câștigătoare să prezinte documente doveditoare prin care să demonstreze că persoana în discuție va putea fi implicată în derularea acordului-cadru.

Prin punctul de vedere formulat, autoritatea contractantă a susținut că ofertantul câștigător a îndeplinit cerințele solicitate prin fișa de date, iar forma sub care ofertantul va implica personalul specializat în executarea contractului este responsabilitatea ofertantului, întrucât prin documentația de atribuire nu s-a solicitat ca personalul specializat să fie angajat al ofertantului.

Referitor la aceste afirmații ale autorității contractante, ... SA a menționat că, prin contestație nu a susținut că personalul specializat trebuie să fie angajat al ofertantului, ci numai că ofertantul declarat câștigător ar fi trebuit să demonstreze că poate implica acest personal specializat în derularea contractului.

Deși faptul că dl. ... este angajatul ... SA nu este de natură să probeze imposibilitatea ofertantului câștigător de a asigura personalul solicitat, având în vedere că persoana în discuție este angajată cu un contract de muncă cu normă întreagă, pe perioadă nedeterminată, iar ofertanta declarată câștigătoare nu a probat în niciun fel modalitatea concretă în care va pune personalul specializat la dispoziția autorității contractante, autoarea contestației apreciază că se impune ca autoritatea contractantă să solicite clarificări de la ofertant în legătură cu acest aspect.

În vederea respectării principiului contradictorialității, stipulat de art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, răspunsul ... SA la punctul de vedere al autorității contractante a fost însoțit de dovada comunicării acestuia, prin mijloace electronice (e-mail), către autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. 2426/56/C5/17.01.2022, Consiliul a solicitat autorității contractante transmiterea documentelor care fac parte din

dosarul achiziției și care nu au fost înaintate prin adresa nr. 290/11.01.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 1720/12.01.2022.

Ulterior, autoritatea contractantă a transmis, prin poștă, adresa nr. 562/21.01.2022, înregistrată de Consiliu sub nr. 3680/21.01.2022, documentele solicitate de CNSC nr. adresa nr. 2426/56/C5/17.01.2022.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat, procedura de atribuire, prin „licitație deschisă”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a acordului-cadru având ca obiect „Acord cadru prestări servicii de mentenanță pentru instalațiile electrice”, cod CPV 50710000-5 (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1036160/26.10.2021, stabilind „termenul limită pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare” la 06.12.2021 ora 15:00, criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate - preț” și valoarea estimată de 2.953.485,70 lei, fără TVA, valoarea estimată a celui mai mare subsecvent fiind de 738.371,43 lei, fără TVA.

Conform declarației de participare, încărcată în SEAP la data de 08.12.2021, rezultă că, în cadrul procedurii au fost depuse trei oferte.

Conform raportului procedurii, înregistrat la autoritatea contractantă cu nr. 15323/28.12.2021, după aplicarea criteriului de atribuire, a fost stabilit următorul clasament:

- Locul 1 – ... SRL;
- Locul 2 – ... SA.

Prin adresa nr. 15326/28.12.2021, autoritatea contractantă a comunicat rezultatul procedurii de atribuire către ... SA.

Fiind nemulțumită de decizia autorității contractante, ... SRL a sesizat Consiliul cu contestația care formează obiectul prezentului dosar și a solicitat:

- anularea Raportului procedurii nr. 15323/28 decembrie 2021 și a tuturor operațiunilor administrative care au stat la baza întocmirii acestuia, precum și a actelor subsecvente, inclusiv a Comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr. 15326/28 decembrie 2021;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție publică și reevaluarea ofertei depuse de ... SRL, ținând seama de faptul că această ofertă este inacceptabilă, întrucât nu îndeplinește cerințele din documentația de atribuire referitoare la capacitatea tehnică și profesională.

Autoarea contestației a prezentat Consiliului dovada respectării dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respectiv Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207751381/ din 07.01.2022, în sumă de 29.534,86 RON, eliberată de CEC Bank – Sucursala Victoria.

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Analizând contestația care formează obiectul prezentului dosar, Consiliul reține că actele atacate de contestatoare sunt adresa nr. 15326/28.12.2021 privind comunicarea rezultatului procedurii către ... SA, raportul procedurii nr. 15323/28.12.2021 și actele premergătoare și subsecvente acestora.

Pe fondul cauzei, Consiliul reține că, în cadrul contestației, autoarea acesteia critică modul cum a fost evaluată oferta declarată câștigătoare, susținând că aceasta trebuia declarată inacceptabilă de comisia de evaluare, prin raportare la dispozițiile art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, nefiind demonstrată îndeplinirea cerințelor minime cu privire la capacitatea tehnică și profesională, solicitate prin documentația de atribuire, astfel:

- pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară au fost luate în considerare contracte de lucrări, cu toate că obiectul acordului-cadru care va fi atribuit prin prezenta procedură este de servicii;

- contractele prezentate pentru dovedirea experienței similare nu demonstrează că au vizat instalații electrice de medie tensiune, ci numai lucrări la instalații de curenți slabi, respectiv procurare de echipamente de curenți slabi, care nu sunt similare cu serviciile care fac obiectul prezentului acord-cadru;

- ... SRL nu a făcut dovada faptului că poate implica în derularea acordului-cadru personalul specializat solicitat prin fișa de date;

- lipsa de experiență a ... SRL rezultă și din cotarea unor durate de intervenție extrem de scăzute pentru anumite activități din acordul-cadru, contestatoarea comparând aceste durate de intervenție cu cele din cadrul propriei oferte.

Consiliul constată că nu sunt formulate, de către autoarea contestației, critici concrete cu privire la propunerea tehnică depusă de ... SRL, contestatoarea însuși afirmând *„așadar, ofertanta declarată câștigătoare nu a făcut dovada faptului că deține experiență similară în prestarea de servicii de mentenanță pentru instalații electrice, iar lipsa acesteia de experiență se reflectă inclusiv în modalitatea de întocmire a ofertei”*. Prin urmare, Consiliul va analiza exclusiv criticile concrete formulate de contestatoare, așa cum au fost enumerate anterior.

În analiza criticilor formulate de autoarea contestației, Consiliul are în vedere următoarele prevederi ale punctului „III.1.2) Capacitatea economică și financiară” din Fișa de date a achiziției:

„II.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională

Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate:

Pentru contractele de achiziție de servicii: executarea de servicii de tipul specificat.

Cerința 1: Experiența similară - Operatorii economici participanți cu oferta la procedura de atribuire trebuie să demonstreze că în ultimii 3 ani, raportați la data limită de depunere a ofertelor, au prestat servicii similare sau superioare domeniului activității ce caracterizează

complexitatea și/sau scopul/obiectul principal al contractului, în valoare cumulată de: 738.371,43 lei fără TVA.

Nivelul minim al cerinței poate fi îndeplinit prin cumularea valorii în cadrul a unul sau maxim 3 contracte.

Notă: Ultimii 3 ani vor fi calculați prin raportare la data limită de depunere a ofertei stabilită în anunțul de participare.

/.../

Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate:

Diplome de studii și calificări profesionale

Operatorii economici participanți cu ofertă la procedura de atribuire trebuie să demonstreze că pot implica în derularea acordului cadru minim următorul personal specializat:

- 2 electricieni autorizați cu grad ANRE tip III B
- 2 electricieni autorizați cu grad ANRE tip II B
- 1 manager de proiect
- 1 tehnician instalații electrice
- 2 electricieni constructori

Modalitatea de îndeplinire: Operatorii economici participanți la procedura de atribuire vor completa și depune DUAE în format electronic, odată cu oferta, completat cu următoarele informații: nominalizarea cu nume și prenume, poziția pe care o va ocupa precum și documentul prin care se face dovada specializării.

Documentele justificative care probează îndeplinirea criteriilor privind calificările educaționale și profesionale ale personalului responsabil direct cu îndeplinirea contractului constând în certificate/atestare/ autorizații pentru profesia/capabilitatea respectivă urmează să fie prezentate, la solicitarea autorității contractante, doar de către ofertantul clasat pe locul I în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor/.../”.

Analizând prima critică formulată de autoarea contestației, Consiliul constată următoarele:

În DUAE depus de ... SRL au fost precizate, pentru dovedirea cerinței minime impuse de autoritatea contractantă cu privire la experiența similară, următoarele informații:

«Pentru contractele de achiziție de servicii: executarea de servicii de tipul specificat.

Descriere: contract de asociere nr. 2119/03.05.2018 – „Lucrări de instalații electrice în cadrul proiectului Modernizare fabrica de preparate carne în județul Vâlcea - SC ...”, PV recepție din 15.12.2020, proporție îndeplinită 100%, contractant unic

Valoare: 1.326.740,66

Moneda: RON

Data început: 03.05.2018

Data sfârșit: 15.12.2020

Beneficiari: ... – antreprenor general, SC ... – beneficiar final

Descriere: Contract de execuție de lucrări nr. 0526/22.07.2019, instalații electrice, curenți slabi și sisteme de securitate aferente obiectivului centru cultural – proiect tip – varianta V2, localitatea Tunari, jud. Ilfov, PV recepție din 15.09.2021, proporție îndeplinită 100%, contractant unic
Valoare: 424.793,62

Moneda: RON

Data început: 22.07.2019

Data sfârșit: 15.09.2021

Beneficiari: ... – antreprenor general

Descriere: Contract de execuție de lucrări nr. 0066/07.02.2019, „Lucrări de intervenție la poligonul de tragere cu armamentul de infanterie în cazarma 2739 Domnești”, PV recepție din 17.03.2021, proporție îndeplinită 100%, contractant unic

Valoare: 409.266,42

Moneda: RON

Data început: 07.02.2019

Data sfârșit: 17.03.2021

Beneficiari: ... – antreprenor general»

În procesul-verbal privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 14864/09.12.2021, comisia de evaluare a consemnat că ... SRL a prezentat pentru dovedirea experienței similare contractele mai sus menționate și a concluzionat că oferta acesteia este admisibilă, îndeplinind cerințele solicitate de autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. 15162/21.12.2021, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului ... SRL, situat pe primul loc în clasamentul intermediar, să depună documentele justificative pentru dovedirea celor declarate în DUAE, acesta depunând documentele solicitate în data de 22.12.2021, așa cum este consemnat în raportul procedurii nr. 15323/28.12.2021. În cadrul documentelor depuse de ... SRL, Consiliul a regăsit următoarele:

- procesul-verbal de recepție din 15.12.2020, prin care se dovedește recepționarea de către ... SRL a „lucrărilor de instalații electrice”, executate în baza contractului de asociere nr. 2119/03.05.2018, în valoare de 1.326.740,66 lei, realizate în cadrul proiectului „Modernizare fabrica de preparate carne în județul Vâlcea – SC ...”. A fost depus și contractul de asociere nr. 2119/03.05.2018, din care reiese că lucrările de instalații electrice pentru proiectul pe care îl execută asocierea vor fi realizate de ... SRL, dar nu au fost depuse documente care să detalieze lucrările executate;

- contractul nr. 0526/22.07.2019, având ca obiect „Execuție de lucrări - instalații electrice, curenți slabi și sisteme de securitate aferente obiectivului centru cultural – proiect tip – varianta V2 localitatea Tunari”, încheiat între ... SRL (în calitate de antreprenor) și ... SRL (în calitate de executant). Acest contract are anexată o listă cu lucrările aferente, în care sunt detaliate, printre altele, articolele de deviz care vor fi

executate, cantitățile aferente acestora, consumul de materiale și de manoperă (prețuri unitare și prețuri totale). În cadrul listei anexate, Consiliul a identificat următoarele categorii de lucrări:

- Lucrări de construcții: 228.925,52 lei;
- Montaj utilaje și echipamente tehnologice: 23.100,52 lei;
- Procurare: 165.532,43 lei;
- Instalații electrice clădire anexă: 7.235,10 lei;
- Total: 424.793,57 lei.

Aferent contractului menționat, a fost prezentat și procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor, încheiat la data de 15.09.2021, prin care se confirmă recepționarea *„Execuției lucrărilor – instalații electrice, curenți slabi și sisteme de securitate aferente obiectivului centru cultural – proiect tip – varianta V2 localitatea Tunari”*, în valoare de 424.793,62 lei, fără TVA;

- contractul nr. 0066/07.02.2019, având ca obiect „Lucrări de intervenție la poligonul de tragere cu armamentul de infanterie în cazarma 2739 Domnești”, încheiat între ... SRL (în calitate de antreprenor) și ... SRL (în calitate de executant). Acest contract are anexată o listă cu lucrările aferente, în care sunt detaliate, printre altele, articolele de deviz care vor fi executate, cantitățile aferente acestora, prețuri unitare și prețuri totale. În cadrul listei anexate, Consiliul a identificat categorii de lucrări care privesc realizare paratrăsnet, instalare corpuri de iluminat și cabluri, realizare circuite electrice, încercări și verificări circuite, tablouri și corpuri de iluminat, având valoarea totală de 409.266,42 lei.

Aferent contractului menționat, a fost prezentat și procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor, încheiat la data de 17.03.2021, prin care se confirmă recepționarea *„Lucrărilor de intervenție la poligonul de tragere cu armamentul de infanterie în cazarma 2739 Domnești”*, în valoare de 409.266,42 lei, fără TVA.

Consiliul constată că aceste contracte au avut ca obiect realizarea de lucrări de instalații electrice, iar din documentele care detaliază lucrările executate rezultă că acestea includ, ca regulă generală, atât materialele, cât și manopera aferentă realizării articolelor de deviz (existând și situații în care realizarea articolului de deviz include doar materiale sau doar manoperă).

Consiliul reține că autoritatea contractantă a impus ca cerință minimă de calificare a ofertanților un anumit nivel minim de experiență similară, prin prezentarea de dovezi că *„au prestat servicii similare sau superioare domeniului activității ce caracterizează complexitatea și/sau scopul/obiectul principal al contractului”*. Modul cum a fost formulată cerința minimă permite dovedirea îndeplinirii acesteia prin prezentarea realizării unor activități similare sau superioare celor care fac obiectul acordului-cadru pentru care a fost inițiată prezenta procedură de atribuire, nefiind relevant doar tipul contractelor în cadrul cărora au fost derulate activitățile.

Prin urmare, Consiliul consideră că este necesar ca ofertanții să dovedească care este valoarea activităților similare sau superioare celor din cadrul prezentului acord-cadru și care au fost realizate prin contractele menționate în DUAE de ofertanți, nefiind relevant dacă aceste contracte sunt de lucrări sau de servicii.

Analizând activitățile care fac obiectul acordului-cadru pentru care a fost inițiată procedura de atribuire, Consiliul constată că acestea constă în verificări (prize de pământ, paratrăsnet, racord, comutator, tablou electric, conexiuni, stabilitate jgheab metalic, senzor crepuscular/ceas programabil, corp iluminat, circuit degivrare, firidă branșament electric, cablu intern 6-20 kV, tablou electric general, instalație de ventilație etc.), întreținere grup electrogen, revizii (celule dispozitiv general DG, celulă transformator, setări funcționale releu de protecție, transformator – toate acestea implicând verificări și încercări ale echipamentelor respective) și igienizare interior anvelopă post trafo.

În caietul de sarcini aferent procedurii este precizat că „/.../ intervențiile corective se vor realiza la solicitarea scrisă a achizitorului și se vor scădea din cantitatea totală a contractului subsecvent încheiat. /.../ în cazul în care, în urma unei intervenții corective, sunt necesare reparații, acestea se vor centraliza într-un deviz ce va fi transmis spre aprobare achizitorului. Cheltuielile privind reparațiile se vor realiza independent de valoarea acordului-cadru/contractului subsecvent încheiat”.

Date fiind aceste prevederi, Consiliul reține că obiectul de activitate al acordului-cadru constă exclusiv din activități de verificare preventivă și intervenție corectivă la instalații electrice, fără a implica reparații efective ale instalațiilor sau materialele necesare acestor reparații.

Activitățile cuprinse în contractele prezentate de ... SRL în DUAE includ și activități similare celor care fac obiectul acordului-cadru care va fi atribuit prin prezenta procedură de atribuire, în condițiile în care au avut ca scop, printre altele, realizarea unor instalații electrice care cuprind componente și funcționalități similare (paratrăsnet, tablouri și cabluri electrice, corpuri de iluminat etc).

Pe de altă parte, Consiliul reține că nu se poate considera că întreaga valoare estimată a contractelor prezentate ca experiență similară (care includ sume pentru procurare de materiale, lucrări de construcții și altele) constă în activități care sunt similare celor care fac obiectul acordului-cadru ce va fi atribuit prin prezenta procedură

Cu toate acestea, autoritatea contractantă a considerat ca fiind activități similare toate lucrările prezentate de ... SRL în DUAE, acceptând, în vederea dovedirii îndeplinirii cerinței minime de calificare impusă în documentația de atribuire, întreaga valoare a lucrărilor recepționate.

Consiliul constată că nu este corectă decizia autorității contractante, deoarece nu a fost realizată nicio analiză cu privire la activitățile din cadrul contractelor prezentate în DUAE depus de ... SRL, astfel încât să se probeze care este valoarea reală a activităților care

sunt similare celor care fac obiectul acordului-cadru care va fi atribuit prin prezenta procedură, fiind necesar ca, prin aplicarea art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, comisia de evaluare să clarifice cu ofertantul aceste aspecte. Numai după analizarea răspunsului primit, comisia de evaluare poate stabili caracterul admisibil/inadmisibil/conform/neconform al ofertei în discuție, luând în considerare dispozițiile alin. (2) al aceluiași articol, critica sub acest aspect fiind întemeiată.

Din aceste considerente, Consiliul va admite critica autoarei contestației cu privire la faptul că autoritatea contractantă nu a verificat dacă a fost dovedită îndeplinirea cerinței de calificare privind experiența similară de către ... SRL în cadrul procedurii, prin faptul că nu a verificat care este valoarea activităților din contractele prezentate de aceasta care pot fi considerate similare celor din prezenta procedură de atribuire.

În continuare, Consiliul va analiza critica autoarei contestației cu privire la faptul că, din contractele prezentate pentru dovedirea experienței similare, nu reiese că acestea au vizat instalații electrice de medie tensiune, ci numai lucrări la instalații de curenți slabi, respectiv procurare de echipamente de curenți slabi, care nu sunt similare cu serviciile care fac obiectul prezentului acord-cadru.

Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a definit ce se înțelege prin servicii similare, solicitând exclusiv să fie prezentate dovezi care să probeze că operatorii economici *„au prestat servicii similare sau superioare domeniului activității ce caracterizează complexitatea și/sau scopul/obiectul principal al contractului”*. Cerința autorității contractante nu a precizat că este necesară prezentarea unor activități care să vizeze instalații electrice de medie tensiune.

Nefiind definite de către autoritatea contractantă serviciile similare, Consiliul va analiza critica prin compararea serviciilor care fac obiectul contractului ce va fi atribuit prin prezenta procedură cu lucrările cuprinse în contractele prezentate ca experiență similară de către ... SRL.

Activitățile care fac obiectul acordului-cadru care va fi atribuit prin prezenta procedură de atribuire sunt aferente atât unor instalații electrice de medie tensiune (cum ar fi activitățile de *„revizie transformator”* și *„verificare și încercare cablu intern 6-20kV între celula de protecție și transformator”*), dar și instalații electrice de joasă tensiune (cum ar fi activitățile de *„verificare coloană trafo – întrerupător jT și/sau bare capsulate”*, *„verificare rezistență de izolație coloane tablou general jT”* și *„verificare tablou electric general jT”*). Prin urmare, este necesar ca experiența similară dovedită de ofertanți să vizeze și activități aferente unor instalații de medie tensiune pentru a se putea considera că este îndeplinită cerința autorității contractante că aceștia *„au prestat servicii **similare sau superioare** domeniului activității ce caracterizează complexitatea și/sau scopul/obiectul principal al contractului”*.

În contractele menționate de ... SRL în DUAE sunt menționate activități care vizează instalații electrice de joasă tensiune (cum ar fi

montarea unor aparate electrice pentru care se menționează tensiune de 230V) și de curenți slabi, regăsindu-se, însă, precizări explicite cu privire la activități care să vizeze instalații electrice de medie tensiune.

Consiliul nu a identificat în procesele verbale elaborate de comisia de evaluare mențiuni cu privire la faptul că membrii comisiei au întreprins verificări privind derularea unor activități aferente instalațiilor electrice de medie tensiune în contractele prezentate în DUAE depus de ... SRL în cadrul prezentei proceduri.

Consiliul constată că este necesar ca autoritatea contractantă, prin aplicarea art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, să efectueze verificări din care să rezulte în ce măsură activitățile desfășurate în cadrul contractelor prezentate de ... SRL sunt similare sau superioare celor care fac obiectul acordului-cadru care va fi atribuit prin prezenta procedură de atribuire, în sensul ca acestea să includă activități aferente unor instalații de medie tensiune.

Din aceste considerente, Consiliul va admite critica autoarei contestației cu privire la faptul că autoritatea contractantă nu a verificat dacă a fost dovedită îndeplinirea cerinței de calificare privind experiența similară de către ... SRL în cadrul procedurii, prin faptul că nu a verificat dacă contractele prezentate de aceasta au inclus activități care să vizeze instalații electrice de medie tensiune.

În analiza criticii formulată de autoarea contestației, privind faptul că ... SRL nu a făcut dovada faptului că poate implica în derularea acordului-cadru personalul specializat solicitat prin fișa de date, Consiliul constată următoarele:

Solicitarea autorității contractante, din cadrul fișei de date a achiziției, a fost ca *„Operatorii economici participanți cu ofertă la procedura de atribuire să demonstreze că pot implica în derularea acordului cadru minim următorul personal specializat /.../”, iar modalitatea de îndeplinire a cerinței a fost ca „Operatorii economici participanți la procedura de atribuire vor completa și depune DUAE în format electronic, odată cu oferta, completat cu următoarele informații: nominalizarea cu nume și prenume, poziția pe care o va ocupa precum și documentul prin care se face dovada specializării”.*

Consiliul constată că, în oferta depusă de ... SRL în cadrul prezentei proceduri, acesta a propus pe domnul ... ca electrician autorizat, grad ANRE tip III B, iar pentru acesta au fost prezentate diploma de licență și adeverința de electrician autorizat pentru gradul IIIA și IIIB.

Faptul că domnul ... are calitatea de salariat al contestatoarei nu constituie o dovadă cu privire la faptul că acesta nu poate desfășura activitățile pentru care a fost nominalizat în oferta depusă de ... SRL, autoritatea contractantă nestabilind cerințe în acest sens.

Dat fiind că au fost îndeplinite cerințele din documentația de atribuire cu privire la prezentarea documentelor doveditoare solicitate de autoritatea contractantă, Consiliul va respinge critica autoarei contestației cu privire la faptul că ... SRL nu a făcut dovada faptului că

poate implica în derularea acordului-cadru personalul specializat solicitat prin fișa de date.

În ceea ce privește cererea contestatorului de a depune concluzii orale, Consiliul apreciază că, potrivit prevederilor art. 21 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, *„părțile sunt audiate numai dacă acest lucru este considerat necesar de către completul de soluționare a contestației”*. În cazul de față, cererea este respinsă, aceasta nefiind utilă cauzei, deoarece probele administrate de părți au pus la dispoziția Consiliului toate elementele necesare soluționării acestei contestații.

Solicitarea contestatoarei de anulare în tot a raportului procedurii va fi respinsă de Consiliu, în condițiile în care acesta face referire și la cea de-a treia ofertă depusă în cadrul procedurii de atribuire, a cărei evaluare nu a făcut obiectul prezentei contestații.

Pentru considerentele expuse în motivarea deciziei, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de ... SA în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă, va anula, în parte, raportul procedurii nr. 15323/28.12.2021 și actele premergătoare și subsecvente acestuia (inclusiv adresa nr. 15326/28.12.2021), respectiv mențiunile referitoare la oferta depusă de ... SRL și va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă de ... SRL, cu respectarea considerentelor prezentei decizii, a documentației de atribuire și a legislației incidente.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de ... SA, în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă.

Anulează, în parte, raportul procedurii nr. 15323/28.12.2021 și actele premergătoare și subsecvente acestuia (inclusiv adresa nr. 15326/28.12.2021), respectiv mențiunile referitoare la oferta depusă de ... SRL și obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă de ... SRL, cu respectarea considerentelor prezentei decizii, a documentației de atribuire și a legislației incidente

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

..

MEMBRU,

...

Redactat în 4 exemplare originale, conține 19 pagini.