CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, Bucureşti, România,CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la CNSC sub nr. ...../....., formulată de , cu sediul social în Şos. Alexandriei nr. 544, loc. Bragadiru, jud. ....., înregistrată la Registrul Comerţului sub nr. ....., având CUI ..., reprezentată legal de ....., în calitate de administrator, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii, emisă de către ....., cu sediul în ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul lotului ..... al procedurii de atribuire, prin negociere fără publicarea prealabilă a unui anunţ de participare, a contractului de achiziţie publică de produse, având ca obiect: „dezinfectanţi", cod CPV ...., s-a solicitat: reevaluarea ofertelor şi elaborarea unei decizii în conformitate cu preţurile unitare negociate şi consemnate în procesul verbal de deschidere a ofertelor.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la CNSC sub nr. ...../....., formulată de , împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii, emisă de către ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul lotului ..... al procedurii de atribuire, prin negociere fără publicarea prealabilă a unui anunţ de participare, a contractului de achiziţie publică de produse, având ca obiect: „dezinfectanţi", cod CPV ...., s-a solicitat: reevaluarea ofertelor şi elaborarea unei decizii în conformitate cu preţurile unitare negociate şi consemnate în procesul verbal de deschidere a ofertelor.

În fapt, contestatorul arată, cu privire la decizia autorităţii contractante de desemnare a ofertei câştigătoare pentru lotul ....., că

autoritatea contractantă, atât în invitaţia de participare, cât şi în caietul de sarcini, a prezentat produsele care fac obiectul achiziţiei, cantităţile estimate, unitatea de măsură care era de litru concentrat, cu excepţia lotului 7 unde era litru soluţie de lucru.

În documentaţia de atribuire, respectiv Fişa de date a achiziţiei a precizat la punctul IV.2..... că se va aplica criteriul „cel mai mic preţ", iar la punctul IV.4.2, se recomandă completarea Formularului 10 şi a Centralizatorului de preţuri în care se va prezenta preţul unitar fără TVA, valoarea totală a produselor, fără TVA, şi evident distinct TVA-ul dar nu se precizează nimic despre modul de evaluare sau de aplicare a criteriului de atribuire. Formularele de ofertă şi centralizatoarele de preţuri au fost întocmite de fiecare operator economic pentru cantităţile concentrate aşa cum a fost precizat în documentaţia de atribuire şi invitaţia de participare. În şedinţa de deschidere s-au verificat documentele de calificare, după care s-au prezentat preţurile unitare ofertate de fiecare participant la procedură şi s-a trecut la negocierea preţurilor unitare cu toţi participanţii la procedură. Preţurile unitare iniţiale şi negociate din ofertele financiare au fost consemnate în procesul verbal de deschidere a ofertelor, iar pentru lotul ..... oferta lui negociată, arată contestatorul, a fost de 24 lei/L. Conc., fără TVA, câştigătoare faţă de oferta SC ....SRL, cu un preţ unitar negociat de ..... lei/L. Conc., fără TVA.

Contestatorul susţine că, după derularea negocierii cu ofertanţii participanţi la procedură, autoritatea contractantă prevalându-se de fraza prevăzută în caietul de sarcini „se va avea în vedere preţul unui litru de soluţie de lucru cu acţiune pe spectrul solicitat în maxim 60 min", a verificat propunerile tehnice şi a mai aplicat o dată criteriul de atribuire, declarând câştigătoare oferta depusă de SC ....SRL, cu un preţ unitar negociat de ..... lei/L. Conc., fără TVA, respectiv 0,16 lei fără TVA/litru soluţie de lucru, încălcându-se astfel, în opinia contestatorului, prevederile art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/..... Contestatorul consideră că această frază trebuia preluată în fişa de date şi în invitaţia de participare şi explicat foarte clar cum se va derula procedura de achiziţie, potrivit art. 20 alin. (3) din HG nr. 395/.....

Contestatorul susţine că a notificat autoritatea contractantă în data de ....., dar, până la data depunerii contestaţiei nu a primit un răspuns de la autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. 20401/1422C1/....., Consiliul solicită autorităţii contractante dosarul achiziţiei publice, în conformitate cu dispoziţiile art. 18, art. 20 din Legea nr. 101/....., coroborat cu art. 236 alin. (2) din Legea nr. 98/....., precum şi dovada respectării prevederilor art. 16 alin. (2) şi art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/....., în termen de ..... zile lucrătoare de la data comunicării prezentei, sub sancţiunea reglementată de art. 20 alin. (.....) din actul normativ antemenţionat. De asemenea, în situaţia în care autoritatea contractantă a adoptat vreo

măsură de remediere, Consiliul a solicitat transmiterea dovezii respectării prevederilor art. 9 alin. (.....) din Legea nr. 101/.....
Prin adresa nr. 34685/....., înregistrată la CNSC sub nr. 20972/11.07....., autoritatea contractantă transmite actele solicitate, în copie, precum şi punctul de vedere cu privire la contestaţia în cauză, solicitând Consiliului respingerea acesteia ca nefondată.
Autoritatea contractantă arată că, datorită caracterului urgent al achiziţiei, beneficiind de prevederile art. 59, alin. (3), lit. a) din Legea nr. 101/....., a încheiat contractul în aceeaşi zi în care a transmis şi comunicările privind rezultatul procedurii, la data primirii notificării, fiind livrate şi produsele. Autoritatea contractantă susţine că societatea contestatoare nu a menţionat că, notificarea a fost făcută în baza Legii nr. 101/....., motiv pentru care nu a dat curs acesteia.

În ceea ce priveşte criticile contestatorului, autoritatea contractantă menţionează că, criteriul de atribuire a fost *„preţul cel mai scăzut*", iar în cazul substanţelor dezinfectante concentrate, aşa cum s-a menţionat şi în caietul de sarcini, produsul ce urmează a fi evaluat din punct de vedere financiar este soluţia de lucru care este produsul final ce urmează a fi utilizat şi plătit efectiv.

Prezentarea preţului unitar/litru soluţie de lucru în cadrul ofertei nu este obligatorie, deoarece, arată autoritatea contractantă, acest calcul cade în sarcina ei prin raportarea unui litru concentrat, la concentraţia recomandată a fi utilizată în raport cu spectrul de acţiune al fiecărui produs. Autoritatea contrantantă susţine că, datorită caracterului urgent al achiziţiei, înainte de efectuarea calculelor privind preţul unui litru de soluţie de lucru, a negociat preţurile soluţiilor concentrate, neîncălcând astfel principiile atribuirii contractelor.

După stabilirea conformităţii ofertelor şi a negocierii preţurilor, autoritatea contractantă nu a mai evaluat încă o dată propunerile tehnice ci a efectuat calculul preţului în funcţie de concentraţia fiecărui produs, aplicând o singură dată criteriul de atribuire.

Având în vedere susţinerile şi documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de achiziţie publică, prin negocierea fără publicarea prealabilă a unui anunţ de participare, în vederea atribuirii, pe loturi, a contractului de achiziţie publică de produse, având ca obiect: „dezinfectanţi", cod CPV ...., criteriul de atribuire stabilit fiind „preţul cel mai scăzut", iar valoarea estimată a contractului este 57.005,00 lei.
În procesul verbal al şedinţei de deschidere a ofertelor nr. 30521/....., autoritatea contractantă a consemnat identitatea ofertanţilor, lista principalelor documente depuse, preţul unitar iniţial şi preţul unitar negociat al dezinfectanţilor ofertaţi.
Ulterior, în raportul procedurii de atribuire nr. 31900/....., autoritatea contractantă a declarat câştigătoare pentru lotul ..... oferta depusă de

SC ....SRL; în cuprinsul aceluiaşi document, autoritatea contractantă a consemnat că oferta pentru lotul ..... nu a fost declarată câştigătoare ca urmare a aplicării criteriului de atribuire „preţul cel mai scăzut”.

Decizia de mai sus a fost transmisă prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 32012/.....; ulterior luării la cunoştinţă a conţinutului documentului anterior, ofertantul în cauză a transmis autorităţii contractante înscrisul „notificare” nr. 2251/....., prin care a solicitat acesteia „să dispuneţi măsurile de remediere care se impun pentru anularea deciziei de desemnare a ofertei câştigătoare pentru lotul ..... (...)”.

Potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, autoritatea contractantă nu a răspuns la notificarea ; ulterior, a formulat contestaţia dedusă soluţionării, susţinând că *„având în vedere faptul că autoritatea contractantă a aplicat criteriul de atribuire potrivit unei prevederi din caietul de sarcini, încălcând prevederile legale în vigoare, vă adresăm rugămintea să dispuneţi măsurile necesare în vederea reevaluării ofertelor şi elaborarea unei decizii în conformitate cu preţurile unitare negociate şi consemnate în procesul verbal de deschidere a ofertelor*”.

Faţă de cele de mai sus, Consiliul va soluţiona contestaţia, analizând modalitatea în care a aplicat autoritatea contractantă criteriul de atribuire pentru lotul ....., luând în considerare prevederile documentaţiei de atribuire, legislaţia incidentă din domeniul achiziţiilor publice şi susţinerile părţilor.

Din studiul dosarului cauzei, Consiliul va reţine că, la secţiunea IV.2..... din fişa de date a achiziţiei, autoritatea contractantă a ales criteriul de atribuire „cel mai mic preţ” iar, la pagina 2 din caietul de sarcini (pagina 16 din documentaţia de atribuire, transmisă de aceasta la dosarul cauzei), a precizat că „se va avea în vedere: preţul unui litru de soluţie de lucru cu acţiune pe spectrul solicitat în maxim 60 minute”.

Potrivit art. 20 alin. (3) din HG nr. 395/....., „Fişa de date trebuie să conţină cel puţin informaţii generale standard, însoţite de formalităţile ce trebuie îndeplinite în legătură cu procedura de atribuire în cauză, particularizate în funcţie de contextul în care se încadrează achiziţia, aspectele/cerinţele care pot face obiectul DUAE, criteriile de calificare şi selecţie, dacă este cazul, informaţii privind garanţia de participare, modul în care trebuie întocmite şi structurate propunerea tehnică şi cea financiară, criteriul de atribuire ce urmează a fi aplicat, precum şi căile de atac ce pot fi utilizate”.

Totodată, Consiliul va reţine că, potrivit art. ..... alin. (3) din Legea nr. 98/....., „Pentru determinarea ofertei celei mai avantajoase din punct de vedere economic în conformitate cu dispoziţiile alin. (2), autoritatea contractantă are dreptul de a aplica unul dintre următoarele criterii de atribuire:

a) preţul cel mai scăzut;

b) costul cel mai scăzut;

c) cel mai bun raport calitate-preţ;

d) cel mai bun raport calitate-cost".

Ori, întrucât autoritatea contractantă a precizat, la secţiunea IV.2..... din fişa de date a achiziţiei, criteriul de atribuire „cel mai mic preţ", Consiliul va respinge ca nefondate, criticile contestatorului aferente acestuia.

Totodată, Consiliul va respinge criticile contestatorului, potrivit cărora autoritatea contractantă nu ar fi preluat în fişa de date modalitatea de determinate a preţului, luată în considerare în vederea aplicării criteriului de atribuire pentru lotul ..... deoarece, prin precizarea, în cuprinsul caietului de sarcini că, pentru acest lot, „se va avea în vedere: preţul unui litru de soluţie de lucru cu acţiune pe spectrul solicitat în maxim 60 minute", autoritatea contractantă şi-a îndeplinit în mod corespunzător obligaţia prevăzută la art. 20 alin. (2) din HG nr. 395/....., respectiv „Documentaţia de atribuire conţine orice cerinţă, criteriu, regulă şi alte informaţii necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă şi explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire" iar, potrivit art. 20 alin. (.....) din HG nr. 395/....., „Documentaţia de atribuire este alcătuită din următoarele: a) fişa de date a achiziţiei; b) caietul de sarcini (...)"; pentru celelalte loturi fiind formulate informaţii similare, caracteristice acelor produse şi timpul de acţiune aferent.

Mai mult, Consiliul apreciază că, prin necontestarea în termenul legal a conţinutului documentaţiei de atribuire, aceasta şi-a consolidat forţa obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru contestator; la momentul formulării notificării prealabile şi a contestaţiei ulterioare, criticile acestuia, referitoare la conţinutul documentaţiei de atribuire, fiind evident tardive.

Potrivit art. ..... alin. (.....) din Legea nr. 98/....., scopul organizării procedurii de atribuire este atribuirea contractului de achiziţie publică „ofertantului care a depus oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic".

Modalitatea de stabilire a ofertei cea mai avantajoasă din punct de vedere economic este, potrivit alin. (2) al normei juridice anterioare, prin aplicarea *„criteriului de atribuire (...) prevăzut în documentele achiziţiei*".

Ori, întrucât autoritatea contractantă a precizat, în documentele achiziţiei, respectiv:

- la secţiunea IV.2..... din fişa de date a achiziţiei, criteriul de atribuire „cel mai mic preţ" pentru toate loturile şi
- în caietul de sarcini, modalitatea de aplicare a acestui criteriu pentru fiecare lot în parte (pentru lotul ....., aceasta fiind „preţul unui litru de soluţie de lucru cu acţiune pe spectrul solicitat în maxim 60 minute"),

iar ulterior a stabilit oferta câştigătoare pentru lotul ..... prin compararea preţului aferent soluţiei de lucru, Consiliul va respinge, ca nefondate, criticile contestatorului privind modalitatea de aplicare a criteriului de atribuire.
Consiliul va respinge susţinerile contestatorului, privind pretinsa incidenţă a art. 30 alin. (6) din HG nr. 395/....., potrivit cărora „criteriile de calificare şi criteriile de selecţie precizate de autoritatea contractantă în caietul de sarcini ori în documentaţia descriptivă şi care nu sunt prevăzute în fişa de date a achiziţiei/anunţul de participare sunt considerate clauze nescrise" deoarece, potrivit principiului „Ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus", aplicabilitatea acestei norme juridice nu poate fi extinsă de la „criteriile de calificare şi criteriile de selecţie", astfel cum a fost definită de legiuitor, la modalitatea de aplicare a criteriului de atribuire.
Totodată, Consiliul va respinge şi criticile contestatorului, potrivit cărora autoritatea contractantă ar fi aplicat eronat prevederile art. 34 din HG nr. 395/....., potrivit cărora „În cazul în care criteriul utilizat este „preţul cel mai scăzut", astfel cum este prevăzut la art. ..... alin. (3) lit. a) din Lege, stabilirea ofertei câştigătoare se realizează numai prin compararea preţurilor prezentate în cadrul ofertelor admisibile, fără să fie cuantificate alte elemente de natură tehnică sau alte avantaje care rezultă din modul de îndeplinire a contractului de către operatorii economici participanţi la procedura de atribuire" deoarece, potrivit art. 3 alin. (.....) lit. hh) din Legea nr. 98/....., „Oferta cuprinde propunerea financiară, propunerea tehnică, precum şi alte documente stabilite prin documentaţia de atribuire" şi nu doar formularul de ofertă, în care este precizat total/unitar al dezinfectanţilor.
În acest sens, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a procedat corect comparând preţul pentru soluţie de lucru cu acţiune pe spectrul solicitat în maxim 60 minute, o abordare contrară conducând la nerespectarea prevederilor art. 133 alin. (.....) din HG nr. 395/....., potrivit cărora „Comisia de evaluare are obligaţia de a analiza şi de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât şi din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică" cât şi a principiilor nediscriminării, tratamentului egal şi transparenţei, statuate la art. 2 alin. (.....) lit. a), b) şi d) din Legea nr. 98/.....

Raportat la cele evocate şi ţinând seama că printre atribuţiile comisiei de evaluare sunt şi cele de aplicarea criteriului de atribuire şi stabilirea ofertei câştigătoare, aşa cum este prevăzut la art. 127 alin. (.....) lit. l) şi m) din Hotărârea Guvernului nr. 395/....., Consiliul constată că această verificare s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislaţia în domeniu, autoritatea contractantă criticile contestatorului privind aplicarea criteriului de atribuire fiind nefondate.

Având în vedere dispoziţiile art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/....., Consiliul va respinge ca nefondată contestaţia depusă de , în contradictoriu cu .....

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părţi,
CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestaţia formulată de în contradictoriu cu .....

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluţionare a contestaţiilor
în domeniul achiziţiilor publice:

Consilier de soluţionare	PREŞEDINTE	Consilier de soluţionare
.....	.....	.....

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conţine 7 (şapte) pagini.