

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 3/23.06.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 34202/26.06.2023, formulată de către ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., împotriva adresei nr. 19961/14.06.2023 de comunicare a rezultatului procedurii și a raportului procedurii nr. 19959/14.06.2023, emise de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „*Servicii de pază*”, se solicită admiterea contestației, anularea adresei nr. 19961/14.06.2023 de comunicare a rezultatului procedurii și a raportului procedurii nr. 19959/14.06.2023 și a tuturor actelor care au stat la baza deciziei privind declararea drept câștigătoare a ofertei depusă de către ..., reluarea procedurii de evaluare a ofertelor, stabilirea clasamentului și desemnarea ofertantului câștigător.

Prin adresa nr. 786/29.06.2023, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 35317/30.06.2023, ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., a formulat cerere de intervenție, prin care face o serie de precizări asupra ofertei sale, ca urmare a criticilor din contestația ...

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... critică modalitatea prin care autoritatea contractantă ... a evaluat oferta depusă de către ... și a declarat-o ca fiind admisibilă și câștigătoare.

În fapt, potrivit raportului procedurii nr. 19959/14.06.2023, oferta ... s-a clasat pe locul 2, oferta clasată pe primul loc fiind cea depusă de ofertantul ...

Despre rezultatul cuprins în raportului procedurii nr. 19959/14.06.2023, ... arată că a fost încunoștințată la data de 14.06.2023, prin adresa nr. 19961/14.06.2023.

Contestatorul apreciază că raportul procedurii nr. 19959/14.06.2023 și adresa nr. 19961/14.06.2023 de comunicare a rezultatului procedurii, sunt netemeinice și nelegale în ceea ce privește stabilirea clasamentului și desemnarea ofertei câștigătoare, pentru motivele pe care dezvoltate în continuare.

I. În ceea ce privește oferta depusă de ... - loc 1:

Contestatorul susține că autoritatea contractantă nu a verificat dacă acest participant a redus artificial tarifele oferite.

Valoarea estimată și indicată de autoritate este extrem de importantă în cazul contractelor în care marja de ofertare este extrem de redusă, cum este și cazul contractelor de achiziție de servicii de pază, în care principalul cost este dat de salarizarea personalului, pe care ofertanții sunt tentați să o coteze la minimul legal, pentru a avea șanse cât mai mari de câștigare a contractului. Tariful minimal impus de lege trebuie respectat atât de autoritatea contractantă, cât și de ofertanți, în cadrul procedurii de achiziție, însă, participantul de pe locul 1 nu a explicat modalitatea în care, din valoarea ofertată, urmează a fi suportate toate cheltuielile ce revin în sarcina angajatorului și cum urmează a fi acoperite cheltuielile ocazionale de munca de noapte, ori de cea în zilele libere (la sfârșit de săptămână ori sărbători legale).

Comisia de evaluare nu a solicitat justificarea propunerii financiare, care are un preț neobișnuit de scăzut în raport cu serviciile, astfel încât să se poată asigura îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, iar unele costuri nu sunt justificate conform Codului Muncii.

Totodată, comisia de evaluare nu a solicitat justificare pentru subvenții.

Așa cum rezultă din raportul procedurii, comisia de evaluare nu a cerut nicio solicitare de clarificare ofertantului declarat câștigător, privind justificarea prețului, care în opinia contestatorului, este nejustificabil, fără a respecta tarifele minime stabilite prin Codul Muncii.

În acest sens, contestatorul subliniază că, relevante sunt și dispozițiile art. 125, art. 126, art. 137, art. 139, art. 141 și art. 142 din Codul Muncii, citate.

Valoarea ofertei financiare a ofertantului ..., locul 1, declarată câștigătoare, așa cum rezultă din raportul procedurii, este de 567.723,84 lei - 16,18 lei/oră.

Valoarea minimă luând în calcul tarifele minime stabilite prin Codul Muncii, este prezentată de contestator, acesta susținând că se regăsesc

doar tarife minime, salariale, impuse de Codul Muncii și legislația incidentă (Legea nr. 448/2006), iar sub această valoare, orice ofertă nu este rezultatul unei concurențe prin raportare la prețul pieței și luând în calcul tarifele minime stabilite prin Codul Muncii.

Prestarea serviciilor de pază și protecție la ... și ..., cu un efectiv de 5 (cinci) agenți de securitate, pentru perioada 01.06.2023 - 31.05.2025:

2 Posturi 24 ore

Durată contract: 24 luni, 731 zile, 35.088 ore ($35.088 : 24 : 165,333 = 8,84$ oameni/contract).

$365 \text{ zile lucrătoare} \times 24 \text{ ore} \times 2 = 17.520 \text{ ore.}$

$17.520 \text{ ore} : 12 \text{ luni} : 2 = 730 \text{ ore/lună/1 post.}$

$730 \text{ ore/post/lună} : 165,333 \text{ ore (norma legală de lucru conform Hotărâre nr. 1.447/08.12.2022)} = 4,41 \text{ agenți necesari/ post permanent} = 10 \text{ oameni de pază.}$

Hotărârea nr. 1.447/08.12.2022 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată la 3.000 lei lunar de la 01.01.2023 pentru un program complet de lucru, în medie de 165,333 ore pe lună, reprezentând 18,145 lei/oră.

Salariul minim = 18.145 lei / oră spor de noapte = 1,51 lei/oră

Conform art. 126 [compensarea muncii de noapte] din Codul Muncii:

Salariații de noapte beneficiază:

a) fie de program de lucru redus cu o oră față de durata normală a zilei de muncă, pentru zilele în care efectuează cel puțin 3 ore de muncă de noapte, fără ca aceasta să ducă la scăderea salariului de bază;

b) fie de un spor pentru munca prestată în timpul nopții de 25% din salariul de bază, dacă timpul astfel lucrat reprezintă cel puțin 3 ore de noapte din timpul normal de lucru.

$8 \text{ ore} \times 18.145 \text{ lei} \times 25\% / 24 = 1,51 \text{ lei}$

Spor de weekend = 0,1% = 0,015 lei/oră

Conform art. 137 [repausul săptămânal] din Codul Muncii „salariații vor beneficia de un spor la salariu stabilit prin contractul colectiv de muncă sau, după caz, prin contractul individual de muncă”.

Prin Regulamentul de ordine interioară al ..., sporul de weekend este stabilit la 0,1 %.

Spor acordat pentru zilele de weekend: $18.145 \text{ lei} \times 100,1\%$ (0,1% reprezintă procentul de spor de weekend în Regulamentul de ordine interioară) = 18,16 lei/h

În 24 luni sunt 208 zile de weekend (sâmbete + duminici)

$208 \text{ zile de weekend/an} \times 24 \text{ ore/zi} = 4.992 \text{ ore} : 24 \text{ luni} = 208 \text{ h/lună/post}$

$208 \text{ h/post/lună} : 4,41 \text{ agenți/post} = 47,17 \text{ ore/lună/agent}$

$18,16 \text{ lei cu spor de weekend} - 18,145 \text{ lei luați în calcul} = 0,015 \text{ lei spor/ oră}$

Spor zile sărbători legale = 100% = 0,85 lei/oră

În 24 luni sunt 34 zile declarate sărbători legale, zile plătite dublu conform art. 142 din Codul Muncii,

$34 \text{ zile} \times 24 \text{ ore/zi} = 816 \text{ h/24 luni} = 34 \text{ ore/lună/post}$

$34 \text{ h/lună/post} : 4,41 \text{ agenți/lună/post} = 7,71 \text{ ore/lună/agent/post}$

Spor acordat pentru timpul lucrat în zilele de sărbători legale:

$18.145 \text{ lei/oră (condiții normale conform H.G. nr. 1447/08.12.2022)} \times 100\% = 18,145 \text{ lei/oră/agent/post (ora normală de 18,145 lei este luată în calcul la salariul de bază)}$

$7,71 \text{ ore/lună/agent/post} \times 18,145 \text{ lei} = 139,90 \text{ lei/agent/lună}$

$139,90 \text{ lei/lună/agent/post} : 165,333 \text{ ore/agent/lună} = 0,85 \text{ lei/oră/agent}$

Indemnizație concediu de odihnă = 1,46 lei/oră (20 zile/an)

Conform art. 145 din Codul Muncii, durata minimă a concediului de odihnă anual este de 20 zile.

$40 \text{ zile/12 luni} \times 8 \text{ ore/zi/agent} \times 18,145 \text{ lei/oră} : 24 \text{ luni} : 165,333 \text{ ore/agent/lună} = 1,46 \text{ lei/oră/agent}$

TOTAL = 21,98 lei/oră (fără contribuția asiguratorie pentru muncă)

Contribuția asiguratorie pentru muncă (CAM) = 2,25% = 0,50 lei/oră

Legea nr. 227/2015 privind Codul Fiscal, art. 220A3, stabilește Cota contribuției asiguratorii pentru muncă în procent de 2,25%, iar baza de calcul este explicată la art. 220A4

$21,98 \text{ lei} \times 2,25\% = 0,50 \text{ lei/oră/agent}$

TOTAL = 21,98 lei + 0,50 lei = 22,48 lei/oră

Fondul de handicap = 0,73 lei/oră

Legea nr. 448/2006 prevede la art. 78 alin. (2) și (3):

„(2) Autoritățile și instituțiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care au cel puțin 50 de angajați, au obligația de a angaja persoane cu handicap într-un procent de cel puțin 4% din numărul total de angajați.

(3) Autoritățile și instituțiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care nu angajează persoane cu handicap în condițiile prevăzute la alin. (2), plătesc lunar către bugetul de stat o sumă reprezentând salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap.”

$3.000 \text{ lei} \times 4\% : 165,333 \text{ ore} = 0,73 \text{ lei/oră}$

TOTAL = 22,48 lei + 0,73 lei = 23,21 lei/oră

Cheltuieli directe: 0,30 lei/oră

În suma prevăzută la cheltuielile directe sunt incluse costurile cu medicina muncii, comunicațiile, cheltuieli cu deplasă, controale, instruirea personalului, transport, cazare, combustibil, diurne, delegări, armament, uniforme, echipamentele individuale, registrele, cost manager securitate, cost evaluator risc.

Cheltuieli indirecte: 0,20 lei/oră

În suma prevăzută la costurile indirecte sunt incluse cheltuielile administrative (de regie), cost recrutare personal, cost administrare personal, adeverințe de salarizare, administrare popri, cost administrare salarii, costuri de management, cost cu personalul anume desemnat pe linie de asigurarea calității, cost cu asigurări pentru angajați: accidente, deces, urgențe medicale, cost cu asigurări de răspundere civilă pentru societate și orice alte cheltuieli indirecte ce pot apărea pe parcursul derulării contractului.

Profit: minim 0,05 lei/oră

TOTAL = 23,76 lei/oră

Ofertanții au dreptul să folosească subvenții acordate în baza art. 85 alin. (1) și (5) din Legea nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă, citate.

Conform art. 85 din Legea nr. 76/2002 actualizată, cuantumul subvenției este de 2.250 lei/lună pentru fiecare șomer angajat, timp de 12 luni.

Aprobarea subvențiilor se face la sfârșitului anului pentru anul următor, iar raportat la perioada de prestare a serviciilor, ... putea să folosească subvenții acordate în baza Legii nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă pentru maxim 10 agenți pentru perioada 01.06.2023-31.12.2023, adică 7 luni.

Calculul pentru 10 agenți cu convenții pentru 7 luni este:

$10 \times 2250 \times 7 = 157.500$ lei / 35.088 ore (ore contract) = 4,49 subvenție / ora maximă.

Din costul total oră se scade subvenția/oră $23,76 - 4,49 = 19,27$ un preț minim care se putea oferta în condițiile legii.

Așa cum se poate observa, valoarea de 567.723,84 lei - 16,18 lei/oră ofertată de ..., declarată câștigătoare, așa cum rezultă din raportul procedurii, nu acoperă nici valoarea costurilor salariale, fără a mai pune în discuție acoperirea cu costurile cu fondul de handicap, contribuția asiguratorie pentru muncă sau alte cheltuieli directe și indirecte, dar necesare precum cheltuieli cu diurna, deplasare, alte cheltuieli indirecte (costuri de monitorizare/dispecerat) și profit.

Or, atunci când nu sunt acoperite prin ofertă toate costurile precum cele invocate de contestator, nu este asigurat beneficiul pentru care a fost constituită respectiva societate, caracterul oneros/sinalagmatic al contractului este afectat.

Într-adevăr, nu sunt prevăzute de legiuitor expres cote pentru cheltuielile indirecte ori profit, stabilirea acestora fiind la latitudinea ofertanților, însă acestea nu pot avea valori derizorii sau nule, mai ales într-o procedură de achiziție publică.

Valoarea ofertată în propunerea financiară a ... nu a avut în vedere decât asigurarea salariului minim și a contribuției asiguratorie pentru muncă, fără a fi luate în considerare celelalte categorii de cheltuieli legale și obligatorii pe care prestatorul le va angaja și care se vor reflecta

în prețul ofertei, având în vedere că în prețul prestării serviciilor de pază se pot regăsi și alte categorii de costuri, precum fondul de handicap, contribuția asiguratorie pentru muncă (CAM), costurile cu medicina muncii, comunicațiile, cheltuieli cu deplasările, controale, instruirea personalului, transport, cazare, combustibil, diurne, delegări, uniforme, echipamentele individuale, registrele, cheltuielile administrative (de regie) și orice alte cheltuieli indirecte ce pot apărea pe parcursul derulării contractului, profit.

Concluzionând, ... solicită C.N.S.C. să-i admită contestația formulată, raportat la motivele expuse mai sus și să dispună anularea tuturor actelor care au stat la baza deciziei autorității contractante privind declararea câștigătoare a ofertei ..., inclusiv a raportului procedurii nr. 19959/14.06.2023.

Astfel, având în vedere motivele expuse mai sus, contestatorul solicită Consiliului să constate că oferta declarată câștigătoare nu este justificată, are un preț neobișnuit de scăzut în raport cu serviciile, astfel încât să se poată asigura îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, cu mult sub prețul pieței și fără a respecta tarifele minime stabilite prin Codul Muncii și nu este rezultatul unei concurențe prin raportare la prețul pieței și luând în calcul tarifele minime stabilite prin Codul Muncii, precum și admiterea contestației formulată, iar raportat la motivele prezentate, se solicită Consiliului să declare oferta ... neconformă.

Prin punctul de vedere nr. 21479/27.06.2023, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 34787/28.06.2023, ... solicită respingerea contestației ... ca neîntemeiată, pentru următoarele motive:

Criteriul de atribuire, conform anunțului de participare a fost „prețul cel mai scăzut”, în raportul procedurii nr. 19959 din 14.06.2023, fiind consemnat că oferta depusă de ..., cu subcontractant ..., deși admisibilă, s-a situat pe locul 2, motiv pentru care, în opinia autorității contractante, contestația este lipsită de interes.

În considerarea celor de mai sus, se face precizarea că ofertele declarate admisibile s-au încadrat în valoarea estimată, care a fost calculată având la bază contractul actual, cât și ofertele de preț primite urmare a lansării anunțului de consultare piață cu nr. ...

Totodată, se solicită a se avea în vedere că dispozițiile din Legea nr. 98/2016, actualizată, art. 210 alin. (2) lit. f) prevăd *„posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat”*.

Prin mențiunile prin care ... evidențiază un tarif orar pentru serviciile de pază, considerând ca reprezentând un nivel minim, se solicită Consiliului să aibă în vedere Decizia nr. 80 din 22.12.2017 a Consiliului Concurenței, care sancționează o astfel de practică.

Autoritatea contractantă face precizarea că nu au fost solicitate clarificări în perioada de depunere a ofertelor.

De asemenea, se face precizarea că ..., conform adresei înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 20378 din 16.06.2023, a solicitat acces la dosarul achiziției publice, s-a confirmat și s-a transmis intervalul orar, prin adresa cu nr. 20407 din 19.06.2023, însă niciun reprezentant al societății nu s-a prezentat pentru vizualizarea dosarului achiziției publice.

La momentul actual, la autoritatea contractantă, serviciile de pază sunt asigurate de către ... la același preț unitar ca și cel oferat în procedura actuală, respectiv 16,18 lei/oră și nu a existat nicio problemă în derularea contractului, respectiv prestarea serviciilor contractate.

... solicită C.N.S.C. respingerea, ca neîntemeiată, a contestației formulată de către ... cu subcontractant ...

Prin adresa nr. 786/29.06.2023, înregistrată la CNSC cu nr. 35317/30.06.2023, ... a formulat cerere de intervenție, prin care face o serie de precizări asupra ofertei sale, ca urmare a criticilor din contestația ...

... respectă legislația muncii referitoare la asigurarea salariului minim pe economie. De asemenea, salariații săi beneficiază de sporul pentru orele de noapte, pentru orele de weekend, iar pentru sărbătorile legale, sporul care se acordă este de 100%.

Totodată, participă la programul național de măsuri active pentru stimularea forței de muncă, beneficiind de subvenții de stat și utilizează aceste fonduri pentru crearea de locuri de muncă. Pentru clarificare, se anexează modul de calcul pentru obținerea prețului oferat, din care reiese cele precizate mai sus.

Intervenientul arată că societatea sa are în derulare 16 convenții încheiate cu AJOFM Cele mai recente, care au o pondere importantă în cadrul ofertei sale financiare, sunt încheiate începând cu luna decembrie 2022. Beneficiarii măsurilor de stimulare a ocupării forței de muncă, cuprinși în aceste convenții, sunt în număr de 42, iar valoarea lunară a acestor subvenții este de 94.500 lei.

Valoarea oferată acoperă toate cheltuielile referitoare la salarizarea personalului, acordarea de sporuri pentru ore de noapte, weekend, sărbători legale. De asemenea, se constituie fond de handicap, conform Legii nr. 448/2006.

Din oferta prezentată, ... arată că nu și-a propus să presteze un serviciu cu profit minim, având în vedere caracterul serviciului desfășurat de către beneficiarul serviciilor și anume, servicii medicale de urgență și, din acest motiv, așa cum reiese și din documentul atașat, cheltuielile indirecte sunt reduse la nivelul minim.

Se mai face precizarea că se respectă dreptul la concediul de odihnă și principiul transparenței și a egalității de tratament, conform art. 2 din Legea nr. 98/2016.

Concluzionând, ... solicită să se constate îndeplinirea tuturor cerințelor solicitate și să se procedeze în consecință.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru, având ca obiect „*Servicii de pază*”, cod CPV 79713000-5 – Servicii de pază (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ...

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului de servicii este de 666.672,00 lei, fără TVA.

Prin procesul-verbal nr. 15984/09.05.2023 de deschidere a ofertelor depuse în SEAP și evaluare informații din DUAE, s-a consemnat faptul că 4 operatori economici au depus oferte, dintre aceștia fiind și ..., contestatorul din prezenta cauză.

Conform celor precizate în raportul procedurii nr. 19959/14.06.2023, oferta ... a fost declarată câștigătoare, cu o propunere financiară în sumă de 567.723,84 lei fără TVA.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că ... a transmis recipisa de consemnare nr. 209270846/1, eliberată de CEC BANK Sucursala ... la data de 28.06.2023, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 13.333,44 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr. 1728/2023.

Astfel, Consiliul constată că ... a constituit cauțiunea în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Consiliul are în vedere că după depunerea contestației de către ..., s-a formulat cerere de intervenție de către ..., prin care solicită prin care face o serie de precizări asupra ofertei sale, ca urmare a criticilor din contestația ...

Cu privire la admiterea în principiu a cererii de intervenție formulată de ..., având în vedere interesul acestui ofertant, Consiliul o va admite în principiu și, în condițiile în care intervenția vizează modul în care au fost evaluate ofertele de către ..., o califică drept cerere de intervenție în interesul entității contractante, în conformitate cu prevederile art. 61 alin. (3) din Codul de Procedură Civilă.

Procedând la analiza cauzei, raportat la criticile aduse de către ..., în contestația formulată, Consiliul constată că aceasta vizează modalitatea în care autoritatea contractantă ... a evaluat și a declarat drept admisibilă și conformă oferta depusă de către ...

În soluționare, vizavi de aspectul ce vizează conținutul propunerii financiare depusă de către ... – ofertă desemnată câștigătoare de către achizitoare – Consiliul constată că susținerile contestatorului sunt neîntemeiate, fiind bazate pe anumite presupuneri legate de conținutul acestuia și pe calcule proprii ce nu au niciun fundament prin raportare la elementele de preț propuse de către ... – și a documentelor depuse în

susținere, aflate la dosarul cauzei, transmis de către ... prin adresa nr. 21528/28.06.2023, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 35145/29.06.2023.

Aceste aspecte, legate de caracterul superficial al criticilor, *bazate pe simple presupuneri vizavi de conținutul ofertei depusă de către ...*, sunt avute în vedere de către Consiliu cu atât mai mult cu cât se constată că, deși prin adresa înregistrată la ... sub nr. 20378 din 16.06.2023, a formulat cerere pentru acces la dosarul achiziției publice la achizitoare, fiind invitat la sediul achizitoarei, prin adresa cu nr. 20407 din 19.06.2023, ... nu a dat curs invitației, niciun reprezentant al societății neprezentându-se pentru vizualizarea dosarului achiziției publice (demers ce i-ar fi profitat operatorului ... în formularea de critici concrete, punctuale, fundamentate vizavi de oferta criticată, depusă de către ...).

Concluzia Consiliului legat de aspectul analizat, referitor la lipsa verificării riguroase, din partea achizitoarei, a componentelor de preț propus de către ..., îndeosebi, vizavi de fondul de handicap, contribuția asiguratorie pentru muncă sau alte cheltuieli directe și indirecte, dar necesare precum cheltuieli cu diurna, deplasare, alte cheltuieli indirecte (costuri de monitorizare/dispecerat) și profit, este aceea de respingere a criticilor aduse de contestator, în condițiile în care constată netemeinicia susținerilor acestuia, prin raportare la activitatea efectuată de către comisia de evaluare în ceea ce privește verificarea propunerilor financiare depuse în cadrul procedurii, conform prevederilor art. 132 și următoarele din H.G. nr. 395/2016, precum și prin raportare la conținutul propunerii financiare depusă de către ... și a documentelor suport, depuse în susținere, unde se regăsește justificarea/detalierea fiecărui element de cost din componența prețului, constatând că aspectele arătate de contestator, vizavi de cele redată anterior, în referire la conținutul obligatoriu al ofertei depusă în cadrul unei proceduri de atribuire, sunt neîntemeiate (a se vedea documentele aflate la D.A.P., paginile 81-123, vol. 1).

În soluționare, Consiliul nu va relua alegațiile contestatorului vizavi de nesustenabilitatea prețului propus de ofertantul ... și de maniera în care, în opinia sa, achizitoarea a procedat eronat vizavi de evaluarea ofertei desemnată câștigătoare, în condițiile în care, raportat la documentele suport aflate la dosarul achiziției publice, transmis de autoritatea contractantă la dosarul cauzei (prin adresa nr. 21528/28.06.2023, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 35145/29.06.2023), documente care au stat la baza deciziei de desemnare câștigătoare a ofertei depusă de către ..., Consiliul determină că aceste susțineri ale contestatorului nu sunt întemeiate în cauză.

În susținerea deciziei de menținere a evaluării efectuate de către comisia de evaluare în ceea ce privește propunerea financiară a ofertantului ... și, pe cale de consecință, a rezultatului procedurii de atribuire, prin raportare la documentele aflate la dosarul achiziției

publice, Consiliul determină că, în mod corect și legal, achizițtoarea a stabilit că prețul propus de către ... a fost justificat.

Astfel, se reține în soluționare faptul că, în conținutul ofertei în discuție, contrar susținerilor contestatorului legate de faptul că, în opinia sa, prețul propus *„nu acoperă nici valoarea costurilor salariale, fără a mai pune în discuție acoperirea cu costurile cu fondul de handicap, contribuția asiguratorie pentru muncă sau alte cheltuieli directe și indirecte, dar necesare precum cheltuieli cu diurna, deplasare, alte cheltuieli indirecte (costuri de monitorizare/dispecerat) și profit”* iar *„valoarea ofertată în propunerea financiară a ... nu a avut în vedere decât asigurarea salariului minim și a contribuției asiguratorie pentru muncă, fără a fi luate în considerare celelalte categorii de cheltuieli legale și obligatorii pe care prestatorul le va angaja și care se vor reflecta în prețul ofertei”*, se constată că ofertantul a cărei ofertă a fost desemnată câștigătoare a propus un preț care are la bază asigurarea salariului minim pe economie, fiind propus pentru salariați beneficiul sporului pentru orele de noapte, pentru orele de weekend, pentru sărbătorile legale (*spor de 100%*), a probat faptul că beneficiază de subvenții de stat și utilizează aceste fonduri pentru crearea de locuri de muncă (fiind anexat la ofertă modul de calcul pentru obținerea prețului ofertat).

În ceea ce privește susținerea contestatorului legată de neprobarea de către ofertantul în cauză a eventualelor subvenții de care ar beneficia, Consiliul constată contrariu, și anume faptul că ... are în derulare 16 convenții încheiate cu AJOFM ..., beneficiarii măsurilor de stimulare a ocupării forței de muncă, cuprinși în aceste convenții, fiind în număr de 42, valoarea lunară a subvențiilor fiind de 94.500 lei.

Mai mult, din verificarea documentelor aflate la dosarul achiziției publice, transmis de autoritatea contractantă la dosarul cauzei, Consiliul reține că se regăsesc documentele prin care se probează persoanele implicate în contract (*„Tabel nominal cu personalul de specialitate, calificarea și experiența acestora”*-fila 97 din D.A.P. vol. 1), atestate depuse de ofertant pentru fiecare agent în parte, detalierea elementelor de preț din componența tarifului, s.a., motiv pentru care, pentru considerente expuse, Consiliul respinge critica formulată de către ..., ca nefondată.

În aceste condiții, raportat la criticile neprobate și superficiale aduse de contestator vizavi de oferta depusă de către ..., Consiliul are în vedere conținutul obligatoriu al ofertei depusă de acesta în cadrul procedurii de atribuire, asumarea de către ... a conținutului acesteia, precum și asumarea răspunderii de către autoritatea contractantă în ceea ce privește evaluarea efectuată, conform principiului prevăzut la art. 2 alin. (f) din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice, coroborate cu cele ale art. 1 din HG nr. 395/2016, conform cărora *„(4) Autoritatea contractantă este responsabilă pentru modul de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru, inclusiv achiziția directă, cu*

respectarea tuturor dispozițiilor legale aplicabile”, motiv pentru care respinge criticile formulate de către ..., ca nefondate.

Relevante în acest sens sunt și susținerile intervenientului conform cărora „Valoarea ofertată acoperă toate cheltuielile referitoare la salarizarea personalului, acordarea de sporuri pentru ore de noapte, weekend, sărbători legale. De asemenea, se constituie fond de handicap, conform Legii nr. 448/2006”, precum și cele ale achizitoarei conform cărora „la momentul actual, la ..., serviciile de pază sunt asigurate de către ... la același preț unitar ca și cel ofertat în procedura actuală, respectiv 16,18 lei/oră și nu a existat nicio problemă în derularea contractului, respectiv prestarea serviciilor contractate”.

Concluzionând, se are în vedere faptul că activitatea comisiei de evaluare, în ceea ce privește verificarea ofertei analizată anterior în cauză, s-a derulat cu respectarea prevederilor art. 123 și următ. din H.G. nr. 395/2016, criticile aduse de contestator în referire la evaluarea efectuată de achizitoare fiind nefondate.

În consecință, pentru toate considerentele expuse, Consiliul constată că susținerile ... sunt neîntemeiate, motiv pentru care, în contextul de fapt și de drept anterior expus, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge contestația formulată de către ..., în contradictoriu cu ..., ca nefondată.

Pe cale de consecință, dată fiind soluția pronunțată pe fondul cauzei, Consiliul admite cererea de intervenție voluntară formulată de către ...

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de către ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., ..., ca nefondată.

Admite cererea de intervenție formulată de către ..., cu sediul în, cu privire la contestația formulată de către ...

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat în 5 (cinci) exemplare originale, conține 10 (zece) pagini