CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

CNSC

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE
Nr. .....
Data: ....

Prin contestaţia nr. 1903/29.12.2017, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 4/03.01.2018, formulată de SC ... SRL, cu sediul în satul ..., punct de lucru în municipiul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub numărul J23/1401/2016, având CUI RO 31662938, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, pe loturi, cu etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea încheierii acordului - cadru având ca obiect „Servicii de pază”, pentru lotul 1 - post pază spații de învățământ, cercetare, microproducție și cămine/cantine”, de către ..., cu sediul în ..., s-a solicitat:

1. Obligarea autorității contractante la reevaluarea tuturor ofertelor depuse cu respectarea prevederilor legale, pentru lotul 1;
2. Anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii, a proceselor-verbale de evaluare, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente;
3. Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate cu depunerea notificării prealabile și a contestației.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, formulată de către SC ... SRL, împotriva comunicării rezultatului procedurii, prin care solicită anularea adreselor de comunicare, a proceselor-verbale de evaluare, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente – pentru lotul 1, obligarea autorității contractante la

reevaluarea ofertelor depuse cu respectarea prevederilor legale precum și la plata cheltuielilor ocazionate cu depunere notificării prealabile și a contestației.

În fapt, în data de 14.12.2017, autoritatea contractantă a transmis contestatoarei adresa de comunicarea a rezultatului procedurii prin o informează că oferta sa a fost declarată admisibilă și conformă, dar nu a fost declarată câștigătoare, clasându-se pe locul 9 la lotul 1.

Contestatoarea invocă prevederile art. 137 lit. d)-g) din HG nr. 395/2016 și susține că se impune reevaluarea ofertelor depuse de ... SRL, ... SRL, ... SRL, ...SRL, ... SRL, ... SRL, ...SRL, ... SRL, ... SRL, ... SRL, ... SRL, ... SRL.

În opinia contestatoarei, un cost corect și legal al cheltuielilor salariale, directe și indirecte pentru serviciile de pază, valabil începând 01.02.2017, trebuie să cuprindă urmează ar fi:

- Salariu tarifar orar 8,735 lei
- Spor noapte (25%) 0,73 lei
- Spor weekend 0,01 lei
- Spor sărbători legale 0,33 lei
- Concediu de odihnă 0,69 lei
- CAS 1,65 lei
- CASS 0,54 lei
- Șomaj 0,05 lei
- Fond garantare 0,03 lei
- Fnuass 0,09 lei
- Contribuția pt accidente de muncă și boli profesionale (cci)0,02 lei
- Total cost salarial 12,87 lei
- Alte cheltuieli directe 0,09 lei
- Total cost direct 12,96 lei
- Costuri indirecte (administrative) 0,02 lei
- Profit 0,01 lei
- Total cost indirect și profit 0,02 lei
- Cost Agent de securitate permanent
- Cost/oră 12,99 lei

De asemenea, contestatoarea învederează prevederile caietului de sarcini, conform căruia perioada derulării contractului este de 24 luni. Astfel, pentru un post fix sunt necesare 24 ore/zi, deci este nevoie de 4,43 agenți pentru acoperirea unui post permanent, având în vedere că, în mod legal, un agent pază poate presta 166 ore în medie pe lună x 8 luni/an = 1328 ore/8 luni, cele 5880 ore/an, putând fi acoperite cu utilizarea numărului de 4,43 agenți/post pază, pentru 1 post permanent.

Procedând la realizarea unui calcul sumar al tarifului orar minimal ce trebuie asigurat de către un angajator pentru retribuirea unui agent de pază, pot fi reținute următoarele aspecte:

- tariful orar aferent salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată conform HG nr. 1/2017 este de 8,735 lei/oră;

- sporul pentru munca prestată în timpul nopții este de 25% din salariul de bază și operează indiferent dacă s-ar recurge la scurtarea

programului de noapte, deoarece se vor plăti orele suplimentare (majorate cu sporul aferent) agenților din schimburile de zi;

Contestatoarea menționează că ofertantul ... SRL a calculat costul anual pentru un post/an, pentru care sunt necesari 4,4 agenți/post, la norma de muncă de 166 de ore/lună, astfel:

- a prevăzut sporul pentru sărbătorile legale doar pentru un agent și l-a adunat la cheltuielile pentru un post, ceea ce, în opinia contestatoarei este incorect și nelegal;
- a calculat sporul pentru sărbători legale pentru un agent și nu pentru un post;
- a prevăzut cheltuieli cu concediul de odihnă doar pentru un agent și l-a adunat la cheltuielile anuale pentru un post;
- a prevăzut sporul pentru zilele de repaus săptămânal doar pentru un agent și adunat acest spor la cheltuielile pentru un post, ceea ce este incorect și nelegal.

În opinia contestatoarei, tariful prezentat de ... SRL nu reflectă în niciun fel cheltuielile reale pentru un post, fiind calcule incorecte, nelegale, fără noimă și logică.

De asemenea, se susține că în justificarea tarifului ofertat de ... SRL nu se regăsesc niciun fel de cheltuieli cu comunicațiile, dispecerat, costuri pentru mașinile de intervenție, costuri cu uniformele etc.

În opinia petentei, oferta financiară a ... SRL este nelegală, nerespectând prevederile legislației muncii, ale Codului Muncii în ceea ce privește sporul de noapte, sporul pentru sărbători legale, sporul de week-end și plata concediilor de odihnă.

Se susține că tarifele de pază sub 12,99 lei/h, fără TVA, au ignorat prevederile H.G. nr. 1/2017, pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată de 1450 lei, începând cu 1 februarie 2017, precum și prevederile art. 123 art. 125 art. 126 art. 139-142 art. 144-145 din Legea nr. 53/2003 Codul muncii.

Despre ofertantul ... SRL, contestatoarea susține că a calculat corect sporul pentru orele de noapte, pentru zilele de sărbători legale, pentru zilele de week-end.

În contestație se susține că ... SRL nu ia în calcul banii pentru zilele de sărbători legale, asigură timp liber, dar în cadrul tarifului nu se regăsesc banii cu care vor fi plătiți agenții ce vor presta în zilele de sărbători legale.

Acesta afirmă că primește subvenții, dar nu este cunoscută perioada pentru care se vor acorda aceste subvenții, oricum perioada maximă pentru acordarea acestor subvenții fiind de 12 luni, și nicidecum de 48 de luni cât este perioada contractului (nota Consiliului: durata acordul-cadru este de 24 de luni).

... SRL afirmă că salariații beneficiază de reducerea programului cu o oră pentru orele de noapte, dar în cadrul tarifului nu se regăsesc banii cu care vor fi plătiți agenții ce vor presta serviciile de pază în aceste ore.

De asemenea, ofertele ... SRL, ... SRL, ... SRL, ...SRL, ... SRL, ... SRL, ...SRL, ... SRL, ... SRL, ... SRL, ... SRL, ... SRL, ... SRL iau în calcul:

- sporul pentru sărbătorile legale doar pentru un agent și adună la cheltuielile pentru un post, incorect și nelegal;

- sporul pentru sărbători legale pentru un agent, nu pentru un post, incorect și nelegal;
- concediul de odihnă doar pentru un agent și adună la cheltuielile anuale pentru un post, incorect și nelegal;
- sporul pentru zilele de repaus săptămânal doar pentru un agent și adună la cheltuielile pentru un post, incorect și nelegal;
- nu reflectă, în niciun fel, cheltuielile reale pentru un post, fiind calcule incorecte, nelegale;
- nu justifică fondul de handicap;
- nu justifică cheltuieiile directe, cheltuielile cu șefii de obiective, șefii de tură sau personalul TESA.

Contestatoarea susține că aceste oferte trebuiau declarate inacceptabile, în baza prevederilor art. 137 alin. (2) lit. b), d), g) și k) din HG nr. 395/2016 și neconforme, în baza prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a), c) și d).

Contestatoarea afirmă că, în ceea ce privește sustenabilitatea tarifului ofertat, relevante sunt următoarele prevederi legale: art. 1 din H.G. nr. 1/2017, art. 112, art. 113 alin. (2), art. 114 alin. (1), art. 115 alin. (2), art. 122 alin. (1), art. 123, art. 125, art. 126, art. 139-142, art. 144 și art. 145 din Codul muncii.

În contestație se prezintă cotele de contribuții în vigoare datorate de angajator bugetelor componente ale bugetului consolidat, conform Codului fiscal: contribuții de asigurări sociale -15,8%; asigurări sociale de sănătate - 5,2%; asigurări pentru șomaj - 0,5%; concedii și indemnizații de asigurări sociale de sănătate - 0,85%; asigurare pentru accidente de muncă și boli profesionale - 0,205% (CAEN 8010); contribuții la Fondul de garantare pentru plata creanțelor salariale - 0,25%. Total = 22,8% din tariful minim orar garantat în plată, reprezentând 2,39 lei/oră/agent.

Este obligatorie și acordarea concediului de odihnă plătit de salariaților de minim 20 de zile/an, cost ce trebuie, de asemenea, inclus în costurile salariale. Astfel pentru 20 de zile de concediu de odihnă minim pe an revine o valoare de 0,69 lei/oră.

Compensarea în bani a sărbătorilor legale este de asemenea obligatorie având în vederea că posturile de pază din contract sunt zilnice, fără nicio zi de pauză, deci aceste zile vor fi acoperite cu agenți de pază.

Pentru cele 14 zile de sărbători legale pentru anul 2017, angajații au dreptul la plată cuantificată în sumă de 0,33 lei/oră.

Din însumarea componentelor detaliate în cele ce preced, costurile salariale minime pentru posturile permanente (incluzând sporul de noapte) reprezintă 12,87 lei/oră.

În plus, petenta apreciază că natura permanentă a serviciilor solicitate de autoritatea contractantă impune luarea în considerare, la stabilirea tarifelor, a tuturor cheltuielilor necesare ducerii la îndeplinire a contractului, cum ar fi spre exemplu: cheltuieli directe în care se includ cheltuielile cu dotarea (tomfă/baston, spray autoaparare și telefon mobil, solicitate prin caietul de sarcini), cheltuieli indirecte, profit.

În contestație se subliniază că autoritatea contractantă trebuia să efectueze verificări detaliate asupra modului de fundamentare a tarifului în discuție.

Contestatoarea susține că, așa cum reiese din calculația prezentată mai sus, în condițiile respectării prevederilor Codului muncii referitoare la sporurile alocate orelor de noapte, cu profit „0" pentru prestator și fără a aloca o sumă minimă pentru cheltuieli directe și indirecte, tariful orar minimal sub 12,87 lei/oră nu acoperă nici costurile salariale. Ca urmare, consideră că o societate comercială prestatoare de servicii de pază, cu un tarif sub cel de mai sus, ar trebui să eludeze, cu bună știință, plata în totalitate a contribuțiilor la bugetul consolidat al statului sau să încurajeze „munca la negru".

Neluarea în calcul a tuturor cheltuielilor legale privind salarizarea muncii de către autoritatea contractantă în stabilirea tarifului, va duce practic la anularea procedurii de atribuire, ofertele nelegale fiind sancționate cu respingerea (așa cum a susținut și Curtea de Apel Pitești, Secția a ll-a civilă, prin Decizia nr. 421 din februarie 2011).

Contestatoarea susține că ofertele financiare ale celor de mai sus sunt în mod evident nelegale și nu respectă prevederile legislației muncii, ale Codului Muncii în ceea ce privește sporul de noapte, sporul pentru sărbători legale, sporul de week-end și plata concediilor de odihnă. Ignorarea unor astfel de încălcări ale legislației muncii de către persoanele ce au atribuții de verificare a legalității ofertelor reprezintă practic o încurajare a unei activități financiare contabil ilicite, a evaziunii fiscale și a abuzurilor.

Tarifele de pază ofertate sub 12,99 lei/h, fără TVA, au ignorat prevederile H.G. nr. 1/2017, pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată de 1450 lei, începând cu 1 februarie 2017, precum și prevederile art. 123, art. 125, art. 126, art. 139-142, art. 144-145 din Legea nr. 53/2003 din Codul muncii.

Prin adresa nr. 431/1-C4/05.01.2018, Consiliul a înştiinţat autoritatea contractantă despre depunerea contestaţiei solicitând documentele emise de autoritate după punerea în aplicare a Deciziei Consiliului nr. 2688/C4/3340,3375/16.10.2017. ..., în calitate de autoritate contractantă, a transmis documentele solicitate, precum și punctul său de vedere în care precizează că, față de solicitările de remediere solicitate, a decis că nu se impune anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii, a proceselor-verbale de evaluare, a raportului procedurii, precum și a tuturor actelor subsecvente.

Autoritatea contractantă arată că, prin Decizia Consiliului nr. 2688/C4/3340,3375/16.10.2017, a fost obligată, cu privire la lotul 1, la anularea raportului procedurii nr. 11137/06.09.2017 și a actelor subsecvente acestuia, inclusiv a comunicării rezultatului procedurii și la reevaluarea propunerilor financiare.

Autoritatea contractantă a luat act de decizia CNSC prin Decizia anulare și de reluare a evaluării financiare nr. 15094/25.10.2017 și prin transmiterea de noi solicitări de clarificări cu privire la justificarea prețului, în conformitate cu art. 210 din Legea nr. 98/2016, prin completarea tablelului de mai jos către toți cei 13 operatorii economici

din clasamentul licitației electronice pentru lotul 1, precum și alte 2 solicitări de clarificări suplimentare pentru operatorii economici care nu au completat întocmai tabelul solicitat, consemnate în procesele verbale de evaluare financiare nr. 17681/20.11.2017, nr. 18790/28.11.2017 și nr. 19589/12.12.2017.

În conformitate cu art. 210 din Legea nr. 98/2016, cu privire la justificarea prețului, respectiv fundamentarea economică a modului de formare a prețului, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului, profit, alte costuri, conform tabelului: Fundamentare tarif

Denumire element de calcul			Pondere	Valoare	Lei/oră/ agent*
Salariu de bază minim brut garantat în plată				1450	8,735
Componența I Contribuții Angajator	1	CAS			
	2	CASS			
		Șomaj			
		Contribuții pentru concedii și indemnizații			
		Fond de garantare a salariilor			
		Fond de accidente și boli profesionale			
		Fonduri speciale pentru persoane cu handicap			
		Alte contribuții **			
		I TOTAL CHELTUIELI CONTRIBUȚII ANGAJATOR			

Componenta II sporuri	1	Spor sâmbete, duminici și sărbători legale	
	2	Spor de noapte	
	3	Spor ore suplimentare	
	4	Cheltuieli concediu de odihnă	
	5	Alte sporuri***	
	II Total cheltuieli sporuri angajator		
Componenta III Regie	1	Cheltuieli cu uniforma	
	2	Alte dotări și cheltuieli****	
	III Total cheltuieli regie		
Componenta IV Profit	1	Profit	
	2	Altele*****	
	IV Total cheltuieli profit		

* ne vom raporta la o medie de 166 ore/lună în anul 2017

** se vor specifica și detalia alte contribuții suplimentare în cazul în care acestea există

*** se vor specifica și detalia alte sporuri suplimentare în cazul în care acestea există

**** se vor specifica și detalia alte dotări și cheltuieli în cazul în care acestea există

***** se vor specifica și detalia altele în cazul în care acestea există

Autoritatea contractantă precizează că, în termenul limită, au răspuns următorii ofertanți: SC ... SRL, SC ... SRL, SC ... SRL, SC ...

SRL, ... SRL, ...SRL, SC ...SRL, SC ...SRL, SC ... SRL - SC ... SRL, SC ... SRL - ... SRL, SC ...SRL, iar ofertanții SC ... SRL și ... nu au răspuns acestei solicitări, astfel că, în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, ofertele acestor operatori au fost declarate inacceptabile.

În punctul de vedere se arată că, în urma răspunsurilor primite la solicitările cu privire la justificarea prețului, comisia de evaluare a considerat necesară retransmiterea de solicitări de clarificare suplimentare astfel:

1. SC ... SRL

Conform răspunsului la clarificare SC ... SRL are nevoie de un fond de 9.350.640 lei pentru 185 agenți pentru 24 luni.

Autoritatea, pentru 185 agenți, va plăti următoarea sumă:

185 agenți x 166 ore/lună = 30.710 ore/lună

30.710 ore/lună x 24 luni = 737.040 ore în total pentru 24 luni

737.040 ore x 9,75 lei/oră (tarif licitat) = 7.186.140 lei total contract

Concluzie:

Fond necesar pentru 24 luni 9.350.640 lei din care se scad subvențiile de 852.000 lei = 8.498.640 lei

Fond plătit de autoritate conform orelor prestate - 7.186.140 lei

Solicitare: de unde se suportă diferența de - 1.312.500 lei

2. SC ... SRL

Calculul trebuie să se raporteze la un număr de 166 ore/lună/agent care reprezintă media pentru 2017 (dacă se depășește această medie trebuie să apară sporuri de ore suplimentare sau să se explice cum se compensează aceste ore lucrate în plus).

Contribuțiile datorate de angajator către buget nu au fost calculate după adăugarea sporurilor la salariul de bază. Se solicită lămuriri cu privire la faptul că a calculat aceste contribuții raportate doar la salariul minim garantat pe economie (1450), fără să adauge și sporurile, precum și cadrul legal pentru care a procedat așa.

Trebuie completat modelul de tabel transmis de către autoritate.

3. SC ... SRL

Trebuie completat modelul de tabel transmis de către autoritate

4. SC ... SRL

Contribuțiile datorate de angajator către buget trebuiesc calculate după adăugarea sporurilor la salariul de bază. Se solicită lămuriri cu privire la faptul că a calculat aceste contribuții raportate doar la salariul minim garantat pe economie (1450) fără să adauge și sporurile de 137,09 lei precum și cadrul legal pentru care a procedat așa.

5. SC ... SRL

Contribuțiile datorate de angajator către buget trebuiesc calculate după adăugarea sporurilor la salariul de bază. S-au solicitat lămuriri cu privire la faptul că a calculat aceste contribuții raportate doar la salariul minim garantat pe economie (1450 lei), fără să adauge și sporurile precum și cadrul legal pentru care a procedat așa.

6. SC ...SRL

Contribuțiile datorate de angajator către buget trebuiesc calculate după adăugarea sporurilor la salariul de bază. Se solicită lămuriri cu privire la faptul că a calculat aceste contribuții prin raportare doar la salariul minim garantat pe economie (1450 lei) fără să se adauge și sporurile, precum și cadrul legal pentru care a procedat așa.

În urma întocmirii procesului - verbal de evaluare financiară pentru lotul 1 nr. 17681/20.11.2017, comisia de evaluare a transmis solicitări suplimentare către 6 operatorii economici cu privire la justificarea prețului.

Autoritatea contractantă arată că în termenul limită au răspuns următorii ofertanți: SC ... SRL, SC ..., SC ... SRL, SC ...SRL și SC ...SRL, iar ofertantul SC ... SRL nu a răspuns în termenul limită la solicitările cu privire la justificarea prețului, astfel că, în conformitate cu art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, oferta sa a fost declarată inacceptabilă.

În urma analizării răspunsurilor la solicitările cu privire la justificarea prețului, comisia de evaluare a considerat necesar transmiterea de noi solicitări de clarificare astfel:

1. SC ... SRL

a) Conform răspunsului la clarificarea nr. 74/24.11.2017, SC ... SRL a precizat că beneficiază de subvenții „conform Legii nr. 20/2013 și Legii nr. 77/2002, pentru un număr de 115 salariați cu un ISR = 500 lei/lună".

Având în vedere că durata contractului este de 24 luni, iar conform Legii nr. 76/2002, durata pentru care se primește subvenția este de 12 luni, s-a solicitat comunicarea modalității de subvenționare a prețului pentru toată perioada contractuală de 24 luni pentru cei 115 salariați.

b) Conform răspunsului la clarificare nr. 74/24.11.2017, SC ... SRL a transmis că *„în conformitate cu prevederile legale valoarea sporurilor se plătește de către societate prin acordarea unor tichete în valoare de maxim 220 lei pentru angajații cărora legea le permite să beneficieze de sporuri".*

S-a solicitat precizarea prevederilor legale în vigoare care permit acordarea de tichete în valoare de maxim 220 lei/lună, angajaților în compensare pentru sporurile cuvenite. De asemenea, s-a solicitat precizarea tipului de tichete acordate precum și dacă acestea se impozitează sau nu.

2. SC ... SRL

a) Conform raspunsului la clarificare, SC ... SRL a transmis modelul de tabelul solicitat de către autoritate incomplet, în sensul că nu este completată rubrica „Valoare", la toate pozițiile.

S-a solicitat completarea, în totalitate, a tabelului transmis, deoarece din răspunsul prezentat nu rezultă foarte clar cum a fost construit tariful orar.

b) Conform răspunsului la clarificare, SC ... SRL a transmis că suma de 900 lei/angajat „subvenționează diferența tarifului de 2,65 lei/oră, de la 9,90 lei oră/agent cât a oferit societatea la 12,55 lei/oră/agent cât rezultă din fundamentarea tarifului”.

S-a solicitat precizarea algoritmului de calcul prin care s-a ajuns ca subvenția de 900 lei/angajat să diminueze tariful orar cu suma de 2,65 lei/oră.

3. SC ... SRL

Conform răspunsului de clarificare nr. 5939/23.11.2017, acest ofertant precizează că nu poate face o analiză exactă a modului în care a fost fundamentat tariful orar.

S-a solicitat completarea, în totalitate, a tabelului transmis de către autoritate, deoarece din răspunsul oferit nu rezultă foarte clar cum a fost construit tariful orar. De asemenea, s-a solicitat precizarea resurselor din care vor fi suportate eventualele costuri suplimentare.

4. SC ... SRL

Conform răspunsului de clarificare nr. 1105/24.11.2017, nu s-a putut face o analiză exactă a modului în care a fost fundamentat tariful orar. Astfel, a fost solicitată completarea, în totalitate, a tabelului transmis de către autoritate, deoarece din răspunsul prezentat nu rezultă foarte clar cum a fost construit tariful orar.

5. SC ...SRL

Conform răspunsului la clarificare, SC ...SRL a transmis modelul de tabel solicitat de către Uiversitatea București incomplet, în sensul că nu a fost completată rubrica „VALOARE", la toate pozițiile. Astfel, s-a solicitat completarea, în totalitate, a tabelului transmis deoarece din răspunsul transmis nu a rezultat foarte clar cum a fost construit tariful orar.

În urma întocmirii procesului verbal de evaluare financiară pentru lotul 1 – 2, nr. 18790/28.11.2017, comisia de evaluare a transmis solicitări suplimentare către 5 operatorii economici cu privire la justificarea prețului, în data de 29.11.2017, cu termen de răspuns 06.12.2017.

În urma analizării răspunsurilor la solicitările cu privire la justificarea prețului, comisia de evaluare a constatat următoarele:

1. SC ... SRL - conform răspunsului la clarificare nr. 76/06.12.2017, transmite că beneficiază de subvenții conform Legii nr. 76/2002, completată și modificată prin OUG nr. 60/2016, care la art. 84 prevede că subvenția se poate acorda pe întreaga perioadă (2 ani).

De asemenea, SC ... SRL a transmis baza legală care permite acordarea tichetelor pentru salariați, precum și o nouă justificare privind fundamentarea tarifului de 9,75 lei/oră/agent.

Calculul, pornind de la o valoare a subvenției de 900 lei/angajat, poate fi efectuat în două variante și anume:

Varianta 1

- 115 angajați care primesc subvenție x 900 lei/angajat = 103.500 lei/lună, reprezentând valoarea totală a subvenției primite de societate pentru cei 115 salariați;

- 103.500 lei : 179 agenți (necesarul total de agenți) = 578,21 lei, reprezentând media subvenției pentru un agent;

- 578,21 lei : 166 ore lunare lucrate de un agent = 3,48 lei, reprezentând valoarea subvenției pentru un agent;

- Rezultă un tarif/oră/agent, după aplicarea subvenției de 10,74 lei (tariful rezultat după adăugarea sporurilor la salariul minim garantat de

1450 lei) - 3,48 lei (valoarea subvenției pentru fiecare agent) = 7,26 lei/oră/agent;

La acest tarif se adaugă sporurile de 220 lei/lună/agent astfel:

- Doar 102 agenți din cei 179 necesari au program permanent și beneficiază de sporuri de noapte de unde rezultă:

102 agenți x 220 lei, sporuri inclusiv cel de noapte = 22.400 lei;

77 agenți x 114 lei, spor concediu de odihnă și spor de sâmbete și duminici = 8.778 lei;

Total costuri cu sporurile 31.178 lei/lună

Total ore efectuate de 179 agenți într-o lună 179 agenți x 166 ore = 29.714 ore/lună

31.178 lei : 29714 ore/lună = 1,05 lei/oră, reprezentând sporuri pentru un agent

Tarif orar cheltuieli salariale, la care se adaugă sporurile 7,26 + 1.05 = 8,31 lei/oră

Costuri de regie 0,12 lei/oră/agent

Tarif orar care cuprinde componenta salarială și costuri de regie 8,31 lei + 0,12 lei = 8,43 lei/oră/agent

Varianta 2

179 angajați x 1783 lei (reprezentând salariul minim de 1450 la care se adaugă contribuțiile) = 319.157 lei/lună, reprezentând valoarea totală a fondului de salarii pentru cei 179 agenți necesari asigurării pazei;

102 angajați (care primesc și sporuri de noapte) x 220 lei - 22.440 lei

77 agenți x 114 lei (care nu primesc spor de noapte ci doar spor de sâmbete/duminici și spor de concedii) = 8.778 lei;

Total fond de salarii necesar pentru 179 agenți/lună 319.157 + 22.440 + 8.778 - 350.375 lei x 24 luni = 8.409.000 lei/24 luni valoarea subvenției primite;

61 angajați x 900 lei/lună x 24 luni = 1.317.600 lei (pentru toată perioada contractului) 54 angajați x 900 lei/lună x 24 luni = 1.166.400 lei (pentru toată perioada contractului);

Total subvenție pentru cele 24 luni de contract 1.317.600 lei + 1.166.400 lei = 2.484.000 lei;

Cheltuieli cu salariile pentru toată perioada contractuală de 24 luni 8.409.000 lei - 2.484.000 lei = 5.925.000 lei, adica 246.875 lei/lună (5.925.000/24 luni);

Total ore efectuate într-o lună de 179 agenți;

179 agenti x 166 ore/lună = 29.714 ore/lună;

Tariful orar va fi de 246.875 lei/29.714 ore = 8,31, la care se adaugă cheltuieli de regie de 0,12 lei/oră/agent = 8,43 lei/oră/agent.

Având în vedere aceste aspecte, comisia a considerat răspunsul SC ... SRL ca fiind concludent și, prin urmare, menține decizia de a declara această societate câștigătoare a licitației.

2. SC ... SRL

Conform răspunsului la clarificare, SC ... SRL a transmis modelul de tabel solicitat de către autoritate. De asemenea, a transmis modul de

calcul al tarifului subvenționat de la 12,55 lei/oră/agent la 9,90 lei/oră/agent.

Avand în vedere aceste aspecte, comisia a considerat răspunsul SC ... SRL ca fiind concludent, nefiind necesare alte clarificări.

3. SC ... SRL

Conform răspunsului de clarificarea nr. 5959/04.12.2017, ofertantul a transmis modelul de tabel solicitat de către autoritate, totodată precizând că diferența de tarif de la 11 lei/oră/agent la 10,83 lei/oră/agent, cât este tariful licitat, va fi acoperită prin angajarea de persoane conform Legii nr. 76/2002 și a Legii nr. 335/2013.

Având în vedere aceste aspecte, comisia a considerat răspunsul SC ... SRL ca fiind concludent, nefiind necesare alte clarificări.

4. SC ... SRL

Conform răspunsului la clarificarea nr. 1187/06.12.2017, a transmis modelul de tabel solicitat de către autoritate, tariful licitat fiind de 11,27 lei/oră/agent.

Având în vedere aceste aspecte, comisia consideră răspunsul SC ... SRL ca fiind concludent, nefiind necesare alte clarificări.

5. SC ...SRL

Conform răspunsului la clarificare, SC ...SRL a transmis modelul de tabel solicitat de către autoritate.

Având în vedere aceste aspecte, comisia consideră răspunsul SC ...SRL ca fiind concludent, nefiind necesare alte clarificări.

În urma răspunsurilor la solicitările de clarificări, autoritatea contractantă a considerat că justificările transmise de către ofertantul câștigător sunt concludente, acesta putând să-și susțină prețul ofertat pe perioada acordului cadru.

Orice ofertant își asumă corectitudinea (sub toate aspectele) și legalitatea ofertei pe care o depune, întrucât oferta este actul juridic prin care operatorul economic își manifestă voința de a se angaja din punct de vedere juridic într-un contract de achiziție publică, oferta cuprinzând propunerea financiară și propunerea tehnică, conform prevederilor legale incidente.

Oferta depusă și declarată câștigătoare, reprezintă angajamentul ofertantului în scopul realizării obiectului contractului, astfel tariful unitar consemnat reprezintă elemente esențiale ale propunerii financiare asumate de către ofertant, conform prevederilor legale în vigoare.

Autoritatea precizează că în documentația de atribuire s-a menționat că ofertantul cîștigător trebuie să respecte întrutotul legislația în vigoare, iar raporturile de muncă cu proprii salariați vor fi în exclusivitate, în autoritatea și responsabilitatea ofertantului câștigător.

De asemenea, autoritatea a precizat în caietul de sarcini că perioada acordului cadru este de 24 luni și nu de 48 luni, așa cum precizează SC ... SRL în contestație.

Referitor la solicitarea privind acordarea cheltuielilor ocazionate cu depunerea notificării și contestației, autoritatea solicită Consiliului să o respingă ca nefondată, întrucât art. 11 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precizează că „Contestația formulată pe cale administrativ-jurisdicțională nu se taxează”, astfel încât nu se susține solicitarea contestatarei în

acest sens, aceasta neputând face dovada niciunei cheltuieli ocazionate cu depunerea contestației.

Astfel, autoritatea consideră că nu se impune anularea niciunui act prin care a fost desemnată oferta câștigătoare, având în vedere că, în urma licitației electronice și a tuturor clarificărilor solicitate și reevaluărilor ulterioare, a fost desemnată, în mod corect și legal firma câștigătoare, respectiv SC ... SRL, fiind respectate întocmai prevederile legale în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică.

Mai mult decât atât, având în vedere dispozițiilor art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poziția în clasament a SC ... SRL, respectiv locul 10, autoritatea consideră că solicitarea acestuia este lipsită de interes, întrucât nu este o persoană vătămată în accepțiunea actului normativ invocat.

Conform art. 33 din Codul de Procedură Civilă, interesul de a acționa trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut și actual, în cauză nefiind întrunite condițiile referitoare la interesul contestatoarei în sensul de a fi legitim și actual, motiv pentru care apreciază că se impune soluționarea prezentei cauze în baza acestei excepții.

Mai mult decât atât, autoritatea învederează că ..., în calitate de contestatoare, nu dovedește niciun prejudiciu care i-ar fi fost cauzat de către autoritatea contractantă în cadrul procedurii de atribuire, iar în lipsa interesului și a unui prejudiciu real și concret dovedit, solicitarea contestatoarei nu are nici un fundament legal.

Totodată, menționează și că alți 2 operatori economici, respectiv cei clasați pe locul 2 și 3, au prezentat o ofertă financiară până în valoarea de 10.301.000 lei, fiind foarte apropiate de valoarea câștigătoare, acest fapt garantând că desemnarea ofertei câștigătoare, raportată la valoarea ofertei, este corectă și sustenabilă din punct de vedere financiar.

Față de cele arătate mai sus, autoritatea contractantă consideră că solicitarea lui SC ... SRL, privind anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii, a proceselor verbale de evaluare, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente, precum și obligarea autorității la plata cheltuielilor ocazionate cu depunerea notificării și a contestației, este nefondată și, prin urmare, a hotărât luarea deciziei de continuare a procedurii fără a lua măsuri de remediere.

Prin adresa nr. 2250/1-C4/16.01.2017, Consiliul a solicitat contestatoarei punctul de vedere cu privire la excepţia lipsei de interes în promovarea prezentei contestații, excepție invocată de autoritatea contractantă în punctul de vedere nr. 326/12.01.2018, având în vedere că oferta prezentată s-a situat pe locul 10 în clasamentul final.

Ca urmare a solicitării din cuprinsul contestației, prin adresa nr. 2246/1-C4/16.01.2018, autoarea contestației, SC ... SRL, a fost invitată la sediul Consiliului pentru a consulta dosarul cauzei.

În urma studierii dosarului cauzei, autoarea contestației a formulat și depus concluzii scrise prin adresa nr. 37/18.01.2018, înregistrată la CNSC sub nr. 2731/19.01.2018, prin care învederează Consiliului următoarele:

Față de excepția invocată de autoritate precizează că prezenta contestație nu este lipsită de interes, deoarece prin prezentul demers au fost contestate toate ofertele clasate înaintea sa în clasament, oferte financiare care, în opinia sa, nu respectă legislația muncii și apreciază că acest lucru a fost constatat și de către Consiliu prin decizia nr. 2688/2017, emisă în aceeași procedură.

În ceea ce privește ofertele financiare ale operatorilor economici, contestatoarea reiterează că, în mod just se impune reevaluarea lor raportat la prevederile legale în vigoare.

În justificarea tarifului ofertat de ... SRL:

- sporul de noapte este de 0,3 lei/oră, în loc de 0,73 lei/oră și nu justifică cum se vor plăti celelalte ore de noapte;

- nu se regăsesc niciun fel de cheltuieli cu comunicațiile, costuri cu uniformele și dotările, conform solicitărilor din caietul de sarcini etc.

În justificarea tarifului ofertat de ... SRL:

- nu sunt cuprinse niciun fel de cheltuieli cu comunicațiile, costuri cu uniformele și dotările, conform solicitărilor din caietul de sarcini;

- sporul pentru sărbători legale trebuie să fie de 0,34 lei/oră, respectiv 14 zile X 24 ore X 100% : 12 luni : 730 ore = 0,34 lei/h;

- indeminizația pentru concediul de odihnă este de 0,09 lei/h, în loc de 0,69 lei/h, deci nu respectă legislația muncii;

- sporul de noapte este de 0,38 lei/oră în loc de 0,73 lei/oră și nu justifică cum se vor plăti celelalte ore de noapte;

În justificarea tarifului de către ... SRL:

- indemnizația pentru concediul de odihnă este de 90 lei/lună în loc de 115 lei/lună, deci nu respectă legislația muncii; astfel pentru un minim de 20 de zile lucrătoare 1450 : 21 zile medie lucrătoare/lună x 20 zile : 12 luni = 115 lei/lună

- nu pot fi luate în calcul subvențiile, decât pentru perioada de derulare a contractului; astfel suma luată în calcul de operator nu poate fi decât pentru lunile rămase de încasat în baza convențiilor; nu se poate spune că se acoperă costurile din economii, deoarece firmele sunt făcute să producă profit nu sunt ONG.

- oferta este evident nesustenabilă și conține prețuri ce nu pot fi justificate;

În justificarea tarifului ofertat de ... SRL:

- nu se regăsesc niciun fel de cheltuieli cu comunicațiile, costuri cu uniformele și dotările, conform solicitărilor din caietul de sarcini;

- sporul pentru sărbători legale trebuie să fie de 0,34 lei/oră, respectiv 14 zile X 24 ore X 100%:12luni: 730 ore = 0,34 lei/h, iar ofertantul a luat în calcul doar 12 zile;

- din adunarea tuturor valorilor declarate de acesta nu reiese tariful orar de 10,83 lei/h, respectiv 1838,67 + (0,09+0,29+0,69) x 166 ore + 120,83+ 15,29 = 2152,41 : 166 h = 12,97 lei/h, acestea fiind doar costurile salariale; dacă adună și celelalte costuri declarate de ofertant, tariful este peste 13,2 lei/h.

- autoritatea contractantă nici măcar nu a adunat valorile declarate de acesta;

- ofertantul a încercat să inducă în eroare autoritatea contractantă punând în tabele atât valori lunare, cât și valori orare pentru anumite elemente de cost;

- indemnizația pentru concediul de odihnă adunată la valoarea lunară este de 0,69 lei în loc de 155 lei, deci nu respectă nici aici legislația muncii.

În justificarea tarifului ... SRL:

- nu se regăsesc niciun fel de cheltuieli cu comunicațiile, costuri cu uniformele și dotările conform solicitărilor din caietul de sarcini;

- sporul pentru sărbători legale trebuie să fie de 0,34 lei/oră, respectiv 14 zile X 24 ore X 100%: 12luni: 730 ore = 0,34 lei/h, ofertantul a luat în calcul doar 12 zile;

- sporul de noapte nu este prevăzut, ofertantul menționează că agenții vor beneficia de reducerea programului cu o oră, dar acesta ia în calcul 166 ore/lună pentru toti agenții, deci este evident că nu are prevăzut cum va acorda acea oră liberă.

În justificarea tarifului ...SRL:

- nu se regăsesc niciun fel de cheltuieli cu comunicațiile, costuri cu uniformele și dotările conform solicitărilor din caietul de sarcini;

- sporul pentru sărbători legale trebuie să fie de 0,34 lei/oră, respectiv 14 zile X 24 ore X 100%: 12 luni: 730 ore = 0,34 lei/h, ofertantul a luat în calcul doar 0,02 lei/h;

- indemnizația pentru concediul de odihnă, adunată la valoarea lunară este de 21,58 lei/lună în loc de 155 lei, deci nu respectă nici aici legislația muncii.

În justificarea tarifului ... SRL:

- nu se regăsesc niciun fel de cheltuieli cu comunicațiile, costuri cu uniformele și dotările, conform solicitărilor din caietul de sarcini;

- sporul pentru sărbători legale trebuie să fie de 0,34 lei/oră, iar ofertantul a luat în calcul doar 0,02 lei/h;

- indemnizația pentru concediul de odihnă, adunată la valoarea lunară este de 0 lei/lună în loc de 155 lei, deci nu respectă nici aici legislația muncii;

- nu există spor de noapte prevăzut, ofertantul menționează că agenții vor beneficia de reducerea programului cu o oră, dar acesta ia în calcul 166 ore/lună pentru toți agenții, deci este evident că nu are prevăzut cum va acorda acea oră liberă.

- nu exista spor pentru zilele de repaus săptămânal.

În justificarea tarifului ...SRL;

- nu se regăsesc niciun fel de cheltuieli cu comunicațiile, costuri cu uniformele și dotările, conform solicitărilor din caietul de sarcini;

- nu există spor de noapte prevăzut, ofertantul menționeaza că agenții vor beneficia de reducerea programului cu o oră, dar acesta ia în calcul 166 ore/lună pentru toți agenții, deci este evident că nu are prevăzut cum va acorda acea oră liberă;

- indemnizația pentru concediul de odihnă, adunată la valoarea lunară este de 120,78 lei/lună în loc de 155 lei, deci nu respectă nici aici legislația muncii.

În justificarea tarifului ... SRL:

- nu se regăsesc niciun fel de cheltuieli cu comunicațiile, costuri cu uniformele și dotările conform solicitărilor din caietul de sarcini;

- nu există spor de noapte prevăzut, ofertantul menționează că agenții vor beneficia de reducerea programului cu o oră, dar acesta ia în calcul 166 ore/lună pentru toți agenții, deci este evident că nu are preăazut cum va acorda acea oră liberă;

- nu există spor pentru zilele de repaus săptămânal;

- indemnizația pentru concediul de odihnă, adunată la valoarea lunară este de 0 lei/lună în loc de 155 lei, deci nu respectă nici aici legislația muncii.

Contestatoarea concluzionează că ofertele depuse ... SRL, ... SRL, ... SRL, ...SRL, ... SRL, ... SRL, ...SRL, ... SRL, ... SRL, ... SRL, ... SRL, ... SRL, ... SRL trebuiau declarate inacceptabile în baza prevederilor art. 137 alin. (2) lit. b), d), g) și k) din HG nr. 395/2016 și neconforme în baza prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a), c) și d) din același act normtiv.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reţine următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, pe loturi, cu etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea încheierii acordului - cadru cu un singur agent economic, având ca obiect „Servicii de pază” și o durată de 24 luni.

În acest sens, a elaborat documentaţia de atribuire aferentă şi a publicat în S.E.A.P. anunțul de participare nr. 175628/23.05.2017. De asemenea, în cadrul aceluiași anunț de participare, la pct. II.2.1) Cantitatea totală sau domeniul, s-au precizate următoarele: „(…) Valoarea estimată fără T.V.A.: între 97.531,90 – 14.148.214,88 lei”, iar conform pct. IV.2.1) criteriul de atribuire ales fiind „cel mai bun raport calitate - preț”, factorii de evaluare și punctajul aferent acestora fiind: „prețul ofertei” – 97 puncte și criteriul „calitate” – 3 puncte.

Referitor la lotul nr. 1, conform celor precizate în cadrul procesului – verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 8414/29.06.2017, în termenul limită au depus oferte un număr de 14 operatori economici, printre care și contestatoarea.

Ulterior evaluării ofertelor, potrivit celor consemnate în cadrul raportului procedurii nr. 11137/06.09.2017, în urma derulării etapei de licitație electronică, clasamentul ofertelor, a fost următorul: 1. SC ... SRL; 2. SC ... SRL; 3. SC ... SRL; 4. SC ... SRL; 5. SC ... SRL; 6. SC ... SRL; 7. ASOCIEREA SC ...SRL/SC ... SRL; 8. SC ...SRL; 9. SC ...SRL; 10. SC ... SRL; 11. ASOCIEREA SC ... SRL/SC ... SRL; 12. ASOCIEREA SC ... SRL/SC ... SRL; 13. SC ... SRL. Oferta depusă de ... SRL a fost respinsă, ca inadmisibilă, în temeiul art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

În cadrul aceluiași document, referitor la lotul nr. 1, autoritatea contractantă a consemnat faptul că „oferta declarată câștigătoare a contractului de achiziție publică este cea depusă de ofertantul SC ... SRL, cu o propunere financiară fără TVA de 9.930.960 lei.

Împotriva acestui rezultat au fost depuse contestații de către SC ... SRL și SC ... SRL, asupra cărora Consiliul s-a pronunțat prin Decizia nr. 2688/C4/3340/3375 din 16.10.2017, conform căreia contestația depusă de SC ... SRL a fost respinsă, ca lipsită de interes, iar contestația depusă de SC ... SRL a fost admisă, în parte, cu privire la lotul nr. 1, Consiliul dispunând anularea raportului procedurii nr. 11137/06.09.2017 și a actelor subsecvente acestuia, inclusiv a comunicării rezultatului procedurii nr. 11145/06.09.2017 și reevaluarea propunerilor financiare prin raportare la considerentele menționate în motivarea aferentă.

Punând în aplicare această decizie a Consiliului, autoritatea contractantă a emis raportul procedurii nr. 19702/13.12.2017, conform căruia a fost desemnată câștigătoare a procedurii, pentru lotul 1, oferta depusă de către SC ... SRL, cu 97 puncte și un preț de 9.930.960 lei fără TVA.

Împotriva acestui rezultat, SC ... SRL a formulat notificare prealabilă și, ulterior, contestația de față.

Potrivit dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor „Consiliul se pronunţă mai întâi asupra excepţiilor de procedură şi de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei''.

Din această perspectivă, Consiliul va lua în considerare că autoritatea contractantă invocă prevederile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și art. 33 din Codul de Procedură Civilă și susține că solicitarea formulată de SC ... SRL „este lipsită de interes întrucât nu este o persoană vătămată în accepțiunea actului normativ invocat".

Consiliul ia în considerare că SC ... SRL solicită expressis verbis „obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor ... SRL, ... SRL, ... SRL, ...SRL, ... SRL, ... SRL, ...SRL, ... SRL, ... SRL, ... SRL, ... SRL, ... SRL, ... SRL".

Ca un prim aspect procedural, Consiliul constată că SC ... SRL formulează critici și față de ofertele depuse de ... SRL, ... SRL, ... SRL și ... SRL, a căror reevaluare o solicită, în condițiile în care, oferta depusă de ... SRL a fost respinsă, ca inadmisibilă, prin primul raport al procedurii nr. 11137/06.09.2017, iar potrivit celui de-al doilea raport al procedurii, având nr. 19702/13.12.2017, ofertele depuse de ... SRL, ... SRL și ... SRL au fost declarate inacceptabile, în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

În condițiile în care oferta aparținând SC ... SRL s-a situat pe locul al zecelea, în timp ce oferta contestatorului s-a clasat pe locul al nouălea, adică pe o poziție superioară, Consiliul apreciază că orice critică vizând oferta SC ... SRL este lipsită de interes.

Reiterând dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge excepția lipsei de interesîn promovarea contestației, invocată de către autoritatea contractantă în cadrul punctului de vedere nr. 326/12.01.2018, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 1705/12.01.2018,

întrucât SC ... SRL, în cadrul contestației deduse soluționării, a solicitat obligarea autorității contractante la reevaluarea tuturor ofertelor clasate pe locurile 1 – 8, capăt de cerere care are legătura cu fondul cauzei din perspectiva criticii contestatorului potrivit căreia „ofertele financiare ale celor de mai sus sunt în mod evident nelegale și nu respectă prevederile legislației muncii, ale Codului muncii în ceea ce privește sporul de noapte, sporul pentru sărbători legale, sporul de weekend și plata concediilor de odihnă''.

Pe fond, Consiliul va analiza criticile contestatoarei, referitoare la ofertele clasate pe primele opt locuri în clasamentul întocmit în urma reevaluării ofertelor dispusă prin Decizia C.N.S.C. nr. 2688/C4/3340,3375 din 16.10.2017.

În acest sens, Consiliul are în vedere următoarele prevederi legale și ale documentației de atribuire:

- art. 210 din Legea nr. 98/2016:

„(1) În cazul unei oferte care are un preţ sau cost aparent neobişnuit de scăzut în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziţie publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligaţia de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la preţul sau costul propus.

(2) Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a preţului, prin raportare la procesul de producţie, serviciile furnizate sau metodele de construcţie utilizate;

b) soluţiile tehnice adoptate şi/sau orice condiţii deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;

c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;

d) respectarea obligaţiilor prevăzute la art. 51 alin. (1);

e) respectarea obligaţiilor prevăzute la art. 218;

f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

(3) Autoritatea contractantă evaluează informaţiile şi documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preţ aparent neobişnuit de scăzut şi respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al preţului sau al costurilor propuse, ţinând seama de elementele menţionate la alin. (2).

(4) Autoritatea contractantă respinge întotdeauna o ofertă atunci când constată că aceasta are un preţ neobişnuit de scăzut deoarece nu respectă obligaţiile prevăzute la art. 51 alin. (1).

(5) Atunci când autoritatea contractantă constată că o ofertă are un preţ neobişnuit de scăzut deoarece ofertantul beneficiază de un ajutor de stat, oferta respectivă poate fi respinsă doar din acest motiv numai dacă, în urma clarificărilor solicitate, ofertantul nu a putut demonstra, într-un termen corespunzător stabilit de autoritatea contractantă, că ajutorul de stat a fost acordat în mod legal.

(6) În cazul în care autoritatea contractantă respinge o ofertă pentru motivul prevăzut la alin. (5), va informa Comisia Europeană după consultarea cu Consiliul Concurenţei.”

- art. 134 din H.G nr. 395/2016:

„1) Comisia de evaluare are obligaţia de a stabili care sunt clarificările şi completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum şi perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.

(6) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispoziţiilor alin. (1) conţinutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată neconformă.”

- art. 136 din HG nr. 395/2016:

„(1) În situaţia în care comisia de evaluare constată că elemente de preţ ale unei oferte sunt aparent neobişnuit de scăzute, prin raportare la preţurile pieţei, utilizându-se ca referinţa în acest sens informaţii cum ar fi buletine statistice, sau cotaţii ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicaţii cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condiţiile de calitate impuse prin documentaţia de atribuire.

(2) Explicaţiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoţite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum şi, după caz, documente privind preţurile ce pot fi obţinute de la furnizori, situaţia stocurilor de materii prime şi materiale, modul de organizare şi metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanţele şi costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(3) În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informaţiile şi/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al preţului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată inacceptabilă.”

- art. 137 din HG nr. 395/2016:

„(1) Comisia de evaluare are obligaţia de a respinge ofertele inacceptabile şi neconforme.

(2) În condiţiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situaţii:

d) nu asigură respectarea reglementărilor obligatorii referitoare la condiţiile specifice de muncă şi de protecţie a muncii, atunci când aceasta cerinţa este formulată în condiţiile art. 51 alin. (2) din Lege;

g) în urma verificărilor prevăzute la art. 210 din Lege se constată că oferta are un preţ/cost neobişnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi furnizat/prestat/executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi şi calitativi solicitaţi prin caietul de sarcini;

h) oferta este depusă cu nerespectarea prevederilor art. 60 alin. (1) lit. d) şi e) din Lege, raportat la data-limită stabilită pentru

depunerea cererilor de participare/ofertelor şi/sau oricând pe parcursul evaluării acestora;

3) În condiţiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situaţii:

c) conţine în cadrul propunerii financiare preţuri care nu sunt rezultatul liberei concurenţe şi care nu pot fi justificate;"

- valoarea estimată pentru lotul 1: între 97.447,38 lei și 13.791.302,40 lei fără TVA (fișa de date);

- nr. ore maxim estimat – 1.018.560 ore (caietul de sarcini),

- totalul personalului de pază al ofertantului va fi de 132-172 persoane, în conformitate cu răspunsul la întrebarea nr. 1 din clarificarea nr. 7215/08.06.2017;

- pct. IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare:

„Evaluarea ofertelor financiare se va realiza prin compararea propunerilor financiare determinate prin înmulțirea pretului/oră (care va sta la baza încheierii acordului-cadru) cu cantitatea maximă aferentă acordului-cadru/lot și prin raportarea la valoarea maximă a intervalului potrivit căruia a fost exprimată valoarea estimată";

De asemenea, Consiliul are în vedere că prin adresele nr. 15716 – 15728/01.11.2017, autoritatea contractantă a solicitat celor 13 ofertanți ale căror oferte au fost declarate admisibile să justifice prețul ofertat, prin completarea unui formular de tabel.

Astfel, în ceea ce privește oferta depusă de **... SRL**, care a fost declarată câștigătoare prin raportul procedurii nr. 19702/13.12.2017, cu o propunere financiară în urma etapei de licitație electronică de 9.930.960 lei fără TVA, Consiliul reține că, prin adresa nr. 63/06.11.2017, acest ofertant a prezentat mai multe tabele, conform cărora raportat la salariul minim de 1450 lei /lună, valoarea suporată de angajator este de 1783 lei/lună fără TVA, respectiv 1783 lei/lună : 166 ore/lună = **10,74 lei/oră**.

De asemenea, ... SRL precizează că acordă un salariu brut în valoare de 1715 lei /lună, care cuprinde următoarele sporuri în valoare totală de 265 lei, astfel: spor sâmbete, duminici și sărbători legale - 54 lei, spor de noapte – 121 lei, spor ore suplimentare - 0 lei, cheltuieli concediu de odihnă - 90 lei. La un salariu brut de 1715 lei/lună, ofertantul ... SRL va suporta cheltuieli în valoare de 2106 lei/lună, respectiv 2106 lei/lună : 166 ore/lună = **12,69 lei/oră**.

Consiliul va analiza, în continuare, modul în care este acoperită această valoare salarială de oferta financiară a ... SRL, în valoare de 9.930.960 lei fără TVA, formulată pentru numărul maxim de ore al acordului-cadru de 1.018.560 ore.

Consiliul reține că ... SRL va urma să execute contractul având la dispoziție 9.930.960 lei (valoarea ofertată și care va urma să fie plătită de autoritatea contractantă) + 852.000 lei (valoarea subvențiilor compensatorii, conform Legii nr. 250/2013 și Legii nr. 76/2002) = 10.782.960 lei, care, raportat la numărul maxim de ore al acordului-cadru de 1.018.560 de ore, corespunde unui preț orar de 10.782.960 lei : 1.018.560 ore = **10,59 lei/oră**.

Consiliul constată că prețul orar de 10,59 lei/oră, în care se include și valoarea subvențiilor compensatorii, nu acoperă nici valoarea suportată de angajator aferentă salariului brut de 1715 lei/lună, respectiv de 12,69 lei/oră și nici măcar valorea suportată de ofertant aferentă salariul minim brut de 1450 lei/lună, fără niciun spor, respectiv 10,74 lei/oră.

După ce a verificat răspunsul transmis de ... SRL, prin adresa nr. 63/06.11.2017, autoritatea contractantă a solicitat acestui ofertant, prin adresa nr. 18797/29.11.2017 să explice cum va asigura subvenționarea prețului contractului pe perioada de 24 luni a acordului-cadru, având în vedere că, în conformitate cu Legea nr. 76/2002 și Legea nr. 335/2013, perioada pentru care se primește subvenție este de 12 luni.

Prin adresa nr. 19234/06.12.2017, ... SRL a răspuns, modificând răspunsul transmis cu adresa nr. 63/06.11.2017, respectiv a modificat valoarea subvenției de la 852.000 lei, la 1.533.600 lei și precizând că în locul sporurilor în valoare brută de 1715-1450=265 lei, angajații vor urma să primescă bonuri de masă în valoare de maximum 220 lei/lună.

Consiliul reține că, prin adresa nr. 19234/06.12.2017, ... SRL nu a clarificat răspunsul transmis cu adresa nr. 63/06.11.2017, ci a modificat fundamental acest răspuns.

În consecință, Consiliul își formează convingerea că ... SRL nu a justificat prețul ofertat, motiv pentru care, în situația în care contestația formulată de SC ... SRL va fi admisă, va dispune reevaluarea ofertei financiare câștigătoare pe baza documentelor depuse la momentul întocmirii raportului procedurii nr. 19702/13.12.2017.

Consiliul va analiza în continuare criticile privind oferta financiară depusă de **... SRL**, al cărei preț în urma etapei de licitație electronică a fost de 10.082.744 lei fără TVA, respectiv 9,90 lei/oră.

Consiliul reține că prin răspunsul la solicitarea de clarificări, ... SRL a transmis „Detaliere ofertă financiară, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 16449/08.11.2017, în care a specificat:

„1. Cheltuieli cu munca vie:

-salariul brut (salariul tarifar de încadrare lei/oră) = 7,94 lei/oră

- asigurări de sănătate = 5,2% x 7,94 lei/oră = 0,41 lei/oră
- șomaj = 0,5% x 7,94 lei/oră = 0,04 lei/oră
- C.A.S. = 15,8 x 7,94 lei/oră = 1,25 lei/oră
- fond de risc = 0,205% x 7,94 lei/oră = 0,02 lei/oră
- contribuții pentru C.O. și indemnizații = 0,85% x 7,94 lei/oră = 0,07 lei/oră
- fond de garantare al creanțelor = 0,25% x 7,94 lei/oră = 0,02 lei/oră

Total 9,75 lei/oră

(...)

5. Total general (1+2+3+4): 9,75+0,09+0,04+0,02 = 9,90 lei/oră/agent fără TVA.

Notă: Precizăm că societate noastră, în conformitate cu art. 85 din Legea nr. 76/2002 modificată și completată, are convenție încheiată și va încheia convenții în ceea ce privește angajarea de absolvenți cu studii

superioare și a șomerilor peste 45 de ani unde subvenția lunară este egală cu suma de 900 lei/angajat.”

Din acest răspuns, Consiliul reține că, deși autoritatea contractantă i-a solicitat să completeze un tabel, în care era specificată valoarea salariului minim brut pe economie, totuși ofertantul ... SRL nu a completat respectivul tabel, ci a prezentat un format de tabel propriu, în care a prevăzut un salariu tarifar de încadrare (salariu brut) de 7,94 lei/oră, mai mic decât salariul minim brut prevăzut la art. 1 din H.G nr. 1/2017, de 8,735 lei/oră, rezultând o diferență de 0,795 lei/oră. Consiliul constată că acest ofertant persisită în eroare, raportând celelalte cheltuieli cu munca vie la valoarea de 7,94 lei/oră, iar cheltuielile directe, indirecte și profitul la valoarea cheltuielilor cu munca vie, rezultând o valoare a cheltuielilor cu munca vie de 9,75 lei/ora/agent și un total de 9,90 lei /ora/agent fără TVA.

De asemenea, ... SRL precizează că are convenție încheiată și va încheia și alte convenții pentru angajarea de absolvenți cu studii superioare și a șomerilor peste 45 de ani unde subvenția lunară este de 900 lei/angajat, fără a depune niciun document în susținerea acestei afirmații.

Deși avea toate motivele pentru aplicarea prevederilor legale incidente, la care Consiliul a făcut referire la pag. 17-19 a prezentei decizii, autoritatea contractantă a mai solicitat acestui ofertant, prin adresa nr. 17765/21.11.2017, clarificări cu privire la faptul că a calculat contribuțiile datorate de angajator raportat la salariul minim brut fără sporuri, precum și completarea modelului de tabel transmis de autoritatea contractantă cu prilejul primei solicitări de clarificări.

Cu adresa înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 18575/27.11.2017, ... SRL a răspuns acestei solicitări a autorității contractante și a prezentat tabelul „Fundamentare tarif”, care prezintă modificări fundamentale față de tabelul transmis cu ocazia primului răspuns la solicitarea de clarificări.

Astfel, în tabelul transmis la data de 27.11.2017, s-a prevăzut un salariu de bază minim garantat în plată de 8,735 lei/oră, și un total de 12,55 lei fără TVA.

Ofertantul explică diferența de preț de 2,65 lei/oră, dintre prețul din acest tabel, de 12,55 lei/oră, și prețul de 9,90 lei/oră transmis cu ocazia răspunsului la prima solicitare de clarificări, prin subvențiile pe care le va primi, în conformitate cu art. 85 din Legea nr. 76/2002 și în baza Legii nr. 335/2013, fără a depune niciun fel de document în susținere.

Față de acest răspuns al ofertantului ... SRL, autoritatea contractantă a solicitat acestui ofertant, prin adresa nr. 18798/29.11.2017, să completeze în tabel rubrica „Valoare” la toate pozițiile și să precizeze algoritmul prin care s-a ajuns ca subvenția de 900 lei/angajat să diminueze tariful orar cu 2,65 lei/oră.

Cu adresa înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 19235/07.12.2017, ... SRL a răspuns acestei solicitări, prezentând tabelul „Fundamentare tarif” completat și precizând că primește subvenții în baza convențiilor încheiate și pe care în baza art. 85 din

Legea nr. 76/2002 și Legii nr. 335/2013 și va încheia astfel de convenții pentru un număr de 87 salariați, a câte 900 lei/lună, fără a depune vreun document în susținere.

Ofertantul calculează că în aceste condiții necesarul lunar pentru un agent de securitate va fi de 1643,41 lei/lună/agent, respectiv 9,90 lei/oră/agent.

Pentru aceste motive, Consiliul consideră că ... SRL nu a răspuns corespunzător la solicitările autorității contractante și nu a prezentat informaţiile solicitate pentru justificarea prețului ofertat, motiv pentru care, în situația în care contestația formulată de SC ... SRL va fi admisă, va dispune reevaluarea ofertei sale financiare pe baza documentelor depuse la momentul întocmirii raportului procedurii nr. 19702/13.12.2017.

În ceea ce privește oferta financiară depusă de **... SRL**, de 11.033.041,92 lei fără TVA, respectiv 10,83 lei/oră fără TVA, Consiliul constată că, prin adresa nr. 5880/03.11.2017, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 16265/06.11.2017, acest ofertant a prezentat tabelul „Fundamentare preț”, conform căruia totalul cheltuielilor contribuțiilor angajatorului este de 1838,67 lei, totalul general este de 1.976,93 lei, iar tariful oră/agent este de 10,83 lei/oră.

Consiliul reține că din datele de mai sus, reiese că total cheltuielilor contribuțiilor angajatorului (pe oră) sunt în valoare de: 1838,67 lei : 166 ore = 11,08 lei/oră, iar totalul general (pe oră) este de 1976,93 lei : 166 ore = 11,91 lei/oră. Așadar, ofertantul ... SRL calculează un total general (pe oră), de 11,91 lei/oră, însă completează în tabel un preț de 10,83 lei/oră, preț care a fost luat în considerare la calculul prețului total ofertat, de 11.033.041,92 lei fără TVA.

Deși avea toate motivele pentru aplicarea prevederilor legale incidente, la care Consiliul a făcut referire la pag. 17-19 a prezentei decizii, autoritatea contractantă a mai solicitat acestui ofertant, prin adresa nr. 17776/21.11.2017, clarificări cu privire la faptul că a calculat contribuțiile datorate de angajator raportat la salariul minim brut fără sporuri.

Cu adresa nr. 5939/23.11.2017, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 18274/24.11.2017, ... SRL a răspuns acestei solicitări, precizând că numărul de ore lucrate de angajații săi nu generează costuri suplimentare, iar în situația în care totuși acestea vor fi, costurile vor fi suportate de ofertant.

De asemenea, ... SRL a precizat că oferta sa acoperă toate cheltuielile prestației și menține fundamentarea salariului de bază minim brut garantat în plată, conform tabelului transmis anterior.

Cu adresa nr. 18801/29.11.2017, autoritatea contractantă a solicitat ofertantul ... SRL să completeze în totalitate tabelul solicitat anterior, întrucât din acesta nu reiese foarte clar cum a fost construit tariful orar, precum și să precizeze din ce surse vor fi suportate eventualele costuri suplimentare.

Cu adresa nr. 5959/04.12.2017, ... SRL a răspuns acestei solicitări prezentând tabelul „Fundamentare preț” necompletat la coloana „lei/oră” și fără alte precizări.

Consiliul consideră că ofertantul ... SRL nu a răspuns corespunzător solicitărilor autorității contractante și nu a prezentat informaţiile solicitate pentru justificarea prețului ofertat, motiv pentru care, în situația în care contestația formulată de SC ... SRL va fi admisă, va dispune reevaluarea ofertei sale financiare pe baza documentelor depuse la momentul întocmirii raportului procedurii nr. 19702/13.12.2017.

În continuare, Consiliul va efectua verificări în legătură cu oferta financiară depusă de **... SRL**, care în urma etapei de licitație electronică a avut prețul de 11.204.160 lei, respectiv 11,00 lei/oră.

Consiliul reține susținerile contestatoarei, conform cărora ... SRL nu justifică valoarea sporului de noapte aferent unui angajat, de 58 lei/lună, respectiv de 0,3 lei/oră. În acest sens, Consiliul are în vedere că, în adresa nr. 2619/06.11.2017, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 16313/07.11.2017, ... SRL nu a justificat această valoare.

Referitor la situația stocurilor de uniforme, Consiliul constată că ... SRL a depus factura fiscală seria GARD nr. 0001616, prin care confirmă că are achiziționate echipamente de lucru.

Consiliul reține că ofertantul ... SRL nu a depus niciun document în susținerea afirmațiilor sale, potrivit cărora:

- o parte din angajații care urmează să presteze serviciile sunt pensionari militari, poliție, justiție, care potrivt prevederilor art. 141 lit. b) din Legea nr. 227/2015 nu au obligația asigurării în sistemul public de pensii;
- are angajați pensionari gr. III de invaliditate, fiind scutită de contribuții la fondul pentru persoane cu handicap;
- a încheiat convenția nr. 179/17.07.2017 cu AJOFM, privind încadrarea în muncă a șomerilor.

În consecință, Consiliul consideră că autoritatea contractantă nu a efectuat o evaluare corespunzătoare a ofertei financiare a ... SRL și, în situația în care contestația formulată de SC ... SRL va fi admisă, va dispune reevaluarea ofertei sale financiare.

În ceea ce privește oferta depusă de **...SRL**, având prețul de 11.316.201,60 lei, respectiv 11,11 lei/oră fără TVA, Consiliul constată că în urma solicitării de clarificări a autorității contractante nr. 15722/01.11.2017, ...SRL a răspuns cu adresa nr. 2492/07.11.2017, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 16359/07.11.2017, în care a prezentat completat tabelul indicat de autoritatea contractantă, fără nicio precizare suplimentară.

Consiliul reține că, în acest tabel, prețul unitar este de 11,95 lei/oră fără TVA, un preț mai mare cu 0,95 lei/oră față de cel ofertat în cadrul etapei de licitație electronică.

Consiliul reține susținerile contestatoarei, conform cărora ...SRL a prevăzut un spor de pentru sărbători legale de 0,02 lei/oră, deși în documentul „calculație preț servicii pază/oră”, aflat la dosarul achiziției publice, acest spor este de 72,50 lei /lună, respectiv 0,44 lei/oră. De asemenea, ...SRL a prevăzut că indemnizația pentru concediul de odihnă este de 21,58 lei/lună, deși în documentul „calculație preț servicii pază/oră”, aceasta este de 145 lei/lunar.

Pentru aceste motive, Consiliul consideră că autoritatea contractantă nu a efectuat o evaluare corespunzătoare a ofertei financiare a ...SRL și, în situația în care contestația formulată de SC ... SRL va fi admisă, va dispune reevaluarea ofertei sale financiare.

În ceea ce privește evaluarea ofertei financiare depusă de **...SRL**, Consiliul constată că, în urma etapei de licitație electronică acest ofertant a ofertat un preț de 11.713.440 lei, respectiv 11,50 lei/oră, tarif prezentat și în tabelul „Fundamentare preț”, înregistrat la autoritatea contractantă cu nr. 16448/08.11.2017, transmis în urma solicitării de clarificări a autorității contractante.

Consiliul reține că odată cu acest tabel, ...SRL a precizat că nu acordă sporul pentru munca de noapte, deoarece va reduce programul de noapte cu o oră, conform art. 126 lit. a) din Codul Muncii, fără a preciza modul în care va fi acoperită acea oră, eventual prin ore suplimentare sau orice alte modalități.

De asemenea, ...SRL precizează că are convenție încheiată și va încheia și alte convenții pentru angajarea de absolvenți cu studii superioare și a șomerilor peste 45 de ani, pentru care va primi o subvenție lunară este de 900 lei/angajat, precum și că intenționmnează să angajeze personal în baza Legii nr. 335/2013, fără a depune niciun document în susținerea acestor afirmații.

Consiliul mai reține susținerea contestatoarei privind faptul că ...SRL a prevăzut cheltuieli cu concediul de odihnă în valoare de 11,80 lei/lună, respectiv 0,55 lei/oră, deși în documentul „calculație preț servicii pază/oră”, această valoare este de 145 lei/lună.

Cu adresa nr. 17761/21.11.2017, autoritatea contractantă a solicitat ...SRL să precizeze dacă a calculat contribuțiile datorate de angajator către bugetul de stat raportându-se la salariul minim brut pe economie sau la acest salariu împreună cu sporurile, la care ofertantul a răspuns, cu adresa înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 18576/27.11.2017 în care precizează că a calculat contribuțiile către bugetul de stat raportat la salariul minim la care s-au adăugat sporurile și
reieterează precizările făcute în adresa înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 16448/08.11.2017, referitoare la neacordarea sporului de noapte și la subvențiile conform Legii nr. 76/2002 și Legii nr. 335/2013.

Cu adresa nr. 18799/29.11.2017, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului ...SRL să completeze în totalitate tabelul „Fundamentare tarif”, ceea ce ...SRL a făcut, prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 19236/07.12.2017, în care reieterează precizările făcute în adresa înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 16448/08.11.2017, referitoare la neacordarea sporului de noapte și la subvențiile conform Legii nr. 76/2002 și Legii nr. 335/2013.

Consiliul consideră că ofertantul ...SRL nu a răspuns în mod corespunzător solicitărilor autorității contractante și nu a prezentat informaţiile solicitate pentru justificarea prețului ofertat, motiv pentru care, în situația în care contestația formulată de SC ... SRL va fi admisă, va dispune reevaluarea ofertei sale financiare pe baza documentelor

depuse la momentul întocmirii raportului procedurii nr. 19702/13.12.2017.

Cu privire la oferta clasată pe locul 7 în urma etapei de licitație electronică, depusă de **... SRL**, având prețul de 11.776.361,10 lei fără TVA, respectiv 11,56 lei/oră, Consiliul constată că acest ofertant a prezentat, cu adresa nr. 1014/06.11.2017, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 16314/07.11.2017, tabelul „Fundamentare tarif", în care a prevăzut: sporul pentru sărbători legale de 10 lei/angajat/lună, respectiv 0,06 lei/oră, cheltuieli concediu de odihnă de 15 lei/angajat/lună, respectiv 0,06 lei/oră, sporul de noapte de 63 lei/angajat/lună, respectiv 0,06 lei/oră, și cheltuieli indirecte (uniformă, dotări, etc.) de 0 lei, deși în documentul „calculație preț servicii pază/oră", aceaste valori sunt următoarele: sporul pentru sărbători legale – 72,50 lei/angajat/lună, cheltuieli concediu de odihnă – 145 lei/angajat/lună, spor de noapte - 119,41 lei/angajat/lună.

Consiliul constată că, în evaluare, autoritatea contractantă nu a ținut seama de aceste aspecte, aceasta solicitând, prin adresa nr. 17775/21.11.2017, ca ... SRL să precizeze dacă a calculat contribuțiile datorate de angajator către bugetul de stat, raportându-se la salariul minim brut pe economie sau la acest salariu împreună cu sporurile, la care ... SRL a răspuns, prin adresa nr. 1105/24.11.2017, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 18577/27.11.2017, precizând că a calculat contribuțiile salariale raportat la salariul minim brut de 1450 lei/lună, și că toate cheltuielile evidențiate în tabelul „Fundamentare tarif" au fost calculate corect.

Cu adresa nr. 17775/18800/29.11.2017, autoritatea contractană a solicitat ofertantului ... SRL să completeze în totalitate tabelul „Fundamentare tarif", pe motiv că din răspunsul anterior nu rezultă cum a fost construit tariful orar, deși tabelul fusese completat integral în ceea ce privește coloanele „valoare" și „lei/oră/agent", fiind rămase necompletate doar câteva rînduri ale coloanei „pondere", care nu necesitau/impuneau completare. Cu adresa nr. 1187/06.12.2017, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 19237/07.12.2017, ... SRL a transmis un formular completat pentru aceleași rânduri și aceleași coloane ca și tabelul transmis cu adresa nr. 1014/06.11.2017, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 16314/07.11.2017, însă diferit din punct de vedere al conținutului în ceea ce privește valorile pentru componentele I (contribuții angajator) și II (sporuri), însă un total general de 1871,27 lei, respectiv 11,27 lei/oră/agent, aproape identic cu valorile din tabelul transmis prima dată (1870,83 lei, respectiv 11,27 lei/oră/agent).

Având în vedere toate aceste neconcordanțe ale elementelor prețului ofertat, atât în cadrul tabelelor transmise de ... SRL, cât și raportat la prețurile din documentul „calculație preț servicii pază/oră", Consiliul și-a format convingerea că ofertantul ... SRL nu a răspuns în mod corespunzător solicitărilor autorității contractante și nu a prezentat informaţiile solicitate pentru justificarea prețului ofertat, motiv pentru care, în situația în care contestația formulată de SC ... SRL va fi admisă, va dispune reevaluarea ofertei sale financiare pe baza documentelor

depuse la momentul întocmirii raportului procedurii nr. 19702/13.12.2017.

Ultima ofertă financiară pe care Consiliul o va analiza va fi oferta **... SRL**, clasată în urma etapei de licitație electronică pe locul 8, cu un preț de 12.732.000 lei, respectiv 12,50 lei/oră.

Consiliul reține că în tabelul „Fundamentare economică de formare a prețului", transmis cu adresa nr. 2297/03.11.2017, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 16267/06.11.2017, în urma solicitării de clarificări a autorității contractante, acest ofertant nu a prevăzut spor de nopte, motivând că va aplica prevederile art. 126 lit. a) din Codul Muncii, respectiv reducerea programului de noapte, fără a specifica modalitatea în care va fi acoperită această reducere de program, în condițiile în care nu a prevăzut spor de ore suplimentare.

De asemenea, Consiliul mai reține critica din contestație, conform căreia ... SRL a prevăzut un spor pentru sărbători legale de 56,40 lei/angajat/lună, respectiv 0,28 lei/oră, deși în documentul „calculație preț servicii pază/oră", această valoare este de 72,50 lei/lună.

Consiliul nu reține susținerile contestatoarei, potrivit cărora acest ofertant nu a prevăzut cheltuieli indirecte (uniforme, dotări), având în vedere că din tabelul depus rezultă că valoarea acestora este de 40,46 lei/lună/agent, respectiv 0,24 lei/oră.

Pentru aceste motive, Consiliul consideră că autoritatea contractantă nu a efectuat o evaluare corespunzătoare a ofertei financiare a ... SRL și, în situația în care contestația formulată de SC ... SRL va fi admisă, va dispune reevaluarea ofertei sale financiare.

Având în vedere că, potrivit celor de mai sus, Consiliul a constatat că autoritatea contractantă nu a făcut o evaluare a ofertelor clasate înaintea ofertei contestatorului în conformitate cu prevederile legale incidente (art. 210 din Legea nr. 98/2016, art. 134 alin. (6), art. 136 și art. 137 alin. (1), alin. (2) lit. d), g) și h) și alin. (3) lit. c) din HG nr. 395/2016), Consiliul admite, în parte, contestația formulată de SC ... SRL în contradictoriu cu ... și va dispune reevaluarea ofertelor financire clasate pe primele 8 locuri după etapa de licitație electronică, respectiv ofertele financiare depuse de: ... SRL, ... SRL, ... SRL, ... SRL, ...SRL, ...SRL, ... SRL și ... SRL.

În consecinţă, luând în considerare cele mai sus, în temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite, în parte, contestaţia formulată de SC ... SRL în contradictoriu cu ..., și dispune anularea raportului procedurii nr. 19702/13.12.2017 în ceea ce privește ofertele financiare depuse de ... SRL, ... SRL, ... SRL, ... SRL, ...SRL, ...SRL, ... SRL și ... SRL și a actelor subsecvente și reevaluarea acestor oferte și întomirea unui nou raport al procedurii.

În ceea e privește cheltuielile de judecată solicitate de contestatoare, Consiliul observă că la dosarul cauzei se găsește contractul de consultanță și consiliere nr. 1886/21.12.2017, încheiat între SC ... SRL și Ciulavu I Simona PFA, constând în „consultanță cu privire la elaborare notificare prealabilă și contestație", în valoare de 4760 lei inclusiv TVA și chitanța seria CS nr. 28/29.12.2017 în valoare de 4760 lei.

Potrivit prevederilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, „Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluţionarea contestaţiei. Cuantumul, detalierea şi documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunţarea deciziei de soluţionare a contestaţiei''.

Potrivit art. 451 din codul de procedură civilă, „(1) Cheltuielile de judecată constau în taxele judiciare de timbru şi timbrul judiciar, onorariile avocaţilor, ale experţilor şi ale specialiştilor numiţi în condiţiile art. 330 alin. (3), sumele cuvenite martorilor pentru deplasare şi pierderile cauzate de necesitatea prezenţei la proces, cheltuielile de transport şi, dacă este cazul, de cazare, precum şi orice alte cheltuieli necesare pentru buna desfăşurare a procesului."

Art. 452 din codul de procedură civilă stabilește următoarele: „Partea care pretinde cheltuieli de judecată trebuie să facă, în condiţiile legii, dovada existenţei şi întinderii lor, cel mai târziu la data închiderii dezbaterilor asupra fondului cauzei'', iar potrivit art. 453 din același act normativ, „(1) Partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părţii care a câştigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată.

(2) Când cererea a fost admisă numai în parte, judecătorii vor stabili măsura în care fiecare dintre părţi poate fi obligată la plata cheltuielilor de judecată. Dacă este cazul, judecătorii vor putea dispune compensarea cheltuielilor de judecată''.

Având în vedere dispozițiile evocate, Consiliul reține că nu pot fi admise cheltuielile de judcată, întrucât dovada prezentată nu reprezintă onorariu avocat, conform art. 451 din codul de procedură civilă, iar expertul PFA Ciulavu I Simona nu este numit în condițiile art. 330 din același act normativ.

Prin urmare, Consiliul va respinge solicitarea contestatoarei referitoare la plata cheltuielilor aferente contestației.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, admite, în parte, contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă.

Dispune anularea raportului procedurii nr. 19702/13.12.2017 în ceea ce privește evaluarea ofertele financiare depuse în etapa de licitație electronică de către ofertanții ... SRL, ... SRL, ... SRL, ... SRL, ...SRL, ...SRL, ... SRL și ... SRL, precum și a actelor subsecvente, reevaluarea acestor oferta în conformitate cu considerentele din motivare și întomirea unui nou raport al procedurii.

În conformitate cu prevederile art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, dispozițiile prezentei decizii vor fi duse la îndeplinire în termen de 15 zile de la primire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţile cauzei, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 şi poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 alin. (1) din acelaşi act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

Redactată în 4 exemplare, conţine 28 (douăzecișiopt) pagini.