C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 48/22.01.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 3256/23.01.2018, SC ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de ..., în calitate de administrator, a contestat adresa nr. 304/08.01.2018, reprezentând rezultatul intermediar privind evaluarea propunerii tehnice, aferent lotului 3, document emis în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitaţie deschisă”, online, cu etapă finală de licitaţie electronică, a acordului-cadru de furnizare având ca obiect „Dezinfectanți pentru ...”, Lotul 3 – „Dezinfectant rapid de nivel mediu gata preparat pentru suprafețe”, inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ... și a solicitat „anularea actului administrativ (...) nr. 304 din data de 08.01.2018 emis de autoritatea contractantă, în ceea ce privește Lotul 3, anularea Raportului privind evaluarea propunerilor tehnice şi a Raportului procedurii de atribuire precum şi a tuturor actelor subsecvente aferente Lotului 3 şi pe cale de consecinţă să procedați la reanalizarea ofertei noastre depuse pentru Lotul 3 cu reluarea şi continuarea procedurii de achiziţie publică şi comunicarea către societatea noastră a unei noi adrese cu rezultatul reanalizării ofertei noaste”.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

În susținere, SC ... SRL menționează că a depus ofertă pentru lotul 3, sens în care a fost ofertat produsul „maxil sept ultrarapid”, plătind în acest sens garanția de participare solicitată de autoritatea contractantă, iar la data de 12.01.2018, i-a fost comunicată adresa nr. 304/08.01.2018, intitulată „comunicat rezultat evaluare propunere

tehnică”, prin care se arată faptul că, în urma evaluării, oferta sa a fost declarată neconformă, deoarece „conform caietului de sarcini, analiza comparativă a ofertelor va fi efectuată în funcție de cantitatea ce se va utiliza prin pulverizare pentru un mp”. Față de acest aspect, contestatoarea arată că a formulat notificare prealabilă, la care autoritatea contractantă a postat pe SEAP un răspuns, în sensul că nu urmează să adopte măsuri de remediere.

Contestatoarea învederează faptul că nicăieri în cuprinsul cerințelor tehnice din caietul de sarcini nu a regăsit presupusa cerinţă tehnică pe care nu ar fi îndeplinit-o şi pentru care oferta i-a fost respinsă. Totodată, contestatoarea critică autoritatea contractantă pentru că nici prin răspunsul formulat la notificarea prealabilă aceasta nu i-a indicat date concrete cu privire la existența respectivei cerințe tehnice care a condus la stabilirea ofertei sale ca fiind neconformă.

În dovedire, contestatoarea SC ... SRL a depus, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 3347/213 C5/25.01.2018, Consiliul a solicitat contestatoarei să transmită documente relevante din care să rezulte data luării la cunoştinţă a actului atacat, respectiv „Comunicare rezultat evaluare propunere tehnică”, înregistrată sub nr. 304/08.01.2018.

Prin adresa nr. 3350/213 C5/25.01.2018, Consiliul a solicitat autorității contractante documentele necesare soluționării contestației.

SC ... SRL a răspuns solicitării Consiliului prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 3798/29.01.2018.

Autoritatea contractantă a transmis, prin fax și ulterior, în original, prin poștă, punctul de vedere nr. 1478/29.01.2018, înregistrat de Consiliu sub nr. 3820/29.01.2018, respectiv sub nr. 4522/02.02.2018.

Prin punctul de vedere, autoritatea contractantă consideră că a respectat întru-totul cerința stabilită de Consiliu, prin decizia nr. 2716/C8 /3232 din 18.10.2017, prin postarea în SEAP a „Clarificării nr. 3”, prin care toți operatorii economici înscriși în procedură au fost informați cu privire la modificările aduse caietului de sarcini, iar data de depunere a ofertelor a fost prelungită în mod corespunzător până la 14.11.2017 ora 16:00.

SC ... SRL a transmis prin fax, adresa nr. 78/05.02.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 4765/05.02.2018, prin care a formulat apărări față de punctul de vedere al autorității contractante și „completare a motivelor de fapt a contestaţiei”, prin care a precizat că își menține contestația, deoarece potrivit pct. 7. Instrucțiuni de utilizare/metoda de preparare din fișa tehnică a produsului ofertat, „produsul maxil sept ultrarapid se folosește în concentrație de 100%, aproximativ 15 ml soluție/m^2 şi este destinat dezinfecției rapide a suprafețelor şi dispozitivelor medicale rezistente la alcool prin ștergere sau pulverizare, în spitale (mese, clanțe etc.) precum şi în spațiile de producție sensibile din industria farmaceutică, cosmetică etc.”.

În ceea ce privește fișa tehnică a produsului ofertat, contestatoarea arată că aceasta este la dosarul achiziției publice şi a fost depusă odată cu toate documentele justificative.

În concluzie, contestatoarea arată că cerința tehnică, aşa cum a fost modificată prin decizia Consiliului, este îndeplinită pe deplin, astfel că, în mod nelegal oferta societății sale a fost declarată neconformă, iar faptul că nu a calculat inițial preţul produsului și pe m^2, nu schimbă cu nimic oferta financiară depusă, autoritatea contractantă având posibilitatea să solicite clarificări sau să-și calculeze singură preţul $1/m^2$, consultând documentele depuse printre care fișa tehnică.

Deși la dosarul cauzei, contestatoarea a depus dovada comunicării acestui document către autoritatea contractantă, prin fax, în data de 05.02.2018, până la data emiterii prezentei decizii ... nu a înțeles să formuleze, în replică, susțineri referitoare la aspectele evidențiate de contestatoare în cadrul adresei nr. 78/05.02.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 4765/05.02.2018.

Prin adresa nr. 2087/07.02.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 65656/12.02.2018, autoritatea contractantă a transmis, prin poștă, în copie, o parte a documentelor necesare soluționării contestației.

Prin adresa nr. 5824/213 C5/13.02.2018, Consiliul a revenit asupra solicitării sale din adresa nr. 3350/213 C5/25.01.2018, întrucât din verificările efectuate, a rezultat că la dosarul cauzei nu se regăsesc toate documentele ce compun dosarul achiziției publice, conform dispozițiilor art. 148 din HG nr. 395/2016. Astfel, în vederea soluționării contestaţiei Consiliul i-a solicitat autorității contractante să remită, de urgență, acele părţi ale acestuia, care nu au fost înaintate, prin adresa nr. 2087/07.02.2018.

Autoritatea contractantă, prin adresa nr. 2614/16.02.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 7032/21.02.2018, a remis acele părți ale dosarului achiziției publice care nu au fost inițial transmise Consiliului.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat, procedura de atribuire prin „licitație deschisă”, cu etapă finală de licitație electronică, a acordului-cadru de furnizare având ca obiect „Dezinfectanți pentru ...”, cod CPV 33631600-8 (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../12.08.2017, stabilind „termenul limită pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare” la 14.09.2017 ora 16.00, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată de 5.001.120 lei, fără TVA.

Procedura de atribuire a fost divizată în 16 loturi, contestația formulată de SC ... SRL având în vedere rezultatul intermediar aferent lotului 3 - „Dezinfectant rapid de nivel mediu gata preparat pentru suprafețe”, comunicat prin adresa nr. 304/08.01.2018.

În cadrul lotului 3 au depus oferte patru operatori economici, așa cum rezultă din „Procesul-verbal vizualizare DUAE” înregistrat sub nr.

17.908/21.11.2017, printre aceștia aflându-se și contestatoarea SC ... SRL.

În cadrul Procesului-verbal al ședinței de evaluare a propunerilor tehnice înregistrat sub nr. 300/08.01.2018 (document care se referă la toate loturile procedurii), în referire la oferta depusă de contestatoare în cadrul lotului 3, membrii comisiei de evaluare au consemnat următoarele: „Produs Maxil Sept Ultrarapid – neconform – conform caietului de sarcini analiza comparativă a ofertelor va fi efectuată în funcție de cantitatea ce se va utiliza prin pulverizare pentru un mp".

Prin adresa nr. 304/08.01.2018, autoritatea contractantă a comunicat SC ... SRL rezultatul etapei de evaluare a propunerii tehnice, după cum urmează:

„În urma evaluării propunerilor tehnice depuse la licitația de mai sus, vă comunicăm următoarele:

LOT 3 DEZINFENCTANT RAPID DE NIVEL MEDIU GATA PREPARAT PENTRU SUPRAFEŢE

Produs Maxil Sept Ultrarapid - NECONFORM

- conform caietului de sarcini analiza comparativă a ofertelor va fi efectuată în funcție de cantitatea ce se va utiliza prin pulverizare pentru un mp.

Conform art.137 alin.(3) lit a) din HGR nr. 395/2016 (..) oferta este considerată neconformă dacă nu satisface în mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini".

La data de 16.01.2018, în temeiul dispoziţiilor art. 6 din Legea nr. 101/2016, SC ... SRL a transmis autorității contractante notificarea prealabilă nr. 30/16.01.2018 solicitând:

- „Revocarea actului administrativ «Comunicat Rezultat Evaluare Propunere Tehnică» nr. 304 din data de 08.01.2018 emis de autoritatea contractantă, în ceea ce priveşte Lotul 3, anularea Raportului privind evaluarea propunerilor tehnice şi a Raportului procedurii de atribuire precum şi a tuturor actelor subsecvente aferente Lotului 3 (...)";

- Reanalizarea ofertei sale depuse pentru Lotul 3 cu reluarea şi continuarea procedurii de achiziţie publică şi comunicarea (...) unei noi adrese cu rezultatul reanalizării ofertei noaste".

La această notificare prealabilă, autoritatea contractantă a răspuns, prin intermediul SEAP, la data de 17.01.2018 precizând că nu urmează să adopte măsuri de remediere.

La data de 22.01.2018, SC ... SRL a transmis Consiliului prin poșta rapidă contestația nr. 48/22.01.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 3256/23.01.2018, care formează obiectul prezentului dosar, solicitând:

- „Revocarea actului administrativ «Comunicat Rezultat Evaluare Propunere Tehnică» nr. 304 din data de 08.01.2018 emis de autoritatea contractantă, în ceea ce priveşte Lotul 3, anularea Raportului privind evaluarea propunerilor tehnice şi a Raportului procedurii de atribuire precum şi a tuturor actelor subsecvente aferente Lotului 3 (...)";

- Reanalizarea ofertei sale depuse pentru Lotul 3 cu reluarea şi continuarea procedurii de achiziţie publică şi comunicarea (...) unei noi adrese cu rezultatul reanalizării ofertei noaste”.

Pe fondul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În cadrul procedurii de atribuire în cauză, SC ... SRL a formulat o contestație împotriva prevederilor prezentei documentații de atribuire, aferentă loturilor 1, 3, 4, 11, 12 și 13, soluționată prin decizia CNSC nr. 2716/C8/3232 din data de 18.10.2017 prin care Consiliul a dispus următoarele:

«Admite în parte contestația depusă de SC ... SRL, respectiv capătul de cerere vizând obligarea autorității contractante la modificarea următoarelor specificații tehnice pentru loturile 3, 12 și 13: eliminarea limitării conținutului de alcool la cel puțin 50% și analiza comparativă a ofertelor să fie efectuată în funcție de cantitatea ce se va utiliza prin pulverizare pentru un m^2 (lot 3); admiterea produselor înregistrate ca biocide și să nu admită produse încadrate ca dispozitive medicale (lot 12); toate cerințele criticate ale lotului 13.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare, să modifice documentația de atribuire, să aducă modificările efectuate la cunoștința tuturor operatorilor economici interesați de participarea la procedura de atribuire și să stabilească o nouă dată de depunere a ofertelor, în acord cu dispozițiile art. 152 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Respinge:

- ca nefondate capetele de cerere vizând obligarea autorității contractante la modificarea celorlalte specificații tehnice pentru loturile 1, 3, 4 și 11;

- ca inadmisibil capătul de cerere vizând eliminarea expresiei „conform fișei de securitate produsul concentrat să nu fie catalogat ca produs coroziv” aferentă loturilor 1, 3, 4, 11 și 12. (...)».

În referire la motivul pentru care autoritatea contractantă a respins oferta contestatoarei depusă în cadrul lotului 3, Consiliul reține ca fiind relevante următoarele considerente din decizia CNSC nr. 2716/C8/3232 din data de 18.10.2017, și anume:

«Prin contestația depusă, SC ... SRL solicită și ca, pentru lotul 3, analiza comparativă să fie efectuată conform Ordinului nr. 961/2016, anexa 4, respectiv în funcție de cantitatea ce se va utiliza prin pulverizare pentru un m^2.*

În apărarea sa, autoritatea contractantă menționează că această modificare nu poate fi primită, deoarece în avize nu se precizează cantitatea de substanță dezinfectantă care se eliberează printr-o pulverizare, prin analogie cu alte substanțe dezinfectante (cele pentru dezinfecția suprafețelor prin ștergere, antiseptice, instrumentar, aeromicrofloră) care pot fi corect dozate cu ajutorul unor dozatoare care eliberează o cantitate clar precizată sau cu ajutorul unui aparat special conceput pentru a nebuliza particulele.

În „Metodele de aplicare a dezinfectantelor chimice în funcţie de suportul care urmează să fie tratat" (Anexa nr. 4), aprobate prin Ordinul ministrului sănătăţii nr. 961/2016, se regăsește următoarea mențiune:
„) În cazul în care dezinfectantul se aplică prin pulverizare se va utiliza cantitatea specificată în aviz pentru a fi utilizată pentru un m^2 sau un m^3 la timpii recomandaţi."*

Având în vedere că îndrumarea cuprinsă în Ordinul nr. 961/2016 vizează utilizarea cantității de dezinfectant specificată în aviz, prin pulverizare, pentru un m^2 sau un m^3, rezultă și că metoda de comparare a ofertelor este necesar a fi aceeași, pentru a avea egala măsură de apreciere a ofertelor.

În această situație, Consiliul constată ca întemeiată solicitarea contestatoarei, în sensul ca analiza comparativă a ofertelor pentru lotul 3 să fie efectuată în funcție de cantitatea ce se va utiliza prin pulverizare pentru un m^2 (...)".

În vederea punerii în executare a deciziei CNSC nr. 2716/C8/3232 din data de 18.10.2017, autoritatea contractantă a publicat în SEAP la data de 07.11.2017 ora 12:59, Clarificarea nr. 3, în cuprinsul căreia se regăsesc următoarele informații:

„În urma Deciziei CNSC înregistrată la ... cu nr. 16239/24.10.2017, facem următoarele modificări la Caietul de sarcini:

Lotul 3:

Se va elimina limitarea conținutului de alcool de cel puțin 50% și analiza comparativă a ofertelor va fi efectuată în funcție de cantitatea ce se va utiliza prin pulverizare pentru un mp".

Astfel, Consiliul constată că prin Clarificarea nr. 3, autoritatea contractantă a modificat următoarea specificație tehnică menționată în caietul de sarcini pentru dezinfectantul rapid de nivel mediu gata preparat pentru suprafețe, care se aplică prin pulverizare: *„17. Analiza comparativă va avea în vedere: preţul unui litru soluţie gata preparată care să acopere tot spectrul de acţiune solicitat – timp maxim de dezinfecţie 5 minute".*

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul nu poate reține susținerea contestatoarei referitoare la faptul că în cadrul Caietului de sarcini nu se regăsește „presupusa cerință tehnică" pe care oferta sa nu ar îndeplini-o.

În acest context, Consiliul reține că în conformitate cu dispozițiile art. 3 alin. (1) lit. y) și z) din Legea nr. 98/2016:

„ y) document al achiziţiei - anunţul de participare, documentaţia de atribuire, precum şi orice document suplimentar emis de autoritatea contractantă sau la care aceasta face trimitere pentru a descrie ori stabili elemente ale achiziţiei sau ale procedurii de atribuire;

z) documentaţia de atribuire - documentul achiziţiei care cuprinde cerinţele, criteriile, regulile şi alte informaţii necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă şi explicită cu privire la cerinţe sau elemente ale achiziţiei, obiectul contractului şi modul de desfăşurare a procedurii de atribuire, inclusiv specificaţiile

tehnice ori documentul descriptiv, condiţiile contractuale propuse, formatele de prezentare a documentelor de către candidaţi/ofertanţi, informaţiile privind obligaţiile generale aplicabile".

Astfel, Consiliul constată că prin Clarificarea nr. 3, publicată în SEAP la data de 07.11.2017 ora 12:59 (parte integrantă din documentația de atribuire) autoritatea contractantă a modificat prevederile Caietului de sarcini, astfel încât ofertanții aveau obligația de a prezenta o ofertă care să respecte întocmai clarificarea în discuție.

Conform dispozițiilor art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentaţiei de atribuire (...)".*

În continuare, Consiliul procedează la analiza susținerii contestatoarei din cadrul adresei nr. 78/05.02.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 4765/05.02.2018, referitoare la faptul că așa cum rezultă din Fișa tehnică a produsului ofertat - Maxil Sept Ultrarapid, acesta „se foloseşte în concentraţie de 100%, **aproximativ 15 ml soluţie/m^2** şi este destinat dezinfecţiei rapide a suprafeţelor şi dispozitivelor medicale rezistente la alcool prin ştergere **sau pulverizare**, în spitale (mese, clanţe etc.) precum şi în spaţiile de producţie sensibile din industria farmaceutică, cosmetică etc.".

Analizând propunerea tehnică a contestatoarei se constată că în cadrul acesteia autoarea contestației a reiterat prevederile Caietului de sarcini aferent lotului 3, inclusiv punctul referitor la analiza comparativă care va avea în vedere *„preţul unui litru soluţie gata preparată care să acopere tot spectrul de acţiune solicitat – timp maxim de dezinfecţie 5 minute"*, specificație care a fost modificată prin Clarificarea nr. 3, după cum urmează *„analiza comparativă a ofertelor va fi efectuată în funcție de cantitatea ce se va utiliza prin pulverizare pentru un mp".*

De asemenea, analizând propunerea tehnică a contestatoarei depusă în cadrul lotului 2, se constată că SC ... SRL a ofertat produsul Maxil Sept Ultrarapid, al cărui producător este chiar ofertantul, pentru care au fost depuse mai multe documente, printre care „Specificația tehnică" a produsului ofertat (pag. 201 – 204 din dosarul cauzei), în cuprinsul căreia la punctul 7 – Instrucțiuni de utilizare se regăsesc următoarele informații:

*„Produsul Maxil Sept Ultrarapid se foloseşte în concentraţie de 100%, **aproximativ 15 ml soluţie/m^2** şi este destinat dezinfecţiei rapide a suprafeţelor şi dispozitivelor medicale rezistente la alcool prin ştergere **sau pulverizare**, în spitale (mese, clanţe etc.) precum şi în spaţiile de producţie sensibile din industria farmaceutică, cosmetică, alimentară etc.".*

Astfel, Consiliul constată că în cadrul propunerii tehnice se regăsesc informații de bază referitoare la cantitatea utilizată pe m^2 , astfel încât, Consiliul apreciază că în legătură cu acest aspect autoritatea contractantă putea solicita ofertantei contestatoare orice fel de clarificări pe care le considera necesare referitoare la îndeplinirea specificației tehnice în discuție, astfel cum a fost modificată prin Clarificarea nr. 3.

Reținând că oferta contestatoarei a fost respinsă în faza de evaluare a propunerii tehnice (nefiind analizată din punct de vedere financiar), Consiliul apreciază că autoritatea contractantă nu a analizat în detaliu toată propunerea tehnică a contestatoarei limitându-se la analiza primei pagini a acesteia (pag. 207 din dosarul cauzei) în cuprinsul căreia ofertanta contestatoare a reiterat vechea prevedere a Caietului de sarcini aferent lotului 3, referitoare la analiza comparativă care va avea în vedere *„preţul unui litru soluţie gata preparată care să acopere tot spectrul de acţiune solicitat – timp maxim de dezinfecţie 5 minute”.*

Astfel, Consiliul apreciază că în faza de evaluare a propunerii tehnice autoritatea contractantă a dat dovadă de un formalism excesiv, neexercitând un rol activ pentru clarificarea situației, conform dispozițiilor art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, care stipulează următoarele: *„Comisia de evaluare are obligaţia de a stabili care sunt clarificările şi completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum şi perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia”.*

În ceea ce privește susținerile contestatoarei referitoare la propunerea sa financiară depusă în cadrul lotului 3, Consiliul nu le poate analiza deoarece nu se poate substitui membrilor Comisiei de evaluare care nu au analizat încă propunerea financiară a contestatoarei.

În consecință, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a realizat o evaluare completă a propunerii tehnice a contestatoarei, motiv pentru care în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, va admite, în parte, contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ..., va anula, în parte, Procesul-verbal al ședinței de evaluare a propunerilor tehnice înregistrat sub nr. 300/08.01.2018 și actele subsecvente acestuia, respectiv mențiunile referitoare la oferta depusă de contestatoare în cadrul lotului 3 și va obliga autoritatea contractantă, ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă de SC ... SRL în cadrul lotului contestat, cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente din domeniul achizițiilor publice și a celor reținute în motivare.

În ceea ce privește capătul de cerere formulat de contestatoare privind anularea integrală a „Raportului privind evaluarea propunerilor tehnice”, Consiliul îl va respinge ca nefondat întrucât în speță, nu se impune anularea în întregime a Procesului-verbal al ședinței de evaluare a propunerilor tehnice înregistrat sub nr. 300/08.01.2018 deoarece s-au constatat deficiențe doar în ceea ce privește evaluarea ofertei depusă de contestatoare în cadrul lotului 3.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ..., anulează în parte, Procesul-verbal al ședinței de evaluare a propunerilor tehnice înregistrat sub nr. 300/08.01.2018 și actele subsecvente acestuia, respectiv mențiunile referitoare la oferta depusă de contestatoare în cadrul lotului 3 și obligă autoritatea contractantă, ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă de SC ... SRL în cadrul lotului contestat, cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente din domeniul achizițiilor publice și a celor reținute în motivare.

Respinge, ca nefondat, capătul de cerere formulat de contestatoare privind anularea integrală a „Raportului privind evaluarea propunerilor tehnice”, pentru considerentele expuse în motivarea deciziei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET **MEMBRU COMPLET**

...

Redactat în 4 exemplare originale, conține 9 pagini.