



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

I. Prin contestația datată 28.11.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 58657/28.11.2022, formulată de SC ... SRL, cu sediul social în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., C.U.I. ..., reprezentată legal prin ing. ... - director general și convențional de ..., cu sediul profesional ales în ..., împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 9771/16.11.2022, emisă de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, pe loturi, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „*Bucătării rulante auto și remorci frigorifice*”, pentru lotul nr. 2 „*Remorcă frigorifică*”, s-a solicitat:

(1) Anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 9771/16.11.2022, a comunicărilor prin care oferta SC ... SRL a fost desemnată câștigătoare, a procesului-verbal nr. 1/30.09.2022 și a procesului verbal nr. 2/01.11.2022, precum și a oricăror alte acte emise în procedura de licitație prin care s-a stabilit ca oferta SC ... SRL este neconformă, respectiv că oferta SC ... SRL este câștigătoare a procedurii pentru lotul nr. 2;

(2) Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei tehnice a SC ... SRL, în sensul acordării punctajului maxim pentru îndeplinirea tuturor cerințelor din caietul de sarcini;

(3) Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei SC ... SRL, sub aspectul experienței similare și al ofertei tehnice, cu consecința respingerii ofertei ca inacceptabilă și neconformă;

(4) Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentului demers.

II. Prin contestația nr. 241/27.12.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 63798/27.12.2022, formulată de SC ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului nr. ..., CUI RO ..., reprezentată legal prin administrator ... și prin împuternicit ... - director general, împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. A1-10833/15.12.2022, emisă de autoritatea contractantă ... — ..., în cadrul aceleiași proceduri, pentru lotul nr. 1 „Bucătării rulante auto”, s-a solicitat dispunerea măsurilor de remediere necesare restabilirii legalității procedurii, respectiv:

- anularea rezultatului procedurii nr. A1-10833/15.12.2022, precum și a oricăror alte acte emise în procedură prin care oferta SC ... SRL a fost declarată admisibilă și necâștigătoare, iar oferta SC ... S.A. a fost desemnată câștigătoare;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei tehnice a SC ... SRL în sensul acordării punctajului maxim sau mai mare decât ce actual, având în vedere îndeplinirea tuturor cerințelor din caietul de sarcini, cu consecința declarării câștigătoare a acestei oferte;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei tehnice a societății SC ... SA, cu consecința declarării acesteia ca necâștigătoare.

Cu adresa nr. 4/04.01.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 355/04.01.2022, SC ... SA, cu sediul social în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată legal prin ... - administrator-executiv-președinte a formulat cerere de intervenție voluntară în litigiu, prin care solicită admiterea acesteia și respingerea contestației depusă de SC ... SRL ca nefondată.

Contestațiile și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile formulate de SC ... SRL și de SC ... SRL împotriva rezultatului procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, pe loturi, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Bucătării rulante auto și remorci frigorifice”.

I. Prin contestația formulată de SC ... SRL, împotriva rezultatului evaluării ofertei sale depusă pentru lotul nr. 2 - Remorcă frigorifică și a evaluării ofertei SC ... SRL, precum și împotriva comunicărilor rezultate în urma acestei evaluări, respectiv împotriva adresei de comunicare a

rezultatului procedurii nr. 9771/16.11.2022, prin care oferta sa a fost respinsă ca neconformă, iar oferta SC ... SRL a fost desemnată câștigătoare, inclusiv împotriva procesului-verbal nr. 1/30.09.2022 prin care a fost stabilită experiența similară pentru SC ... SRL și a procesului verbal nr. 2/01.11.2022 prin care s-a stabilit că această ofertă îndeplinește cerințele minime ale caietului de sarcini, respectiv că oferta SC ... SRL este neconformă, solicitând luarea măsurilor precizate mai sus.

Cu titlu preliminar, contestatoarea arată că în urma evaluării efectuată de către autoritatea contractantă a rezultat că doar oferta SC ... SRL este conformă, motiv pentru care aceasta a fost desemnată câștigătoare.

Prin comunicarea rezultatului procedurii nr. 9771/16.11.2022, s-a comunicat că oferta SC ... SRL nu a îndeplinit cerințele C2, C3 și C19 și din specificația tehnică nr. ST-C.21.41835. v. 2, oferta fiind respinsă ca neconformă.

Astfel, conform procesului-verbal nr. 2/01.11.2022, din verificarea propunerii tehnice depuse în SEAP de SC ... SRL pentru lotul nr. 2, reiese că produsul nu îndeplinește cerințele C2. Cerința solicitată a fost «*trenul de rulare al RF este monoax sau biax, cu frână de parcare pe cel puțin un ax*», iar produs ofertat a fost «*trenul de rulare al RF este dublu ax, fără frână de parcare*» și C3 coroborat cu cerința C19 din specificația tehnică nr. ST-C.21.4-1835.v.2. Volumul util total (spațiu congelare + spațiu refrigerare) solicitat a fost de minim 12 mc, iar volumul util total al produsului ofertat a fost de 10,8 mc, conform anexei nr. 2 depusă la ofertă.

Referitor la cerințele C2, C3 și C19, menționate în comunicarea rezultatului ca fiind motivele ce au determinat respingerea ofertei SC ... SRL și la care face referire procesul-verbal nr. 02/01.11.2022, din procesul verbal nr. 02/01.11.2022 rezultă:

(i) Pentru cerința C2 (Trenul de rulare al RF este monoax sau biax, cu frână de parcare pe cel puțin un ax) se menționează ca aceasta este îndeplinită și comisia de evaluare nu are nicio observație/clarificare.

(ii) Pentru cerința C3 (RF este compartimentată în două compartimente: refrigerare (minim 1/2, maxim 2/3) și congelare (minim 1/3, maxim 1/2), separate printr-un perete despărțitor izolator. Fiecare compartiment este iluminat) se menționează că aceasta este îndeplinită și comisia de evaluare nu are nicio observație/clarificare.

(iii) Pentru cerința C19 (Sarcina utilă totală a RF trebuie să fie de minim 2300 kg, iar volumul util total de minim 12 m.c.), aceasta se consideră neîndeplinită cu motivarea că volumul util total al produsului ofertat este de 10,8 mc.

Asadar, procesul verbal nr. 2/01.11.2022 concluzionează asupra a 3 cerințe neîndeplinite, însă în cuprinsul acestei evaluări doar cerința C19 rezultă ca nefiind respectată.

Contestatoarea face precizarea că i s-a solicitat să clarifice dacă produsele la care a făcut referire în DUAЕ se încadrează în categoria vehiculelor de transport alimente. În cadrul răspunsului, aceasta susține că a evidențiat experiența vastă pe care o deține în acest domeniu, în sensul că este cel mai mare producător român de remorci, cu o cotă de piață de 20%, prezentând varietatea de remorci pe care le produce și pe care le exportă în Uniunea Europeană.

II. În continuare, contestatoarea învederează nelegalitatea evaluării ofertei sale tehnice, arătând că din cuprinsul procesului-verbal nr. 2/01.11.2022 reiese contradicția în ceea ce privește evaluarea ofertei sale tehnice. Astfel, arată că în timp ce comisia de evaluare stabilește explicit ca fiind îndeplinite cerințele C2 și C3, același act concluzionează că aceste cerințe nu sunt respectate.

În opinia sa, evaluarea este vădit nelegală, întrucât contravine conținutului clar și explicit al ofertei sale tehnice, cerințele C2, C3 și C19 fiind în mod cert îndeplinite.

(1) Referitor la cerința C2, Trenul de rulare al RF este monoax sau biax, cu frână de parcare pe cel puțin un ax:

Întrucât fișa de date a achiziției (IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice) a impus un comentariu, articol cu articol, al caracteristicilor tehnice, oferta tehnică a fost prezentată ținând cont de fiecare cerință de evaluare, astfel încât pentru fiecare cerință tehnică a prezentat informațiile relevante. La cerința C2 a arătat în oferta tehnică că trenul de rulare al RF este dublu ax, cu frână de parcare, roată de sprijin, conform anexa 1 fișa tehnică remorcă frigorifică.

Conform procesului verbal nr. 2/01.11.2022, la concluzii se afirmă că trenul de rulare al RF este dublu ax, fără frână de parcare, însă această susținere nu are nicio bază câtă vreme nu ține cont de informațiile furnizate prin oferta tehnică.

(2) Referitor la cerința C3 - *RF este compartimentată în două compartimente: refrigerare (minim 1/2, maxim 2/3) și congelare (minim 1/3, maxim 1/2), separate printr-un perete despărțitor izolator. Fiecare compartiment este iluminat* și cerința C19 - *Sarcina utilă totală a RF trebuie să fie de minim 2300 kg, iar volumul util total de minim 12 m.c.*, contestatoarea susține că face referire la aceste două cerințe, deoarece procesul verbal nr. 2/01.11.2022 pretinde că încălcarea cerințelor tehnice ar rezulta din interpretare coroborată a informațiilor tehnice furnizate pentru cerința C3 și C19. Același act emis de autoritatea contractantă arată că cerința C3 este îndeplinită, doar pentru C19 menționându-se că nu s-ar respecta volumul minim de 12 mc, volumul util total al produsului ofertat este de 10,8 mc.

Aceasta susține că:

(i) în oferta sa tehnică pentru cerința C3 a menționat că RF este compartimentată în două compartimente: refrigerare (5,4 mc) și

congelare (5,4 mc), separate printr-un perete despărțitor izolator. Fiecare compartiment este iluminat cu tehnologie LED asigurând o iluminare de 150 lux la nivelul podelei (conform Anexa 1 fișă tehnică și Anexa 2 desene).

(ii) în oferta sa tehnică, pentru cerința C19 a menționat următoarele: „*Sarcina utilă totală a RF este de 2500 kg, iar volumul util total de 14,4 m.c. Conform Anexa 1 fișă tehnică și Anexa 2 desene*”.

Petenta învederează că în cadrul ofertei tehnice, prin Anexe 1 și Anexa 2, precum și desenele și schițele transmise, a arătat că spațiul de congelare reprezintă 1/3 din volumul util total - 5,4 mc, restul volumului de 2/3 fiind alocat spațiului de refrigerare. Volumul total al remorcii este de 14,4 mc, iar cerința solicitată este de minim 12 mc. Din desenele transmise remorca are 4 volume: A, B și C pentru spațiu frigorific și D pentru spațiu tehnic (baterii și accesorii). Volumul spațiilor A+C pentru refrigerare este de 5, 4 mc+2 mc=7,4 mc.

Așadar, consideră că cerința de refrigerare (minim 1/2, maxim 2/3) este îndeplinită, întrucât minim 1/2 (din volumul minim de 12 mc) = 6 mc, iar maxim 2/3 (din volumul minim de 12 mc) = 8 mc, oferta având pentru refrigerare 7,4 mc.

Volumul B pentru congelare este de 5,4 mc, volum care se încadrează în cerința minim 1/3 din 12 mc = 4 mc, și maxim 1/2 din 12 mc= 6mc.

Concluzionând, contestatoarea învederează că:

➤ Autoritatea contractantă a realizat o evaluare contrară unei evidențe probate matematic și fără niciun dubiu de actele depuse.

➤ Nu au fost solicitate clarificări cu privire la cerințele C2, C3 și C19, ci doar o clarificare formală, care nu avea legătură cu cerințele pe care evaluarea avea să le stabilească drept motive de excludere (s.n. în timp ce ofertantul câștigător, care copiază cerința din documentația de atribuire și nu explică cum anume este produsul ofertat, a primit solicitare de clarificări).

➤ Evaluarea autorității contractante este și contradictorie, stabilindu-se chiar în cadrul aceluiași act, proces-verbal de evaluare nr. 02/01.11.2022 că cerințele C2 și C3 sunt îndeplinite.

III. T...dată, contestatoarea învederează nelegalitatea evaluării ofertei SC ... SRL. Astfel, arată că ofertantul câștigător a probat îndeplinirea cerințelor de calificare (cifra de afaceri și experiența similară) cu ajutorul terților susținători, ofertantul neavând experiență în executarea sau furnizarea de remorci frigorifice (denumite RF). În acest context, apreciază că cel mai probabil terțul susținător SC ... care a asigurat experiența similară privind vânzarea de RF, va produce și va livra remorcile frigorifice pe care SC ... SRL le-a ofertat în prezenta licitație.

Învăderând lipsa de experiență a SC ... SRL, respectiv că producătorul este de origine turcă, iar experiența similară este raportată doar la un singur raport comercial cu o firmă din ..., consideră că autoritatea contractantă trebuia să analizeze atent experiența similară și

produsele oferate, pentru a se asigura că acestea respectă cerințele caietului de sarcini.

Mai mult, arată că din conținutul procesului verbal nr. 02/01.11.2022 reiese că majoritatea cerințelor tehnice au fost prezentate de către operatorul SC ... SRL prin simpla copiere a cerințelor autorității contractante, fără a rezulta că ofertantul se referă la caracteristicile produsului oferat sau că ar cunoaște cum anume funcționează acesta.

În susținerea criticii că oferta tehnică a SC ... SRL nu respectă cerințele minime tehnice și că ofertantul nu probează îndeplinirea experienței similare, arată următoarele:

(1) În ceea ce privește motivele de excludere pentru neîndeplinirea experienței similare, arată că potrivit fișei de date a achiziției pct. III. 1.3 Capacitatea tehnică și/sau profesională:

Ofertanții vor face dovada furnizării de produse similare în valoare totală de cel puțin 12.577.792,00 lei, fără TVA, pentru lotul nr. 1, respectiv 3.144.448,00 lei fără TVA, pentru lotul nr. 2.

Prin produse similare se înțelege produse finite din categoria echipamentelor și utilajelor de bucătărie industrială sau a dispozitivelor de preparare a alimentelor (pentru lotul nr. 1) și din categoria vehiculelor de transport alimente (pentru lotul nr. 2).

Ofertanții vor prezenta unul/mai multe documente relevante (contract de furnizare, certificate, procese-verbale, recomandări din partea beneficiarilor). Documentele încheiate în alte limbi decât limba română se vor prezenta în copie, însoțite de traduceri autorizate în limba română. În situația în care beneficiarul este un client privat și, din motive obiective, operatorul economic nu are posibilitatea obținerii unei confirmări din partea acestuia, demonstrarea livrărilor anterioare de produse se realizează printr-o declarație pe proprie răspundere a operatorului economic în cauză. În cazul în care există incertitudini sau neclarități în ceea ce privește anumite documente prezentate, autoritatea contractantă rezervă dreptul de a solicita detalii, precizări sau confirmări suplimentare atât de la ofertantul în cauză, cât și de la autoritățile competente care pot furniza informații în acest sens. În situația în care ofertantul a fost înființat sau și-a început activitatea economică de mai puțin de 3 ani, se va lua în considerare prezentarea informațiilor corespunzătoare perioadei efective de activitate”.

Contestatoarea susține că ofertantul SC ... SRL a declarat că experiența similară este probată de către, menționându-se în procesul-verbal nr. 1/30.09.2022 că această firmă a vândut în anul 2021 autoutilitare frigorifice către societatea turcă, volumul total al acestor vânzări fiind de 3.524.055,58 lei.

În opinia sa, experiența similară nu este dovedită întrucât:

(i) în procesul verbal nr 1/30.09.2022 se arată că ar fi vândut autoutilitare frigorifice, însă trebuia să se prezinte remorci frigorifice drept experiență similară, întrucât acestea reprezintă obiectul evaluării experienței similare pentru

lotul 2. Contestatoarea subliniază că pe internet nu se regăsesc informații despre firma, neexistând un website unde să se poată verifica domeniul de activitate al acestei firme, astfel încât să se poată prezuma măcar că ar desfășura activități comerciale în legătură cu remorcile frigorifice.

(ii) Prețul pretins al acestor vânzări a fost de 3.524.055,58 lei, fără a se specifica cum s-a ajuns la această valoare, respectiv cum a analizat autoritatea contractantă prețul acestor vânzări, cum a făcut conversia monetară și cum s-a ținut cont de taxa pe valoare adăugată aplicabilă și pe teritoriul Turciei.

(iii) Fișa de date a achiziției prevede că ofertanții vor prezenta unul/mai multe documente relevante (contract de furnizare, certificate, procese-verbale, recomandări din partea beneficiarilor). Așadar, în speță era obligatoriu să fie solicitate alte acte și informații privind experiența similară. Experiența similară trebuie dovedită fără dubii și prin documente cu forță probatorie ridicată, nu prin facturi fiscale incerte, ca existență și realitate.

(iv) În data de 26.11.2022, petenta a solicitat și i s-a permis accesul la dosar, însă susține că nu a văzut niciun act de unde să rezulte această experiență similară, nici traduceri în limba română a facturilor, obligatorii conform fișei de date a achiziției.

(v) Pretinsul cumpărător al autoutilitarelor frigorifice a fost, societate care nu are în obiectul de activitate activități în domeniul alimentelor și nici nu comercializează remorci frigorifice sau autoutilitare frigorifice.

(2) În ceea ce privește motivele de excludere reprezentate de nerespectarea cerințelor din caietul de sarcini, petenta învederează instrucțiunile către ofertanți, după cum urmează:

„Propunerea tehnică va conține un comentariu, articol cu articol, al caracteristicilor tehnice, informațiilor referitoare la îndeplinirea termenului de livrare, recepție, garanția acordată produselor și al celorlalte cerințe conținute de caietul de sarcini, prin care să se demonstreze corespondența propunerii tehnice cu specificațiile și condițiile prezentate în documentația de atribuire. Ofertanții au obligația de a transmite marca, tipul și producătorul produsului oferat însoțit de catalogul produsului (fișa tehnică emisă de producător, semnată cu semnătură olografă sau electronică și ș...pilată de acesta). Ofertantul va răspunde în mod obligatoriu la toate cerințele din caietul de sarcini și specificațiile tehnice. Nerespectarea oricărei cerințe din caietul de sarcini atrage de la sine declararea ofertei ca fiind neconformă.

Conform caietului de sarcini, remorca frigorifică (RF) este compusă din următoarele părți componente: a) șasiu; b) tren de rulare; c) proțap; d) caroserie; e) instalație electrică; f) instalație frigorifică; g) kit de piese

de schimb și întreținere/reparații. Aceste elemente aveau cerințe minime de îndeplinit, pe baza lor fiind decisă conformitatea ofertei.

Situația de fapt ce rezultă din procesul verbal nr. 1/30.09.2022 și pe care susține că a identificat-o și cu ocazia studierii dosarului achiziției publice, este aceea că SC ... SRL a copiat în mare parte cerințele din caietul de sarcini, fără a putea rezulta că, prin simpla repetare a cerinței, se și îndeplinește cerința respectivă. De asemenea, consideră că SC ... SRL nu a demonstrat că produsul respectă cerințele tehnice, respectiv nu reiese de nicăieri că acest ofertant a prezentat toate elementele obligatorii ale RF pe baza cărora trebuia realizată evaluare.

Astfel, nu rezultă care este produsul ofertat și cât anume cunoaște SC ... SRL caracteristicile acestui produs, având în vedere că societatea nu are experiență privind aceste produse și doar a copiat mecanic cerințele.

Față de această situație, în raport de evaluarea efectuată de autoritatea contractantă, petenta consideră că o astfel de evaluare încalcă principiul tratamentului egal. Spre exemplificare, arată că ei i s-a solicitat o clarificare lipsită de sens privind utilizarea remorcilor frigorifice, aspect ce rezulta ușor din experiența similară, pentru ca ulterior oferta să fie declarată neconformă pentru chestiuni inventate, iar oferta SC ... SRL este validată, cu încălcarea gravă a cerințelor caietului de sarcini.

În acest sens, învederează neconformitatea ofertei tehnice a SC ... SRL, întrucât:

(i) SC ... SRL nu a prezentat omologare pentru RF ofertată. Cerința C10 RF trebuie să fie omologată pentru circulația pe drumurile publice.

(ii) Referitor la axa și capacitatea de transport a RF, raportat la cerințele: *C2 Trenul de rulare al RF este monoax sau biax, cu frână de parcare pe cel puțin un ax, C19 Sarcina utilă totală a RF trebuie să fie de minim 2300 kg, iar volumul util total de minim 12 m.c., și C2 RF va avea prevăzute compartimente speciale pentru depozitarea kit-ului de întreținere și reparații:*

- referitor la axa și capacitatea de transport a RF, ... SRL nu a prezentat axa pe care o utilizează. De asemenea, există neconcordanțe între desenele de ansamblu și fișele tehnice anexate. În desene se prezintă un proțap fix și o axă fără frână, existând diferențe majore între desenele prezentate, matricea de conformitate și anexele depuse. În desene remorca este prezentată cu proțap fix, axa fără frână și roți de tip agricol, de unde rezultă că remorca are acces pe lateral și scări, însă nu se specifică modul de deschidere a ușilor laterale și de transport al scărilor de acces.

(iii) Pentru agregatul frigorific se constată următoarele lipsuri și neconformități, ce rezultă din procesul verbal nr. 1/30.09.20221, la

răspunsul la cerința C23, că remorca este conectată la rețeaua de 220 V, iar din răspunsul la cerința C24 că rețeaua ar fi de 240V, însă din schițele anexate rezultă o conectare la 220V. Conform răspunsului consolidat, cerința este:

Întrebarea nr. 5 C.6: Vă rugăm să clarificați dacă agregatul alternativ bi-temperatură poate fi alimentat la 220V.

Răspuns la întrebarea nr. 5: Autoritatea contractantă nu este de acord cu această solicitare. Conform cerinței C24 RF va avea o priză exterioară pentru conectarea la rețeaua electrică monofazată 240 V.

Agregatul frigorific este un agregat bi temperatură, utilizat pentru camere frigorifice staționare. Nu este precizat modul în care se realizează transferul aerului rece în compartimentul de refrigerare.

De asemenea, arată că într-una dintre schițe este simbolizată o priză de alimentare de 220 V, soluție neacceptată de către autoritatea contractantă. În procesul-verbal nr. 1/30.09.2022, la cerința C23, ofertantul arată că remorca este conectată la rețeaua de 220 V. Asta înseamnă că oferta tehnică încalcă cerințele arătate mai sus privind alimentarea la 240V.

(iv) Ofertantul SC ... SRL nu respectă cerințele privind bateriile, spațiul de depozitare și managementul bateriilor, cerințele relevante pe care ofertantul le încalcă fiind:

- C21 Agregatele frigorifice vor fi deservite de baterii de acumuloare montate pe RF, adăpostite în incinte ermetice, încălzite electric pentru temperaturi mai mici de - 5°C;

- C22 Bateriile de acumuloare încărcate complet ale RF trebuie să asigure minim 10 ore de autonomie pentru funcționarea agregatelor frigorifice,

- C23 RF va fi dotată cu un redresor capabil să încarce, într-o oră, bateriile de acumuloare de la 20% la 80% din capacitatea nominală.

Astfel, ofertantul SC ... SRL nu precizează nimic despre baterii. Trebuia demonstrat (prin schițe și date tehnice de la producător) unde sunt amplasate, cum sunt depozitate, cum anume funcționează și care este sistemul de management al acestor baterii. Toată concepția de fabricare a RF se bazează pe sistemul de baterii, iar aceste accesorii au o pondere de 40% din valoarea întreagă a RF.

Contestatoarea susține că și în acest caz, la răspunsul la Cerința C22, ofertantul SC ... SRL doar a copiat cerința, autonomia bateriei fiind cerință de evaluare, având alocate 30 de puncte.

Cu privire la cerința C23 privind redresorul capabil să încarce, într-o oră, bateriile de acumuloare de la 20% la 80% din capacitatea nominală, contestatoarea arată că, potrivit procesului-verbal nr. 1/30.09.2022, SC ... SRL a indicat un încărcător victron de 10 A la 220 V, însă RF nu trebuie conectată la 220. Acest încărcător de 10 Amperi este foarte mic și nu poate asigura o încărcare în această perioadă, de la

20% la 80%. Un încărcător de 10 A încarcă o baterie de 100A în 10 ore și o baterie de 400 A în aproximativ 2 zile, cerința de încărcare fiind de 1 oră.

În considerarea tuturor argumentelor cuprinse în contestație, contestatoarea solicită admiterea contestației și dispunerea reevaluării în sensul solicitat.

Cu adresa nr. A1-10489/08.12.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 60205/08.12.2022, ... a transmis punctul său de vedere față de contestația promovată de SC ... SRL, prin care solicită respingerea acesteia, ca neîntemeiată.

1. Autoritatea contractantă susține că în urma evaluării propunerii tehnice depuse de contestator a constatat că produsul ofertat de SC ... SRL nu îndeplinește cerințele C2, C3 și C19 din specificația tehnică nr. ST-C.21.4-1835.v.2, Anexa nr. 2 la caietul de sarcini, astfel:

a) Cerința C2 din specificația tehnică nr. ST-C.21.4-1835.v.2 prevede: *„Trenul de rulare al RF este monoax sau biax, cu frână de parcare pe cel puțin un ax”*, iar răspunsul ofertantului SC ... SRL la cerința C2 este *„Trenul de rulare al RF este dublu ax, cu frână de parcare, roată de sprijin, conform Anexa 1 Fișa Tehnică Remorcă Frigorifică”*.

Comisia de evaluare a considerat că produsul ofertat nu îndeplinește cerința C2, întrucât frâna de parcare nu este situată pe cel puțin un ax.

b) Cerința C3 din specificația tehnică nr. ST-C.21.4-1835.v.2 prevede: *„RF este compartimentată în două compartimente: refrigerare (minim 1/2, maxim 2/3) și congelare (minim 1/3, maxim 1/2), separate printr-un perete despărțitor izolator. Fiecare compartiment este iluminat”*.

c) Cerința C19 din specificația tehnică nr. ST-C.21.4-1835.v.2 prevede: *„Sarcina utilă totală a RF trebuie să fie de minim 2300 kg, iar volumul util total de minim 12 m.c.”*.

d) Răspunsul ofertantului SC ... SRL la cerința C3 este: *„RF este compartimentată în două compartimente: refrigerare (5,4 mc) și congelare (5,4 mc), separate printr-un perete despărțitor izolator. Fiecare compartiment este iluminat cu tehnologie LED asigurând o iluminare de 150 lux la nivelul podelei. Conform Anexa 1 fișa tehnică și Anexa 2 desene”*, această cerință fiind considerată ca îndeplinită.

e) Comisia de evaluare a considerat că produsul ofertat nu îndeplinește cerința C3, coroborată cu cerința C19 din specificația tehnică nr. ST-C.21.41835.v.2, deoarece la cerința C 19 se solicita ca volumul util total al RF să fie de minimum 12 mc, iar ofertantul a indicat la răspunsul la cerinței C3 că produsul ofertat are volumul util de refrigerare (5,4 mc) și congelare (5,4 mc), ceea ce determină un volum util total de 10,8 mc, iar la cerința C19 răspunsul ofertantului este că RF are volumul util total de 14,4 m.c. La un calcul al dimensiunilor prevăzute în fișa tehnică a produsului rezultă că remorca frigorifică are volumul total exterior de 14,4 mc, nicidecum un volum util total de minimum 12 mc.

Neîndeplinirea cerinței rezultă din anexa nr. 2, schema produsului oferat.

Comisia de evaluare, a considerat că nu este necesară solicitarea unei clarificări, motivat de faptul că ofertantul, prin răspunsul lui ulterior, poate modifica conținutul propunerii tehnice, în sensul îmbunătățirii acesteia în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

3. Referitor la îndeplinirea cerinței privind capacitatea tehnică și/sau profesională (Experiență similară) de către ofertantul SC ... SRL pentru lotul nr. 2, autoritatea contractantă a solicitat ca experiența similară pentru lotul nr. 2 să fie dovedită cu furnizarea de produse din categoria vehiculelor de transport alimente, nicidecum cu remorci frigorifice așa cum arată contestatoarea.

În acest sens, arată că ofertantul SC ... SRL a îndeplinit cerința cu terțul susținător ȘTI, cod identificare 8260058036, țară ..., care a livrat autoutilitare frigorifice în valoare de 3.524.055,58 lei.

În opinia comisiei de evaluare, autoutilitarele frigorifice fac parte din categoria vehiculelor de transport alimente, conform anexei nr. 3, documentele justificative ale informațiilor cuprinse în DUAE transmise de SC ... SRL.

Pentru verificarea valorii experienței similare declarate de SC ... SRL s-a utilizat cursul de schimb mediu din anul 2021 comunicat de BNR din lira turcească în lei ($ITL_{2021} = 0,4851$ RON), cursul de schimb mediu din luna feb 2022, ($ITL = 0,3190$ RON) cursul de schimb mediu din luna iunie 2022, ($ITL = 0,2747$ RON), cursul fiind raportat la luna emiterii facturilor.

4. Referitor la îndeplinirea cerinței C10 din specificația tehnică nr. ST-C.21.4-1835.v.2b a produsului oferat de SC ... SRL, se anexează fișa tehnică a produsului care conține omologarea pentru circulația pe drumurile publice KNOTT GmbH (Anexa nr. 4, schemă produs oferat).

6. Referitor la îndeplinirea cerinței C2 și C19 din specificația tehnică nr. ST-C.21.4-1835.v.2 a produsului oferat de SC ... SRL, se anexează la propunerea tehnică fișa tehnică a produsului, care conține modul de îndeplinire a cerințelor C2 și C 19 (Anexa nr. 4).

7. Referitor la îndeplinirea cerinței C23 și C24 din specificația tehnică nr. ST-C.21.4-1835.v.2 a produsului oferat de SC ... SRL, se anexează la propunerea tehnică fișa tehnică a produsului, care conține modul de îndeplinire a cerințelor C23 și C24 (Anexa nr. 4).

8. Referitor la îndeplinirea cerinței C21, C23 și C22 din specificația tehnică nr. ST-C.21.4-1835.v.2 a produsului oferat de SC ... SRL, se anexează la propunerea tehnică fișa tehnică a produsului, care conține modul de îndeplinire a cerințelor C21, C23 și C22 (Anexa nr. 4).

În baza argumentelor prezentate mai sus, autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea, ca neîntemeiată, a contestației formulată de SC ... SRL.

II. Prin cea de-a doua contestație, formulată de SC ... SRL, împotriva rezultatului procedurii pentru lotul 1 *Bucătării rulante auto* s-a solicitat dispunerea măsurilor de remediere necesare restabilirii legalității procedurii, respectiv:

- anularea rezultatului procedurii nr. A1-10833/15.12.2022, precum și a oricăror alte acte emise în procedură, prin care oferta SC ... SRL a fost declarată admisibilă și necâștigătoare, iar oferta SC ... S.A. a fost desemnată câștigătoare;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei tehnice a SC ... SRL în sensul acordării punctajului maxim sau mai mare decât ce actual, având în vedere îndeplinirea tuturor cerințelor din caietul de sarcini, cu consecința declarării câștigătoare a acestei oferte;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei tehnice a societății SC ... SA, cu consecința declarării acesteia ca necâștigătoare.

SC ... SRL arată că prin adresa nr. A₁-9768 din 16 noiembrie 2022, în urma evaluării și aplicării criteriului de atribuire cel mai bun raport calitate-preț, autoritatea contractantă a declarat câștigătoare pentru lotul nr. 1 oferta sa, deoarece a fost clasată pe primul loc și a obținut cel mai mare număr de puncte, respectiv 100 puncte.

Urmare a contestației nr. 1504/23.11.2022 depusă de ofertantul SC ... SA, autoritatea contractantă a anulat parțial, printre altele, adresa nr. A₁-9768 din 16 noiembrie 2022 și a dispus că „*evaluarea pentru lotul nr. 1 Bucătării rulante auto va fi reluată în SEAP de la Evaluarea Tehnică*”.

Ulterior, prin adresa de comunicare nr. A₁-10833 din 15 decembrie 2022, autoritatea contractantă a comunicat SC ... SRL făcut faptul că în urma evaluării și aplicării criteriului de atribuire cel mai bun raport calitate-preț oferta acesteia a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, fiind clasată pe locul II, cu 92,61 puncte.

În ceea ce privește oferta tehnică propusă de SC ... SRL și de SC ... SA, în contestația de față se consideră că punctajul mai mare trebuie acordat societății SC ... SRL.

În susținere, petenta arată că cadrul specificațiilor tehnice pentru achiziția produsului bucătărie rulantă auto (denumit în continuare BRA) sunt specificate cerințele pe care aceasta trebuie să le îndeplinească, printre care și capacitatea de a prepara 250 meniuri/șarjă, în maximum 3 ore (timp efectiv de gătit, exclude pregătirea produselor alimentare pentru gătit).

În caietul de sarcini sunt specificate criteriile de atribuire, printre care și consum combustibil/șarjă, cu cuptorul și cazanele în funcțiune, criteriu conform căruia consumul mai mic va avea punctajul de 20 puncte din totalul de 20 puncte.

Propunerile tehnice ale societății contestatoare și ale societății SC ... SA fac referire strict la consumul pe oră, respectiv 1,6 litri pe oră (propunerea contestatoarei) și 1,4 litri pe oră (propunerea ... S.A.), ambele propuneri fiind greșite, întrucât criteriul de atribuire prevede

consumul pe șarjă și nu consumul pe oră. Mai mult, în specificațiile tehnice ale celor două oferte tehnice propuse de contestatoare și ... S.A. este specificat respectivul consum pentru un arzător, iar fiecare BRA propus are 4 arzătoare, respectiv unul pentru cuptor și câte unul pentru cele 3 cazane.

Produsului bucătărie rulantă auto propus de SC ... SRL are capacitatea de a prepara 250 meniuri complete în 2 ore, iar cel propus de SC ... SA are capacitatea de a prepara 250 meniuri în 2,5 ore, deci produsul propus de SC ... SRL are o șarjă ce durează 2 ore, iar cel propus de ... S.A are o șarjă ce durează 2,5 ore.

Pornind de la aceste considerente, chiar dacă aparent produsul propus de SC ... SRL are un consum mai mare, fapt ce a dus la un punctaj mai mic, acest consum și punctaj au fost calculate greșit.

Calculul corect pentru a determina consumul de combustibil/șarjă, cu cuptorul și cazanele în funcțiune trebuia făcut astfel: consum pe oră al unui arzător înmulțit cu 4 arzătoare înmulțit cu timpul pentru a prepara numărul cerut de meniuri. În atare situație, rezultă următoarele consumuri:

1. BRA propus de SC ... SRL:

$1,6 \text{ litri/oră} \times 4 \text{ arzătoare} \times 2 \text{ ore} = 12,8 \text{ litri/șarjă.}$

2. BRA propus de ... S.A.:

$1,4 \text{ litri/oră} \times 4 \text{ arzătoare} \times 2,5 \text{ ore} = 14 \text{ litri/șarjă}$

Astfel, solicită observarea că produsul propus de SC ... SRL are un consumul de combustibil/șarjă, cu cuptorul și cazanele în funcțiune de 12,8 litri, în timp ce produsul propus de ... S.A. are consumul de 14 litri/șarjă.

Având în vedere aceste aspecte, coroborat cu criteriul de atribuire din caietul de sarcini, rezultă că oferta tehnică propusă de SC ... SRL are consumul mai mic și astfel îi trebuie atribuite 20 puncte.

Față de aceste considerente, SC ... SRL solicită Consiliului să constate că autoritatea contractantă nu a calculat corect consumul de combustibil/șarjă, cu cuptorul și cazanele în funcțiune și a calculat eronat că SC ... SRL a obținut un punctaj total mai mic și să dispună admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Cu adresa nr. A1-11419/03.01.2023, autoritatea contractantă a formulat punct de vedere la contestația depusă de SC ... SRL, în care arată că a stabilit în mod eronat punctajul pentru lotul 1 și propune întoarcerea procedurii de atribuire pentru lotul 1 la etapa de evaluare a factorilor tehnici.

Prin cererea de intervenție voluntară formulată în litigiu, SC ... SA solicită admiterea acesteia și menținerea, ca fiind temeinic și legal, a rezultatului procedurii comunicat la data de 15 decembrie 2022, prin adresa nr. A 1-10833, privind evaluarea și aplicarea criteriului de atribuire cel mai bun raport calitate preț la oferta depusă pentru lotul nr. 1 - Bucătării rulante auto, cu consecința menținerii rezultatului procedurii, precum și a oricăror alte acte emise în procedură prin care s-a stabilit că oferta SC ... SA este câștigătoare.

Intervenienta arată că prin adresa de comunicare a rezultatului nr. A 1-10829/15 decembrie 2022, autoritatea contractantă a comunicat că în urma evaluării și aplicării criteriului de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț”, oferta câștigătoare pentru lotul 1 este oferta SC ... SA ,cu un punctaj de 94,03 puncte,.

Intervenienta susține că a prezentat în mod corect propunerile tehnice, inclusiv pentru factorul de evaluare „Consum combustibil/șarjă, cu cuptorul și cazanele în funcțiune”, oferta sa fiind calculată după formula $3 \text{ utilaje} \times 1,4 \text{ comb/h} \times 2,5 \text{ h/șarjă} = 10,5 \text{ l/șarjă}$, de unde rezultă că numai oferta contestatoarei a fost întocmită greșit, raportat la susținerile din contestație.

Aceasta menționează că produsele pe care le-a oferit respectă toate standardele NATO și militare, iar SC ... SA a livrat, numai în cursul anului 2022, 10 buc. ansamblu mobil de preparare hrană (bucătari mobile) către NATO și armata română.

Mai mult, invocă prețul neobișnuit de scăzut ce a fost oferit de către SC ... SRL (17.700.000 lei), ce reprezintă 70% din valoarea estimată, exprimându-și îndoiala că acest ofertant va putea livra bucătăriile rulante auto și duce la bun sfârșit derularea unui eventual contract.

Față de cele arătate mai sus, solicită respingerea contestației formulată de către SC ... SRL, admiterea cererii de intervenție voluntară în litigiu, cu consecința menținerii, ca fiind temeinic și legal, al rezultatului procedurii.

Cu adresa nr. 3/05.01.2023, înregistrată la Consiliul cu nr. 765/06.01.2023, SC ... SRL a formulat „precizări”cu privire la cerera de intervenție formulate de SC ... SA.

După depunerea contestațiilor, cele două contestatoarea au transmis dovada constituirii cauțiunii, conform art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, actualizată, astfel:

- SC ... SRL: în sumă totală de de 125.777,92 lei, prin consemnarea la CEC Bank – Sucursala Victoria a sumei respective, conform recipiselor de consemnare nr. 208628987/1/05.12.2022 și nr. 208630513/1/05.12.2022, suma fiind consemnată la dispoziția Consiliului pentru contestația aferentă procedurii nr. CN .../28.08.2022, organizată de către ...;

- SC ... SRL: în sumă totală de de 504.000,00 lei, prin consemnarea la CEC Bank – Sucursala ... a sumei respective, conform recipisei de consemnare nr. .../1/27.12.2022, suma fiind consemnată la dispoziția Consiliului pentru contestația aferentă procedurii nr. CN .../28.08.2022, pentru lotul 1, organizată de către

Cauțiunile constituite se vor restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, pe loturi, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Bucătării rulante auto și remorci frigorifice”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN... din 28.08.2022, împreună cu documentația de atribuire aferentă.

Valoarea estimată a întregii proceduri este de 31.444.480 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire a fost „cel mai bun raport calitate - preț”.

Conform procesului-verbal nr. 1, înregistrat cu nr. A1-8289/30.09.2022, au depus oferte pentru ambele loturi ale procedurii un număr de 5 operatori economici, printre care și cele două contestatoare. Potrivit raportului procedurii nr. A1-9767/16.11.2022, au fost declarate câștigătoare ofertele depuse de SC ... SRL, pentru lotul 1 - Bucătării rulante auto, cu 100 puncte și un preț de 25.155.520 lei, fără TVA, și de SC ... SRL, pentru lotul 2 - Remorcă frigorifică, cu 100 puncte și un preț de 6.119.000 lei, fără TVA. Oferta depusă de SC ... SRL pentru lotul 2 - Remorcă frigorifică a fost respinsă, ca neconformă, potrivit prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, întrucât nu îndeplinește cerințele minime ale caietului de sarcini.

Împotriva acestui rezultat, pentru lotul 1, SC ... SA a formulat contestația, care a făcut obiectul dosarului nr. 2904/2022, față de care Consiliul a luat act de renunțare, prin Decizia nr. 2506/C4/2904 din 28.11.2022, în urma măsurilor de remediere luate de autoritatea contractantă.

Împotriva rezultatului procedurii pentru lotul 2 - Remorcă frigorifică a formulat plângere SC ... SRL, în care critică atât motivele de respingere a ofertei sale, cât și oferta declarată câștigătoare.

În urma aplicării măsurilor de remediere pentru lotul 1, autoritatea a emis comunicarea rezultatului procedurii nr. A1-10833/15.12.2022, potrivit căreia oferta depusă de SC ... SRL s-a clasat pe locul 2, cu 92,61 puncte, procedura pentru acest lot fiind câștigată de SC ... SA, cu 94,03 puncte.

Consiliul va analiza pe rând, cele două contestații aflate pe rolul său, în ordinea în care acestea au fost deposite la Consiliu.

Prima contestație înregistrată pe rolul Consiliului este cea formulată de SC ... SRL (dosarul .../2022) referitoare la lotul 2 - Remorcă frigorifică.

Consiliul reține că potrivit procesului-verbal nr. 2 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini nr. A1-9281/01.11.2022: «6. Propunerea tehnică depusă de S.C. ... S.R.L. pentru lotul nr. 2 nu îndeplinește cerințele C2, cerință solicitată „trenul de rulare al RF este monoax sau biax, cu frână de parcare pe cel puțin un ax”, produs ofertat „trenul de rulare al RF este monoax, fără frână de parcare” și C3 coroborat cu cerința C19 din specificația tehnică nr. ST-C.22-4464.V.1, respectiv volum util total (spațiu congelare + spațiu refrigerare) solicitat minim 12 mc. volumul util total al produsului ofertat este de 10,8 mc, conform Anexei nr. 2 depusă la ofertă».

Referitor la modalitatea de îndeplinire a cerinței C2 („trenul de

rulare al RF este monoax sau biax, cu frână de parcare pe cel puțin un ax"), Consiliul reține că în propunerea sa tehnică, S.C. ... S.R.L. a specificat următoarele: „Trenul de rulare al RF (nota Consiliului – remorcii frigorifice) este dublu ax, cu frână de parcare, roată de sprijin. Conform anexa 1 Fișa tehnică Remorca frigorifică”.

Consiliul constată că în tabelul de la pag. 94/108 din procesul-verbal nr. 2, autoritatea contractantă a preluat în mod corect specificația din propunerea tehnică a ofertantului contestator și a menționat cu privire la îndeplinirea cerinței C2: „Cerință minimă îndeplinită”.

Totuși, fără a mai efectua alte verificări cu privire la îndeplinirea acestei cerințe, la finalul aceluiași proces-verbal nr. 2, autoritatea contractantă a concluzionat că S.C. ... S.R.L. a oferat un produs cu caracteristici: „trenul de rulare al RF este monoax, fără frână de parcare”, în contradicție cu cele consemnate în tabelul din același document.

Din concluzia de la finalul procesului-final nr. 2 reiese că motivul neconformității ofertei cu privire la îndeplinirea cerinței C2 ar fi acela că nu are frână de parcare, deși în propunerea tehnică s-a specificat: „cu frână de parcare”. În niciunul dintre documentele întocmite ulterior de autoritatea contractantă (raportul procedurii și comunicarea rezultatului procedurii) nu este consemnat motivul pentru care autoritatea contractantă a considerat neîndeplinită cerința C2.

Abia prin punctul de vedere, autoritatea contractantă a precizat că motivul pentru care a considerat că această cerință nu este îndeplinită este acela că frâna de parcare nu este situată pe cel puțin un ax.

Consiliul reține că din documentul depus ca anexa 1 la propunerea tehnică nu există nicio informație cu privire la existența sau nu a frânei de parcare.

În acest context, autoritatea contractantă trebuia să facă aplicarea prevederilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 („În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței”) și să solicite clarificări cu privire la îndeplinirea acestei cerințe, cu atât mai mult cu cât ofertantul este și producătorul acestor remorci.

Referitor la îndeplinirea cerinței C3 [„RF este compartimentată în două compartimente: refrigerare (minim 1/2 și maxim 2/3) și congelare (minim 1/3, maxim 1/2), separate printr-un perete despărțitor izolator”], Consiliul reține că în propunerea sa tehnică, S.C. ... S.R.L. a specificat următoarele: „RF este compartimentată în două compartimente: refrigerare (5,4 mc) și congelare (5,4 mc), separate printr-un perete despărțitor izolator. Fiecare compartiment este iluminat cu tehnologie LED asigurând o iluminare de 150 lux la nivelul podelei. Conform anexa

1 Fișa tehnică și anexa 2 desene”.

Consiliul constată că, la fel ca și în cazul cerinței C2, în tabelul de la pag. 94/108 din procesul-verbal nr. 2, autoritatea contractantă a preluat în mod corect specificația din propunerea tehnică a ofertantului contestator și a menționat cu privire la îndeplinirea cerinței C3: „Cerință minimă îndeplinită”.

Având în vedere că prin această cerință nu s-a solicitat un anumit volum util total sau al fiecărui compartiment (refrigerate și congelate), Consiliul consideră că evaluarea din tabel este corectă și că S.C. ... S.R.L. a îndeplinit această cerință.

T...dată, Consiliul consideră că autoritatea contractantă nu putea să nu ia în considerare atunci când a analizat cerința C19, declarația ofertantului, care este și producător cu privire la îndeplinirea cerinței C3, conform căreia volumul fiecăruia dintre cele două compartimente (refrigerate și congelate) este de 5,4 mc.

Cerința C19 a avut următorul conținut: „Sarcina utilă totală a RF să fie de minim 2300 kg, iar volumul util total de minim 12 mc.”

Cu privire la această cerință, oferanta SC ... SRL a prevăzut în propunerea tehnică, astfel: „Sarcina utilă totală a RF este de 2500 kg, iar **volumul util total de 14,4 mc**. Conform anexa 1 Fișa tehnică și anexa 2 desene”.

Consiliul reține că în anexa 1 de la pag.154/158 din documentul „A1-8208_Documente calificare+propunere tehnică Lot 2—....pdf” se specifică: „Sarcina utilă totală a Rf este de 2500 kg”, iar **volumul total de 14,4 mc**.

Prin urmare, volumul total și nu volumul util al remorcii este de 14,4 mc.

Consiliul constată că același rezultat al volumului total reiese și din desenele depuse la oferta contestatoarei.

Astfel, din desenul depus la pag 155/158 din documentul „A1-8208_Documente calificare+propunere tehnică Lot 2—....pdf”, reiese că dimensiunile bucătăriei frigorifice sunt următoarele: lungime - 4000 mm (4 m), lățime - 1800 mm (1,8 m) și înălțime - 2000 mm (2 m), astfel încât volumul total este de $4 \times 1,8 \times 2 = 14,4$ mc.

T...dată, din acest desen, ca și din susținerile de la anexa 1 (pag. 154/158 a documentului susaminit), reiese că remorca frigorifică este compartimentată în 3 compartimente (și nu în 4 compartimente, așa cum susține contestatoarea), respectiv: un compartiment congelare + un compartiment de refrigerare, dimensiuni: lungime - 3 m fiecare, înălțime 1,80 m fiecare și lățimea însumată a celor două compartimente - 2 m, precum și un „spațiu de depozitare” de dimensiuni 1 m x 1,8 m x 2 m, respectiv un volum de 3,6 mc.

Astfel, volumul util (compartiment refrigerate + compartiment congelate) este de $3 \text{ m} \times 2 \text{ m} \times 1,8 \text{ m} = 10,8$ mc, sub minimul solicitat de 12 mc.

Mai mult, în anexa 1, nu se face referire decât la două compartimente, de refrigerare și de congelare:

„- RF este compartimentată în **două compartimente**: refrigerare (5,4 mc) și congelare (5,4 mc), separate printr-un perete despărțitor izolator. (...)

- Înălțimea maximă de încărcare este egală în **ambele compartimente**, cu 100% din înălțimea interioară a RF. (...)

- Agregatul frigorific menține o temperatură constantă de $-20\pm 10^{\circ}\text{C}$ în **compartimentul de congelare** și $0\pm 10^{\circ}\text{C}$ în **compartimentul de refrigerare**. Temperatura din fiecare dintre cele două compartimente se poate regla în mod continuu, în intervale de temperatură specificate.

Prin urmare, Consiliul reține că atât din desene, cât și din partea scrisă, reiese că remorca frigorifică este compartimentată în 3 compartimente, respectiv un compartiment de congelare cu un volum de 5,4 mc, un compartiment de refrigerare cu volum de 5,4 mc (total 10,8 mc) și un compartiment de depozitare, cu un volum de 3,6 mc, neîndeplinindu-se astfel cerința C19, potrivit căreia volumul util (congelare+refrigerare) să fie de cel puțin 12 mc.

Prin urmare, Consiliul stabilește că în mod corect, autoritatea contractantă a considerat că oferta contestatoarei nu îndeplinește cerința C19 a caietului de sarcini.

Având în vedere faptul că, indiferent dacă oferta nu îndeplinește doar o singură cerință a caietului de sarcini, sau nu îndeplinește mai multe astfel de cerințe, rezultatul acestei evaluări este același, respectiv oferta în cauză este declarată neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, Consiliul va menține decizia autorității contractante de respingere a ofertei contestatoarei, ca nefondată, fără a mai obliga autoritatea contractantă la reevaluarea acestei oferte cu privire la îndeplinirea cerințelor C2 și C3.

În acest caz, solicitarea de obligare a autorității contractante la reevaluarea ofertei tehnice a SC ... SRL, în sensul acordării punctajului maxim pentru îndeplinirea tuturor cerințelor din caietul de sarcini, va fi respinsă, ca rămas fără obiect, având în vedere că doar ofertelor declarate admisibile li se aplică criteriul de atribuire și li se calculează punctajul pentru factorii de evaluare.

În continuare, Consiliul va analiza criticile din contestație referitoare la oferta declarată câștigătoare pentru lotul 2, depusă de SC ... SRL.

În ipoteza respingerii contestației cu privire la admisibilitatea ofertei sale, interesul SC ... SRL de a invoca inadmisibilitatea ofertei SC ... SRL este unul cert, atât prin prisma principiilor ce guvernează materia achizițiilor publice, dar și prin prisma practicii jurisprudenței Curții de Justiție a Uniunii Europene - Cauza C-131/16, Archus sp. z o.o., Gama Jacek Ltpik, respingerea tuturor ofertelor din procedură conducând, implicit, la anularea procedurii de atribuire. Astfel, Consiliul reține că lipsa unui petit subsidiar referitor la anularea procedurii nu atrage inadmisibilitatea cererii, cu atât mai mult cu cât nu Consiliul poate dispune anularea procedurii în situația de speță, ci autoritatea contractantă, în urma constatării caracterului inacceptabil al tuturor

ofertelor.

Cu privire la interesul contestatoarei, a cărei ofertă a fost rămas neconformă, de a critica oferta declarată câștigătoare, singura declarată admisibilă, Consiliul are în vedere cauza C-131/16, Archus sp. z o.o., Gama Jacek Ltpik, în care Curtea de Justiție a Uniunii Europene a stabilit, astfel: «Directiva 92/13/CE a Consiliului din 25 februarie 1992 privind coordonarea actelor cu putere de lege și actelor administrative referitoare la aplicarea normelor comunitare cu privire la procedurile de achiziții publice ale entităților care desfășoară activități în sectoarele apei, energiei, transporturilor și telecomunicațiilor, astfel cum a fost modificată prin Directiva 2007/66/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 11 decembrie 2007 trebuie să fie interpretată în sensul că, într-o situație precum cea în discuție în cauza principală – în care, în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice, au fost prezentate două oferte, iar autoritatea contractantă a adoptat două decizii simultane, de respingere a ofertei unuia dintre ofertanți și, respectiv, de atribuire a contractului în favoarea celui alt, ofertantul exclus, care formulează o cale de atac împotriva acestor două decizii, trebuie să poată solicita excluderea ofertei ofertantului câștigător, astfel încât noțiunea „un anumit contract” în sensul articolului 1 alineatul (3) din Directiva 92/13, astfel cum a fost modificată prin Directiva 2007/66, poate viza, dacă este cazul, eventuala inițiere a unei noi proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice».

Văzând, așadar, considerentele ce au stat la baza adoptării acesteia și împrejurarea că în cauza a mai rămas ofertantul SC ... SRL, dar a cărei ofertă a fost contestată, fiind posibilă situația de excludere și a ofertei acesteia ca inacceptabilă sau neconformă, cu consecința anulării întregii proceduri de către autoritatea contractantă, caracterul obligatoriu al hotărârilor CJUE în dreptul român, consacrat prin dispozițiile art. 148 alin. 2 și 4 din Constituție, Consiliul reține, astfel, că, din această perspectivă, contestatoarea are interes în analiza acestei oferte.

În ceea ce privește experiența similară, SC ... SRL susține că SC ... SRL a făcut dovada îndeplinirii experienței similare prin contracte de vânzare de autoutilitare frigorifice și nu de remorci frigorifice, așa cum este denumirea lotului, iar informații despre terțul susținător, ..., pe experiența căruia s-a bazat, nu se regăsesc pe internet

De asemenea, susține că nu se cunoaște modul în care a fost făcută conversia monetară, dacă s-a ținut seama de TVA aplicată pe teritoriul Turciei, precum și faptul că la oferta depusă de documentele depuse nu se regăsesc și în traducere în limba română, iar cumpărătorul produselor, firma nu are în obiectul de activitate activități în domeniul alimentelor și nici nu comercializează remorci sau autoutilitare frigorifice.

În soluționare, Consiliul are în vedere conținutul acestei cerințe de calificare, așa cum a fost prevăzută în anunțul de participare:

„III.1.3) Capacitatea tehnică și profesională:

1.) Loturile: 1,2

Pentru contractele de achiziție de bunuri: executarea de livrări de tipul specificat

Experiență similară – Lista principalelor furnizări de produse similare în ultimii 3 ani (calculați anterior termenului limită de depunere a ofertelor). Ofertanții vor face dovada furnizării de produse similare în valoare totală de cel puțin 12.577.792,00 lei fără TVA pentru lotul nr. 1, respectiv 3.144.448,00 lei fără TVA, pentru lotul nr. 2.

Prin produse similare se înțelege produse finite din categoria echipamentelor și utilajelor de bucătărie industrială sau a dispozitivelor de preparare a alimentelor (pentru lotul nr. 1) și din **categoria vehiculelor de transport alimente** (pentru lotul nr. 2). Ofertanții vor prezenta unul/mai multe documente relevante (contract de furnizare, certificate, procese-verbale, recomandări din partea beneficiarilor). Documentele încheiate în alte limbi decât limba română se vor prezenta în copie, însoțite de traduceri autorizate în limba română. În situația în care beneficiarul este un client privat și, din motive obiective, operatorul economic nu are posibilitatea obținerii unei confirmări din partea acestuia, demonstrarea livrărilor anterioare de produse se realizează printr-o declarație pe proprie răspundere a operatorului economic în cauză. În cazul în care există incertitudini sau neclarități în ceea ce privește anumite documente prezentate, autoritatea contractantă își rezervă dreptul de a solicita detalii, precizări sau confirmări suplimentare atât de la ofertantul în cauză, cât și de la autoritățile competente care pot furniza informații în acest sens. În situația în care ofertantul a fost înființat sau și-a început activitatea economică de mai puțin de 3 ani, se va lua în considerare prezentarea informațiilor corespunzătoare perioadei efective de activitate.

Ofertanți care trebuie să efectueze conversia altor monede în lei, vor utiliza cursurile de schimb medii anuale stabilite de către BNR (2019 - 1 euro = 4,7452 lei, 2020 - 1 euro = 4,8371 lei, 2021 - 1 euro = 4,9204 lei)."

Consiliul reține că în anunțul de participare, autoritatea contractantă a definit experiența similară, prin livrarea de produse finite din categoria vehiculelor de transport alimente și nu de remorci frigorifice, așa cum susține contestatoarea.

Pentru dovedirea experienței similare, SC ... SRL a depus 8 facturi, emise de terțul susținător, pentru furnizarea de vehicule pentru transportul alimentelor, cumpărător fiind

Consiliul reține că toate cele 9 facturi se regăsesc și în traducere autorizată, efectuată de traducător autorizat ..., conform Autorizației 37810 din 18.09.2015, eliberată de Ministerul Justiției, iar în aceste facturi prețul este defalcat în prețul fără TVA, valoarea TVA și prețul cu TVA.

Cele 8 facturi au fost emise astfel: două facturi în anul 2021 (lunile octombrie și decembrie), în valoare totală de 3.037.692,42 lire turcești,

respectiv 1.473.584,59 lei la cursul BNR 1 liră turcească = 0,4851 lei, 2 facturi în luna februarie 2022, în valoare totală de 2.850.485,33 lire turcești, respectiv 909.304,82 lei la cursul BNR de 1 liră turcească = 0,319 lei, și 4 facturi în luna iunie 2022, în valoare totală de 5.444.779,50 lire turcești, respectiv 1.495.682,93 lei la cursul BNR de 1 liră turcească = 0,319 lei. Consiliul constată că metoda folosită de autoritatea contractantă la calculul valorii experienței similare a fost cea prevăzută în anunțul de participare, respectiv valoarea medie a cursului pentru anul 2021, iar pentru anul 2022 (pentru care nu se putea calcula o valoare medie, nefiind încheiat anul) s-au folosit în mod corect valorile medii ale cursului comunicat de BNR pentru lunile în care au fost emise facturile, respectiv februarie și iunie 2022.

Este lipsit de relevanță în cauză faptul că în calculul valorii experienței similare efectuat de autoritatea contractantă s-au strecurat unele erori, respectiv pentru anul 2022 s-a folosit un curs mediu BNR de 0,4851 lei/liră turcească și nu de 0,4817 lei/lira turcească, așa cum este afișat pe site-ul BNR, precum și erori aritmetice. Astfel Consiliul a calculat că valoarea experienței similare dovedită de SC ... SRL este de 1.463.256,44 lei (calculată la un curs mediu BNR pentru anul 2021 de 0,4817 lei/lira turcească) + 909.304,82 lei + 1.495.682,93 lei = 3.868.244,19 lei, peste valoarea calculată de autoritatea contractantă, de 3.524.055,58 lei, care, oricum este mai mare decât valoarea solicitată în documentele achiziției, de 3.144.448,00 lei.

Referitor la lipsa informațiilor de pe internet cu privire la terțul susținător, Consiliul are în vedere că afișarea în spațiul virtual nu a reprezentat o cerință pentru ofertanți, terți susținători sau subcontractanți, în documentația de atribuire fiind specificate documentele pe care aceștia trebuie să le prezinte și față de care contestatoarea nu a formulat critici.

În ceea ce privește faptul că firma, cumpărătorul produselor, nu are în obiectul de activitate activități în domeniul alimentelor și nici nu comercializează remorci sau autoutilitare frigorifice, Consiliul verifică relevanța contractelor doar cu privire la obiectul acestora, respectiv dacă din acestea reiese activitatea similară relevantă. Nu este în sarcina Consiliului să facă verificări cu privire la obiectul de activitate al cumpărătorului, terț față de procedur de față.

Mai mult, deși potrivit art. 249 din Codul de Procedură civilă, sarcina probei îi revine, contestatoarea nu a depus vreo dovadă privind această susținere.

Consiliul constată, astfel, că SC ... SRL a făcut dovada îndeplinirii cerinței privind experiența similară, motiv pentru care va respinge această critică.

În continuare, Consiliul va analiza susținerile contestatoarei privind neconformitatea propunerii tehnice a SC ... SRL, folosind numerotarea din contestație:

(i) Referitor la susținerea contestatoarei privind lipsa omologării remorcii frigorifice prevăzută la cerința C10 („Remorca frigorifică trebuie

să fie omologată pentru circulația pe drumurile publice”), autoritatea contractantă susține că ofertanta declarată câștigătoare a făcut dovada omologării pe drumurile publice prin propunerea tehnică și fișa tehnică a produsului, care conține omologarea pentru circulația pe drumurile publice KNOTT GmbH.

Consiliul reține că în propunerea tehnică, SC ... SRL a precizat cu privire la îndeplinirea acestei cerințe „RF este omologată pentru circulația pe drumurile publice”, fără a specifica unde anume în cadrul ofertei se găsește documentul care probează acest fapt.

Consiliul constată că între documentele depuse de SC ... SRL odată cu propunerea tehnică se găsesc și două planșe cu desene ale remorcii, cu explicații în limba germană, neprezentate și în traducere în limba română, care nu par a reprezenta o omologare de tip RAR a acestui produs.

Consiliul consideră că autoritatea contractantă trebuie să solicite clarificări cu privire la îndeplinirea cerinței C10.

(ii). Contestatoarea susține că produsul oferit de SC ... SRL nu îndeplinește cerințe C2 („trenul de rulare al RF este monoax sau biax, cu frână de parcare pe cel puțin un ax”), C19 („sarcina utilă totală a RF trebuie să fie de minim 2300 kg, iar volumul util total de 12 mc”) și C12 („RF va avea prevăzute compartimente speciale pentru depozitarea kit-ului de întreținere și reparații”) referitoare la axa și capacitatea de transport a RF.

În acest sens, contestatoarea arată că SC ... SRL nu a prezentat axa pe care o utilizează, în ofertă există neconcordanțe între desenele de ansamblu și fișele tehnice, precum și între desene și matricea de conformitate, în desene prezentându-se un proțap fix, o axă fără frână și roți de tip agricol.

Referitor la îndeplinirea acestor cerințe, autoritatea contractantă nu formulează vreo apărare, ci a transmis propunerea tehnică și fișa tehnică a produsului, susținând că această din urmă conține modul de îndeplinire a acestor cerințe (este cazul tuturor criticilor privind propunerea tehnică a câștigătoarei).

Consiliul reține că în propunerea tehnică SC ... SRL a preluat ad literam cerința C2 din caietul de sarcini „trenul de rulare al RF este monoax sau biax, cu frână de parcare pe cel puțin un ax”, deși trebuia să precizeze clar dacă produsul pe care îl ofertează are un ax sau două axe, altfel oferta este alternativă. SC ... SRL nu a personalizat oferta cu datele concrete ale remorcii oferite.

Pe de altă parte, din desenul de la pag. 131/146 din documentul „Documente calificare+propunere tehnică lot 1 și 2 _....pdf” reiese existența frânei de parcare pe ax.

Referitor la susținerea privind faptul că din desenele depuse reiese că proțapul este fix, iar roțile sunt de tip agricol, Consiliul reține că în cerințele C2, C19 și C12 criticate nu se face vreo referire la modul în care trebuie să fie proțapul și roțile.

În ceea ce privește cerința C19, Consiliul reține că, prin ceea ce

SC ... SRL a prevăzut în oferta sa tehnică, respectiv: „Greutate. Greutatea încărcată nu este mai mare de 3500 kg, sarcina utilă nu mai mult de 2500 kg”, produsul oferat îndeplinește această cerință doar cu privire la sarcina utilă totală, neprecizându-se nimic cu privire la volumul util. Cu privire la acest aspect, autoritatea contractantă a solicitat clarificări, prin adresa nr. 8836/17.10.2022, la care SC ... SRL a răspuns, prin adresa nr. 11/19.10.2022, în care a precizat că sarcina utilă a remorcii este de 2300 kg, iar volumul util total este de 20,2 mc (7,2 mc compartimentul congelare și 13 mc compartimentul refrigerare), depunând în susținere desenul „Condensator unit” din care reiese volumul util.

Consiliul constată că, astfel, SC ... SRL a făcut dovada îndeplinirii cerinței C19.

În ceea ce privește cerința C12 („RF va avea prevăzute compartimente speciale pentru depozitarea kit-ului de întreținere și reparații”), pe care SC ... SRL a arătat că o îndeplinește („RF are prevăzute compartimente speciale pentru depozitarea kit-ului de întreținere și reparații”), Consiliul reține că autoarea contestației nu formulează vreo critică cu privire la această cerință, critica referitoare la modul de deschidere a ușilor laterale și de transport al scărilor de acces neavând legătură cu niciuna dintre cerințele C2, C19 și C1.

În consecință, cu privire la critica de la punctul (ii) din contestație, Consiliul va dispune reevaluarea acestei oferte cu privire la îndeplinirea cerinței C2, în conformitate cu considerentele de mai sus.

(iii). Contestatoarea susține cu privire la cerința C23, că SC ... SRL a prevăzut că remorca este conectată la rețeaua de 220 V, iar cu privire la îndeplinirea cerinței C24, susține că rețeaua este de 240 V, însă din schițele prezentate rezultă o conectare la 220V. T...dată, contestatoarea susține că nu este prezentat modul în care se realizează transferul aerului rece în compartimentul de refrigerare.

În soluționarea acestei critici, Consiliul are în vedere că în caietul de sarcini a fost prevăzută cerința C24, având următorul conținut: „RF va avea o priză exterioară pentru conectarea la rețeaua electrică monofazată 240 V 50 Hz și altă priză exterioară pentru conectarea la priza electrică a autovehiculului tractor”.

Consiliul reține că, prin răspunsul consolidat nr. A1-7788/15.09.2022, la întrebarea nr. 5 „C6. Vă rugăm să clarificați dacă agregatul alternativ bi-temperatură poate fi alimentat la 220V?”, autoritatea contractantă a răspuns că nu este de acord cu această solicitare. Prin urmare, remorca trebuie alimentată la o sursă de tensiune din rețeaua electrică monofazată de 240 V și 50 Hz.

Consiliul reține cu privire la tensiunea de alimentare a remorcii, în propunerea sa tehnică, că SC ... SRL a formulat două răspunsuri diferite. Astfel, cu privire la îndeplinirea cerinței C23, privind încărcarea bateriilor de acumulare, SC ... SRL a specificat: „RF este dotată cu încărcător Victron Energy, capabil să încarce (...) când remorca este conectată la rețeaua electrică de **220 V**”, iar cu privire la îndeplinirea

cerinței C24 a specificat: „RF va avea o priză exterioară pentru conectarea la rețeaua electrică monofazată **240 V** 50 Hz, necesară încărcării bateriilor (...)”.

Având în vedere faptul că autoritatea contractantă a specificat în mod expres ca tensiunea de alimentare a remorcii să fie de 240 V, neadmițându-se alte valori ale acestei tensiuni, ofertanții aveau obligația de a oferi o remorcă care să poată fi conectată la o rețea de 240 V.

Deși în cuprinsul propunerii tehnice, SC ... SRL a prevăzut specificații tehnice diferite de cele prevăzute cu privire la cerința C24, autoritatea contractantă a declarat îndeplinită această cerință, fără a efectua alte verificări.

În consecință, Consiliul va admite această critică și va obliga autoritatea contractantă să facă verificări cu privire la tensiunea de alimentare a remorcii cu curent monofazic.

În ceea ce privește faptul că lipsește descrierea modului în care se realizează transferul aerului rece în compartimentul de refrigerare; Consiliul are în vedere că acest aspect nu a făcut obiectul cerinței C24 și nici al cerinței C23.

Consiliul nu a putut identifica în cuprinsul caietului de sarcini existența unei astfel de cerințe.

(iv) Contestatoarea susține că produsul oferit de SC ... SRL nu respectă următoarele cerințe:

- C21 Agregatele frigorifice vor fi deservite de baterii de acumulare montate pe RF, adăpostite în incinte ermetice, încălzite electric pentru temperaturi mai mici de - 5°C;

- C22 Bateriile de acumulare încărcate complet ale RF trebuie să asigure minim 10 ore de autonomie pentru funcționarea agregatelor frigorifice,

- C23 RF va fi dotată cu un redresor capabil să încarce, într-o oră, bateriile de acumulare de la 20% la 80% din capacitatea nominală.

Contestatoarea susține că în propunerea tehnică SC ... SRL nu precizează nimic despre baterii, deși concepția de fabricare a remorcii frigorifice se bazează pe baterii. În opinia sa, SC ... SRL trebuia să demonstreze, prin schițe și date tehnice de la producător, unde sunt amplasate aceste baterii, cum sunt depozitate, modul de funcționare și managementul acestora.

Consiliul reține că, potrivit caietului de sarcini, la cerința C21 sunt prevăzute condițiile de păstrare a acestor baterii, respectiv „adăpostite în incinte ermetice, încălzite electric pentru temperaturi mai mici de - 5°C”, față de care contestatoarea nu formulează critici, iar la cerința C22 este prevăzută singura cerință tehnică pentru aceste baterii, respectiv ca bateriile încărcate complet „să asigure minim 10 ore de autonomie pentru funcționarea agregatelor frigorifice”, cerință pe care SC ... SRL trebuia să o demonstreze.

Consiliul reține că, în propunerea sa tehnică, SC ... SRL a preluat ad literam cerința din caietul de sarcini, fără ca în propunerea sa tehnică să prezinte vreun document referitor la baterii.

Autoritatea contractantă a considerat îndeplinită cerința, fără a-i solicita vreo clarificare, și nici ulterior, în urma răspunsurilor la alte clarificări, SC ... SRL nu a depus vreun document din care să rezulte îndeplinirea acestei cerințe. Consiliul reține că, chiar dacă nu era specificat în fișa de date, cel puțin pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței următoare, ofertanții trebuiau să prezinte unele informații, precum numărul de baterii și puterea acestora.

În ceea ce privește îndeplinirea cerinței C23, Consiliul reține că în propunerea sa tehnică, SC ... SRL a prevăzut îndeplinirea acestei cerințe, prin utilizarea încărcătorului Victrons Energy, despre care a susținut că este „capabil să încarce, într-o oră, bateriile de acumulare de la 20% la 80% din capacitatea nominală”, cum s-a solicitat prin cerința C23 și pentru care a depus fișa tehnică.

Consiliul constată că din această fișă tehnică nu reiese capacitatea acestui redresor/încărcător de a încărca toate bateriile în timp de o oră, ci doar faptul că are o intensitate de 10A.

Deși teoretic, o baterie de 100 Ah se încarcă complet (de la 0% la 100%) în 10 ore, iar SC ... SRL nu prezintă nicio informație cu privire la numărul și puterea bateriilor, acesta susține, totuși, că redresorul/încărcătorul propus poate încărca toate bateriile în timp de o oră, fără a depune vreun înscris doveditor în acest sens.

În consecință, cu privire la cerințele criticate la punctul (iv) din contestație, Consiliul constată că SC ... SRL nu a dovedit îndeplinirea cerințelor C22 și C23, motiv pentru care va dispune reevaluarea ofertei tehnice depusă de SC ... SRL sub acest aspect.

Pentru toate aceste motive, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația depusă de SC ... SRL, în contradictoriu cu ..., va anula, în parte, raportul procedurii nr. A1-9767/16.11.2022, precum și documentele subsecvente, cu privire la evaluarea cerințelor C2, C10, C22, C23 și C24 din cadrul propunerii tehnice depuse de SC ... SRL, și va dispune reevaluarea propunerii tehnice a SC ... SRL cu privire la cerințele C2, C10, C22, C23 și C24, în conformitate cu considerentele prezentei decizii. Măsurile de remediere dispuse vor fi duse la îndeplinire în termen de 15 zile de la comunicare.

În conformitate cu prevederile art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondate, celelalte critici din contestația depusă de SC ... SRL.

II. În ceea ce privește contestația formulată de SC ... SRL, împotriva rezultatului procedurii de atribuire pentru lotul 1, Consiliul reține că autoritatea contractantă a achisat la solicitarea contestatoarei și a propus întoarcerea procedurii la etapa de evaluare tehnică și anularea documentelor emise în și după această fază.

Împotriva contestației depusă de SC ... SRL a depus cerere de intervenție SC ... SA, câștigătorul declarat al procedurii de atribuire a acestui lot, care solicită respingerea contestației și menținerea ca temeinic și legal a rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. A1-10833/15.12.2029.

În ceea ce privește natura acestei cereri de intervenție, care este catalogată de autoarea acesteia ca fiind „cerere de intervenție voluntară în litigiu”, Consiliul are în vedere și concluziile Seminarului organizat de către CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, în cooperare cu INSTITUTUL NAȚIONAL AL MAGISTRATURII și sprijinul CURȚII DE APEL Tg. MUREȘ, 24 – 27 mai 2017, unde se precizează următoarele:

*„În raport cu prevederile art. 17 alin. 3 din Legea nr. 101/2016, cererea de intervenție înaintată CNSC poate fi considerată, după caz, o cerere de intervenție voluntară principală, o cerere de intervenție voluntară accesorie sau **o cerere de intervenție sui – generis, specifică procedurii administrativ-jurisdicționale**. Calificarea corectă a acestei cereri prin raportare la specificul procedurilor de achiziție publică este evitarea distincțiilor din Codul de procedură civilă, o cerere de intervenție prin care ofertantul care nu avea interes să formuleze notificare și care nu vrea să câștige „procesul” pentru sine, întrucât nu solicită admiterea contestației, fiind un demers judiciar prin care tinde să-și apere dreptul câștigat în procedura de achiziție. Din acest punct de vedere, formularea unei cereri de intervenție voluntară accesorie nu oferă garanții suficiente întrucât intervenientul accesoriu este limitat procedural de demersurile părții în folosul căreia a formulat cererea, astfel încât, în măsura în care această parte nu a formulat plângere, nici intervenientul accesoriu nu poate formula o asemenea cale de atac. **Prin urmare, intervenția ofertantului declarat câștigător sau al oricărui alt ofertant, în afara contestatorului în cadrul contestației, este o cerere de intervenție specifică procedurilor de achiziție publică, care conferă intervenientului drepturi procesuale proprii, calitatea de parte, cu toate garanțiile procesuale prevăzute de lege, pentru garantarea respectării dreptului la apărare, a principiului contradictorialității, a unui proces echitabil și a dreptului la o cale de atac eficientă**”.*

Consiliul reține că, deși cererea de intervenție a fost formulată în data de 04.01.2022, după transmiterea de către autoritatea contractantă a măsurilor de remediere către CNSC, din documentele aflate la dosarul cauzei, precum și din conținutul cererii de intervenție apare că intervenienta nu a avut cunoștință despre intenția autorității contractante de a lua măsuri de remediere.

Ori potrivit art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 („După primirea contestației, autoritatea contractantă poate adopta măsurile de remediere pe care le consideră necesare ca urmare a contestației, în cel mult 3 zile de la primirea contestației. Măsurile adoptate trebuie comunicate contestatorului, celorlalți operatori economici implicați în procedura de atribuire, precum și Consiliului, nu mai târziu de o zi de la data adoptării lor”), autoritatea contractantă are dreptul de adopta măsuri de remediere.

Acest drept nu poate fi pus în discuție de părți. Dacă, după publicarea măsurilor de remediere în SEAP, SC ... SA se consideră vătămată, are dreptul să le conteste.

Autoritatea contractantă recunoaște că a evaluat greșit ofertele, ori acest aspect nu poate fi pus în discuție de intervenientă.

În consecință, Consiliul va respinge, ca inadmisibilă, cererea de intervenție depusă de SC ... SA.

Având în vedere măsurile de remediere propuse de autoritatea contractantă, precum și faptul că din data de 28.12.2028, aceasta a suspendat procedura de atribuire, astfel încât nu a mai putut publica în SEAP măsurile de remediere, precum și faptul că, prin adresa nr. 2/04.01.2022, înregistrată la CNSC cu nr. 527/05.01.2022, SC ... SRL a comunicat că este de acord cu măsurile de remediere propuse de autoritatea contractantă, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de SC ... SRL în contradictoriu cu ... și va obliga autoritatea contractantă să recalculeze punctajele pentru factorul tehnic 2 „consum combustibil/șarjă cu cuptorul și cazanele în funcțiune”, în termen de 15 zile de la comunicare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite, în parte, contestația depusă de SC ... SRL, în contradictoriu cu ..., anulează, în parte, raportul procedurii nr. A1-9767/16.11.2022, precum și documentele subsecvente, cu privire la evaluarea cerințelor C2, C10, C22, C23 și C24 din cadrul propunerii tehnice depuse de SC ... SRL pentru lotul 2, și dispune reevaluarea propunerii tehnice a SC ... SRL cu privire la aceste cerințe, în conformitate cu considerentele prezentei decizii.

În conformitate cu prevederile art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondate, celelalte critici din contestația depusă de SC ... SRL.

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ... și obligă autoritatea contractantă să recalculeze punctajele pentru factorul tehnic 2 „consum combustibil/șarjă cu cuptorul și cazanele în funcțiune”,

Măsurile de remediere dispuse vor fi duse la îndeplinire în termen de 15 zile de la comunicare.

Respinge, ca inadmisibilă, cererea de intervenție formulată de SC ... SA.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Redactată în 6 exemplare, conține 28 (douăzeci și opt) pagini.