

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare,
Consiliul adoptă următoarea**

DECIZIE

Nr. ...

Data: 10.05.2016

Prin contestația „TM 230338/18.04.2016”, transmisă prin poșta rapidă și prin mijloace electronice (e-mail) , înregistrată la Consiliu sub nr. 11545/18.04.2016 și respectiv nr. 11596/19.04.2016, S.C. ... S.R.L., cu sediul în ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., a contestat adresa nr. 12003/08.04.2016, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, desfășurată prin mijloace electronice, în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare având ca obiect „Oxigen medicinal lichid și închiriere instalație de stocare și distribuție oxigen medicinal lichid”, având coduri CPV 24111500-0 (Rev. 2) și 50514200-3 (Rev.2) și a solicitat: „anularea rezultatului procedurii de atribuire, prin care autoritatea contractantă a declarat câștigătoare oferta operatorului ... SRL, comunicat prin adresa nr. 12003/08.04.2016; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei prezentate de operatorul ..., cu respectarea strictă a tuturor prevederilor legii în deosebi a art. 202 din OUG nr. 34/2006 și obligarea autorității contractante la desemnarea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile”.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
DECIDE:

Admite excepția tardivității contestației formulată de S.C. ... S.R.L., excepție invocată de către autoritatea contractantă.

Respinge, ca tardivă, contestația formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația „TM 230338/18.04.2016”, transmisă prin poșta rapidă și prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 11545/18.04.2016 și nr. 11596/19.04.2016, formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă, împotriva adresei nr. 12003/08.04.2016, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, a acordului-cadru de furnizare având ca obiect „Oxygen medicinal lichid și închiriere instalație de stocare și distribuție oxygen medicinal lichid”, s-a solicitat: „anularea rezultatului procedurii de atribuire, prin care autoritatea contractantă a declarat câștigătoare oferta operatorului ... SRL, comunicat prin adresa nr. 12003/08.04.2016; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei prezentate de operatorul ..., cu respectarea strictă a tuturor prevederilor legii în deosebi a art. 202 din OUG nr. 34/2006 și obligarea autorității contractante la desemnarea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile”.

S.C. ... S.R.L. formulează critici cu privire la modul de evaluare a ofertei desemnată câștigătoare, așa cum rezultă din conținutul adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 12003/08.04.2016, considerând că, autoritatea contractantă a declarat câștigătoare oferta operatorului ... SRL cu încălcarea prevederilor art. 2, art. 202 alin. (1), art. 275 alin. (4) din OUG nr. 34/2006 și ale art. 34, art. 35, art. 36 alin. (1) și alin. (2), art. 37, art. 71 alin. (2), art. 73 alin. (1) și alin. (5) din HG nr. 925/2006.

Prin declararea ofertei câștigătoare a operatorului ... SRL în conformitate cu adresa 12003/08.04.2016, privind rezultatul procedurii de atribuire, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă în mod eronat și fără o verificare amănunțită a considerat că oferta acestuia îndeplinește cerințele documentației de atribuire referitoare la capacitatea necesară executării contractului și asigurării stocului de oxigen.

Contestatoarea consideră că autoritatea contractantă nu a verificat răspunsurile prezentate de ofertantul declarat câștigător privind atât oferta financiară, cât și propunerea tehnică, aceasta declarând câștigătorul în baza unor supoziții ale Comisiei de evaluare, fără o fundamentare tehnică concretă, rezultatul procedurii de atribuire fiind bazat pe un preț ofertat nejustificat de scăzut față de obiectul achiziției și ceea ce urmează

a fi prestat. Contestatoarea susține că, ofertantul ... SRL „*nu are executat nicio parte din contract și trebuie să suporte în totalitate costurile și să execute proiectarea, avizarea, fundația betonată necesară amplasării instalațiilor de stocare, evaporare și distribuție oxigen medicinal lichid*”.

În acest context, contestatoarea solicită reanalizarea ofertelor ținându-se cont de graficul de livrări, anexat propunerii tehnice și de soluția propusă pentru livrarea imediată a oxigenului medicinal autorizat în conformitate cu Autorizația de Punere pe Piață emisă de AMNDM, o soluție fermă astfel încât livrarea oxigenului medicinal lichid să fie continuă și fără a perturba activitatea medicală.

Pe de altă parte, contestatoarea consideră că, în ipoteza în care, evaluarea ofertelor nu s-a făcut ținându-se cont de toate criteriile și costurile cerute prin fișa de date, caietul de sarcini și drafturile de contract astfel încât aceste oferte să fie analizate uniform, ofertele financiare nu pot fi comparate, fiind incidente dispozițiile art. 209 alin. (1) lit. b) din OUG 34/2006.

În încheiere, contestatoarea apreciază că, rezultatul procedurii a fost viciat, iar autoritatea contractantă ar fi trebuit să facă verificări și evaluări cu privire la situația actualei fundații, pentru a asigura o imagine clară a tuturor costurilor ce urmează a fi avansate și pentru a garanta operatorilor participanți la licitație un tratament egal și nediscriminatoriu.

În drept, contestatoarea își întemeiază contestația pe dispozițiile art. 255 și următoarele din OUG nr. 34/2006 și pe dispozițiile HG nr. 925/2006.

În final, contestatoarea solicită accesul la dosarul achiziției publice, rezervându-și dreptul de a completa și preciza argumentele după studierea dosarului achiziției publice.

În dovedirea contestației sale, contestatoarea a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri, printre care și dovada constituirii garanției de bună conduită.

Prin adresa nr. 11678/793 C5/19.04.2016, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către S.C. ... S.R.L. și i-a solicitat, documentele necesare soluționării contestației.

Autoritatea contractantă a transmis, pe fax și prin mijloace electronice (e-mail), punctul de vedere nr. 13433/19.04.2016, referitor la contestația formulată de S.C. ... S.R.L., înregistrat la Consiliu sub nr. 11793/20.04.2016 și respectiv sub nr. 11849/20.04.2016. La data de 25 aprilie 2016, autoritatea contractantă a transmis, în original, punctul de vedere nr. 13433/19.04.2016, referitor la contestația formulată de S.C. ... S.R.L. și, în copie certificată, o parte din dosarul achiziției publice.

Autoritatea contractantă consideră toate criticile contestatorului ... S.R.L. neîntemeiate și solicită respingerea contestației ca nefondată, prezentând pe larg modul de evaluare a ofertei contestatoarei și a ofertantului declarat câștigător.

Referitor la criticile contestatoarei cu privire la faptul că „ (...) declararea ofertei câștigătoare s-a făcut în mod superficial, incorect și

nelegal, fără o verificare amănunțită din partea autorității contractante în raport cu prevederile legale și cu necesitatea sa”, autoritatea contractantă consideră că a făcut o evaluare corectă, nu a încălcat articolele de lege invocate de către contestatoare și că toate etapele evaluării ofertanților sunt consemnate în raportul procedurii și în procesele verbale de evaluare întocmite.

Autoritatea contractantă menționează că, Punctul de vedere a fost transmis și contestatorului conform art. 274 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, nefăcând cunoscute acele părți din raportul procedurii, ce conțin date marcate ca fiind confidențiale și că, a înștiințat toți operatorii economici implicați în procedură despre primirea contestației depuse de ... S.R.L., înștiințarea fiind însoțită de o copie a contestației, fiind depusă în SEAP.

Motivat de toate argumentele enunțate mai sus, autoritatea contractantă solicită Consiliului „respingerea contestației pe cale de excepție, ca tardivă (conform art. 256² alin. (1) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006) și pe fond, respingerea contestației ca nefondată”.

Prin adresa nr. 11676/793 C5/19.04.2016, Consiliul a solicitat contestatoarei S.C. ... S.R.L. să comunice, în termen de cel mult 3 (trei) zile de la primirea prezentei, următoarele: dovada luării la cunoștință a actului atacat; motivarea completă a contestației și eventualele mijloace de probă noi pe care se sprijină contestația precum și alte înscrisuri și informații pe care le apreciază necesare pentru soluționarea contestației. Referitor la solicitarea de a i se permite accesul la dosarul achiziției publice, Consiliul a înștiințat contestatoarei faptul că, ordonanța prevede calea de atac a contestației pentru motive de nelegalitate și netemeinicie care derivă din actul atacat și sunt cunoscute persoanei vătămate la momentul formulării ei, iar nu pentru motive necunoscute. Pe de altă parte, conform dispozițiilor art. 270 alin. (1) lit. e) din ordonanță, contestația trebuie să cuprindă motivarea atât în fapt cât și în drept, singura ipoteză în care se admite completarea motivării fiind aceea de la art. 270 alin. (2) – când Consiliul apreciază că în contestație nu se regăsește motivarea ei, ocazie cu care pune în vedere autoarei să își completeze contestația în termen de 3 zile. De asemenea, s-a precizat faptul că, ulterior primirii copiei dosarului achiziției publice de la autoritatea contractantă, va fi informați asupra termenului la care va putea consulta documentele din respectivul dosar, precum și a depune eventualele concluzii scrise reieșite din consultarea dosarului, concluzii care nu pot avea ca obiect completarea contestației cu alte motive sau capete de cerere.

Prin adresa nr. TM230645/22.04.2016, transmisă prin mijloace electronice, înregistrată la Consiliu sub nr. 12316/25.04.2016, contestatoarea a comunicat dovada luării la cunoștință a actului atacat comunicat pe fax în data de 08.04.2016 la ora 17:02, respectiv actul atacat purtând mențiunea referitoare la data și ora transmiterii prin fax a acestuia.

Prin adresa nr. 12632/793 C5/26.04.2016, comunicată prin fax, Consiliul a comunicat contestatoarei acordul privind studierea dosarului achiziției la sediul Consiliului, în data de 27.04.2016, precizând că, eventualele concluzii scrise reieșite din consultarea dosarului cauzei urmând a fi comunicate Consiliului, în termen de 1 zi lucrătoare de la data studierii dosarului/primirii fotocopiilor, însoțite de dovada transmiterii acestora către autoritatea contractantă, termenul acordat fiind pentru depunerea de eventuale „concluzii scrise”, iar nu pentru completarea contestației cu noi motive, astfel cum s-a comunicat și prin adresa nr. 11676/793 C5/19.04.2016.

Prin adresa nr. TM230932/28.04.2016, transmisă prin mijloace electronice, înregistrată la Consiliu sub nr. 13043/28.04.2016, contestatoarea a comunicat Concluzii scrise, prin care reiterează susținerile din cuprinsul contestației și solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată și solicită anularea rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 12003/08.04.2016 și obligarea autorității contractante la remedierea documentației de atribuire și, ulterior, la reevaluarea ofertelor.

Ca urmare a concluziilor scrise formulate de S.C. ... S.R.L. după studierea dosarului la sediul Consiliului și a faptului că la dosarul cauzei există înscrisuri din care reiese comunicarea, prin mijloace electronice, la data de 28.04.2016, a concluziilor scrise nr. 230932/28.04.2016, formulate de S.C. ... S.R.L., prin adresa nr. 13089/793 C5/29.04.2016, comunicată prin fax, Consiliul a încunoștiințat autorității contractante faptul că, poate transmite, la dosarul cauzei, eventualele susțineri, prin fax și/sau mijloace electronice (office@cnsr.ro), până la data de 03.05.2016 ora 12:00.

Prin adresa nr. 14645/03.05.2016, transmisă pe fax, înregistrată la Consiliu sub nr. 13238/03.05.2016, autoritatea contractantă răspunde punctual criticilor contestatoarei, precizând că, nu s-au solicitat clarificări privind documentația de atribuire cu excepția solicitării ... S.R.L. prin adresa nr. TM 228129/08.03.2016 înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 7847/09.03.2016 (prin care ... S.R.L. solicita introducerea cerinței minime de calificare ISO 13485:2003), răspunsul autorității contractante cu nr. 7848/09.03.2016 către ... S.R.L. și răspunsul către toți operatorii economici cu nr. 7849/09.03.2016, fiind disponibil în SEAP și în dosarul achiziției.

Motivat de toate argumentele enunțate mai sus, autoritatea contractantă solicită Consiliului „respingerea contestației pe cale de excepție, ca tardivă (conform art. 256² alin. (1) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006) și pe fond, respingerea contestației ca nefondată”.

Având în vedere faptul că prin adresa nr. 13433/19.04.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 12368/25.04.2016, autoritatea contractantă a înaintat dosarul achiziției iar în ceea ce privește documentele depuse de către ofertantul S.C. ... S.R.L. documentele au fost transmise de autoritatea contractantă cu mențiunea „Confidențiale De la pag.57 la pag.74 De la pag. 140 la pag. 186 De la pag. 225 la pag.

227”, „Marcate cu mențiunea Confidențial de la pag. 225 la pag. 227”, în temeiul dispozițiilor art. 275 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 12445/793 C5/25.04.2016, să precizeze, printre altele, dacă la depunerea/transmiterea ofertelor, S.C. ... S.R.L. a indicat conform dispozițiilor art. 170 din OUG nr. 34/2006, „care informații din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală”. În caz afirmativ, Consiliul i-a solicitat autorității contractante să indice pagina/paginile din oferta în discuție unde se regăsesc informațiile/declarațiile privind confidențialitatea, ori, în cazul în care aceste documente nu au fost înaintate prin adresa nr. 13433/19.04.2016, să remită dovezi în acest sens.

Autoritatea contractantă a răspuns acestei solicitări, prin adresa nr. 14119/26.04.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 12553/26.04.2016, comunicând următoarele:

„Referitor la documentele ofertantului ... S.R.L., marcate «CONFIDENȚIAL», acestea sunt:

- paginile 225-227 – Anexa la Propunerea Tehnică, Grafic montaj, punerea în funcțiune și autorizare a instalațiilor de stocare și furnizare cu oxigen medicinal lichid, fără declarație privind confidențialitatea, doar marcat, «CONFIDENȚIAL» pe fiecare pagină, 225, 226, 227;

- paginile 57-73 – Răspuns la solicitare de clarificare nr. 410/29.03.2016/10298/30.03.2016, fără declarație privind confidențialitatea, doar marcat «CONFIDENȚIAL» pe fiecare pagină, 57 ... 73, în cuprinsul paginii 69 ... ROMÂNIA S.R.L. precizează:

«IMPORTANT: Prezentele informații aparțin SC ... SRL, sunt protejate de confidențialitate și reprezintă secret comercial. Aceste informații au fost puse la dispoziția exclusivă a comisiei de evaluare a procedurii de achiziție publică mai sus rubricate»”.

Având în vedere că în cadrul documentelor de calificare S.C. ... S.R.L. a inclus Acordurile de subcontractante nr. 141/15.03.2016 și nr. 129/15.03.2016, marcate cu „confidențial” prin aplicarea unei ștampile, Consiliul prin adresa nr. 12681/793 C5/27.04.2016, a solicitat S.C. ... S.R.L. să comunice „temeiul juridic al încadrării acestora ca fiind «confidențiale», având în vedere dispozițiile art. 274 alin. (4) și art. 170 din OUG nr. 34/2006.

Totodată, vă solicităm să justificați această încadrare raportat la dispozițiile art. 24 din OUG nr. 34/2006, care stipulează că «Fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei ordonanțe de urgență, autoritatea contractantă are obligația de a asigura garantarea protejării acelor informații pe care operatorul economic le precizează ca fiind confidențiale, în măsura în care, în mod obiectiv, dezvăluirea acestor informații ar prejudicia interesele legitime ale operatorului economic, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală», respectiv să ne comunicați, care sunt motivele pentru care apreciați că

dezvăluirea conținutului documentelor sus-menționate, ar prejudicia interesele S.C. ... S.R.L.”.

Cu adresa nr. 560/27.04.2016, înregistrată la Consiliul sub nr. 12806/27.04.2016, ofertantul S.C. ... S.R.L. a concluzionat că „*temeiul legal care stă la baza marcării documentelor din oferta noastră ca fiind confidențiale stă Legea nr. 298 din 7 iunie 2001 pentru modificarea și completarea Legii nr. 11/1991 privind combaterea concurenței neloiale și art. 24 din OUG 34/2006 cu completările și modificările ulterioare. În plus, prin formulare, art. 24 este incident ca temei juridic pentru invocarea confidențialității informațiilor marcate de subscrisa, permițând ofertantului să analizeze în mod unilateral, individual și «să precizeze ca fiind confidențiale» informațiile care i-ar prejudicia interesele legitime, fără a obliga ofertantul la dovedirea cu documente/probe. În concluzie, legiuitorul lasă la latitudinea părții în cauză să decidă care dintre informațiile din oferta sa sunt confidențiale, în lipsa unui act de reglementare*”.

Consiliul va reține ca relevante dispozițiile art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006, potrivit căroră, „*Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire și indică în cuprinsul acesteia care informații din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală*”. Prin urmare, o eventuală declarație de către ofertanți a informațiilor din ofertă considerate „confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală” se face la depunerea ofertelor și nu la o dată ulterioară.

De asemenea, ca relevante vor fi reținute și dispozițiile art. 213 alin. (1) lit. i) și ale art. 251 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, „*Dosarul achiziției publice trebuie să cuprindă documentele întocmite/primate de autoritatea contractantă în cadrul procedurii de atribuire, cum ar fi, dar fără a se limita la următoarele: (...) i) solicitările de clarificări, precum și clarificările transmise/primate de autoritatea contractantă*” și, respectiv, „*Dosarul achiziției publice are caracter de document public, în forma în care se află la momentul solicitării accesului la informațiile din cuprinsul acestuia. Accesul persoanelor la aceste informații se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații sunt confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, potrivit legii*”.

În ceea ce privește confidențialitatea documentelor depuse de S.C. ... S.R.L., Consiliul constată că documentele transmise de autoritatea contractantă, sunt marcate cu ștampila „CONFIDENȚIAL”.

Constatând că legislația în vigoare nu prevede obligația ofertanților de a depune un înscris denumit „declarație de confidențialitate”, art. 170 din O.U.G nr. 34/2006 stipulând necesitatea indicării de către ofertant a informațiilor confidențiale din cadrul propunerii tehnice/financiare,

Consiliul apreciază că prin aplicarea unei ștampile cu textul „CONFIDENȚIAL”, însoțită de ștampila societății și o semnătură olografă, sunt îndeplinite condițiile stipulate de textul de lege mai sus menționat, respectiv au fost indicate de ofertantul în discuție informațiile confidențiale din cadrul propunerilor sale tehnice.

În consecință, în urma analizării documentelor aflate la dispoziția sa, Consiliul a stabilit punerea la dispoziția ofertantului contestator a documentelor depuse de către ofertantul S.C. ... S.R.L., inclusiv răspunsurile la solicitările de clarificări, în condițiile în care acestea fac parte din dosarul achiziției publice, cu excepția documentelor declarate confidențiale la data depunerii ofertei, respectiv „Anexa la Propunerea Tehnică”.

Ultimul document depus la dosarul cauzei de către părți este adresa nr. 14645/03.05.2016, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. 13238/03.05.2016, reprezentând punct de vedere al autorității contractante la concluziile scrise ale contestatoarei.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă ... a inițiat procedura de atribuire prin „licitație deschisă”, desfășurată integral prin mijloace electronice, în vederea încheierii acordului de furnizare având ca obiect „*Oxigen medicinal lichid și închiriere instalație de stocare și distribuție oxigen medicinal*”, coduri CPV 24111500-0 (Rev.2) și 50514200-3 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../29.02.2016, stabilind data de depunere a ofertelor la 16.03.2016, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și o valoare estimată, fără TVA, de 564.000 lei.

În cadrul procedurii de atribuire au fost depuse, în SEAP, 3 oferte în data de 17.03.2016, potrivit procesului-verbal de vizualizare a ofertelor iar potrivit raportului procedurii de atribuire nr. 12002/08.04.2016, oferta declarată câștigătoare a fost cea depusă de S.C. ... S.R.L., cu o propunere financiară în valoare de 439.200 lei, fără TVA.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire a formulat contestație S.C. ... S.R.L. invocând netemeinicia acestuia cu privire la decizia de declarare a ofertei S.C. ... S.R.L. câștigătoare.

Înainte de soluționarea fondului cauzei, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul procedează la analiza excepției tardivității contestației formulate de S.C. ... S.R.L., invocată de către autoritatea contractantă prin punctul de vedere nr. 13433/19.04.2016, înregistrat la Consiliu sub nr. 11793/12.01.2016 (pag. 10 paragraful 2).

În acest context, Consiliul reține că la data de 27.04.2016 contestatoarea a studiat la sediu CNSC dosarul achiziției publice depus de către autoritatea contractantă, ocazie cu care a luat la cunoștință și de punctul de vedere formulat de către autoritatea contractantă, care în prealabil a fost comunicat și contestatoarei, așa cum afirmă autoritatea contractantă în punctul de vedere.

Astfel Consiliul apreciază că a fost respectat principiul contradictorialității prevăzut de art. 169 din O.U.G. nr. 34/2006 și reține că autoarea contestației nu a formulat niciun fel de susțineri cu privire la excepția tardivității invocată de către autoritatea contractantă.

Consiliul constată că excepția este întemeiată având în vedere motivele prezentate în continuare.

Actul atacat îl constituie adresa nr. 12033/08.04.2016, comunicată contestatoarei, așa cum rezultă din documentele depuse de către autoritatea contractantă, prin fax, în data de 08.04.2016.

Prin adresa nr. 11676/793 C5/19.04.2016 Consiliul a solicitat contestatoarei, printre altele, „dovada luării la cunoștință de actul atacat”, solicitare căreia aceasta i-a dat curs cu adresa nr. TM230645/22.04.2016, indicând *„dovada luării la cunoștință a actului atacat comunicat pe fax în data de 08.04.2016 la ora 17:02 (Adresa nr. 12003/08.04.2016)”*, și depunând, anexat, dovada primirii actului atacat, prin fax, în data de 08.04.2016.

Întrucât, valoarea estimată a contractului de furnizare, al cărei rezultat este contestat în prezenta cauză, potrivit anunțului de participare nr. 166317/29.02.2016, de 564.000 de lei, este situată sub pragul prevăzut de art. 55 alin. (2) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, în speță sunt incidente prevederile art. 256² alin. (1) lit. b) din aceeași ordonanță, potrivit căreia *„Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: (...) 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor [art. 23](#) și ale cap. II [secțiunea a 2-a](#), este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 [alin. \(2\)](#)”*.

Contestatoarea a luat cunoștință despre actul atacat, potrivit propriilor susțineri comunicate prin adresa nr. TM230645/22.04.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 12316/25.04.2016, la data de 08.04.2016, astfel că termenul legal de contestare a acestei comunicări, calculat prin aplicarea prevederilor legale anterior citate, dar și a art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006, conform căruia zilele sunt definite ca fiind *„zilele calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare. Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”*, s-a împlinit la data de 13.04.2016.

Contestatoarea a transmis contestația nr. TM230338/18.04.2016 către Consiliu la data de 18.04.2016, prin poșta rapidă Urgent Cargus, așa

cum rezultă din documentul „Comanda ...” care a însoțit corespondența, contestația fiind transmisă atât Consiliului cât și autorității contractante prin e-mail în data de 18.04.2016 (...@yahoo.co.uk și office@cnscl.ro) și înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 13301/19.04.2016, așa cum rezultă din documentele depuse la dosarul cauzei.

Consiliul reține că, deși, în conținutul actului atacat, respectiv în adresa nr. 12003/08.04.2016, autoritatea contractantă nu indică, în conformitate cu dispozițiile art. 207. alin. (2) lit. d) din O.U.G. nr. 34/2006, *„data limită până la care au dreptul de a depune contestație, avându-se în vedere în vedere prevederile art. 256² alin. (1)”*, limitându-se doar la a menționa că *„Eventualele contestații se pot depune până la data prevăzută la art. 256², alin. (1)/O.U.G. nr. 34/2006”*, cu toate acestea, contestatoarele nu poate invoca necunoașterea legii, conform adagiului „*nemo censetur ignorare legem*”.

În aceste condiții, transmiterea contestației către Consiliu și către autoritatea contractantă la data de 18.04.2016 s-a făcut cu depășirea termenului legal anterior calculat, contestația formulată de către S.C. ... S.R.L. fiind tardiv introdusă, în speță fiind incidente prevederile art. 271 alin. (1) din O.U.G nr. 34/2006.

Luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 278 alin. (1), (5) și (6) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul va admite excepția invocată de autoritatea contractantă, va respinge ca tardivă contestația formulată S.C. ... S.R.L. și va dispune continuarea procedurii de atribuire fără a mai analiza fondul cauzei.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

Redactată în 4 exemplare originale, conține 10 (zece) pagini.