

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația nr..., înregistrată la... cu nr..., depusă de..., cu sediul în str.... nr..., bloc..., scara..., etaj..., apartament 92, sectorul....., CUI..., număr de înregistrare în... J2..., reprezentată legal de domnul... - administrator, privind procedura simplificată pentru atribuirea contractului de furnizare „Dezvoltarea serviciilor digitale pentru cetățeni și mediul de afaceri prin achiziție Sistem multifuncțional pentru gestiunea ședințelor consiliului local al... în cadrul proiectului «Mobilitatea urbană durabilă. Asigurarea infrastructurii pentru transportul Verde - ITS/alte infrastructuri TIC (sisteme inteligente de management urban/local) oraș, județul... » C10-I... -56”, cod CPV principal..., cu data-limită de depunere a ofertelor..., anunț de participare nr..., organizată de Orașul..., cu sediul în str.... nr....., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat, în esență, anularea rezultatului procedurii de atribuire și obligarea autorității la reevaluarea ofertelor... și..., precum și suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației. Prin încheierea nr..., Consiliul s-a pronunțat asupra capătului de cerere de suspendare a procedurii de atribuire, respingându-l ca nefondat. Pe rol, în prezent, se află celelalte capete de cerere din contestație.

.../

asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul... reclamă decizia autorității contractante Orașul..., ca neconformă și inacceptabilă, a ofertei sale, precum și de declarare câștigătoare a ofertei..., în cadrul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, învederând în motivare că respingerea ofertei sale este nelegală, nefiind indicată vreo cerință concretă încălcată. Pe de altă parte, oferta... este neconformă, întrucât nu

respectă cerințele minime ale caietului de sarcini (rezoluție și specificații cameră video, port optic și consum energetic la monitor, precum și dimensiuni), aspecte ce impuneau respingerea ei. Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[SCN1... /... 050] contestație G...pdf.p7s”, postat de autoritate în SEAP la..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr.... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

În punctul său de vedere nr... asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr..., autoritatea contractantă susține în apărare că oferta... a fost corect respinsă, deoarece clarificările depuse au completat în mod nepermis oferta cu documentele obligatorii care lipseau. Pe de altă parte, oferta... este conformă, echipamentele îndeplinind sau depășind cerințele caietului de sarcini. Punctul de vedere se regăsește disponibil în fișierul „[SCN1... /...] PDV contestație.pdf.p7s”, postat de autoritate în SEAP la..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare.

Din examinarea coroborată a materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, după verificarea din oficiu a competenței generale, materiale și teritoriale, potrivit art. 131 alin. (1) C. proc. civ., și după deliberare, Consiliul reține că, prin anunțul de participare nr..., publicat în... de... - SEAP la..., autoritatea contractantă Orașul... în vederea procurării unui sistem integrat de management al ședințelor Consiliului Local, inclusiv de transmitere online în direct, estimat valoric la..., fără TVA. Documentația de atribuire a fost postată pe portalul SEAP la..., alături de anunțul de invitare la competiție.

La procedură s-au prezentat..., a cărei ofertă a fost respinsă, și..., a cărei ofertă a fost desemnată câștigătoare, prin raportul procedurii de atribuire nr.... Împotriva acestui rezultat, pentru motivele evocate mai sus... a investit Consiliul, în termenul legal, cu soluționarea contestației care formează obiectul prezentei cauze, premisă a controlului administrativ-jurisdicțional. Cauțiunea aferentă, în valoare de..., a fost constituită prin recipisa de consemnare nr..., emisă de..... de Nord, la data de....

Autoritatea a postat în SEAP nu doar contestația, ci și punctul de vedere, exemplu meritoriu de bună practică și de transparență, demn de urmat de toate autoritățile contractante.

Disputa de față a fost generată nu doar de respingerea ofertei reclamantei, ci și de admiterea și desemnarea câștigătoare a ofertei....

Respingerea ofertei a fost justificată de autoritate, în comunicarea nr..., după cum urmează:

U.A.T Oraşul, cu sediul în str...., nr...., în calitate de autoritate contractantă, ce a organizat „ procedură simplificată„ mai sus menţionată, pentru care în data de... a fost publicat în SEAP anunţul de participare simplificat SCN....., vă comunică prin prezenta, faptul că în urma finalizării procesului de evaluare a ofertelor primite în cadrul procedurii, oferta Dvs. a fost declarată:

a) INACCEPTABILĂ potrivit prevederilor art. 134 alin.(5), alin (6) deoarece răspunsul la solicitarea de clarificări a fost neconcludent, respectiv aţi modificat/completat conţinutul ofertei tehnice;

b) în conformitate cu prevederile art. 215 alin (5) din Legea 98/2016 privind achiziţiile publice, oferta a fost considerată NECONFORMĂ, întrucât aceasta nu satisface în mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini, iar pe cale de consecinţă RESPINSĂ, potrivit prevederilor art. 137 alin.(1) din H.G. nr. 395/2016, cu modificările şi completările ulterioare.

Justificarea deciziei:

Comisia de evaluare v-a transmis solicitarea de clarificări nr...., prin intermediul SEAP, cu termen de răspuns în data de.... Dvs. aţi răspuns în termen, încărcând în SEAP fişierele: [SCN1... /...] Angajamentul ofertantului.pdf. p7s [SCN1... /... 036] boboc george marian-signed.pdf.p7s [SCN1... /... 037] Planul masurilor.pdf.p7s [SCN1... /... 038] Răspuns clarificare Oraşul pdf.p7s

Analizând oferta tehnică şi răspunsurile la solicitările de clarificări transmise, comisia de evaluare a constatat că:

1. Prin răspunsul transmis, Dvs. aţi completat oferta tehnică cu documentele lipsă în oferta depusă iniţial, respectiv aţi transmis ataşate răspunsului la clarificări un document nou intitulat Planul măsurilor în perioada de garanţie şi documentul intitulat Angajamentul ferm al ofertantului ca dispune de personalul şi dotarea tehnică necesară asigurării asistenţei tehnice în garanţie.

Comisia de evaluare a considerat răspunsul ca fiind neconcludent, deoarece Ofertanţii nu au voie să modifice/completeze prin răspunsul transmis la solicitarea de clarificări, oferta financiară iniţială.

Comisia nu poate permite completări la propunerea tehnică prin răspunsul la clarificări, din perspectiva art. 134 alin (6) din HG nr. 395/2016 potrivit căruia „În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispoziţiilor alin. (1) conţinutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta S.A.va fi considerată inacceptabilă... ” Acceptarea răspunsului de către comisia de evaluare ar conduce la apariţia unui avantaj evident în favoarea acestuia ca ofertant, cu încălcarea prevederilor art. 209 alin (2) din Legea 98/2016, avantaj constând în transformarea ofertei respective, dintr-o ofertă care nu conţine toate documentele/informaţiile impuse prin caietul de sarcini (situaţie sancţionată conform art. 137 alin (3) lit (a) din HG nr. 395/2016 cu respingerea ca neconformă) într-o ofertă admisibilă.

2. De asemenea, în ceea ce priveşte instruirea personalului aţi menţionat în oferta tehnică faptul că aceasta se va face astfel „Organizarea instruirii pentru profesori, administratori IT şi alţi membri relevanţi ai personalului şcolar de către -... /AV.

Cu privire la acest punct, vă înştiinţăm că sunteţi într-o eroare în ceea ce priveşte personalul care trebuie instruit, obiectul contractului de achiziţie nu este pentru o instituţie de învăţământ, iar simpla Dvs afirmaţie că instruirea se va face de către... /A V nu este susţinută în niciun fel în oferta tehnică.

Singura persoană responsabilă de îndeplinirea contractului menţionată în oferta tehnică este managerul de proiect dl...., iar pentru echipa... /AV, la care faceţi referire, nu aţi făcut dovada, întrucât nu aţi depus în oferta iniţială nici Angajamentul ferm al ofertantului că dispune de personalul şi dotarea tehnică necesară asigurării asistenţei tehnice în garanţie.

Personalul ce se instruieste este prezentat eronat în ofertă iar acceptarea completărilor, respectiv a Angajamentului ferm al ofertantului că dispune de personalul şi dotarea tehnică necesară asigurării asistenţei tehnice în garanţie, de către comisia de evaluare ar conduce la apariţia unui avantaj evident în favoarea acestuia ca ofertant, cu încălcarea prevederilor art. 209 alin (2) din Legea 98/2016, avantaj constând în transformarea ofertei respective, dintr-o ofertă care nu conţine toate documentele/ informaţiile impuse prin caietul de sarcini (situaţie sancţionată conform art. 137 alin (3) lit (a) din HG nr. 395/2016 cu respingerea ca neconformă) într-o ofertă admisibilă.

Niciuna dintre părțile litigante nu tăgăduiește că Orașul... a adresat... solicitarea de clarificări nr...., prin care a sesizat absența din ofertă a anumitor documente:

Ca urmare a ofertei pe care ați depus-o la procedura de atribuire menționată mai sus, procedură organizată de către... în conformitate cu anunțul de participare simplificat publicat în SEAP sub nr.... din..., comisia de evaluare vă solicită în baza art. 134 alin 1 din HG. 395/2016, să prezentați următoarele clarificări:

1.... de proiect dl..., nu ați prezentat dovada **Studiilor universitare absolvite cu diplomă de licență, solicitată prin caietul de sarcini, iar certificatele pentru atestarea calității de manager proiect sunt în limba engleză.**

2. Anexa la Formularul de ofertă tehnică, **nu am regăsit 4. Planul măsurilor în perioada de garanție și Angajamentul ferm al ofertantului că dispune de personalul și dotarea tehnică necesară asigurării asistenței tehnice în garanție.**

3. În cadrul Formularului de propunere tehnică la pag. 15-16 apare nominalizată lucrarea „Îmbunătățirea Infrastructurii Educaționale Universitare, lot 6 - Sisteme videoconferință, cameră video, videoproiectoare, sistem audio și pupitru cu 2 display-uri”.

solicitare la care... a răspuns:

.....

.....

Au fost atașate răspunsului:

- atestatul de echivalare a studiilor nr....., emis de... de Recunoaștere și Echivalare a Diplomelor;
- angajamentul ferm al ofertantului;
- planul măsurilor în perioada de garanție.

În fișa de date a achiziției, la pct. IV.... - „*Modul de prezentare al propunerii tehnice*”, autoritatea a atras atenția, între altele:

Prezentarea tehnică se va prezenta la rubrica special prevăzută în SEAP în acest sens, respectiv “Documente de calificare și propunere tehnică” și va include toate informațiile solicitate:

[...]

5. Planul măsurilor în perioada de garanție și Angajamentul ferm al ofertantului că dispune de personalul și dotarea tehnică necesară asigurării asistenței tehnice în garanție.

[...]

Orice necorelare, **omisiune** ori neconformitate constatată în privința documentelor prezentate ale ofertei, inclusiv în urma solicitărilor de clarificare adresate de autoritate în acest sens legate de caietul de sarcini ori prevederile legislației în vigoare, inclusiv **în cazul lipsei unui document aferent propunerii** financiare/tehnice și/sau completarea greșită a unui document ori neprezentarea acestuia conținând cel puțin informațiile solicitate, **poate conduce la declararea ofertei ca fiind neconformă.**

Cum planul măsurilor în perioada de garanție și angajamentul ferm al ofertantului că dispune de personalul și dotarea tehnică necesare asigurării asistenței tehnice în garanție reprezentau elemente ale propunerii tehnice, solicitate expres prin fișa de date a achiziției... era debitoarea obligației de a le include în propria propunere tehnică, obligație care nu a fost respectată, situație în care, din neglijență sau în mod voit, și-a asumat riscul respingerii ofertei sale, după cum a fost atenționată mai sus.

Prin solicitarea de clarificări nr..., Orașul... nu a solicitat completarea propunerii tehnice cu documentele lipsă, ci a pus în vedere că nu a regăsit planul de măsuri și angajamentul ofertantei.

Prin răspunsul furnizat... nu doar că a recunoscut absența planului și a angajamentului din propunerea tehnică, ci a procedat la completarea propunerii cu respectivele documente, prin atașarea lor răspunsului.

... nu a comunicat Consiliului nicio cauză obiectivă care a împiedicat-o să includă în propunerea tehnică documentele amintite, mai cu seamă că societatea ofertantă era prevenită încă de la momentul inițierii procedurii de achiziție că: „Orice [...] *omisiune* [...] poate conduce la declararea ofertei ca fiind neconformă.” Toți ofertanții sunt ținuti de obligația de diligență la redactarea propriilor oferte - abordări ale Curții de Justiție a... din Hotărârea din 29 martie..... și alții, C-599/10, EU: C:....:....

Este evident că o solicitare de clarificare a ofertei nu îndreptățește ofertantul să își completeze propunerea tehnică, nici cu planul de măsuri și nici cu angajamentul ferm, fiind deplin aplicabilă interdicția de la art. 134 alin. (6) din normele de aplicare a legii achizițiilor publice, aprobate prin... nr..., care stabilesc: „În cazul în care ofertantul *modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta S.A.va fi considerată inacceptabilă.*”, întrucât operațiunea interzisă a completării propunerii tehnice cu documentele precitate, care trebuiau să fie regăsite de la început în cuprinsul acesteia.

Art.... alin. (1) din aceleași norme dispun că: „Oferta are caracter obligatoriu, din punctul de vedere al conținutului, pe toată perioada de valabilitate stabilită de către autoritatea contractantă și asumată de ofertant.”, însemnând că permiterea manoperei completării în cursul evaluării cu informații ce trebuia completate de la început echivalează cu favorizarea ofertantului vizat.

Întocmirea deficitară a propunerii tehnice și, implicit, a ofertei este imputabilă societății care le-a prezentat, iar nu autorității contractante, a cărei obligație era de a controla respectarea întocmai de către ofertanți a prescripțiilor documentației de atribuire și ale legislației, inclusiv includerea planului și a angajamentului.

Principiile egalității de tratament și nediscriminării, precum și obligația de transparență se opun oricărei negocieri între autoritatea contractantă și ofertant. Oferta nu poate fi modificată după depunerea S.A.nici la inițiativa autorității contractante, nici la aceea a ofertantului. Autoritatea nu poate solicita lămuriri ofertantului a cărui ofertă o apreciază ca fiind imprecisă sau neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini. *Ex multis*, Hotărârea din 14 septembrie....., C-223/16, EU: C:....: 685. Pe de altă parte, nu se poate veni ulterior datei ofertării cu noi informații și documente esențiale, cerute sub sancțiunea

respingerii ofertei, întrucât se aduce o gravă atingere principiului tratamentului egal între ofertanți - fiecare dintre cei care nu au inclus informațiile și documentele ar fi bucuroși să le aducă ulterior.

Chiar dacă respingerea ofertei ar fi (ipotetic) formalistă și disproporționată și chiar dacă organizatoarea nu a suferit nicio vătămare, toate aceste pretexte nu sunt de natură să deroge de la normele imperative a art. 134 alin. (5) și (6), precitate.

Art. 75 din Legea nr. 98/2016 dispune că ofertanții au obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire. Raportat la propunerea tehnică a contestatoarei, ea nu respectă cerința impusă de autoritate, astfel cum s-a reținut în paginile anterioare. Potrivit alin. (2) al art. 133 din normele metodologice anexate... nr...., propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini. De asemenea, în baza art. 1... alin. (1) lit. f), comisia de evaluare are atribuția verificării propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini. Pentru a fi imparțială, evaluarea trebuie să fie completă și temeinică, iar nu să lase loc supozițiilor de favorizare a unei oferte. Prin urmare, decizia de respingere a ofertei... este singura legală. Contrar opiniei reclamantei, particularitățile procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție impun o rigoare deosebită atât din partea autorităților contractante, cât și, mai ales, din partea celor care doresc să obțină aceste contracte finanțate din fonduri publice. În aceste condiții, orice operator economic interesat să participe la o astfel de procedură trebuie să manifeste o diligență sporită, încât să nu existe omisiuni, suspiciuni sau neclarități cu privire la oferta S.A.și, astfel, să prevină orice risc de respingere a ei.

... reclamă și că oferta câștigătoare este necon-formă tehnic, prin prisma mai multor specificații de la care se abate:

a) Neconformități privind CAMERA...

- Rezoluția solicitată vs. rezoluția ofertată

Caietul de sarcini prevede în mod expres:

„Camera... Insta 360Link... (... x...), Microfon”

Ofertantul câștigător a ofertat o cameră:

„... 810TV - Camera... cu rezoluție imagine pana la 1080p/.....

Nerespectarea unei cerințe esențiale, eliminatorii.

Abaterea este de la 4K la FullHD, ceea ce încalcă cerința minimală.

- Unghiurile de vizualizare

Caietul de sarcini solicită specific:

„Unghi de vizualizare:... ° - 67°”

Oferta câștigătorului indică unghi de vizualizare... ° orizontala, ceea ce reprezintă un unghi de vizualizare inferior cerințelor minime din caietul de sarcini.

- ...

Caietul de sarcini prevede:

Capacitatea de înregistrare video (px) - 4096x21...

Camera... ofertată de... nu suportă înregistrare 4K, ceea ce contravine cerinței minime.

b) Neconformități privind Monitorul proiecție diagonală 189 cm, Smart, 4k..., cu suport.

- Lipsa portului de ieșire audio optic (port digital optic)

Caietul de sarcini impune prezența unui port digital optic.

Oferta câștigătorului Nu include port digital optic, ceea ce reprezintă neconformitate eliminatorie.

- Consum energie

Caietul de sarcini prevede: „Consum energie electrica/ 1... 0h- 129 kWh”

... a oferat... 75U8092 ce prezinta „Consum energie electrica/ 1... 0h - 138 kWh/an”, respectiv un consum mai mare fata de limita solicitata prin caietul de sarcini.

- c) Neconcordanțe privind dimensiunile Monitorului cu și fără stand

Potrivit caietului de sarcini, dimensiunile monitorului trebuiau să se încadreze în limitele maxime admise, respectiv:

- Dimensiuni cu stand (maxim admise):....2 ×... ×....9 mm

- Dimensiuni fără stand (maxim admise):....2 ×... ×... mm

Aceste valori reprezintă limitele superioare impuse de autoritatea contractantă, ofertanții având obligația de a respecta configurația tehnică minimă și maximă prevăzută de documentația de atribuire.

În schimb, ofertantul declarat câștigător a indicat următoarele dimensiuni pentru produsul oferat:

- Dimensiuni cu stand:....1 ×... ×....9 mm

- Dimensiuni fără stand:....1 × 77 ×....8 mm

Observăm că ofertantul desemnat câștigător a utilizat în mod necorespunzător o combinație de valori maxime și minime, care nu corespunde specificațiilor tehnice ale modelului declarat în ofertă și nu respectă configurația minimală prevăzută în caietul de sarcini.

Astfel, dimensiunea fără stand - 77 mm grosime - depășește limita maximă admisă de... mm, iar diferențele dintre dimensiunile declarate și cele aferente modelului indicat în fișa tehnică demonstrează neconformitatea ofertei.

Potrivit art. 207 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă stabilește oferta câștigătoare pe baza criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare precizați în anunțul de participare și în documentele achiziției, dacă sunt îndeplinite în mod cumulativ următoarele condiții:

a) oferta respectivă îndeplinește toate cerințele, condițiile și criteriile stabilite prin anunțul de participare și documentele achiziției, având în vedere, dacă este cazul, dispozițiile art. 162;

b) oferta respectivă a fost depusă de un ofertant care îndeplinește criteriile privind capacitatea și, dacă este cazul, criteriile de selecție și nu se află sub incidența motivelor de excludere.

Pentru a fi declarată câștigătoare, orice ofertă trebuie să se conformeze condițiilor cumulative impuse prin documentația de atribuire.

Totodată, în baza art. 1... alin. (1) din normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016, comisia de evaluare are următoarele atribuții, între altele:

- verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini;

- evaluarea propunerilor tehnice ale ofertanților în conformitate cu criteriile de atribuire, dacă este cazul;

- elaborarea solicitărilor de clarificări și/sau completări necesare în vederea evaluării solicitărilor de participare și/sau ofertelor;

- stabilirea ofertelor inacceptabile și/sau neconforme și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii;

- stabilirea ofertelor admisibile;
- elaborarea proceselor-verbale aferente fiecărei ședințe, a rapoartelor intermediare aferente fiecărei etape în cazul procedurilor cu mai multe etape și a raportului procedurii de atribuire.

Art. 131 alin. (4) din aceleași norme stabilește că fiecare decizie a comisiei de evaluare este *fundamentată prin identificarea elementelor concrete ale ofertelor în raport cu cerințele definite prin documentele achiziției și prevederile legale*. Așadar, în speța de față, celor cinci membri ai comisiei de evaluare nominalizați în raportul procedurii le revine obligația de a identifica elementele *concrete* de compliance tehnică ale produselor fiecăruia dintre ofertanții admiși, pe care să le raporteze la cerințele exprese ale documentației de atribuire. După cum a atenționat și... de Casație și Justiție, Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, în Decizia nr. 66 din 1 octombrie..., paragraful 79, publicată în... al României, Partea I, nr. 970 din 16 noiembrie..., nu este permisă intrarea în ultima etapă a evaluării a unor oferte neverificate complet sub aspectul *conformității* sau acceptabilității lor, care, în consecință, prezintă riscul unei eventuale inadmisibilități.

Aceleași norme prevăd și:

Art. 133. - (1) Comisia de evaluare are **obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă** atât din **punct de vedere al elementelor tehnice propuse**, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.

(2) **Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini** sau în documentul descriptiv.

[...]

Nu trebuie omis că, în baza art. 215 alin. (5) din lege și a art. 137 alin. (3) lit. a) din norme, *oferta este considerată neconformă* în situația în care nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, iar una dintre atribuțiile comisiei este stabilirea ofertelor neconforme. Așadar, dacă sistemul propus de... nu dispune de specificațiile prescrise expres prin caietul de sarcini, oferta este neconformă.

Obligația de diligență a autorității îi impune examinarea, cu atenție și cu imparțialitate, a tuturor elementelor pertinente ale cauzei, pentru a înlătura îndoielile și pentru a clarifica situația - în acest sens, *mutatis mutandis*, este... de Justiție a... din 28 februarie..., Vakakis kai Synergates/ Comisia, T-292/15, EU: T:...: 103. Autoritatea nu poate să accepte oferta ori să semneze contractul dacă are sau ar trebui să aibă în mod rezonabil motive să considere că respectiva ofertă nu este conformă (Hotărârea din 29 octombrie..... & Benefits/Comisia, T-... 9/14, EU: T:...: 820). Totodată, autoritatea nu are posibilitatea de a negocia cu ofertanții ofertele neconforme cerințelor obligatorii. Admiterea ofertelor neconforme spre a fi negociate ar lipsi de utilitate stabilirea cerințelor obligatorii (Hotărârea din 5 decembrie..., Nordecon și..., C-561/12, EU: C:...: 793). Este esențial ca autoritatea să fie în măsură să se asigure cu precizie asupra conținutului ofertei și în special cu privire la

conformitatea acesteia cu documentația de atribuire (Hotărârea din 13 septembrie..... și... de Nul/EMSA, T-8/09, EU: T:....: 461, și Hotărârea din 10 decembrie..... /Comisia, T-... 5/08, EU: T:....: 491). Criteriul privind conformitatea ofertei este absolut. Dacă oferta nu respectă documentația de atribuire, ea trebuie respinsă (Hotărârea din 25 februarie..., Renco/Consiliul, T-4/01, EU: T:....: 37, Hotărârea din 25 februarie..... /Consiliul, T-... /..., EU: T:....: 36, Hotărârea din 25 februarie..., Renco/Consiliul, T-4/01, EU: T:....: 37, și, în special, Hotărârea din 28 februarie..., MA.T.I. SUD și..., C-... /16 și C-536/16, EU: C:....: 122).

Pentru a fi imparțială, evaluarea trebuie să fie completă și temeinică, iar nu să lase loc supozițiilor de favorizare a unei oferte sau, dimpotrivă, de dezavantajare a ei - a se vedea, în acest sens, decizia nr. 646 din... mai... a Curții de..., Secția a III-a contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 7gegg3dg, și decizia civilă nr... din 20 noiembrie... a Curții de..., Secția a IX-a contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 3g346839.

Din anexa nr... la procesul-verbal nr... de evaluare a conformității tehnice a ofertei... reiese că membrii comisiei nu au efectuat o evaluare punctuală a îndeplinirii specificațiilor la care se referă contestatoarea:

- camera... Insta 360Link... (... x...), microfon
- unghi de vizualizare:... ° - 67°
- capacitatea de înregistrare video (px)... x...
- port digital optic pentru monitor
- consum energie electrică... h - 129 kWh
- dimensiunile monitorului cu și fără stand.

Aceste specificații tehnice nu sunt orientative, ci obligatorii, în detaliu. Ofertarea unui produs presupus superior tehnic necesită dovedirea superiorității de către ofertant, nu doar afirmarea ei.

Cum s-a reținut mai sus, autoritatea nu poate să accepte oferta ori să semneze contractul dacă are sau ar trebui să aibă în mod rezonabil motive să considere că respectiva ofertă nu este conformă. Totodată, autoritatea nu are posibilitatea de a negocia cu ofertanții ofertele neconforme cerințelor obligatorii.

De pildă, dacă a fost impus un port digital optic pentru monitor, absența acestuia conduce fără ezitare la respingerea ofertei, indiferent de orice alte porturi ar dispune monitorul.

Recurgerea la argumentul aplicării principiului proporționalității nu este admisă în speță de Consiliu, întrucât ar însemna acceptarea unei oferte neconforme și încălcarea principiilor transparenței și tratamentului egal între ofertanți, autoritatea ajungând să favorizeze oferta... prin concesia acceptării unui echipament care nu deține portul optic impus sau nu asigură camera... Insta 360Link... (... x...), la unghiurile stabilite în caiet, de exemplu. Principiile egalității de tratament și transparenței, care au drept semnificație în special faptul că ofertanții trebuie să se afle pe o poziție de egalitate atât în momentul în care își

pregătesc ofertele, cât și în momentul în care acestea sunt evaluate de către autoritatea contractantă (a se vedea în acest sens Hotărârea din 18 octombrie....., C-... /..., pct. 34, și Hotărârea din 4 decembrie..., EVN și Wienstrom, C-448/01, pct. 47), constituie într-adevăr, temeiul directivelor privind procedurile de atribuire a contractelor de achiziții publice (... și alții, C-470/99, pct. 91, și Hotărârea din... iunie..., GAT, C-315/01, pct. 73), iar obligația autorităților contractante de a asigura respectarea acestora corespunde chiar esenței acestor directive (în acest sens sunt Hotărârea din 17 septembrie....., C-513/99, pct. 81, și Hotărârea din 3 martie..., Fabricom, C-21/03 și C-34/03, pct. 26).

În anexa nr.... la procesul-verbal nr...., comisia nu a efectuat nicio analiză punctuală a conformității cu specificațiile tehnice, mărginindu-se să descrie la modul general sistemul ofertat de...:

3.	Descriere produse	La cap.Descriere produse, ofertantul a prezentat sistemul de conferință în integralitatea sa, microfoanele pentru președinte și pentru delegați sunt de tip Gestton EG-6630C -1buc, respectiv EG - 6630D -20 buc. Camera video este PTZ, pentru sisteme de conferință, model Gestton GS 810TV. Pentru monitor proiecție, ofertantul a prezentat 2 buc Televizor Samsung LED 75U8092, de 185 cm, SMART, 4k ultra HD, clasa G, model 2025 . Pentru sistemul audio, ofertantul a prezentat un set de 2 boxe Behringer de 600W, un stativ boxe.A inclus în oferta prezentată un cabinet rack de 6 unități.	Conform informațiilor prezentate în propunerea tehnică în raport cu cerința minimă solicitată în caietul de sarcini este îndeplinită.	Nu este cazul.	Nu este cazul.	Cerință minimă îndeplinită.
----	-------------------	---	---	----------------	----------------	-----------------------------

Relativ la evaluarea propunerilor tehnice, Consiliul nu se poate substitui comisiei de evaluare și să îi îndeplinească atribuțiile de evaluare tehnică în detaliu a ofertelor, respectiv să se subroge acesteia și eventual să ceară clarificări, pe care apoi să le analizeze el însuși ori prin intermediul unor experți cooptați și să stabilească dacă sunt ori nu neconforme. Etapa litigioasă nu se confundă cu etapa de evaluare a ofertelor, după cum nu pot fi confundate nici atribuțiile organului jurisdicțional cu acelea ale comisiei evaluatorii. *Nota bene*, art. 1 alin. (4) din normele aprobate prin... nr.... statuează că autoritatea contractantă este responsabilă pentru modul de atribuire a contractului de achiziție publică/ acordului-cadru, cu respectarea tuturor dispozițiilor legale aplicabile, deci și a regulilor de elaborare a proceselor-verbale și a rapoartelor comisiei de evaluare, inclusiv în ceea ce privește concluziile verificărilor de ordin tehnic.

Jurisprudența Consiliului este constantă în sensul că orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a acesteia, sub toate aspectele, și pe probe concludente, iar nu pe elemente deduse din context de autoritate, care ar favoriza un ofertant cum este cel în discuție, iar analiza clarificărilor să nu fie una formală, doar de consemnare a răspunsului și a documentelor anexate acestuia. Cu alte cuvinte, în contextul neglijenței evidente a comisiei în privința evaluării tehnice a ofertei, cu analize punctuale conforme realității, nu contrare acesteia,

cele raționate de autoritate în raportul procedurii nr.... asupra admiterii și desemnării câștigătoare a ofertei... nu pot fi reținute drept temeinice de către Consiliu, care nu poate evalua respectiva ofertă în locul autorității contractante, întrucât ar însemna să exercite atribuții de evaluare a ofertelor care revin comisiei de evaluare a autorității, cu înfrângerea principiului separației puterilor în stat [art. 1 alin. (4) din..., republicată]. Doar după îndeplinirea în mod diligent și responsabil a obligațiilor legale, de către membrii comisiei de evaluare, pe bază de justificări plauzibile conforme realității factuale, Consiliul se va putea pronunța asupra legalității și temeiniciei viitoare decizii a autorității, prin care oferta va fi considerate admisibile sau inadmisibile, în mod fundamentat. Decizia civilă nr.... 314 din 22 martie... a Curții de..., Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, este în sensul că ofertele nu trebuie examinate formal.

În considerarea celor evocate, Consiliul determină că în mod superficial autoritatea a admis și declarat câștigătoare oferta..., obiecțiile contestatoarei privind nelegalitatea admiterii și adjudecării ofertei vădindu-se a fi fondate. În baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația... nr..., în contradictoriu cu Orașul..., va anula raportul procedurii de atribuire nr.... și adresele de comunicare a rezultatului procedurii, toate în partea care privește oferta.... Totodată, va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea temeinică amintitei oferte, precum și la emiterea unui nou act de evaluare a ei, cu respectarea celor ce preced, a legislației privind achizițiile publice și a cerințelor din documentația de atribuire. În baza aceluiași temei legal, va obliga autoritatea să comunice celor doi ofertanți rezultatul reevaluării ofertei, cu respectarea legislației aplicabile.

Contestația va fi respinsă în partea care privește rezultatul evaluării ofertei..., rezultat care este menținut.

Analiza actului atacat al autorității contractante, din punctul de vedere al legalității și temeiniciei, s-a efectuat prin prisma motivelor invocate de societatea contestatoare, în acord cu principiul disponibilității care guvernează și procedura administrativ-jurisdicțională în fața Consiliului [art. 26 alin. (2) partea introductivă din legea remediilor și art. 9 alin. (2) C. proc. civ. - obiectul și limitele procesului sunt stabilite prin cererile și apărările părților]. Cu privire la aspectele care nu au format obiectul contestației, răspunderea juridică pentru declararea câștigătoare a unei anumite oferte revine autorității contractante, ținută de lege să verifice și să stabilească modul de îndeplinire de către ofertant/ofertă a tuturor cerințelor de calificare și specificațiilor tehnice stabilite în documentația de atribuire.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația... nr...., în contradictoriu cu Orașul..., și anulează raportul procedurii de atribuire nr.... și adresele de comunicare a rezultatului procedurii, toate în partea care privește oferta.... Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea detaliată a acestei oferte, precum și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, cu respectarea celor consemnate mai sus, a documentației de atribuire și a legislației privind achizițiile publice, în termen de cel mult cincisprezece zile de la data primirii prezentei decizii. După reevaluarea detaliată a ofertei și aprobarea raportului procedurii, autoritatea va comunica ofertanților rezultatul procedurii, potrivit legislației aplicabile.

Respinge contestația, ca nefondată, în partea care privește rezultatul evaluării ofertei....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în patru exemplare, conține treisprezece pagini.