

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: 30.04.2024

Prin contestația nr. 856/28.03.2024, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 19288/29.03.2024, formulată de către ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentat legal de administrator ..., împotriva comunicării nr. 1514/21.03.2024 și împotriva raportului procedurii nr. 1513/21.03.2024, acte emise de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire simplificată, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „*Întocmire documentații de urbanism (2 loturi)*”, **lot 2**, cod CPV 71410000-5 (Rev. 2), anunț de participare simplificat nr. .../11.12.2023, s-au solicitat următoarele:

- anularea comunicării nr. 1514/21.03.2024 privind rezultatul procedurii, respectiv a raportului procedurii nr. 1513/21.03.2024, în ceea ce privește decizia autorității contractante, prin care a fost declarată oferta depusă de contestatoare neconformă în baza prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 și inacceptabilă în baza prevederilor art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016 în baza prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de către contestatoare, în condiții de legalitate, în ceea ce privește caracterul propunerii tehnice depuse în cadrul procedurii și repunerea în procedură.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor

reține următoarele:

Prin contestația nr. 856/28.03.2024, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 19288/29.03.2024, societatea ... consideră că autoritatea contractantă a interpretat, în mod greșit și discreționar, fără respectarea principiilor ce guvernează achizițiile publice, atât propunerea sa tehnică, cât și răspunsurile la solicitările de clarificări transmise.

A) Astfel, contestatoarea susține că la data de 13.02.2024, în etapa de evaluare tehnică, autoritatea contractantă i-a transmis o solicitare de clarificări cu nr. 766. În cele ce urmează, ... redă solicitările autorității contractante și răspunsurile la aceste solicitări.

Contestatoarea menționează faptul că termenul de răspuns a fost data de 14.02.2024 ora 23:59, termen legal în care s-a încadrat, astfel la data de 14.02.2024 ora 13:04 a transmis toate răspunsurile solicitate.

B) De asemenea, societatea ... precizează că la data de 16.02.2024 în etapa de evaluare tehnică, autoritatea contractantă i-a transmis o altă solicitare de clarificări cu nr. 856. În continuare, societatea contestatoarea redă solicitările autorității contractante și răspunsurile sale la acestea.

Drept urmare, consideră ca răspunsul său, împreună cu actele doveditoare, au răspuns ferm și asumat solicitării autorității contractante, fără a lăsa loc de interpretări, deoarece conform paginii 10 din fișa de date a achiziției: *Pentru personalul non-cheie nu se solicită documentele justificative care dovedesc îndeplinirea cerințelor în cadrul propunerii tehnice, aceste documente urmând a fi prezentate la momentul în care acești experți vor interveni în implementarea contractului.*

Contestatoarea susține că, prin solicitările de clarificări trimise de autoritatea contractantă, nu i-au fost solicitate niciodată documentele personalului subcontractat, non-cheie, prin urmare nu i se poate imputa faptul că nu a prezentat documentele solicitate.

Așadar, cu toate că ... a făcut toate diligențele necesare în a răspunde și a depune toate documentele solicitate de către autoritatea contractantă, prin care a și demonstrat respectarea tuturor cerințelor din cadrul caietului de sarcini, fără a aduce modificări propunerii tehnice depuse inițial, autoritatea contractantă a considerat oferta neconformă și inacceptabilă.

În plus, contestatoarea subliniază și aspectele legale invocate în cadrul Raportului procedurii cu nr. 1513/21.03.2024 de către ..., care sunt nejustificate și nu concordă cu realitatea, în baza cărora a fost eliminată din procedură și anume:

a) Art. 137 alin. (3) lit. a) din HG 395/2016 care prevede: *În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface, în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini* – Ori, raportat la acest articol, după toate exemplificările menționate anterior de către ... și dovezile transmise în vederea respectării în integralitate a cerințelor din documentația de atribuire, este de la sine înțeles că autoritatea contractantă a interpretat subiectiv, lipsit de acuratețe și nu din punct de vedere legal acest articol, nerespectând cerințele impuse chiar de ea prin documentația de atribuire.

Contestatoarea a menționat în cadrul propunerii tehnice informații referitoare la personalul non-cheie, așa cum a fost solicitat prin fișa de date și a prezentat informațiile și documentele despre expert/personal cheie.

Societatea ... mai arată că documentele personalului non-cheie care dovedesc îndeplinirea cerințelor în cadrul propunerii tehnice, conform fișei de date a achiziției, urmând a fi prezentate la momentul în care acești experți vor interveni în implementarea contractului.

b) Art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016 care prevede: (2) *În condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a completat DUAЕ în conformitate cu cerințele stabilite de autoritatea contractantă, respectiv Art. 134 alin. (5) din HG 395/2016 care prevede: În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.* Raportat la acest articol, precum în cazul situației anterioare, ... consideră că autoritatea contractantă nu a făcut o interpretare juridică, deoarece:

- nu a avut nicio întârziere în transmiterea răspunsurilor la solicitările de clarificări primite. În susținerea acestui argument, contestatoarea invocă print screen-urile de pe platforma electronică SEAP, prin care dovedește respectarea termenelor la care face referire.

- consideră că răspunsul său a fost concludent, răspunzând cerințelor din fișa de date și caietul de sarcini.

- la depunerea ofertei a depus DUAЕ pentru societatea ..., în calitate de ofertant și pentru subcontractantul ... care este expert/personal cheie, pentru ceilalți subcontractanți, conform fișei de date depunea toate documentele necesare, în momentul în care acești experți vor interveni în implementarea contractului (DUAЕ; Declarații privind neîncadrarea în situațiile de excludere menționate la art. 164, 165 și 167; acorduri de subcontractare privind partea din contract pe care acesta urmează să o execute și procentul de subcontractare; declarații în domeniul mediului, social și al relațiilor de muncă, CV-uri, declarații de disponibilitate, diplome);

Societatea ... subliniază că, prin solicitările de clarificări trimise de autoritatea contractantă, nu i-au fost cerute niciodată documentele personalului subcontractat, non-cheie, prin urmare nu i se poate imputa faptul că nu a prezentat documentele solicitate.

În urma celor prezentate anterior, contestatoarea face referire și la comunicarea primită din partea autorității contractante, prin care justifică răspunsul său ca fiind neconcludent, așadar:

Din conținutul comunicării reiese clar faptul că autoritatea contractantă a interpretat eronat răspunsul la solicitarea de clarificări, nerespectând cerințele din fișa de date a achiziției. ... susține că autoritatea contractantă ar fi trebuit să observe, în primul rând complexitatea cu care a răspuns solicitării și faptul că prin acesta, a respectat, în totalitate cerințele minime din cadrul caietului de sarcini și a fișei de date a achiziției din punct de vedere legal.

Contestatoarea mai arată că este obligația autorității contractante de a realiza o evaluare temeinică, evaluare care să îi formeze convingerea că oferta depusă în cadrul licitației este temeinică și nu să trateze cu superficialitate, astfel cum s-a întâmplat în cazul de față și nu a respectat cerințele formulate chiar de ea prin fișa de date a achiziției, ceea ce are drept consecință încălcarea principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică și conduce la o distorsionare evidentă a rezultatului procedurii.

Prin adresa nr. 856/28.03.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 19348/29.03.2024, ... a transmis la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare nr. 210084658/1 din 27.03.2024, în valoare de 7.679,42 lei, emisă de CEC BANK – Sucursala Timișoara.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat autorității contractante:

- Punctul de vedere referitor la contestație;
- Copia dosarului achiziției publice;
- Copia DUAЕ-ului și a propunerii tehnice depuse de ..., precum și corespondența purtată cu aceasta pe perioada de evaluare a ofertei.

Prin adresa nr. 1874/04.04.2024, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 21359/08.04.2024, cu privire la contestația formulată de ..., autoritatea contractantă ... a transmis punctul de vedere, prezentând un scurt istoric al procedurii, arătând următoarele:

Oferta depusă de ... a prezentat neconformități ale propunerii tehnice în raport cerințele documentației de atribuire și mai ales a legislației incidente în achiziții publice, astfel încât au fost solicitate clarificări ofertantului prin:

- solicitarea de clarificări nr. 766 din 13.02.2024, pct. 2, astfel:
„(...) 2) Cu raportare la cerința din fișa de date a procedurii, IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, cap. 3. Resurse umane: «Pentru personalul non-cheie, ofertantul va descrie în cadrul propunerii tehnice momentul în care vor interveni acești experți în implementarea viitorului contract, precum și modul în care acesta și-a asigurat accesul la serviciile lor (...)»”,

Ofertantul ... a răspuns la solicitarea de clarificare nr. 766 din 13.02.2024, răspuns înregistrat de autoritatea contractantă sub nr. 811 din 14.02.2024 prin care prezintă răspunsuri concludente la solicitările din clarificare, cu excepția celor referitoare la personalul non-cheie, cu privire la care reiterează că a depus documente, răspunsul său fiind considerat de comisia de evaluare că nu a clarificat aspectele solicitate motiv pentru care s-a revenit cu:

- solicitarea de clarificare nr. 856 din 16.02.2024, în care, raportându-se la cerința din fișa de date a procedurii, IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, *cap. 3. Resurse umane „(Pentru personalul non-cheie, ofertantul va descrie în cadrul propunerii tehnice momentul în care vor interveni acești experți în implementarea viitorului contract, precum și modul în care acesta si-a asigurat accesul la serviciile lor)”* și la conținutul art. 3 pct. 51.yy) *subcontractant - orice operator economic care nu este parte a unui contract de achiziție publică și care execută și/sau furnizează anumite părți ori elemente ale lucrărilor sau ale construcției ori îndeplinesc activități care fac parte din obiectul contractului de achiziție publică, răspunzând în fața contractantului de organizarea și derularea tuturor etapelor necesare în acest scop*; Comisia de evaluare a considerat necesar să solicite ofertantului să precizeze ce calitate vor avea în cadrul contractului pe parcursul prestării serviciilor/în raport cu societatea acestuia (în calitate de ofertant) persoanele nominalizate la nivel de ofertă ca personal non-cheie: ... (...), ... (...), ..., ..., ..., ..., ...

În urma evaluării răspunsului la solicitarea privind propunerea tehnică și pe baza informațiilor prezentate de ofertant, comisia de evaluare a concluzionat că ofertantul ... a răspuns la solicitarea de clarificare nr. 856 din 16.02.2024 prin adresa de răspuns înregistrată de autoritatea contractantă sub nr. 863 din 16.02.2024, iar în răspunsul dat precizează că *„Persoanele nominalizate la nivel de ofertă ca personal non-cheie: - ... (...) - ... (...) - D... - ..., ..., ..., ... (...), vor avea calitatea de subcontractanți în cadrul contractului pe parcursul prestării serviciilor”*.

Cu luarea în considerare a cerinței din documentația de atribuire, fișierul/folderul *„Criterii de calificare”* punctul 2) Proporția de subcontractare, conform căruia *„Ofertantul are obligația de a preciza partea/părțile din contract pe care urmează să le subcontracteze și datele de recunoaștere ale subcontractanților propuși, dacă aceștia sunt cunoscuți la momentul depunerii ofertei, precum și a prevederilor art. 193 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 și art. 55 din Legea nr. 98/2016, comisia de evaluare a consemnat faptul că ofertantul nu a depus pentru personalul non-cheie pe care îl declară subcontractant prin răspunsul la solicitarea de clarificare: - DUAE individual; - declarații privind neîncadrarea în situațiile de excludere menționate la art. 164, 165 și 167; - acorduri de subcontractare privind partea din contract pe care*

acesta urmează să o execute; - declarații, în domeniul mediului, social și al relațiilor de muncă, nefiind îndeplinite astfel cerințele legale în vigoare mai sus invocate și unele cerințe din documentația de atribuire, considerent pentru care comisia de evaluare a declarat propunerea tehnică depusă pentru Lotul 2 de către ... - inacceptabilă, fiind relevante prevederile art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, respectiv art. 134 alin. (5) din același act normativ.

Societatea ... susține faptul că motivul reținut de autoritatea contractantă este că nu s-au depus documente justificative și citează cerința din Fișa de date pagina 10, fapt care, în opinia autorității, demonstrează că acesta nu a înțeles că acestuia nu i s-a imputat nedepunerea acestor documente justificative, ci faptul că la nivel de ofertă nu a declarat că se bazează pe capacitățile lor, respectiv că sunt subcontractanți (cunoscându-i de la început), respectiv nu a depus pentru ei documentele obligatorii în această situație, respectiv: DUAE individual; declarații privind neîncadrarea în situațiile de excludere menționate la art. 164, 165 și 167; - acorduri de subcontractare privind partea din contract pe care acesta urmează să o execute; - declarații în domeniul mediului, social și al relațiilor de muncă; - neprezentând o metodologie de prestare legală, corectă, judicios organizată.

Mai precizează contestatoarea faptul că „*subcontractantul declarat ... este expert cheie pentru ceilalți subcontractanți*”, ceea ce, în opinia autorității, confirmă că societatea contestatoare avea cunoștință de la depunerea ofertei de faptul că personalul non-cheie sunt subcontractanți [... (...), ... (...), ... (...), ..., ..., ..., ... (...)].

... solicită CNSC să ia în considerare faptul că evaluarea ofertelor de către comisia de evaluare s-a făcut cu respectarea principiului proporționalității, a principiului tratamentului egal și principiului transparenței.

Prin adresa nr. 1874/04.04.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 21359/08.04.2024, autoritatea contractantă a înaintat documente necesare soluționării contestației.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 23106/15.04.2024, autoritatea contractantă a înaintat dovada comunicării punctului de vedere către contestatoare.

Prin adresa nr. 859/15.04.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 23460/16.04.2024, ... arată următoarele:

- a răspuns tuturor solicitărilor de clarificări, menționând faptul că în nicio solicitare de clarificări nu i-au fost solicitate documentele experților non-cheie, ci doar ce calitate vor avea în cadrul contractului pe parcursul prestării serviciilor.

- atât în documentația depusă pentru licitație, cât și în răspunsurile date cererilor de clarificări, a precizat calitatea pe care o vor avea experții non-cheie și partea pentru care vor fi subcontractați.

- a respectat cerințele din fișa de date: Conform paginii 10 din fișa de date: *„Pentru personalul non-cheie nu se solicită documentele justificative care dovedesc îndeplinirea cerințelor în cadrul propunerii tehnice, aceste documente urmând a fi prezentate la momentul în care acești experți vor interveni în implementarea contractului”*.

- nu a specificat nicăieri faptul că subcontractantul declarat ... este expert cheie pentru ceilalți subcontractanți, ci că el este expert cheie în cadrul procedurii de atribuire a contractului. Formularea specifică faptul că pentru ceilalți subcontractanți, conform fișei de date depunea toate documentele necesare în momentul în care acești experți vor interveni în implementarea contractului (DUAE; declarații privind neîncadrarea în situațiile de excludere menționate la art. 164, 165 și 167; acorduri de subcontractare privind partea din contract pe care acesta urmează să o execute și procentul de subcontractare; declarații în domeniul mediului, social și al relațiilor de muncă, CV-uri, declarații de disponibilitate, diplome);

Ținând cont de cele menționate mai sus ... consideră că:

- răspunsurile transmise au fost concludente,
- documentele experților non-cheie urmând a fi puse la dispoziția autorității contractante în momentul în care aceștia vor interveni în implementarea contractului conform solicitărilor din fișa de date.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 23935/17.04.2024, autoritatea contractantă a înaintat documentele necesare soluționării contestației.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire simplificată, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: *„Întocmire documentații de urbanism (2 loturi)”*, cod CPV 71410000-5 (Rev. 2), publicând, în S.E.A.P., anunțul de participare simplificat nr. .../11.12.2023.

La pct. II.1.5) din cadrul anunțului de participare, organizatoarea procedurii a precizat că valoarea totală estimată este de 827.013,60 lei, fără TVA, iar pct. II.2.5) din cadrul aceluiași document, a fost stabilit criteriul de atribuire: *„cel mai bun raport calitate-preț”*.

Conform raportului procedurii nr. 1513/21.03.2024, oferta depusă de ... a fost respinsă, ca fiind inacceptabilă și neconformă.

Comunicarea rezultatului procedurii s-a efectuat către societatea ... prin adresa nr. 1514/21.03.2024, împotriva căreia acesta din urmă a formulat prezenta contestație, solicitând cele redată în preambul.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că ... a transmis recipisa de consemnare a cauțiunii cu nr. 210084658/1 din 27.03.2024 din care rezultă consemnarea cauțiunii în quantum legal, pe seama și la dispoziția C.N.S.C, corespunzător dosarului nr. 983/2024.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

În conținutul adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 1514/21.03.2024 se precizează motivul de respingere a ofertei contestatoarei, respectiv:

„(...) oferta dumneavoastră a fost declarată neconformă și inacceptabilă , prevalând prevederile art. 137, alin, (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, actualizată, respectiv prevederile art. 134 alin. (5) din același act normativ (...).

Prin adresa de răspuns înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 811/14.02.2024, ați clarificat aspectele solicitate cu excepția personalului non-cheie, la care ați reiterat faptul că ați depus documente, răspunsul fiind considerat de Comisia de evaluare, neconcludent.

(...)

Comisia de evaluare a consemnat faptul că nu ați depus pentru personalul non-cheie, pe care l-ați declarat subcontractant: DUAE individual (...) declarații în domeniul mediului, social și al relațiilor de muncă,

nefiind îndeplinite, astfel, cerințele legale în vigoare și unele cerințe din documentația de atribuire, considerent pentru care Comisia de evaluare a declarat oferta tehnică (...) neconformă, fiind aplicabile prevederile art. 137 alin,. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 (...).

Preliminar analizării aspectelor sesizate de către contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările postate în SEAP ce conțin eventuale modificări, prin faptul că au depus ofertă, respectivele reguli și rigori au fost acceptate de operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile documentației și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. Prin urmare, la acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de cerințele documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

Din analiza contestației, Consiliul reține că nemulțumirea societății ... vizează modul în care autoritatea contractantă a respins oferta sa ca inacceptabilă și neconformă, contestatoarea afirmând că autoritatea „a interpretat eronat răspunsul la solicitarea de clarificări”, precum și faptul că a respectat „în totalitatea cerințele minime din cadrul Caietului de sarcini și a(l) Fișei de date”.

În etapa de evaluare a ofertei contestatoarei, Consiliul constată că, în temeiul art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, potrivit căruia: „În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc

anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței”, coroborat cu art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016: „Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia”, autoritatea contractantă, prin adresa nr. 766/13.02.2024, la pct. 2), a solicitat contestatoarei următoarele clarificări:

«2) Cu raportare la cerința din Fișa de date a procedurii, IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, cap. 3. Resurse umane: „Pentru personalul non-cheie, ofertantul va descrie în cadrul propunerii tehnice momentul în care vor interveni acești experți în implementarea viitorului contract, precum și modul în care acesta și-a asigurat accesul la serviciile lor”, să precizați unde în cadrul propunerii tehnice/prin ce documente ați prezentat informațiile necesare referitoare la accesul la serviciile personalului non-cheie.»

Contestatoarea a răspuns în data de 14.02.2024, astfel: „Personalul non cheie a fost menționat în propunerea tehnică la pag. 3-4 și anume: (...). Pentru personalul non-cheie documentele justificative care dovedesc îndeplinirea cerințelor în cadrul propunerii tehnice, vor fi prezentate la momentul în care acești experți vor interveni în implementarea contractului. Acestia vor interveni în contract în momentul realizării specialitatilor pentru care au fost propuși. (...)”.

Ulterior răspunsului de mai sus, autoritatea contractantă revine cu adresa nr. 856/16.02.2024 și solicită contestatoarei următoarele: „Comisia de evaluare a consemnat că nu ați prezentat în cadrul răspunsului modalitatea în care urmează să aveți acces la specialiștii non-cheie nominalizați în ofertă. Comisia de evaluare vă solicită să precizați ce calitate vor avea în cadrul contractului pe parcursul prestării serviciilor/in raport cu societatea dvs. (în calitate de ofertant) persoanele nominalizate la nivel de ofertă ca personal non-cheie: - ... (...) - ... (...) - ... (...) - ..., ..., ..., ... (S.C. ...).”

Răspunsul contestatoarei a fost comunicat în data de 16.02.2024, astfel: «1(...) R: Persoanele nominalizate la nivel de ofertă ca personal non-cheie: - ... (...) - ... (...) - ... (...) - ..., ..., ..., ... (S.C. ...) vor avea calitatea de subcontractanți în cadrul contractului pe parcursul prestării serviciilor. »

În soluționarea cauzei, Consiliul are în vedere fișa de date, cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, unde solicită la punctul 3 - Resurse umane: prezentarea echipei, sarcinile și responsabilitățile

fiecărui membru în cadrul contractului, în ceea ce privește experții non-cheie se precizează: „Pentru personalul non-cheie nu se solicită documentele justificative care dovedesc îndeplinirea cerințelor în cadrul propunerii tehnice, aceste documente urmând a fi prezentate la momentul în care acești experți vor interveni în implementarea contractului. Pentru personalul non-cheie, ofertantul va descrie în cadrul propunerii tehnice momentul în care vor interveni acești experți în implementarea viitorului contract, precum și modul în care acesta si-a asigurat ac(c)esul la serviciile lor.”

Din verificare propunerii tehnice, Consiliul constată că societatea ... a prezentat, sub formă tabelară, structura echipei (la paginile indicate în primul răspuns), în acest tabel, pe lângă experții cheie, regăsindu-se și următorii experții non-cheie, poziția ocupată în cadrul contractului, precum și calificările/certificările respective: ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., asupra cărora autoritatea a revenit cu adresa nr. 856/16.02.2024.

De asemenea, în aceeași propunere tehnică, societatea ... a menționat: „*Pentru personalul non-cheie documentele justificative care dovedesc îndeplinirea cerințelor în cadrul propunerii tehnice, vor fi prezentate la momentul în care acești experți vor interveni în implementarea contractului. Acestia vor interveni în contract în momentul realizării specialitatilor pentru care au fost propuși.*”

Față de cele prezentate anterior, raportat la modul în care s-au solicitat informații asupra experților non-cheie, în documentația de atribuire, Consiliul apreciază că societatea ... s-a conformat acestora, contestatoarea precizând foarte clar calitatea persoanelor în discuție, în raport cu dispozițiile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/016, potrivit cărora: „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, (...)”.

În aceste condiții, Consiliul constată că solicitarea autorității contractante, din adresa nr. 856/16.02.2024, respectiv „*să precizați ce calitate vor avea în cadrul contractului pe parcursul prestării serviciilor/in raport cu societatea dvs. (în calitate de ofertant) persoanele nominalizate la nivel de ofertă ca personal non-cheie*”, este inutilă, deoarece, în propunerea tehnică a societății ..., în tabelul ce conține structura echipei, la rubrica „*Expert-cheie Da/nu*”, în dreptul acestor persoane a fost consemnat „*NU*”.

Prin urmare, este evidentă calitatea acestor de experți non-cheie, aspect recunoscut, de altfel, chiar de autoritatea contractantă, care, în adresa de mai sus, a menționat: „Comisia de evaluare vă solicită să precizați ce calitate vor avea (...) persoanele nominalizate la nivel de ofertă **ca personal non-cheie**: - ... (...) - ... (...) - ... (...) - ..., ..., ..., ... (S.C. ...)”.

În ceea ce privește faptul că societatea contestatoare, prin răspunsul din data de 16.02.2024, a menționat „*vor avea calitatea de subcontractanti*”, Consiliul apreciază că este o eroare, întrucât, pe de o

parte, nicăieri în cadrul ofertei sale, societatea ... nu a precizat această calitate, ci doar pe cea de *experți non-cheie*, iar pe de altă parte, singurul subcontractant, pe care l-a declarat în DUAЕ, a fost societatea ..., pentru care a fost depus DUAЕ-ul respectiv.

În concluzie, Consiliul constată că autoritatea contractantă a respins, în mod eronat, oferta contestatoarei, pe acest aspect. Prin urmare, va respinge, ca nefondate, toate afirmații autorității legate de normele legale aferente calității de *subcontractant*, deoarece, în acest caz, persoanele nominalizate ca experți non-cheie nu au această calitate.

Având în vedere aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va admite contestația formulată de către societatea ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și va anula raportul procedurii nr. 1513/21.03.2024, în partea ce privește evaluarea propunerii tehnice a contestatoarei, și actele subsecvente acestuia, inclusiv adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 1514/21.03.2024, pentru lotul 2.

Va obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză cu reevaluarea propunerii tehnice a societății ..., cu luare în considerare a informațiilor referitoare la experții non-cheie, conform celor precizate în motivare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația depusă de către societatea ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în ... și anulează raportul procedurii nr. 1513/21.03.2024, în partea ce privește evaluarea propunerii tehnice a contestatoarei, și actele subsecvente acestuia, inclusiv adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 1514/21.03.2024, pentru lotul 2.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză cu reevaluarea propunerii tehnice a societății ..., cu luare în

considerare a informațiilor referitoare la experții non-cheie, conform celor precizate în motivare, în termen de 15 zile de la comunicare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Președinte,

Membru,

Membru,

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 12(douăsprezece) pagini