



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. , înregistrată la CNSC cu nr. depusă de către ., cu sediul) în calitate de lider al S.R.L. reprezentată legal prin în calitate de Împuternicit pe deplin autorizat să semneze pentru și în numele ., și convențional prin, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în, privind procedura de licitație deschisă, online, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „CL1: Proiectare și execuție uscător de nămol și valorificarea energetică a nămolului”, cod CPV 45252000-8, de către , SA, cu sediul în, Str., jud., în calitate de entitate contractantă, s-a solicitat: anularea raportului procedurii nr. (Anexa 1) și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. (Anexa 2), în principal ca urmare a greșitei evaluări efectuate de entitatea contractantă cu privire la îndeplinirea de către Asocieria ,,,(oferantul declarat câștigător al procedurii) a cerințelor de calificare privind capacitatea tehnică și profesională și obligarea autorității contractante la reevaluarea acesteia, după cum va demonstra în continuare.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ,,,,reclamă rezultatul procedurii, consemnat în raportul procedurii nr. , comunicat prin adresa nr. , considerându-l nelegal.

I. Elemente introductive privind situația de fapt:

Contestatorul arată că ,,,, SA a organizat procedura de atribuire a contractului de lucrări CLI, iar în urma evaluării ofertelor depuse a stabilit:

a. Calificarea ambilor ofertanți ce au aplicat la procedură, respectiv Asocierea - SRL și Asocierea ,,,,AG.

b. Declararea ca admisibile a ofertelor ambilor ofertanți

c. Declararea drept câștigătoare a ofertei depuse de Asocierea ,,,,SA și emiterea adresei de informare privind oferta declarată câștigătoare nr. și a Raportului procedurii din data de nr. .

Astfel, contestatorul menționează că, împotriva raportul procedurii a formulat contestație, ce a făcut obiectul dosarului nr. , solutionat prin Decizia nr. , prin care CNSC a admis în parte contestația și a dispus:

a) Anularea raportului procedurii nr. și a comunicărilor subsecvente acestuia;

b) continuarea procedurii prin solicitarea de clarificări ofertantului Asociere ,,,,AG referitoare la îndeplinirea cerinței privind experiența similară, potrivit motivării, în termen de 10 zile de la comunicare.

Pentru punerea în aplicare a Deciziei CNSC care este obligatorie pentru entitatea contractantă, contestatorul arată că, în data de prin Procesul-verbal nr. , comisia de evaluare a stabilit că va adresa ofertantului Asocierea clarificările indicate de Consiliu, iar prin procesul-verbal nr. comisia de evaluare a analizat răspunsul la clarificări transmis de Asocierea - , concluzionând că informațiile preliminare din DUAE sunt demonstrate și astfel oferta Asocierii a fost declarată câștigătoare, fiind întocmit Raportul procedurii ce face obiectul prezentei contestații.

Ulterior, contestatorul arată că, după comunicarea Raportului procedurii, pentru a verifica modalitatea în care entitatea contractantă a pus în aplicare dispozițiile din decizia CNSC, prin adresa nr. , a solicitat accesul la următoarele documente:

a) Procesul verbal de punere în aplicare a deciziei CNSC nr. ;

b) Solicitarea de clarificări adresată de ,,,, SA, ofertantului Asocierea conform deciziei ;

c) Răspunsul Asocierii la clarificarea solicitată de ,,,, SA

d) Procesul verbal nr. privind răspunsul ofertantului Asocierea .

Astfel, în data de , prin adresa nr. (Anexa 3), față de Solicitarea de a-i pune la dispoziție documentele, contestatorul menționează că autoritatea contractantă i-a transmis că Procesele verbale și solicitarea de clarificări trimisă de aceasta Asocierii sunt parte a dosarului achiziție publice iar accesul la acesta este permis numai după finalizarea procedurii. Totodată, autoritatea contractantă i-a pus la dispoziție răspunsul formulat de Asocierea ,,,, (adresa nr.) la solicitarea de clarificări a autorității contractante, prin care a transmis contractele de proiectare și execuție invocate pentru dovedirea experienței similare, precum și documente suplimentare aferente situației care nu faceau obiectul elementelor ce trebuia lămurite în baza deciziei CNSC.

Mai mult, contestatorul arată că, în data de 17.11.2021, a revenit către autoritatea contractantă cu rugămintea de a-i comunica indicațiile geografice (adresa) unde sunt amplasate cele două instalații care fac obiectul contractelor utilizate pentru îndeplinirea cerințelor privind capacitatea tehnică și profesională, având în vedere că în anexele la contracte nu sunt disponibile aceste informații.

În data de , prin adresa nr. , contestatorul menționează faptul că autoritatea contractantă a răspuns, precizând că toate informațiile deținute de autoritatea contractantă au fost furnizate prin adresa nr. , în forma în care au fost transmise de Asocieria , ca răspuns la solicitarea de clarificări adresată de comisia de evaluare pentru punerea în aplicare a decizie CNSC.

II. Dispozitivul și Motivarea Deciziei CNSC

Contestatorul arată că, prin dispozitivul Deciziei CNSC s-a dispus anularea Raportului procedurii și „continuarea procedurii prin solicitarea de clarificări ofertantului asocieria referitoare la îndeplinirea cerinței privind experiența similară, potrivit motivării, în termen de 10 zile de la comunicare.”

Astfel, contestatorul învederează faptul că, motivarea Deciziei CNSC în legătură cu îndeplinirea cerinței de calificare privind experiența similară începe de la pagina 76, paragraful 7 și se finalizează la pagina 79, paragraful 4 (Anexa 4).

În motivarea cuprinsă între pagina 76 și pagina 79, contestatorul arată că, Consiliul, față de criticile formulate în raport cu modalitatea de evaluare a îndeplinirii cerinței de către Asocieria , respectiv față de procesele-verbale de predare prezentate de această asocierie în scopul îndeplinirii cerinței privind experiența similară, apreciind ca nefiind suficiente pentru a dovedi îndeplinirea cerinței privind experiența similară, a apreciat că se impune ca autoritatea contractantă să solicite clarificări suplimentare prin prezentarea celor două contracte care se presupunea că vor demonstra, fără putință de tăgadă, obiectul acestora, precum și calitatea avută de ,,,în derularea celor două contracte.

Astfel, contestatorul arată că, se presupune că autoritatea contractantă trebuia să solicite Asocierii clarificări suplimentare pentru a pune la dispoziția sa contractele care fac obiectul proceselor verbale de predare utilizate drept dovezi privind îndeplinirea cerințelor de experiență similară de către această Asocierie, astfel încât, din analiza contractelor, să rezulte fără putință de tăgadă, că aceste contracte demonstrează îndeplinirea, fără echivoc, a îndeplinirii cerinței din fișa de date a achiziției privind experiența similară.

După primirea contractelor, contestatorul susține că, autoritatea contractantă avea obligația să evalueze dacă acestea, în raport și cu procesele-verbale de predare, depuse anterior de Asocieria , conțin toate elementele solicitate prin fișa de date în vederea îndeplinirii, fara echivoc, a cerinței privind experiența similară.

Așadar, orice interpretare, respectiv aplicare a textului/dispozițiilor Deciziei CNSC, altfel decât în această cheie, dă dovadă, în opinia sa, de

rea credință, în stabilirea în mod clar dacă Asocierea îndeplinește cerința de experiență similară stabilită prin Fișa de date a achiziției, respectiv prin raportarea contractelor la cerințele din Fișa de date.

III. Cerințele privind experiența similară potrivit Fișei de date a achiziției

Contestatorul arată că, cerința din Fișa de date a achiziției a fost redată chiar de CNSC prin decizie în cadrul motivării prezentate în scopul susținerii soluției de anulare a raportului procedurii și de continuare a procedurii prin solicitare de clarificări suplimentare de către autoritatea contractantă. Astfel, cerințele ce trebuie îndeplinite de Asocierea „„, SA - „„, sunt prevăzute de Secțiunea III.1.3) în legătură cu „Capacitatea tehnică și profesională”, după cum urmează:

„Ofertantul va demonstra că în ultimii 5 ani, împliniți la data termenului limită de depunere a ofertelor menționat în anunțul de participare, a executat și a dus la bun sfârșit lucrări similare sau superioare din punctul de vedere al complexității, în valoare de minimum 50.000.000 lei, fără TVA, la nivelul a maximum două contracte de tipul proiectare și execuție.

Prin sintagma «lucrări similare sau superioare din punctul de vedere al complexității» se înțelege: lucrări de construire, reabilitare/modernizare/ extindere pentru o instalație de vaporificare energetică a nămolului/ biomasei/deșeurilor.

Se va prezenta doar partea executată de operatorul economic în cazul în care a participat într-o asociere sau în calitate de subcontractant.”

De asemenea, se reține că, în cadrul fișei de date a achiziției, cerința de mai sus prezentată, a fost însoțită de următoarele NOTE, prin intermediul cărora au fost aduse o serie de precizări:

„Note:

1. Prin sintagma «lucrări duse la bun sfârșit» se înțelege:

- Lucrări recepționate pe obiecte, care sunt însoțite de proces verbal de recepție întocmit în conformitate cu prevederile legale și tehnice din domeniul din care face parte obiectul contractului; sau*

- Lucrări recepționate însoțite de proces verbal de recepție la terminarea lucrărilor; sau*

- Lucrări recepționate însoțite de proces verbal de recepție finală.*

2. Perioada ultimilor 5 ani, pentru care se solicită demonstrarea experienței similare, se definește prin raportare la data termenului limită de depunere a ofertelor, prevăzut inițial în Anunțul de participare. În cazul decolării termenului limită de depunere a ofertelor, perioada celor 5 ani se prelungește cu numărul de zile corespunzătoare numărului de zile de prelungire a termenului limită de depunere a ofertelor prevăzut inițial în Anunțul de participare.

3. În cazul în care oferta este depusă de un grup de operator/ economic, cerința privind experiența similară se poate îndeplini de oricare membru al grupului, iar documentele solicitate care probează îndeplinirea cerinței vor fi prezentate de cei care îndeplinesc aceasta cerință.

4. Pentru contractele a căror valoare este exprimată în alte monede decât RON se va folosi pentru conversie rata medie anuală de schimb RON/valuta comunicată de către Banca Națională a României pentru anul respectiv (<http://www.bnr.ro>)."

De asemenea, se arată că, cerințele și Notele au fost însoțite de următoarele precizări:

„Documentele Justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin DUAЕ pot fi:

- documente/certificate/recomandari emise de Beneficiarul lucrărilor și/sau

- Procese verbale de recepție pe obiect și/sau
- Procese verbale de recepție la terminarea lucrărilor și/sau
- Procese verbale de recepție finală și/sau
- Documente constatatoare emise de entități contractante

și/sau

- Certificări de buna execuție,

emise și/sau contrasemnate de beneficiari, care să ateste faptul că lucrările au fost executate în conformitate cu normele legale în domeniu și că au fost duse la bun sfârșit și din care să reiasă toate elementele necesare pentru confirmarea îndeplinirii cerinței de capacitate tehnică.

Din documentele Justificative prezentate trebuie să reiasă cel puțin următoarele informații:

- denumirea contractului invocat drept experiență similară;
- părțile contractante, inclusiv beneficiarul contractului;
- obiectul contractului din care să reiasă faptul că respectivul contract este de tip proiectare și execuție;

- capacitatea instalației de valorificare energetică a nămolului biomasei/deșeurilor pentru care operatorul economic a executat lucrările;

- valoarea lucrărilor (fara TVA) executate de către operatorul economic;

- perioada executării lucrărilor, inclusiv data de finalizare a execuției lucrărilor;

- numărul și data documentului de recepție;

- data semnării contractului și data finalizării contractului."

Prin urmare, contestatorul susține că, Asocierea SA - , prin documentele depuse în cadrul procedurii ar fi trebuit să demonstreze fără putință de tăgadă dacă sunt îndeplinite cerințele prezentate în Fișa de date a achiziției privind experiența similară.

IV. Documentele depuse în cadrul procedurii de Asocierea

Contestatorul arată că, în cadrul procedurii, pentru îndeplinirea cerințelor privind experiența similară, Asocierea SA - , a depus două procese verbale de predare (Anexa 5), din analiza cărora, după cum se va arăta, nu dovedește fără putință de tăgadă, că îndeplinește cerința privind experiența similară, astfel:

(i) Așa zisul obiect al Proceselor verbale de predare: Lucrări ÎN VEDEREA „Construirii unei stații de oxidare termică pentru tratarea și

recuperarea energiei din deșeuri și nămolurile provenite de la stațiile de epurare."

(ii) Companiile menționate în procesele verbale de predare sunt (i) Furnizor: ,,,,(în ambele contracte), și Beneficiar ,,,, în Contractul 2, și ,,,, în Contractul 1.

(iii) Partea reglementară a proceselor verbale de predare, ultimele 4 paragrafe:

(i)Primul paragraf („Pentru scopul.... finalizate în ziua de 10/03/2019”) stabilește care trebuie să fie durata de execuție a lucrărilor ca și cum nu s-ar fi început deja lucrările;

(ii)Al patrulea paragraf, se referă la o a treia parte, EXECUTANTUL, căruia directorul de proiect i-a explicat toate specificații din licitația de atribuire, iar acesta (executantul) „a primit în prealabil o copie a specificațiilor și a anexelor contractului și declara că nu întâmpina dificultăți și că nu are dubii în niciun fel, că are la cunoștință totul despre obligațiile care îi revin și că acceptă în mod formal livrarea sistemului sus menționat."

(iv)Prin urmare, aceste procese-verbale de predare nu vizează predarea-primirea instalației executate și pusă în funcțiune, ci vizează cel mult predarea documentațiilor tehnice către un EXECUTANT pentru punerea în operă a lucrării, eventual vizează inclusiv FURNIZAREA echipamentelor care ar trebui să fie puse în operă de către EXECUTANT; iar executantul nu este clarificat/identificat cine este; În acest sens regăsim în primul paragraf faptul că acest proces verbal este încheiat „în vederea Construirii unei stații de oxidare termică...".

Așadar, având în vedere că:

(i) părțile nominalizate în procesele-verbale sunt Furnizor și Beneficiar (Contractul 2) și Furnizor și Executant (Contractul 1),

(ii) faptul că acestea sunt specifice unei operațiuni de livrare a unor echipamente către un executant care trebuie să le pună în operă instalația,

contestatorul apreciază relevant faptul că, aceste procese verbale de predare nu confirmă decât că a avut loc predarea documentației și eventual a echipamentelor către executant, în cadrul unor contracte de o anumită valoare determinată, din care furnizarea probabil reprezenta o parte din valoarea totală a lucrării, iar nu că ar conține toate cerințele impuse ofertanților prin Secțiunea III.1.3 din Fișa de date privind experiența similară și prezentate la pct. III. de mai sus.

Prin urmare, contestatorul susține că, este evident că:

a)Procese verbale de predare nu oferă informații clare privind realizarea/execuția, respectiv funcționarea stațiilor de oxidare termică menționate în acestea!

b)Procese-verbale de predare reliefează că la momentul semnării s-a efectuat o predare a documentațiilor tehnice și eventual a echipamentelor de către un executant!!?? Față de procesul-verbal încheiat cu ,,,, certifică faptul că acesta din urmă este executantul, iar

întrebarea firească pe care trebuia să și-o pună autoritatea contractantă era : Cine este beneficiarul???

c)Procese-verbale de predare reliefează faptul că la baza predării a stat o licitație de atribuire cu privire la care nu există mai multe informații referitoare la cel ce a organizat-o, etc.

d)Procese-verbale de predare nu certifică faptul că ,,,,ar fi executat și dus la bun sfârșit lucrări de complexitate similară cu cele ce fac obiectul procedurii de licitație și nici din punct de vedere valoric, atât timp cât din procesele verbale nu rezultă că proiectele ar fi fost finalizate//executate de (nevând nici în obiectul de activitate!!), mai ales că sunt încheiate în vederea construirii instalațiilor!!! Ori dacă nu a certificat că a executat toate lucrările din contractele la care fac trimitere procesele verbale rezultă că și valoarea prestațiilor ,,,,ar trebui să fie mai mică decât valorile înscrise în procesele verbale.

Procese verbale de predare nu fac parte din categoria documentelor justificative astfel cum sunt prezentate în precizările din fișa de date, deoarece:

(i) Nu reprezintă documente/certificate/recomandări emise de beneficiarul lucrărilor;

(ii) Nu reprezintă procese verbale de recepție pe obiect;

(iii) Nu reprezintă procese verbale de recepție la terminarea lucrărilor/de recepție finală;

(iv) Nu reprezintă documente constatatoare emise de entitățile contractante;

(v) Nu reprezintă certificări de bună execuție.

Ori, contestatorul susține că, față de aceste concluzii este mai mult decât evident că, prin procesele verbale de predare Asocieria ,,,, SA - ,,,,nu putea îndeplini cerințele privind experiența similară, deoarece acestea nu demonstrează că „a executat și a dus la bun sfârșit, lucrări similare sau superioare din punctul de vedere al complexității, în valoare de minimum 50.000.000 lei fără TVA, la nivelul a maximum două contracte de tipul proiectare și execuție”.

Contestatorul apreciază că aceste procese verbale induc numai anumite informații referitoare la valoarea unor contracte, calitatea unor companii în cadrul acelor contracte și mai mult predarea unor documente, eventual echipamente, dar fără să ofere cu claritate răspunsuri pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară.

De asemenea, contestatorul consideră că, nu este lipsit de importanță, astfel cum a arătat și prin prima contestație, că la data la care ,,,,afirma că ar fi semnat/agreat/încheiat Contractul 1 (07.02.2018) și Contractul 2 (09.03.2016), potrivit datelor furnizate de Oficiul Registrului Comerțului al Cantonului Schwyz, ,,,,avea ca Obiect de activitate „Comerțul de mărfuri de orice fel derulat în țară și peste hotare, preponderent cu materiale reciclabile, putând să dețină participații în cadrul unor alte companii, să achiziționeze, să dețină și să înstrăineze terenuri”.

Ori, contestatorul susține că, este mai mult decât evident că, aceste aspecte se impunea să fie clarificate de o autoritate contractantă vigilentă, cu atât mai mult cu cât, prin contestația anterioară a semnalat și aceste neconcordanțe din documentele de calificare depuse de Asociera ,,,, SA ,,,, AG, dar ,,,, SA nu a înțeles să clarifice aceste aspecte cu o înrăurire definitivă în ceea ce privește îndeplinirea de către Asociera referită a cerinței privind experiența similară.

Totodată, contestatorul reiterează faptul că, pentru îndeplinirea contractului ce face obiectul pocedurii de atribuire a CL1, ca ,,,, (prin Acordul de asociere) asumă furnizarea și montajul echipamentului tehnologic, nici vorbă de activitatea de proiectare.

De asemenea, contestatorul arată că, o altă problemă care ar fi trebuit să dea de gândit Autorității Contractante, și ar fi trebuit să solicite documente clare și fără dubiu de la Asociera referită, este faptul ,,,, și au un numitor comun, respectiv dl. care avea calitate de director și la ,,,, cât și la .

Prin urmare, contestatorul susține că, conștient că nu putea să asume și să execute lucrări și că nu putea să prezinte pentru îndeplinirea cerinței de calificare tehnică și profesională un contract de lucrări deoarece nu avea în obiectul de activitate să execute lucrări, ci eventual, numai să facă comerț, respectiv să fie furnizor de echipamente pentru aceste contracte, ceea ce, nu îl califică pentru participarea la prezenta procedură.

Contestatorul arată că, în raport de documentele depuse în cadrul procedurii de către Asociera , ca urmare a contestației depuse, Consiliu, prin Decizia pronunțată a admis criticile sale formulate față de neîndeplinirea de către Asociera referită a cerințelor de experiență similară, apreciind că se impune clarificarea acestora prin transmiterea de către autoritatea contractantă a unei clarificări suplimentare, respectiv de a transmite Contractele 1 și 2, în speranța că acestea vor clarifica, fără puțință de tăgadă, dacă Asociera îndeplinește cerințele privind experiența similară.

V. Analiza contractelor depuse de SA - SA.

Astfel, contestatorul învederează faptul că, la o privire atentă asupra contractelor depuse de Asociera prin intermediul răspunsului la solicitarea de clarificări, se constată următoarele:

a) Contractele puse la dispoziție de către ,,,, prin răspunsul la Clarificari solicitat de autoritatea contractantă în baza Deciziei CNSC sunt:

(i) „Contractul nr. (Contractl 1) - Contract pentru construcția la cheie a unei instalații de oxidare termică „TWO - SYSTEM" pentru deșeuri municipale mixte și nămoluri de canalizare cu recuperarea energiei electrice și termice" încheiat între și la data de 07.02.2018.

(ii) „Contractul nr. (Contractul 2) - Contract pentru construcția la cheie a unei instalații de oxidare termică „TWO- SYSTEM" pentru deșeuri municipale mixte și nămoluri de canalizare cu recuperarea energiei electrice și termice" încheiat între și la data de 09.03.2016.

b) Atât Contractul 1 cât și Contractul 2, au aceeași denumire, Contract pentru construcția la cheie a unei instalații de oxidare termică „TWO-SYSTEM” pentru deșeuri municipale mixte și nămoluri de canalizare cu recuperarea energiei electrice și termice.

c) Obiectul ambelor contracte este identic, respectiv:

- cumpărătorul achiziționează o instalație în două trepte (planificată, livrată și construită) ale cărei caracteristici tehnice și servicii garantate sunt enumerate în anexa 1;

- furnizorul dispune de competențele, cunoștințele și resursele necesare pentru proiectarea, furnizarea, construcția, testarea, punerea în funcțiune și exploatarea instalațiilor de tipul celor menționate în anexa 1.

Prin urmare, contestatorul susține că, Obiectul Contractelor (ambele) face trimitere la conținutul Anexei 1 la contract, iar fără accesul la conținutul acestei anexe nu se poate identifica dacă instalația care face obiectul acestor contracte este de natura obiectului și domeniului de aplicare a contractului, respectiv dacă este o instalație de oxidare termică pentru nămolurile de epurare și deșeurile speciale, cu recuperarea de energie electrică și termică.

d) Anexa 1 la ambele contracte este „blurată” și nu este disponibilă pentru a fi verificată, astfel fiind transmisă și autorității contractante, astfel cum rezultă din adresa prin care îl informează că i-a comunicat toate documentele puse la dispoziția sa de Asocieria , ceea ce înseamnă că nici autoritatea contractantă nu a putut verifica dacă contractele au în vedere realizarea unei instalații astfel cum este prezentată în titlul contractului, respectiv dacă clarifică fără echivoc îndeplinirea cerinței de experiență similară.

e) Contractele 1 și 2 nu prezintă locațiile în care trebuia să fie executate instalațiile și nici Beneficiarul real al instalației. Ca și în situația mențiunilor de mai sus privind Anexa 1, informațiile privind amplasarea geografică a instalațiilor (localitate, canton, adresă, etc.) care fac obiectul acestor contracte sunt „blurate” și prin urmare nu au fost disponibile nici autorității contractante la evaluarea îndeplinirii cerințelor privind experiența similară.

f) Contractele sunt contracte tip din punctul de vedere al formei acestora, similare, chiar și în condițiile în care aceste contracte au fost încheiate la 2 (doi) ani distanță.

g) Din cuprinsul celor două contracte, Contractul 1 și Contractul 2, nu rezulta cine este Furnizorul și cine este Cumpărătorul.

h) Din cuprinsul contractelor rezultă că la data semnării ambelor contracte avea sediul în , dar din Bilanțul exercițiului financiar pentru anul 2017 (Anexa 6), depus la Dosarul achiziției, rezultă că sediul ,,,era în 8808 . Ori, contestatorul arată că se pune întrebarea dacă la data semnării Contractului 2, 09.03.2016, ,,,avea sediul în sau în !??

În concluzie, contestatorul consideră, având în vedere Contractele 1 și 2, că, din punctul de vedere al formei, sunt contracte tipizate (nu trebuie o expertiză calificată pentru această constatare), iar informațiile puse la dispoziția autorității contractante cât și la dispoziția sa, cu privire

la Obiectul acestora, Părțile contractante și Calitatea acestora, nu sunt suficiente pentru a clarifica, fără echivoc, că aceste contracte contribuie la îndeplinirea cerințelor privind experiența similară de către Asocieria .

Astfel, contestatorul apreciază că, în raport de neclaritățile furnizate prin aceste contracte și mai ales prin lipsa elementelor din anexele „blurate”, se confirmă într-o mare măsură lipsa de transparență și de bună credință a Asocierii ,,,privind derularea procedurii, respectiv clarificarea îndeplinirii sau nu a cerinței privind experiența similară, astfel cum trebuia să se întâmple încă de la data la care trebuia să depună documentele pentru dovedirea îndeplinirii cerințelor de calificare.

De asemenea, după cum a arătat mai sus, contestatorul reliefează că, între Contractele 1 și 2, și Procesele-verbale de predare, sunt diferențe semnificative cu toate că, se presupune că Procesele verbale de predare ar fi fost întocmite în baza contractelor, astfel:

a) Denumirea contractelor astfel cum este prezentată în procesele-verbale de predare („Construirea unei stații de oxidare termică pentru tratarea și recuperarea de energie din deșeuri și nămolurile provenite de la stațiile de epurare”) este diferită față de denumirea contractelor din Contractele 1 și 2 („Contract pentru construcția la cheie a unui sistem de stație de oxidare termică DOI pentru deșeuri municipale mixte și nămoluri de canalizare cu recuperare de energie electrică și termică”) puse la dispoziție în urma cererii suplimentare de clarificări din data de 12.10.2021 și cu atât mai inexplicabilă cu cât se presupune că procesele - verbale au fost întocmite în baza contractelor respective.

b) Calitatea părților: Dacă în procesele verbale părțile au calitatea de Furnizor: ,,,și Beneficiar: ,,,, respectiv Furnizor: și EXECUTANT: ,,,, în Contractele puse la dispoziție, nu se specifică calitatea pe care o are ,,, și nici ,,,, respectiv ,,,, pe de altă parte, este mai mult decât evident că prin aceste contracte a fost amplificată neclaritatea și nicidecum să fii contribuit la clarificarea acestor elemente. Clarificarea rolului și statutului fiecărei părți în contract adancește și mai mult starea de incertitudine cu privire la îndeplinirea cerinței privind experiența similară. Simpla precizare că ,,, este un simplu furnizor, iar ,,, este executantul, iar beneficiarul este o altă entitate, este, în opinia contestatorului, construcția mult mai pertinentă decât cea pe care Asocieria ,,, SA - ,,, încearcă să o inducă, dar fără să reușească să o dovedească fără putință de tăgadă.

c) Valoarea lucrărilor executate: Fără a avea acces la toate documentele contractului, și fără a avea un proces-verbal de recepție pentru fiecare din Contractele prezentate, contestatorul apreciază că, chiar valoarea lucrărilor prestate de ,,, este incertă, deoarece prin prisma faptului că nu are în obiectul de activitate activități de proiectare, activități de execuție lucrări sau de producție a instalațiilor, ci este un simplu comerciant, este puțin probabil că ,,, să fi fost în măsură să execute singura tot contractul, fără subcontractanți, și prin urmare, valoarea lucrărilor executate nu se mai situează la valoarea definită în contract ceea ce prezintă că neclarități în legătură cu îndeplinirea

criteriului privind valoarea lucrărilor similare fapt care, conduce la neîndeplinirea de către Asocieria ,,,, - ,,,,a criteriului de experiență similară.

În opinia contestatorului, este inacceptabil ca Asocieria ,,,,să refuze în continuare să ofere autorității contractante informații cu privire la Obiectul contractului, Calitatea Părților contractante, Caracteristicile instalațiilor ce fac obiectul Contractelor 1 și 2, informații care ar fi putut oferi odată pentru totdeauna și fără echivoc răspuns la întrebările legate de descrierea Obiectului contractului, Identificarea cu exactitate a părților contractante și a statutului acestora, părțile din contract executate, finalizării implementării instalațiilor, funcționarea acestora, cu consecințe privind clarificarea îndeplinirii cerințelor privind experiența similară astfel cum au fost definite prin Fișa de date.

Totodată, contestatorul arată că, este de neînțeles cum față de caracterul obligatoriu al Deciziei CNSC și a obligației autorității contractante de a clarifica dacă Asocieria ,,,,îndeplinește cerința privind experiența similară, respectiv de a verifica dacă instalațiile pretins realizate de ,,,,au fost realizate de aceasta, dacă există cu adevărat(!), contrar obligațiilor pe care le are, a elementelor semnalate prin prima contestație, Autoritatea Contractantă „s-a mulțumit” să constate că Contractele 1 și 2 există și fără să facă o analiză responsabilă (nu superficială) a acestora care să arate fără putință de tăgadă că aceste contracte îndeplinesc cerințele de experiență similară pentru Asocieria ,,,, SA - ,,,, AG, astfel cum au fost stabilite prin Fișa de date a achiziției și cum s-a stabilit prin Decizia CNSC, a declarat, încă odată, drept câștigător al procedurii asocierea referită.

De asemenea, contestatorul arată că este de neînțeles cum autoritatea contractantă a stabilit și în baza căror documente, că instalațiile ce fac obiectul Contractelor 1 și 2 sunt similare sau superioare din punct de vedere al complexității și valoric fără ca aceasta să dețină informații directe/CERTE privind calitatea ,,,, în aceste contracte (deoarece în contracte nu este nicio mențiune!!), lucrările executate în mod direct de ,,,, și implicit valoarea lucrărilor executate în mod direct de ,,,,,

Mai mult, contestatorul arată că, este de neînțeles cum față de toate neconcordanțele dintre Procesele verbale de predare și Contractele 1 și 2, Autoritatea Contractantă „nu a fost cel puțin curioasă să cunoască” unde sunt amplasate instalațiile care fac obiectul Contractelor 1 și 2, și mai ales dacă acestea funcționează, având în vedere că Anexele la contract nu au fost disponibile nici măcar pentru Autoritatea Contractantă!!?? Mai mult, contestatorul învederează că, verificarea existenței sau nu a instalațiilor, având în vedere capacitatea declarată a acestora și dacă ,,,, dezvăluia locația acestora, se putea face extrem de simplu, fără să se deplaseze la locația din Elveția, utilizând aplicația <https://earth.google.com/web>.

Ori, faptul că autoritatea contractantă nu s-a arătat interesată să verifice dacă Specificațiile din Anexa 1 la contracte concordă cu Obiectul

și Denumirea acestora, dacă ,,,, este Furnizor sau Cumpărător, respectiv care este locația geografică unde au fost construite și unde se află în funcțiune aceste instalații, sunt, în opinia contestatorului, cel puțin elemente care nu concură fără echivoc la clarificarea elementelor semnalate chiar prin prima contestație (Dosar CNSC) care au condus la anularea Raportului procedurii și reevaluarea îndeplinirii de către Asocierea ,,,, SA - ,,,,a cerințelor privind experiența similară.

În concluzie, contrar scopului pentru care CNSC a stabilit prin Decizia pronunțată în Dosarul nr. , că, se impune că Autoritatea Contractantă să solicite clarificări suplimentare pentru ca Asocierea ,,,, să comunice Contractele 1 și 2 și astfel să stabilească dacă Asocierea referită îndeplinește cerințele privind experiența similară, contestatorul arată că, solicitarea de clarificări a Autorității Contractante nu a clarificat situația Contractelor ,,,, și a experienței similare invocată de aceasta, astfel cum a demonstrat mai sus, ba mai mult, a crescut numărul neclarităților și neconcordanțelor, dar cu toate acestea, Autoritatea Contractantă, pe bază argumentelor numai de aceasta cunoscute, s-a mulțumit să constate că i-au fost comunicate contractele solicitate și că, în baza acestora, a stabilit că Asocierea -,,,, îndeplinește cerințele privind experiența similară.

Mai mult, contestatorul arată că, Autoritatea Contractantă nu face niciun demers pentru clarificarea faptului că la data semnării contractelor 1 și 2 presupus relevante pentru îndeplinirea cerințelor privind experiența similară a Asocierii referite, ,,,,nu avea în obiectul de activitate execuția de lucrări, prestarea activităților de proiectare, producția de instalații, fapt care este extrem de relevant privind stabilirea capacității acesteia de a contracta obligații în nume propriu pentru aceste categorii de lucrări, fapt care, în opinia sa, nu mai necesită clarificări, ci descalificarea Asocierii ,,,, și declararea Ofertei acesteia ca inacceptabilă.

Așadar, contestatorul consideră evident faptul că, toate dovezile prezentate de ,,,, atât prin procesele verbale de predare cât și prin prezentarea Contractelor cu informații pe jumătate prezentate, sunt numai dovezi indirecte, nu sunt clare, fără putință de tăgadă, care să arate că instalațiile ce fac obiectul contractelor există, funcționează și că, ,,,, a făcut proiectarea și ,,,, a executat lucrările pentru realizarea acestor instalații, chiar și în cazul în care nu avea dreptul să le execute neavând în obiectul de activitate!

În concluzie, față de toate argumentele prezentate, contestatorul apreciază că este mai mult decât elocvent că Asocierea ,,,, nu a reușit să demonstreze, fără echivoc că, prin experiența similară afirmată/declarată prin Procesele-verbale de predare care nu au fost confirmate în mod clar prin Contractele 1 și 2, că îndeplinește cerințele privind capacitatea tehnică și profesională, astfel cum este solicitată prin Fișa de date, Secțiunea III.1.3).

Întrucât Asocierea ,,,, nu reușește să demonstreze fără echivoc că îndeplinește cerința privind experiența similară, contestatorul susține că, reevaluarea efectuată de Autoritatea Contractantă poate fi apreciată

ca fiind superficială și nefundamentată judicios, respectiv neîntemeiată, fapt pentru care solicită Consiliului, în temeiul art. 26 alin. (10¹) din Legea nr. 101/2016:

(i) să constate faptul că Asocierea ,,-,-,-, nu îndeplinește cerințele de experiență similară astfel cum sunt stabilite prin Fișa de date, secțiunea III.1 3), chiar și după transmiterea Contractelor 1 și 2 care ar fi trebuit să aibă rolul de a clarifica informațiile furnizate prin intermediul proceselor verbale de predare, fie și prin simplul fapt că ,,-,-, nu avea în obiectul de activitate dreptul să presteze activități de proiectare, respectiv de execuție de lucrări, astfel cum a expus în mod neclar prin documentele prezentate, și drept consecință,

(ii) anularea Raportului procedurii și obligarea Autorității Contractante să reia procedura de evaluare cu ofertanții calificați.

Totodată, contestatorul solicită ca, în considerarea admiterii cererii sale să se dispună, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, obligarea Autorității Contractante la plata cheltuielilor de judecată efectuate de societatea sa și după cum vor fi dovedite.

În drept, se invocă dispozițiile art. 8 și urm. din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile Legii nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, cu modificările și completările ulterioare.

În susținere, au fost atașate un număr de 6 Anexe, astfel cum au fost identificate în cuprinsul contestației.

Cu adresa înregistrată la CNSC cu nr. , contestatorul a solicitat, în temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016, acces la dosarul cauzei.

Cu adresa nr. , înregistrată la CNSC cu nr. , ,,-,-, S.A a formulat punct de vedere cu privire la contestația depusă de ,,-,-, în calitate de lider al Asocierii ,,-,-,- ,,-,-, S.R.L., prin care a solicitat respingerea acesteia ca neîntemeiată.

În fapt, ,,-,-, S.A., în calitate de entitate contractantă, prezintă istoricul procedurii și arată că, la data de , CNSC a soluționat contestația formulată de Asocierea ,,-,-,- ,,-,-, S.R.L. prin Decizia nr. , iar în cadrul acestei hotărâri, Consiliul a adoptat următoarele decizii:

- a admis în parte contestația formulată de Asocierea ,,-,-,- ,,-,-, S.R.L.;

- a dispus anularea raportului procedurii nr. și a comunicărilor subsecvente acestuia;

- a dispus continuarea procedurii prin solicitarea de clarificări ofertantului Asocierea ,,-,-, S.A. - ,,-,-, AG, referitoare la îndeplinirea cerinței privind experiența similară, potrivit motivării prezentate în cadrul deciziei, în termen de 10 zile de la comunicare;

- a respins ca nefondate celelalte critici din cuprinsul contestației;

- a respins ca inadmisibile criticile/precizările suplimentare aduse de contestator ulterior depunerii contestației;

- a admis în parte cererea de intervenție formulată de Asocierea ,,-,-, S.A. - ,,-,-, AG.

Astfel, entitatea contractantă arată că, la data de , comisia de evaluare a pus în executare decizia în sensul că a continuat procedura în conformitate cu dispozițiile Consiliului, solicitând ofertantului Asociera , , S.A. - , , să prezinte documentele indicate concret de Consiliu în motivarea deciziei.

Ulterior, comisia de evaluare a analizat documentele transmise de ofertant, a finalizat evaluarea din punctul de vedere dispus de Consiliu și a stabilit din nou rezultatul procedurii, elaborând în acest sens, Raportul nr. (filele 2119-2132 din dosarul achiziției).

Entitatea contractantă învederează că, potrivit concluziilor prezentate în cadrul raportului, comisia de evaluare a hotărât, prin aplicarea criteriului de atribuire asupra ofertelor admisibile, că oferta câștigătoare a contractului de achiziție sectorială este cea depusă de Asociera , , S.A. - , , AG, cu un punctaj total de 85,49 puncte, clasamentul ofertelor admisibile fiind următorul:

OFERTANT	Punctaj total	Clasament
Asociera , , S.A. - , , AG	85,49	1
ASOCIEREA , - , S.R.L.	52,89	2

În urma transmiterii comunicărilor privind rezultatul procedurii, adoptat în cadrul Raportului nr. (filele 2119 - 2132 din dosarul achiziției), societatea , lider al asocierii formată din , - , S.R.L., clasată pe locul 2, a solicitat entități contractante, prin adresa nr. 376/16.11.2021, înregistrată la , , S.A. cu nr. (filele 2141 - 2144 din dosarul achiziției), accesul la următoarele documente:

1. Procesul-verbal de punere în aplicare a deciziei CNSC nr. .
2. Solicitarea de clarificări adresată de , , S.A. ofertantului Asociera , , S.A. - , , AG, conform deciziei CNSC .
3. Răspunsul Asocierii , , S.A. - , , la clarificarea solicitată de , , S.A.
4. Procesul-verbal nr. privind răspunsul Asocierii , , S.A. - , , AG.

Entitatea contractantă a răspuns acestei cereri cu adresa nr. (filele 2145-2148 din dosarul achiziției), ocazie cu care a permis accesul la documentele ce reprezintă răspunsul transmis de Asociera , , S.A. - , , la solicitarea de clarificări adresată de comisia de evaluare în urma punerii în aplicare a Deciziei CNSC nr. și a refuzat motivat, accesul la celelalte documente indicate în solicitare.

La data de , Asociera , - , S.R.L. a formulat o contestație împotriva rezultatului procedurii, adoptat prin Raportul nr. (filele 2119 - 2132 din dosarul achiziției), invocând faptul că entitatea contractantă a efectuat o evaluare greșită a modului în care Asociera , , S.A. - , , îndeplinește cerința de calificare privind capacitatea tehnică și profesională, iar datorită acestui aspect solicită Consiliului să dispună următoarele:

1. Anularea raportului procedurii.
2. Anularea adresei de informare privind rezultatul procedurii.

3. Obligarea entităţii contractante la reevaluarea ofertei depuse de Asociera ,, S.A. - ,, AG, din punct de vedere al modului în care îndeplineşte cerinţa de calificare privind capacitatea tehnică şi profesională.

În continuare, entitatea contractantă prezintă argumente în combaterea criticilor formulate de contestatorul:

Entitatea contractantă arată că, contestatorul prezintă în cadrul motivării sale cerinţa stabilită de entitatea contractantă la nivelul Fişei de date pentru Capacitatea tehnică şi profesională, precum şi celelalte informaţii şi precizări care însoţesc această cerinţă, apoi efectuează o analiză a documentelor prezentate de Asociera ,, S.A. - ,, pentru îndeplinirea cerinţei, respectiv o analiză individuală a fiecăruia din cele două tipuri de documente, respectiv a Proceselor-verbale de predare, depuse iniţial de ofertant şi a contractelor prezentate în urma solicitării adresate de comisia de evaluare prin punerea în aplicare a Deciziei CNSC nr. din data de 28.09.2021.

Astfel, contestatorul abordează motivarea sa, atât prin reiterarea criticilor aduse Proceselor-verbale de predare în cadrul contestaţiei soluţionate de CNSC prin decizia indicată mai sus, cât şi prin critici aduse în mod individual contractelor, fără să coreleze informaţiile prezentate la nivelul acestor documente care sunt complementare, iar în raport cu această abordare, entitatea contractantă arată faptul că analiza individuală a informaţiilor prezentate în Procesele-verbale de predare a fost realizată de Consiliu în cadrul Deciziei nr. din data de , la nivelul căreia Consiliul nu a înlăturat rolul atribuit acestor documente în raport cu cerinţa de capacitate tehnică şi profesională şi nici conţinutul informaţiilor prezentate în cadrul documentelor, ci a apreciat că situaţia în care cele două documente vor fi însoţite şi de contractele la care fac trimitere, va demonstra, fără putinţă de tăgadă, modul în care sunt susţinute informaţiile din procesele-verbale, respectiv obiectul contractelor la care se referă şi calitatea deţinută de asociatul ,, în derularea contractelor.

Mai mult, entitatea contractantă arată că, Decizia CNSC nr. din data de nu a fost atacată cu plângere de Asociera ,, - ,, S.R.L., aspect care confirmă faptul că şi-a însuşit abordarea adoptată de Consiliu la momentul soluţionării contestaţiei anterioare.

În condiţiile date, entitatea apreciază că rolul şi conţinutul proceselor-verbale de predare în raport cu cerinţa de capacitate tehnică şi profesională se bucură de prezumţia autorităţii de lucru judecat, în conformitate cu dispoziţiile art. 430 şi 431 din Codul de procedură civilă, iar contestatorul nu mai este îndreptăţit să repună în discuţie o situaţie tranşată definitiv şi irevocabil.

În situaţia în care nu va fi acceptată abordarea în raport cu procesele- verbale de predare, entitatea contractantă prezintă, în continuare, analiza criticilor pe care contestatorul le aduce acestor documente, dar şi analiza criticilor pe care le aduce contractelor

prezentate de Asocieria - ,,,, AG, în urma clarificării adresate prin punerea în aplicare a deciziei CNSC nr. din data de 28.09.2021.

În raport cu criticile aduse de contestator privind:

- demonstrarea îndeplinirii cerinței de capacitate tehnică și profesională, respectiv faptul că Asocieria . - ,,,,a depus două procese-verbale de predare, iar în raport cu aceste documente contestatorul invocă o serie de neajunsuri, precum și

- în ceea ce privește contractele prezentate de Asocieria S.A. - ,,,,în urma punerii în aplicare a deciziei CNSC, entitatea contractantă învederează următoarele aspecte:

Reluând pe scurt informațiile prezentate deja în introducerea prezentului material, entitatea contractantă arată faptul că, la nivelul procedurii de achiziție sectorială analizată, comisia de evaluare a stabilit inițial rezultatul acesteia la data de 16.07.2021, prin Raportul emis sub nr. și a declarat câștigătoare oferta depusă de Asocieria ,,,, S.A. - ,,,, AG, cu un punctaj total de 85,49 puncte.

În urma transmiterii comunicărilor privind rezultatul procedurii adoptat în cadrul raportului menționat mai sus, entitatea contractantă arată că, societatea , lider al asocierii formată din ,,,, - ,,,,S.R.L., clasată pe locul 2, a formulat o contestație împotriva rezultatului, care a fost înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în dosarul nr. .

Ulterior, la data de , CNSC a soluționat contestația formulată de Asocieria ,,,, - ,,,,S.R.L., prin Decizia nr. , iar în cadrul acestei hotărâri, Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor a adoptat următoarele decizii:

- a admis în parte contestația formulată de Asocieria ,,,, - ,,,,S.R.L.;

- a dispus anularea raportului procedurii nr. și a comunicărilor subsecvente acestuia;

- a dispus continuarea procedurii prin solicitarea de clarificări ofertantului Asocieria ,,,, S.A. - ,,,, AG, referitoare la îndeplinirea cerinței privind experiența similară, potrivit motivării prezentate în cadrul deciziei, în termen de 10 zile de la comunicare;

- a respins ca nefondate celelalte critici din cuprinsul contestației;

- a respins ca inadmisibile criticile/precizările suplimentare aduse de contestator ulterior depunerii contestației;

- a admis în parte cererea de intervenție formulată de Asocieria ,,,, S.A. - ,,,, AG.

Astfel, entitatea contractantă arată că, la data de 12.10.2021, comisia de evaluare a pus în executare decizia menționată mai sus și a întocmit în acest sens Procesul-verbal nr. (filele 1847 - 1850 din dosarul achiziției), ocazie cu care a adresat ofertantului Asocieria ,,,, S.A. - ,,,, AG, clarificarea dispusă de Consiliu, transmisă prin adresa nr. (fila 1851 din dosarul achiziției), cu următorul conținut:

„Referitor la oferta dvs. depusă în cadrul procedurii de achiziție sectorială pentru «CLI : Proiectare și execuție uscător nămol și valorificarea energetică a nămolului», Anunț de participare nr. , înregistrată la ,,, S.A. cu nr. , și în urma punerii în aplicare a Deciziei CNSC nr. , comisia de evaluare consideră că sunt necesare următoarele clarificări referitoare la documentele justificative prezentate pentru a proba informațiile asumate prin DUAE cu privire la îndeplinirea criteriilor de calificare și selecție/condițiilor de participare prevăzute în anunțul de participare și în fișa de date a achiziției:

În ceea ce privește documentele justificative actualizate, care probează informațiile asumate prin DUAE, prezentate de dvs. pentru dovedirea îndeplinirii cerinței referitoare la capacitatea tehnică și profesională, ofertantul Asocierea ,,,, S.A. - ,,,,a invocat experiența similară a asociatului ,,,,AG din cadrul următoarelor contracte:

1. Contractul Lucrări în vederea „Construirii unei stații de oxidare termică pentru tratarea a și recuperarea de energie din deșeuri și nămoluri provenite de la stațiile de epurare” cu numărul din data de 07.02.2018, pentru care ați prezentat Procesul Verbal de Predare din data de 18.04.2019 și

2. Contractul Lucrări în vederea „Construirii unei stații de oxidare termică pentru tratarea a și recuperarea de energie din deșeuri și nămoluri provenite de la stațiile de epurare” cu numărul din data de 03.03.2016, pentru care ați prezentat Procesul Verbal de Predare din data de 03.05.2017.

Având în vedere faptul că procesele-verbale de predare prezentate inițial nu evidențiază clar anumite elemente ale fiecăruia dintre cele două contracte, este necesară prezentarea celor două contracte de experiență similară de mai sus, invocate de dvs. pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței referitoare la capacitatea tehnică și profesională, din care să rezulte fără echivoc următoarele informații:

- Obiectul contractului și tipul activităților pe care le-a implicat, având în vedere faptul că prin cerința înscrisă în Fișa de date, entitatea contractantă a solicitat ca experiența similară în execuție să fie realizată la nivelul unui contract de tip proiectare și execuție;

- Calitatea avută de asociatul ,,,,în fiecare din cele două contracte în cauză și activitatea desfășurată efectiv de societatea ,,,, AG, în raport cu derularea și implementarea contractului."

Entitatea contractantă învederează faptul că răspunsul ofertantului a fost transmis cu adresa nr. , înregistrată la ,,,, S.A. cu nr. (filele 1855 - 2036 din dosarul achiziției), iar analiza răspunsului a fost realizată de comisia de evaluare în cadrul Procesului-verbal nr. (filele 2047 - 2054 din dosarul achiziției), în cadrul răspunsului transmis, ofertantul a prezentat cele două contracte invocate ca experiență similară și anume:

1)Contract de lucrări nr. cu denumirea: „Contract pentru construcția la cheie a unei instalații de oxidare termică «Two System» pentru deșeuri municipale mixte și nămoluri de epurare cu recuperarea energiei electrice și termice" (documentul emis în limba germană se

găsește la filele 1958 -1997 din dosarul achiziției, iar traducerea în limba română se găsește la filele 1875 -1910 din dosarul achiziției).

2)Contract de lucrări nr. cu denumirea: "Contract pentru construcția la cheie a unei instalații de oxidare termică «Two System» pentru deșeuri municipale mixte și nămoluri de epurare cu recuperarea energiei electrice și termice" (documentul emis în limba germană se găsește la filele 1998 - 2036 din dosarul achiziției, iar traducerea în limba română se găsește la filele 1911 - 1946 din dosarul achiziției).

Referitor la denumirea contractelor de mai sus, cu titlu preliminar, entitatea contractantă aduce o precizare în legătură cu traducerea denumirii sau traducerea expresiei care vizează tehnologia abordată în cele două contracte, în sensul că, la nivelul traducerii contractelor din limba germană în limba română, la anumite capitole sau mențiuni care fac trimitere la Sistemul TWO "Two System" (TWO = Thermal Waste Oxidation - Oxidarea Termică a Deșeurilor) a fost adoptată o traducere eronată a informației, în sensul că s-a utilizat, fie expresia "stație de oxidare termică doi", fie expresia "două sisteme", iar această situație a fost una care a generat o anumită confuzie cu privire la denumirea contractelor.

În legătură cu denumirea contractelor, deși contestatorul invocă faptul că denumirea indicată în contracte este diferită de denumirea indicată în Procesele-verbale de predare, iar această situație ridică suspiciuni, cu privire la aspectul de mai sus, entitatea contractantă arată faptul că în cadrul contractelor a fost înscrisă denumirea extinsă a acestora, inclusiv prin indicarea denumirii tehnologiei utilizate la realizare, respectiv "Two System", dar preluarea denumirii în cadrul Proceselor-verbale de predare s-a realizat prin sintetizarea informațiilor și limitarea acestora la indicarea obiectului, fără mențiuni despre tehnologia utilizată.

Faptul că, Procesele-verbale de predare prezentate inițial de ofertant se referă la obiectivul descris în contractele prezentate în urma punerii în aplicare a deciziei CNSC este, în opinia entității, un aspect susținut atât de informațiile care descriu obiectul contractului, cât și de celelalte elemente prezentate la nivelul proceselor - verbale, cum sunt: numărul contractelor, părțile acestuia, valoarea contractelor, termenul de realizare.

În concluzie, entitatea contractantă consideră că Procesele-verbale de predare prezentate de ofertant sunt documente aferente contractelor invocate și reprezintă documentele care atestă faptul că lucrările au fost duse la bun sfârșit.

În continuare, entitatea contractată arată că va analiza informațiile prezentate în cadrul contractelor, prin raportare la cerința de capacitate tehnică și profesională, prezentând în același timp, corespondența lor în cadrul Proceselor-verbale de predare:

„Cerința de capacitate tehnică și profesională” prevăzută de entitatea contractantă la Secțiunea III.1.3.) din cadrul Fișei de date, și are următorul conținut:

"Ofertantul va demonstra ca in ultimii 5 ani, împliniți la data termenului limita de depunere a ofertelor mentionat in anunțul de participare, a executat si a dus la bun sfarsit, lucrări similare sau superioare din punctul de vedere al complexității, în valoare de minimum 50.000.000 lei, fără TVA, la nivelul a maximum doua contracte de tipul proiectare si execuție.

Prin sintagma «lucrări similare sau superioare din punctul de vedere al complexității» se înțelege: lucrări de construire, reabilitare/modernizare/ extindere pentru o instalație de valorificare energetică a nămolului/ biomasei/deșeurilor.

Se va prezenta doar partea executată de operatorul economic in cazul in care a participat intr-o asociere sau in calitate de subcontractant."

Entitatea contractată menționează faptul că, în cadrul fișei de date, cerința de mai sus a fost însoțită de următoarele Note, prin intermediul cărora a adus o serie de precizări citate în continuare:

„Note:

1. Prin sintagma «lucrări duse la bun sfârșit» se înțelege:

- Lucrări recepționate pe obiecte, care sunt însoțite de proces verbal de recepție întocmit în conformitate cu prevederile legale și tehnice din domeniul din care face parte obiectul contractului;*

sau

- Lucrări recepționate insotite de proces verbal de recepție la terminarea lucrărilor; sau*

- Lucrări recepționate însoțite de proces verbal de recepție finală.*

2. Perioada ultimilor 5 ani, pentru care se solicită demonstrarea experienței similare, se definește prin raportare la data termenului limită de depunere a ofertelor, prevăzut inițial în Anunțul de participare. În cazul decalării termenului limită de depunere a ofertelor, perioada celor 5 ani se prelungește cu numărul de zile corespunzătoare numărului de zile de prelungie a termenului limită de depunere a ofertelor prevăzut inițial în Anunțul de participare.

3. În cazul în care oferta este depusă de un grup de operatori economici, cerința privind experiența similară se poate îndeplini de oricare membru al grupului, iar documentele solicitate care probează îndeplinirea cerinței vor fi prezentate de cei care îndeplinesc aceasta cerință.

4. Pentru contractele a căror valoare este exprimată în alte monede decât RON se va folosi pentru conversie rata medie anuală de schimb RON/valută comunicată de către Banca Națională a României pentru anul respectiv (<http://www.bnr.ro>)."

În plus, entitatea contractantă subliniază faptul că, cerințele și Notele de mai sus au fost însoțite și de următoarele precizări:

„Documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin DUAE pot fi:

- o documente/certificate/recomandări emise de Beneficiarul lucrărilor și/sau*
- o Procese verbale de recepție pe obiect și/sau*
- o Procese verbale de recepție la terminarea lucrărilor și/sau*
- o Procese verbale de recepție finală și/sau*
- o Documente constatatoare emise de entitate contractante și/sau*
- o Certificări de buna execuție, emise și/sau contrasemnate de beneficiari care să ateste faptul că lucrările au fost executate în conformitate cu normele legale în domeniu și ca au fost duse la bun sfârșit și din care să reiasă toate elementele necesare pentru confirmarea îndeplinirii cerinței de capacitate tehnică.*

Din documentele justificative prezentate trebuie să reiasă cel puțin următoarele informații:

- o denumirea contractului invocat drept experiența similară;*
- o părțile contractante, inclusiv beneficiarul contractului;*
- o obiectul contractului din care sa reiasa faptul ca respectivul contract este de tip proiectare si execuție;*
- o capacitatea instalatiei de valorificare energetica a namolului/biomasei/deșeurilor pentru care operatorul economic a executat lucrările;*
- o valoarea lucrărilor (fara TVA) executate de către operatorul economic;*
- o perioada executării lucrărilor, inclusiv data de finalizare a execuției lucrărilor;*
- o numărul si data documentului de recepție,*
- o data semnării contractului și data finalizării contractului."*

Astfel, entitatea contractantă arată, după cum rezultă din cerința anterior redată, că obiectul experienței similare îl reprezintă demonstrarea faptului că în ultimii 5 ani, împliniți la data termenului limită de depunere a ofertelor, au fost realizate lucrări de construire, reabilitare/ modernizare/extindere pentru o instalație de valorificare energetică a namolului/biomasei/deseurilor, în valoare de minim 50.000.000 lei, fără TVA, la nivelul a maxim două contracte de tipul proiectare și execuție.

Așadar, pentru îndeplinirea cerinței privind capacitatea tehnică și profesională, entitatea contractantă menționează faptul că Asociera ,, S.A. - ,,a invocat experiența similară dobândită de asociatul ,, în cadrul celor două contracte de lucrări indicate în curinsul acestui material, pentru care au fost prezentate și procesele-verbale de predare aferente, sens în care, în continuare, sunt prezentate fiecare din contractele invocate ca experiență similară:

1) Contract de lucrări nr. cu denumirea: "Contract pentru construcția la cheie a unei instalații de oxidare termică «Two System» pentru deșeuri municipale mixte si nămoluri de epurare cu recuperarea energiei electrice si termice" (documentul emis în limba germană se găsește la filele 1958 - 1997 din dosarul achiziției, iar traducerea în limba română se găsește la filele 1875 - 1910 din dosarul achiziției).

Entitatea contractantă arată că, atestarea faptului că acest contract a fost dus la bun sfârșit s-a realizat prin Procesul-verbal de predare încheiat la data de 18.04.2019 (la fila 1238 din dosarul achiziției - se regăsește documentul emis în limba germană și fila 1264 din dosarul achiziției - se regăsește traducerea autorizată în limba română).

Cu toate că, în raport cu acest contract, contestatorul invocă unele neajunsuri, datorită cărora susține că nu este îndeplinită cerința de experiență similară:

- din cuprinsul contractului nu rezultă calitatea deținută de părți;
- prestația societății „„„, a constat doar în furnizarea documentației și a echipamentelor, fără realizarea activității de execuție lucrări;
- valoarea minimă a obiectului cerinței de experiență similară nu este atinsă, datorită faptului că prestația „„„, la nivelul acestui contract s-a limitat la furnizarea echipamentelor, ceea ce reprezintă doar o parte din valoarea totală a contractului.

În legătură cu aspectele de mai sus, entitatea contractantă arată că, neajunsurile invocate de contestator nu sunt susținute, datorită faptului că în cadrul contractului sunt incluse informații care lămuresc toate aceste elemente, astfel cum va arăta în cele ce urmează:

a) Cu privire la calitatea deținută de părți:

La fila nr. 7 din cadrul contractului (fila 1881 din dosarul achiziției) sunt nominalizați, atât partenerii contractuali, respectiv societățile care încheie acest contract, și anume „„„, și AETO, cât și reprezentanții legali ai acestora.

La Capitolul nr. 1 al contractului - Clauze generale, Punctul nr. 1 - Definiții (filele 1883 - 1884), este prezentată definiția părților contractante, și anume: "Parte înseamnă fie Furnizorul fie Cumpărătorul și împreună părțile".

Entitatea contractantă arată, după cum rezultă din această definiție, că titulatura stabilită la nivelul contractului pentru părți este cea de "Furnizor" și Cumpărător".

La Capitolul nr. 1 al contractului - Clauze generale, Punctul nr. 4 - Obiectul și domeniul de aplicare al contractului (fila 1885 din dosarul achiziției) sunt prezentate informațiile aferente obiectului contractului, iar la subpunctul nr. 1 - Aplicare, este nominalizată societatea „„„, ca fiind cea care va asigura îndeplinirea obiectului prin tehnologia propusă, respectiv „TWO System", tradusă în mod greșit ca reprezentând „două sisteme", astfel cum a precizat în cadrul acestui material.

De asemenea, entitatea contractantă menționează faptul că, aceste informații sunt completate cu cele prezentate în cadrul Procesului-verbal de predare încheiat la data de 18.04.2019 (fila 1264 din dosarul achiziției) de unde rezultă clar că „„„, este cel care a îndeplinit obligațiile atribuite părții denumite "Furnizor" la nivelul contractului și a beneficiat de drepturile aferente.

În concluzie, entitatea contractantă susține că, rezultă clar că ,,,a îndeplinit rolul "Furnizorului" în cadrul contractului nr. , iar AETO a îndeplinit rolul "Cumpărătorului", indiferent de modul în care a fost redată această titulatură la nivelul Proceselor-verbale de predare.

b) Cu privire la activitățile realizate de ,,,în cadrul contractului nr. :

• La Capitolul nr. 1 al contractului - Clauze generale, Punctul nr. 4 - Obiectul și domeniul de aplicare al contractului (filele 1885 - 1886 din dosarul achiziției) sunt prezentate următoarele informații cu privire la activitățile furnizorului:

Punctul nr. 4 - Obiectul și domeniul de aplicare al contractului

1 Aplicare

„Scopul și obiectul prezentului contract îl constituie livrarea la cheie (planificare, livrare, construcție) a unei instalații de oxidare termică - conform „celor DOUĂ Sisteme” al ,,,, - pentru nămolurile de epurare și deșeurile speciale cu recuperare a energiei electrice și termice, cum este astfel descris în anexa 1.”

2. Obligațiile furnizorului

"Livrarea la cheie include următoarele:

a. proiectarea si tehnologia fiecărei instalații;
b. dispunerea fiecărei instalații în conformitate cu articolul 8;
c. pregătirea amplasamentului, a infrastructurii si a fundațiilor, a utilităților, a drumurilor, construcțiilor auxiliare, gardurilor, iluminatului de șantier, securitatea șantierului si depozitarea deșeurilor urbane:

a. Realizarea instalației;
b. furnizarea documentației tehnice specificate în anexa 2;
c. furnizarea de piese de schimb și consumabile;
d. asamblare, efectuarea testelor de asamblare, punere în funcțiune și performanță a instalației în sensul articolelor 18-22;
e. formarea personalului cumpărătorului în conformitate cu articolul 24;" (.....)

6.Sistem complet

"Furnizorul garantează că instalația va fi proiectată și construită cu grija cuvenită și că acesta conține tot ceea ce este evident necesar pentru ca instalația să furnizeze caracteristicile de funcționare specificate în contract și să mențină performanța garantată."

7.Legi. Regulamente

"Fiecare instalație trebuie să fie proiectată și construită în conformitate cu cerințele legale ale legislației în vigoare la data semnării prezentului contract în cazul modificării acestor cerințe legale după data semnării prezentului contract și înainte de recepția instalației, Furnizorul va explica Cumpărătorului impactul costurilor și timpului necesar pentru a alinia pe deplin proiectul la această modificare a legii."

• La Capitolul nr. 2 al contractului - Furnizarea de documentații tehnice, echipamente si piese de schimb (fila 1888 din dosarul achiziției) sunt prezentate următoarele informații cu privire la echipamentele care fac obiectul lucrării și documentația tehnică:

Punctul 8. Aspect

1 Plan de nivel

"Cumpărătorul va furniza cât mai curând posibil (și, în orice caz, nu mai târziu de cincisprezece (15) zile de la data de începere) toate informațiile necesare pentru crearea aspectului. Informațiile de aspect care urmează să fie furnizate de cumpărător vor fi convenite între Furnizor și Cumpărător în termen de șapte (7) zile de la data de începere. În termen de nouăzeci (90) de zile de la primirea acestor informații. Furnizorul va oferi Cumpărătorului aspectul general al fiecărei locații a instalației."

Punctul 9. Documentația tehnică

1 Documentația tehnică care trebuie furnizată de furnizor

Furnizorul va pune la dispoziția Cumpărătorului documentația tehnică menționată în anexa 2, în conformitate cu termenul specificat în prezenta anexă și în program.

(....)

3 Utilizarea documentației tehnice

"Documentația tehnică poate fi utilizată numai în scopul funcționării și întreținerii sistemului respectiv."

• La Capitolul nr. 3 al contractului - Structura, testarea, recepția și instruirea (fila 1890 din dosarul achiziției) sunt prezentate următoarele informații cu privire la activitățile aflate în sarcina furnizorului:

Punctul 14. Obligațiile părților

1 Domeniul de aplicare al obligațiilor Furnizorului

"Furnizorul efectuează pregătirea șantierului, instalațiile de alimentare la șantier, fundațiile, construcția instalațiilor, infrastructura/drumurile/gardul, iluminatul șantierului, siguranța perimetrală și construcția, testarea, punerea în funcțiune și verificarea performanței echipamentelor de oxidare a deșeurilor termice descrise în detaliu mai jos."

Punctul 15. Administrarea șantierului

1. Responsabilitățile părților în ceea ce privește operațiunile de la fața locului

"Furnizorul este responsabil pentru condițiile de lucru și întreținerea comenzii pe șantier, precum și pentru îngrijirea, păstrarea în siguranță a echipamentelor și a tuturor celorlalte bunuri care se află pe șantier. Furnizorul este responsabil de monitorizarea etapelor de la începutul pregătirii și construcției șantierului până la recepție. Reprezentantul de șantier al furnizorului este responsabil pentru toate problemele legate de programarea și efectuarea pregătirii șantierului, construcției, dotării cu echipamente; punerii în funcțiune și testării performanței."

2. Jurnal de lucru

"În perioada cuprinsă între începerea pregătirii șantierului, construcției, realizării de echipamente până la recepție, reprezentanții șantierului tin un jurnal de lucru în care prezintă în comun, în ordine cronologică, toate activitățile desfășurate, toate faptele esențiale care pot

influența cursul operațiunilor, jurnalul de lucru este semnat zilnic de reprezentanții părților (sau de reprezentanții autorizați ai acestora)."

Astfel, entitatea contractantă arată, după cum rezultă din toate informațiile citate mai sus, că activitățile pe care societatea le-a desfășurat în cadrul contractului au vizat toate cele trei mari categorii de activități aferente realizării unei instalații de oxidare termică a nămolurilor de epurare și deșeurilor speciale, cu recuperare a energiei electrice și termice, astfel cum se menționează la punctul nr. 4 al capitolului 1 din contract, informații susținute și de celelalte elemente prezentate mai sus, respectiv: Elaborarea proiectului tehnic;

- Livrarea echipamentelor;
- Executarea construcțiilor aferente.

De asemenea, entitatea contractantă susține că, confirmarea faptului că activitățile contractului au fost duse la bun sfârșit s-a realizat de ofertant, atât prin Procesul-verbal de predare, prezentat inițial, cât și prin adresa emisă la data de 14.10.2021, transmisă de ofertant împreună cu contractul (la fila 1948 din dosarul achiziției se află adresa emisă în limba germană, iar la fila 1860 din dosarul achiziției se află documentul tradus în limba română) prin intermediul căreia, beneficiarul ,,,, a arătat că lucrările care au avut ca obiect proiectarea și execuția instalației în cauză au fost efectuate de către societatea ,,,, AG, iar valoarea acestora s-a ridicat la suma de 9.200.000 CHF.

Cu privire la critica contestatorului privind faptul că, în raport cu procesul-verbal de predare aferent acestui contract, respectivul document nu se încadrează în niciunul din tipurile de documente pe care entitatea contractantă le-a enumerat în Fișa de date, ca documente justificative care pot proba îndeplinirea celor asumate prin DUAЕ, referitor la cerința de capacitate tehnică și profesională, entitatea contractantă arată faptul că procesele-verbale de predare prezentate de ofertantul declarat câștigător pentru demonstrarea experienței similare a asociatului ,,,, AG, se încadrează, potrivit informațiilor pe care le prezintă, în categoria proceselor-verbale de recepție la terminarea lucrărilor.

Mai mult, entitatea precizează faptul că, denumirea documentelor indicate ca documente justificative prin care poate fi demonstrată experiența similară s-a raportat la denumirea atribuită documentelor întocmite în țara noastră, dar aceasta nu poate respinge un document emis într-o altă țară, căruia i-a fost atribuită, conform reglementărilor din țara în care a fost emis, o denumire diferită de cele enumerate în Fișa de date, dacă acest document prezintă informațiile solicitate prin cerință, iar în speța de față, dacă atestă, prin confirmarea beneficiarului, următoarele elemente:

- execuția lucrărilor de tipul solicitat;
- execuție realizată în cadrul unui contract de tip proiectare și execuție;
- valoarea lucrărilor executate;
- faptul că lucrarea a fost dusă la bun sfârșit.

Datorită faptului că ofertantul a prezentat, în urma clarificării adresate prin punerea în aplicare a deciziei CNSC, atât contractul solicitat prin clarificare, cât și o adresă emisă de beneficiar, astfel cum a fost menționat mai sus, prin care se confirmă faptul că ,,,a realizat activitățile de proiectare și execuție a instalației ce a făcut obiectul contractului și se indică valoarea la care s-au ridicat aceste activități, entitatea contractantă precizează faptul că, informațiile din cadrul procesului-verbal de predare au fost completate și susținute de acest document, care poate fi încadrat în una din categoriile documentelor justificative indicate în Fișa de date, și anume, în categoria documentelor/certificatelor/recomandărilor.

În concluzie, entitatea contractantă apreciază afirmația contestatorului că la nivelul contractului prezentat, societatea ,,,a efectuat doar activitatea de livrare a echipamentelor și documentațiilor aferente, nu este corectă.

În legătură cu aspectul invocat de contestator, respectiv faptul că Asocierea ,,,, S.A. - ,,,,a acoperit ("blurat") informațiile incluse în anexa nr. 1 a contractului și informațiile aferente localizării obiectivului, și că în lipsa acestor informații nu se poate aprecia îndeplinirea cerinței de experiență similară, entitatea contractantă arată următoarele:

Ofertantul Asocierea ,,,, S.A. - ,,,,a prezentat contractul analizat mai sus și anexele aferente acestuia, atât în varianta emisă în limba germană, cât și în traducere autorizată în limba română.

În cadrul celor două variante prezentate, ofertantul a ascuns o serie de informații din cuprinsul anexelor contractului, după cum indică în cele ce urmează:

Anexa A:

În cadrul acestei anexe au fost acoperite informațiile ce reprezintă definiția tehnică și definiția geografică (fila 1905 din dosarul achiziției).

Anexa 1 - Descrierea generală a procesului și a instalării, performanță garantată:

În cadrul acestei anexe au fost acoperite informațiile ce reprezintă descrierea procesului și instalării și au fost prezentate informații ce reprezintă date tehnice și performanța garantată a instalației (fila 1907 din dosarul achiziției).

Anexa nr. 3 - Program:

În cadrul acestei anexe au fost acoperite elementele programului și a fost prezentată informația ce reprezintă termenul de îndeplinire a contractului.

În legătură cu informațiile ascunse de ofertant, entitatea contractantă arată următoarele aspecte:

Obiectul cerinței de experiență similară, potrivit informațiilor înscrise în Fișa de date, îl reprezintă demonstrarea realizării/modernizării/extinderii unei instalații de valorificare energetică a nămolului/ biomasei/ deșeurilor, fără a fi impusă și demonstrarea implementării anumitor caracteristici tehnice, cerințe funcționale, de capacitate, pentru această instalație.

Datorită faptului că elementele cerinței, respectiv obiectul contractului și activitățile desfășurate efectiv de „„ AG, au fost identificate în cadrul informațiilor neacoperite, astfel cum rezultă din prezentarea de mai sus a obiectului contractului, comisia de evaluare nu a solicitat ofertantului să dezvăluie informațiile ascunse, cu atât mai mult cu cât majoritatea lor se referă la soluția tehnică, caracteristicile echipamentelor, capacitățile instalațiilor, elemente care au fost declarate confidențiale și în cadrul ofertei tehnice depuse pentru procedura de achiziție în discuție.

Totodată, entitatea contractantă arată și faptul că la nivelul contractului a fost stabilită o politică de confidențialitate ce se aplică părților contractante, prezentată prin informațiile incluse la punctul nr. 33 din Contract (fila 1902 din dosarul achiziției), care impune părților să se raporteze la obligațiile asumate prin aceste reglementări contractuale.

În legătură cu faptul că au fost ascunse informațiile privind localizarea obiectivului, entitatea contractantă arată că în cadrul contractului transmis, ofertantul a ascuns definiția geografică (fila 1905 din dosarul achiziției) dar a prezentat informația aferentă definirii șantierului, și anume: "Șantier: Fehraltorf" (fila 1906 din dosarul achiziției), iar în ceea ce privește țara, se arată că anumite clauze ale contractului fac trimitere la reglementările legale din Elveția pentru interpretare și raportare, astfel cum este punctul 1-B din cadrul Anexei nr. 1 (fila 1907 din dosarul achiziției).

Astfel, entitatea contractantă arată, după cum rezultă de mai sus, că ofertantul a acoperit informațiile aferente coordonantelor geografice, dar a prezentat informații cu privire la țara și localitatea în care a fost situat șantierul obiectivului, iar ascunderea coordonantelor geografice nu a generat un impediment pentru comisia de evaluare în aprecierea modului de îndeplinire a elementelor cerinței de experiență similară.

Așadar, atitudinea adoptată de ofertant poate fi corelată, în opinia entității, cu politica de confidențialitate stabilită la nivelul contractului sau poate reprezenta o protecție împotriva spionajului industrial, având în vedere faptul că obiectivul în discuție a vizat adoptarea unor soluții tehnice complexe.

c) În ceea ce privește valoarea la care se ridică prestația societății „„„ în cadrul contractului, entitatea contractantă arată următoarele aspecte:

Prețul contractului analizat este prezentat la Capitolul 4 - Preț, termene de plată, garanții bancare, Punctul nr. 25, unde sunt incluse următoarele informații:

Punctul 25. Prețul contractului

1 Prețul contractului (fila 1895 din dosarul achiziției)

Prețul contractului pentru livrarea la cheie (planificare, livrare, realizare) este	9.200.000,00 CHF (nouă milioane două sute de mii).
Fără taxe (TVA)	

Mai mult, entitatea arată că, Elementele de mai sus sunt completate cu informațiile incluse la Punctul 26, astfel:

Punctul 26. Condiții de plată (fila 1895 din dosarul achiziției)

MOD DE PLATĂ	
Pasul 1 La comanda	30%
Pasul II - La livrarea proiectării (inginerie)	20%
PASUL III - La livrarea echipamentelor pentru sistemul TWO (celule primare și secundare, sistem de uscare a nămolului)* * Test SGS sau altele	20%
Pasul IV - Finalizarea celui sistemului TWO* * Test SGS sau altele	10%
Pasul V - La sfârșitul lucrării	10%
Pasul VI - Efectuarea testului pozitiv în fabrică în termen de trei luni de la finalizarea lucrărilor	10%

În plus, se arată că, în cadrul Anexei A a contractului, la Punctul nr.4 - Prezentare generală a contractului (fila 1906 din dosarul achiziției), este inclusă următoarea afirmație: "Prețul contractului (articolul 25): 9.200.000,00 CHF (nouă milioane două sute de mii). Fără taxe (TVA)".

Entitatea contractantă susține, după cum rezultă de mai sus, că valoarea totală a contractului a fost reprezentată de suma de 9.200.000,00 CHF, care nu a inclus TVA și a fost aferentă tuturor activităților pe care le-a implicat contractul.

În ceea ce privește observația contestatorului că valoarea prestației efectuate de societatea ,,,, nu reprezintă valoarea totală a contractului, ci doar valoarea furnizării echipamentelor și documentațiilor aferente, entitatea contractantă arată următoarele aspecte:

Prin prezentarea și citarea informațiilor incluse la nivelul contractului, ,,,, a demonstrat că toate activitățile acestuia (proiectarea, livrarea echipamentelor, execuția construcțiilor) au fost asumate și realizate de societatea ,,,, AG, iar datorită acestui aspect rezultă clar că prețul total al activităților (prețul contractului), respectiv suma totală de 9.200.000,00 CHF fără TVA, a fost atribuită societății ,,,,.

De asemenea, entitatea contractantă învederează că, acest aspect este susținut și de informațiile incluse în adresa emisă la data de 14.10.2021, transmisă de ofertant împreună cu contractul (la fila 1948 din dosarul achiziției se află adresa emisă în limba germană, iar la fila 1860 din dosarul achiziției se află documentul tradus în limba română) prin intermediul căreia, beneficiarul ,,,, a arătat că lucrările care au avut ca obiect proiectarea și execuția instalației în cauză, au fost efectuate de către societatea ,,,, AG, iar valoarea acestora s-a ridicat la suma de 9.200.000 CHF.

2) Contract de lucrări nr. cu denumirea: „Contract pentru construcția la cheie a unei instalații de oxidare termică «Two System» pentru deșeuri municipale mixte și nămoluri de epurare cu recuperarea energiei electrice și termice” (documentul emis în limba germană se găsește la filele 1998 - 2036 din dosarul achiziției, iar traducerea în limba română se găsește la filele 1911 - 1946 din dosarul achiziției).

Entitatea contractantă precizează că, atestarea faptului că acest contract a fost dus la bun sfârșit s-a realizat prin Procesul-verbal de predare încheiat la data de 03.05.2017 (la fila 1239 din dosarul achiziției se regăsește documentul emis în limba germană și fila 1266 din dosarul achiziției se regăsește traducerea autorizată în limba română).

Deși, în raport cu acest contract, contestatorul invocă următoarele neajunsuri, datorită cărora susține că nu este îndeplinită cerința de experiență similară:

- din cuprinsul contractului nu rezultă calitatea deținută de părți;
- prestația societății ,,,, a constat doar în furnizarea documentației și a echipamentelor, fără realizarea activității de execuție lucrări;
- valoarea minimă a obiectului cerinței de experiență similară nu este atinsă, datorită faptului că prestația ,,,, la nivelul acestui contract s-a limitat la furnizarea echipamentelor, ceea ce reprezintă doar o parte din valoarea totală a contractului;

În legătură cu aspectele de mai sus, entitatea contractantă apreciază că neajunsurile invocate de contestator nu sunt susținute, datorită faptului că în cadrul contractului sunt incluse informații care lămuresc toate aceste elemente, astfel cum se va arăta în cele ce urmează:

d) Cu privire la calitatea deținută de părți:

La fila nr. 7 din cadrul contractului (fila 1917 din dosarul achiziției) sunt nominalizați, atât partenerii contractuali, respectiv societățile care încheie acest contract, și anume ,,,, și ,,,, cât și reprezentanții legali ai acestora.

La Capitolul nr. 1 al contractului - Clauze generale, Punctul nr. 1 - Definiții (filele 1919 - 1920), este prezentată definiția părților contractante, și anume: "Parte înseamnă fie Furnizorul, fie Cumpărătorul și împreună părțile".

După cum rezultă din această definiție, titulatura stabilită la nivelul contractului pentru părți este cea de "Furnizor" și Cumpărător

La Capitolul nr. 1 al contractului - Clauze generale, Punctul nr.4 - Obiectul și domeniul de aplicare al contractului (fila 1921 din dosarul achiziției) sunt prezentate informațiile aferente obiectului contractului, iar la subpunctul nr. 1 - Aplicare, este nominalizată societatea ,,,, ca fiind cea care va asigura îndeplinirea obiectului prin tehnologia propusă, respectiv "TWO System", tradusă în mod greșit ca reprezentând "două sisteme", astfel cum a precizat în cadrul acestui material.

Aceste informații sunt completate cu cele prezentate în cadrul Procesului-verbal de predare încheiat la data de 03.05.2017 (fila 1266 din dosarul achiziției) de unde rezultă clar că ,,,,este cel care a îndeplinit obligațiile atribuite părții denumite "Furnizor" la nivelul contractului și a beneficiat de drepturile aferente.

În concluzie, entitatea contractantă susține că, rezultă clar că ,,,,a îndeplinit rolul "Furnizorului" în cadrul contractului nr. , iar a îndeplinit rolul "Cumpărătorului", indiferent de modul în care a fost redată această titulatură la nivelul Proceselor-verbale de predare.

e) Cu privire la activitățile realizate de ,,,,în cadrul contractului nr. 021090316/09.03.2016:

- La Capitolul nr. 1 al contractului - Clauze generale. Punctul nr. 4 - Obiectul și domeniul de aplicare al contractului (filele 1921 - 1922 din dosarul achiziției) sunt prezentate următoarele informații cu privire la activitățile furnizorului:

Punctul nr. 4 - Obiectul și domeniul de aplicare al contractului

1 Aplicare

"Scopul și obiectul prezentului contract în constituie livrarea la cheie (planificare, livrare, construcție) a unei instalații de oxidare termică - conform „celor DOUĂ Sisteme” al „,,,” - pentru nămolurile de epurare și deseurile speciale cu recuperare a energiei electrice și termice, cum este astfel descris în anexa 1."

2 Obligațiile furnizorului

"Livrarea la cheie include următoarele:

- a. proiectarea și tehnologia fiecărei instalații;*
- b. dispunerea fiecărei instalații în conformitate cu articolul 8;*
- c. pregătirea amplasamentului, a infrastructurii și a fundațiilor, a utilităților, a drumurilor, construcțiilor auxiliare, gardurilor, iluminatului de șantier, securitatea șantierului și depozitarea deșeurilor urbane:*
 - a. Realizarea instalației;*
 - b. furnizarea documentației tehnice specificate în anexa 2;*
 - c. furnizarea de piese de schimb și consumabile;*
 - d. asamblare, efectuarea testelor de asamblare, punere în funcțiune și performanță a instalației în sensul articolelor 18-22;*
- a. formarea personalului cumpărătorului în conformitate cu articolul 24;" (.....)*

6 Sistem complet

"Furnizorul garantează că instalația va fi proiectată și construită cu grija cuvenită și că acesta conține tot ceea ce este evident necesar pentru ca instalația să furnizeze caracteristicile de funcționare specificate în contract și să mențină performanța garantată."

7 Legi. Regulamente

"Fiecare instalație trebuie să fie proiectată și construită în conformitate cu cerințele legale ale legislației în vigoare la data semnării prezentului contract. În cazul modificării acestor cerințe legale după data semnării prezentului contract și înainte de recepția instalației, Furnizorul va explica Cumpărătorului impactul costurilor și timpului necesar pentru a alinia pe deplin proiectul la această modificare a legii."

• La Capitolul nr. 2 al contractului - Furnizarea de documentații tehnice, echipamente și piese de schimb (fila 1924 din dosarul achiziției) sunt prezentate următoarele informații cu privire la echipamentele care fac obiectul lucrării și documentația tehnică:

Punctul 8. Aspect

1 Plan de nivel

"Cumpărătorul va furniza cât mai curând posibil (și, în orice caz, nu mai târziu de cincisprezece (15) zile de la data de începere) toate informațiile necesare pentru crearea aspectului. Informațiile de aspect care urmează să fie furnizate de cumpărător vor fi convenite între Furnizor și Cumpărător în termen de șapte (7) zile de la data de începere, în termen de nouăzeci (90) de zile de la primirea acestor informații. Furnizorul va oferi Cumpărătorului aspectul general al fiecărei locații a instalației."

Punctul 9. Documentația tehnică

1 Documentația tehnică care trebuie furnizată de furnizor

Furnizorul va pune la dispoziția Cumpărătorului documentația tehnică menționată în anexa 2. în conformitate cu termenul specificat în prezenta anexă și în program.

(.....)

3 Utilizarea documentației tehnice

"Documentația tehnică poate fi utilizată numai în scopul funcționării și întreținerii sistemului respectiv."

• La Capitolul nr. 3 al contractului - Structura, testarea, recepția și instruirea (fila 1926 din dosarul achiziției) sunt prezentate următoarele informații cu privire la activitățile aflate în sarcina furnizorului:

Punctul 14. Obligațiile părților 1 Domeniul de aplicare al obligațiilor Furnizorului

"Furnizorul efectuează pregătirea șantierului, instalațiile de alimentare la șantier, fundațiile, construcția instalațiilor, infrastructura/drumurile/gardul, iluminatul șantierului, siguranța perimetrală și construcția, testarea, punerea în funcțiune și verificarea performanței echipamentelor de oxidare a deșeurilor termice descrise în detaliu mai jos."

Punctul 15. Administrarea șantierului

1 Responsabilitățile părților în ceea ce privește operațiunile de la fața locului

"Furnizorul este responsabil pentru condițiile de lucru și întreținerea comenzii pe șantier, precum și pentru îngrijirea, păstrarea în siguranță a echipamentelor și a tuturor celorlalte bunuri care se află pe șantier. Furnizorul este responsabil de monitorizarea etapelor de la începutul pregătirii și construcției șantierului până la recepție. Reprezentantul de șantier al furnizorului este responsabil pentru toate problemele legate de programarea și efectuarea pregătirii șantierului, construcției, dotării cu echipamente, punerii în funcțiune și testării performanței. Orice dezacord între părți se înregistrează în jurnalul de lucru menționat la articolul 15.2."

2 Jurnal de lucru

„În perioada cuprinsă între începerea pregătirii șantierului, construcției, realizării de echipamente până la recepție, reprezentanții șantierului țin un jurnal de lucru în care prezintă în comun, în ordine cronologică, toate activitățile desfășurate, toate faptele esențiale care pot influența cursul operațiunilor. Jurnalul de lucru este semnat zilnic de reprezentanții părților (sau de reprezentanții autorizați ai acestora)."

Astfel, entitatea contractantă arată, după cum rezultă din toate informațiile citate mai sus, că activitățile pe care societatea le-a desfășurat în cadrul contractului au vizat toate cele trei mari categorii de activități aferente realizării unei instalații de oxidare termică a nămolurilor de epurare și deșeurilor speciale, cu recuperare a energiei electrice și termice, astfel cum se menționează la punctul nr. 4 al

capitolului 1 din contract, informații susținute și de celelalte elemente prezentate mai sus, respectiv:

- Elaborarea proiectului tehnic;
- Livrarea echipamentelor;
- Executarea construcțiilor aferente.

Entitatea contractantă arată că, confirmarea faptului că activitățile contractului au fost duse la bun sfârșit s-a realizat de ofertant, atât prin Procesul-verbal de predare, prezentat inițial, cât și prin adresa emisă la data de 15.10.2021, transmisă de ofertant împreună cu contractul (la fila 1947 din dosarul achiziției se află adresa emisă în limba germană, iar la fila 1859 din dosarul achiziției se află documentul tradus în limba română) prin intermediul căreia, beneficiarul a arătat că lucrările care au avut ca obiect proiectarea și execuția instalației în cauză au fost efectuate de către societatea „„„ AG, iar valoarea acestora s-a ridicat la suma de 6.500.000 CHF.

Deși în raport cu procesul-verbal de predare aferent acestui contract, contestatorul a invocat faptul că respectivul document nu se încadrează în niciunul din tipurile de documente enumerate în Fișa de date, ca documente justificative care pot proba îndeplinirea celor asumate prin DUAЕ, referitor la cerința de capacitate tehnică și profesională, cu privire la acest aspect invocat, entitatea contractantă arată faptul că procesele-verbale de predare prezentate de ofertantul declarat câștigător pentru demonstrarea experienței similare a asociatului „„„ AG, se încadrează, potrivit informațiilor pe care le prezintă, în categoria proceselor-verbale de recepție la terminarea lucrărilor.

Entitatea contractantă precizează faptul că, denumirea documentelor indicate ca documente justificative prin care poate fi demonstrată experiența similară s-a raportat la denumirea atribuită documentelor întocmite în țara noastră, dar entitatea nu poate respinge un document emis într-o altă țară, căruia i-a fost atribuită, conform reglementărilor din țara în care a fost emis, o denumire diferită de cele enumerate în Fișa de date, dacă acest document prezintă informațiile solicitate prin cerință, iar în speța de față, dacă atestă, prin confirmarea beneficiarului, următoarele elemente:

- execuția lucrărilor de tipul solicitat;
- execuție realizată în cadrul unui contract de tip proiectare și execuție;
- valoarea lucrărilor executate;
- faptul că lucrarea a fost dusă la bun sfârșit.

Așadar, datorită faptului că ofertantul a prezentat, în urma clarificării adresate prin punerea în aplicare a deciziei CNSC, atât contractul solicitat prin clarificare, cât și o adresă emisă de beneficiar, așa cum a fost menționat mai sus, prin care se confirmă faptul că „„„a realizat activitățile de proiectare și execuție a instalației ce a făcut obiectul contractului și se indică valoarea la care s-au ridicat aceste activități, entitatea contractantă precizează că, informațiile din cadrul procesului- verbal de predare au fost completate și susținute de acest

document, care poate fi încadrat în una din categoriile documentelor justificative indicate în Fișa de date, și anume, în categoria documentelor/certificatelor/ recomandărilor.

În concluzie, entitatea contractantă apreciază afirmația contestatorului că la nivelul contractului prezentat, societatea ,,,,a efectuat doar activitatea de livrare a echipamentelor si documentațiilor aferente, nu este corectă.

În legătură cu aspectul invocat de contestator, respectiv faptul că Asociera ,,,, S.A. - ,,,,a acoperit ("blurat") informațiile incluse în anexa nr. 1 a contractului și informațiile aferente localizării obiectivului, și că în lipsa acestor informații nu se poate aprecia îndeplinirea cerinței de experiență similară, entitatea contractantă invocă aspectele prezentate la momentul analizării primului contract; informațiile prin care este definit șantierul aferent acestui contract se găsesc la fila 1942 din dosarul achiziției, unde este înscrisă următoarea afirmație: Șantier: Niederbipp (SO).

f) În ceea ce privește valoarea la care se ridică prestația societății ,,,,în cadrul contractului, entitatea contractantă arată următoarele aspecte:

Prețul contractului analizat este prezentat la Capitolul 4 - Preț, termene de plată, garanții bancare, Punctul nr. 25, unde sunt incluse următoarele informații:

Punctul 25. Prețul contractului

1 Prețul contractului (fila 1931 din dosarul achiziției)

Prețul contractului pentru livrarea la cheie (planificare, livrare, realizare) este	6.500.000,00 CHF (șase milioane cinci sute de mii).
Fără taxe (TVA)	

De asemenea, se arată că, elementele de mai sus sunt completate cu informațiile incluse la Punctul 26, astfel:

Punctul 26. Condiții de plată (fila 1931 din dosarul achiziției)

MOD DE PLATĂ	
Pasul 1 La comanda	30%
Pasul II - La livrarea proiectării (inginerie)	20%
PASUL III - La livrarea echipamentelor pentru sistemul TWO (celule primare și secundare, sistem de uscare a nămolului)* <u>Test SGS sau altele</u>	20%
Pasul IV-Finalizarea celui sistemului TWO* *Test SGS sau altele	10%
Pasul V - La sfârșitul lucrării	10%
Pasul VI - Efectuarea testului pozitiv în fabrică în termen de trei luni de la finalizarea lucrărilor	10%

În plus, se arată că, în cadrul Anexei A a contractului, la Punctul nr.4 - Prezentare generală a contractului (fila 1942 din dosarul achiziției),

este inclusă următoarea afirmație: "Prețul contractului (articolul 25): 6.500.000,00 CHF (șase milioane cinci sute de mii). Fără taxe (TVA)".

Astfel, entitatea contractantă arată, după cum rezultă din cele anterior prezentate, că valoarea totală a contractului a fost reprezentată de suma de 6.500.000,00 CHF, care nu a inclus TVA și a fost aferentă tuturor activităților pe care le-a implicat contractul.

În ceea ce privește observația contestatorului că valoarea prestației efectuate de societatea ,,, nu reprezintă valoarea totală a contractului ci doar valoarea furnizării echipamentelor și documentațiilor aferente, entitatea contractantă arată următoarele aspecte:

Prin prezentarea și citarea informațiilor incluse la nivelul contractului, ,,, a demonstrat că toate activitățile acestuia (proiectarea, livrarea echipamentelor, execuția construcțiilor) au fost asumate și realizate de societatea ,,, AG, iar datorită acestui aspect rezultă clar că prețul total al activităților (prețul contractului), respectiv suma totală de 6.500.000,00 CHF fără TVA, a fost atribuită societății ,,,.

De asemenea, entitatea arată că, acest aspect este susținut și de informațiile incluse în adresa emisă la data de 15.10.2021, transmisă de ofertant împreună cu contractul (la fila 1947 din dosarul achiziției se află adresa emisă în limba germană, iar la fila 1859 din dosarul achiziției se află documentul tradus în limba română) prin intermediul căreia, beneficiarul CLEAN-LIFE AG a arătat că lucrările care au avut ca obiect proiectarea și execuția instalației în cauză, au fost efectuate de către societatea ,,, AG, iar valoarea acestora s-a ridicat la suma de 6.500.000 CHF.

Ca o concluzie finală a elementelor prezentate, entitatea contractantă arată că, deși constatorul solicită Consiliului să constate faptul că, documentele prezentate de Asocieria ,,, S.A. - ,,, sunt dovezi indirecte care nu demonstrează, fără putință de tăgadă, îndeplinirea cerinței de experiență similară, datorită faptului că obiectul de activitate al societății ,,, înregistrat la Registrul Comerțului, nu include activități ce vizează execuția de lucrări:

Cu privire la această observație a contestatorului, entitatea contractantă arată următoarele aspecte:

Potrivit tuturor documentelor prezentate de ofertantul Asocieria ,,, S.A. - ,,, AG, rezultă că în cadrul celor două contracte invocate ca experiență similară, societatea ,,, a fost cea răspunzătoare de toate activitățile contractului, respectiv:

- Realizarea proiectării (inginerie);
- Furnizarea echipamentelor pentru sistemul TWO;
- Executarea lucrărilor aferente.

În ceea ce privește corespondența tuturor tipurilor de activități în cadrul înregistrărilor efectuate în Registrul Comerțului din țara de reședință și cantonul aferent asociatului ,,, AG, entitatea contractantă arată faptul că, potrivit informațiilor aflate pe pagina de internet în care este prezentat Jurnalul Camerei de Comerț germano-elvețiană (<https://www.handelskammerjournal.ch/de/>) obiectul de activitate al

societăților înființate în Elveția nu se înregistrează printr-o încadrare strictă pe domenii de activitate sau printr-o codificare, ci implică doar preluarea definiției scopului societăți, realizată de societate într-o manieră proprie la nivelul actului constitutiv, iar această definire poate implica o abordare proprie a respectivului scop, condiționat de faptul că scopul societății nu poate fi unul ilegal sau imoral.

Așadar, datorită acestei situații și datorită confirmărilor aduse de beneficiarii investițiilor, entitatea contractantă arată că, nu poate fi apreciat faptul că societatea „„, nu a realizat toate activitățile care au făcut obiectul celor două contracte invocate ca experiență similară.

În ceea ce privește observația contestatorului că dl. „, în prezent reprezentant legal al asociatului „„, AG, a făcut sau face parte și din organele de conducere ale societății „„„, beneficiarul uneia din lucrările de investiții care a fost invocată ca experiență similară, entitatea contractantă arată faptul că nu apreciază că reprezintă un impediment derularea unor relații comerciale între societățile la care anumite poziții în organele de conducere sunt ocupate de aceeași persoană, atât timp cât în țara de rezidență este permisă ocuparea pozițiilor în această abordare.

Mai mult, entitatea contractantă arată, după cum rezultă din documentele prezentate în cadrul procedurii, că dl. Sergio Pessot a reprezentat societatea „„, „, atât la momentul încheierii contractelor de lucrări, cât și în cadrul prezentei proceduri, în calitate de membru al Consiliului de Administrație, cu drept de semnătură individuală, conform informațiilor înscrise în Registrul Comerțului [filele 1412 - 1413 din dosarul achiziției], iar societatea „„, a fost reprezentată la momentul semnării contractului de lucrări de către Directorul General al acesteia, dl. „ din dosarul achiziției].

În concluzie, raportat la toate argumentele de mai sus prezentate, „„, solicită respingerea ca neîntemeiată, a contestației formulată de Asocieria „„- „„, S.R.L., și menținerea ca legale și temeinice a documentelor întocmite în cadrul procedurii, și în consecință, dispunerea continuării procedurii.

În drept, se invocă: dispozițiile art. 18 alin. (1), art. 21 alin. (3) și art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2006, dispozițiile Legii nr. 99/2016 și dispozițiile H.G. nr. 394/2016.

Cu adresa nr. „, înregistrată la CNSC cu nr. „, față de punctul de vedere exprimat de autoritatea contractantă nr. „ contestatorul a formulat „concluzii scrise”, prin care va clarifica anumite elemente pe care autoritatea contractantă refuză cu obstinație să le ia în considerare și față de care ar fi trebuit, dând dovada de diligență, să solicite clarificarea acestora întocmai cum CNSC a stabilit prin decizia anterioară, ca să nu mai existe nicio îndoială în ceea ce privește îndeplinirea sau nu de către Asocieria „„- „„, (denumită în continuare Asocieria) a cerințelor privind experiența similară aferente procedurii referite.

Cu toate că, autoritatea contractantă în fundamentarea punctului de vedere emis susține că „analiza individuală a informațiilor prezentate în

Procesele-verbale de predare a fost realizată de Consiliu în cadrul Deciziei nr. din data de 28.09.2021, la nivelul căreia Consiliul nu a înlăturat rolul atribuit acestor documente în raport cu cerința de capacitate tehnică și profesională și nici conținutul informațiilor prezentate în cadrul documentelor, ci a apreciat că situația în care cele două documente vor fi însoțite și de contractele la care fac trimitere, va demonstra, fără putință de tăgadă, modul în care sunt susținute informațiile din procesele-verbale, respectiv obiectul contractelor la care se referă și calitatea deținută de asociatul „„în derularea contractelor”, contestatorul arată faptul că, prin Decizia referită Consiliul a anulat Raportul procedurii și a dispus solicitarea de clarificări cu privire la îndeplinirea de către Asocieră a cerințelor privind experiența similară nu poate fi apreciat că, procesele verbale au fost validate ca documente care să susțină îndeplinirea de către Asocieră a cerințelor de experiență similară, ci tocmai faptul că, în cadrul acestor procese verbale sunt suficiente elemente care pun sub semnul întrebării claritatea, realitatea și veridicitatea informațiilor pe care le conțin în raport cu cerințele care trebuia îndeplinite conform prevederilor din Fișa de date a achiziției.

Contestatorul apreciază că, nici nu poate fi dată o altă interpretare celor reținute de CNSC prin Decizie deoarece, altfel, s-ar crea suspiciunea deloc rezonabilă că CNSC ar fi cunoscut conținutul contractelor a căror prezentare a apreciat că, se impune a fi prezentată tocmai în scopul verificării informațiilor prezentate prin intermediul proceselor verbale de predare, respectiv dacă se confirmă sau nu informațiile din procesele-verbale.

Referitor la invocarea de către Autoritatea Contractantă a prezumției autorității de lucru judecat cu privire la rolul și conținutul proceselor verbale, având în vedere că, prin Decizie Consiliul a anulat Raportul procedurii pe baza argumentelor invocate în contestație tocmai cu privire la rolul și conținutul proceselor verbale și mai ales având în vedere că, nu este o prevedere clară în Decizia referită cu privire la validarea conținutului și rolului proceselor verbale, contestatorul consideră că, se impune respingerea autorității de lucru judecat invocată de Autoritatea Contractantă, respectiv, în subsidiar calificată ca fiind o apărare de fond a autorității și nicidecum ca o veritabilă excepție.

În același sens, contestatorul opinează că, rolul și conținutul acestor procese verbale sunt date de Asocieră prin prezentarea lor drept documente pretins a contribui la îndeplinirea cerințelor privind experiența similară, iar nici societatea sa prin Contestația inițială (dosar 1894/2021) și nici Consiliul nu are căderea sau atributul de a schimba/modifica/recalifica rolul și conținutul proceselor verbale de predare, ci numai să stabilească dacă prin informațiile pe care le conțin contribuie la îndeplinirea cerinței de experiență similară.

Contestatorul învederează că, prin contestație a susținut că procesele verbale nu fac parte din categoria documentelor cerute de Autoritatea Contractantă prin Fișa de date și nici informațiile deținute de aceste procese verbale nu contribuie la îndeplinirea cerințelor de

experiență similară, argumentând în acest sens, iar Consiliul prin Decizie a validat susținerile sale și a apreciat că este nevoie de clarificări suplimentare care să stabilească în mod clar și fără echivoc dacă informațiile furnizate prin procesele verbale sunt confirmate prin Contractele aferente, fiind necesară o reevaluare privind îndeplinirea de către Asociere a cerințelor privind experiența similară.

Astfel, contestatorul susține că, după prezentarea contractelor de către Asociere, Autoritatea Contractantă trebuia să reverifice dacă informațiile din procesele verbale sunt confirmate de contractele prezentate, ori prin intermediul constestației a arătat, că între Procesele verbale și Contracte sunt neconcordanțe care nu pot să confirme fără putință de tăgadă că Asocierea îndeplinește cerințele privind experiența similară stabilită prin Fișa de date, Secțiunea III.1.3. atât, în mod direct cât și prin corelarea cu acestea a altor argumente care vin să consolideze susținerile Sale, inclusiv cele referitoare la obiectul de activitate al ,,,, cu înrâurire directă asupra capacității acesteia de a contracta și executa lucrările pretins realizate prin procesele verbale.

I. Activitățile de proiectare și execuție lucrări lipsesc din scopul/obiectul de activitate la ,,,,.

Tocmai pentru că sunt prezente neconcordanțe între Procesele verbale de predare și Contracte, contestatorul apreciază că, Autoritatea Contractantă, din proprie inițiativă, trebuia să solicite clarificări suplimentare, incluziv în raport cu deloc neglijabila situație potrivit căreia ,,,, la data contractării nu avea în obiectul de activitate activități care să îi permită să contracteze și să execute servicii de proiectare și lucrări de construcții.

Contestatorul consideră că, acest detaliu al obiectului de activitate limitat al ,,,, ar fi trebuit să determine Autoritatea Contractantă să solicite clarificări suplimentare inclusiv cu privire la prezentarea unor dovezi directe, clare și fără echivoc care să certifice că instalațiile ce fac obiectul proceselor verbale sunt aceleași cu cele ce fac obiectul contractelor prezentate, detaliile tehnice ale acestora, localizarea efectivă a acestora care ar fi fost posibilă numai în situația în care erau prezentate anexele pentru fiecare contract cu informațiile privind descrierea tehnică a instalațiilor și cele aferente localizării georgafice a instalațiilor presupus realizate.

După analizarea proceselor verbale prin prisma contractelor prezentate de Asociere, contestatorul arată că, a realizat că neconcordanțele dintre aceste documente au la bază chiar problematica semnalată de prin Contestația inițială, respectiv lipsa capacității de a contracta lucrări de proiectare și execuție (construcții) a ,,,, la presupusa dată la care a semnat Procesele verbale de predare, respectiv Contractele, și de a presta în nume propriu activități de proiectare și de execuție lucrări de construcție, având în vedere limitarea dată de scopul/obiectul de activitate astfel cum este înscris și prezentat în extrasul de la Registrul Comerțului, Anexa 1.1 la prezentele concluzii.

Cu privire la SCOPUL/OBIECTUL de activitate al „„„, contestatorul arată că, argumentele prezentate de Autoritatea Contractantă (pag. 20-21 din punctul de vedere) și indicarea drept referință pentru susținerea argumentelor prezentate a paginii de web a Camerei de Comerț Germano-Elvețiene îl contrariează, pe de o parte, deoarece, nu a regăsit în corespondența provenită de la Asocierie adresată Autorității Contractante, explicații de natură legală care să facă trimitere la informațiile prezentate pe site-ul Camerei de Comerț Germano-Elvețiene, iar întrebarea este una rezonabilă: Cum a dobândit informația Autoritatea Contractantă!?!?, iar pe de altă parte, contestatorul arată, după ce a accesat informația prezentată, a constatat tocmai contrariul celor afirmate de Autoritatea Contractantă, și astfel a procedat la traducerea textului referit din limba germană, traducere pe care o prezintă în Anexa 1.2.

În continuare, contestatorul redă conținutul textului referitor la Cerințele pentru scopul societății:

„Cerințe pentru un scop

Conținutul prevăzut de lege al actului constitutiv guvernează Art. 626 OR și include, printre altele, scopul societății. Domeniul de activitate al societății trebuie descris cu precizie astfel încât să fie clar vizibil de către terți (art. 118 alin. 1 HReqV) - scopuri prea generale precum «prestarea de servicii de orice fel» sau «producerea de bunuri de toate felurile» nu sunt permise. Cu o astfel de formulare, este incert ce tip de servicii vor fi furnizate efectiv sau ce bunuri vor fi produse efectiv. Ca urmare, sectorul de servicii exact trebuie să fie dat pentru o companie de servicii și gama exactă de produse pentru o companie de producție. În schimb, expresia «comerț cu mărfuri de toate felurile» este considerată permisă.

Atunci când se specifică scopul urmărit, este indicat să se precizeze tipul de produse care sunt comercializate. În plus, trebuie să se dea relația companie-scop, adică o companie nu trebuie să ducă la înșelăciuni cu privire la activitățile antreprenoriale ale societății pe acțiuni. Se poate presupune o înșelăciune dacă scopul companiei nu este acoperit de companie, adică dacă denumirea companiei conține termenul «imobiliar», dar compania își propune de fapt să conducă o afacere de construcții. În sfârșit, trebuie menționat că scopul societății nu trebuie să fie ilegal sau imoral (art. 52 alin. 3 ZGB).”

Contestatorul arată, față de aspectele clarificate de precizările legate de cerințele legii elvețiene legat de SCOPUL societății și având în vedere că denumirea din sigla „„„(economic power pland & management) nu concordă cu scopul declarat al societății din Registrul Comerțului de „Comerț cu mărfuri de orice fel...”, că se poate presupune, în mod rezonabil, că sunt îndeplinite condițiile de înșelăciune astfel cum au fost exemplificate mai sus, respectiv dacă denumirea companiei nu concordă cu SCOPUL acesteia, caz care, pe baza informațiilor accesate pe site-ul Camerei de Comerț Germano-Elvețiene ar fi trebuit să determine Autoritatea Contractantă să solicite și să obțină toate informațiile directe

privind realizarea instalațiilor declarate prin procesele verbale și neconfirmate de Contractele prezentate, ba mai mult dacă ,,,, a proiectat și executat aceste instalații și care este beneficiarul real al acestora.

Astfel, clarificarea de către Autoritatea Contractantă a faptului dacă ,,,, avea sau nu capacitatea de a contracta și executa lucrări de proiectare și construcții este, în opinia contestatorului, elementul cheie care a fost „dezvăluit” de informațiile de mai sus și întărite de conținutul proceselor verbale, și mai ales de faptul că Asocierea a ascuns o parte din informațiile foarte importante din Contractele prezentate.

Ori, contestatorul susține că, este evident că potrivit informațiilor extrase de pe site-ul Camerei de Comerț Germano-Elvețiene, de altfel precum și în legislația românească, dacă o companie nu are ca SCOP/OBIECT de activitate definit clar prestarea de activități de proiectare și execuția de lucrări NU are dreptul să contracteze, respectiv să execute aceste categorii de lucrări.

Mai mult, contestatorul arată că, potrivit SCOPULUI declarat la Oficiul Registrului Comerțului al Cantonului Schwyz, începând cu ultima mențiune ce a avut loc la data de 29.06.2009, SCOPUL/OBIECTUL DE ACTIVITATE al ,,,, este „Comerțul cu mărfuri de orice fel derulat în țară și peste hotare, preponderent cu materiale reciclabile; putând să dețină participații în cadrul unor alte companii, să achiziționeze, să dețină și să înstrăineze terenuri”.

De asemenea, în opinia contestatorului, este de neînțeles de ce Autoritatea Contractantă refuză cu obstinație să clarifice fără putință de tăgadă elementele semnalate și pe baza cărora Consiliul prin Decizia anterioară a anulat Raportul procedurii, dispunând clarificarea și reanalizarea îndeplinirii de către Asocierie a cerinței privind experiența similară(!?).

Mai mult, ca urmare a clarificărilor solicitate și în urma analizei tuturor informațiilor de care dispune, inclusiv a propriilor cercetări astfel cum s-a întâmplat cu cercetarea de către Autoritatea Contractantă a site-ului Camerei de Comerț Germano-Elvețiene, contestatorul consideră că, autoritatea Contractantă, în urma evaluării trebuia să constate că ,,,, neavând în SCOPUL/OBIECTUL de activitate activități de proiectare și construcții, nu putea avea capacitate de a contracta lucrările pretins realizate și prezentate în procesele verbale, nefiind astfel în măsura să demonstreze îndeplinirea cerințelor privind experiența similară, și drept consecință, să declare oferta Asocierii ,,,, - ,,,, ca fiind inacceptabilă, continuând procedura cu ofertele declarate admise.

II. Referitor la criticile aduse contractelor prezentate de Asocierie

Contestatorul arată că, a avut în vedere în principal rolul acestora de a lămuri informațiile prezentate în procesele verbale, deoarece, acesta a fost și scopul pentru care CNSC, prin Decizie, a stabilit că este nevoie de prezentarea Contractelor, astfel încât, informațiile cuprinse în aceste contracte să clarifice neclaritățile din procesele verbale.

Față de modalitatea în care trebuie înțeleasă Decizia CNSC, analizând Contractele, fără a le mai individualiza, deoarece, sunt identice, contestatorul învederează că, a constatat următoarele:

1. Părțile în ambele contracte, cu toate că, sunt individualizate (pentru Contractul 1 ,,,, și ,,,, iar pentru Contractul 2 ,,,, și ,,,,), nu sunt calificate în cadrul contractelor care dintre acestea este Furnizorul și care este Cumpărătorul (Cumpărătorul nu apare în procesele verbale!??). În Contracte părți sunt Furnizorul și Cumpărătorul, iar din economia acestora nu rezultă care dintre părți (,,, sau AETO, respectiv ,,,, sau ,,,,) au calitatea de Furnizor, respectiv de Cumpărător.

2. Mai mult, la ambele contracte, în loc de Beneficiar și Executant (cum era în procesele verbale de predare aferente), apare Cumpărătorul, ambele contracte având drept părți Furnizorul și Cumpărătorul. Ori, contestatorul arată că, nu înțelege de ce în procesele verbale părțile au avut o titulatură, altă decât în Contracte, în condițiile în care se presupune că procesele verbale de predare au fost încheiate ca urmare a executării Contractelor?? Oare procesele verbale de predare nu au rol de procese verbale de recepție la terminarea lucrărilor (astfel cum se cere în Fișa de date), ci au avut ca obiect predarea către Executant a temei de proiectare și execuție a instalațiilor!?

3. De asemenea, contestatorul arată că, a constatat că, așa zisul obiect al contractelor specificat în Procesele verbale de predare astfel cum se regăsește preluat și „legiferat” de Autoritatea Contractantă prin procesul verbal de evaluare, diferă de denumirea atribuită contractelor și mai ales de obiectul contractelor astfel cum este acesta prezentat în textul contractului.

Ori, contestatorul apreciază că, dacă Procesele verbale ar fi fost încheiate în baza Contractelor prezentate și nu altfel, conform rigorii juridice de care trebuie să dea dovadă actele ce se întocmesc pentru executarea unor contracte de o asemenea complexitate și cu valori ridicate, trebuia să facă trimitere la denumirea exactă a contractelor și la obiectul acestora, mai ales dacă rolul acestor procese verbale era acela de recepție la terminarea executării lucrărilor și preluarea de către Beneficiar a instalațiilor.

De asemenea, contestatorul apreciază că, lipsa specificațiilor legate de definirea extrem de clară a rolului/calității fiecărei părți în cadrul contractului este de neconceput în cadrul unor contracte de asemenea complexitate și de valoare ridicată, respectiv cine este Furnizorul și cine este Cumpărătorul, acestea fiind elemente care concură la identificarea unor suspiciuni rezonabile în ceea ce privește realitatea informațiilor/datelor legate de executarea de către ,,,, în nume propriu a întregului obiect al Contractelor pentru ca astfel să demonstreze îndeplinirea de către Asocierie a cerințelor de experiență similară asumate prin DUAЕ.

Totodată, contestatorul susține că, neconcordanțele dintre procesele verbale și Contracte ridică suspiciuni rezonabile privind încheierea pro causa a Contractelor sau Proceselor verbale de predare astfel încât să ofere un pachet de informații care să fie „apreciat” de

Autoritatea Contractantă drept suficient pentru declararea Asocierii că ar îndeplini cerințele de experiență similară.

4.În legătură cu obiectul Contractelor, contestatorul apreciază de neînțeles de ce Autoritatea Contractantă nu a solicitat clarificări în sensul prezentării de către Asociere a întregului contract, inclusiv a anexelor al căror conținut a fost ascuns, mai ales legat de obiectul contractelor și indicația geografică unde instalațiile referite au fost amplasate. De asemenea, contestatorul arată că, nu înțelege în ce măsură, argumentele oferite de Autoritatea Contractantă în legătură cu principiul confidențialității dispozițiilor contractuale prezente în Contracte ar fi fost opozabile Autorității Contractante în condițiile în care Asocierea prezentându-se la licitație trebuia să facă dovada îndeplinirii condițiilor cerute prin Fișa de date.

Contestatorul consideră că, Autoritatea Contractantă trebuia să se asigure că Asocierea prezintă Contractele în forma „necenzurată” ca astfel, ar fi avut la dispoziție toate informațiile referitoare la obiectul Contractelor și indicația geografică și ar fi putut să verifice în mod direct dacă aceste instalații au fost realizate, respectiv dacă funcționează, Autoritatea Contractantă având un interes direct de a contracta cu o Asociere care dovedește în mod direct experiența similară astfel cum este cerută prin fișa de date. Ori, contestatorul susține că, Autoritatea Contractantă a oferit prin punctul de vedere o confirmare a părținirii de care a dat dovada în procedura de evaluare privind îndeplinirea de către Asociere a cerințelor de experiență similară și pe care a semnalat-o și în Contestatia anterioară.

Aprecierea contestatorului este că, sunt diferențe majore între procesele verbale de predare și Contracte, respectiv prin prezentarea Contractelor cu elemente cenzurate, Asocierea nu dovedește că rolul proceselor verbale de predare este cel al proceselor verbale de RECEPȚIE a executării lucrărilor astfel cum a declarat Asocierea și cum a reținut Autoritatea Contractantă prin procesele verbale de evaluare și prin susținerile prezentate în punctul de vedere prezentat.

În concluzie, contrar scopului pentru care CNSC a stabilit prin Decizia pronunțată în Dosarul 1894/C10/2021, că se impune ca Autoritatea Contractantă să solicite clarificări suplimentare pentru ca Asocierea „,,să comunice Contractele 1 și 2 și astfel să stabilească dacă Asocierea referită îndeplinește cerințele privind experiența similară, a dovedit că Asocierea prin prezentarea Contractelor nu a contribuit la clarificarea elementelor sesizate cu privire la conținutul proceselor verbale de predare utilizate drept documente relevante ale Asocierii pentru dovedirea experienței similare invocată de aceasta, ba mai mult, a crescut numărul neclarităților și neconcordanțelor.

Ori, contestatorul susține că, prin susținerile „documentate” ale Autorității Contractante de pe site-ul Camerei de Comerț Germano-Elvețiene în scopul înlăturării criticilor sale privind lipsa din SCOPUL/OBIECTUL de activitate al „,, al activităților de proiectare și de execuție de lucrări, prin „tolerarea” prezentării în forma incompletă a

Contractelor (fără anexele care definesc obiectul contractului și indicația geografică a locului unde se află amplasate instalațiile!!), prin „omisiunea” de a vedea/identifica neconcordanțele dintre procesele verbale de predare și Contractele prezentate și a insista în lămurirea acestora, Autoritatea Contractantă, prin reevaluarea efectuată a viciat chiar și scopul pentru care CNSC prin Deciza anterioară a dispus anularea Raportului procedurii și reevaluarea îndeplinirii de către Asocierie a cerințelor de experiență similară.

În aceeași notă de pasivitate, contestatorul arată că, Autoritatea Contractantă nu face niciun demers pentru clarificarea faptului că, la data semnării Contractelor presupus relevante, respectiv la data semnării proceselor verbale de predare, chiar și în situația în care sunt elemente care pot fi calificate ca fiind suspiciuni rezonabile că acestea au fost încheiate PRO CAUZA pentru îndeplinirea cerințelor privind experiența similară a Asocierii referite, cum ,,,,dacă nu avea în obiectul de activitate execuția de lucrări, prestarea activităților de proiectare, producția de instalații, oare ar fi putut contracta astfel de prestații și mai mult cum le-ar fi executat?

Așadar, contestatorul consideră că acest fapt este extrem de relevant cu privire la stabilirea capacități ,,,, de a contracta obligații în nume propriu pentru aceste categorii de lucrări și de a le executa astfel încât să pună la dispoziția Asocierii documente clare, legale în scopul îndeplinirii cerinței de experiență similară, întrucât nu mai necesită niciun fel de clarificări, ci ar trebui să atragă descalificarea Asocierii ,,,, și declararea Ofertei acesteia ca inacceptabilă.

Contestatorul susține că, este evident că, toate dovezile prezentate de ,,,, atât prin procesele verbale de predare, cât și prin prezentarea Contractelor cu informații pe jumătate prezentate, sunt numai dovezi indirecte, nu sunt clare, fără puțință de tăgadă, care să arate că ,,,, a executat în mod direct, în ultimii 5 ani, și a dus la bun sfârșit, lucrări similare sau superioare din punctul de vedere al complexității, în valoare de minimum 50.000.000 lei (fără TVA) la nivelul a maxim două contracte de tipul proiectare și execuție.

Prin documentele puse la dispoziție (procesele verbale și Contractele în susținerea proceselor verbale), contestatorul susține că, Asocieria a reușit să arate în mod direct următoarele:

- o Din procesele verbale se desprinde concluzia că ,,,, a participat prin intermediul unui inginer () la predarea documentelor aferente unui proiect care avea ca obiect executarea unor instalații de tratare termică a nămolurilor, ,,,, având calitatea de Furnizor, iar Aeto Beneficiar, respectiv ,,,, Executant;

- o Din procesele verbale nu rezultă dacă Contractele 1 și 2 ar fi contracte distincte sau poate chiar unul derivat din celalalt, având în vedere prezența Executantului în ambele procese verbale dar care este nominalizat ,,,, în procesul-verbal din 03.05.2017;

- o Din procesele verbale rezultă că acestea au fost întocmite în scopul sau în vederea construirii unor instalații ceea ce denotă că, la data

semnării acestor procese verbale de predare instalațiile nu erau executate/ finalizate;

o Astfel cum a arătat mai sus, procesele verbale nu sunt procese verbale de recepție la terminarea lucrărilor (în prezența tuturor părților interesate - dar fără a le indica, și odată cu punerea la dispoziție a documentației aferente lucrărilor executate și a proiectului, directorul semnat de proiect, inginer Hans Zuger a evidențiat lucrările prestate, a verificat toate măsurile și toate celelalte circumstanțe efective existente în raport cu lucrările propriu-zise; a explicat specificațiile din cadrul licitației de atribuire și le-a clarificat acolo unde a fost necesar și relevant, atât pentru asistenți cât și pentru executant. Acesta din urmă, care a primit deja în prealabil o copie a specificațiilor și a anexelor contractului, declara astfel prin prezenta faptul că, nu întâmpină dificultăți și că nu are dubii de nici un fel, că are cunoștință întru totul despre obligațiile care îi revin și că accepta în mod formal livrarea sistemului susmenționat), ci au alt obiect stabilit prin însăși conținutul acestora unde se face vorbire de predarea specificațiilor și anexelor contractului, iar Executantul își asumă în mod formal livrarea instalației, nevând nicio problemă de înțelegere a termenilor și condițiilor.

o Există confuzie între Părțile declarate prin procesele verbale și cele menționate în Contracte, respectiv în ceea ce privește rolul și calitatea acestora, astfel cum a prezentat mai sus; confuzie care nu ar trebui să existe dacă procesele verbale ar deriva din Contractele prezentate, respectiv dacă în contract sunt prezentate drept părți Furnizorul și Cumpărătorul, atunci și în procesele verbale ar trebui să apară aceleași părți. Mai mult, în Contractele care ar fi trebuit să prezinte în mod clar dacă „„ are calitatea de Furnizor sau de Cumpărător în cadrul acestor contracte.

o În procesele verbale nu sunt prezentate activități de proiectare, iar în Contractele (încheiate PRO CAUZA, spune contestatorul) se regăsesc în mod distinct și clar că au ca obiect inclusiv activități de proiectare;

o Este ascunsă identificarea geografică a amplasamentului instalațiilor, probabil pentru a îngreuna obținerea altor informații referitoare la instalațiile care fac obiectul Contractelor, respectiv dacă acestea există, sunt funcționale, etc. Ori, dacă nu poate fi verificată existența instalațiilor la amplasament, contestatorul nu înțelege cum poate dovedi „„, că a executat și dus la bun sfârșit o astfel de instalație. Prin prezentarea unui proces-verbal de predare care nu are ca obiect predarea- primirea instalației. De asemenea, dacă Autoritate Contractantă nu are acces la indicația geografică unde au fost realizate/executate și puse în funcțiune instalațiile ce fac obiectul contractelor, contestatorul arată că nu înțelege cum aceasta poate afirma că prin prezentarea Contractelor Asocierii confirmă îndeplinirea cerințelor de experiență similară fără să verifice dacă instalațiile pretins realizate/executate în integralitate de „„, există, respectiv sunt funcționale.

o Obiectul Contractelor este pe jumătate prezentat deoarece face trimitere la Anexa ale cărei prevederi nu sunt disponibile;

o Nu rezultă de niciunde (procesele-verbale/contracte sau alte documente directe, gen OP-uri, extrase de cont) că ,,,, ar fi încasat de la pretenșii beneficiari contravaloarea lucrărilor la nivelul declarat, respectiv INDUS prin documentele prezentate; au fost prezentate numai informații în legătură cu valoarea generică a proiectelor și modalitățile de plată, dar neexistând o recepție a lucrărilor, respectiv un proces verbal de recepție, nu rezultă nicidecum care este valoarea plătită de așa zișii beneficiari pentru instalațiile pretins executate și puse în funcțiune. Ori față de aceste elemente nu există dovada că ,,,, ar fi executat obiectul contractelor și ar fi încasat contravaloarea acestora. Autoritatea contractantă cunoaște foarte bine, că informațiile pe care le conține, de regulă, un proces verbal de recepție, sunt mult mai numeroase și diverse, deoarece în activitate curentă derulează proiecte ample de investiții, iar procesele verbale de recepție, mai ales în ceea ce privește lucrări cu impact asupra mediului și lucrări de construcții precum sunt cele aferente instalațiilor ce fac obiectul referințelor prezentate, prezintă cel puțin adresa la care acestea sunt realizate (indicația geografică care este refuzată de Asocieră), autorizația de construcție în baza căreia s-au efectuat lucrările, componenta comisiei de recepție, constatările comisiei de recepție, valoarea finală a lucrărilor executate, perioada de garanție, și sunt confirmate și de autoritățile competente (a se vedea Anexa 1.2. unde este un model de proces-verbal de recepție).

Ori, contestatorul susține că, informațiile rezultate în mod direct din compararea proceselor verbale cu Contractele puse la dispoziție, nu confirmă că procesele verbale și contractele sunt parte a aceleiași întreg oricât s-ar fi străduit Asocieră și Autoritatea Contractantă să inducă această concluzie în lipsa unor dovezi directe, irefutabile.

Mai mult, contestatorul apreciază că, la aceste concluzii se adaugă și faptul că, ,,,, nu avea în scopul/obiectul de activitate la data semnării proceselor verbale de predare, respectiv Contractelor, activități de proiectare și execuția de lucrări ca să poată executa singură instalațiile ce fac obiectul contractelor existente; ba mai mult, a reușit să demonstreze pe baza informațiilor despre cerințele privind scopul societăților în jurisdicția elvețiană, astfel cum sunt prezentate în articolul publicat pe site-ul Camerei de Comerț Germano-Elvețiene, că ,,,, „îndeplinește” condițiile de înșelăciune astfel cum sunt exemplificate mai sus, respectiv denumirea companiei (,,, economic power plant & management) nu acopera scopul/obiectul de activitate.

Ori, contestatorul susține că, este evident că în denumirea ,,,, este prevăzut ca domeniul de activitate cel al capacităților de producere a energiei iar în scopul/obiectul de activitate este prezentat că face comerț cu mărfuri de orice fel, preponderent cu materiale reciclabile, ceea ce, în opina sa, reprezintă un caz clasic de înșelăciune, fapt intezis de legislația elvețiană astfel cum este prezentat în articolul referit și care este prezentat în traducere în Anexa 1.4

Față de toate argumentele prezentate, contestatorul apreciază că Asocieria „„-„„, nu a reușit să demonstreze, fără echivoc că, prin experiența similară afirmată/declarată prin Procesele-verbale de predare care nu au fost confirmate în mod clar prin Contractele prezentate, că îndeplinește cerințele privind capacitatea tehnică și profesională astfel cum este solicitată prin Fișa de date, Secțiunea III. 1.3), respectiv că „„, a executat și dus la bun sfârșit, în ultimii 5 ani lucrări similare sau superioare din punct de vedere al complexității, în valoare de minimum 50.000.000 lei (fără TVA).

Întrucât Asocieria „„-„„, nu reușește să demonstreze că îndeplinește cerința privind experiența similară, reevaluarea efectuată de Autoritatea Contractantă poate fi apreciată ca fiind superficială și nefundamentată judicios, respectiv neîntemeiată, sens în care, contestatorul solicită, în temeiul art. 26 alin. (10²) din Legea nr. 101/2016:

(i) să se constate că Asocieria „„-„„, nu îndeplinește cerințele de experiență similară astfel cum sunt stabilite prin Fișa de date, secțiunea III.1.3), chiar și după transmiterea Contractelor care ar fi trebuit să aibă rolul de a clarifica informațiile furnizate prin intermediul proceselor verbale de predare reliefat, dar și fie prin simplul fapt că „„, nu avea în baza obiectului de activitate dreptul să presteze activități de proiectare, respectiv de execuție de lucrări, astfel cum a expus în mod neclar prin documentele prezentate, și drept consecință, să dispună

(ii) anularea Raportului procedurii și obligarea Autorității Contractante să reia procedura de evaluare cu ofertanții calificați.

Totodată, contestatorul solicită, în temeiul art. 26 alin.(9) din Legea nr. 101/2016, obligarea Autorității Contractante la plata cheltuielilor de judecată efectuate și după cum vor fi dovedite.

În drept, se invocă dispozițiile art. 8 și urm. din Legea nr. 101/2016 Legea nr. 99/2016, precum și prevederi legale incidente în derularea procedurii de atribuire.

În susținere, au fost atașate un număr de 6 Anexe, astfel cum au fost identificate în cuprinsul contestației.

Cu adresa nr. , înregistrată la CNSC cu nr. , . a depus, în completarea materialului probator depus împreună cu concluziile scrise din 07.12.2021, atașat, traducerea autorizată a articolului publicat pe site-ul Camerei de Comerț Germano-Elvețiene, care reprezintă anexa 1.1 la concluziile scrise.

Prin adresa nr. , înregistrată la CNSC cu nr. , „„, ca răspuns la adresa „„, nr. , a comunicat următoarele:

1. Contestatorul a constatat că, prin adresa referită care conține 2 pagini din 21, astfel cum rezultă conform ultimei pagini (pagina cu semnături), lipsind diferența, drept pentru care, în opinia sa, se impune să se clarifice dacă adresa referită are numai 2 pagini sau 21 pagini.

2. În legătură cu afirmația potrivit căreia „întreaga responsabilitate pentru realizarea obiectivelor de investiții care au făcut obiectul celor două contracte a fost asumată de „„„”, făcând abstracție că „„„” prin prisma lipsei capacității de contractare determinată de inexistența în obiectul de activitate a dreptului de a desfășura activitatea de proiectare și execuție lucrări/construcții, contestatorul a arătat că „„„” nu a făcut dovada prin procesele verbale de predare și nici prin informațiile prezentate prin cele două contracte că ar fi executat lucrările ce fac obiectul contractelor. Mai mult, întrucât „„„” nu face dovada că ar fi executat contractele respective și nici nu a furnizat informații referitoare la existența(fizică) instalațiilor ce fac obiectul acestora, lipsind informații de natură geografică privind locul/ amplasarea acestora, respectiv funcționarea lor, cu atât mai mult cu cât niciunde pe site-urile „„„” (<https://www. eu/>)(cu mențiunea că, la „„„” pe site nu se regăsesc niciunde referite legate de instalațiile pretins realizate în anul 2017, respectiv 2018, potrivit proceselor verbale și contractelor prezentate), „„„” (<https://www.clean-life.ch/home>), (Principala activitate este cea de producție de filtre, nicidecum de exploatare a unor instalații de tratare termică(incinerare) deșeuri și nămol de la stațiile de epurare, respectiv „„„” (https://www.dnb.com/business-directory/company-profiles.aeto_aR. a2e7a889991855fd4f82a5f4e2e0daed.html#related-companies) („„„” nu deține un site web iar principalul domeniu de activitate este cel al cercetării astfel cum rezultă din profilul companiei prezentat în site-ul indicat), instalațiile la care fac referire cele două contracte nu se regăsesc în activitatea acestor companii, element care ar fi trebuit cel puțin să îngrijoreze autoritatea contractantă, deoarece, astfel de realizări, apreciate remarcabile pe piața respectivă, inclusiv din punctul de vedere al valorii, fac parte din portofoliul de prezentare al companiilor.

Prin urmare, contestatorul arată că își menține concluziile sale, respectiv faptul că reevaluarea efectuată de Autoritatea Contractantă este cel puțin superficială, respectiv Asocierea „„„”-„„„” nu îndeplinește cerințele de experiență similară și ar fi trebuit ca Autoritatea Contractantă să solicite clarificările necesare să se asigura, astfel cum CNSC a solicitat, că Asocierea îndeplinește, fără putință de tăgadă, criteriile privind experiența similară, drept pentru care, se impune anularea Raportului procedurii, constatarea faptului că, Asocierea nu îndeplinește cerințele privind experiența similară ceea ce necesită calificarea ofertei acesteia ca fiind inacceptabilă.

Prin adresa nr. , înregistrată la CNSC cu nr. , „„„”, S.A. arată că, la data de 08.12.2021, societatea „„„”, în calitate de lider al Asocierii „„„” - „„„”, S.R.L., i-a comunicat concluziile scrise, concluzii ce au fost completate cu materialul transmis în data de 09.12.2021.

Astfel, „„„”, S.A. menționează că, prin concluziile scrise depuse de contestator acesta invocă faptul că, potrivit informațiilor prezentate pe pagina de internet a Camerei de Comerț Germano-Elvețiene,

societatea ,,,,nu era îndreptăţită să desfăşoare toate activităţile care au făcut obiectul contractelor de lucrări, situaţie care conduce la concluzia că activităţile care nu se află în obiectul de activitate nu au fost desfăşurate de această societate.

În legătură cu aspectele menţionate în concluziile scrise, ,,,, S.A. arată că îşi menţine poziţia prezentată în cadrul punctului de vedere emis sub nr. , transmis alături de dosarul achiziţiei şi înregistrat la CNSC în data de 03.12.2021, sens în care, reiterează faptul că, în raport cu cele două contracte de lucrări invocate ca experienţă similară de Asocierea ,,,, S.A. - ,,,, AG, respectiv:

-Contract de lucrări nr. cu denumirea: "Contract pentru construcţia la cheie a unei instalaţii de oxidare termică "Two System" pentru deşeuri municipale mixte şi nămoluri de epurare cu recuperarea energiei electrice şi termice";

- Contract de lucrări nr. cu denumirea: "Contract pentru construcţia la cheie a unei instalaţii de oxidare termică "Two System" pentru deşeuri municipale mixte şi nămoluri de epurare cu recuperarea energiei electrice şi termice", documentele prezentate la nivelul procedurii atestă, atât faptul că întreaga responsabilitate pentru realizarea obiectivelor de investiţii care au făcut obiectul celor două contracte a fost asumată de asociatul ,,,, AG, cât şi faptul că această societate şi-a îndeplinit toate obligaţiile stabilite la nivelul contractelor, aspecte care au fost prezentate pe larg în cadrul punctului de vedere transmis.

Cu adresa nr. , înregistrată la CNSC cu nr. 65010/14.12.2021, ,,,,a formulat „concluzii scrise”, în completarea celor formulate şi transmise în data de , ca urmare a studierii dosarului în data de 10.12.2021 (ulterior depunerii concluziilor scrise) când a intrat în posesia proceselor verbale numai în data de , prin care a demonstrat pârtnirea de care a dat dovada Autoritatea Contractantă în ceea ce priveşte reevaluarea îndeplinirii de către Asocierea ,,,, (denumită în continuare Asocierea) a îndeplinirii cerinţelor privind experienţa similară, respectiv superficialitatea şi reaua credinţa manifestată de comisia de evaluare în această faza a reevaluării după cum va prezenta în continuare, astfel:

1. Prin Procesul-verbal nr. , pentru punerea în aplicare a unei părţi din motivarea Deciziei CNSC, Autoritatea Contractantă a solicitat Asocierii să prezinte Contractele de experienţă similară invocate de Asociere pentru demonstrarea îndeplinirii cerinţei referitoare la capacitatea tehnică şi profesională, din care să rezulte fără echivoc:

a. Obiectul contractului şi tipul activităţilor pe care le-a implicat, având în vedere faptul că prin cerinţa înscrisă în Fişa de date, entitatea contractantă a solicitat că experienţa similară în execuţie să fie realizată la nivelul unui contract de tip proiectare şi execuţie;

b. Calitatea avută de asociatul ,,,,în fiecare din cele două contracte în cauza şi activitatea desfasurată efectiv de societatea ,,,,în raport cu derularea şi implementarea contractului.

2. Față de solicitarea de clarificări transmisă de Autoritatea Contractantă, Asocierea a transmis pe lângă Contractele solicitate și două recomandări emise de ,,, AG și ,,,.

3. Potrivit celor reținute de Autoritatea Contractantă prin Procesul verbal nr. (pagina 2 și 3), Asocierea a prezentat două Contracte cu denumiri diferite de cele reținute în Procesele verbale de predare, și faptul că Părțile în aceste contracte sunt, în unul din Contracte ,,,și ,,,, iar în celalalt Contract ,,,și ,,,, , dar fără să indice care din părți este Furnizor și care este Constructor.

Contestatorul susține, față de cele constatate prin procesul verbal nr. , unde Autoritatea Contractantă a precizat în clar care este rolul fiecărei părți acum în faza de reevaluare tocmai a informațiilor neclare din procesele verbale de predare, că este evident că Autoritatea Contractantă a sesizat lipsurile din Contractele prezentate și cu toate acestea nu a apreciat că ar fi necesară clarificarea acestora prin prezentarea unor dovezi suplimentare care să provină de la „terți” față de raporturile ,,, - , respectiv ,,, - ,,,, sau chiar să se clarifice în ceea ce privește suspiciunile rezonabile pe care acesta le-a invocat și iterat în Prima Contestație cu privire la neîndeplinirea cerințelor privind experiența similară a Asocierii.

4. În Procesul-verbal nr. (pagina 4-fila 002050) Autoritatea Contractantă reține că în cadrul celor 2 Contracte prezentate de Asociere ,,,,a fost responsabil cu livrarea la cheie, adică proiectarea, livrarea, execuția, montarea și testarea celor 2 instalații de oxidare termică „TWO-System” pentru deșeuri municipale mixte și nămoluri de epurare cu recuperarea energiei electrice și termice.”

5. Ori, având în vedere că Autoritatea Contractantă a sesizat că în cele 2 Contracte prezentate de Asociere ,,,nu figurează ca fiind Furnizorul acestor instalații pentru a întări cele redată în Procesele verbale de predare declarate de CNSC prin Decizie ca nefiind concludente pentru a îndeplini cerințele privind experiența similară, contestatorul arată că nu înțelege pe ce criterii Autoritatea Contractanta a calificat că Asocierea îndeplinește cerințele de experiență similară dacă cele 2 Contracte nu confirmă calitatea părților astfel cum a fost declarată inițial prin procesele verbale de predare; mai mult, astfel cum a arătat și prin Contestația formulată, contestatorul consideră că, sunt diferențe în ceea ce privește calitatea părților declarată în Contractul dintre ,,, și ,,,, unde ,,, este calificat Furnizor, iar ,,, este calificat EXECUTANT, iar acum în contracte Autoritatea Contractanta „a atribuit” ,,, calitatea de CUMPĂRĂTOR fără să aibă nicio informație suplimentară sau un document care să îi ateste aceasta. Până și la o verificare succintă a termenilor în limba germană, prin „google translate” este evident că (din procesul verbal de predare) nu este similar cu (din contract) și având în vedere că diferența dintre EXECUTANT și CUMPĂRĂTOR este destul de mare și de evidentă, mare ne-a fost mirarea cum a reușit Autoritatea Contractantă să asimileze EXECUTANTUL cu CUMPĂRĂTORUL.

6. Totodată, contestatorul arată că, a constatat că Autoritatea Contractantă, pe baza documentelor depuse de Asociere a anulat

evaluarea efectuată anterior cu privire la următoarele cerințe, după cum urmează:

a. Cerința privind Situația personală a candidatului sau ofertantului înscrisă în Fișa de date la Secțiunea III.1.1.a) în ceea ce privește prezentarea Cazierului Judiciar ca document justificativ pentru demonstrarea faptului că asociatul „„„nu se regăsește în situația prevăzută de art. 177 din Legea nr. 99/2016;

b. Cerința privind Situația personală a candidatului sau ofertantului înscrisă în Fișa de date la Secțiunea III.1.1.a) în ceea ce privește prezentarea certificatelor de atestare fiscală privind lipsa datoriilor restante cu privire la plata impozitelor...etc, pentru demonstrarea faptului că asociatul „„„nu se regăsește în situația prevăzută de art. 178 din Legea nr. 99/2016;

c. Cerința privind Situația personală a candidatului sau ofertantului înscrisă în Fișa de date la Secțiunea III.1.1.b) în ceea ce privește prezentarea Certificatului de rezidență fiscală pentru asociatul „„„ AG.

Ori, astfel cum rezultă din cele reținute în Procesul verbal nr. Autoritatea Contractantă a refăcut analiza, pe baza documentelor furnizate de Asociere, și la inițiativa Asocierii, în vederea clarificării celor semnalate de Subscrisa prin Contestația inițială, cu privire elemente/informații din categoria celor privind Situația personală a ofertantului față de care în apărările din prima Contestație Autoritatea Contractantă a susținut că nu sunt întemeiate.

Prin urmare, pe același raționament, contestatorul deduce că Autoritatea Contractantă ar trebui să se sesizeze pentru reevaluarea îndeplinirii cerințelor de experiență similară de către Asociere, iar Asocieria din proprie inițiativă, trebuie să revină cu documente suplimentare, care să clarifice criticile aduse, iar dacă aceste documente dovedesc că Asocieria îndeplinește cerința privind experiența similară, atunci, și numai atunci, să se reevalueze astfel cum s-a procedat și prin procesul verbal nr. în sensul confirmării îndeplinirii cerințelor respective.

În condițiile în care Autoritatea Contractantă este „imună” la sesizările sale, care sunt evidente, dar acționează pozitiv la comunicările venite dinspre Asocieria „„„-„„„, chiar și fără să-i fi fost solicitate Asocierii de către „„„, contestatorul consideră că este mai mult decât evidentă atitudinea Comisiei de evaluare organizate la nivelul Autorității Contractante de a încerca în orice mod să susțină calificarea Asocierii „„„-„„„ fără să verifice niciuna din suspiciunile rezonabile semnalate în legătură cu realizarea sau existența, de facto, a instalațiilor declarate ca fiind realizate de „„„ și pe baza cărora intenționează să demonstreze îndeplinirea cerințelor de experiență similară de către Asociere în cadrul procedurii organizate de „„„.

Contestatorul apreciază că, această modalitate de evaluare a Autorității Contractante vine și certifică, încă odată, atitudinea părtinitoare a acesteia față de Asocieria „„„-„„„, când la mai bine de 5 luni de la data la care trebuiau depuse documente concludente, Asocieria vine și prezintă documentele necesare conform Fișei de date, documente

noi datate octombrie 2021, care au drept scop îndeplinirea cerințelor privind situația ofertantului ce trebuia dovedite în iulie 2021, iar aceste operațiuni de reevaluare î-i sunt „ascunse”, deoarece nu au fost menționate în Raportul procedurii astfel cum ar fi trebuit, ba mai mult, atunci când a solicitat acces la Procesul verbal nr. , acesta i-a fost refuzat de Autoritatea Contractantă.

În schimb, față de aspectele semnalate prin Contestații ca fiind suspiciuni rezonabile care prin natura lor conduc cel puțin la o cercetare responsabilă a acestora de către autoritatea contractantă sau la declararea ca inacceptabilă a ofertei Asocierii, contestatorul arată că, ,,, nu face nicio verificare suplimentară pentru a clarifica cele semnalate pentru a clarifica dacă există (fizic) sau nu instalațiile ce fac obiectul Contractelor, dacă acestea funcționează, cine este Proprietarul acestor instalații și astfel să obțină informații concludente direct de la acesta, toate acestea în condițiile în care există suspiciuni rezonabile că documentele prezentate nu întrunesc cerințele stabilite prin Fișa de date pentru dovedirea experienței similare.

În concluzie, contestatorul susține că, potrivit celor reținute prin Procesul verbal nr. , rezultă că cel puțin cu privire la clarificarea rolului și calității Părților din procesele verbale de predare, Autoritatea Contractantă „refuză să constate” că, prin Contractele depuse Asocieria nu reușește să demonstreze în mod direct calitatea ,,, și a celorlalte părți (și ,,,) astfel încât să existe dovada irefutabilă că ,,, a executat și pus în funcțiune instalațiile ce fac obiectul Contractelor, fapt care, conduce la declararea ca inacceptabilă a ofertei Asocierii, astfel cum s-a demonstrat atât prin contestație cât și prin concluziile scrise depuse la dosar.

De asemenea, faptul că Autoritatea Contractantă a reevaluat documentele privind Situația personală a ofertantului Asocieria ,,,-,,, fără ca această operațiune să fie cuprinsă în Raportul procedurii, contestatorul apreciază că, se impune anularea raportului procedurii sau cel puțin în raport cu suspiciunile rezonabile dezvoltate privind atitudinea părtinitoare a Autorității Contractante față de Asocierie în procedura de evaluare privind îndeplinirea de către Asocierie a cerințelor de experiență similară, care conduce la încălcarea principiului tratamentului egal al ofertanților.

Față de argumentele prezentate, contestatorul apreciază că este mai mult decât elocvent că Asocieria ,,,-,,, nu a reușit să demonstreze, că prin experiența similară afirmată/declarată prin Procesele-verbale de predare care nu au fost confirmate în mod clar și fara echivoc prin Contractele 1 și 2, că îndeplinește cerințele privind capacitatea tehnică și profesională, astfel cum este solicitată prin Fișa de date, Secțiunea III.1.3).

Având în vedere poziția părtinitoare a Autorității Contractante, faptul că Asocieria ,,,-,,, nu reușește să demonstreze că îndeplinește cerința privind experiența similară, reevaluarea superficială efectuată de Autoritatea Contractantă și nefundamentată judicios, și față de lipsa capacității de contractare a ,,, prin lipsa din obiectul de activitate a

activităților de proiectare și construcții, contestatorul apreciază că sunt întrunite condițiile ca CNSC să:

(i) constate faptul că Asocierea „„„-„„„ nu îndeplinește cerințele de experiență similară astfel cum sunt stabilite prin Fișa de date, secțiunea III. 1.3), chiar și după transmiterea Contractelor 1 și 2 care ar fi trebuit să aibă rolul de a clarifica informațiile furnizate prin intermediul proceselor verbale de predare, fie și prin simplul fapt că „„„ nu avea în obiectul de activitate dreptul să presteze activități de proiectare, respectiv de execuție de lucrări, astfel cum a expus în mod neclar prin documentele prezentate, și drept consecință,

(ii) anularea Raportului procedurii și obligarea Autorității Contractante să reia procedura de evaluare cu ofertanții calificați.

Prin adresa nr. „„„, înregistrată la CNSC cu nr. 65557/16.12.2021, „„„„ a depus „nota de cheltuieli”, prin care a detaliat cheltuielile constând în onorariul avocațial, pricinuite de formularea și soluționarea contestației administrativ-jurisdicționale ce face obiectul dosarului în cauză, sens în care a depus, anexat, Facturile GIS nr. „„„ în cuantum de 16.796,88 Lei, respectiv GIS 2762/01.12.2021 în valoare de 20.509,52 și dovada achitării acestor facturi reprezentată de Ordinul de plată nr. 48 din data de 16.12.2021.

În concluzie, având în vedere prevederile art. 26 alin (9) din Legea 101/2016, contestatorul solicită Consiliu să dispună obligarea părții în culpă la achitarea sumei de 37.306.40 lei, reprezentând cheltuieli suportate pentru soluționarea contestației, cu mențiunea că, își rezervă dreptul de a solicita celelalte cheltuieli suportate de soluționarea contestației, pe cale separată.

În susținere, a fost anexată dovada cheltuielilor (copia facturilor și ordinul de plată).

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

„„„ SA a organizat procedura de licitație deschisă, online, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „CL1: Proiectare și execuție uscător de nămol și valorificarea energetică a nămolului”, cod CPV 45252000-8, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SICAP, anunțul de participare nr. „„„, criteriul de atribuire fiind „cel mai bun raport calitate-preț”.

În cadrul procedurii, au depus ofertă 2 operatori economici, printre care și contestatorul „„„„, ce au fost accesate, în data de 19.01.2021, ora 11:00, la sediul autorității contractante, astfel cum rezulta din procesul verbal nr. „„„.

Prin raportul procedurii nr. „„„, entitatea contractantă a declarat câștigătoare oferta depusă de asocierea „„„ SA - „„„ AG, cu 85,49 puncte, iar oferta depusă de „„„s-a clasat pe locul II, cu 52,89 puncte.

Împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. , , , , ,a depus contestație, ce a a fost soluționată prin decizia nr. , în cuprinsul căreia Consiliul a dispus:

„În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) lit.a) și b) și alin.(5) din Legea nr. 101/2016, admite în parte contestația formulată de , , , , în contradictoriu cu entitatea contractantă , , , , SA.

Dispune anularea raportului procedurii nr. și a comunicărilor subsecvente acestuia.

Dispune continuarea procedurii prin solicitarea de clarificări ofertantului asociere , , , , SA - , , , ,referitoare la îndeplinirea cerinței privind experiența similară, potrivit motivării, în termen de 10 zile de la comunicare.

În temeiul art.26 alin.(6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondate celelalte critici din cuprinsul contestației.

În temeiul art.21 alin.(3) din Legea nr. 101/2016, respinge ca inadmisibile criticile/precizările suplimentare aduse de contestator ulterior depunerii contestației.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016 coroborate cu dispozițiile art. 451 alin. (2) teza I din Cod procedură civilă, obligă entitatea contractantă , , , , SA la plata sumei de 9000 lei către contestatorul , , , ,

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, admite în parte cererea de intervenție formulată asocierea formată din , , , , SA - , , , , AG.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.”

Ulterior, prin raportul procedurii nr. entitatea contractantă a declarat drept câștigătoare oferta depusă de asocierea , , , , SA - , , , , AG, având 85,49 puncte, iar oferta depusă de , , , ,s-a clasat pe locul II, cu 52,89 puncte.

Împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. , , , , ,a depus contestația în cauză ce formează obiectul dosarului nr. .

Din verificarea documentelor aflate la doar, prin prisma criticilor formulate de către contestator, se reține că inițial, în vederea îndeplinirii cerinței privind capacitatea tehnică și profesională prevăzută în fișa de date a achiziției, ofertantul desemnat câștigător Asocierea , , , , SA - , , , ,a invocat experiența similară dobândită de asociatul , , , ,în cadrul a două contracte, pentru care a prezentat un Proces-verbal de predare încheiat la data de 18.04.2019 (la fila 1238 din dosarul achiziției se regăsește documentul emis în limba germană și fila 1264 din dosarul achiziției se regăsește traducerea autorizată în limba română), unde au fost prezentate informații care vizează elementele de identificare a contractului, și anume:

- numărul și data la care a fost încheiat contractul: ;
- obiectul acestuia: Lucrări în vederea „Construirii unei stații de oxidare termică pentru tratarea și recuperarea de energie din deșeuri și nămolurile provenite de la stațiile de epurare”.
- părțile semnatare și calitatea acestora:
- furnizor: ,,,, AG;
- beneficiar ,,,,,.
- valoarea contractului: 9.200.000,00 CHF;
- termenul de execuție a lucrării: 13.03.2019.

Pentru cel de al doilea contract asociatul ,,,,a prezentat un Proces-verbal de predare, încheiat la data de 03.05.2017 (la fila 1239 din dosarul achiziției se regăsește documentul emis în limba germană și fila 1266 din dosarul achiziției se regăsește traducerea autorizată în limba română), unde au fost prezentate informații care vizează elementele de identificare a contractului, și anume:

- numărul și data la care a fost încheiat contractul: ;
- obiectul acestuia: Lucrări în vederea „Construirii unei stații de oxidare termică pentru tratarea și recuperarea de energie din deșeuri și nămolurile provenite de la stațiile de epurare”.

Părțile semnatare și calitatea acestora:

- furnizor: ,,,, AG;
- executant ,,,,.
- valoarea contractului: 6.500.000,00 CHF;
- termenul de execuție a lucrării: 12.04.2017.

Prin decizia anterioară, cu nr. , Consiliul a stabilit următoarele: *„este necesar ca entitatea contractantă să solicite asocierii ,,,, SA - ,,,,clarificări suplimentare, respectiv prezentarea celor două contracte invocate de asociatul ,,,,în susținerea experienței similare, contracte care vor demonstra, fără putință de tăgadă, obiectul acestora precum și calitatea avută de respectivul asociat în derularea celor două contracte. Având în vedere natura și complexitatea contractului ce se dorește a fi atribuit prin prezenta procedură de achiziție publică, solicitarea acestor clarificări este absolut necesară pentru demonstrarea fără echivoc a îndeplinirii cerinței din fișa de date a achiziției privind experiența similară de către ofertantul asociere ,,,, SA - ,,,, AG.*

Faptul că acesta, prin cererea de intervenție, a mai depus noi înscrisuri prin care încearcă să dovedească îndeplinirea cerințelor din documentația de atribuire privind experiența similară, în aprecierea Consiliului, nu este relevant, întrucât, pe de o parte, aceste documente au fost depuse ulterior finalizării evaluării ofertelor, iar, pe de altă parte, aceste nu suplinesc prezentarea celor două contracte care ar demonstra, în principal, calitatea în care asociatul ,,,,a fost implicat în executarea acestora, precum și dacă obiectul contractelor a fost proiectare și execuție.

Solicitările de clarificare reprezintă instrumente esențiale aflate la dispoziția autorității contractante în scopul edificării acesteia privind

situația reală de fapt în ceea ce privește îndeplinirea/ neîndeplinirea de către ofertanți a cerințelor din documentația de atribuire.

În consecință, Consiliul apreciază că se impune solicitarea de clarificări ofertantului asociere ,,,, SA - ,,,,cu privire la aspectele reținute mai sus".

Se reține că entitatea contractantă, în data de 12.10.2021 a pus în executare decizia menționată mai sus și a întocmit în acest sens Procesul-verbal nr. , ocazie cu care a adresat ofertantului Asocieria ,,,, S.A. - ,,,,clarificarea dispusă de Consiliu, prin adresa nr. cu următorul conținut:

„Referitor la oferta dvs. depusă în cadrul procedurii de achiziție sectorială pentru «CLI : Proiectare și execuție uscător nămol și valorificarea energetică a nămolului», Anunț de participare nr. , înregistrată la ,,,, S.A. cu nr. , și în urma punerii în aplicare a Deciziei CNSC nr. , comisia de evaluare consideră că sunt necesare următoarele clarificări referitoare la documentele justificative prezentate pentru a proba informațiile asumate prin DUAE cu privire la îndeplinirea criteriilor de calificare și selecție/condițiilor de participare prevăzute în anunțul de apticipare și în fișa de date a achiziției:

În ceea ce privește documentele justificative actualizate, care probează informațiile asumate prin DUAE, prezentate de dvs. pentru dovedirea îndeplinirii cerinței referitoare la capacitatea tehnică și profesională, ofertantul Asocieria ,,,, S.A. - ,,,,a invocat experiența similară a asociatului ,,,,AG din cadrul următoarelor contracte:

1. Contractul Lucrări în vederea „Construirii unei stații de oxidare termică pentru tratarea a și recuperarea de energie din deșeuri și nămoluri provenite de la stațiile de epurare" cu numărul 013260718 din data de 07.02.2018, pentru care ați prezentat Procesul Verbal de Predare din data de 18.04.2019 și

2. Contractul Lucrări în vederea „Construirii unei stații de oxidare termică pentru tratarea a și recuperarea de energie din deșeuri și nămoluri provenite de la stațiile de epurare" cu numărul 021090316 din data de 03.03.2016, pentru care ați prezentat Procesul Verbal de Predare din data de 03.05.2017.

Având în vedere faptul că procesele-verbale de predare prezentate inițial nu evidențiază clar anumite elemente ale fiecăruia dintre cele două contracte, este necesară prezentarea celor două contracte de experiență similară de mai sus, invocate de dvs. pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței referitoare la capacitatea tehnică și profesională, din care să rezulte fără echivoc următoarele informații:

- Obiectul contractului și tipul activităților pe care le-a implicat, având în vedere faptul că prin cerința înscrisă în Fișa de date, entitatea contractantă a solicitat ca experiența similară în execuție să fie realizată la nivelul unui contract de tip proiectare si execuție;*

- Calitatea avută de asociatul ,,,,în fiecare din cele două contracte în cauză și activitatea desfășurată efectiv de societatea ,,,, AG, în raport cu derularea și implementarea contractului."*

Prin răspunsul nr. , înregistrat la ,,,, S.A. cu nr. , ofertantul a transmis cele două contracte invocate ca experiență similară în cuprinsul proceselor verbal de predare din data de 18.04.2019 și din data de 03.05.2017, prezentate inițial, și anume:

1) Contract de lucrări nr. cu denumirea: „*Contract pentru construcția la cheie a unei instalații de oxidare termică «Two System» pentru deșeuri municipale mixte și nămoluri de epurare cu recuperarea energiei electrice și termice*”, încheiat de ,,,,cu beneficiarul ,,,,

2) Contract de lucrări nr. cu denumirea: "*Contract pentru construcția la cheie a unei instalații de oxidare termică «Two System» pentru deșeuri municipale mixte și nămoluri de epurare cu recuperarea energiei electrice și termice*", încheiat de între ,,,,și ,,,,.

În cuprinsul contestației, ,,,,susține că ofertantul câștigător asocierea ,,,, SA - ,,,, AG, prin documentele prezentate în răspunsul răspunsul nr. , nu ar îndeplini cerința privind experiența similară din fișa de date a achiziției, deoarece nu reies clar următoarele elemente: denumirea contractelor, părțile contractante, caracteristicile instalațiilor ce fac obiectul contractelor, descrierea obiectului contractului, finalizarea implementării instalațiilor, funcționarea acestora, prin raportare la cerințele privind experiența similară astfel cum au fost definite prin fișa de date a achiziției.

În primul rând, Consiliul nu reține critica contestatorului vizând așa zisele neconcordanțe dintre procesele verbale de predare prezentate în procedură și contractele depuse prin răspunsul la clarificări, deoarece din analiza documentelor rezultă că este vorba în mod evident despre contractele de lucrări menționate de ofertant, respectiv: nr. încheiat cu ,,,, și nr. încheiat cu ,,,, și nu despre alte contracte, nementionate de la bun început în ofertă.

Se reține că la cap. III.1.3) din fișa de date a achiziției, entitatea contractantă a solicitat îndeplinirea următoarei cerințe în legătură cu „Capacitatea tehnică și profesională” a participanților:

„Ofertantul va demonstra ca în ultimii 5 ani, împliniți la data termenului limită de depunere a ofertelor menționat în anunțul de participare, a executat și a dus la bun sfârșit, lucrări similare sau superioare din punctul de vedere al complexității, în valoare de minimum 50.000.000 lei, fără TVA, la nivelul a maximum două contracte de tipul proiectare și execuție.

Prin sintagma «lucrări similare sau superioare din punctul de vedere al complexității» se înțelege: lucrări de construire, reabilitare/modernizare/extindere pentru o instalație de valorificare energetică a nămolului/biomasei/deșeurilor.

Se va prezenta doar partea executată de operatorul economic în cazul în care a participat într-o asociere sau în calitate de subcontractant.”

„Note:

1. Prin sintagma «lucrări duse la bun sfârșit» se înțelege:

- *Lucrări recepționate pe obiecte, care sunt însoțite de proces verbal de recepție întocmit în conformitate cu prevederile legale și tehnice din domeniul din care face parte obiectul contractului;*
- *Lucrări recepționate însoțite de proces verbal de recepție la terminarea lucrărilor; sau*
- *Lucrări recepționate însoțite de proces verbal de recepție finală.*

2. *Perioada ultimilor 5 ani, pentru care se solicită demonstrarea experienței similare, se definește prin raportare la data termenului limită de depunere a ofertelor, prevăzut inițial în Anunțul de participare. În cazul decalării termenului limită de depunere a ofertelor, perioada celor 5 ani se prelungește cu numărul de zile corespunzătoare numărului de zile de prelungire a termenului limită de depunere a ofertelor prevăzut inițial în Anunțul de participare.*

3. *În cazul în care oferta este depusă de un grup de operatori economici, cerința privind experiența similară se poate îndeplini de oricare membru al grupului, iar documentele solicitate care probează îndeplinirea cerinței vor fi prezentate de cei care îndeplinesc această cerință.*

4. *Pentru contractele a căror valoare este exprimată în alte monede decât RON se va folosi pentru conversie rata medie anuală de schimb RON/valuta comunicată de către Banca Națională a României pentru anul respectiv (<http://www.bnr.ro>)."*

Aceste cerințe și Notele au fost însoțite și de următoarele precizări:

„Documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin DUAЕ pot fi:

- o documente/certificate/recomandări emise de Beneficiarul lucrărilor și/sau*
- o Procese verbale de recepție pe obiect și/sau*
- o Procese verbale de recepție la terminarea lucrărilor și/sau*
- o Procese verbale de recepție finală și/sau*
- o Documente constatatoare emise de entități contractante și/sau*

o Certificări de bună execuție, emise și/sau contrasemnate de beneficiari, care să ateste faptul că lucrările au fost executate în conformitate cu normele legale în domeniu și că au fost duse la bun sfârșit și din care să reiasă toate elementele necesare pentru confirmarea îndeplinirii cerinței de capacitate tehnică.

Din documentele justificative prezentate trebuie să reiasă cel puțin următoarele informații:

- o denumirea contractului invocat drept experiența similară;*
- o părțile contractante, inclusiv beneficiarul contractului;*
- o obiectul contractului din care să reiasă faptul că respectivul contract este de tip proiectare și execuție;*
- o capacitatea instalației de valorificare energetică a nămolului/biomasei/deșeurilor pentru care operatorul economic a executat lucrările;*

o valoarea lucrărilor (Țara TVA) executate de către operatorul economic;

o perioada executării lucrărilor, inclusiv data de finalizare a execuției lucrărilor;

o numărul și data documentului de recepție;

o data semnării contractului și data finalizării contractului."

Din analiza celor două contracte prezentate de către asocieria SA - , în răspunsul nr. prin raportare la criticile contestatorului și la cerința privind experiența similară citată anterior, se rețin următoarele aspecte relevante:

-contractul de lucrări nr. , „Contract pentru construcția la cheie a unei instalații de oxidare termică «Two System» pentru deșeuri municipale mixte și nămoluri de epurare cu recuperarea energiei electrice și termice” și contractul nr. , „Contract pentru construcția la cheie a unei instalații de oxidare termică «Two System» pentru deșeuri municipale mixte și nămoluri de epurare cu recuperarea energiei electrice și termice”, acestea fiind contractele despre care se făcea vorbire în cuprinsul proceselor verbale de predare prezentate inițial,

-atestarea faptului că aceste contracte au fost duse la bun sfârșit s-a realizat tocmai prin Procesul-verbal de predare încheiat la data de 18.04.2019 și Procesul-verbal de predare încheiat la data de 03.05.2017, precizate anterior,

- cu privire la calitatea deținută de părți, se reține că părțile din primul contract sunt , - membru al asocierii câștigătoare și beneficiarul lucrării, ,; la cap. nr. 1 - Clauze generale, Punctul nr. 4 - Obiectul și domeniul de aplicare al contractului sunt prezentate informațiile aferente obiectului contractului, iar la subpunctul nr. 1 - Aplicare, este nominalizată societatea , ca fiind cea care va asigura îndeplinirea obiectului prin tehnologia propusă. Prin urmare, rezultă fără dubiu că aceasta a asigurat îndeplinirea contractului, critica în acest sens fiind nefondată.

Chiar dacă , apare în unele locuri sub denumirea de „furnizor”, iar , ca și „cumpărător”, acestea sunt denumiri generice, calitatea acestora fiind de fapt și de drept de executant al lucrării și respectiv, beneficiar al lucrării. În mod similar, din analiza contractului nr. , rezultă clar că părțile contractante sunt , AG, executant al contractului, iar , este beneficiarul lucrării.

- referitor la activitățile realizate de , în cadrul contractului nr. , se reține că:

- La Capitolul nr. 1 al contractului - Clauze generale, Punctul nr. 4 - Obiectul și domeniul de aplicare al contractului sunt prezentate următoarele informații cu privire la activitățile furnizorului:

- Punctul nr. 4 - Obiectul și domeniul de aplicare al contractului

- 1. Aplicare

„Scopul și obiectul prezentului contract îl constituie livrarea la cheie (planificare, livrare, construcție) a unei instalații de oxidare termică - conform „celor DOUĂ Sisteme” al , - pentru nămolurile de epurare și

deșeurile speciale cu recuperare a energiei electrice și termice, cum este astfel descris în anexa 1."

2. Obligațiile furnizorului

"Livrarea la cheie include următoarele:

- proiectarea și tehnologia fiecărei instalații;
- dispunerea fiecărei instalații în conformitate cu articolul 8;
- pregătirea amplasamentului, a infrastructurii și a fundațiilor, a utilităților, a drumurilor, construcțiilor auxiliare, gardurilor, iluminatului de șantier, securitatea șantierului și depozitarea deșeurilor urbane:
- Realizarea instalației;
- furnizarea documentației tehnice specificate în anexa 2;
- furnizarea de piese de schimb și consumabile;
- asamblare, efectuarea testelor de asamblare, punere în funcțiune și performanță a instalației în sensul articolelor 18-22;
- formarea personalului cumpărătorului în conformitate cu articolul 24;" (.....)
- Sistem complet
- Utilizarea documentației tehnice
- "Documentația tehnică poate fi utilizată numai în scopul funcționării și întreținerii sistemului respectiv."

Prin urmare, în cadrul contractului au fost realizate lucrări similare de proiectare și execuție conform cerinței din fișa de date a achiziției, unde la cap. II.1.3 se prevăd – Lucrări/proiectare și execuție, iar potrivit cap. II.1.4 - Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor din fișa de date a achiziției, se prevede: „Obiectul contractului îl constituie proiectarea și executia unei instalatii de uscare si valorificare energetica a namolului cu capacitatea nominala de 1,162 tone substanta uscata/ora de namol cu un continut de 28% substanta uscata (4,128 tone namol umed/ora), conform caietului de sarcini. Obiectivul contractului este îmbunătățirea substanțială a serviciilor de gestionare a namolurilor, provenite de la statiile de epurare, prin valorificarea energetica a acestora”.

Astfel, după cum rezultă din toate informațiile citate mai sus, activitățile pe care societatea le-a desfășurat în cadrul contractului au vizat categoriile de activități aferente realizării unei instalații de oxidare termică a nămolurilor de epurare și deșeurilor speciale, cu recuperare a energiei electrice și termice, astfel cum se menționează la punctul nr. 4 al capitolului 1 din contract, informații susținute și de celelalte elemente regăsite în cuprinsul contractului, respectiv: elaborarea proiectului tehnic, livrarea echipamentelor, executarea construcțiilor aferente.

Similar, în cazul contractului nr. , activitățile pe care societatea le-a desfășurat în cadrul contractului au vizat toate cele trei mari categorii de activități aferente realizării unei instalații de oxidare termică a nămolurilor de epurare și deșeurilor speciale, cu recuperare a energiei

electrice și termice, astfel cum se menționează în cadrul informațiilor din contract. Prin urmare, și această critică va fi respinsă ca nefondată.

Consiliul va respinge critica privind faptul că ofertantul câștigător a acoperit („blurat”) informațiile incluse în anexele aferente ambelor contracte, deoarece obiectul contractelor și activitățile desfășurate efectiv de „”, în cadrul acestora au fost identificate în cadrul informațiilor neacoperite; informațiile blurate se referă la soluția tehnică și alte informații de natură tehnică, elemente declarate confidențiale conform cap. 33 al ambelor contracte.

În legătură cu faptul că au fost „ascunse” informațiile privind localizarea exactă a obiectivului în cadrul contractelor, se reține că ofertantul a prezentat informații cu privire la țara și localitatea în care a fost situat șantierul obiectivului, iar ascunderea coordonantelor geografice nu a generat un impediment pentru comisia de evaluare în aprecierea modului de îndeplinire a elementelor cerinței de experiență similară.

În ceea ce privește critica potrivit căreia valoarea prestației efectuate de societatea „”, nu reprezintă valoarea totală a contractului nr. , se reține că toate activitățile (proiectarea, livrarea echipamentelor, execuția construcțiilor) au fost asumate și realizate de societatea „”, în cadrul acestui contract, rezultând clar că prețul total al activităților (prețul contractului) respectiv suma totală de 9.200.000,00 CHF a fost atribuită societății „”, AG; prin urmare, critica este nefondată. (9.200.000,00 CHF reprezintă echivalentul a 36.800.000 lei, calculat la un curs valutar al BNR de aproximativ 4 lei).

În mod similar, din documentele depuse, reiese că „”, a realizat în întregime lucrările de proiectare și execuție aferente contractului nr. , în valoare totală de 6.500.000 CHF, echivalentul a 26.000. 000 lei calculat la un curs valutar de aproximativ 4 lei.

Rezultă că valoarea în lei, însumată, a celor două contracte depășește valoarea minimă de 50.000.000 lei fără TVA, solicitată în cadrul cerinței privind experiența similară din fișa de date a achiziției.

De asemenea, confirmarea faptului că activitățile contractelor au fost duse la bun sfârșit și la valoarea menționată, s-a realizat prin adresele emise la data de 14.10.2021 (pag. 1860) și 15.10.2021 (pag.1859), transmise de către ofertant, prin intermediul cărora beneficiarii „” și „” au arătat că lucrările care au avut ca obiect proiectarea și execuția instalațiilor menționate au fost efectuate de către „”, în totalitate, iar valoarea acestora s-a ridicat la suma de 9.200.000 CHF și respectiv 6.500.000 CHF.

Deși adresele sus menționate au date de emitere ulterioare deschiderii a ofertelor, se reține că au fost transmise entității odată cu răspunsul nr. (ca urmare a celor dispuse de Consiliu prin decizia nr.) și vin să confirme îndeplinirea cerinței de către ofertantul câștigător prin cele două contracte.

Față de cele expuse anterior în motivare, Consiliul apreciază că toate documentele transmise de către Asociera „”, S.A. - „”, prin

răspunsul nr. 1249/18.10.2021 demonstrează îndeplinirea cerinței din fișa de date a achiziției privind experiența similară, criticile formulate de către ,,,,fiind nefondate.

Consiliul nu va mai analiza criticile suplimentare formulate de ,,,,prin concluziile scrise, având în vedere dispozițiile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, conform căroră „*Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia*”,

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de ,,,, în contradictoriu cu entitatea contractantă ,,,, SA.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de ,,,, în contradictoriu cu entitatea contractantă ,,,, SA.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

